Veiligheidsmonitor Rijswijk

Rapport Ipsos I&O



Ipsos I&O

www.ipsos-publiek.nl

Colofon

Uitgave
Ipsos I&O

Zuiderval 70
7543 EZ Enschede

Amstelveenseweg 760
1081 JK Amsterdam

Ericssonstraat 2
5121 ML Rijen

Rapportnummer
2026/concept

Datum
September 2026

Opdrachtgever
Gemeente Rijswijk

Auteurs
Rieneke Beeftink
Wouter Andringa

Copyright
Het overnemen uit deze publicatie is toegestaan, mits de bron duidelijk wordt vermeld.

Inhoudsopgave

Inhoudsopgave 3

Samenvatting gemeente 4

Samenvatting wijken 7

1 Inleiding 10

2 Leefbaarheid woonbuurt 14

2.1 Fysieke voorzieningen 14
2.2 Sociale cohesie 19
2.3 Oordeel over woonbuurt 24
2.4 Functioneren gemeente 27
2.5 Kwaliteit woningen en voorzieningen 30
2.6 Betrokkenheid bij buurt 32

3 Overlast in de buurt 34

3.1 Totale overlast 34
3.2 Fysieke verloedering 35
3.3 Sociale overlast 38
3.4 Verkeersoverlast 45
3.5 Milieuoverlast 49
3.6 Overlast door jongeren en jeugdcriminaliteit 52
3.7 Aanpak van buurtproblemen 57

4 Veiligheidsbeleving 59

4.1 Veiligheidsbeleving in de buurt 59
4.2 Veiligheidsbeleving in het algemeen 67
4.3 Verwachte kans op slachtofferschap 69
4.4 Discriminatie 70
4.5 Weerbaarheid 73

5 Verdachte situaties 77

5.1 Voorkomen van verdachte situaties 77
5.2 Meldingen van verdachte situaties 79

6 Slachtofferschap traditionele criminaliteit 81

6.1 Slachtofferschap traditionele criminaliteit 81
6.2 Slachtofferschap geweldsdelicten 84
6.3 Slachtofferschap vermogensdelicten 87
6.4 Slachtofferschap vandalismedelicten 90
6.5 Huiselijk geweld 92

7 Slachtofferschap online criminaliteit 96

7.1 Slachtofferschap online criminaliteit 96
7.2 Slachtofferschap online oplichting of fraude 98
7.3 Hacken 99
7.4 Online bedreiging of intimidatie 100

8 Preventie 102

8.1 Preventief gedrag 102
8.2 Preventieve maatregelen in en om de woning 105
8.3 Online preventie 108
8.4 Buurtpreventie 110

9 Burgers en politie 113

9.1 Contacten burgers met politie 113
9.2 Controle door de politie 115
9.3 Functioneren politie in de buurt 116
9.4 Functioneren politie in het algemeen 120

A Bijlage – Vragenblokken 122

B Bijlage - Landelijke trends en patronen in de Veiligheidsmonitor 123

B.1 Landelijke trends 123
B.2 Landelijke patronen 128

Samenvatting gemeente

Hieronder zijn de belangrijkste resultaten van de Veiligheidsmonitor Rijswijk 2025 beschreven aan de hand van de zonnestraal-grafiek (zie Figuur 1.1). De focus ligt op de ontwikkelingen ten opzichte van 2023 op zeven hoofdthema's (het zevende hoofdthema, verdachte situaties, is niet opgenomen in de zonnestraal-grafiek omdat er geen cijfers zijn over 2023 en dus geen ontwikkeling).

In het tweede deel komt een beknopte vergelijking van de gemeente Rijswijk met regionale en landelijke cijfers aan bod.

Het beeld in Rijswijk is in 2025 op drie van de zeven hoofdthema's minder gunstig dan in 2023. De leefbaarheid van de woonbuurt, de overlast in de buurt en de veiligheidsbeleving gingen achteruit. Daar staat een positieve ontwikkeling tegenover: de relatie tussen burgers en politie is in de afgelopen twee jaar verbeterd.

Figuur 1.1 - Ontwikkeling hoofdindicatoren gemeente Rijswijk 2023-2025



* Hoe donkerder de kleur, hoe groter de zekerheid dat er sprake is van een significant verschil voor de **gemeente 2025 t.o.v. de gemeente 2023**

Leefbaarheid van de woonbuurt afgenomen
In 2025 beoordelen inwoners van Rijswijk de leefbaarheid van hun woonbuurt met een 7,4. Dit is lager dan in 2023 (7,5). Inwoners zijn minder positief over de fysieke kwaliteit en de sociale cohesie in de eigen buurt dan twee jaar eerder. Deze lagere waardering is met name zichtbaar in Plaspoelpolder en Muziekbuurt/Wilhelminapark. Overigens geven inwoners van Rijswijk wel vaker dan in 2023 aan dat hun buurt het afgelopen jaar vooruit is gegaan. De tevredenheid over de zichtbaarheid en het functioneren van gemeentelijke handhavers en over het functioneren van de gemeente op het gebied van leefbaarheid en veiligheid is gelijk gebleven.

Meer fysieke verloedering en sociale overlast dan twee jaar eerder
De totale ervaren overlast is in Rijswijk ten opzichte van 2023 gestegen. De ervaren overlast door verkeer en milieu blijft gelijk, terwijl fysieke verloedering en sociale overlast in de afgelopen twee jaar zijn toegenomen. Inwoners ervaren met name zelf meer overlast door rommel op straat, rondhangende jongeren en drugsgebruik en -handel. De toename van sociale overlast doet zich vooral voor in de wijken Muziekbuurt/Wilhelminapark, Sion/Pasgeld e.o. en Kraayenburg/Vrijenban.

Veiligheidsbeleving verslechterd, wel meer persoonlijke weerbaarheid
De veiligheidsbeleving in Rijswijk is in vergelijking met 2023 afgenomen. Het rapportcijfer voor de veiligheid van de woonbuurt is gedaald van 7,3 naar 7,2. Vooral in de wijken Plaspoelpolder en Muziekbuurt/Wilhelminapark nam het rapportcijfer af. Inwoners van Rijswijk voelen zich bovendien zowel in de buurt als in het algemeen vaker onveilig dan twee jaar eerder. Zij vertonen meer vermijdingsgedrag, terwijl de persoonlijke weerbaarheid juist hoger ligt. Op de onderdelen ontwikkeling van criminaliteit in de buurt en ervaren discriminatie is het beeld ten opzichte van 2023 niet veranderd.

Helft inwoners ziet of vermoedt verdachte situaties in de eigen buurt
De helft van de inwoners van Rijswijk geeft aan in het afgelopen jaar een of meer verdachte situaties in de buurt te hebben gezien of hiervan een vermoeden te hebben gehad. Van deze inwoners heeft één op de acht hiervan melding gemaakt bij een of meerdere instanties. Winkels, horecagelegenheden of andere bedrijven waar nauwelijks klanten komen, maar die wel blijven bestaan, worden het vaakst gesignaleerd.

Meer inwoners slachtoffer van criminaliteit, meer geweldsdelicten
Het totale slachtofferschap van traditionele criminaliteit is in Rijswijk gestegen ten opzichte van 2023, terwijl tussen 2012 en 2025 juist sprake is van een dalende trend. Meer inwoners van Rijswijk werden slachtoffer van geweldsdelicten dan twee jaar eerder. Deze toename is met name zichtbaar in de wijken Oud Rijswijk/Bomenbuurt e.o. en Overvoorde/Strijp e.o.
Bij vermogensdelicten en vandalismedelicten zijn geen veranderingen. Ook het totale slachtofferschap van online criminaliteit is in Rijswijk in de afgelopen twee jaar gelijk gebleven.

Beeld rondom preventie blijft gelijk, buurtpreventie vraagt aandacht
In 2025 is het preventieve gedrag van inwoners van Rijswijk vergelijkbaar met 2023. Het meenemen van waardevolle spullen uit de auto komt het vaakst voor. Ook nemen zij evenveel preventieve maatregelen in en rond hun woning. Voor de beveiliging van de woning worden vooral extra veiligheidssloten of grendels op ramen en (buiten)deuren gebruikt. Buurtpreventie is in Rijswijk daarentegen minder sterk aanwezig dan twee jaar eerder: minder inwoners zijn aangemeld bij Burgernet en er zijn ook minder inwoners die aangeven dat er een buurt- en burgerwacht is.

Inwoners positiever over zichtbaarheid van de politie in de buurt
De relatie tussen politie en burger is ten opzichte van 2023 verbeterd: inwoners van Rijswijk zijn positiever over de zichtbaarheid van de politie in de buurt dan twee jaar eerder. Deze positieve ontwikkeling is vooral zichtbaar in de wijken Cromvliet/Leeuwendaal en Sion/Pasgeld e.o. Hoewel inwoners van Rijswijk in 2025 vaker contact hebben gehad met de politie, is hun tevredenheid over het contact vrijwel gelijk gebleven. Over het algemene functioneren van de politie en haar functioneren in de buurt zijn inwoners even positief als in 2023.

Rijswijk vergeleken met Westland-Delft

De gemeente Rijswijk doet het op vier van de zeven hoofdthema's minder goed dan gemiddeld in het district Westland-Delft[1]: leefbaarheid van de woonbuurt, ervaren buurtoverlast, veiligheidsbeleving en verdachte situaties.

Inwoners van Rijswijk beoordelen de leefbaarheid van hun buurt minder positief. Zij geven hiervoor een lager rapportcijfer en waarderen de sociale cohesie en fysieke kwaliteit lager dan inwoners in het district. Bovendien zien meer inwoners in Rijswijk hun buurt in het afgelopen jaar achteruitgaan. De totale ervaren overlast ligt in Rijswijk hoger dan in het district, met name door meer fysieke verloedering, verkeersoverlast en milieuoverlast. Ook de veiligheidsbeleving in Rijswijk blijft achter bij het district. Inwoners geven de veiligheid van hun buurt een lager rapportcijfer en voelen zich vaker onveilig, zowel in hun eigen buurt als in het algemeen. Daarnaast komen vermijdingsgedrag en discriminatie vaker voor in Rijswijk dan in het district en signaleren inwoners vaker verdachte situaties in hun buurt.

Rijswijk vergeleken met Nederland

Vergeleken met Nederland laat Rijswijk op vijf van de zeven hoofdthema's een minder gunstig beeld zien. Alleen voor de relatie tussen burgers en politie is het beeld gunstiger.

Inwoners van Rijswijk zijn minder positief over de leefbaarheid en veiligheid van hun buurt dan landelijk gemiddeld. Zij geven hiervoor lagere rapportcijfers en zijn minder tevreden over de sociale cohesie in de buurt. Ook zien meer inwoners van Rijswijk dat de leefbaarheid in hun buurt in het afgelopen jaar achteruit is gaan. Zij voelen zich zowel in hun buurt als in het algemeen vaker onveilig en voelen zich vaker gediscrimineerd. Daarnaast ervaren inwoners in Rijswijk meer buurtoverlast dan gemiddeld, met name door meer fysieke verloedering en verkeersoverlast. Ook ligt het totale slachtofferschap van traditionele criminaliteit in Rijswijk hoger dan in Nederland als geheel. Dit geldt voor alle onderscheiden vormen: gewelds-, vermogens- en vandalismedelicten. Bij online criminaliteit is er geen verschil. Met preventie is het in Rijswijk eveneens minder gesteld: inwoners nemen minder maatregelen om hun woning te beveiligen en zijn minder actief betrokken bij buurtpreventie. Wel treffen zij vaker dan gemiddeld maatregelen om hun digitale gegevens te beschermen.

De relatie tussen politie en burgers wordt in Rijswijk juist positiever gewaardeerd dan gemiddeld in Nederland. Inwoners zijn meer tevreden over de zichtbaarheid van de politie in hun buurt en over het algemene functioneren van de politie.

[1] *De gemeenten in het politiedistrict Westland-Delft zijn, naast Rijswijk, Delft, Westland en Midden-Delfland.*

Samenvatting wijken

De uitkomsten van de Veiligheidsmonitor Rijswijk zijn in dit rapport uitgesplitst naar 10 wijken. We hebben een driedeling gemaakt van wijken die globaal beter, gelijk of slechter scoren dan gemiddeld. Er is een aparte (vierde) categorie van wijken die een wisselend beeld laten zien. Figuur 1.2 op pagina 8 laat de vergelijking van iedere wijk met de gemeente zien.

Wijken die het beter doen dan gemiddeld

Sion/Pasgeld e.o., **Cromvliet/Leeuwendaal** en **Kraayenburg/Vrijenban** doen het op meerdere onderdelen beter dan gemiddeld in Rijswijk. Sion/Pasgeld e.o. springt daarbij het meest in het oog. Inwoners beoordelen alle onderdelen van leefbaarheid en meerdere onderdelen van veiligheidsbeleving gunstiger dan gemiddeld in Rijswijk. Daarnaast ervaren zij relatief minder overlast in de buurt, met uitzondering van verkeersoverlast, en nemen zij vaker preventieve maatregelen dan gemiddeld in de gemeente (gedrag en online). Ook Cromvliet/Leeuwendaal en Kraayenburg/Vrijenban laten op verschillende onderdelen een gunstiger beeld zien dan gemiddeld in de gemeente. Naast preventie geven inwoners van beide wijken onder meer hogere rapportcijfers voor de veiligheid en leefbaarheid van hun buurt en zijn zij positiever over sociale cohesie. Daar staat onder meer tegenover dat inwoners van Kraayenburg/Vrijenban minder positief zijn over het functioneren en de zichtbaarheid van de politie in de buurt en inwoners van Cromvliet/Leeuwendaal relatief vaak verdachte situaties in hun buurt zien.

Wijken die het slechter doen dan gemiddeld

Plaspoelpolder, Stationskwartier/Kleurenbuurt e.o. en **Muziekbuurt/Wilhelminapark** doen het op meerdere onderdelen minder goed dan gemiddeld in Rijswijk. Inwoners van de drie wijken zijn minder positief over hun woonomgeving: zij geven de leefbaarheid en veiligheid van hun buurt een lager rapportcijfer en waarderen ook de sociale cohesie en fysieke kwaliteit lager. In deze wijken komen diverse vormen van overlast vaker voor dan gemiddeld in Rijswijk en voelen inwoners zich vaker onveilig in hun buurt. Ook op het gebied van preventie blijven deze wijken achter: inwoners nemen bijvoorbeeld minder preventieve maatregelen in en rond hun woning. Muziekbuurt/Wilhelminapark heeft als enige van deze drie wijken ook twee onderdelen waarop zij in positieve zin afwijkt van het gemiddelde: minder inwoners werden slachtoffer van vermogensdelicten en de waardering voor het functioneren van de politie in de buurt.

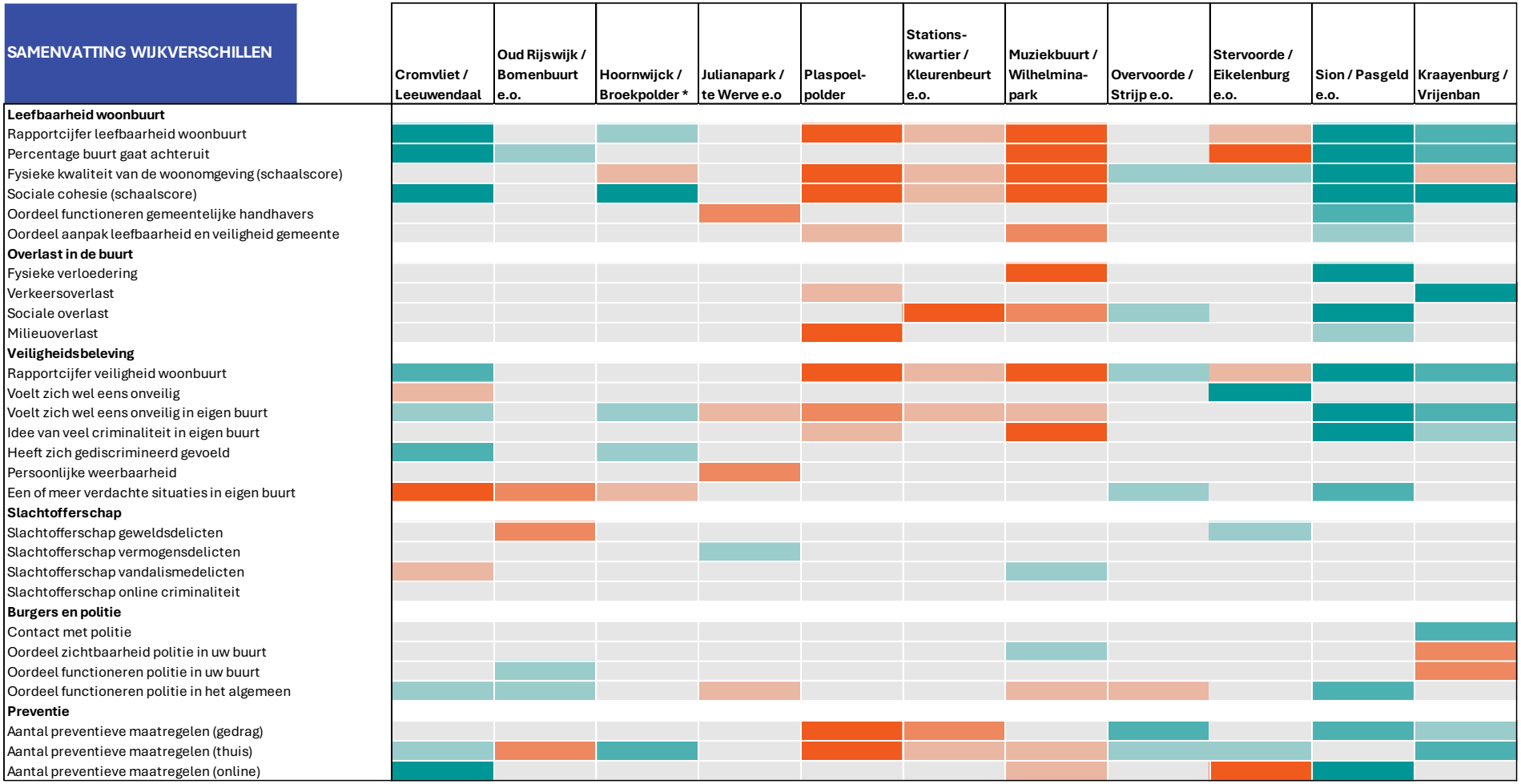
Wijken met een wisselend beeld

De wijken **Stervoorde/Eikelenburg e.o.** en **Oud Rijswijk/Bomenbuurt e.o**. laten een wisselend beeld zien. Op sommige onderdelen doen deze wijken het beter dan gemiddeld, terwijl zij het op andere onderdelen juist minder goed doen dan gemiddeld in de gemeente. Inwoners van Stervoorde/Eikelenburg e.o. voelen zich minder vaak wel eens onveilig en minder inwoners werden slachtoffer van geweldsdelicten, maar ze beoordelen de leefbaarheid en veiligheid van hun buurt met een lager rapportcijfer. Ook zien zij vaker dan gemiddeld in de gemeente dat hun buurt achteruitgaat, maar de fysieke kwaliteit van de woonomgeving is bovengemiddeld. In Oud Rijswijk/Bomenbuurt e.o. zien inwoners hun buurt minder vaak achteruitgaan en zijn zij positiever over het functioneren van de politie, maar signaleren zij vaker verdachte situaties. Ook is het slachtofferschap van geweldsdelicten in de wijk hoger dan gemiddeld.

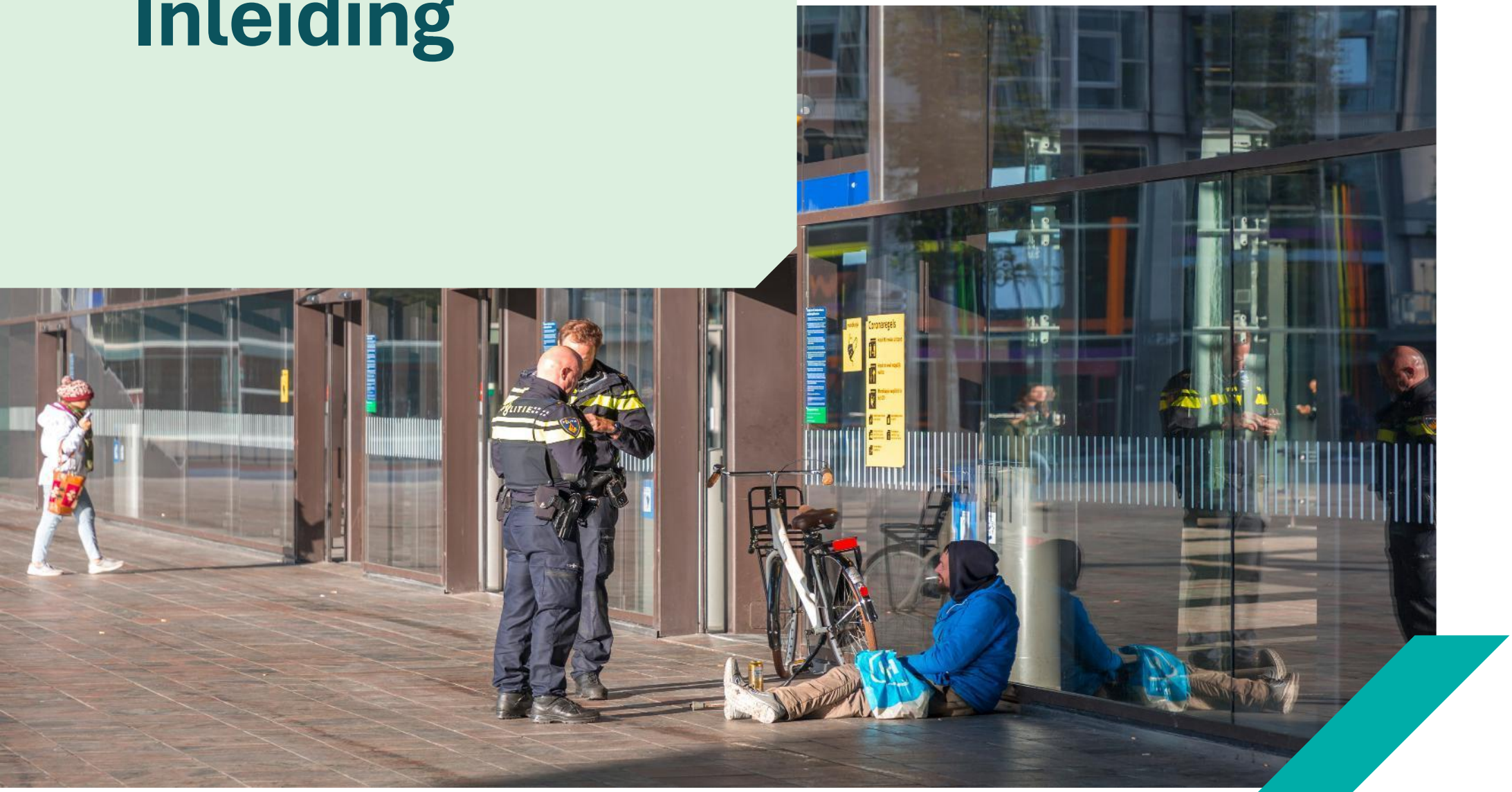
Wijken die op het gemeentelijk gemiddelde zitten

In **Julianapark/Te Werve e.o.** en **Overvoorde/Strijp e.o**. zijn de resultaten op de meeste onderdelen gelijk aan het gemeentelijk gemiddelde. Toch zijn er per wijk enkele positieve en negatieve verschillen. In Overvoorde/Strijp e.o. zijn inwoners op enkele onderdelen positiever, zo geven zij een hoger rapportcijfer voor de veiligheid van hun woonbuurt, waarderen zij de fysieke kwaliteit hoger en nemen vaker preventieve maatregelen (gedrag, thuis). In Julianapark/Te Werve e.o. voelen inwoners zich vaker onveilig in de buurt, is de persoonlijke weerbaarheid lager en zijn zij minder positief over het functioneren van gemeentelijke handhavers.

Figuur 1.2 - Vergelijking uitkomsten gebied ten opzichte van gemiddelde van de gemeente Rijswijk



Inleiding



Naar inhoudsopgave

1 Inleiding

De Veiligheidsmonitor is een tweejaarlijks terugkerend bevolkingsonderzoek onder 65.000 Nederlanders naar veiligheid, leefbaarheid en slachtofferschap. De Veiligheidsmonitor wordt door Ipsos I&O en het CBS uitgevoerd in opdracht van het ministerie van Justitie en Veiligheid en de politie. Individuele gemeenten kunnen meedoen aan de Veiligheidsmonitor. In deze gemeenten zijn meer enquêtes (boven op de landelijke steekproef) afgenomen, voor betrouwbare resultaten op kernniveau. Ook kunnen zij vragen toevoegen over lokale onderwerpen. In 2025 heeft Rijswijk voor de vierde keer meegedaan aan de Veiligheidsmonitor. Meer informatie over de Veiligheidsmonitor is na te lezen op (www.veiligheidsmonitor.nl).

Uitvoering onderzoek

Voor dit onderzoek is door het CBS een willekeurige steekproef getrokken van 4.462 inwoners[2] uit de Basisregistratie Personen (BRP) van de gemeente Rijswijk. De geselecteerde inwoners kregen in augustus 2025 een brief thuis met een persoonlijke uitnodiging voor deelname aan het onderzoek en konden vervolgens tot november de online vragenlijst invullen. Aan non-responders is tweemaal een herinnering per post gestuurd.

Respons

In totaal hebben 1.506 inwoners een volledige vragenlijst ingevuld: een respons van 33,8 procent.[3] Er hebben 144 inwoners van Rijswijk deelgenomen aan de landelijke Veiligheidsmonitor. De totale respons in Rijswijk komt daarmee uit op 1.650.

Tabel 1.1 - Respons per wijk

Wijknaam	Respons (abs.)	Respons (%) (Ipsos I&O)
Cromvliet / Leeuwendaal	198	43,0%
Oud Rijswijk / Bomenbuurt e.o.	168	32,5%
Hoornwijck / Broekpolder *	26	33,8%
Julianapark / te Werve e.o.	169	32,4%
Plaspoelpolder	94	29,5%
Stationskwartier / Kleurenbuurt e.o.	163	27,9%
Muziekbuurt / Wilhelminapark	158	26,6%
Overvoorde / Strijp e.o.	183	37,3%
Stervoorde / Eikelenburg e.o.	190	35,8%
Sion / Pasgeld e.o.	180	37,2%
Kraayenburg / Vrijenban	121	39,1%
Rijswijk	**1.650**	**33,8%**

*De respons in Hoornwijck/Broekpolder is minder dan 50, de uitkomsten zijn slechts indicatief. Deze wijk wordt daarom ook niet opgenomen in het rapport. In de tabellenbijlage zijn de indicatieve cijfers wel opgenomen.

Vragenlijst

De vragenlijst van de Veiligheidsmonitor bestaat uit 13 standaard vragenblokken waarin verschillende onderwerpen op het gebied van leefbaarheid en veiligheid aan bod komen. Daarnaast heeft gemeente Rijswijk gebruik gemaakt van de vrije ruimte van de vragenlijst om vragen over lokale onderwerpen toe te voegen: leefbaarheid, overlast door jongeren en jeugdcriminaliteit, huiselijk geweld en straatintimidatie. Een compleet overzicht van de vragenblokken staat in bijlage A.

[2] *Het betreft inwoners van 15 jaar en ouder in particuliere huishoudens. Dit is exclusief inwoners die verblijven in instellingen, inrichtingen en tehuizen.*

[3] *Het landelijke responspercentage van de Veiligheidsmonitor 2025 bedraagt 33,4 procent.*

Representativiteit

Om de representativiteit van de steekproef te vergroten is door het CBS een weging[4] toegepast. In deze weging zijn onder andere de volgende kenmerken meegenomen: leeftijd, geslacht, huishoudgrootte, stedelijkheidsgraad en herkomst. De steekproef van de Veiligheidsmonitor is dankzij de weging op deze kenmerken representatief voor de bevolking van de gemeente.

Presentatie van cijfers

In dit rapport worden de resultaten als volgt gepresenteerd:

- In de vorm van percentages, bijvoorbeeld het percentage personen dat ergens tevreden over is. Bij de berekening van de percentages in deze rapportage is de werkwijze van het CBS gevolgd: de 'weigert'- en 'weet niet'-antwoorden zijn *niet* buiten beschouwing gelaten.
- In de vorm van schaalscores. Dit zijn cijfermatige samenvattingen van meerdere met elkaar samenhangende vragen. Bij de berekening van deze scores is de werkwijze van het CBS gevolgd: de waarde van iedere schaalscore varieert op een schaal tussen 0 en 10.
- In de vorm van somscores. Dit zijn cijfermatige samenvattingen, een optelsom, van onderliggende stellingen. De maximale waarde is afhankelijk van het aantal stellingen in de somscore.
- Bij de berekening van de schaal- en somscores zijn de 'weigert'- en 'weet niet'-antwoorden, eveneens conform CBS-werkwijze, *wel* buiten beschouwing gelaten.
- In de vorm van het aantal delicten per 100 inwoners.

Let op! Een schaalscore staat niet gelijk aan een rapportcijfer, omdat de indicatoren zijn samengesteld op basis van percentages en niet op basis van rapportcijfers.

De uitkomsten van Rijswijk zijn in dit rapport afgezet tegen de resultaten in het district, de politie-eenheid en de landelijke cijfers over 2025 (Nederland).

De uitkomsten volgens de geografische indeling van de politie (basisteam, district en eenheid) zijn opgenomen in de separate bijlage tabellenboek.

Tabel 1.2 - Geografische indeling gemeente Rijswijk

Basisteam	District	Veiligheidsregio	Eenheid
Rijswijk	Westland-Delft	Haaglanden	Den Haag

Analyse

Verschillen met referentiegebieden, tussen de resultaten van de wijken en het gemiddelde van de gemeente Rijswijk, worden beschreven als deze *significant* zijn. Het is dan minimaal 95 procent zeker dat de resultaten ook daadwerkelijk van elkaar verschillen en het gevonden verschil niet te wijten is aan toeval. Ook verschillen tussen de uitkomsten van 2025 en 2023 worden alleen beschreven als deze significant zijn.

Bij enkele resultaten in het rapport kan het voorkomen dat er vermeld wordt dat deze *indicatief* zijn. Er zijn dan minder dan 50 waarnemingen omdat de bijbehorende vraag slechts aan een gedeelte van de respondenten is gesteld. Dit is bijvoorbeeld het geval bij 'tevredenheid over contact met de politie', die vragen zijn alleen aan inwoners gesteld die in het afgelopen jaar daadwerkelijk contact met de politie hebben gehad. *Indicatief* wil zeggen dat dit specifieke resultaat niet als representatief kan worden beschouwd voor de hele populatie.

Trendanalyse

In dit rapport worden ook de trends in de Veiligheidsmonitor beschreven. Voor het interpreteren van trends wordt de ontwikkeling in elk meetjaar afgezet tegen het voorgaande meetjaar en tegen het eerste meetjaar. In 2021 was er een grote verandering in de uitvoering van de Veiligheidsmonitor. Hierdoor zijn de uitkomsten van 2021-2025 niet vergelijkbaar met de uitkomsten van 2012-2019, tenzij er gebruik wordt gemaakt van correctiefactoren van het CBS.

[4] Weging is een rekenkundige bewerking, die ervoor zorgt dat een eventuele scheefheid van de respons ten opzichte van de populatie wordt gecorrigeerd. Dit gebeurt door bevolkingsgroepen die in de respons onder- dan wel oververtegenwoordigd zijn zwaarder of juist minder zwaar in de resultaten mee te laten tellen.

Voor een selectie van 16 indicatoren op het gebied van leefbaarheid, veiligheid, slachtofferschap en tevredenheid over de politie zijn zulke factoren op gemeenteniveau beschikbaar.

Tabel 1.3 - Respons in Rijswijk per meetjaar

Meetjaar	Respons
2012	591
2017	2.187
2023	2.252
2025	1.650

Bij het aanwijzen van de ontwikkelingen worden per gebiedsniveau de volgende vuistregels gehanteerd:

- De gemeente: er is sprake van een ontwikkeling als het verschil tussen twee opeenvolgende meetjaren 3 procentpunt of groter is (bij percentages) en 0,3 punt of groter (bij rapportcijfers en indicatoren).
- Regio's zoals het basisteam, het district en de politie-eenheid: er is sprake van een ontwikkeling als het verschil tussen twee opeenvolgende meetjaren 2 procentpunt (bij percentages) of 0,2 punt (bij rapportcijfers en indicatoren) of groter is.
- Nederland: er is sprake van een ontwikkeling als het verschil tussen twee opeenvolgende meetjaren 1 procentpunt of groter is (bij percentages) en 0,1 punt of groter (bij rapportcijfers en indicatoren).

De uitkomsten van de trendanalyse worden gepresenteerd in tabellen. Een groene cel betekent een positieve ontwikkeling ten opzichte van de voorgaande meting, een oranje cel betekent een negatieve ontwikkeling. De laatste kolom in de tabel geeft weer of er een significante ontwikkeling is tussen 2012 en 2025.

Leeswijzer

In de hoofdstukken 2 tot en met 5 worden de resultaten gepresenteerd over achtereenvolgens de leefbaarheid van de woonbuurt (inclusief functioneren van de gemeente), beleving van buurtoverlast, veiligheidsbeleving en verdachte situaties in de buurt. De hoofdstukken 6 en 7 gaan in op slachtofferschap van traditionele criminaliteit en online criminaliteit. Hoofdstuk 8 geeft een beeld van genomen preventiemaatregelen en buurtpreventie en hoofdstuk 9 behandelt de tevredenheid over de politie. De onderwerpen van de vrije ruimte zijn op logische plekken ondergebracht in de verschillende hoofdstukken: kwaliteit van voorzieningen en woningen in de buurt (hoofdstuk 2), betrokkenheid bij leefbaarheid (hoofdstuk 2), straatintimidatie (hoofdstuk 3), overlast door jongeren en jeugdcriminaliteit (hoofdstuk 3) een huiselijk geweld (hoofdstuk 6). In bijlage A staat een overzicht van alle vragenblokken in de Veiligheidsmonitor 2025 Rijswijk. En in bijlage B geven we een korte samenvatting van landelijke trends en patronen in de Veiligheidsmonitor.

Bij dit rapport horen verder een Excel-bestand ('tabellenboek') met alle uitkomsten van de Veiligheidsmonitor en een overzicht van de Indicatoren Kernbeleid Veiligheid (volgens VNG-model) voor Rijswijk, en de vragenlijst. Deze zijn als separate bijlagen meegeleverd.

Naar inhoudsopgave



Leefbaarheid woonbuurt

2 Leefbaarheid woonbuurt

In paragraaf 2.1 wordt de door inwoners ervaren kwaliteit van fysieke voorzieningen in de woonbuurt beschreven. In paragraaf 2.2 staat de betrokkenheid van inwoners bij de woonbuurt, oftewel de sociale cohesie in Rijswijk centraal. Paragraaf 2.3 beschrijft hoe de inwoners de leefbaarheid beoordelen en hoe zij de ontwikkeling van de buurt ervaren. Paragraaf 2.4 schetst de tevredenheid over het functioneren van de gemeente als het gaat om leefbaarheid en veiligheid, en over de zichtbaarheid en het functioneren van de gemeentelijke handhavers. Dit hoofdstuk sluit af met twee onderwerpen uit de vrije ruimte: kwaliteit van woningen en voorzieningen (par. 2.5) en betrokkenheid bij leefbaarheid (par 2.6).

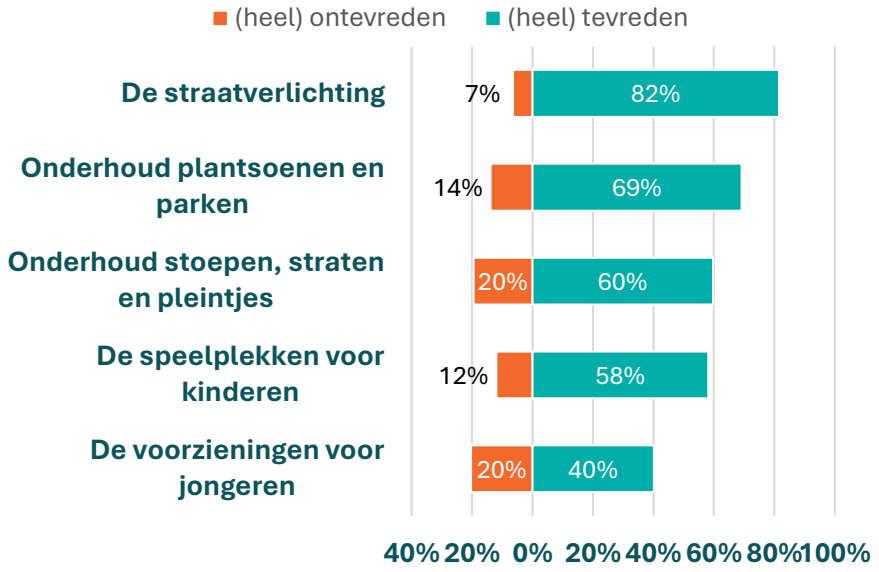
2.1 Fysieke voorzieningen

De aanwezigheid van fysieke voorzieningen en het onderhoud hiervan zijn van invloed op de leefbaarheid en veiligheid van de eigen woonbuurt. Bewoners zijn gevraagd hoe tevreden zij zijn over vijf voorzieningen in hun eigen leefomgeving (Figuur 2.1). Daarnaast is op basis van de scores op deze vijf stellingen een schaalscore ‘fysieke kwaliteit’ berekend (Figuur 2.2).

De schaalscores voor fysieke kwaliteit zijn berekend op basis van de vijf stellingen over fysieke voorzieningen. De schaalscore varieert tussen 0 en 10. Hoe hoger de score, des te meer inwoners de kwaliteit van de aanwezige fysieke voorzieningen waarderen.

In 2025 zijn inwoners van Rijswijk het meest tevreden over de straatverlichting in hun buurt (82%). Op de tweede plaats staat de tevredenheid over het onderhoud van plantsoenen en parken: bijna zeven op de tien inwoners (69%) zijn hierover (heel) tevreden. Voor het onderhoud van stoepen, straten en pleintjes en speelplekken voor kinderen geldt dit elk voor zes op de tien inwoners (resp. 60% en 58%). Met de voorzieningen voor jongeren, zoals sportveldjes of een buurthuis, zijn inwoners relatief het minst vaak (heel) tevreden (40%).

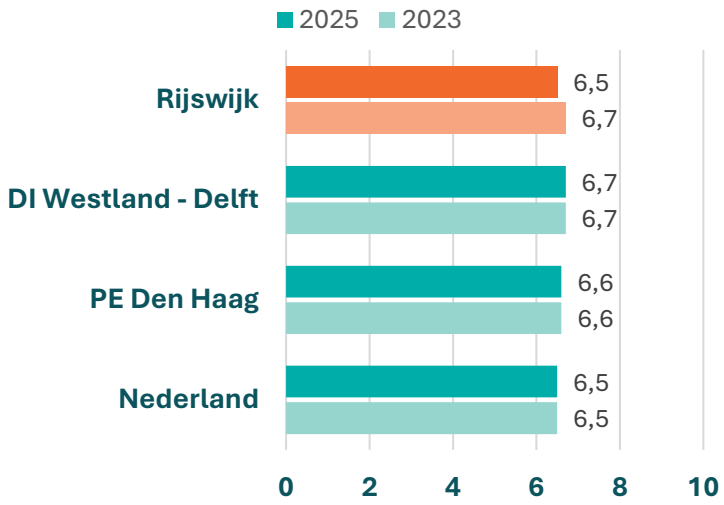
Figuur 2.1 - Stellingen fysieke kwaliteit (percentage)



In 2025 bedraagt de schaalscore voor fysieke kwaliteit in Rijswijk 6,5. Inwoners van Rijswijk waarderen de kwaliteit van de aanwezige fysieke voorzieningen significant lager dan in 2023 (6,7). Zij zijn met name minder positief over de speelplekken voor kinderen en de voorzieningen voor jongeren dan twee jaar geleden (resp. gedaald van 64% naar 58% en van 45% naar 40%). Ook de tevredenheid onder inwoners over het onderhoud van stoepen, straten en pleintjes is gedaald (van 64% naar 60%).

De schaalscore voor fysieke kwaliteit is in Rijswijk significant lager dan in het district Westland-Delft (6,7) en de politie-eenheid Den Haag (6,6). Deze lagere waardering in Rijswijk ten opzichte van het district geldt voor vrijwel alle fysieke voorzieningen, met uitzondering van het onderhoud van plantsoenen en parken. De lagere schaalscore in Rijswijk ten opzichte van de politie-eenheid is het gevolg van een lagere tevredenheid over de speelplekken voor kinderen en de voorzieningen voor jongeren.

Figuur 2.2 - Fysieke kwaliteit per gebied (schaalscore)



Tabel 2.1 toont de ontwikkeling van de schaalscore voor fysieke kwaliteit in Rijswijk, vanaf 2012 tot 2025. In deze periode is in Rijswijk sprake van een ongunstige ontwikkeling: de waardering voor de fysieke voorzieningen in de woonbuurt is significant afgenomen van 6,9 naar 6,5. Landelijk is de schaalscore voor fysieke kwaliteit in dezelfde periode juist gestegen van 6,4 naar 6,5.

Tabel 2.1 – Schaalscores fysieke voorzieningen

	2012	2017	2023	2025	TREND
Rijswijk	6,9	6,6	6,7	6,5	**-0,4**
DI Westland - Delft	6,8	6,8	6,7	6,7	**-0,1**
PE Den Haag	6,6	6,7	6,6	6,6	**+0,0**
Nederland	6,4	6,4	6,5	6,5	**+0,1**

Uitleg tabel trendanalyse

De zogenaamde stoplichttabel laat zien hoe bewoners uit verschillende gebieden oordelen over de fysieke voorzieningen in de wijk ten opzichte van de voorgaande deelname van Rijswijk. Dit is per gebied en per meetjaar met kleuren aangegeven, en ook voor de trend 2012-2025:

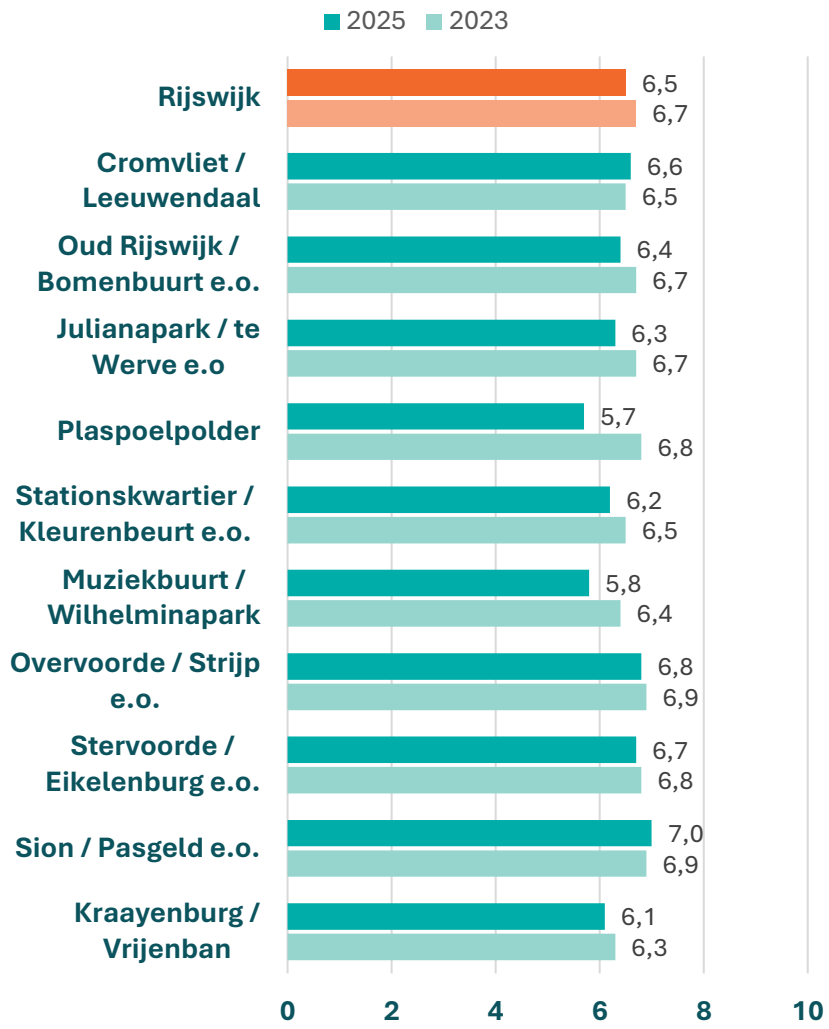
Oranje: negatiever dan de voorgaande meting
Grijs: vergelijkbaar met de voorgaande meting
Groen: positiever dan de voorgaande meting

58% van de inwoners van Rijswijk is tevreden over de speelplekken voor kinderen. Dit is lager dan in 2023 (64%).

In 2025 is de waardering voor de fysieke kwaliteit in drie wijken afgenomen ten opzichte van 2023: Julianapark/Te Werve e.o., Plaspoelpolder en Muziekbuurt/Wilhelminapark (Figuur 2.3).

De verschillen tussen de wijken hangen samen met de waardering van specifieke voorzieningen. In Julianapark/Te Werve e.o. is de *ontevredenheid* over het onderhoud van stoepen, straten en pleintjes in 2025 hoger dan twee jaar eerder. In Plaspoelpolder nam de tevredenheid af over zowel de speelplekken voor kinderen als de voorzieningen voor jongeren en het onderhoud van stoepen, straten en pleintjes. In Muziekbuurt/Wilhelminapark daalde de tevredenheid over alle fysieke voorzieningen, met uitzondering van het onderhoud van plantsoenen en parken.

Figuur 2.3 - Fysieke kwaliteit per wijk (schaalscore)



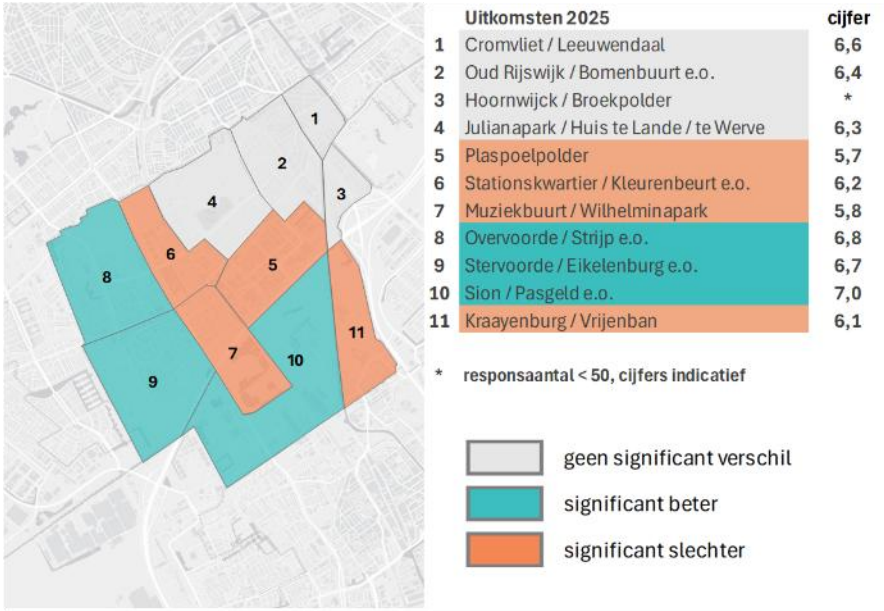
Op wijkniveau is de waardering voor de fysieke kwaliteit in Overvoorde/Strijp e.o. (6,8), Stervoorde/Eikelenburg e.o. (6,7) en Sion/Pasgeld e.o. (7,0) significant *hoger* dan gemiddeld in de gemeente (Figuur 2.4).

Inwoners van Overvoorde/Strijp e.o. en Sion/Pasgeld e.o. zijn meer tevreden over zowel het onderhoud van stoepen, straten en pleintjes, als over de voorzieningen voor jongeren. In Sion/Pasgeld e.o. geldt dit daarnaast ook voor de speelplekken voor kinderen. Ook in Stervoorde/Eikelenburg e.o. ligt de tevredenheid over speelplekken voor kinderen hoger dan gemiddeld in de gemeente (Tabel 2.2).

In vier wijken is de schaalscore voor fysieke kwaliteit significant *lager* dan gemiddeld in de gemeente: Plaspoelpolder (5,7), Stationskwartier/ Kleurenbuurt e.o. (6,2), Muziekbuurt/Wilhelminapark (5,8) en Kraayenburg/Vrijenban (6,1).

Inwoners van Muziekbuurt/Wilhelminapark zijn minder tevreden over alle fysieke voorzieningen in hun buurt dan gemiddeld in de gemeente. Dit geldt ook voor Plaspoelpolder, met uitzondering van de tevredenheid over het onderhoud van plantsoenen en parken. In Stationskwartier/Kleurenbuurt e.o. zijn inwoners alleen minder tevreden over de speelplekken voor kinderen. In Kraayenburg/Vrijenban geven inwoners een lagere waardering aan de voorzieningen voor jongeren, terwijl zij juist vaker tevreden zijn over de straatverlichting in hun wijk.

Figuur 2.4 - Fysieke kwaliteit per wijk (schaalscore), in kaartvorm



Tabel 2.2 - Stellingen fysieke kwaliteit per wijk (percentage (heel) tevreden)

	Onderhoud stoepen, straten en pleintjes	Onderhoud plantsoenen en parken	De straatverlichting	De speelplekken voor kinderen	De voorzieningen voor jongeren
Cromvliet / Leeuwendaal	59%	73%	84%	65%	34%
Oud Rijswijk / Bomenbuurt e.o.	59%	71%	81%	50%	35%
Julianapark / te Werve e.o.	54%	71%	78%	62%	43%
Plaspoelpolder	44%	67%	69%	28%	29%
Stationskwartier / Kleurenbuurt e.o.	57%	69%	78%	44%	35%
Muziekbuurt / Wilhelminapark	43%	57%	74%	42%	32%
Overvoorde / Strijp e.o.	68%	74%	86%	64%	50%
Stervoorde / Eikelenburg e.o.	61%	69%	85%	70%	44%
Sion / Pasgeld e.o.	76%	68%	85%	78%	54%
Kraayenburg / Vrijenban	52%	63%	91%	55%	23%
Rijswijk	60%	69%	82%	58%	40%

Uitleg tabel

De zogenaamde stoplichttabel laat zien hoe bewoners uit verschillende wijken oordelen over de fysieke voorzieningen in de wijk ten opzichte van het gemeentelijk gemiddelde. Dit is per wijk en per stelling met verschillende kleuren aangegeven:

Oranje: negatiever dan het gemeentelijk gemiddelde
Grijs: vergelijkbaar met het gemeentelijk gemiddelde
Groen: positiever dan het gemeentelijk gemiddeld

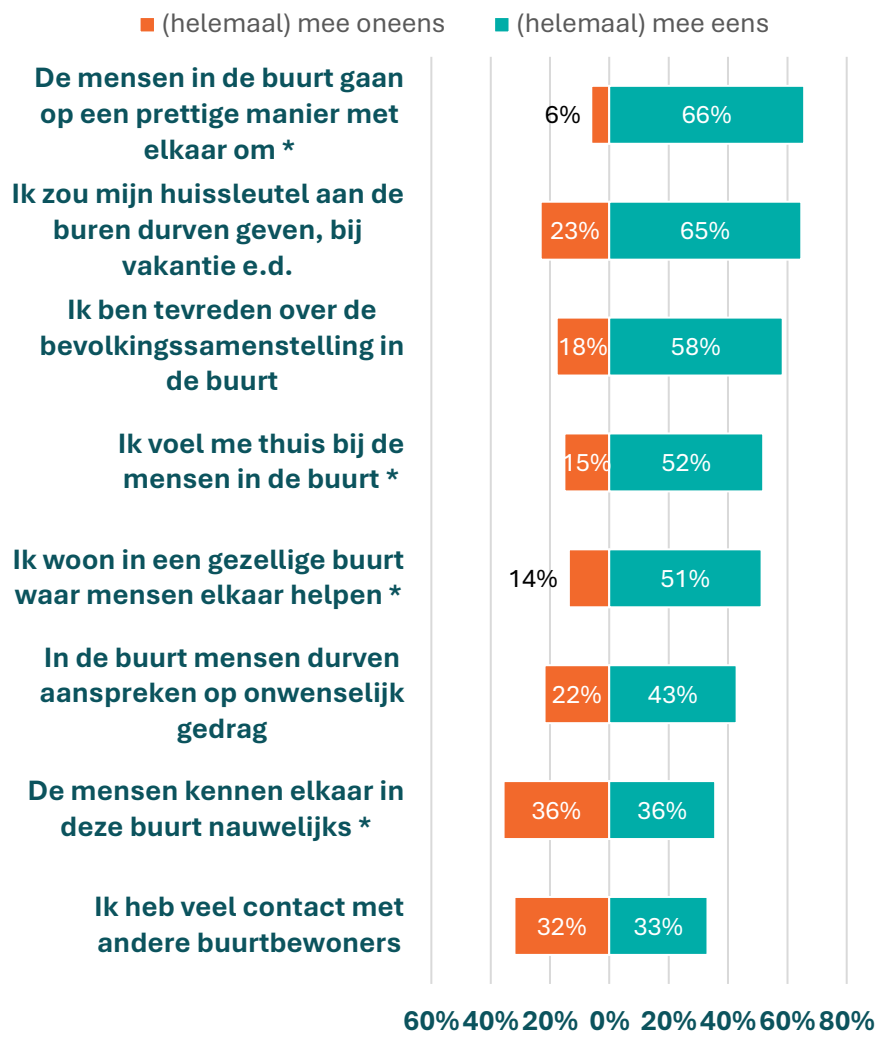
2.2 Sociale cohesie

De leefbaarheid en veiligheid van een woonbuurt wordt niet alleen bepaald door de aanwezigheid en kwaliteit van fysieke voorzieningen. Ook de sociale cohesie in de woonbuurt speelt hierbij een belangrijke rol. Bij sociale cohesie gaat het om de mate waarin burgers vinden dat zijzelf en anderen betrokken zijn bij hun woonbuurt. Aan de inwoners zijn acht stellingen voorgelegd over sociale cohesie (Figuur 2.5). Daarnaast is op basis van de scores op *vier van de acht* voorgelegde stellingen een schaalscore berekend (Figuur 2.6).

De schaalscores voor sociale cohesie zijn berekend op basis van de stellingen ‘de mensen gaan in deze buurt op een prettige manier met elkaar om’, ‘ik voel me thuis bij de mensen in de buurt’, ‘ik woon in een gezellige buurt waar mensen elkaar helpen’ en ‘de mensen kennen elkaar in deze buurt nauwelijks’. De schaalscore varieert tussen 0 en 10. Hoe hoger de score, des te positiever men is over de sociale cohesie in de eigen woonbuurt.

Twee derde van de inwoners van Rijswijk (66%) vindt in 2025 dat mensen in de buurt op een prettige manier met elkaar omgaan. Een vergelijkbaar aandeel (65%) durft de huissleutel aan de buren te geven wanneer zij langer weggaan, bijvoorbeeld bij vakantie. Het minst vaak geven inwoners aan veel contact te hebben met andere buurtbewoners (33%).

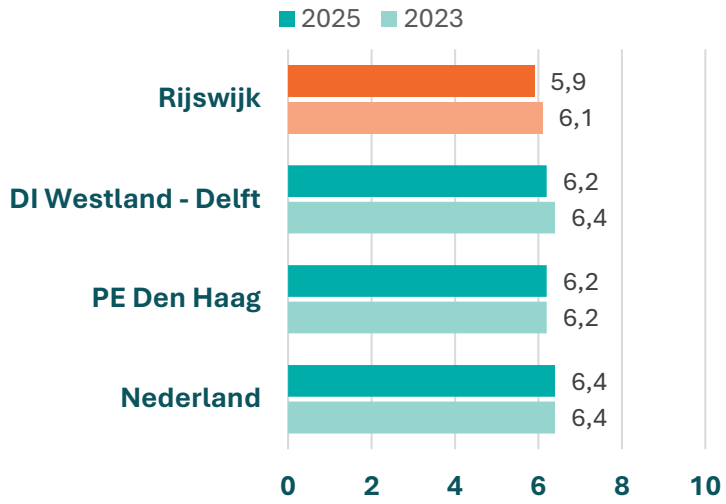
Figuur 2.5 - Stellingen sociale cohesie (percentage)



In 2025 bedraagt de schaalscore voor sociale cohesie in de buurt in Rijswijk 5,9. Dit is significant lager dan in 2023 (6,1). Dit komt met name doordat inwoners minder vaak vinden dat mensen in de buurt op een prettige manier met elkaar omgaan. Ook voelen zij zich minder vaak thuis bij de mensen in de buurt dan twee jaar eerder.

Inwoners van Rijswijk zijn in 2025 significant minder positief over de sociale cohesie in hun buurt dan in het district (6,2), de politie-eenheid (6,2) en Nederland (6,4). Zij antwoorden ongunstiger op alle onderliggende stellingen, die horen bij de schaalscore voor sociale cohesie, dan in de referentiegebieden. Dit geldt ook voor vrijwel alle overige stellingen over sociale cohesie.

Figuur 2.6 - Sociale cohesie per gebied (schaalscore)



Tabel 2.3 laat zien dat de schaalscore voor sociale cohesie in Rijswijk tussen 2012 en 2025 licht is gedaald (van 6,2 naar 5,9). Omdat deze afname beperkt is, kan worden gesproken van een stabiel niveau van sociale cohesie over de gehele periode. Ook in de referentiegebieden is de sociale cohesie over de jaren heen vrijwel gelijk gebleven.

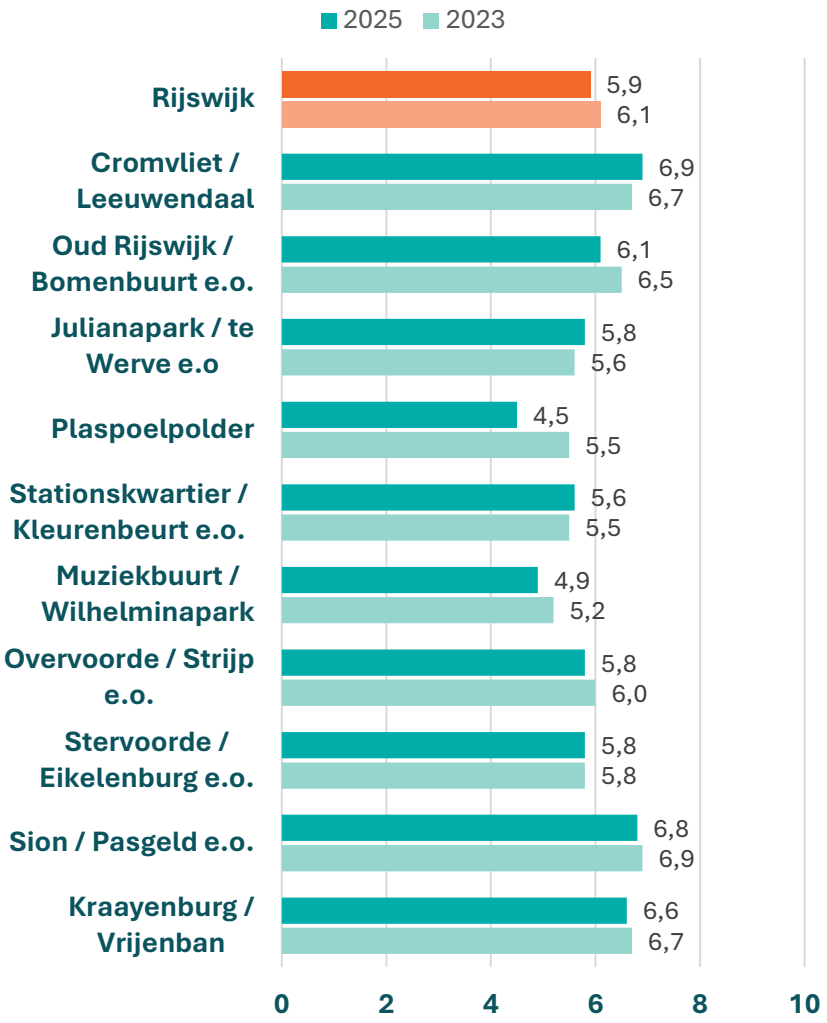
Tabel 2.3 - Schaalscores sociale cohesie

	2012	2017	2023	2025	TREND
Rijswijk	6,2	6,2	6,1	5,9	**-0,3**
DI Westland – Delft	6,4	6,4	6,4	6,2	**-0,2**
PE Den Haag	6,3	6,3	6,2	6,2	**-0,1**
Nederland	6,4	6,3	6,4	6,4	**+0,0**

52% van de inwoners van Rijswijk voelt zich thuis bij de mensen in de buurt. Dit is lager dan in 2023 (57%).

In 2025 is de schaalscore voor sociale cohesie in drie wijken gedaald ten opzichte van 2023: Oud Rijswijk/Bomenbuurt e.o., Plaspoelpolder en Muziekbuurt/Wilhelminapark (Figuur 2.7). Inwoners van deze drie wijken geven in 2025 onder meer aan dat zij zich minder thuis voelen bij de mensen in de buurt dan twee jaar eerder.

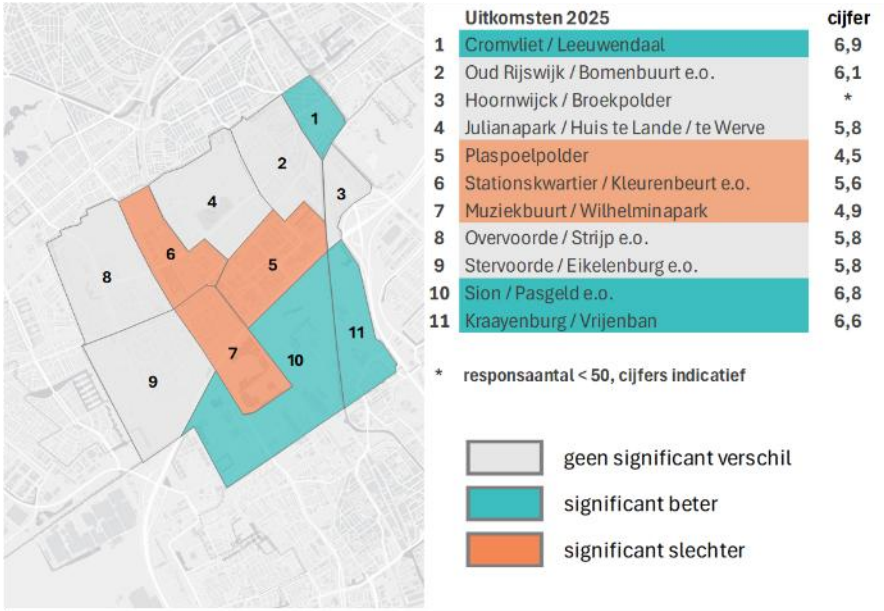
Figuur 2.7 - Sociale cohesie per wijk (schaalscore)



In drie wijken is de schaalscore voor sociale cohesie significant *hoger* dan gemiddeld in de gemeente, namelijk in Cromvliet/Leeuwendaal (6,9), Sion/Pasgeld e.o. (6,8) en Kraayenburg/Vrijenban (6,6; Figuur 2.8). Inwoners van deze wijken zijn het relatief vaker (helemaal) eens met alle meegewogen stellingen over sociale cohesie (Tabel 2.4). Ook de overige stellingen die betrekking hebben op de sociale cohesie in de wijk, maar geen onderdeel uitmaken van de schaalscore, laten in deze wijken een vergelijkbaar positief beeld zien (Tabel 2.5).

In drie andere wijken is juist sprake van een significant lagere schaalscore voor sociale cohesie dan gemiddeld in de gemeente. Dit betreft Plaspoelpolder (4,5), Stationskwartier/Kleurenbuurt e.o. (5,6) en Muziekbuurt/Wilhelminapark (4,9). Inwoners van deze wijken zijn relatief minder positief over alle stellingen die meewegen voor de schaalscore sociale cohesie en over vrijwel alle overige stellingen die wijzen op betrokkenheid bij de buurt.

Figuur 2.8 - Sociale cohesie per wijk (schaalscore), in kaartvorm



Tabel 2.4 - Stellingen schaalscore sociale cohesie per wijk (percentage (helemaal) mee eens)

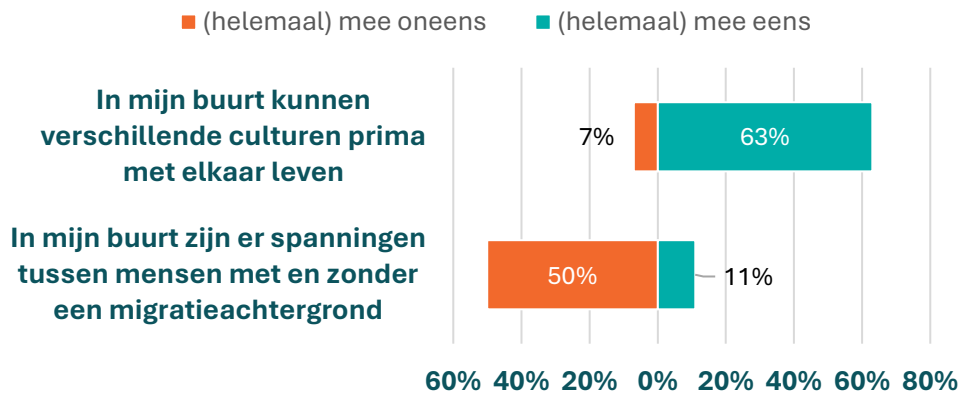
	De mensen in de buurt kennen elkaar nauwelijks	De mensen in de buurt gaan op een prettige manier met elkaar om	Ik woon in een gezellige buurt waar mensen elkaar helpen	Ik voel me thuis bij de mensen in de buurt
Cromvliet / Leeuwendaal	19%	84%	73%	69%
Oud Rijswijk / Bomenbuurt e.o.	37%	73%	52%	52%
Julianapark / te Werve e.o.	43%	64%	46%	53%
Plaspoelpolder	61%	54%	24%	24%
Stationskwartier / Kleurenbuurt e.o.	47%	58%	38%	44%
Muziekbuurt / Wilhelminapark	49%	42%	30%	29%
Overvoorde / Strijp e.o.	31%	61%	49%	53%
Stervoorde / Eikelenburg e.o.	36%	57%	52%	51%
Sion / Pasgeld e.o.	20%	86%	77%	68%
Kraayenburg / Vrijenban	23%	80%	63%	64%
Rijswijk	**36%**	**66%**	**51%**	**52%**

Tabel 2.5 - Overige stellingen sociale cohesie per wijk (percentage (helemaal) mee eens)

	Ik heb veel contact met andere buurtbewoners	Ik ben tevreden over de bevolkings-samenstelling in de buurt	Huissleutel aan buren durven geven bij langere afwezigheid	In de buurt mensen durven aanspreken op onwenselijk gedrag
Cromvliet / Leeuwendaal	44%	76%	92%	55%
Oud Rijswijk / Bomenbuurt e.o.	25%	63%	73%	44%
Julianapark / te Werve e.o.	33%	57%	58%	32%
Plaspoelpolder	12%	44%	25%	27%
Stationskwartier / Kleurenbuurt e.o.	29%	52%	56%	37%
Muziekbuurt / Wilhelminapark	21%	36%	44%	33%
Overvoorde / Strijp e.o.	31%	53%	62%	43%
Stervoorde / Eikelenburg e.o.	40%	54%	64%	45%
Sion / Pasgeld e.o.	50%	77%	75%	56%
Kraayenburg / Vrijenban	32%	68%	80%	43%
Rijswijk	**33%**	**58%**	**65%**	**43%**

In de vrije ruimte zijn twee aanvullende stellingen over de sociale cohesie in de buurt aan de inwoners van Rijswijk voorgelegd. Figuur 2.9 geeft weer in hoeverre inwoners het (helemaal) eens of (helemaal) oneens zijn met deze stellingen.

Figuur 2.9 - Aanvullende stellingen sociale cohesie (percentage)



Bijna twee derde van de inwoners van Rijswijk (63%) vindt dat verschillende culturen prima met elkaar kunnen leven in hun buurt. In de wijk Sion/Pasgeld e.o. ligt dit aandeel hoger dan gemiddeld in de gemeente: acht op de tien inwoners (79%) onderschrijven deze stelling. In de wijk Stervoorde/ Eikelenburg e.o. ligt dit aandeel juist lager dan in de gemeente (61%).

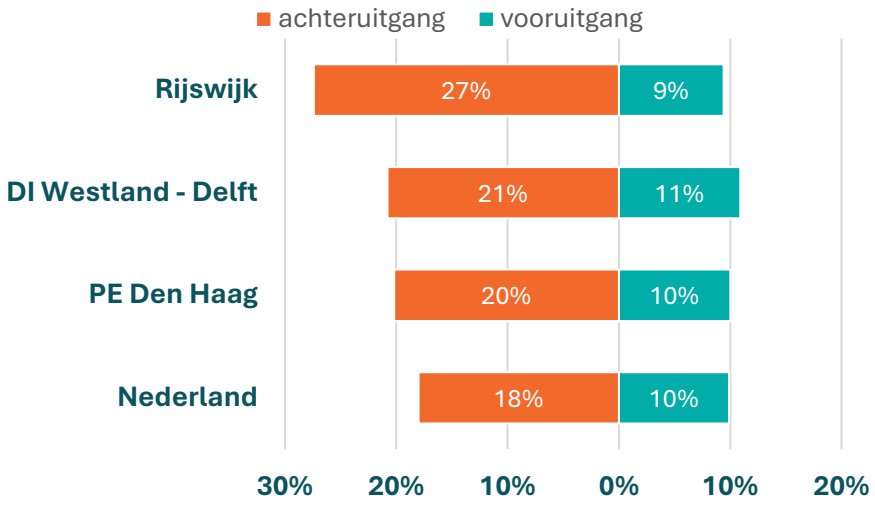
Eén op de tien inwoners van Rijswijk (11%) geeft aan spanningen in de buurt te ervaren tussen mensen met en zonder een migratieachtergrond. De helft van de inwoners (50%) is het hiermee (helemaal) *oneens*. In Muziekbuurt/ Wilhelminapark geven inwoners vaker dan gemiddeld in Rijswijk aan dergelijke spanningen te ervaren (18%). In Cromvliet/Leeuwendaal, Sion/ Pasgeld e.o. en Kraayenburg/Vrijenban komt dit volgens inwoners juist minder vaak voor (resp. 4%, 4% en 3%).

2.3 Oordeel over woonbuurt

De inwoners van Rijswijk is ook een aantal algemene vragen voorgelegd over de ontwikkeling van hun eigen woonbuurt. Vindt men dat de eigen buurt in het afgelopen jaar vooruit of achteruit is gegaan? Het oordeel over de ontwikkeling van de woonbuurt wordt uitgedrukt in het aandeel inwoners dat zegt dat de buurt vooruit is gegaan en het aandeel dat vindt dat de buurt achteruit is gegaan (Figuur 2.1010). Ook is gevraagd naar een oordeel over hoe prettig men het vindt om in de buurt te wonen (Figuur 2.111).

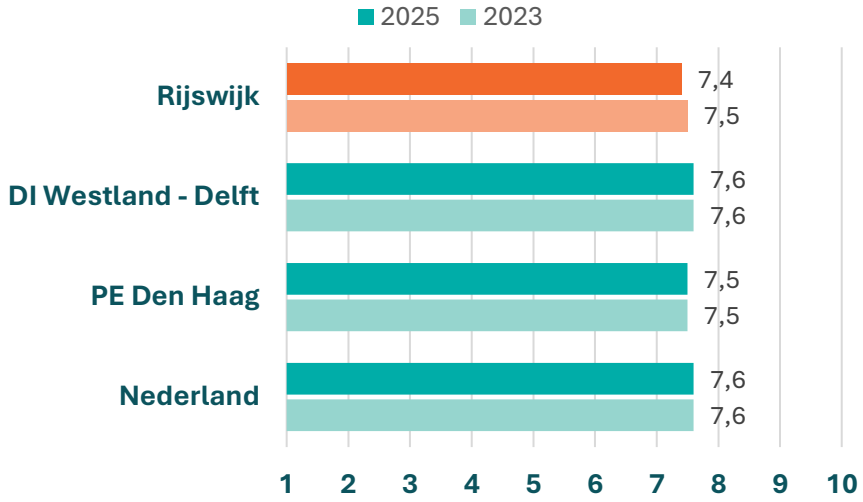
Ruim een kwart van de inwoners van Rijswijk (27%) vindt dat hun woonbuurt het afgelopen jaar achteruit is gegaan, terwijl bijna één op de tien (9%) aangeeft dat er sprake is van vooruitgang. Dit laatste percentage is in 2025 significant hoger dan in 2023 (8%), een positieve ontwikkeling. Het aandeel inwoners dat vindt dat de buurt het afgelopen jaar achteruit is gegaan is in Rijswijk significant hoger dan in alle drie de referentiegebieden. De meerderheid van de inwoners van Rijswijk, namelijk zes op de tien (60%), ziet geen verandering in de ontwikkeling van de woonbuurt.

Figuur 2.10 - Ontwikkeling woonbuurt per gebied (percentage)



In 2025 beoordelen de inwoners van Rijswijk de leefbaarheid van de buurt met het rapportcijfer 7,4. Dit is significant lager dan in 2023 (7,5) en ook lager dan in de referentiegebieden: het district (7,6), de politie-eenheid (7,5) en Nederland (7,6).

Figuur 2.11 - Oordeel leefbaarheid woonbuurt (rapportcijfer)



Tabel 2.6 toont dat het rapportcijfer voor leefbaarheid in Rijswijk tussen 2012 en 2025 vrijwel stabiel is gebleven. In de referentiegebieden laat het rapportcijfer over deze periode een positieve ontwikkeling zien. In Nederland deed deze stijging zich met name voor tussen 2012 en 2017 en tussen 2017 en 2023; in het district tussen 2017 en 2023.

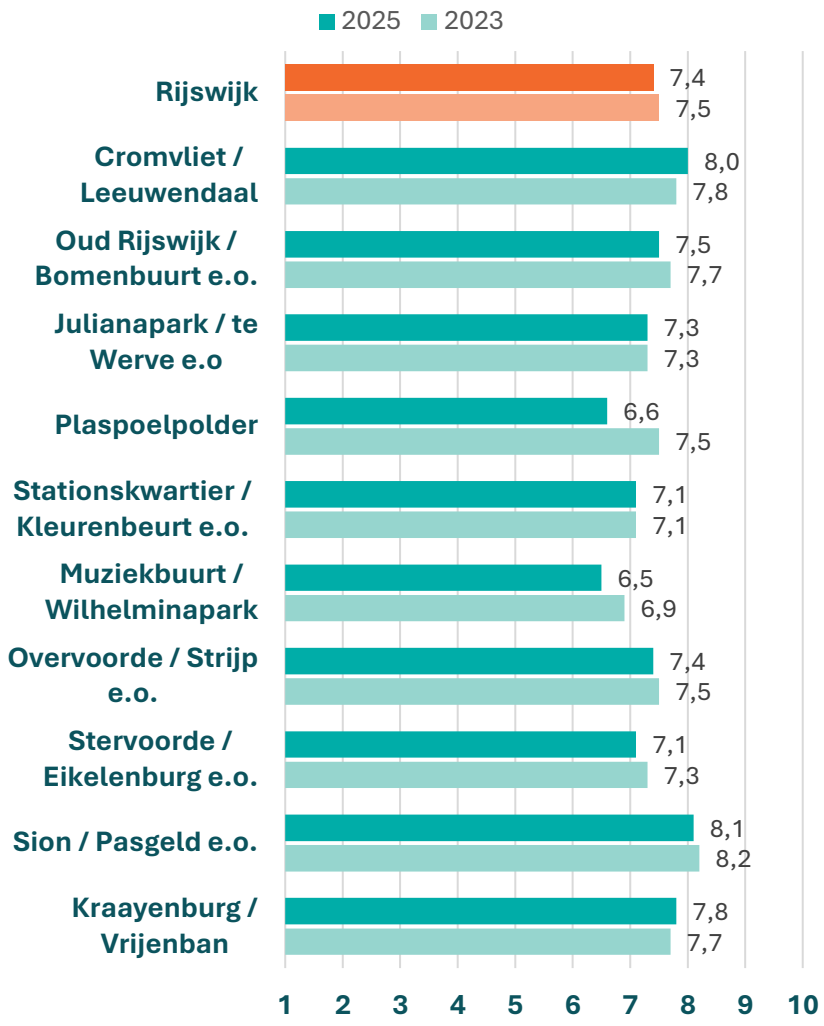
Tabel 2.6 - Rapportcijfer prettig wonen in buurt

	2012	2017	2023	2025	TREND
Rijswijk	7,3	7,3	7,5	7,4	+0,1
DI Westland – Delft	7,3	7,3	7,6	7,6	+0,3
PE Den Haag	7,2	7,3	7,5	7,5	+0,3
Nederland	7,4	7,5	7,6	7,6	+0,2

27% van de inwoners van Rijswijk vindt dat hun woonbuurt in het afgelopen jaar achteruit is gegaan. Dit aandeel is groter dan in de referentiegebieden.

In 2025 is het rapportcijfer voor leefbaarheid in Plaspoelpolder en Muziekbuurt/Wilhelminapark gedaald ten opzichte van 2023. In Plaspoelpolder daalde het rapportcijfer van 7,5 naar 6,6; in Muziekbuurt/Wilhelminapark van 6,9 naar 6,5 (Figuur 2.122). In deze laatstgenoemde wijk is het aandeel inwoners dat vindt dat de buurt het afgelopen jaar vooruit is gegaan, tussen 2023 en 2025 afgenomen (van 14% naar 4%).

Figuur 2.12 - Oordeel leefbaarheid woonbuurt per wijk (rapportcijfer)

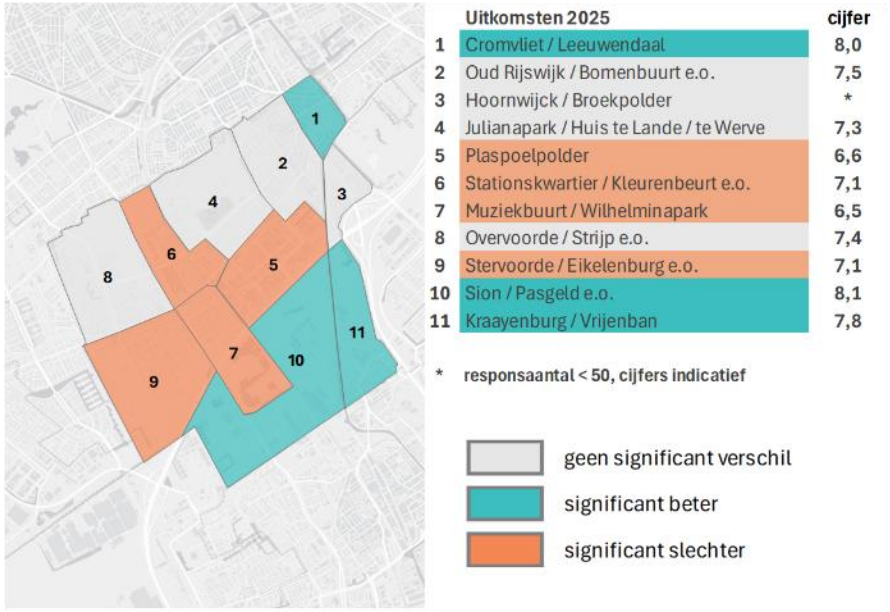


Naar inhoudsopgave

In Cromvliet/Leeuwendaal (8,0), Sion/Pasgeld e.o. (8,1) en Kraayenburg/Vrijenban (7,8) beoordelen inwoners de leefbaarheid van hun woonbuurt positiever dan gemiddeld in de gemeente (Figuur 2.13). In deze drie wijken vinden ook minder inwoners dan gemiddeld in de gemeente dat hun buurt het afgelopen jaar *achteruit* is gegaan.

Inwoners van vier andere wijken vinden het significant minder prettig om in hun buurt te wonen: Plaspoelpolder (6,6), Stationskwartier/Kleurenbuurt (7,1) e.o., Muziekbuurt/Wilhelminapark (6,5) en Stervoorde/Eikelenburg e.o. (7,1). In de twee laatstgenoemde wijken vinden ook relatief meer inwoners dat hun buurt het afgelopen jaar *achteruit* is gegaan.

Figuur 2.13 - Oordeel leefbaarheid woonbuurt per wijk (rapportcijfer), in kaartvorm

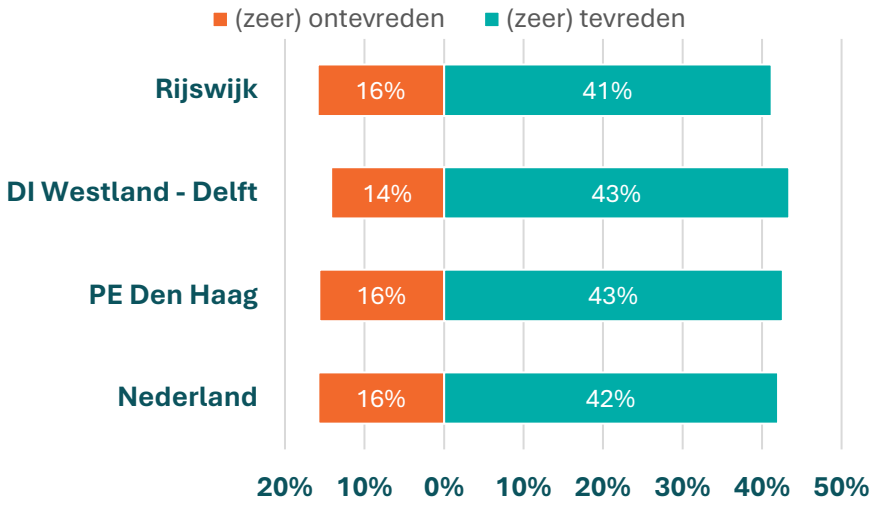


2.4 Functioneren gemeente

De inwoners zijn gevraagd om een oordeel te geven over het totale functioneren van de gemeente Rijswijk op het gebied van leefbaarheid en veiligheid (Figuur 2.144).

In 2025 geven iets meer dan vier op de tien inwoners van Rijswijk (41%) aan (zeer) tevreden te zijn over het functioneren van de gemeente wat betreft de aanpak van leefbaarheid en veiligheid. Een kleiner deel, namelijk één op de zes inwoners (16%), is (zeer) *ontevreden* over het functioneren van de gemeente. Beide percentages zijn vergelijkbaar met 2023. Ook is de tevredenheid over het functioneren van de gemeente Rijswijk vergelijkbaar met die in de referentiegebieden.

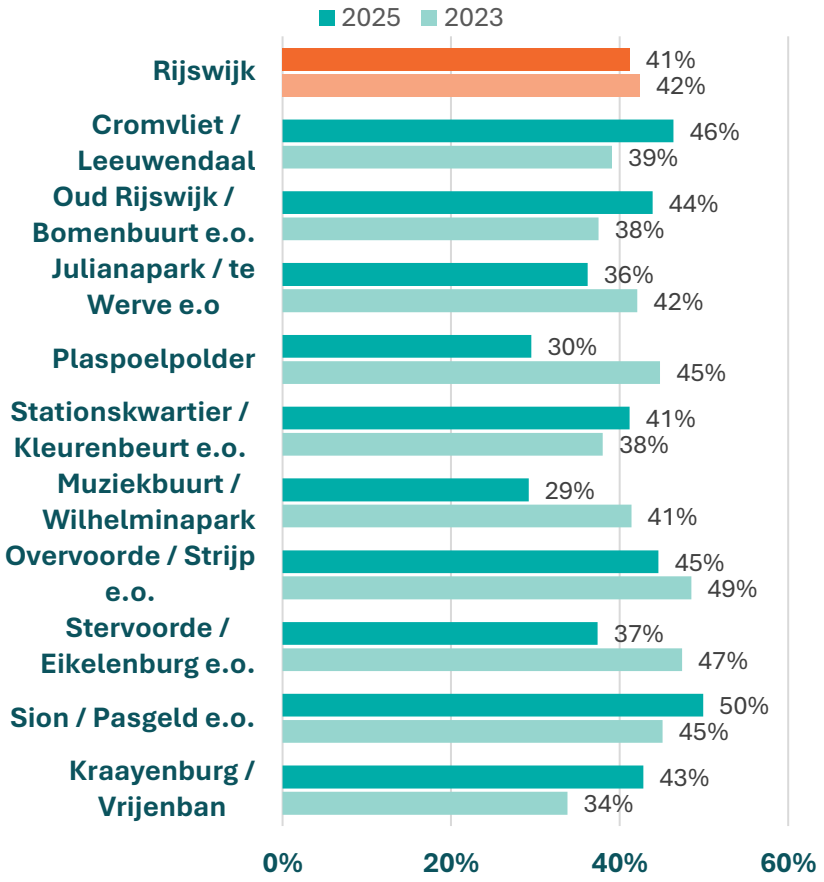
Figuur 2.14 - Oordeel totale functioneren gemeente op aanpak leefbaarheid en veiligheid per gebied (percentage)



Op wijkniveau is de tevredenheid over het gemeentelijk functioneren in de aanpak van leefbaarheid en veiligheid in de afgelopen twee jaar gedaald in zowel Plaspoelpolder als Muziekbuurt/Wilhelminapark en Stervoorde/Eikelenburg e.o. (Figuur 2.155).

In de wijk Sion/Pasgeld e.o. zijn inwoners het meest positief over het functioneren van de gemeente (50%). De tevredenheid ligt hier significant hoger dan in de gemeente als geheel (41%). In Plaspoelpolder en Muziekbuurt/Wilhelminapark zijn de inwoners relatief minder vaak (zeer) tevreden over hoe de gemeente leefbaarheid en veiligheid aanpakt (resp. 30% en 29%).

Figuur 2.15 - Oordeel totale functioneren gemeente op aanpak leefbaarheid en veiligheid per wijk (percentage)



Tussen 2012 en 2025 is het aandeel inwoners dat (zeer) tevreden is over het functioneren van de gemeente op het gebied van leefbaarheid en veiligheid in Rijswijk afgenomen van 51 naar 41 procent (Tabel 2.7). Deze ongunstige daling is in Rijswijk sterker dan in de referentiegebieden en deed zich met name voor tussen 2012 en 2017 en tussen 2017 en 2023. Ook in het district Westland-Delft is over de gehele periode sprake van een significante daling van de tevredenheid over het gemeentelijk functioneren.

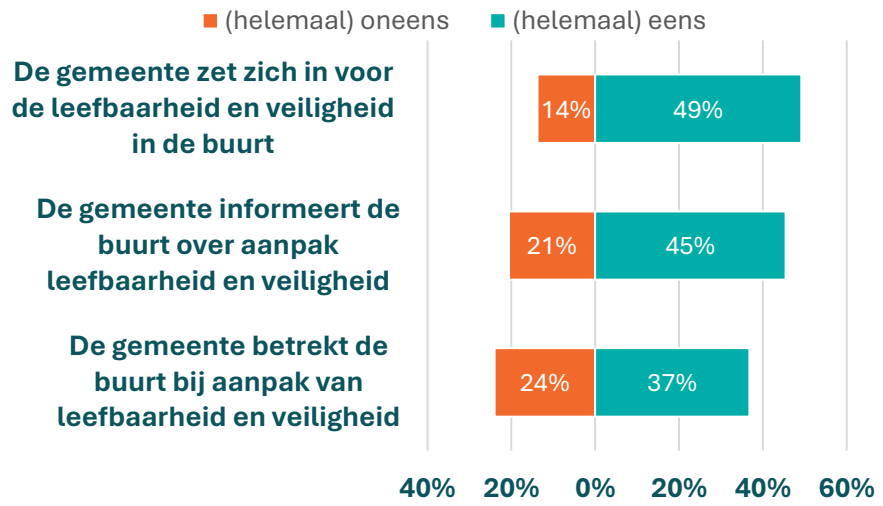
Tabel 2.7 - Oordeel totale functioneren gemeente op aanpak leefbaarheid en veiligheid (% (zeer) tevreden)

	2012	2017	2023	2025	TREND
Rijswijk	51%	46%	42%	41%	**-9,5%**
DI Westland - Delft	47%	45%	45%	43%	**-3,8%**
PE Den Haag	44%	45%	45%	43%	**-1,6%**
Nederland	43%	43%	44%	42%	**-0,8%**

Naast het algemeen oordeel is door middel van drie specifieke stellingen bepaald hoe inwoners denken over de aanpakken van leefbaarheid en veiligheid door de gemeente. De stellingen zijn alleen voorgelegd aan inwoners die een oordeel konden geven over het functioneren van de gemeente op het gebied van leefbaarheid en veiligheid. Dit betreft 89 procent van de inwoners.

Van de inwoners van Rijswijk die een oordeel hebben gegeven over het functioneren van de gemeente, vindt bijna de helft (49%) dat de gemeente zich inzet voor de leefbaarheid en veiligheid in de buurt. Een iets kleiner aandeel (45%) geeft aan dat de gemeente hen goed informeert over de aanpak van leefbaarheid en veiligheid. Dit aandeel is hoger dan in 2023 (41%). Ruim een derde van de inwoners (37%) is in 2025 van mening dat de gemeente de buurt betrekt bij de aanpak van leefbaarheid en veiligheid.

Figuur 2.16 - Oordeel functioneren gemeente (percentage, basis: inwoners die een totaaloordeel hebben gegeven over functioneren gemeente op aanpak leefbaarheid en veiligheid)

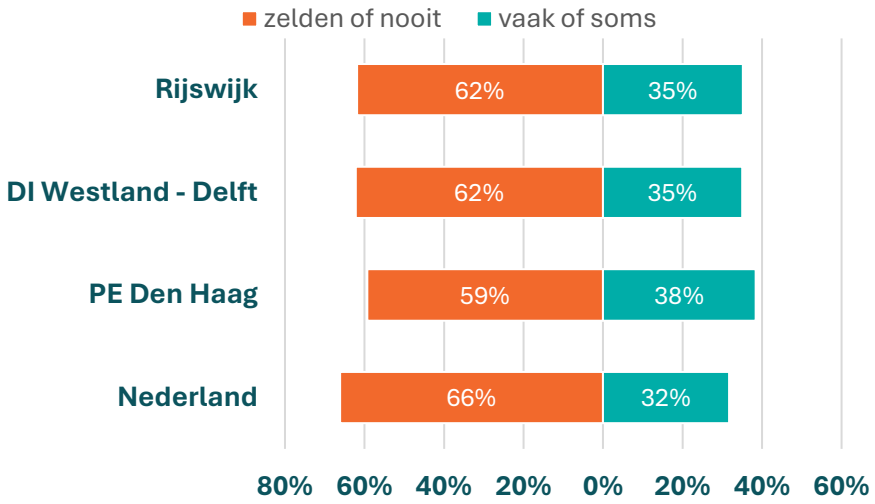


Gemeentelijke handhavers

Gemeentelijke handhavers houden zich bezig met het vergroten van de leefbaarheid en veiligheid. Aan inwoners van Rijswijk is gevraagd wat volgens hen de zichtbaarheid is van gemeentelijke handhavers in de eigen buurt (Figuur 2.177). Inwoners die gemeentelijke handhavers hebben gezien, konden vervolgens ook een oordeel geven over het functioneren van deze handhavers (Figuur 2.188).

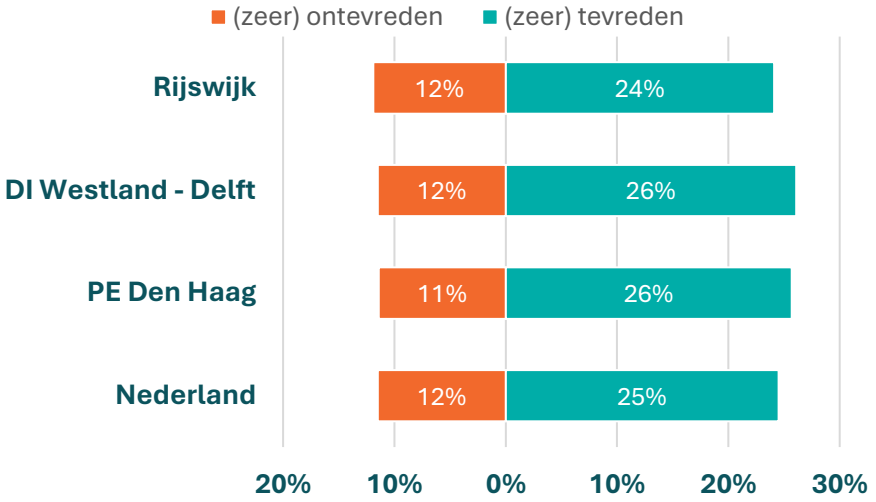
In Rijswijk ziet ruim een derde van de inwoners (35%) vaak of soms gemeentelijke handhavers in de eigen buurt, terwijl ruim zes op de tien inwoners (62%) hen zelden of nooit in de buurt zien. Dit aandeel is lager dan in 2023 (65%), een positieve ontwikkeling. De zichtbaarheid van gemeentelijke handhavers in de buurt ligt in Rijswijk significant lager dan in de politie-eenheid (38%), maar juist hoger dan landelijk gemiddeld (32%).

Figuur 2.17 - Zichtbaarheid gemeentelijke handhavers in de buurt (percentage)



Van de inwoners van Rijswijk die vaak of soms gemeentelijke handhavers zien in de buurt of elders in de gemeente, is bijna een kwart (24%) (zeer) tevreden over hun functioneren. Eén op de acht inwoners (12%) is (zeer) *ontevreden* over het functioneren van de gemeentelijk handhavers. De tevredenheid over het functioneren van gemeentelijke handhavers is in 2025 vergelijkbaar met 2023 en met die in de drie referentiegebieden. Ruim een derde van de inwoners van Rijswijk die vaak of soms gemeentelijke handhavers zien (36%) heeft overigens een neutraal oordeel over het functioneren van gemeentelijke handhavers.

Figuur 2.18 - Tevredenheid functioneren gemeentelijke handhavers per gebied (percentage, basis: inwoners die gemeentelijke handhavers hebben gezien)



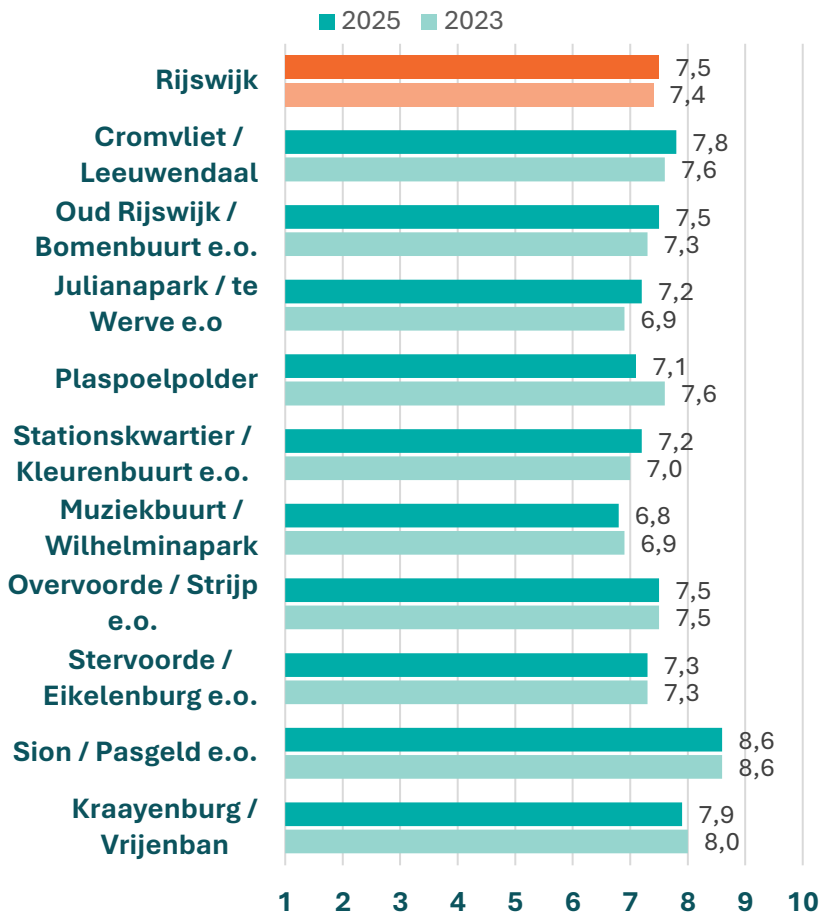
2.5 Kwaliteit woningen en voorzieningen

Deze paragraaf gaat in op aanvullende vragen die de gemeente Rijswijk in de vrije ruimte heeft gesteld over het thema leefbaarheid. Aan inwoners is gevraagd een rapportcijfer te geven voor de kwaliteit van de woningen in hun omgeving, waarbij zij konden denken aan de aantrekkelijkheid van de woningen en de staat van onderhoud. Figuur 2.199 toont de gemiddelde rapportcijfers die inwoners van Rijswijk en de verschillende wijken hieraan geven.

In Rijswijk beoordelen inwoners de kwaliteit van de woningen in hun omgeving met gemiddeld een 7,5. Drie wijken geven de kwaliteit van de woningen een significant hoger rapportcijfer: Cromvliet/Leeuwendaal (7,8), Sion/Pasgeld e.o. (8,6) en Kraayenburg/Vrijenban (7,9). In Julianapark/Te Werve e.o. (7,2), Plaspoelpolder (7,1), Stationskwartier/Kleurenbuurt e.o. (7,2) en Muziekbuurt/Wilhelminapark (6,8) ligt het rapportcijfer juist lager dan gemiddeld in de gemeente.

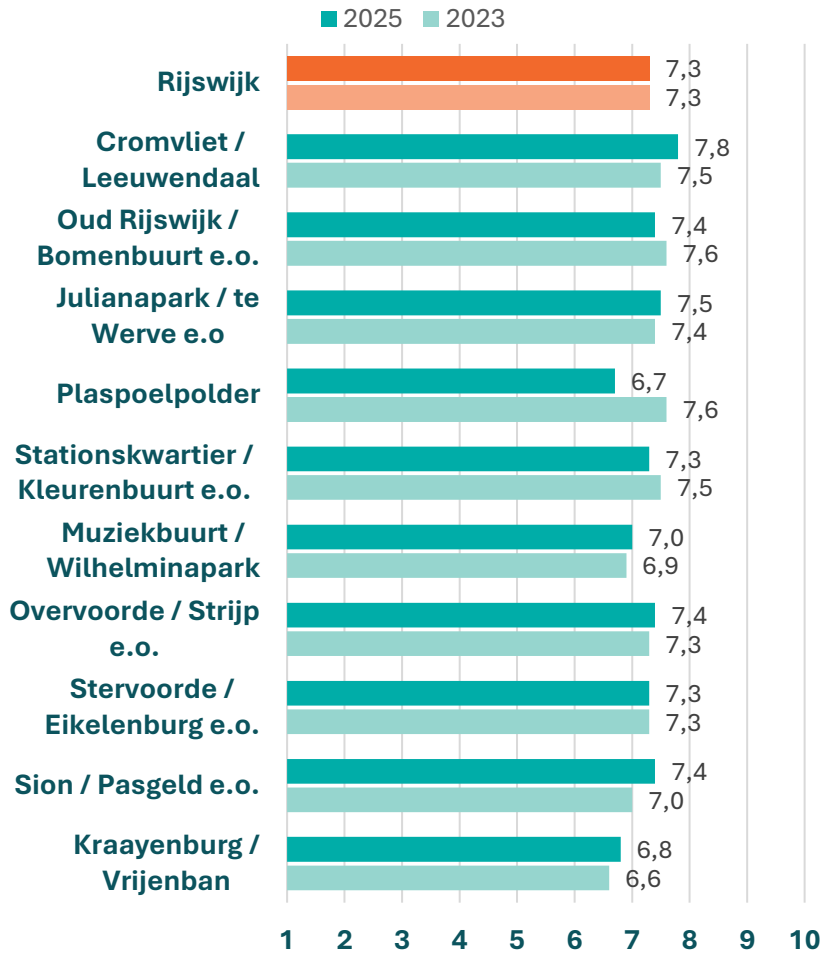
Tussen 2023 en 2025 verschilt de ontwikkeling van de beoordeling van de kwaliteit van de woningen per wijk. In Julianapark/Te Werve e.o. geven inwoners een hoger rapportcijfer dan twee jaar eerder, terwijl Plaspoelpolder juist een lager rapportcijfer kent.

Figuur 2.19 - Oordeel kwaliteit woningen (rapportcijfer)



Aan inwoners van Rijswijk is ook gevraagd om de kwaliteit van de voorzieningen in hun omgeving te beoordelen met een rapportcijfer (Figuur 2.2020). Daarbij konden zij denken aan voorzieningen zoals scholen, winkels, openbaar vervoer, bibliotheek, buurthuis, sportverenigingen en zorgvoorzieningen.

Figuur 2.20 - Oordeel kwaliteit voorzieningen in de omgeving (rapportcijfer)



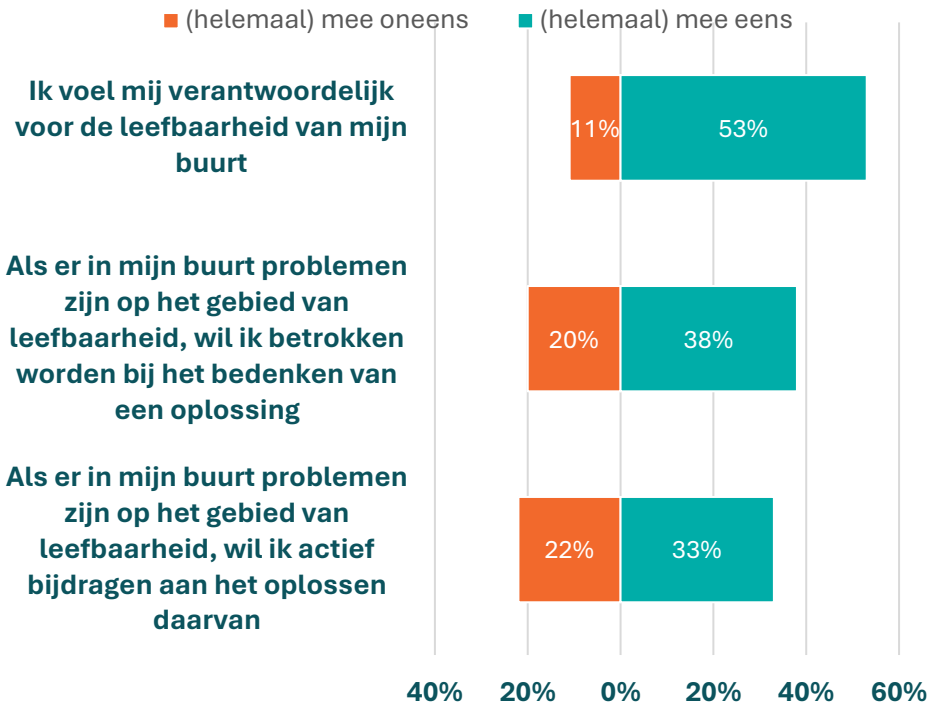
In 2025 wordt de kwaliteit van de voorzieningen in de omgeving in Rijswijk, net als in 2023, gemiddeld beoordeeld met het rapportcijfer 7,3. Op wijkniveau is het rapportcijfer in Cromvliet/Leeuwendaal met een 7,8 significant hoger dan gemiddeld in de gemeente. De kwaliteit van voorzieningen wordt in Plaspoelpolder (6,7), Muziekbuurt/Wilhelminapark (7,0) en Kraayenburg/Vrijenban (6,8) juist lager dan gemiddeld beoordeeld.

De ontwikkeling van het rapportcijfer voor de kwaliteit van de voorzieningen verschilt per wijk. In Cromvliet/Leeuwendaal steeg het rapportcijfer tussen 2023 en 2025, net als in Sion/Pasgeld e.o., terwijl het in Plaspoelpolder juist daalde.

2.6 Betrokkenheid bij buurt

Deze laatste paragraaf gaat over drie stellingen die in de vrije ruimte aan de inwoners zijn voorgelegd over hun betrokkenheid bij de leefbaarheid in hun buurt. Figuur 2.21geeft weer in hoeverre inwoners het (helemaal) eens of (helemaal) oneens zijn met deze stellingen.

Figuur 2.21 - Stellingen betrokkenheid leefbaarheid buurt (percentage)



Ruim de helft van de inwoners van Rijswijk (53%) voelt zich verantwoordelijk voor de leefbaarheid in hun buurt. Overigens is één op de tien inwoners (11%) het (helemaal) *oneens* met de eerste stelling. Bijna vier op de tien (38%) geven aan betrokken te willen worden bij het bedenken van oplossingen voor problemen met de leefbaarheid in hun buurt. Een derde (33%) is bereid actief bij te dragen aan het oplossen van problemen met leefbaarheid in hun buurt.

Op wijkniveau voelen relatief meer inwoners van Cromvliet/Leeuwendaal, Sion/Pasgeld e.o. en Kraayenburg/Vrijenban zich verantwoordelijk voor de leefbaarheid in hun buurt. In Plaspoelpolder en Muziekbuurt/Wilhelminapark is dit juist minder vaak dan gemiddeld in de gemeente het geval. Ook bij het meedenken over oplossingen is de betrokkenheid in Cromvliet/ Leeuwendaal, Sion/Pasgeld e.o. en Kraayenburg/Vrijenban groter, net zoals in Oud Rijswijk/Bomenbuurt e.o. Inwoners van Cromvliet/Leeuwendaal en Sion/Pasgeld e.o. geven bovendien vaker aan actief te willen bijdragen aan het oplossen van problemen in de buurt. In Stationskwartier/Kleurenbuurt e.o. is de betrokkenheid op deze aspecten juist minder groot dan gemiddeld in de gemeente.

Naar inhoudsopgave



Overlast in de buurt

3 Overlast in de buurt

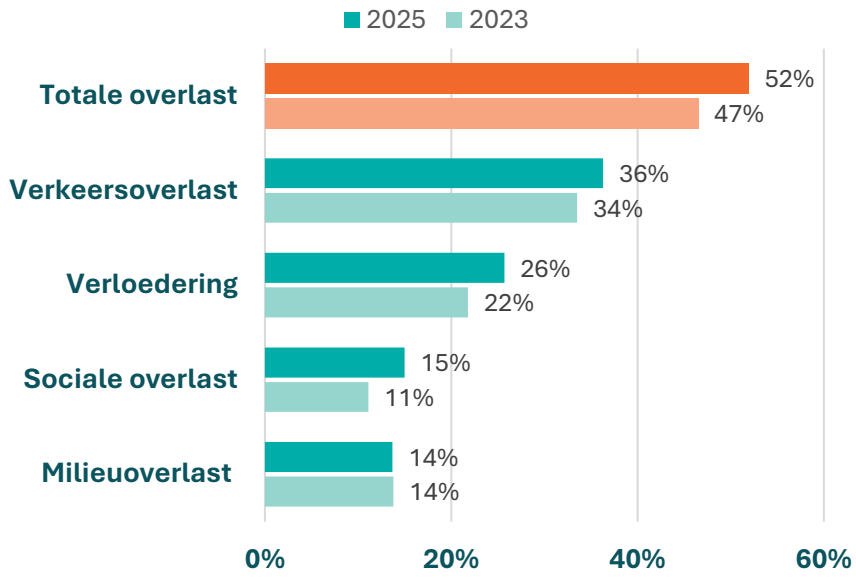
In dit hoofdstuk staat de door de inwoners van Rijswijk ervaren overlast in hun buurt centraal. Eerst volgt een totaalbeeld van de verschillende vormen van overlast (paragraaf 3.1), daarna worden de uitkomsten per type overlast nader toegelicht: fysieke verloedering (par. 3.2), sociale overlast (par. 3.3), verkeersoverlast (par. 3.4) en milieuoverlast (par. 3.5). Paragraaf 3.6 gaat in op jongerenoverlast en jeugdcriminaliteit (vrije ruimte). Afsluitend konden inwoners aangeven welk buurtprobleem met prioriteit moet worden aangepakt (par. 3.7).

3.1 Totale overlast

Inwoners van Rijswijk is gevraagd om van zeventien vormen van overlast aan te geven of zij hier zelf geen, een beetje of veel overlast van ervaren. De diverse vormen van overlast zijn geclusterd tot vier scores: fysieke verloedering, sociale overlast, verkeersoverlast en milieuoverlast (Figuur 3.1). Elk van deze scores is berekend op basis van het percentage inwoners dat veel overlast ervaart op één of meerdere terreinen. Welke vormen van overlast horen bij welk type wordt nader beschreven in de verschillende paragrafen.

Ruim de helft van de inwoners van Rijswijk (52%) geeft aan in het afgelopen jaar zelf veel overlast te hebben ervaren in hun woonbuurt. Zij ondervinden de meeste hinder van verkeersoverlast, ruim een derde heeft hier veel last van (36%). Daarop volgt overlast door fysieke verloedering (26%). Sociale overlast en milieuoverlast zorgen volgens ongeveer één op de zeven inwoners voor veel overlast (resp. 15% en 14%).

Figuur 3.1 - Totale overlast per cluster (percentage ervaart zelf veel overlast)



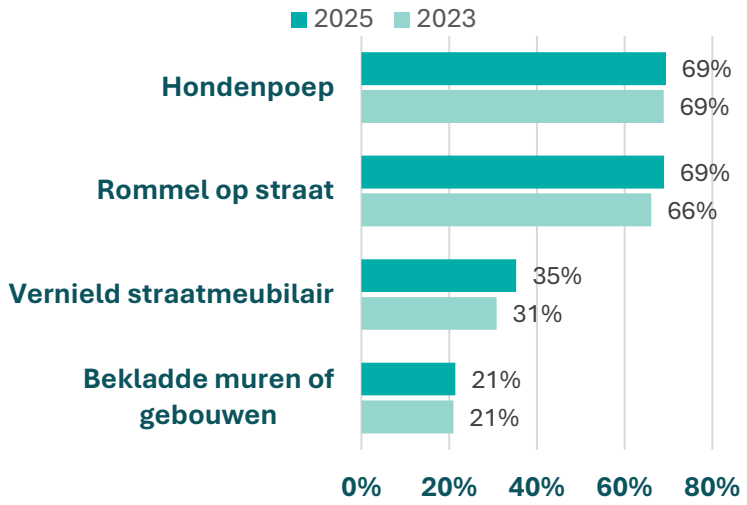
In 2025 is de totale ervaren overlast in Rijswijk ten opzichte van 2023 significant gestegen (van 47% naar 52%). Dit komt met name doordat inwoners meer overlast ervaren door fysieke verloedering (van 22% naar 26%) en sociale overlast (van 11% naar 15%) dan twee jaar eerder. Ook is de totale ervaren overlast in Rijswijk in 2025 significant hoger dan in de referentiegebieden: het district Westland-Delft (44%), de politie-eenheid Den Haag (49%) en Nederland (46%).

3.2 Fysieke verloedering

Een van de problemen waar een woonbuurt mee te maken kan hebben, is fysieke verloedering in de buurt. Daarover zijn vier mogelijke buurtproblemen voorgelegd aan de inwoners. Figuur 3.2 geeft weer hoe vaak deze buurtproblemen voorkomen volgens inwoners. Figuur 3.3 toont het percentage inwoners dat zelf veel overlast ervaart van de vier vormen van fysieke verloedering.

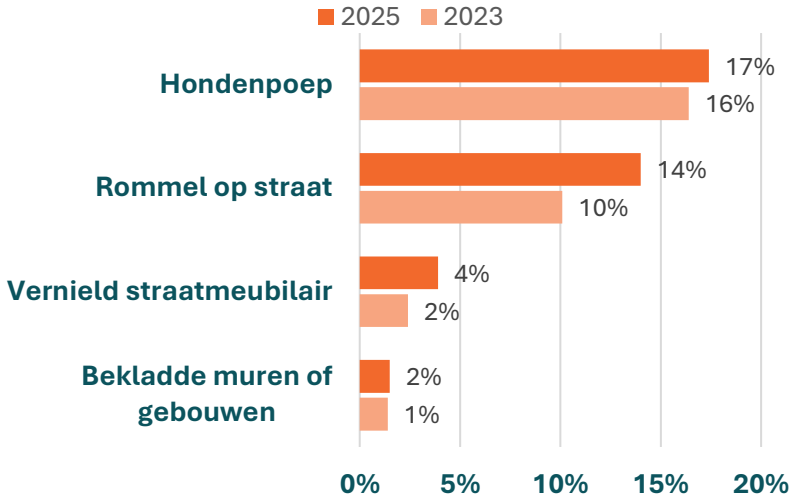
Hondenpoep en rommel op straat zijn de meest voorkomende vormen van fysieke verloedering in Rijswijk. Bijna zeven op de tien inwoners (69%) geven aan deze vormen van verloedering wel eens in hun buurt tegen te komen. Vernield straatmeubilair komt volgens ruim een derde van de inwoners (35%) wel eens voor. Dit is meer dan in 2023 (31%). Twee op de tien inwoners (19%) zien in 2025 wel eens bekladde muren of gebouwen.

Figuur 3.2 - Fysieke verloedering (percentage komt weleens voor in de buurt)



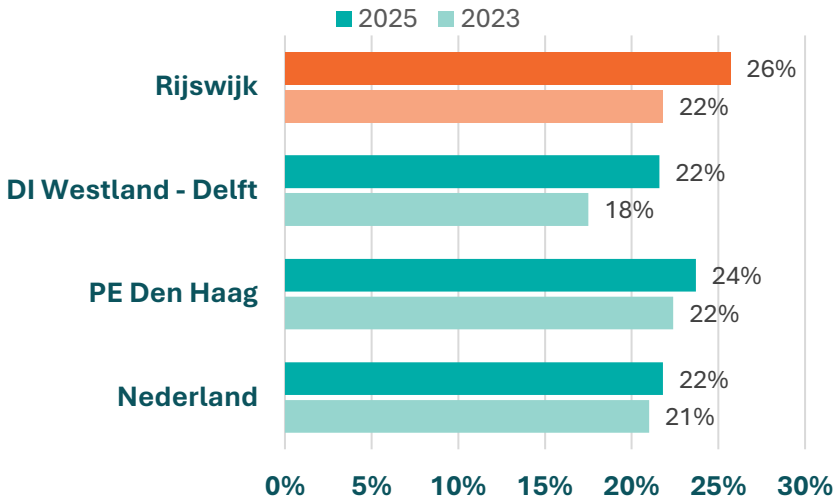
Inwoners van Rijswijk ervaren zelf ook de meeste overlast door hondenpoep en rommel op straat (resp. 17% en 14%). Van vernield straatmeubilair en bekladde muren of gebouwen ervaart slechts een klein deel van de inwoners veel overlast (resp. 4% en 2%). In vergelijking met 2023 is de ervaren overlast door rommel op straat toegenomen (van 10% naar 14%). Dit geldt ook voor de ervaren overlast door vernield straatmeubilair (van 2% naar 4%).

Figuur 3.3 - Fysieke verloedering (percentage ervaart zelf veel overlast)



In 2025 ervaart een kwart van de inwoners van Rijswijk (26%) in totaal zelf veel overlast door fysieke verloedering. Dit aandeel is toegenomen ten opzichte van 2023 (22%) en ligt ook hoger dan in het district Westland-Delft en Nederland (beide: 22%). Met name hondenpoep en rommel op straat zorgen in Rijswijk voor relatief meer overlast dan in de genoemde referentiegebieden. Ook ervaren inwoners van Rijswijk meer overlast van vernield straatmeubilair dan inwoners van het district.

Figuur 3.4 - Totale fysieke verloedering per gebied (percentage ervaart zelf veel overlast



In Rijswijk is de ervaren overlast door fysieke verloedering in de periode 2012- 2025 stabiel gebleven (Tabel 3.1). Na een afname tussen 2017 en 2023 is de ervaren overlast tussen 2023 en 2025 toegenomen. Een vergelijkbare ontwikkeling is zichtbaar in het district Westland-Delft. In de politie-eenheid Den Haag en Nederland is tussen 2012 en 2025 juist sprake van een positieve (dalende) trend in de ervaren overlast door fysieke verloedering. Deze daling vond met name plaats tussen 2012 en 2017.

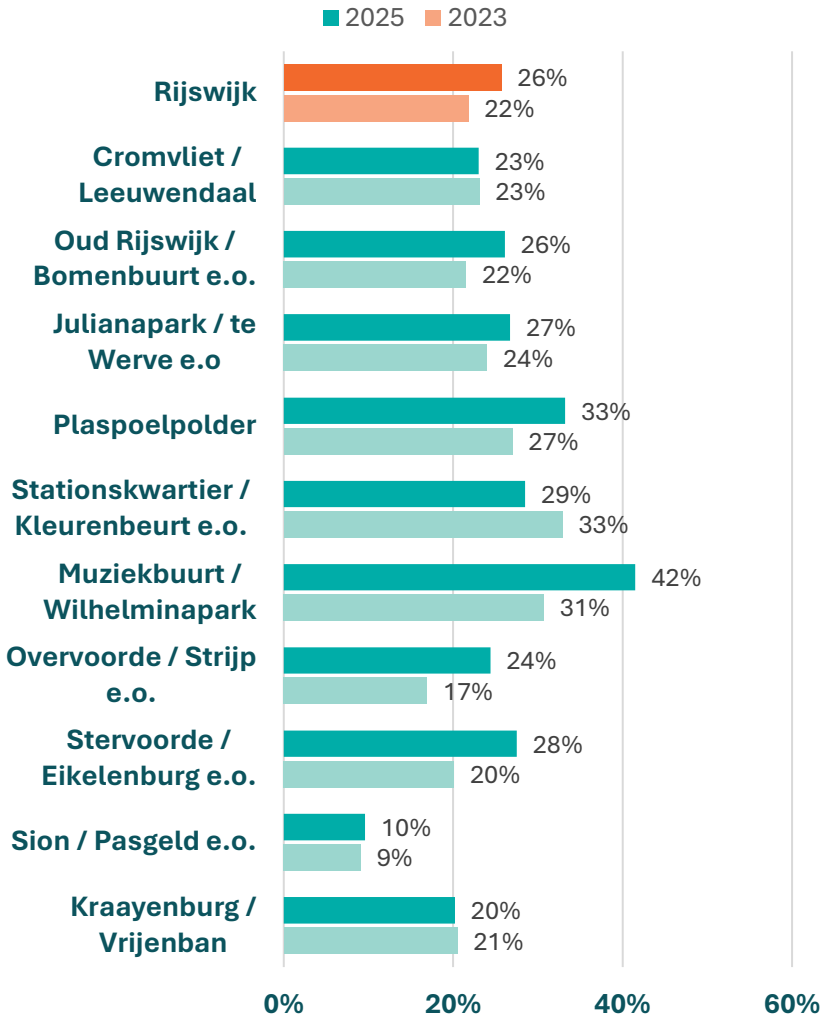
Tabel 3.1 - Fysieke verloedering (percentage ervaart (veel) overlast)

	2012	2017	2023	2025	TREND
Rijswijk	25%	25%	22%	26%	**+1,1%**
DI Westland – Delft	23%	22%	18%	22%	**-1,6%**
PE Den Haag	28%	23%	22%	24%	**-4,0%**
Nederland	25%	22%	21%	22%	**-3,2%**

26% van de inwoners van Rijswijk ervaart veel overlast door fysieke verloedering. Dit is meer dan in 2023 (22%).

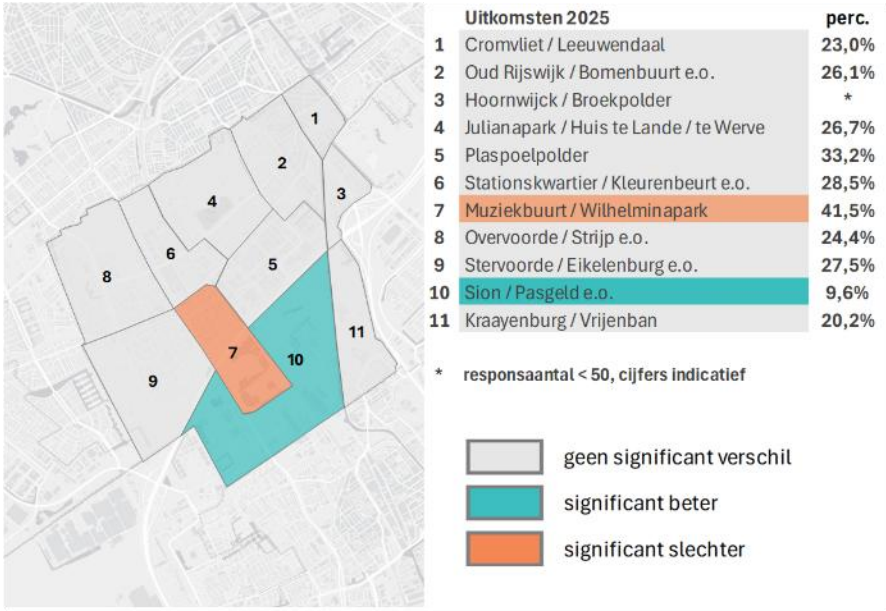
Op wijkniveau is in Muziekbuurt/Wilhelminapark e.o. sprake van een ongunstige ontwikkeling: de ervaren overlast door fysieke verloedering is tussen 2023 en 2025 gestegen (van 31% naar 42%). Dit komt met name doordat inwoners meer overlast ervaren door rommel op straat dan twee jaar eerder. Verder zijn de ontwikkelingen op wijkniveau beperkt.

Figuur 3.5 - Totale fysieke verloedering per wijk (percentage ervaart zelf veel overlast)



In Muziekbuurt/Wilhelminapark e.o. ervaren significant meer inwoners overlast door fysieke verloedering dan gemiddeld in Rijswijk (42% tegenover 26%). In Sion/Pasgeld e.o. is juist sprake van significant minder overlast (10% tegenover 26%). Deze verschillen zijn ook zichtbaar bij de afzonderlijke vormen van fysieke verloedering: inwoners van Muziekbuurt/Wilhelminapark ervaren voor drie van de vier vormen meer overlast dan gemiddeld in Rijswijk, terwijl inwoners van Sion/Pasgeld e.o. van dezelfde typen overlast juist minder hinder ervaren. Alleen de ervaren overlast door bekladde muren of gebouwen verschilt in de beide wijken niet van het gemeentelijk gemiddelde.

Figuur 3.6 - Totale fysieke verloedering per wijk (percentage ervaart zelf veel overlast), in kaartvorm



Tabel 3.2 - Vormen van fysieke verloedering per wijk (percentage ervaart zelf veel overlast)

	Hondenpoep	Rommel op straat	Bekladde muren of gebouwen	Vernield straatmeubilair
Cromvliet / Leeuwendaal	15%	10%	1%	1%
Oud Rijswijk / Bomenbuurt e.o.	21%	10%	0%	2%
Julianapark / te Werve e.o.	21%	18%	1%	7%
Plaspoelpolder	15%	27%	1%	5%
Stationskwartier / Kleurenbuurt e.o.	16%	15%	1%	7%
Muziekbuurt / Wilhelminapark	24%	29%	3%	7%
Overvoorde / Strijp e.o.	20%	10%	2%	2%
Stervoorde / Eikelenburg e.o.	18%	18%	4%	6%
Sion / Pasgeld e.o.	6%	4%	0%	1%
Kraayenburg / Vrijenban	9%	12%	0%	2%
Rijswijk	**17%**	**14%**	**2%**	**4%**

Uitleg tabel

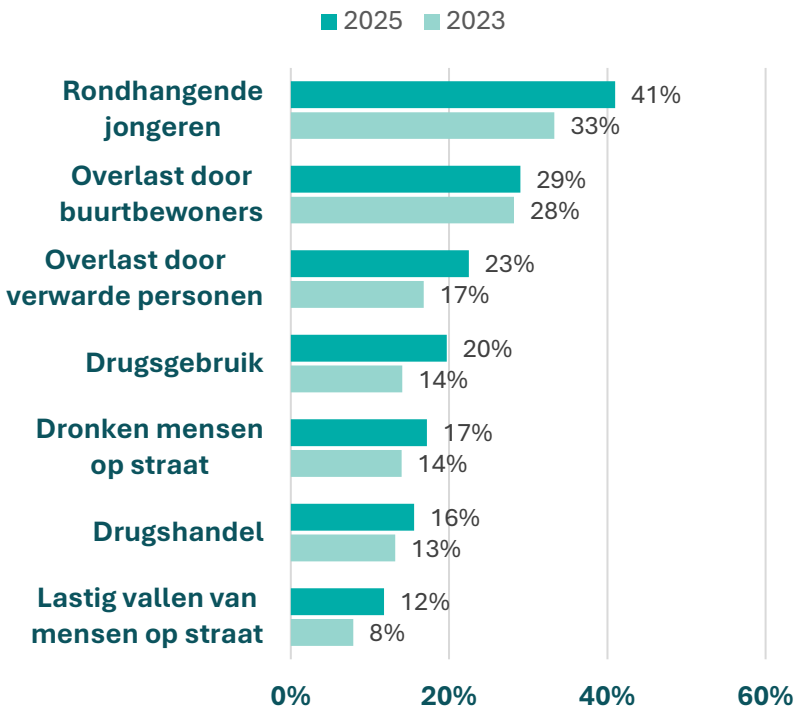
Oranje: negatiever dan het gemeentelijk gemiddelde
Grijs: vergelijkbaar met het gemeentelijk gemiddelde
Groen: positiever dan het gemeentelijk gemiddelde

3.3 Sociale overlast

Aan de inwoners zijn zeven vormen van sociale overlast voorgelegd die in de buurt voor kunnen komen. Figuur 3.7 geeft weer hoe vaak deze vormen van sociale overlast voorkomen. Figuur 3.8 toont het percentage inwoners dat zelf veel overlast ervaart van de zeven vormen van sociale overlast.

In 2025 zijn rondhangende jongeren de meest voorkomende vorm van sociale overlast in Rijswijk. Vier op de tien inwoners (41%) geven aan hier weleens mee te maken te hebben in de eigen buurt. Overlast door buurtbewoners komt volgens drie op de tien inwoners (29%) weleens voor. Het minst vaak zien inwoners dat mensen op straat worden lastiggevallen (12%). Vrijwel alle vormen van sociale overlast komen in Rijswijk ten opzichte van 2023 vaker voor. Alleen de ervaren overlast door buurtbewoners komt in 2025 niet vaker voor dan in 2023.

Figuur 3.7 - Sociale overlast (percentage komt weleens voor in de buurt)



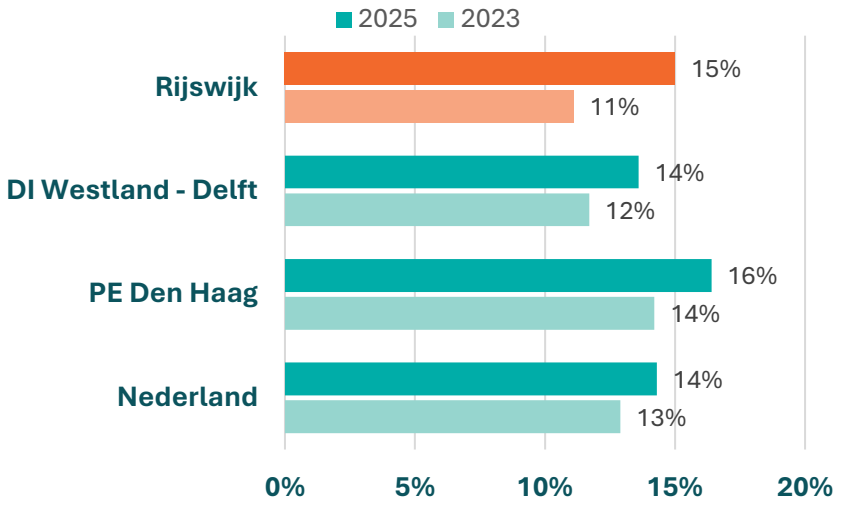
Rondhangende jongeren vormen ook de bron van sociale overlast waar de meeste inwoners van Rijswijk zelf veel overlast van ervaren. Acht procent van de inwoners ervaart hiervan in 2025 veel overlast, een stijging ten opzichte van 2023 (6%). Daarna volgen overlast door buurtbewoners (6%) en overlast door drugsgebruik en drugshandel (beide 3%). De ervaren overlast door drugsgebruik en drugshandel is de afgelopen twee jaar significant toegenomen (resp. van 1% naar 3% en van 2% naar 3%).

Figuur 3.8 - Sociale overlast (percentage ervaart zelf veel overlast)



In 2025 ervaart één op de zeven inwoners van Rijswijk (15%) in totaal zelf veel sociale overlast. Daarmee is de ervaren sociale overlast ten opzichte van 2023 (11%) toegenomen. Vergeleken met de referentiegebieden is de totale ervaren sociale overlast in Rijswijk vergelijkbaar met die in het district (14%), de politie-eenheid (16%) en Nederland (14%).

Figuur 3.9 - Totale sociale overlast per gebied (percentage ervaart zelf veel overlast)



Tabel 3.3 laat zien dat de ervaren sociale overlast tussen 2012 en 2025 zowel in Rijswijk als in Nederland is toegenomen. In Rijswijk is deze toename met name tussen 2023 en 2025 zichtbaar. Ook in de politie-eenheid Den Haag en Nederland nam de ervaren sociale overlast in deze periode toe.

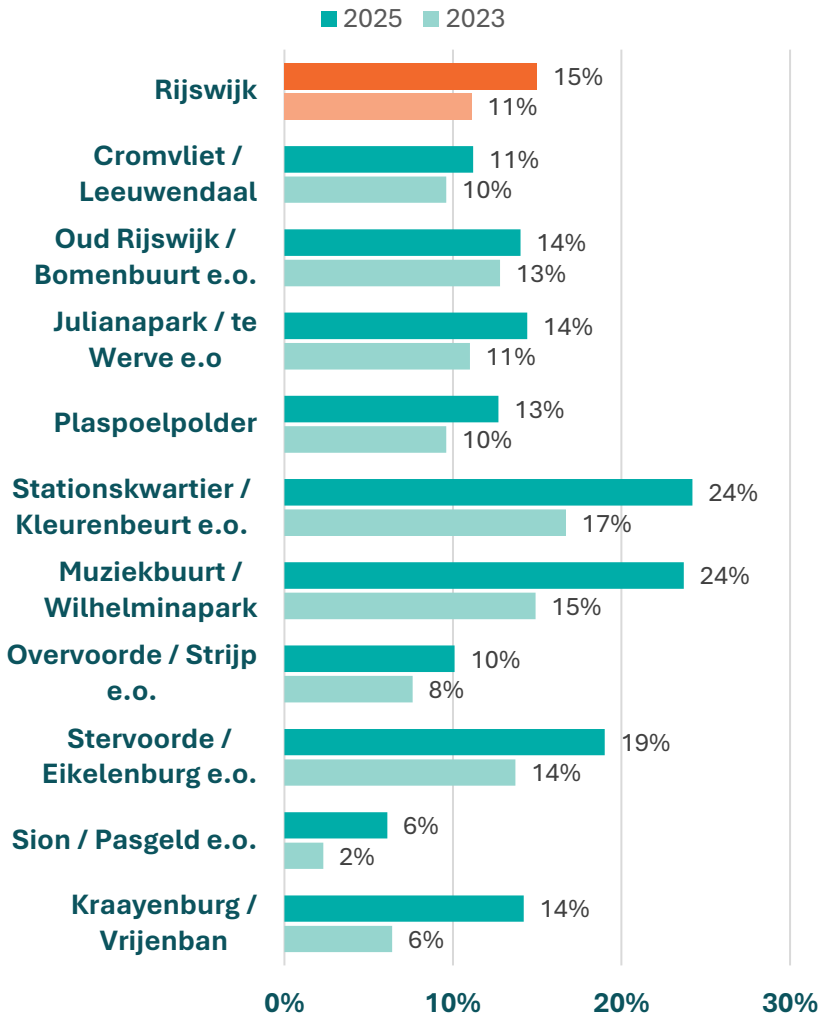
Tabel 3.3 - Sociale overlast (percentage ervaart (veel) overlast

	2012	2017	2023	2025	TREND
Rijswijk	10%	9%	11%	15%	**+5,0%**
DI Westland – Delft	12%	10%	12%	14%	**+1,7%**
PE Den Haag	15%	13%	14%	16%	**+1,6%**
Nederland	13%	12%	13%	14%	**+1,0%**

15% van de inwoners van Rijswijk ervaart veel sociale overlast. Dit is meer dan in 2023 (11%).

In 2025 is de ervaren sociale overlast in de Muziekbuurt/Wilhelminapark, Sion/Pasgeld e.o. en Kraayenburg/Vrijenban toegenomen ten opzichte van 2023 (Figuur 3.10). In de Muziekbuurt/Wilhelminapark is de ervaren overlast door rondhangende jongeren in de afgelopen twee jaar toegenomen. In Sion/Pasgeld e.o. is de toename met name zichtbaar bij de ervaren overlast door drugsgebruik, drugshandel en het lastigvallen van mensen op straat. Ook zijn er meer inwoners die signaleren dat overlast door verwarde personen weleens voorkomt in de buurt dan in 2023.

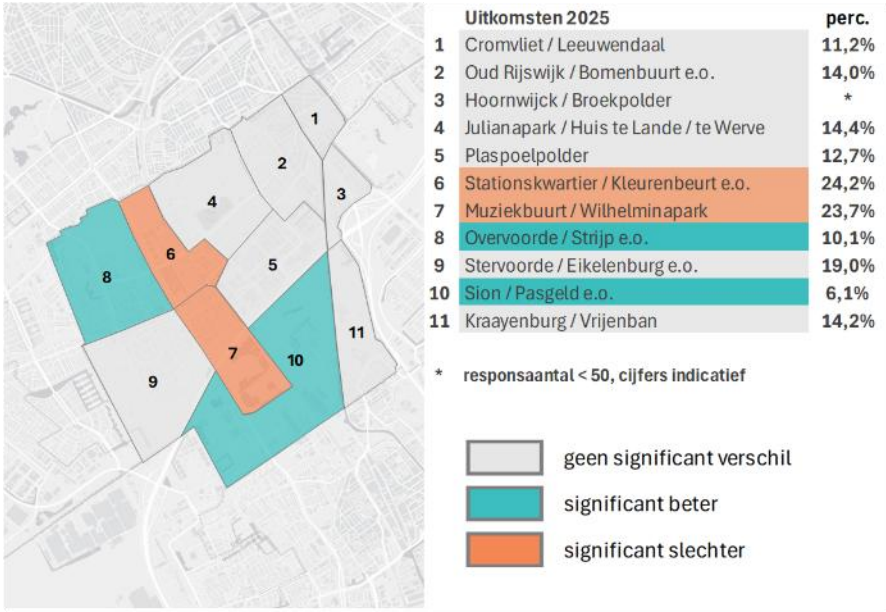
Figuur 3.10 - Totale sociale overlast per wijk (percentage ervaart zelf veel overlast)



In het Stationskwartier/Kleurenbuurt e.o. en de Muziekbuurt/Wilhelminapark is de ervaren sociale overlast significant *hoger* dan gemiddeld in de gemeente (Figuur 3.11). In beide wijken ervaren inwoners relatief meer overlast door rondhangende jongeren en het lastigvallen van mensen op straat (Tabel 3.4).

In Overvoorde/Strijp e.o. en Sion/Pasgeld e.o. is de ervaren sociale overlast significant *lager* dan gemiddeld in Rijswijk. Inwoners van beide wijken ervaren minder overlast door rondhangende jongeren. In Sion/Pasgeld e.o. hebben inwoners daarnaast ook minder overlast door buurtbewoners dan gemiddeld.

Figuur 3.11 - Totale sociale overlast per wijk (percentage ervaart zelf veel overlast), in kaartvorm



Naar inhoudsopgave

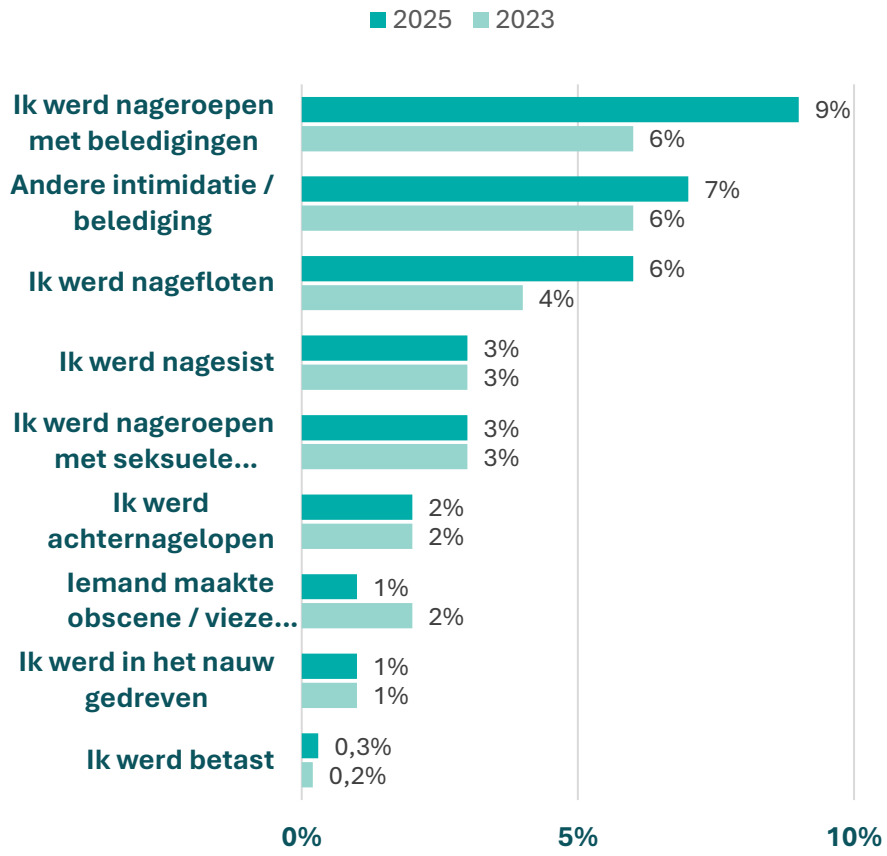
Tabel 3.4 - Vormen van sociale overlast per wijk (percentage ervaart zelf veel overlast)

	Rondhangende jongeren	Overlast door buurtbewoners	Overlast door verwarde personen	Drugsgebruik	Drugshandel	Dronken mensen op straat	Lastigvallen van mensen op straat
Cromvliet / Leeuwendaal	5%	4%	3%	3%	1%	2%	0%
Oud Rijswijk / Bomenbuurt e.o.	8%	7%	1%	5%	2%	1%	1%
Julianapark / te Werve e.o.	5%	8%	3%	3%	3%	1%	1%
Plaspoelpolder	11%	7%	4%	6%	4%	7%	4%
Stationskwartier / Kleurenbuurt e.o.	19%	7%	1%	1%	2%	1%	4%
Muziekbuurt / Wilhelminapark	18%	5%	3%	2%	4%	3%	5%
Overvoorde / Strijp e.o.	5%	4%	1%	2%	2%	1%	1%
Stervoorde / Eikelenburg e.o.	8%	11%	2%	5%	4%	1%	4%
Sion / Pasgeld e.o.	2%	2%	0%	2%	3%	0%	3%
Kraayenburg / Vrijenban	6%	5%	3%	2%	3%	1%	1%
Rijswijk	**8%**	**6%**	**2%**	**3%**	**3%**	**1%**	**2%**

Straatintimidatie

Aan inwoners is aanvullend in de vrije ruimte gevraagd of zij in de afgelopen twaalf maanden in Rijswijk te maken hebben gehad met één of meer vormen van intimidatie of beledigingen op straat. Figuur 3.12 toont welk deel van de inwoners met verschillende vormen van straatintimidatie te maken heeft gehad.

Figuur 3.12 - Straatintimidatie (meerdere antwoorden mogelijk)



De meest voorkomende vorm van straatintimidatie in Rijswijk is in 2025 het nageroepen worden met beledigingen. Bijna één op de tien inwoners (9%) heeft hier in de afgelopen twaalf maanden mee te maken gehad. Dit aandeel is toegenomen ten opzichte van 2023. Ongeveer één op de veertien inwoners (7%) heeft een andere vorm van intimidatie of belediging op straat ervaren. Een vergelijkbaar aandeel inwoners werd nagefloten op straat (6%). Betasting op straat kwam in de twaalf maanden voorafgaand aan het onderzoek in Rijswijk relatief weinig voor (0,3%).

In Stervoorde/Eikelenburg e.o. kwamen drie van de negen voorgelegde vormen van straatintimidatie in 2025 minder vaak voor dan gemiddeld in Rijswijk. Met name werden inwoners hier minder vaak nageroepen met beledigingen. In Overvoorde/Strijp e.o. kwam deze vorm van straatintimidatie juist vaker voor dan gemiddeld in de gemeente. In Plaspoelpolder kregen inwoners vaker dan gemiddeld te maken met nafluiten, terwijl dit in Muziekbuurt/Wilhelminapark geldt voor achternagelopen worden en het maken van obscene of vieze gebaren.

Naar inhoudsopgave

Tabel 5 - Vormen van straatintimidatie/ belediging per wijk (percentage genoemd) 1/2

	Ik werd nagefloten	Ik werd nagesist	Ik werd nageroepen met seksuele opmerkingen	Ik werd nageroepen met beledigingen	Ik werd achternagelopen
Cromvliet / Leeuwendaal	8%	5%	6%	7%	2%
Oud Rijswijk / Bomenbuurt e.o.	7%	3%	4%	11%	2%
Julianapark / te Werve e.o.	6%	4%	3%	8%	2%
Plaspoelpolder	14%	6%	4%	9%	4%
Stationskwartier / Kleurenbuurt e.o.	4%	6%	3%	8%	3%
Muziekbuurt / Wilhelminapark	8%	3%	5%	7%	5%
Overvoorde / Strijp e.o.	5%	0%	3%	16%	3%
Stervoorde / Eikelenburg e.o.	3%	0%	1%	3%	0%
Sion / Pasgeld e.o.	8%	1%	2%	8%	1%
Kraayenburg / Vrijenban	5%	3%	1%	6%	5%
Rijswijk	**6%**	**3%**	**3%**	**9%**	**2%**

Tabel 6- Vormen van straatintimidatie/ belediging per wijk (percentage genoemd) 2/2

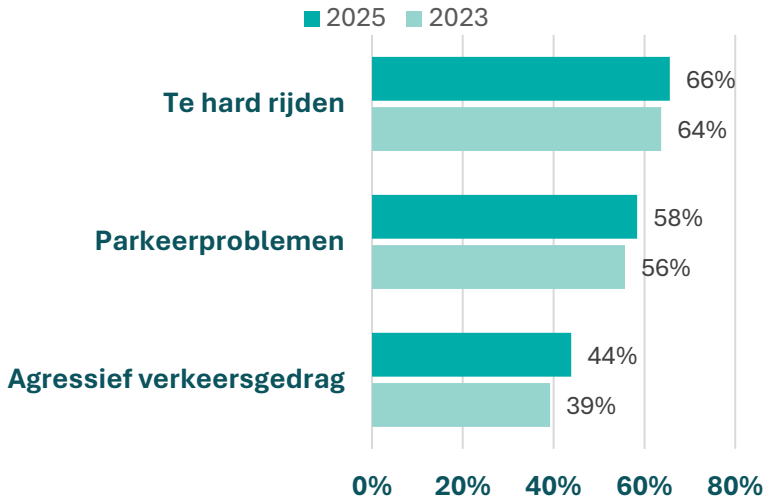
	Ik werd betast	Ik werd in het nauw gedreven	Iemand maakte obscene / vieze gebaren	Andere intimidatie/ belediging	Geen van deze
Cromvliet / Leeuwendaal	0%	1%	2%	3%	80%
Oud Rijswijk / Bomenbuurt e.o.	0%	2%	1%	11%	72%
Julianapark / te Werve e.o.	0%	1%	2%	11%	67%
Plaspoelpolder	0%	0%	3%	5%	66%
Stationskwartier / Kleurenbuurt e.o.	1%	0%	0%	4%	69%
Muziekbuurt / Wilhelminapark	1%	1%	5%	5%	75%
Overvoorde / Strijp e.o.	1%	1%	1%	7%	71%
Stervoorde / Eikelenburg e.o.	0%	0%	0%	7%	77%
Sion / Pasgeld e.o.	0%	0%	1%	7%	78%
Kraayenburg / Vrijenban	0%	0%	3%	6%	78%
Rijswijk	**0%**	**1%**	**1%**	**7%**	**73%**

3.4 Verkeersoverlast

Een ander probleem van een woonbuurt betreft de mate van verkeersoverlast in de buurt. Daarover zijn drie buurtproblemen voorgelegd aan de inwoners. Figuur 3.13 geeft weer hoe vaak deze vormen van verkeersoverlast voorkomen. Figuur 3.14 toont het percentage inwoners dat zelf veel overlast ervaart van deze drie vormen van verkeersoverlast.

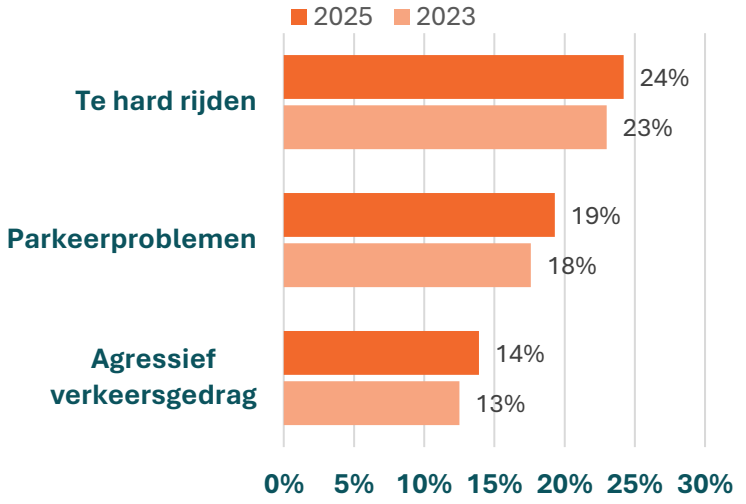
In 2025 is te hard rijden het meest voorkomende verkeersprobleem in Rijswijk. Twee derde van de inwoners (66%) geeft aan dat dit weleens in de eigen buurt voorkomt. Volgens bijna zes op de tien inwoners (58%) zijn er weleens parkeerproblemen in de buurt. Agressief verkeersgedrag komt in Rijswijk het minst vaak voor (44%). Dit aandeel is echter toegenomen ten opzichte van 2023 (39%).

Figuur 3.13 - Verkeersoverlast (percentage komt weleens voor in de buurt)



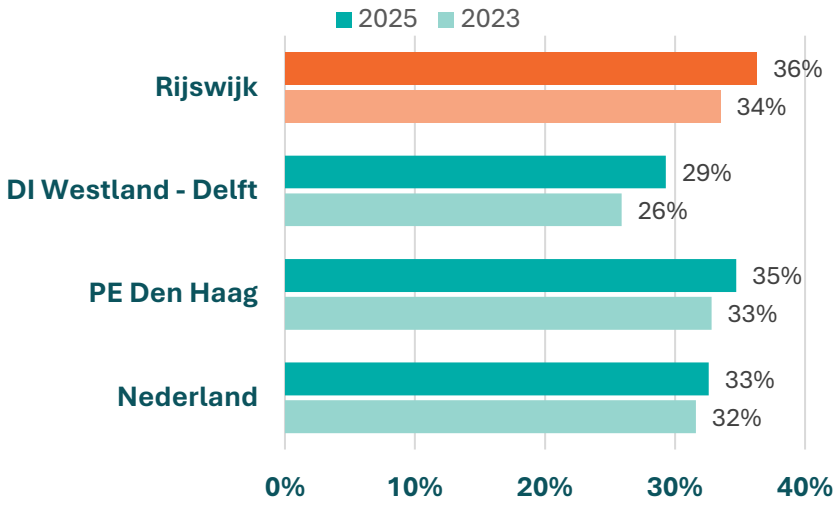
Van de verschillende verkeersproblemen ervaren inwoners van Rijswijk de meeste overlast van te hard rijden: bijna een kwart (23%) ondervindt hiervan veel hinder. Parkeerproblemen zorgen bij bijna één op de vijf inwoners (19%) voor veel overlast. Van agressief verkeersgedrag ervaren inwoners de minste overlast (14%). Er zijn geen ontwikkelingen ten opzichte van 2023.

Figuur 3.14 - Verkeersoverlast (percentage ervaart zelf veel overlast)



In 2025 ervaren in totaal bijna vier op de tien inwoners van Rijswijk verkeersoverlast (37%). Dit beeld is vergelijkbaar met 2023 (34%), maar ligt significant hoger dan gemiddeld in het district (29%) en Nederland (33%). Zowel overlast door te hard rijden als door agressief verkeersgedrag komt in Rijswijk vaker voor dan in de genoemde referentiegebieden.

Figuur 3.15 - Totale verkeersoverlast per gebied (percentage ervaart zelf veel overlast)



Over de periode 2012-2025 is het aandeel inwoners dat (veel) verkeersoverlast ervaart in Rijswijk stabiel gebleven (Tabel 3.7). In de politie-eenheid Den Haag en Nederland nam de ervaren verkeersoverlast in dezelfde periode wel toe. Deze toename vond met name plaats tussen 2017 en 2023. Landelijk zette deze ongunstige ontwikkeling zich tot in 2025 voort.

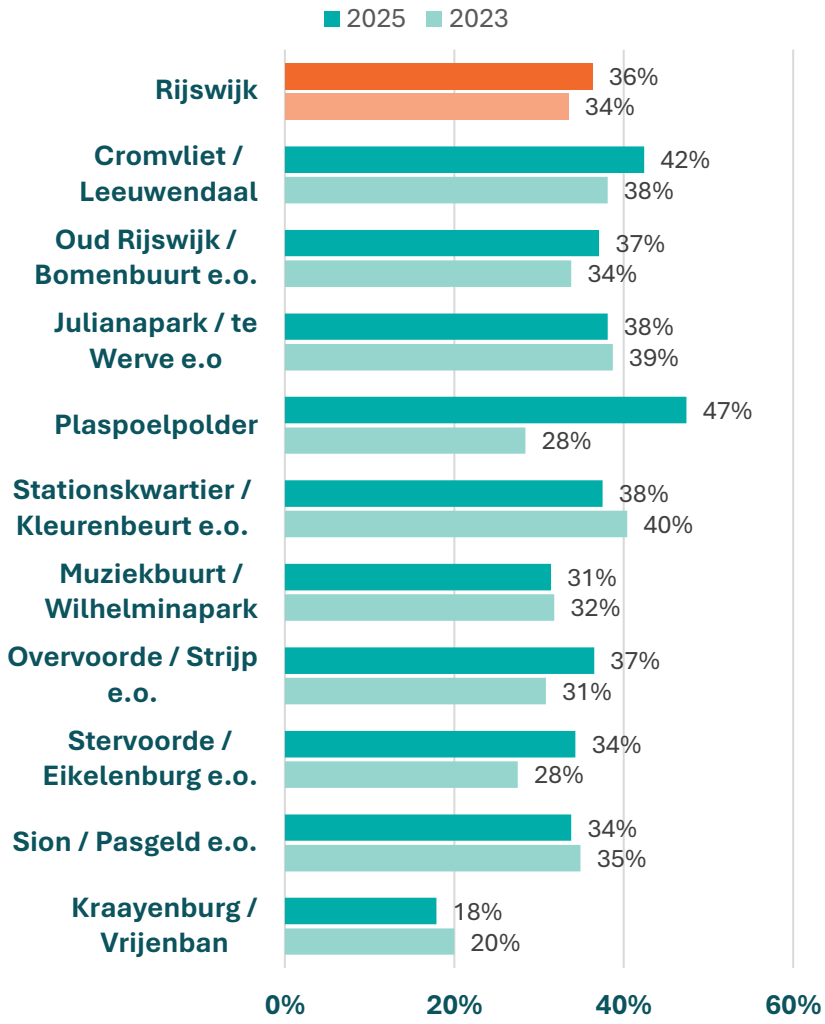
Tabel 3.7 - Verkeersoverlast (percentage ervaart (veel) overlast

	2012	2017	2023	2025	TREND
Rijswijk	35%	33%	34%	36%	**+1,7%**
DI Westland – Delft	28%	25%	26%	29%	**+1,1%**
PE Den Haag	32%	31%	33%	35%	**+3,0%**
Nederland	31%	31%	32%	33%	**+1,2%**

36% van de inwoners van Rijswijk ervaart veel verkeersoverlast. Dit is hoger dan gemiddeld in Nederland (33%).

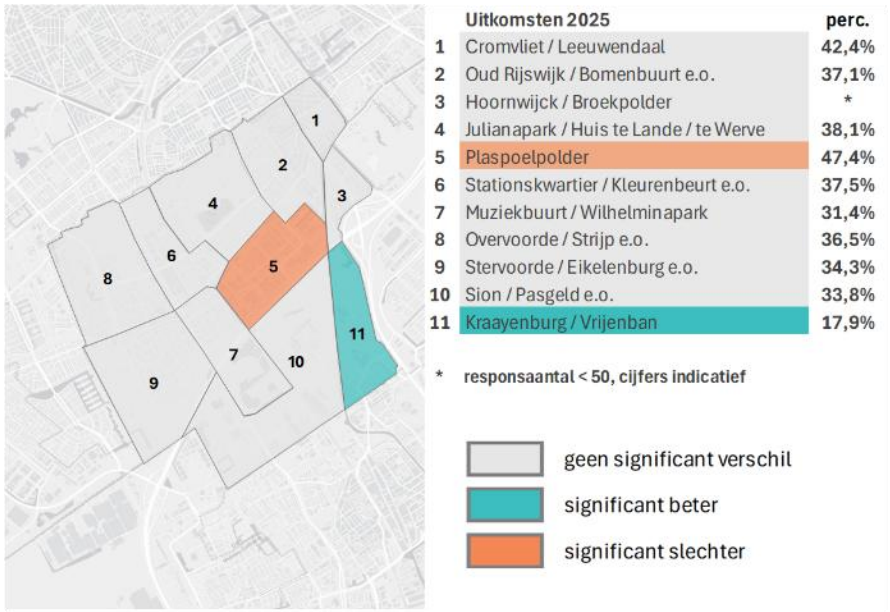
Figuur 3.16 geeft de totale verkeersoverlast per wijk weer. De totale ervaren verkeersoverlast is in de wijk Plaspoelpolder tussen 2023 en 2025 significant gestegen (van 28% naar 47%). Alle vormen van verkeersoverlast komen volgens inwoners in deze wijk vaker voor dan twee jaar eerder.

Figuur 3.16 - Totale verkeersoverlast per wijk (percentage ervaart zelf veel overlast)



In Plaspoelpolder ervaren inwoners significant meer verkeersoverlast dan gemiddeld in de gemeente (Figuur 3.17). Met name agressief verkeersgedrag zorgt in deze wijk vaker dan gemiddeld voor overlast. In Kraayenburg/ Vrijenban is een zeer positief beeld te zien: inwoners ervaren er minder verkeersoverlast dan gemiddeld in de gemeente en ondervinden ook minder overlast van alle onderscheiden vormen.

Figuur 3.17 - Totale verkeersoverlast per wijk (percentage ervaart zelf veel overlast), in kaartvorm



Tabel 3.8 - Vormen van verkeersoverlast per wijk (percentage ervaart zelf veel overlast)

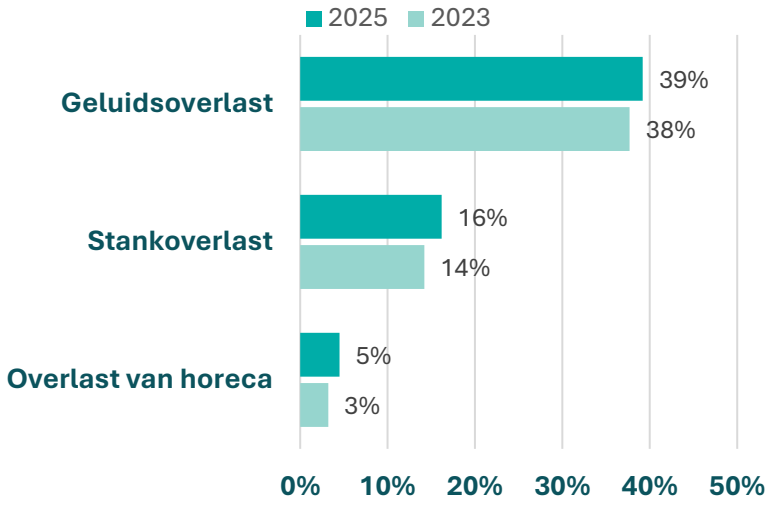
	Te hard rijden	Parkeerproblemen	Agressief verkeersgedrag
Cromvliet / Leeuwendaal	21%	32%	12%
Oud Rijswijk / Bomenbuurt e.o.	24%	20%	10%
Julianapark / te Werve e.o.	25%	20%	17%
Plaspoelpolder	32%	25%	24%
Stationskwartier / Kleurenbuurt e.o.	30%	18%	20%
Muziekbuurt / Wilhelminapark	20%	18%	10%
Overvoorde / Strijp e.o.	23%	18%	16%
Stervoorde / Eikelenburg e.o.	21%	20%	14%
Sion / Pasgeld e.o.	28%	12%	11%
Kraayenburg / Vrijenban	14%	12%	7%
Rijswijk	**24%**	**19%**	**14%**

3.5 Milieuoverlast

De laatste vorm van overlast in de buurt die aan inwoners is voorgelegd betreft milieuoverlast. Deze vorm van overlast bestaat uit drie buurtproblemen: overlast van horecagelegenheden, geluidsoverlast en stankoverlast (Figuur 3.18 en Figuur 3.19).

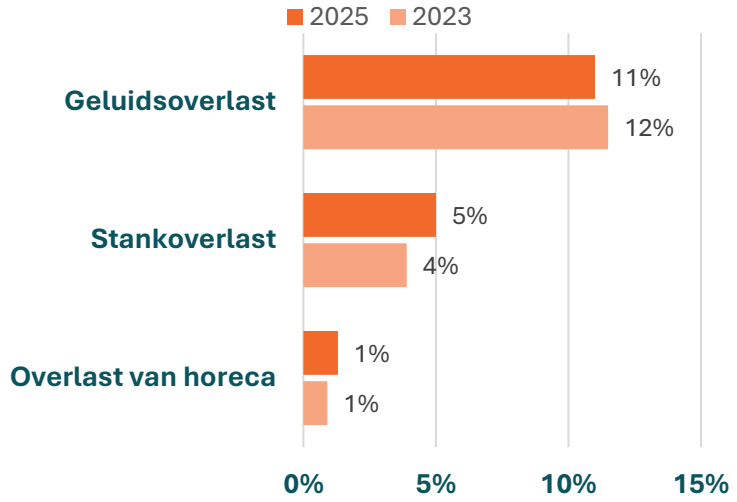
Van de verschillende vormen van milieuoverlast komt geluidsoverlast in Rijswijk in 2025 het vaakst voor. Vier op de tien inwoners (39%) geven aan dat dit weleens voorkomt in de eigen buurt. Stank in de buurt wordt volgens één op de zes inwoners (16%) weleens opgemerkt. Overlast door horecagelegenheden, zoals cafés, restaurants of snackbars, komt het minst vaak voor in Rijswijk (5%). Dit aandeel is ten opzichte van 2023 toegenomen (van 3% naar 5%).

Figuur 3.18 - Milieuoverlast (percentage komt weleens voor)



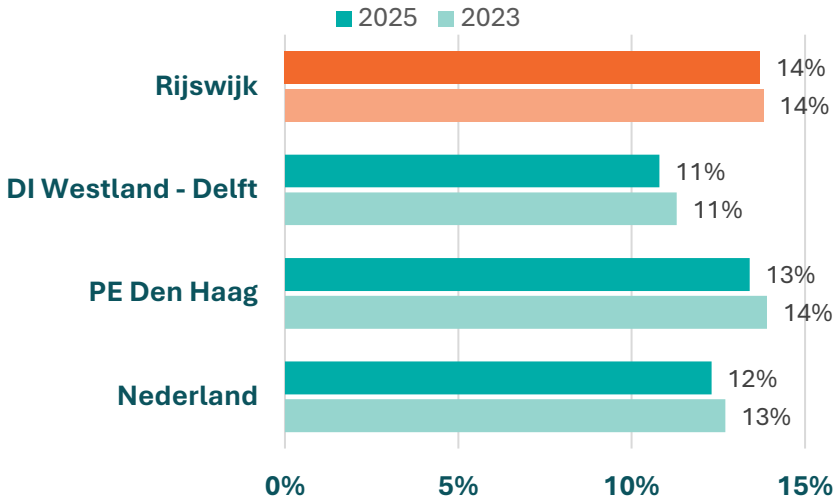
Eén op de tien inwoners (11%) geeft aan zelf veel geluidshinder te ondervinden. Stankoverlast wordt door een kleiner deel van de inwoners in sterke mate ervaren (5%). Overlast door horeca wordt het minst vaak ervaren; één procent van de inwoners geeft aan hiervan veel overlast te hebben.

Figuur 3.19 - Milieuoverlast (percentage ervaart zelf veel overlast)



In 2025 ervaart in totaal één op de zeven inwoners van Rijswijk (14%) veel milieuoverlast, net als in 2023. Dit is vergelijkbaar met de politie-eenheid en Nederland, maar significant hoger dan in het district (11%). Dit komt met name doordat inwoners van Rijswijk meer geluids- en stankoverlast ervaren dan gemiddeld in het district.

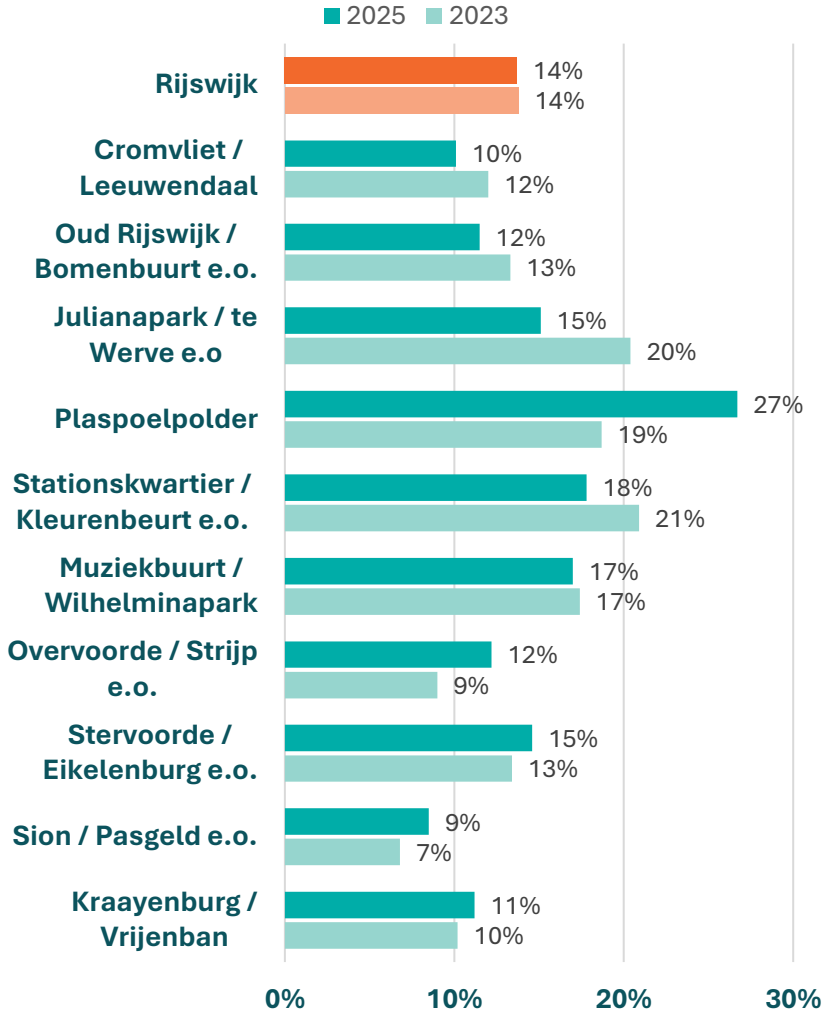
Figuur 3.20 - Totale milieuoverlast per gebied (percentage ervaart zelf veel overlast)



14% van de inwoners van Rijswijk ervaart veel milieuoverlast. Dit is meer dan in het district (11%).

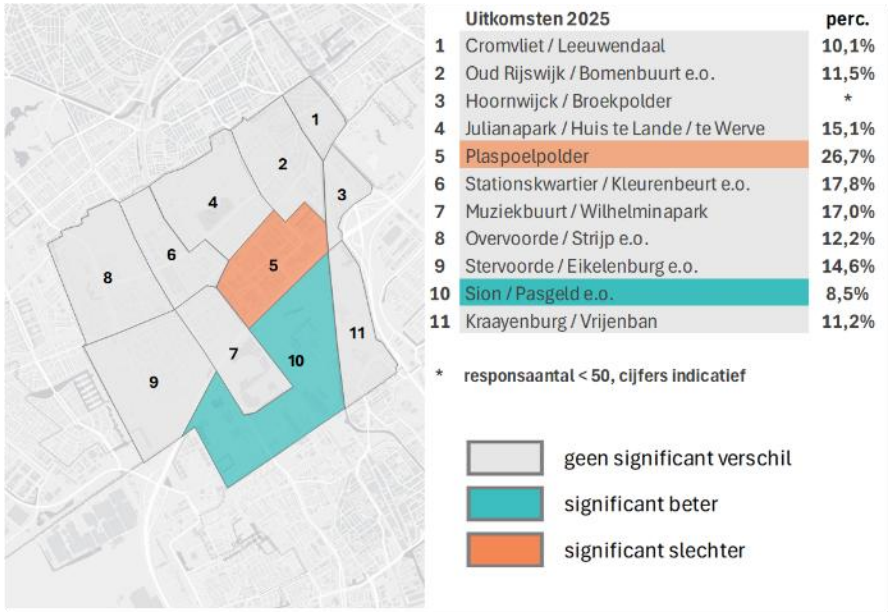
In alle wijken is het aandeel inwoners dat veel milieuoverlast ervaart in 2025 niet significant veranderd ten opzichte van 2023 (Figuur 3.21).

Figuur 3.21 - Totale milieuoverlast per wijk (percentage ervaart zelf veel overlast)



In Plaspoelpolder ervaren inwoners significant meer milieuoverlast dan gemiddeld in de gemeente (Figuur 3.22). In deze wijk ervaren inwoners vaker geluidsoverlast en stankoverlast (Tabel 3.9). In Sion/Pasgeld e.o. ligt de ervaren milieuoverlast juist significant lager dan gemiddeld in de gemeente. In deze wijk ervaren inwoners juist minder vaak geluidsoverlast. In de wijk Kraayenburg/Vrijenban ervaren inwoners over het geheel genomen evenveel milieuoverlast als gemiddeld, maar hierbij ervaren ze wel meer overlast van horeca dan gemiddeld terwijl de stankoverlast lager is.

Figuur 3.22 - Totale milieuoverlast per wijk (percentage ervaart zelf veel overlast), in kaartvorm



Tabel 3.9 - Vormen van milieuoverlast per wijk (percentage ervaart zelf veel overlast)

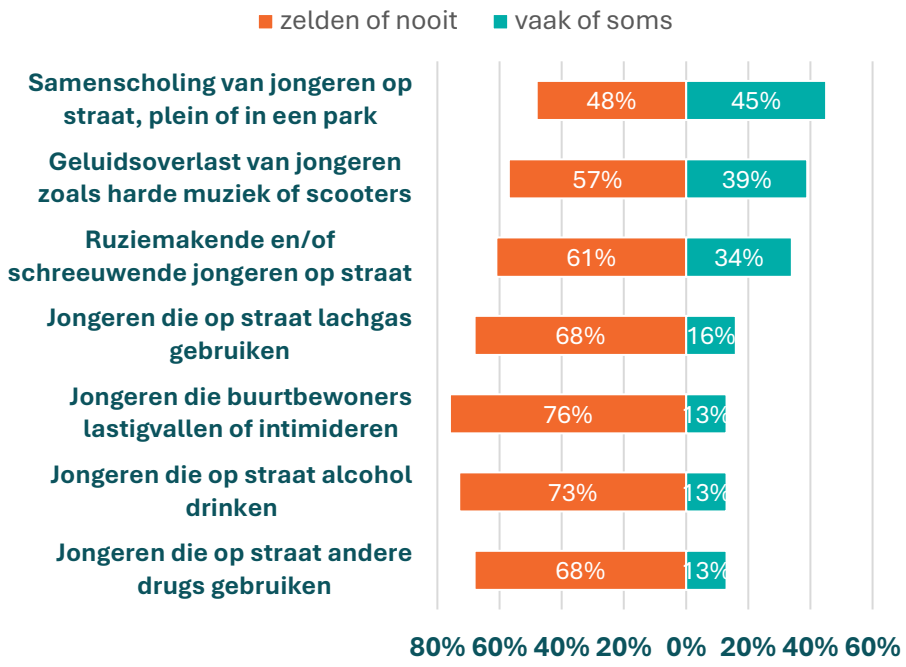
	Overlast van horeca	Geluidsoverlast	Stankoverlast
Cromvliet / Leeuwendaal	2%	8%	3%
Oud Rijswijk / Bomenbuurt e.o.	1%	9%	4%
Julianapark / te Werve e.o.	1%	14%	5%
Plaspoelpolder	0%	21%	11%
Stationskwartier / Kleurenbuurt e.o.	2%	12%	7%
Muziekbuurt / Wilhelminapark	2%	14%	8%
Overvoorde / Strijp e.o.	2%	11%	4%
Stervoorde / Eikelenburg e.o.	1%	13%	5%
Sion / Pasgeld e.o.	0%	6%	4%
Kraayenburg / Vrijenban	5%	6%	1%
Rijswijk	**1%**	**11%**	**5%**

3.6 Overlast door jongeren en jeugdcriminaliteit

Op verzoek van de gemeente is aan inwoners van Rijswijk in de vrije ruimte gevraagd hoe vaak jongerenoverlast voorkomt (Figuur 3.23) en in welke mate zij hiervan zelf veel overlast ervaren (Figuur 3.24).

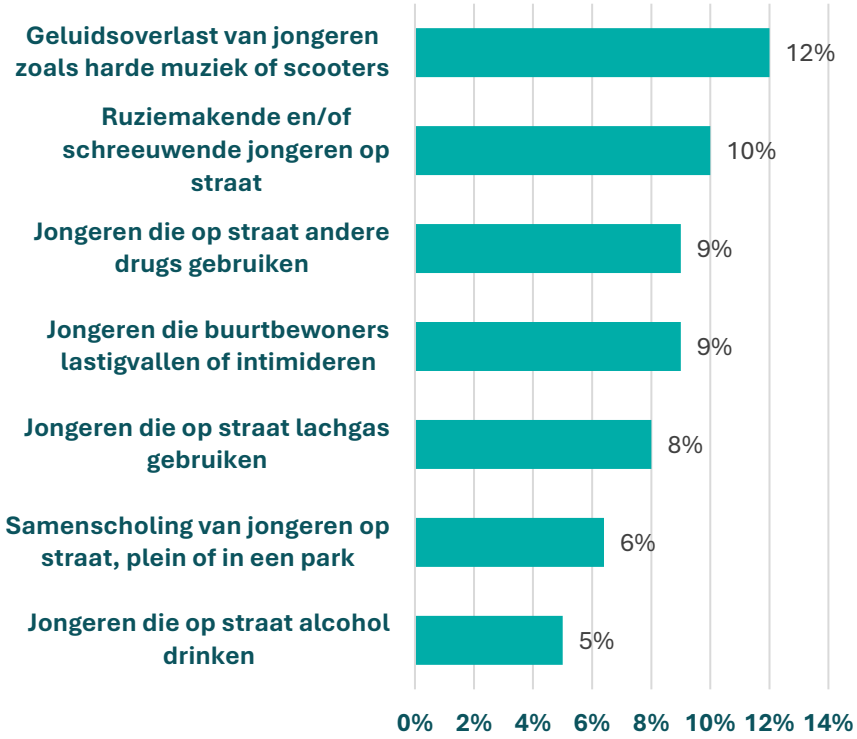
Samenscholing van jongeren is de meest voorkomende vorm van jongerenoverlast. Bijna de helft van de inwoners van Rijswijk (45%) geeft aan dat dit vaak of soms voorkomt in de eigen buurt, gevolgd door geluidsoverlast door jongeren (39%) en ruziënde of schreeuwende jongeren op straat (34%). Jongeren die lachgas, alcohol of andere drugs op straat gebruiken en jongeren die buurtbewoners lastigvallen of intimideren, komen volgens de inwoners van Rijswijk aanzienlijk minder vaak voor. Voor deze vormen van jongerenoverlast ligt het aandeel inwoners dat aangeeft dat deze vaak of soms voorkomen tussen de 13 procent en 16 procent.

Figuur 3.23- Jongerenoverlast (percentage voorkomen in de buurt)



Van de inwoners die aangeven dat jongerenoverlast in de buurt voorkomt, ervaren de meesten overlast door geluid van jongeren, zoals harde muziek of scooters (12%). Dit wordt gevolgd door ruziënde of schreeuwende jongeren op straat (10%), jongeren die drugs gebruiken op straat en jongeren die buurtbewoners lastigvallen of intimideren (beide 9%). Het minst vaak ervaren inwoners zelf veel overlast van jongeren die op straat alcohol gebruiken (5%). Noemenswaardig is het aandeel inwoners dat aangeeft nooit last te hebben van de verschillende vormen van jongerenoverlast. Dit varieert, afhankelijk van de vorm van jongerenoverlast, tussen 35 en 67 procent.

Figuur 3.24 - Vormen van jongerenoverlast (percentage ervaart zelf veel overlast)



Tabel 10 en Tabel 11 geven op wijkniveau weer welk aandeel van de inwoners zelf vaak overlast ervaart van de zeven voorgelegde vormen van jongerenoverlast. Bij het interpreteren van deze resultaten is het belangrijk om te weten dat deze percentages in sommige wijken gebaseerd zijn op minder dan 50 waarnemingen en daarom indicatieve resultaten betreffen (*).

In Muziekbuurt/Wilhelminapark, Stationskwartier/Kleurenbuurt e.o. en Stervoorde/Eikelenburg e.o. ligt de ervaren jongerenoverlast voor meerdere vormen hoger dan gemiddeld in Rijswijk. In de eerste twee wijken wordt onder meer vaker overlast door samenscholing van jongeren op straat ervaren. In Sion/Pasgeld e.o. ligt de ervaren overlast voor drie van de zeven vormen juist lager dan gemiddeld in de gemeente.

Tabel 10 - Vormen van jongerenoverlast per wijk (percentage ervaart zelf veel overlast)

	Samen-scholing van jongeren op straat, plein of in een park	Ruzie-makende en/of schreeuwende jongeren op straat	Geluids-overlast van jongeren zoals harde muziek of scooters	Jongeren die buurt-bewoners lastigvallen of intimideren
Cromvliet / Leeuwendaal	5%	7%	19%	5%
Oud Rijswijk / Bomenbuurt e.o.	5%	8%	9%	4%
Julianapark / te Werve e.o.	3%	8%	9%	7%
Plaspoelpolder	5%	12%	11%	17%*
Stationskwartier / Kleurenbuurt e.o.	16%	15%	16%	12%
Muziekbuurt / Wilhelminapark	12%	18%	15%	16%
Overvoorde / Strijp e.o.	5%	7%	10%	7%*
Stervoorde / Eikelenburg e.o.	6%	10%	13%	13%
Sion / Pasgeld e.o.	1%	3%	5%	2%*
Kraayenburg / Vrijenban	3%	1%	5%	2%*
Rijswijk	**6%**	**10%**	**12%**	**9%**

(*) indicatieve resultaten.

Tabel 11 - Vormen van jongerenoverlast per wijk (percentage ervaart zelf veel overlast) 2/2

	Jongeren die op straat alcohol drinken	Jongeren die op straat lachgas gebruiken	Jongeren die op straat andere drugs gebruiken
Cromvliet / Leeuwendaal	5%	7%*	5%
Oud Rijswijk / Bomenbuurt e.o.	1%	3%	12%
Julianapark / te Werve e.o.	1%	12%*	4%
Plaspoelpolder	8%*	7%*	9%*
Stationskwartier / Kleurenbuurt e.o.	5%	7%	6%
Muziekbuurt / Wilhelminapark	8%	12%	11%
Overvoorde / Strijp e.o.	6%	7%	4%*
Stervoorde / Eikelenburg e.o.	13%	12%	20%*
Sion / Pasgeld e.o.	0%*	7%*	3%*
Kraayenburg / Vrijenban	2%*	9%	2%*
Rijswijk	**5%**	**8%**	**9%**

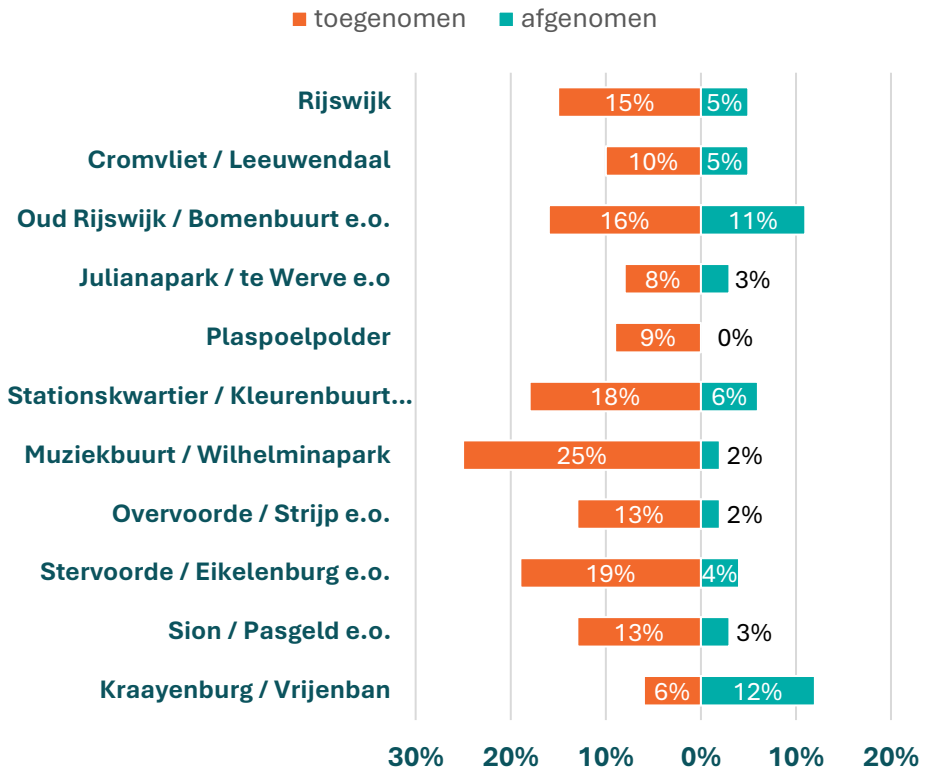
(*) indicatieve resultaten.

Aanvullend is aan inwoners gevraagd of de overlast door jongeren in de afgelopen twaalf maanden is toegenomen, afgenomen of gelijk is gebleven (Figuur 3.25).

Eén op de zeven inwoners van Rijswijk (15%) vindt dat de overlast door jongeren in de buurt in de afgelopen twaalf maanden is toegenomen, één op de twintig (5%) is van mening dat deze is afgenomen. Overigens geeft de meerderheid van de inwoners (47%) aan dat overlast door jongeren in de buurt in deze periode gelijk is gebleven.

In Muziekbuurt/Wilhelminapark vinden relatief meer inwoners dat de jongerenoverlast in de afgelopen twaalf maanden is toegenomen. In Cromvliet/Leeuwendaal, Julianapark/Te Werve e.o. en Kraayenburg/Vrijenban is dit aandeel juist lager dan gemiddeld in de gemeente. In Kraayenburg/Vrijenban geven inwoners bovendien relatief vaker aan dat de jongerenoverlast is afgenomen. Dit geldt ook voor Oud Rijswijk/Bomenbuurt e.o.

Figuur 3.25 - Ontwikkeling jongerenoverlast in de afgelopen twaalf maanden (percentage)



Jeugdcriminaliteit

Naast jongerenoverlast is inwoners ook gevraagd naar hun beeld van jeugdcriminaliteit in de buurt. Hierbij gaat het bijvoorbeeld om geweld, diefstal, overvallen of bedreigingen. Tabel 12 toont welk aandeel inwoners het idee heeft dat er veel jeugdcriminaliteit voorkomt in de eigen buurt en of dit volgens hen in de afgelopen twaalf maanden is toe- of afgenomen of gelijk is gebleven.

Tabel 12 - Jeugdcriminaliteit in de buurt en ontwikkeling per wijk (basis: percentage inwoners met (veel/weinig) jeugdcriminaliteit in de buurt)

	Jeugdcriminaliteit in de buurt (% veel)	Ontwikkeling jeugdcriminaliteit (percentage afgenomen)	Ontwikkeling jeugdcriminaliteit (percentage toegenomen)
Cromvliet / Leeuwendaal	5%	3%	13%
Oud Rijswijk / Bomenbuurt e.o.	6%	3%	13%
Julianapark / te Werve e.o.	2%	1%	4%
Plaspoelpolder	4%	5%	7%
Stationskwartier / Kleurenbuurt e.o.	11%	3%	24%
Muziekbuurt / Wilhelminapark	16%	2%	34%
Overvoorde / Strijp e.o.	5%	1%	15%
Stervoorde / Eikelenburg e.o.	7%	6%	25%
Sion / Pasgeld e.o.	2%	2%	11%
Kraayenburg / Vrijenban	1%	8%*	7%*
Rijswijk	**6%**	**3%**	**17%**

(*) indicatieve resultaten.

In totaal heeft zes procent van de inwoners van Rijswijk het idee dat er veel jeugdcriminaliteit in de eigen buurt voorkomt. Daarnaast vindt ruim vier op de tien inwoners (44%) dat er weinig jeugdcriminaliteit voorkomt. Een derde van de inwoners (33%) denkt dat er momenteel *geen* jeugdcriminaliteit in de buurt voorkomt. Van deze groep geeft zes procent aan hier in de afgelopen vijf jaar weleens (vaak/soms) mee te maken te hebben gehad.

Van de inwoners die aangeven dat er jeugdcriminaliteit in de buurt voorkomt, vindt 17 procent dat de jeugdcriminaliteit in de afgelopen twaalf maanden is toegenomen. Drie procent vindt dat de jeugdcriminaliteit juist is afgenomen. De meerderheid (63%) is van mening dat de situatie in de afgelopen twaalf maanden gelijk is gebleven.

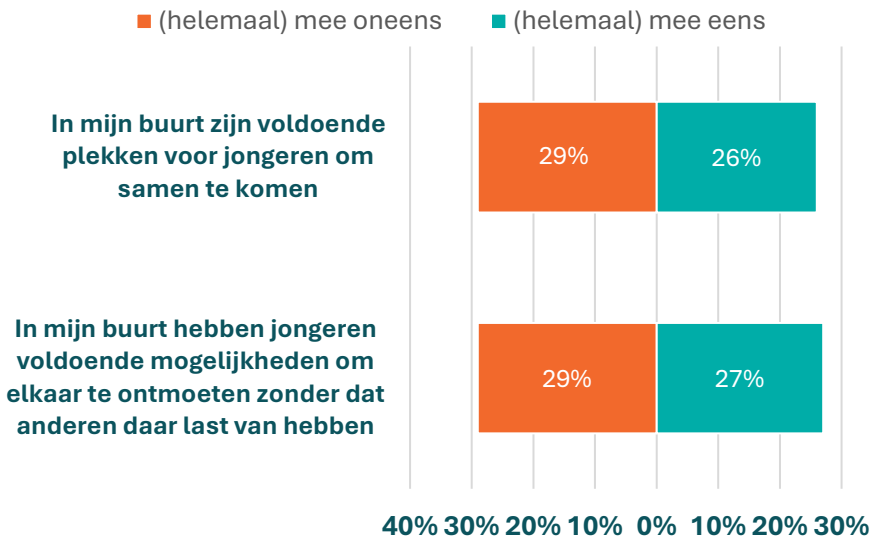
Op wijkniveau zijn enkele significante verschillen zichtbaar ten opzichte van het gemeentelijk gemiddelde (Tabel 12). In Stationskwartier/Kleurenbuurt en Muziekbuurt/Wilhelminapark vinden meer inwoners dan gemiddeld in de gemeente dat er veel jeugdcriminaliteit in de buurt voorkomt. In Muziekbuurt/ Wilhelminapark en Stervoorde/Eikelenburg e.o. geven inwoners die jeugdcriminaliteit in de buurt zien vaker aan dat deze in de afgelopen twaalf maanden is toegenomen.

In Julianapark/Te Werve e.o., Sion/Pasgeld e.o. en Kraayenburg/Vrijenban ligt het aandeel inwoners dat het idee heeft dat er veel jeugdcriminaliteit voorkomt in de buurt juist lager dan gemiddeld in de gemeente. In Julianapark/Te Werve e.o. en Plaspoelpolder geven inwoners die jeugdcriminaliteit zien in de buurt ook minder vaak aan dat in de afgelopen twaalf maanden sprake was van een toename daarvan.

Jongerenvoorzieningen

Tot slot is inwoners van Rijswijk gevraagd naar hun oordeel over jongerenvoorzieningen in de buurt, zoals de aanwezigheid van voldoende plekken om samen te komen en mogelijkheden om elkaar te ontmoeten zonder overlast voor anderen te veroorzaken (Figuur 3.26).

Figuur 3.26 - Stellingen jongerenvoorzieningen in de buurt (percentage)



Een kwart van de inwoners is het (helemaal) eens met de stelling dat er voldoende plekken zijn voor jongeren om samen te komen (26%), terwijl een iets groter aandeel het hiermee (helemaal) *oneens* is (29%). Voor de mogelijkheden voor jongeren om elkaar te ontmoeten, zonder dat anderen daar last van hebben, is het beeld vergelijkbaar: 27 procent is het (helemaal) eens en 29 procent is het hiermee (helemaal) *oneens*.

3.7 Aanpak van buurtproblemen

De inwoners van Rijswijk zijn gevraagd welk buurtprobleem, van de zeventien aan hen voorgelegde buurtproblemen, zij als eerste aangepakt zouden willen zien. Hieruit komt een top 3 van buurtproblemen naar voren.

In 2025 noemen minder inwoners van Rijswijk te hard rijden als belangrijkste buurtprobleem dat moet worden aangepakt dan in 2023 (20% tegenover 24%). Desondanks staat dit nog altijd bovenaan. Overlast door vernield straatmeubilair wordt vaker genoemd dan twee jaar geleden (van 1% naar 2%), maar behoort nog altijd niet tot de drie problemen die inwoners het belangrijkst vinden.

Nr. 1: Te hard rijden (20%)

Nr. 2: Parkeerproblemen (18%)

Nr. 3: Rommel op straat (16%)

Tabel 3.13 geeft op wijkniveau de top drie van belangrijkste buurtproblemen die volgens inwoners moeten worden aangepakt. Net als op gemeentelijk niveau staan te hard rijden, parkeerproblemen en rommel op straat in de meeste wijken in de top drie, alleen de volgorde wil nog weleens wisselen. Twee andere problemen die in de wijken nog weleens in de top drie staan zijn hondenpoep en rondhangende jongeren.

In de wijken Cromvliet/Leeuwendaal, Oud Rijswijk/Bomenbuurt e.o., Julianapark/Te Werve e.o. en Overvoorde/Strijp e.o. staat de aanpak van hondenpoep op de derde plaats. In Muziekbuurt/Wilhelminapark staat de aanpak van rondhangende jongeren op de derde plaats. Eén op de acht inwoners van deze wijk (12%) vindt dat dit buurtprobleem als eerste moet worden aangepakt. Dit aandeel is in 2025 hoger dan in 2023 (4%) en ook hoger dan het gemeentelijk gemiddelde (5%).

Tabel 3.13 - Belangrijkste buurtproblemen per wijk

	EERSTE	TWEEDE	DERDE
Cromvliet / Leeuwendaal	Parkeerproblemen (36%)	Te hard rijden (20%)	Hondenpoep (10%)
Oud Rijswijk / Bomenbuurt e.o.	Parkeerproblemen (20%)	Te hard rijden (18%)	Hondenpoep (14%)
Julianapark / te Werve e.o.	Te hard rijden (21%)	Rommel op straat (16%)	Hondenpoep (15%)
Plaspoelpolder	Rommel op straat (24%)	Te hard rijden (18%)	Parkeerproblemen (15%)
Stationskwartier / Kleurenbuurt e.o.	Rommel op straat (23%)	Te hard rijden (17%)	Parkeerproblemen (10%)
Muziekbuurt / Wilhelminapark	Rommel op straat (26%)	Parkeerproblemen (13%)	Rondhangende jongeren (12%)
Overvoorde / Strijp e.o.	Te hard rijden (23%)	Parkeerproblemen (20%)	Hondenpoep (16%)
Stervoorde / Eikelenburg e.o.	Rommel op straat (20%)	Te hard rijden (18%)	Parkeerproblemen (15%)
Sion / Pasgeld e.o.	Te hard rijden (33%)	Parkeerproblemen (18%)	Rommel op straat (10%)
Kraayenburg / Vrijenban	Rommel op straat (22%)	Parkeerproblemen (20%)	Te hard rijden (16%)

Naar inhoudsopgave



Veiligheids-beleving

4 Veiligheidsbeleving

In dit hoofdstuk wordt de veiligheidsbeleving van inwoners van Rijswijk beschreven. Paragraaf 4.1 zoomt in op de veiligheidsbeleving in de eigen woonbuurt en paragraaf 4.2 behandelt de veiligheidsbeleving in het algemeen. In paragraaf 4.3 komt de verwachte kans op slachtofferschap aan de orde. Afgesloten wordt door discriminatie (par. 4.4) en weerbaarheid (4.5).

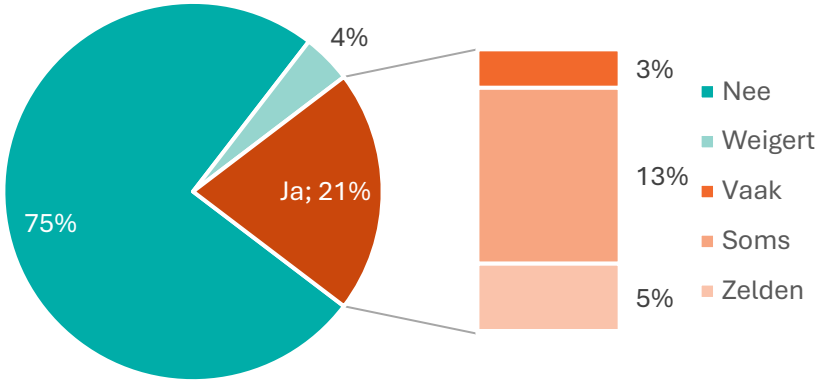
4.1 Veiligheidsbeleving in de buurt

Gevoelens van onveiligheid

In Figuur 4.1 worden de onveiligheidsgevoelens in de eigen woonbuurt weergegeven en ook de frequentie ervan. In Figuur 4.2 worden de onveiligheidsgevoelens getoond voor de gemeente in vergelijking met de referentiegebieden.

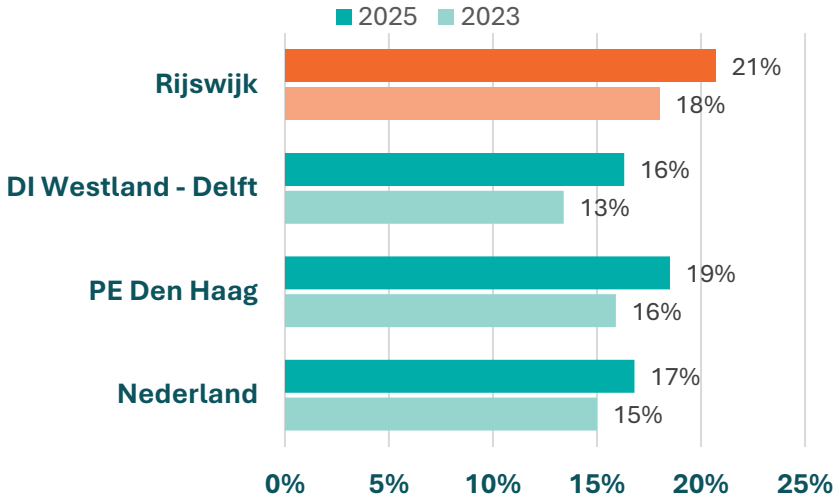
Het grootste deel van de inwoners van Rijswijk, namelijk driekwart (75%), voelt zich in 2025 veilig in de eigen buurt. Bij één op de vijf inwoners (21%) is er weleens sprake van onveiligheidsgevoelens in de buurt. Dertien procent voelt zich er *soms* onveilig. Vijf procent geeft aan *zelden* gevoelens van onveiligheid in de buurt te ervaren en drie procent zegt dat deze onveiligheidsgevoelens er *vaak* zijn.

Figuur 4.1 - Onveiligheidsgevoel in de buurt (percentage)



Het aandeel inwoners van Rijswijk dat zich weleens onveilig voelt, is ten opzichte van 2023 toegenomen (van 18% naar 21%). In 2025 ligt hiermee het onveiligheidsgevoel in de buurt in Rijswijk significant hoger dan in alle referentiegebieden: het district Westland-Delft (16%), de politie-eenheid Den Haag (19%) en Nederland (17%).

Figuur 4.2 - Onveiligheidsgevoel in de buurt (percentage 'wel eens' onveilig)



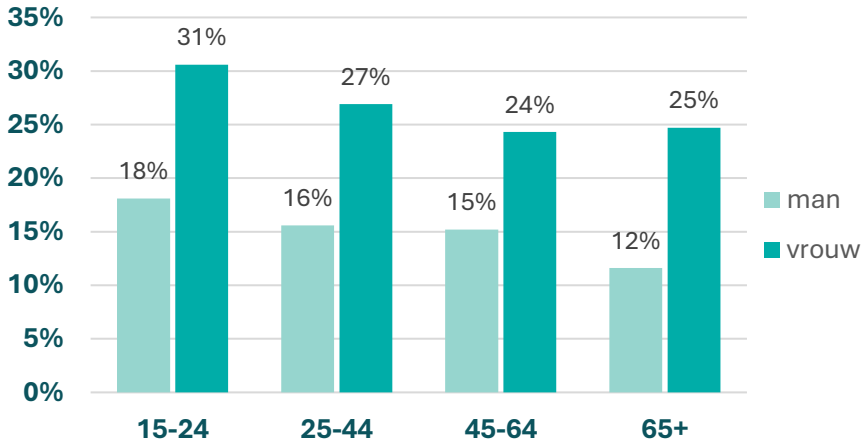
Het onveiligheidsgevoel in de buurt in Rijswijk is tussen 2012 en 2025 ongeveer stabiel gebleven (Tabel 4.1). Ook in de drie referentiegebieden bleef het onveiligheidsgevoel over de gehele periode stabiel. Tussen 2023 en 2025 was daar echter wel sprake van een negatieve ontwikkeling.

Tabel 4.1 - Onveiligheidsgevoelens buurt (% voelt zich weleens onveilig)

	2012	2017	2023	2025	TREND
Rijswijk	18%	17%	18%	21%	**+2,7%**
DI Westland – Delft	17%	15%	13%	16%	**-1,1%**
PE Den Haag	20%	16%	16%	19%	**-1,1%**
Nederland	17%	16%	15%	17%	**-0,3%**

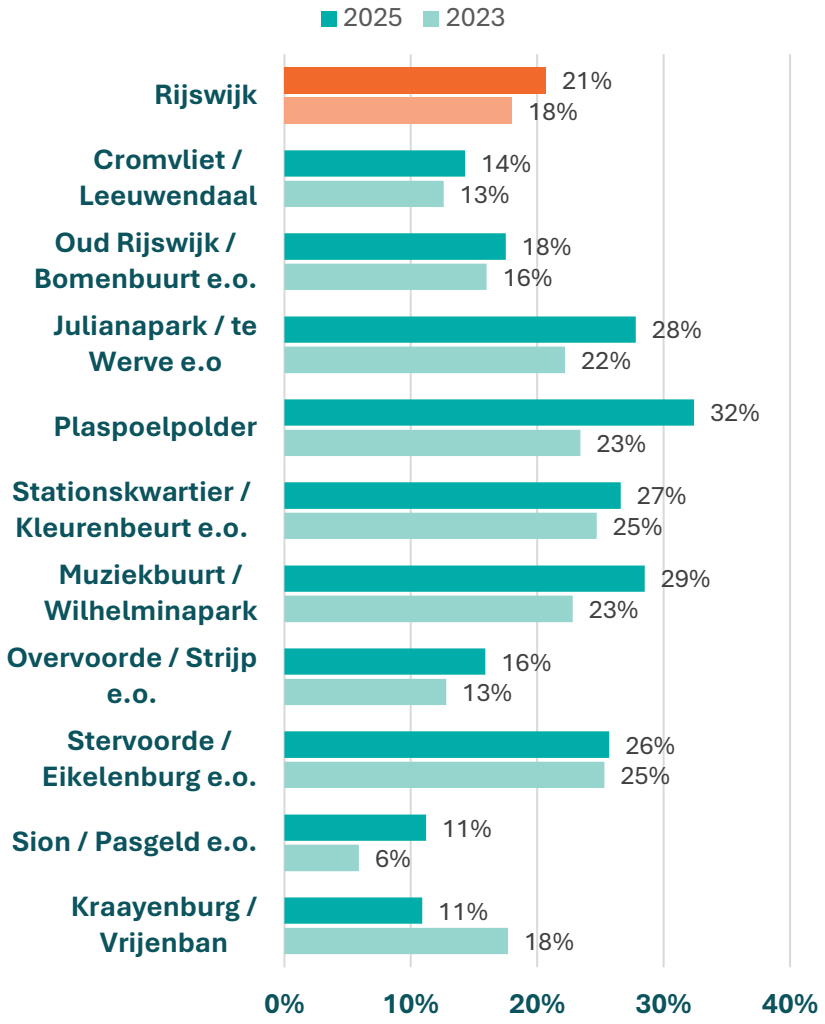
In Rijswijk voelen vrouwen in alle leeftijdsgroepen zich vaker weleens onveilig dan mannen (Figuur 4.3). Het grootste verschil tussen vrouwen en mannen is zichtbaar onder 15- tot 24-jarigen en onder 65-plussers: 31 procent van de jonge vrouwen geeft aan zich weleens onveilig te voelen, tegenover 18 procent van de jonge mannen. Onder 65-plussers is het verschil even groot (25% tegenover 12%).

Figuur 4.3 - Onveiligheidsgevoel in de buurt (percentage 'wel eens' onveilig) naar leeftijd en geslacht



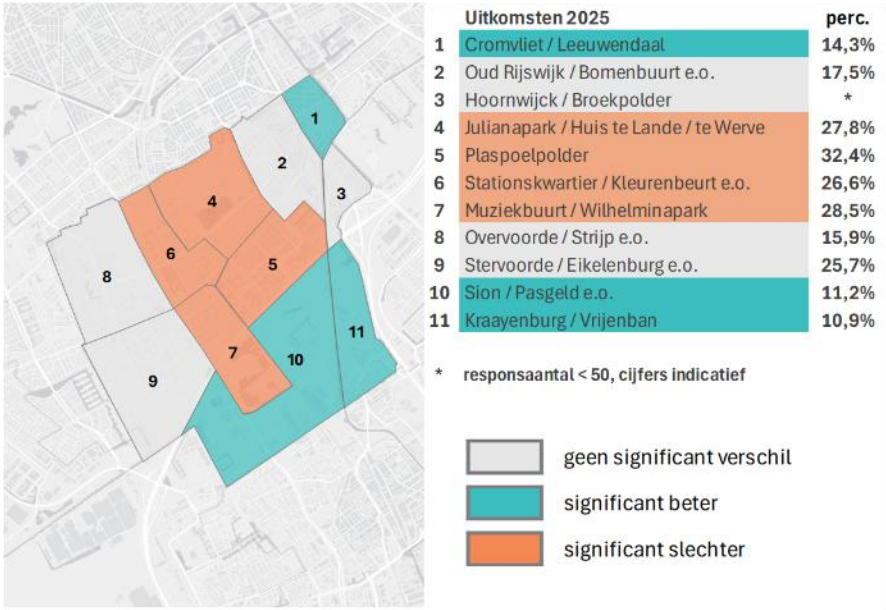
Op wijkniveau is in Sion/Pasgeld e.o. het onveiligheidsgevoel in de buurt in de afgelopen twee jaar toegenomen, van 6 procent in 2023 naar 11 procent in 2025 (Figuur 4.4).

Figuur 4.4 - Onveiligheidsgevoel in de buurt per wijk (percentage 'wel eens' onveilig)



Vergeleken met het Rijswijkse gemiddelde voelen inwoners in drie wijken zich minder vaak weleens onveilig in de buurt: Sion/Pasgeld e.o., Cromvliet/Leeuwendaal en Kraayenburg/Vrijenban (Figuur 4.5). In vier andere wijken is het aandeel inwoners dat zich weleens onveilig voelt in de buurt juist hoger dan gemiddeld in de gemeente, namelijk in: Julianapark/Te Werve e.o., Plaspoelpolder, Stationskwartier/Kleurenbuurt e.o. en Muziekbuurt/Wilhelminapark.

Figuur 4.5 - Onveiligheidsgevoel in de buurt per wijk (percentage 'wel eens' onveilig), in kaartvorm



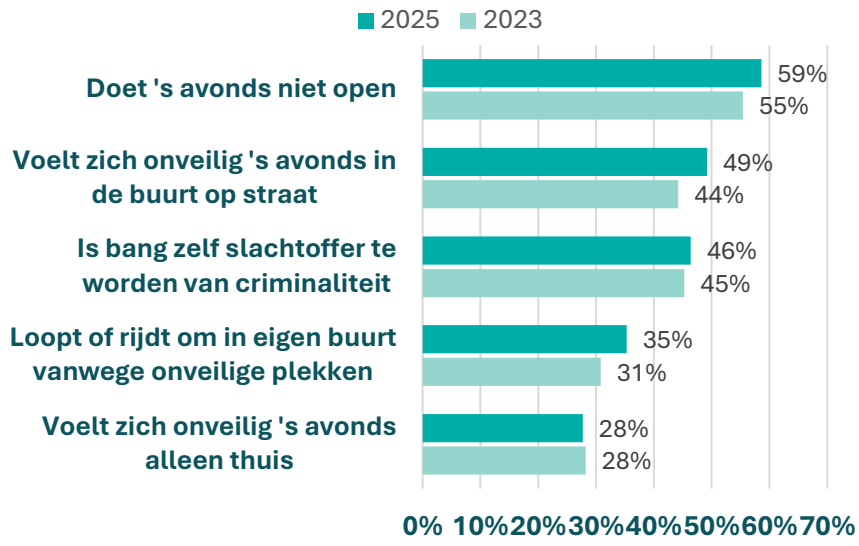
Vermijdingsgedrag

Inwoners die zich in een bepaalde situatie onveilig of onprettig voelen kunnen vermijdingsgedrag vertonen, ze passen hun gedrag aan uit gevoelens van onveiligheid. Figuur 4.6 geeft weer hoeveel procent van de inwoners van Rijswijk zegt dat een bepaalde vorm van vermijdingsgedrag bij hen persoonlijk weleens voorkomt. Figuur 4.7 hoeveel procent zegt dat het vaak voorkomt.

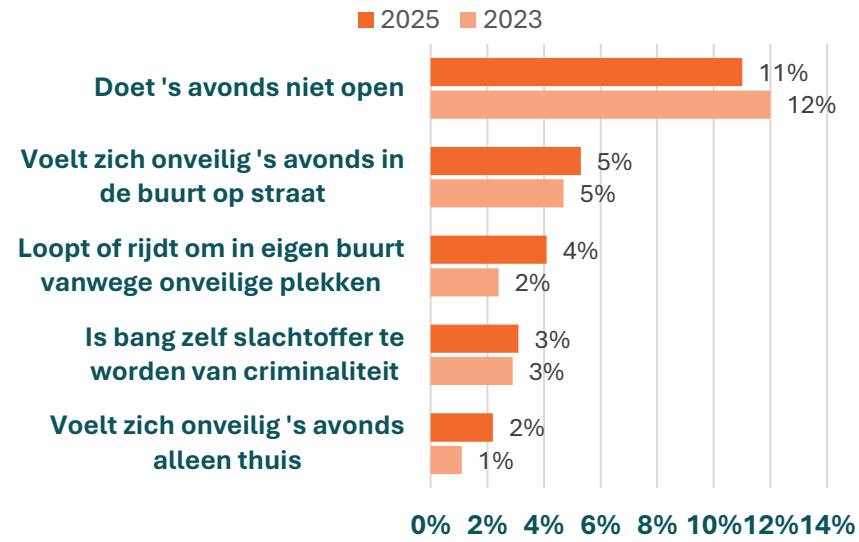
In 2025 vertonen inwoners van Rijswijk op meerdere punten vaker vermijdingsgedrag dan in 2023. De meest voorkomende vorm van vermijdingsgedrag is ’s avonds niet opendoen: 59 procent van de inwoners geeft in 2025 aan dit weleens te doen, tegenover 55 procent in 2023. Het aandeel dat dit vaak doet, bleef met 11 procent in 2025 vergelijkbaar met twee jaar eerder. Daaropvolgend voelen meer inwoners zich ’s avonds weleens onveilig op straat in de buurt; dit aandeel steeg van 44 procent in 2023 naar 49 procent in 2025. Omlopen of omrijden vanwege onveilige plekken in de eigen buurt nam eveneens toe: van 31 procent in 2023 naar 35 procent in 2025.

In Rijswijk komen alle vormen van vermijdingsgedrag significant vaker voor dan gemiddeld in de drie referentiegebieden, met uitzondering van het zich ’s avonds alleen thuis weleens onveilig voelen. Dit komt in Rijswijk alleen vaker voor dan in het district.

Figuur 4.6 - Vermijdingsgedrag (percentage ‘komt vaak, soms zelden voor’)

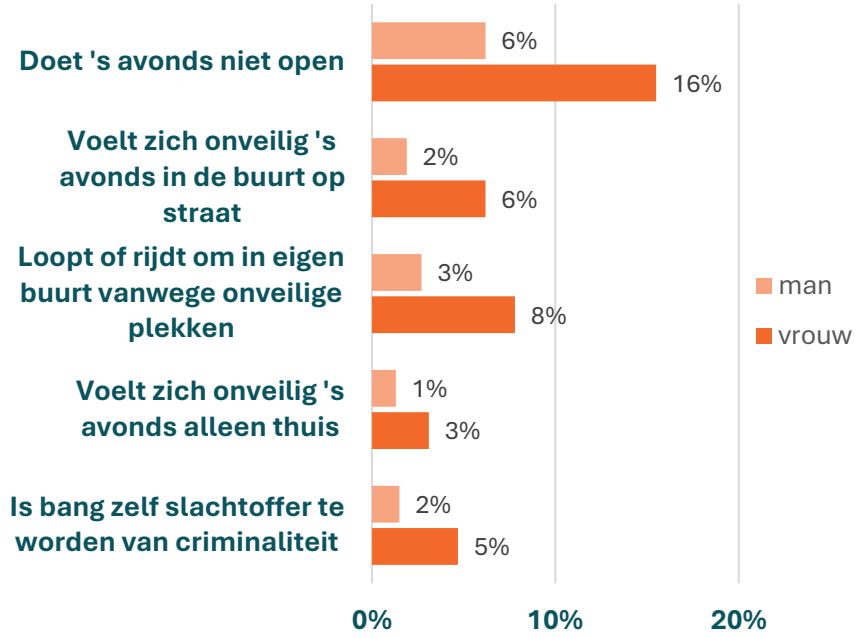


Figuur 4.7 - Vermijdingsgedrag (percentage ‘komt vaak voor’)



Bij alle onderzochte vormen van vermijdingsgedrag geven vrouwen in Rijswijk vaker dan mannen aan bepaalde situaties te vermijden (Figuur 4.8). Het grootste verschil is zichtbaar bij het ’s avonds niet opendoen: 16 procent van de vrouwen geeft aan dit vaak te doen, tegenover 6 procent van de mannen. Ook vermijden vrouwen vaker onveilige plekken in de eigen buurt door om te lopen of om te rijden (8% tegenover 3%).

Figuur 4.8 - Vermijdingsgedrag (percentage ‘komt vaak voor’) naar geslacht

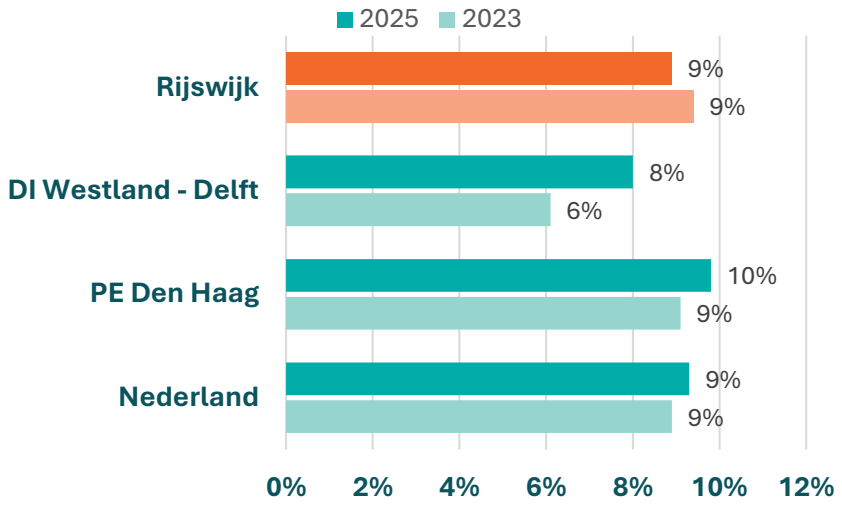


Criminaliteit in de buurt

Figuur 4.9 toont het percentage inwoners dat het idee heeft dat er veel criminaliteit plaatsvindt in de buurt. Figuur 4.10 laat zien in welke mate inwoners denken dat de criminaliteit in hun buurt de afgelopen twaalf maanden is toegenomen of afgenomen.

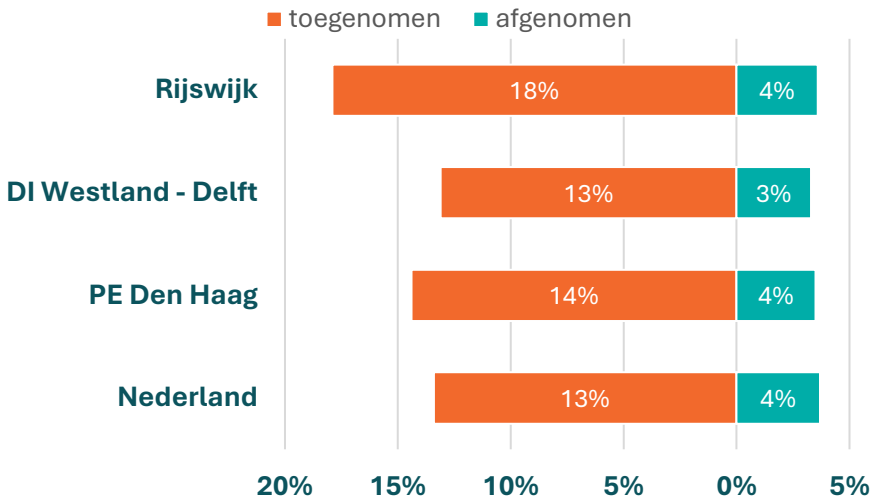
Eén op de tien inwoners van Rijswijk (9%) vindt dat er veel criminaliteit in de eigen buurt voorkomt. Dit aandeel is gelijk aan 2023 en vergelijkbaar met de referentiegebieden.

Figuur 4.9 - Criminaliteit in de buurt (percentage ‘veel’)



Vier procent van de inwoners van Rijswijk vindt dat de criminaliteit in de buurt in het afgelopen jaar is afgenomen, terwijl achttien procent van mening is dat deze is toegenomen. Dit beeld is vergelijkbaar met 2023, maar het aandeel inwoners dat vindt dat de criminaliteit in de buurt is toegenomen, is in Rijswijk wel significant hoger dan in de referentiegebieden. De meerderheid van de inwoners van Rijswijk, namelijk 56 procent, geeft aan dat de criminaliteit in de buurt in het afgelopen jaar gelijk is gebleven.

Figuur 4.10 - Ontwikkeling criminaliteit in de afgelopen 12 maanden per gebied (percentage)



Tabel 4.2 laat zien dat inwoners van de wijken Plaspoelpolder en Muziekbuurt/Wilhelminapark vaker dan gemiddeld in de gemeente aangeven dat er veel criminaliteit in de buurt voorkomt. In 2025 is in Muziekbuurt/Wilhelminapark het aandeel inwoners dat dit aangeeft toegenomen ten opzichte van 2023 (van 12% naar 19%). Bovendien geven relatief meer inwoners van deze wijk aan dat de criminaliteit in het afgelopen jaar is toegenomen. Dit geldt ook voor de wijk Stervoorde/Eikelenburg e.o.

In Sion/Pasgeld e.o. en Kraayenburg/Vrijenban ligt het aandeel inwoners dat aangeeft dat er veel criminaliteit in de buurt voorkomt significant *onder* het gemeentelijk gemiddelde. In Kraayenburg/Vrijenban geeft daarnaast een relatief kleiner aandeel inwoners aan dat de criminaliteit in de buurt in het afgelopen jaar is toegenomen.

Tabel 4.2 - Criminaliteit in de buurt en ontwikkeling per wijk

	Criminaliteit in de buurt (% veel)	Ontwikkeling criminaliteit (percentage afgenomen)	Ontwikkeling criminaliteit (percentage toegenomen)
Cromvliet / Leeuwendaal	9%	5%	14%
Oud Rijswijk / Bomenbuurt e.o.	6%	4%	20%
Julianapark / te Werve e.o.	8%	3%	13%
Plaspoelpolder	15%	6%	15%
Stationskwartier / Kleurenbuurt e.o.	13%	1%	18%
Muziekbuurt / Wilhelminapark	19%	4%	30%
Overvoorde / Strijp e.o.	8%	3%	15%
Stervoorde / Eikelenburg e.o.	10%	4%	23%
Sion / Pasgeld e.o.	1%	4%	15%
Kraayenburg / Vrijenban	4%	3%	8%
Rijswijk	**9%**	**4%**	**18%**

Uitleg tabel

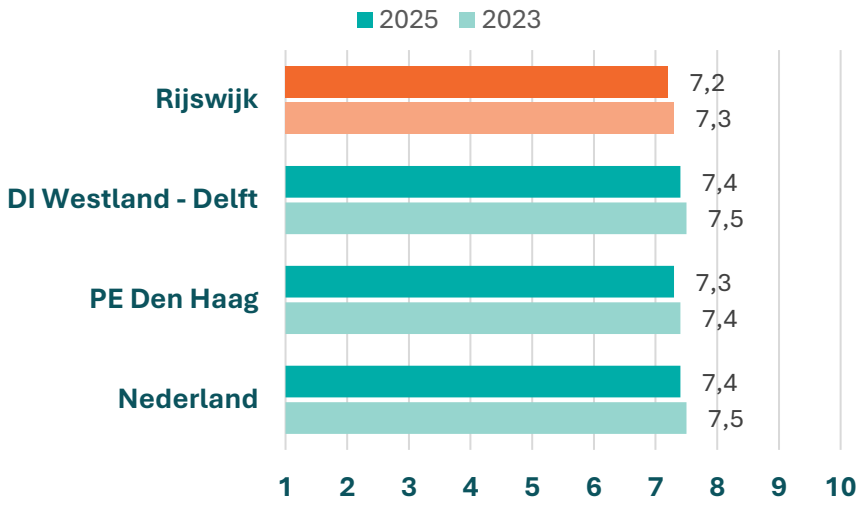
Oranje: negatiever dan het gemeentelijk gemiddelde
Grijs: vergelijkbaar met het gemeentelijk gemiddelde
Groen: positiever dan het gemeentelijk gemiddelde

Rapportcijfer veiligheid in de woonbuurt

De inwoners zijn gevraagd om een algemeen rapportcijfer te geven voor de veiligheid in de eigen buurt (Figuur 4.11).

In 2025 beoordelen inwoners van Rijswijk de veiligheid in hun buurt met gemiddeld een 7,2. Dit rapportcijfer is significant lager dan in 2023 (7,3) en ook lager dan in de referentiegebieden: het district (7,4), de politie-eenheid (7,3) en Nederland (7,4).

Figuur 4.11 - Oordeel veiligheid woonomgeving per gebied (rapportcijfer)



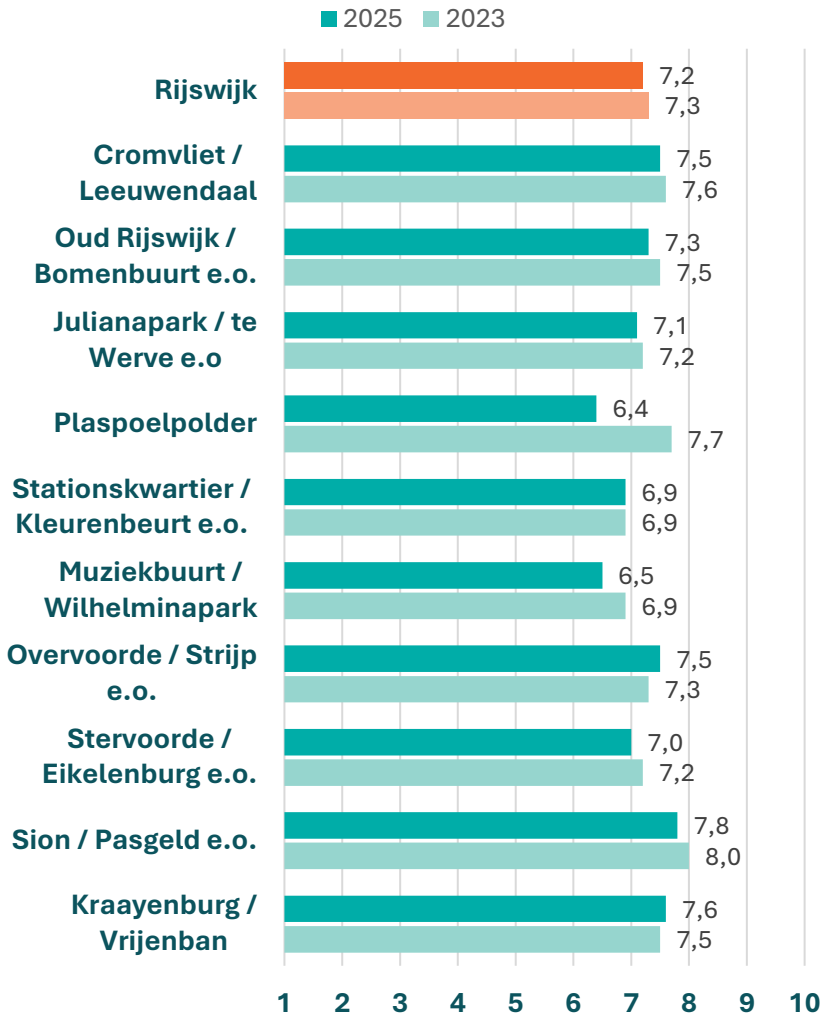
In Rijswijk is het rapportcijfer voor de veiligheid in de buurt op de langere termijn tussen 2012 en 2025 stabiel gebleven (Tabel 4.3). In de referentiegebieden nam het rapportcijfer tussen 2012 en 2025 juist toe, waarbij deze positieve ontwikkeling met name plaatsvond tussen 2017 en 2023.

Tabel 4.3 - Rapportcijfer veiligheid buurt (1-10)

	2012	2017	2023	2025	TREND
Rijswijk	6,9	7,1	7,3	7,2	+0,3
DI Westland - Delft	7,0	7,2	7,5	7,4	+0,4
PE Den Haag	7,0	7,2	7,4	7,3	+0,3
Nederland	7,1	7,3	7,5	7,4	+0,3

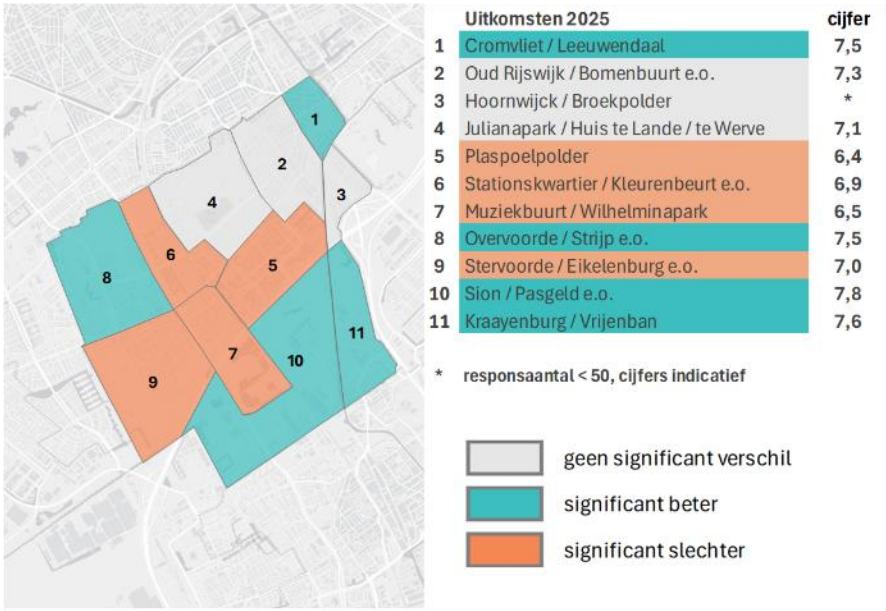
In twee wijken waarderen inwoners de veiligheid van hun woonbuurt in 2025 significant lager dan in 2023 (Figuur 4.12). In Plaspoelpolder daalde het rapportcijfer van 7,7 naar 6,4, terwijl het in Muziekbuurt/Wilhelminapark afnam van 6,9 naar 6,5.

Figuur 4.12 - Oordeel veiligheid woonomgeving per wijk (rapportcijfer)



In vier wijken beoordelen inwoners de veiligheid in hun woonbuurt met een hoger rapportcijfer dan gemiddeld in de gemeente (Figuur 4.13). Dit geldt voor Cromvliet/Leeuwendaal (7,5), Overvoorde/Strijp e.o. (7,5), Sion/Pasgeld e.o. (7,8) en Kraayenburg/Vrijenban (7,6). In vier andere wijken ligt het rapportcijfer juist significant lager dan gemiddeld in de gemeente. Het gaat om Plaspoelpolder (6,4), Stationskwartier/Kleurenbuurt (6,9), Muziekbuurt/Wilhelminapark (6,5) en Stervoorde/Eikelenburg e.o. (7,0).

Figuur 4.13 - Oordeel veiligheid woonomgeving per wijk (rapportcijfer), in kaartvorm



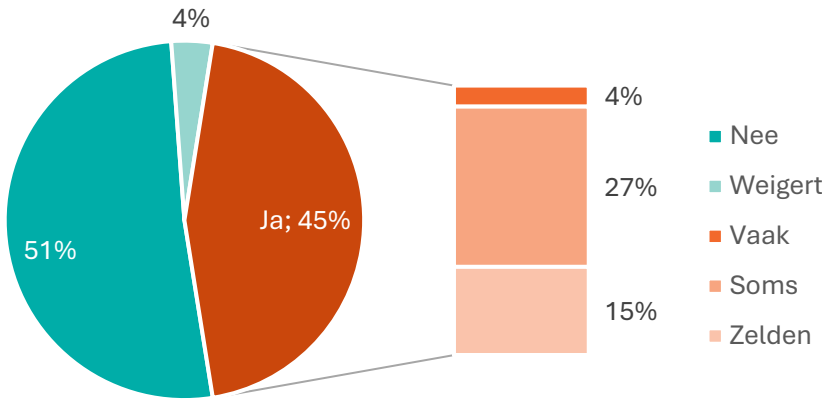
18% van de inwoners van Rijswijk vindt dat de criminaliteit in het afgelopen jaar is toegenomen. Dit is meer dan in de referentiegebieden.

4.2 Veiligheidsbeleving in het algemeen

Naast de veiligheidsbeleving in de eigen buurt is gevraagd of men zich wel eens onveilig voelt in het algemeen. In Figuur 4.14 en Figuur 4.15 worden deze onveiligheidsgevoelens weergegeven.

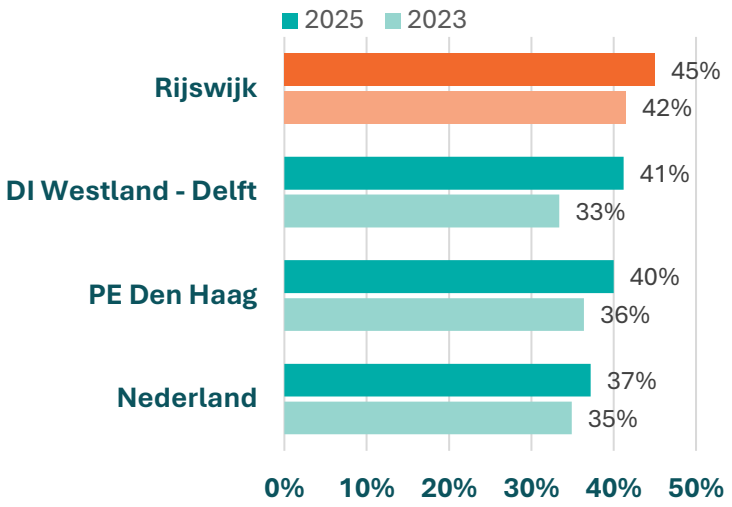
Ruim vier op de tien inwoners van Rijswijk (45%) voelt zich in algemene zin weleens onveilig. Ruim een kwart (27%) zegt *soms* algemene onveiligheidsgevoelens te ervaren, terwijl één op de zeven (15%) deze *zelden* ervaart. Vier procent geeft aan zich *vaak* in het algemeen onveilig te voelen.

Figuur 4.14 - Gevoel van onveiligheid in het algemeen (percentage)



Het algemene onveiligheidsgevoel is in Rijswijk, net zoals in de referentiegebieden, significant toegenomen van 42 procent in 2023 naar 45 procent in 2025. In 2025 ligt dit aandeel ook hoger dan gemiddeld in het district (41%), de politie-eenheid (40%) en Nederland (37%).

Figuur 4.15 - Onveiligheidsgevoel per gebied (percentage 'wel eens' onveilig)



Tabel 4.4 toont de ontwikkeling van de algemene onveiligheidsgevoelens van 2012 tot en met 2025. In Rijswijk is in deze periode sprake van een ongunstige ontwikkeling: het aandeel inwoners dat zich weleens onveilig voelt, is toegenomen van 39 procent in 2012 naar 45 procent in 2025. Deze stijging vond vooral plaats tussen 2017 en 2023 en tussen 2023 en 2025. Ook in het district Westland-Delft is het algemene onveiligheidsgevoel over de gehele periode gestegen.

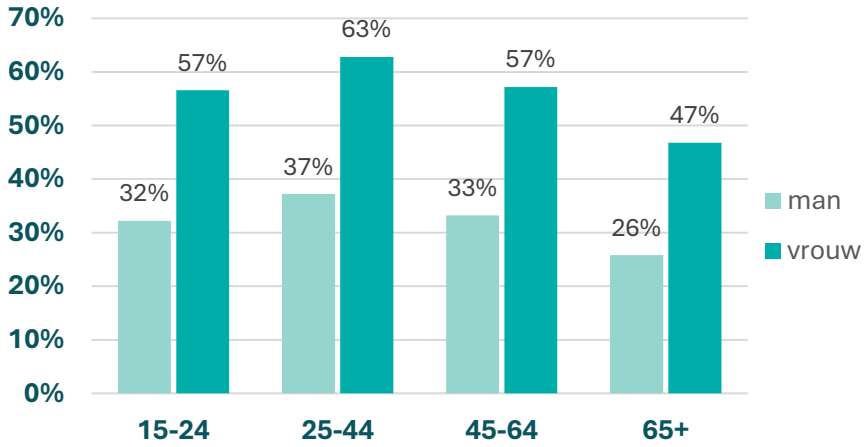
Tabel 4.4 - Onveiligheidsgevoelens algemeen (% voelt zich weleens onveilig)

	2012	2017	2023	2025	TREND
Rijswijk	39%	37%	42%	45%	**+6,2%**
DI Westland – Delft	37%	34%	33%	41%	**+3,9%**
PE Den Haag	40%	35%	36%	40%	**+0,2%**
Nederland	38%	35%	35%	37%	**-0,7%**

Naar inhoudsopgave

Vrouwen voelen zich in alle leeftijdsgroepen vaker in algemene zin weleens onveilig dan mannen (Figuur 4.16). Het verschil is het grootst onder 25- tot 44-jarigen (63% tegenover 37%) en het kleinst onder 65-plussers (47% tegenover 26%).

Figuur 4.16 - Gevoel van onveiligheid in het algemeen naar leeftijd en geslacht



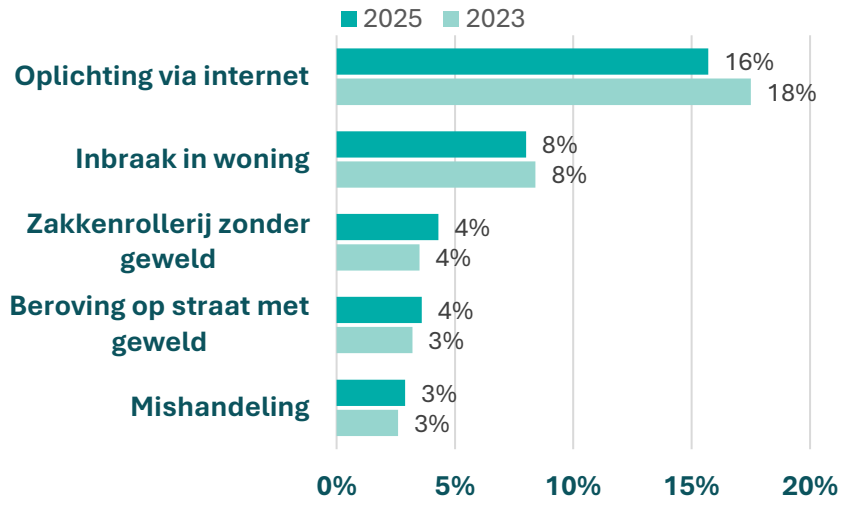
4.3 Verwachte kans op slachtofferschap

In deze paragraaf gaan we in op de vraag hoe groot inwoners denken dat de kans is om in de komende twaalf maanden slachtoffer te worden van een delict of voorval (Figuur 4.17).

Inwoners van Rijswijk achten de kans om in de komende twaalf maanden slachtoffer te worden het grootst voor oplichting via internet (16%). Woninginbraak volgt op afstand; één op de twaalf inwoners (8%) schat de kans hierop (heel) groot. Voor de overige vormen ligt het aandeel op drie of vier procent. In 2025 is het beeld over de verwachte kans op slachtofferschap ten opzichte van 2023 niet veranderd.

In Rijswijk schatten inwoners in 2025 de kans op woninginbraak hoger in dan in de drie referentiegebieden. Ook de kans op zakkenrollerij zonder geweld en beroving op straat met geweld wordt in Rijswijk hoger ingeschat dan in het district Westland-Delft en Nederland. Oplichting via internet vormt hierop een uitzondering: inwoners van Rijswijk schatten de kans hierop juist lager in dan inwoners van de politie-eenheid Den Haag en Nederland.

Figuur 4.17 - Kans slachtofferschap ... is (heel) groot (percentage)



In alle wijken is de verwachte kans om in de komende twaalf maanden slachtoffer te worden van een delict of voorval vergelijkbaar met het gemeentelijk gemiddelde (Tabel 4.5). Alleen in Cromvliet/Leeuwendaal verwachten inwoners relatief minder vaak slachtoffer te worden van mishandeling (0% tegenover 3%).

Tabel 4.5 - Verwachte kans op slachtofferschap ... is (heel) groot per wijk (percentage)

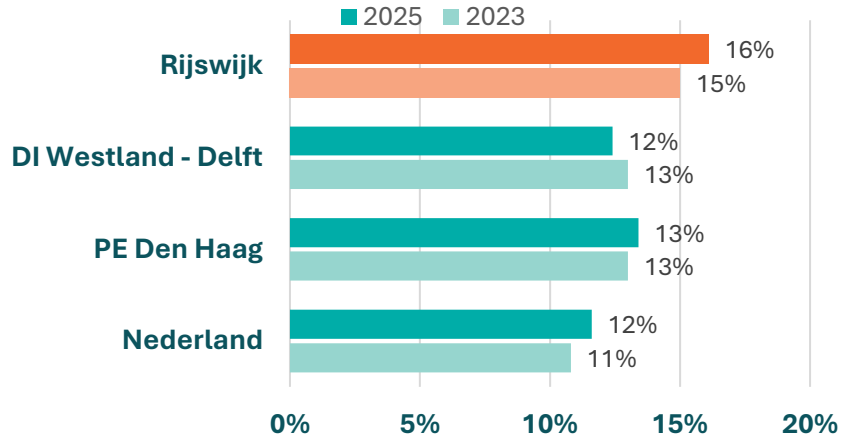
	Inbraak in woning	Mishandeling	Zakkenrollerij	Beroving	Oplichting via internet
Cromvliet / Leeuwendaal	8%	0%	5%	2%	18%
Oud Rijswijk / Bomenbuurt e.o.	9%	1%	4%	4%	15%
Julianapark / te Werve e.o.	11%	2%	6%	2%	13%
Plaspoelpolder	6%	6%	6%	7%	15%
Stationskwartier / Kleurenbuurt e.o.	7%	5%	6%	6%	12%
Muziekbuurt / Wilhelminapark	10%	4%	7%	4%	16%
Overvoorde / Strijp e.o.	9%	3%	3%	1%	19%
Stervoorde / Eikelenburg e.o.	5%	4%	2%	6%	16%
Sion / Pasgeld e.o.	9%	4%	5%	3%	16%
Kraayenburg / Vrijenban	8%	3%	2%	1%	16%
Rijswijk	**8%**	**3%**	**4%**	**4%**	**16%**

4.4 Discriminatie

Burgers konden aangeven of zij zich in de afgelopen twaalf maanden gediscrimineerd hebben gevoeld. Discriminatie kan in verschillende situaties plaatsvinden, zoals bij het solliciteren, op school of de opleiding, in het openbaar vervoer of op het werk. Figuur 4.18 geeft weer hoe vaak de inwoners van Rijswijk zich in de afgelopen twaalf maanden gediscrimineerd hebben gevoeld.

Eén op de zes inwoners van Rijswijk (15%) geeft aan zich in de afgelopen twaalf maanden gediscrimineerd te hebben gevoeld. Dit aandeel is vergelijkbaar met 2023. In 2025 ligt het aandeel in Rijswijk wel significant hoger dan in de referentiegebieden: het district Westland-Delft (12%), de politie-eenheid Den Haag (13%) en Nederland (12%).

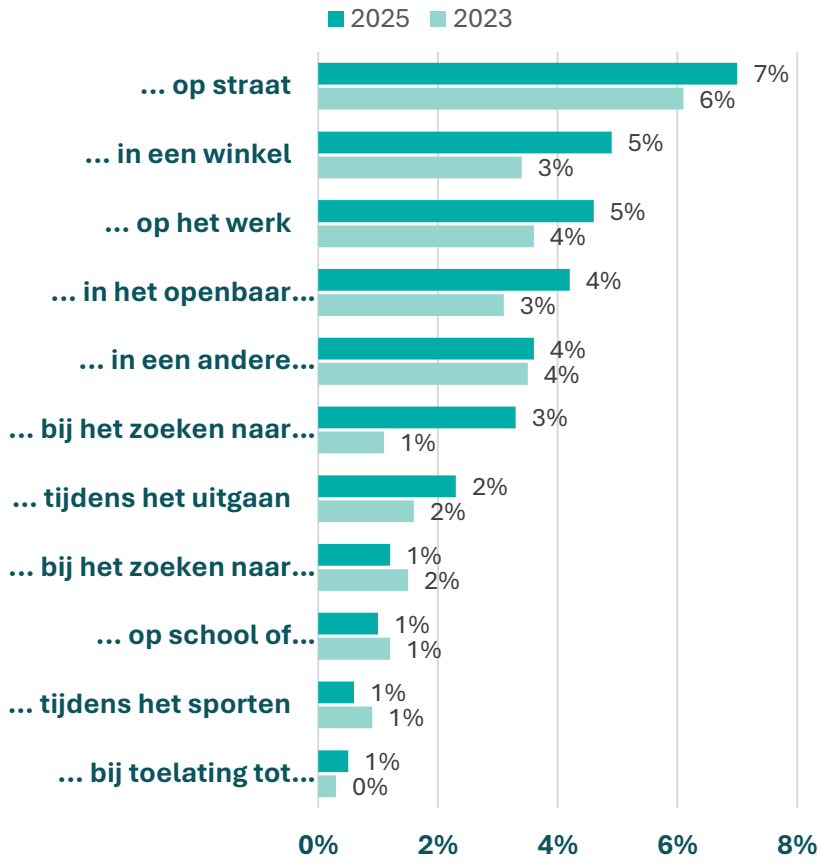
Figuur 4.18 - Percentage inwoners dat zich in de afgelopen 12 maanden gediscrimineerd voelt per gebied



Inwoners van Rijswijk die zich in de afgelopen 12 maanden gediscrimineerd voelden, konden aangeven in welke situatie(s) deze discriminatie plaatsvond. Figuur 4.19 toont per type situatie hoeveel procent van alle inwoners in het afgelopen jaar hier een ervaring met discriminatie heeft gehad. Inwoners konden meer dan één antwoord kiezen.

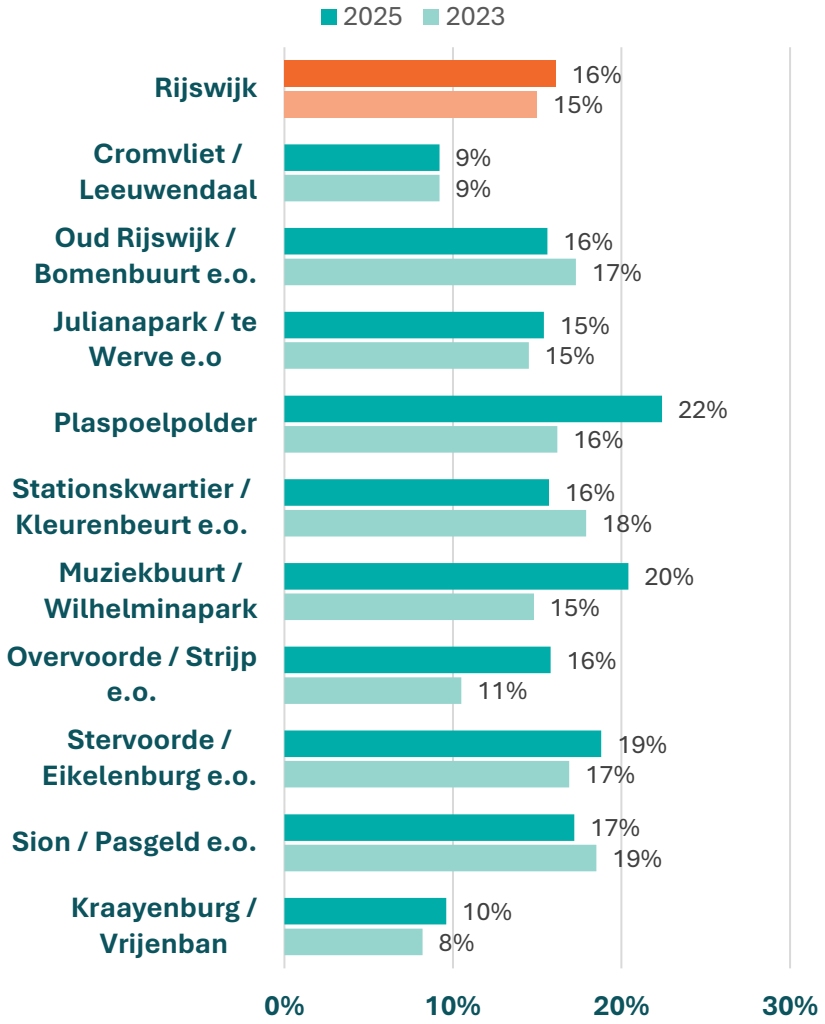
Discriminatie op straat is in Rijswijk de meest voorkomende situatie waarin inwoners zich in de afgelopen twaalf maanden gediscrimineerd hebben gevoeld (7%). Dit komt vaker voor dan in de drie referentiegebieden. Daarna volgen discriminatie in een winkel en op het werk (beide: 5%). Ook deze vormen komen in Rijswijk vaker voor dan in de referentiegebieden, met uitzondering van discriminatie op het werk in het district. Het minst vaak voelen inwoners van de gemeente zich gediscrimineerd bij toelating tot een school of opleiding (0,3%).

Figuur 4.19 - Percentage inwoners dat zich gediscrimineerd heeft gevoeld, per type situatie (meerdere antwoorden mogelijk)



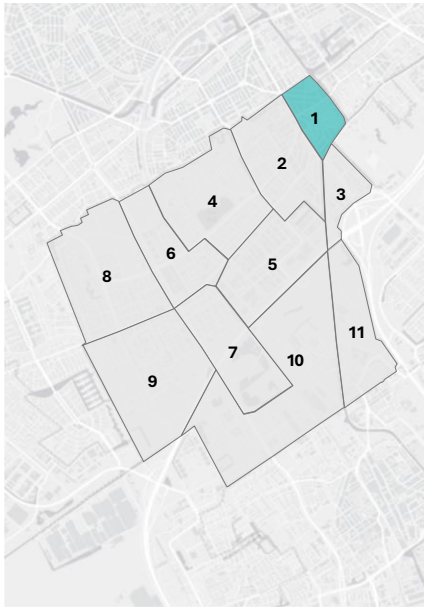
Tussen 2023 en 2025 is de mate waarin inwoners van de wijken van Rijswijk zich gediscrimineerd voelen niet significant veranderd (Figuur 4.20).

Figuur 4.20 - Percentage inwoners dat zich in de afgelopen 12 maanden gediscrimineerd voelt per wijk



Op wijkniveau voelen inwoners van Cromvliet/Leeuwendaal zich in de afgelopen twaalf maanden significant minder vaak gediscrimineerd dan gemiddeld in de gemeente (9,2% tegenover 16,1%).

Figuur 4.21 - Percentage inwoners dat zich in de afgelopen 12 maanden gediscrimineerd voelt per wijk, in kaartvorm



	Uitkomsten 2025	perc.
1	Cromvliet / Leeuwendaal	9,2%
2	Oud Rijswijk / Bomenbuurt e.o.	15,6%
3	Hoornwijck / Broekpolder	*
4	Julianapark / Huis te Lande / te Werve	15,4%
5	Plaspoelpolder	22,4%
6	Stationskwartier / Kleurenbeurt e.o.	15,7%
7	Muziekbuurt / Wilhelminapark	20,4%
8	Overvoorde / Strijp e.o.	15,8%
9	Stervoorde / Eikelenburg e.o.	18,8%
10	Sion / Pasgeld e.o.	17,2%
11	Kraayenburg / Vrijenban	9,6%

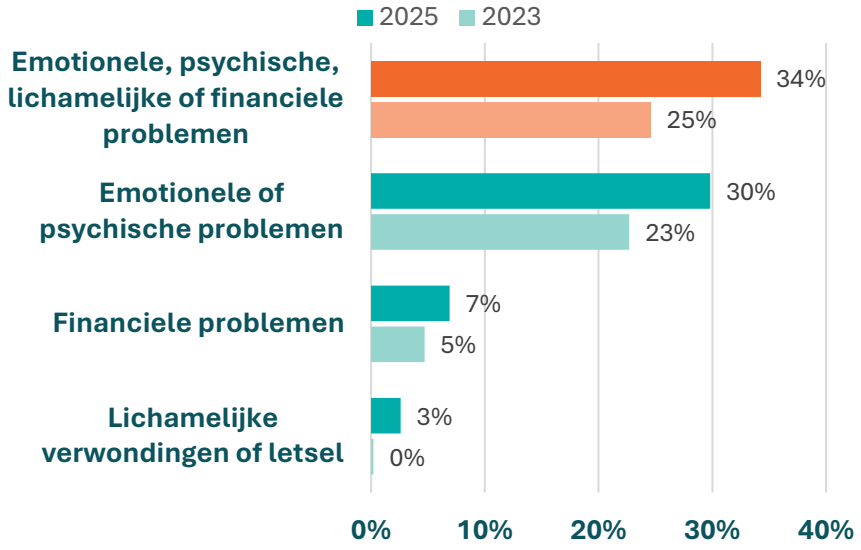
* responsaantal < 50, cijfers indicatief

geen significant verschil
significant beter
significant slechter

Aan de inwoners van de gemeente Rijswijk die aangeven dat ze zich in de afgelopen twaalf maanden gediscrimineerd hebben gevoeld, is ook gevraagd wat voor hen de gevolgen waren van deze discriminatie. Figuur 4.22 geeft voor emotionele of psychische problemen, lichamelijke verwondingen of letsel en financiële problemen weer hoeveel van de slachtoffers hier last van had.

Van de inwoners van Rijswijk die zich in het afgelopen jaar gediscrimineerd voelden, geeft een derde (34%) aan hierdoor emotionele, psychische, lichamelijke of financiële problemen te hebben ervaren. Dit is meer dan in 2023 (25%). Emotionele of psychische problemen komen het vaakst voor (30%). Een kleiner aandeel, namelijk zeven procent, geeft aan financiële problemen als gevolg van discriminatie te hebben ervaren. Drie procent zegt lichamelijke verwondingen of letsel te hebben opgelopen. Zowel emotionele of psychische problemen, als lichamelijke verwondingen of letsel komen in 2025 vaker voor dan in 2023 (resp. van 23% naar 30% en van 0% naar 3%).

Figuur 4.22 - Percentage inwoners dat gevolgen ervaarde na discriminatie (basis: inwoners die zich in de afgelopen twaalf maanden gediscrimineerd hebben gevoeld)



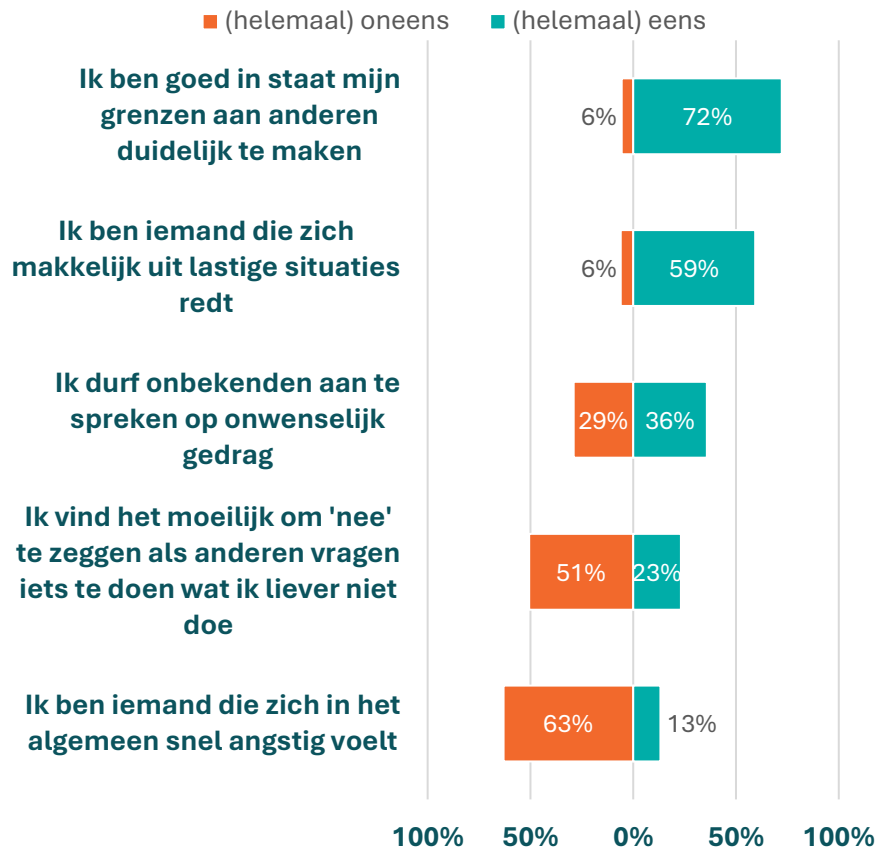
4.5 Weerbaarheid

Om iets te kunnen zeggen over de persoonlijke weerbaarheid van de inwoners van de gemeente Rijswijk, is op basis van vijf stellingen een schaalscore berekend. Figuur 4.23 geeft weer hoeveel inwoners het eens zijn met de verschillende stellingen, Figuur 4.24 laat de schaalscore voor persoonlijke weerbaarheid zien voor Rijswijk en de referentiegebieden.

Ruim zeven op de tien inwoners van Rijswijk (72%) geven aan dat zij goed in staat zijn om hun grenzen aan anderen duidelijk te maken, dit is meer dan in 2023 (69%). Bijna zes op de tien (59%) vinden dat zij zich makkelijk kunnen redden uit lastige situaties. Een kleiner aandeel, namelijk ruim een derde (36%), durft onbekenden aan te spreken op onwenselijk gedrag. Ruim twee op de tien (23%) vinden het moeilijk om 'nee' te zeggen als anderen vragen iets te doen dat zij liever niet willen; iets meer dan de helft (51%) heeft hier overigens geen moeite mee. Eén op de acht inwoners van Rijswijk (13%) voelt zich in het algemeen snel angstig; voor ruim zes op de tien inwoners (63%) is dit niet het geval.

72% van de inwoners van Rijswijk is goed in staat hun grenzen aan anderen duidelijk te maken. Dit is meer dan in 2023 (69%).

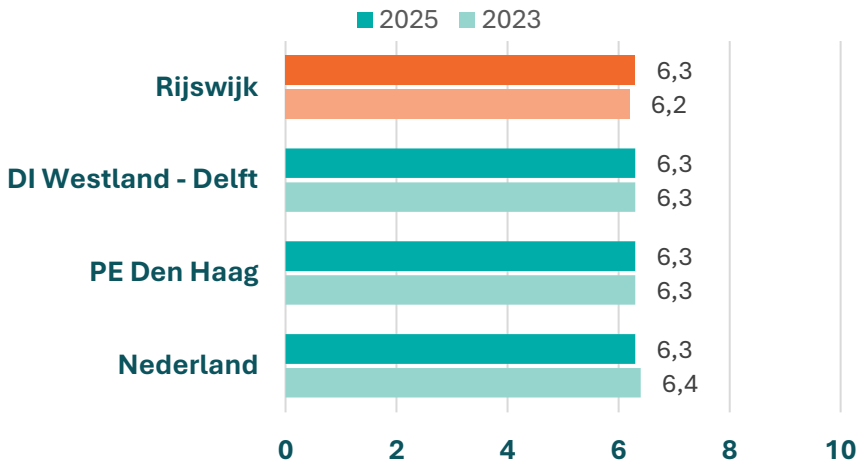
Figuur 4.23 - Stellingen persoonlijke weerbaarheid (percentage)



In 2025 bedraagt de schaalscore voor persoonlijke weerbaarheid in de gemeente Rijswijk 6,3 (schaal 0-10). Dit is hoger dan in 2023 (6,2). Dit komt met name doordat inwoners vaker aangeven dat zij goed in staat zijn hun grenzen aan anderen duidelijk te maken en zich ook makkelijk kunnen redden uit lastige situaties. Bovendien durven inwoners vaker onbekenden aan te spreken op onwenselijk gedrag dan twee jaar eerder.

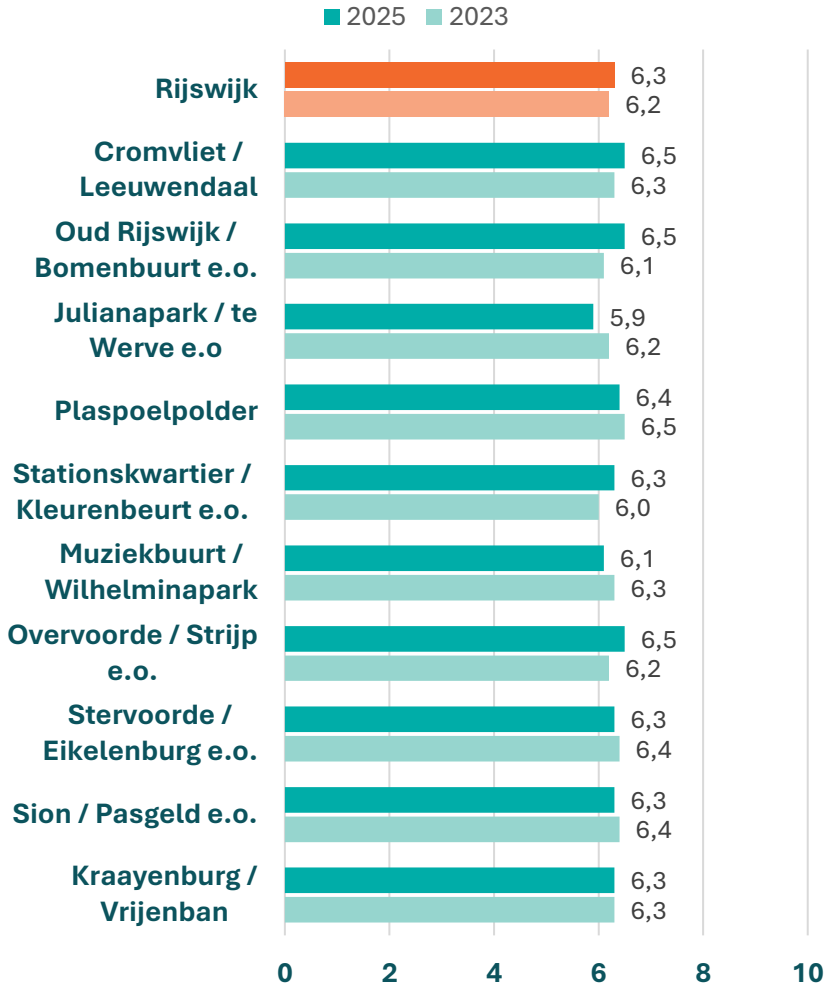
De persoonlijke weerbaarheid ligt in Rijswijk significant hoger dan in de politie-eenheid Den Haag, hoewel de schaalscore in beide gebieden afgerond 6,3 bedraagt (het verschil zit achter de komma). Inwoners van Rijswijk geven vaker aan onbekenden aan te durven spreken op onwenselijk gedrag en voelen zich ook minder vaak snel angstig dan gemiddeld in de politie-eenheid.

Figuur 4.24 - Persoonlijke weerbaarheid per gebied (schaalscore)



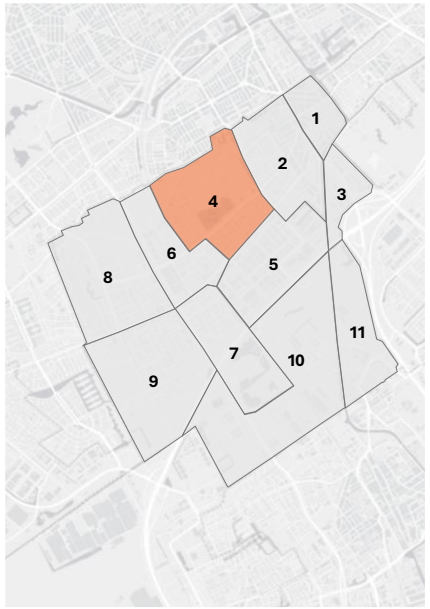
In 2025 is in Oud Rijswijk/Bomenbuurt e.o. de schaalscore voor persoonlijke weerbaarheid significant toegenomen ten opzichte van 2023, van 6,1 naar 6,5 (Figuur 4.25). Dit komt met name doordat inwoners van deze wijk het in 2025 minder vaak (helemaal) *oneens* zijn met de stelling dat zij goed in staat zijn grenzen aan anderen duidelijk te maken.

Figuur 4.25 - Persoonlijke weerbaarheid per wijk (schaalscore)



In Julianapark/Te Werve ligt de schaalscore voor persoonlijke weerbaarheid significant lager dan gemiddeld in de gemeente (5,9 tegenover 6,3). Inwoners uit deze wijk geven minder vaak aan zich makkelijk uit lastige situaties te kunnen redden en durven ook minder vaak onbekenden aan te spreken op onwenselijk gedrag (Tabel 4.6).

Figuur 4.26 - Persoonlijke weerbaarheid per wijk (schaalscore), in kaartvorm



	Uitkomsten 2025	cijfer
1	Cromvliet / Leeuwendaal	6,5
2	Oud Rijswijk / Bomenbuurt e.o.	6,5
3	Hoornwijck / Broekpolder	*
4	Julianapark / Huis te Lande / te Werve	5,9
5	Plaspoelpolder	6,4
6	Stationskwartier / Kleurenbeurt e.o.	6,3
7	Muziekbuurt / Wilhelminapark	6,1
8	Overvoorde / Strijp e.o.	6,5
9	Stervoorde / Eikelenburg e.o.	6,3
10	Sion / Pasgeld e.o.	6,3
11	Kraayenburg / Vrijenban	6,3

* **responsaantal < 50, cijfers indicatief**

geen significant verschil
significant beter
significant slechter

Tabel 4.6 - Stellingen persoonlijke weerbaarheid per wijk (percentage (helemaal) mee eens)

	Ik ben iemand die zich makkelijk uit lastige situaties redt	Ik ben goed in staat om mijn grenzen aan anderen duidelijk te maken	Ik vind het moeilijk om ‘ nee’ te zeggen als anderen vragen iets te doen wat ik liever niet doe	Ik ben iemand die zich in het algemeen snel angstig voelt	Ik durf onbekenden aan te spreken op onwenselijk gedrag
Cromvliet / Leeuwendaal	63%	79%	22%	12%	33%
Oud Rijswijk / Bomenbuurt e.o.	59%	72%	23%	13%	40%
Julianapark / te Werve e.o.	52%	73%	22%	17%	26%
Plaspoelpolder	60%	82%	24%	11%	33%
Stationskwartier / Kleurenbuurt e.o.	61%	74%	29%	15%	41%
Muziekbuurt / Wilhelminapark	52%	71%	24%	18%	28%
Overvoorde / Strijp e.o.	59%	71%	22%	11%	38%
Stervoorde / Eikelenburg e.o.	61%	66%	23%	11%	39%
Sion / Pasgeld e.o.	65%	73%	23%	14%	36%
Kraayenburg / Vrijenban	58%	70%	18%	10%	27%
Rijswijk	**59%**	**72%**	**23%**	**13%**	**36%**

Naar inhoudsopgave



Verdachte situaties

5 Verdachte situaties

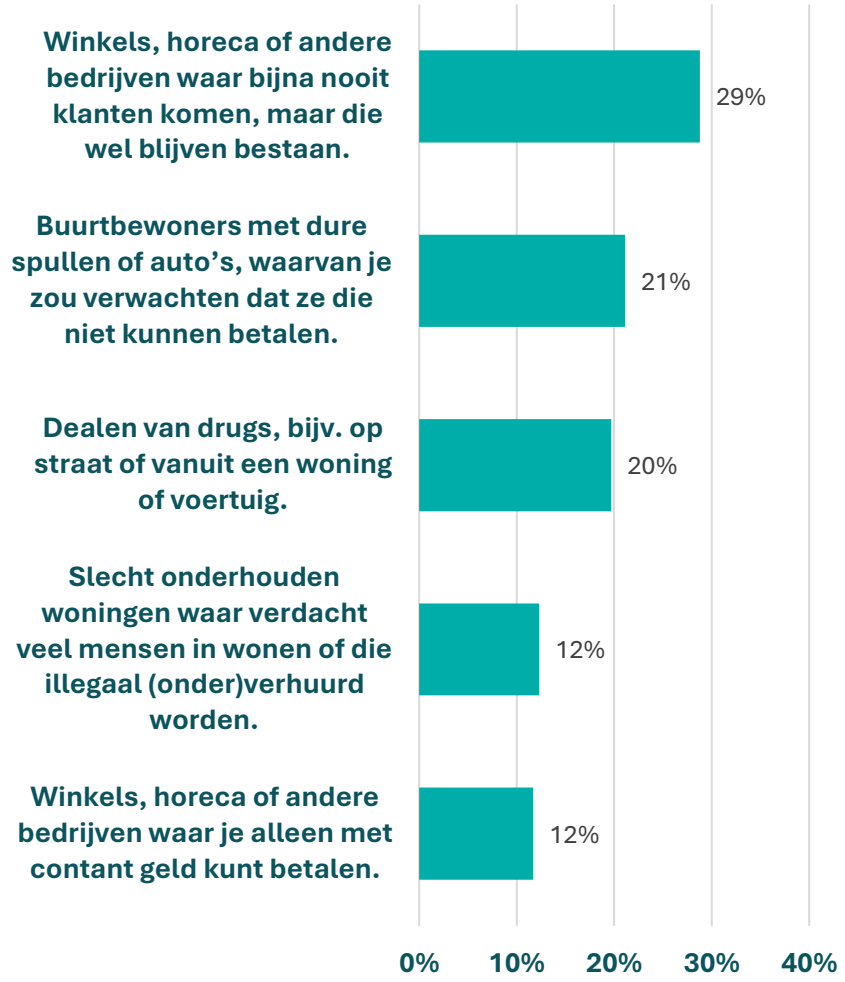
In dit hoofdstuk wordt de ervaring van inwoners van Rijswijk met verdachte situaties en of problemen in de buurt beschreven. Paragraaf 5.1 zoomt in op het voorkomen van verdachte situaties in de eigen woonbuurt en paragraaf 5.2 behandelt het melden van deze verdachte situaties bij instanties.

5.1 Voorkomen van verdachte situaties

Inwoners is een aantal voorbeelden van verdachte situaties of problemen voorgelegd[5] die in de woonbuurt kunnen voorkomen. Gevraagd is of dit soort situaties ook bij de inwoners zelf zijn voorgekomen in de afgelopen twaalf maanden. Men kon hierbij aangeven of ze dit zeker weten, of dat ze hier een vermoeden van hebben (of dat het niet is voorgekomen). In Figuur 5.1 staan de vijf meest voorkomende verdachte situaties. In Figuur 5.2 wordt het totale percentage inwoners dat aangeeft dat één of meerdere verdachte situaties zijn voorgekomen in de woonbuurt vergeleken tussen de gemeente en de referentiegebieden.

Het vaakst worden winkels, horeca of andere bedrijven waar bijna nooit klanten komen, maar die wel blijven bestaan, door inwoners van Rijswijk als verdachte situatie genoemd (29%). Daarna volgen buurtbewoners met dure spullen of auto's waarvan je zou verwachten dat zij die niet kunnen betalen (21%) en het dealen van drugs (20%). Slecht onderhouden woningen waar verdacht veel mensen wonen of die illegaal (onder)verhuurd worden en bedrijven waar alleen met contant geld kan worden betaald, worden elk door één op de acht inwoners genoemd (12%).

Figuur 5.1 - Top 5 verdachte situaties die het meest voorkomen in de buurt (percentage 'ja, dat weet ik zeker' en 'ja, dat vermoed ik')

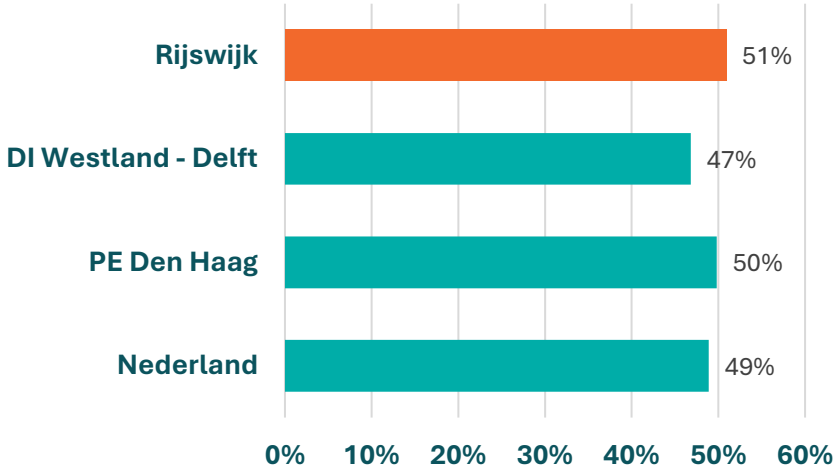


[5] *In het totaal ging het om 14 situaties of problemen die zijn voorgelegd*

Iets meer dan de helft van de inwoners van Rijswijk (51%) geeft aan dat zich in de afgelopen twaalf maanden zeker of vermoedelijk een of meerdere verdachte situaties in de buurt hebben voorgedaan. Dit aandeel ligt significant hoger dan in het district Westland-Delft. Zeven van de veertien voorgelegde verdachte situaties worden in Rijswijk vaker genoemd dan gemiddeld in het district. Binnen de top 5 geldt dit met name voor winkels, horeca of andere bedrijven waar bijna nooit klanten komen, maar die wel blijven bestaan en buurtbewoners met dure spullen of auto's waarvan je zou verwachten dat zij die niet kunnen betalen.

Omdat verdachte situaties een nieuw onderdeel is binnen de Veiligheidsmonitor 2025, kunnen er geen uitspraken worden gedaan over ontwikkelingen ten opzichte van 2023.

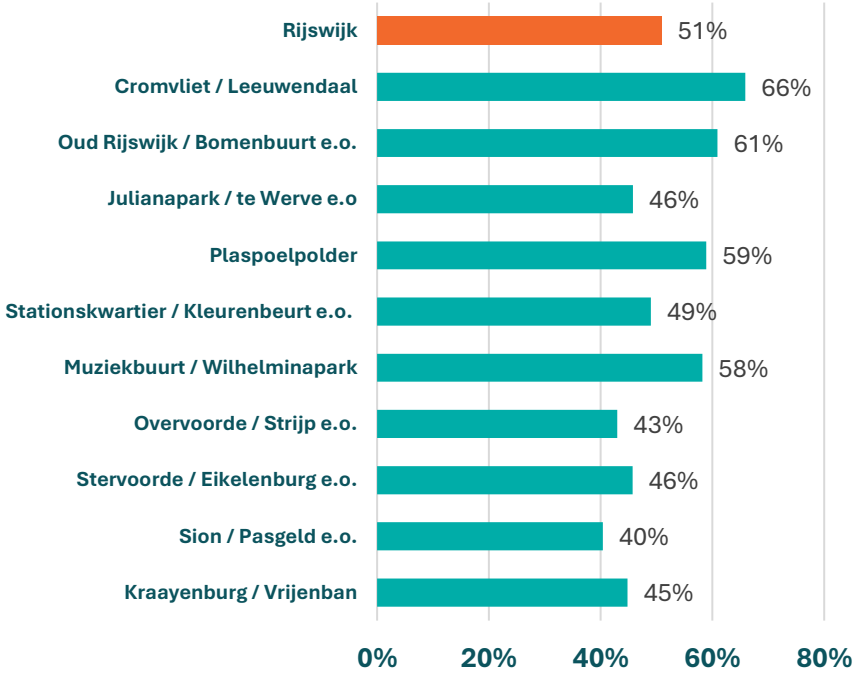
Figuur 5.2 - Totale verdachte situaties per gebied (percentage 'ja, dat weet ik zeker' of 'ja, dat vermoed ik')



In de wijken Cromvliet/Leeuwendaal en Oud Rijswijk/Bomenbuurt e.o. geven inwoners vaker dan gemiddeld in de gemeente aan dat een of meerdere verdachte situaties in hun buurt voorkomen (Figuur 5.3). In Cromvliet/Leeuwendaal worden zeven van de veertien voorgelegde situaties vaker dan gemiddeld genoemd. In Oud Rijswijk/Bomenbuurt e.o. geldt dit voor drie van de veertien verdachte situaties.

In Sion/Pasgeld e.o. zien inwoners minder verdachte situaties dan gemiddeld in de gemeente. Zeven van de veertien voorgelegde verdachte situaties worden hier minder vaak genoemd. Ook inwoners van Overvoorde/Strijp e.o. geven minder vaak aan dat zich in de afgelopen twaalf maanden een of meerdere verdachte situaties hebben voorgedaan. Toch worden in deze wijk twee van de veertien verdachte situaties juist vaker genoemd.

Figuur 5.3 - Totale verdachte situaties per wijk (percentage 'ja, dat weet ik zeker' of 'ja, dat vermoed ik')

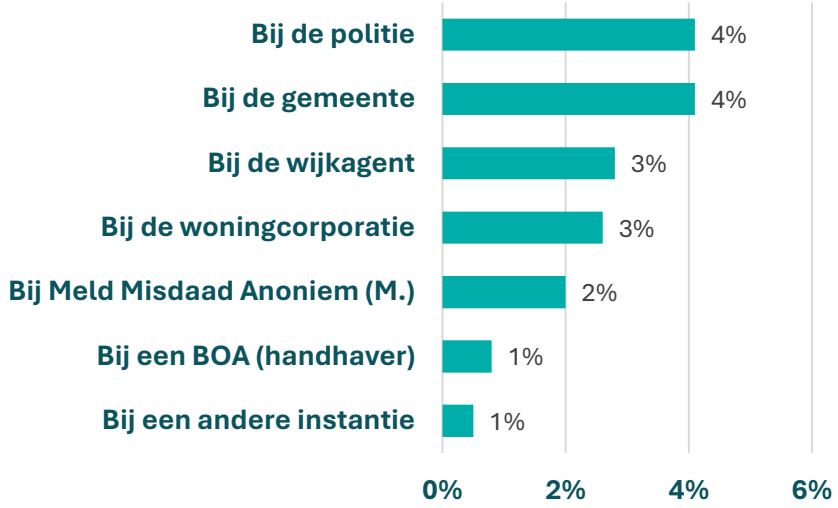


5.2 Meldingen van verdachte situaties

Inwoners die hebben aangegeven dat een of meerdere verdachte situaties zijn voorgekomen in de woonbuurt in de afgelopen twaalf maanden, zijn vervolgens gevraagd of ze ook een of meer van deze verdachte situaties gemeld hebben bij een instantie (Figuur 5.4). In Figuur 5.5 wordt het percentage meldingen van verdachte situaties in Rijswijk vergeleken met de referentiegebieden.

Van de inwoners van Rijswijk die aangaven dat een of meer verdachte situaties voorkwamen in hun buurt, deed één op de acht (12%) hiervan melding bij een of meerdere instanties. In de meeste gevallen werd melding gedaan bij de politie of de gemeente (beide 4%).

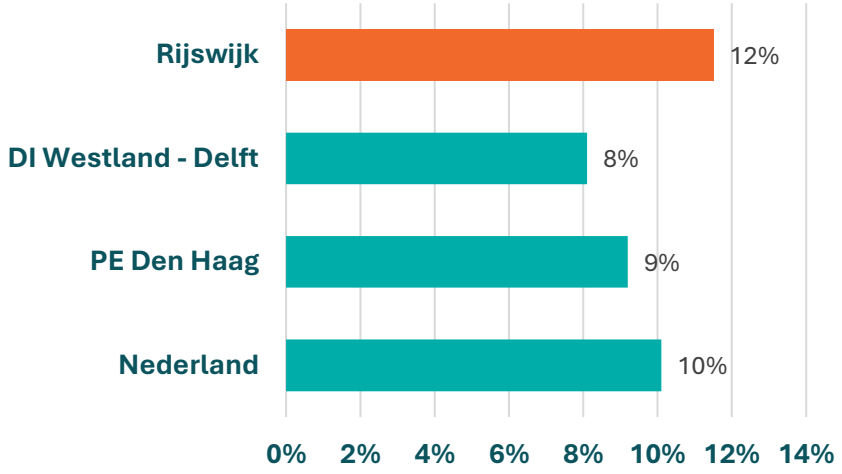
Figuur 5.4 - Melden verdachte situaties per instantie (basis: inwoners die zeker weten of vermoeden dat één of meer verdachte situaties voorkomen in de buurt)



In Rijswijk wordt significant vaker melding gemaakt van verdachte situaties bij een of meerdere instanties dan in het district Westland-Delft (8%) en de politie-eenheid Den Haag (9%). Inwoners van Rijswijk doen met name vaker melding bij de gemeente en via Meld Misdaad Anoniem dan in beide referentiegebieden.

Op wijkniveau wordt in Overvoorde/Strijp e.o. vaker melding gemaakt van verdachte situaties dan gemiddeld in de gemeente (19% tegenover 12%). Dit gebeurt met name via Meld Misdaad Anoniem.

Figuur 5.5 - Melden verdachte situaties per gebied (inwoners die zeker weten of vermoeden dat één of meer verdachte situaties voorkomen in de buurt)



Naar inhoudsopgave



Slachtofferschap traditionele criminaliteit

6 Slachtofferschap traditionele criminaliteit

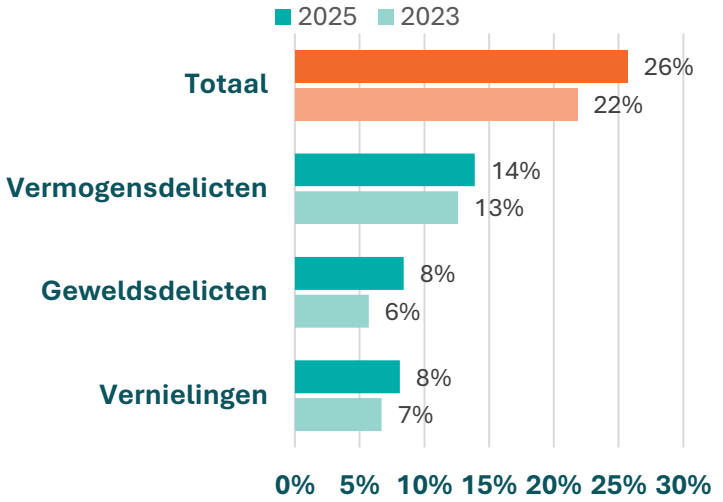
Dit hoofdstuk gaat over slachtofferschap van veel voorkomende delicten en voorvallen van traditionele criminaliteit. Dat is afgemeten aan het percentage inwoners van Rijswijk dat in de twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van een delict. Het hoofdstuk begint met een totaaloverzicht en daarna komen achtereenvolgens aan de orde: slachtofferschap van geweldsdelicten (paragraaf 6.2), vermogensdelicten (par. 6.3) en vernielingen (par. 6.4). Op verzoek van de gemeente zijn aanvullend vragen gesteld over huiselijk geweld. Deze komen apart in paragraaf 6.5 aan de orde.

6.1 Slachtofferschap traditionele criminaliteit

Traditionele criminaliteit bestaat uit drie categorieën van slachtofferschap: geweldsdelicten, vermogensdelicten en vandalismedelicten (vernieling). Elk van deze cijfers is berekend op basis van het percentage inwoners dat in de afgelopen twaalf maanden persoonlijk slachtoffer is geworden van één of meerdere vormen van criminaliteit (Figuur 6.1). Welke vormen van criminaliteit bij welke categorie horen wordt nader beschreven in de verschillende paragrafen.

In totaal was een kwart van de inwoners van Rijswijk (26%) in het afgelopen jaar slachtoffer van een delict. Het vaakst waren zij slachtoffer van vermogensdelicten (14%), gevolgd door geweldsdelicten en vernielingen (beide 8%). Er is sprake van een negatieve ontwikkeling: het aandeel inwoners dat slachtoffer was van een delict steeg tussen 2023 en 2025 van 22 procent naar 26 procent. Vooral het aandeel slachtoffers van geweldsdelicten nam toe, van 6 procent in 2023 naar 8 procent in 2025.

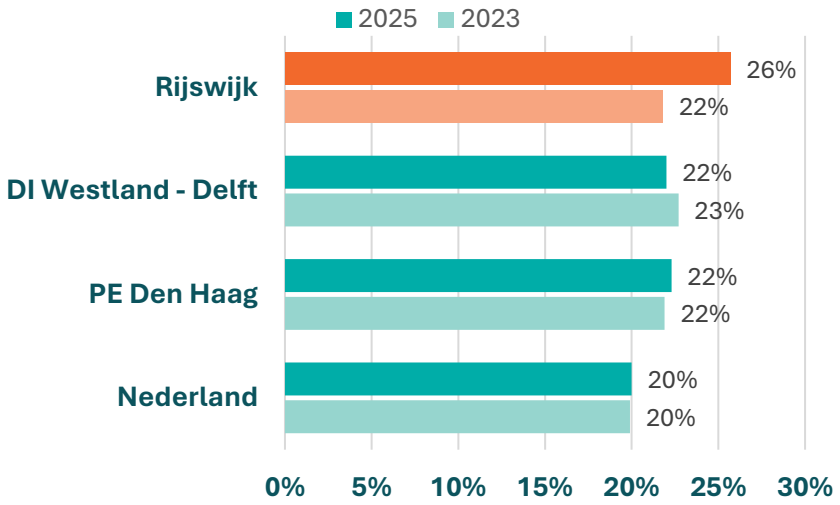
Figuur 6.1 - Totaal slachtoffers delicten in de afgelopen twaalf maanden (percentage)



Geweldsdelicten, vermogensdelicten en vernieling worden samengevat onder de noemer ‘traditionele criminaliteit’. In Figuur 6.2 wordt het totale slachtofferschap van traditionele criminaliteit in Rijswijk vergeleken met de referentiegebieden.

In 2025 is het totale slachtofferschap van traditionele criminaliteit in Rijswijk significant hoger dan in het district Westland-Delft (22%), de politie-eenheid Den Haag (22%) en Nederland (20%). Inwoners van Rijswijk waren in het afgelopen jaar vaker slachtoffer van vermogensdelicten dan in alle drie de referentiegebieden. Ook het slachtofferschap van geweldsdelicten ligt in Rijswijk hoger dan in de politie-eenheid en Nederland. Voor vernielingen geldt dit alleen ten opzichte van Nederland.

Figuur 6.2 - Totaal slachtoffers traditionele criminaliteit per gebied (percentage)



In Rijswijk is tussen 2012 en 2025, net als in de drie referentiegebieden, sprake van een daling in het slachtofferschap van traditionele criminaliteit (Tabel 6.1). Deze dalende trend is in Rijswijk getemperd door een trendbreuk tussen 2023 en 2025. In deze periode nam het slachtofferschap van traditionele criminaliteit, zoals hiervoor al aangegeven, juist toe.

Tabel 6.1 - Slachtofferschap traditionele criminaliteit

	2012	2017	2023	2025	TREND
Rijswijk	29%	23%	22%	26%	**-3,8%**
DI Westland - Delft	29%	27%	23%	22%	**-7,3%**
PE Den Haag	32%	25%	22%	22%	**-10,0%**
Nederland	30%	23%	20%	20%	**-10,3%**

Uitleg tabel trendanalyse

Oranje: negatiever dan de voorgaande meting/negatieve trend
Grijs: vergelijkbaar met de voorgaande meting/stabiele trend
Groen: positiever dan de voorgaande meting/positieve trend

Naar inhoudsopgave

Er waren in Rijswijk in totaal 49 delicten traditionele criminaliteit per 100 inwoners in de twaalf maanden voorafgaand aan het onderzoek. Van deze delicten leidde 33 procent tot een aangifte bij de politie. De aangiftebereidheid is hiermee in Rijswijk hoger dan in de politie-eenheid (28%) en Nederland (27%).

Er werd bij 38 procent van de delicten een melding gemaakt. De meldingsbereidheid is hiermee in Rijswijk eveneens hoger dan in de politie-eenheid en Nederland (beide: 33%). Soms melden inwoners delicten die hen zijn overkomen wel bij de politie, maar doen hiervan geen aangifte. In 2025 zijn zowel de aangifte- als de meldingsbereidheid in Rijswijk vergelijkbaar met die in 2023.

In de Veiligheidsmonitor wordt aan slachtoffers van een delict - die geen aangifte hebben gedaan bij de politie - gevraagd wat hiervoor hun reden was. Hier kwam een top 3 uit van redenen om geen melding of aangifte te doen voor de gemeente Rijswijk.

Nr. 1: Helpt toch niets (32%)

Nr. 2: Niet belangrijk/was niet zo belangrijk (18%)

Nr. 3: Geen zin of tijd voor gehad/te veel moeite (12%)

De Veiligheidsmonitor vraagt bovendien naar de gevolgen van delicten voor slachtoffers; ondervindt men emotionele, psychische, lichamelijke of financiële problemen als gevolg van een delict?

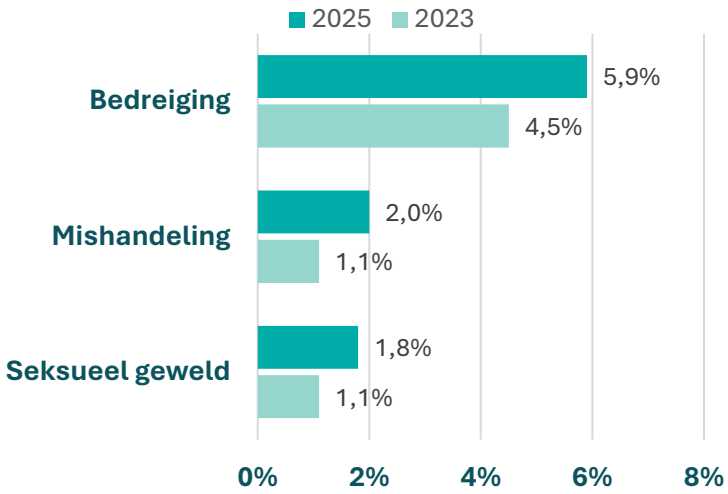
Een derde van de slachtoffers van traditionele criminaliteit in Rijswijk (33%) geeft aan problemen te hebben ervaren als gevolg van het delict. Dit aandeel ligt hoger dan in het district Westland-Delft en Nederland (resp. 24% en 28%). Emotionele of psychische problemen komen het vaakst voor (25%), gevolgd door financiële problemen (12%). Beide typen problemen komen in Rijswijk vaker voor dan in het district. Drie procent van de slachtoffers geeft aan lichamelijke verwondingen of letsel te hebben opgelopen.

6.2 Slachtofferschap geweldsdelicten

Voor het slachtofferschap van geweldsdelicten is berekend hoeveel inwoners één keer of vaker slachtoffer zijn geweest van mishandeling, bedreiging of seksueel geweld. Dit is weergegeven in Figuur 6.3. In Figuur 6.4 is het totale percentage inwoners van Rijswijk zichtbaar dat in de twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van een geweldsdelict.

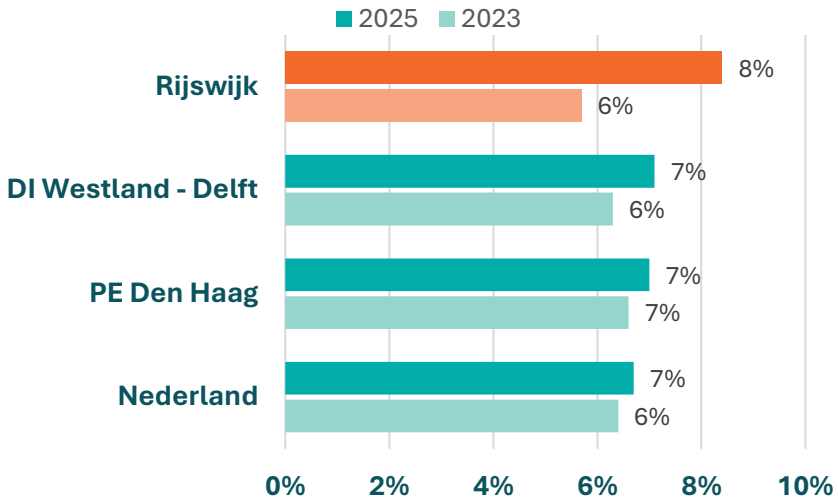
Van de verschillende vormen van geweldsdelicten was zes procent van de inwoners van Rijswijk in het afgelopen jaar slachtoffer van bedreiging (5,9%). Dit aandeel is ten opzichte van 2023 significant toegenomen (4,5%). Ook het aandeel slachtoffers van mishandeling is in de afgelopen twee jaar gestegen (van 1,1% naar 2,0%). Twee procent van de inwoners was in het afgelopen jaar slachtoffer van seksueel geweld (1,8%).

Figuur 6.3 - Slachtoffers geweldsdelicten (percentage)



In totaal was acht procent van de inwoners van Rijswijk in het afgelopen jaar slachtoffer van een geweldsdelict. Dit aandeel is hoger dan in 2023 (6%). Ook ligt dit aandeel hoger dan in de politie-eenheid Den Haag en Nederland (beide: 7%). Dit komt met name doordat inwoners van Rijswijk vaker geconfronteerd werden met bedreiging en mishandeling dan landelijk gemiddeld.

Figuur 6.4 - Totaal slachtoffers geweldsdelicten per gebied (percentage)



In Rijswijk is het aandeel slachtoffers van geweldsdelicten tussen 2012 en 2025 gedaald van 12 naar 8 procent (Tabel 6.2). Deze daling vond met name plaats tussen 2012 en 2017. Ook in de politie-eenheid Den Haag is het slachtofferschap van geweldsdelicten over de gehele periode afgenomen, van 9 naar 7 procent.

Tabel 6.2 - Slachtofferschap geweldsdelicten in de afgelopen 12 maanden

	2012	2017	2023	2025	TREND
Rijswijk	12%	8%	6%	8%	-3,6%
DI Westland - Delft	7%	6%	6%	7%	-0,2%
PE Den Haag	9%	7%	7%	7%	-2,0%
Nederland	7%	6%	6%	7%	-0,3%

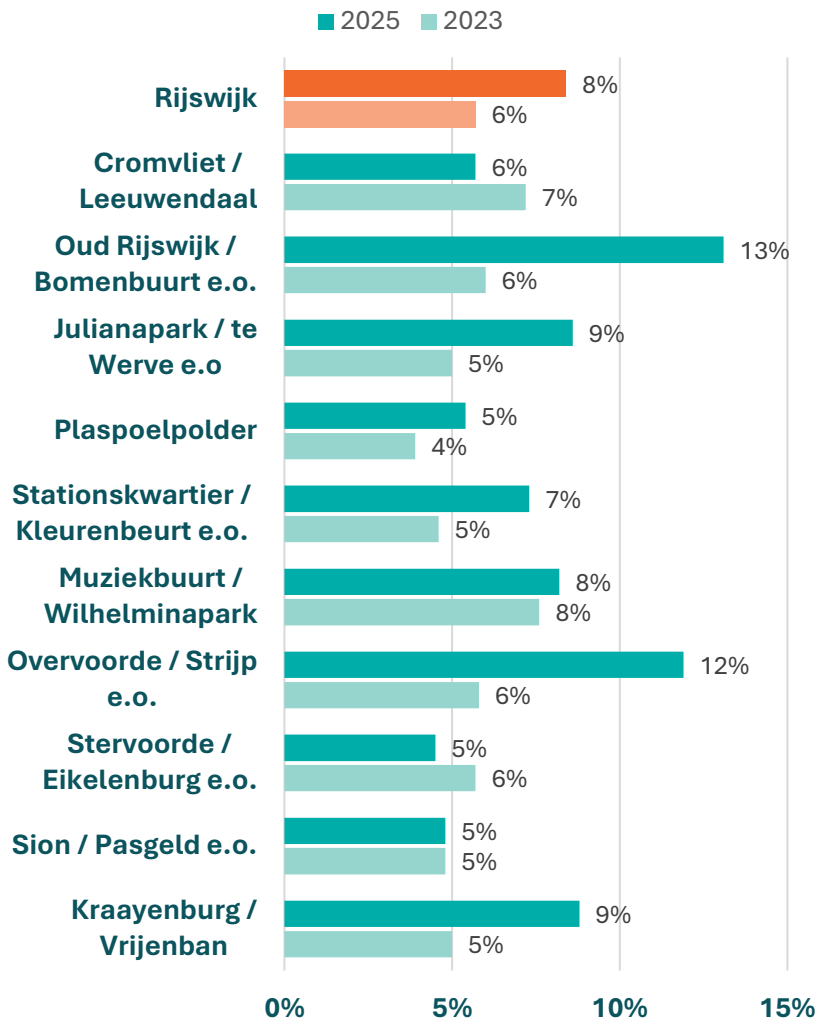
In totaal waren er in Rijswijk 16 geweldsdelicten per 100 inwoners in de twaalf maanden voorafgaand aan het onderzoek. Hiervan werd 31 procent gemeld bij de politie. Dit aandeel is lager dan in 2023 (39%), maar juist significant hoger dan in de politie-eenheid Den Haag (27%) en Nederland (28%).

Onder slachtoffers van geweldsdelicten in Rijswijk ondervond 40 procent emotionele, psychische, lichamelijke of financiële problemen als gevolg van het delict.

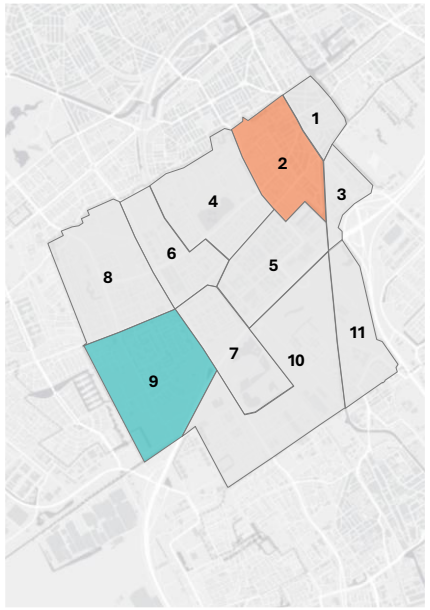
8% van de inwoners van Rijswijk was in het afgelopen jaar slachtoffer van een geweldsdelict. Dit is meer dan in 2023 (6%).

In 2025 is het aandeel inwoners dat slachtoffer was van geweldsdelicten in Oud Rijswijk/Bomenbuurt e.o. en Overvoorde/Strijp e.o. toegenomen ten opzichte van 2023 (Figuur 6.5).

Figuur 6.5 - Totaal slachtoffers geweldsdelicten per wijk (percentage)



Figuur 6.6 - Totaal slachtoffers geweldsdelicten per wijk (percentage), in kaartvorm



	Uitkomsten 2025	perc.
1	Cromvliet / Leeuwendaal	5,7%
2	Oud Rijswijk / Bomenbuurt e.o.	13,1%
3	Hoornwijck / Broekpolder	*
4	Julianapark / Huis te Lande / te Werve	8,6%
5	Plaspoelpolder	5,4%
6	Stationskwartier / Kleurenbeurt e.o.	7,3%
7	Muziekbuurt / Wilhelminapark	8,2%
8	Overvoorde / Strijp e.o.	11,9%
9	Stervoorde / Eikelenburg e.o.	4,5%
10	Sion / Pasgeld e.o.	4,8%
11	Kraayenburg / Vrijenban	8,8%

* **responsaantal < 50, cijfers indicatief**

geen significant verschil
significant beter
significant slechter

In Oud Rijswijk/Bomenbuurt e.o. ligt het totale slachtofferschap van geweldsdelicten met 13,1 procent boven het gemeentelijk gemiddelde van 8,4 procent. Dit komt met name doordat inwoners er vaker slachtoffer waren van bedreiging (Tabel 6.3). In Stervoorde/Eikelenburg e.o. ligt het slachtofferschap van geweldsdelicten met 4,5 procent juist onder het gemeentelijk gemiddelde. In deze wijk kregen inwoners minder vaak te maken met bedreiging.

Tabel 6.3 - Slachtoffers geweldsdelicten per wijk (percentage)

	Bedreiging	Mishandeling	Seksueel geweld
Cromvliet / Leeuwendaal	5%	1%	1%
Oud Rijswijk / Bomenbuurt e.o.	9%	3%	2%
Julianapark / te Werve e.o.	8%	4%	1%
Plaspoelpolder	3%	0%	3%
Stationskwartier / Kleurenbuurt e.o.	5%	0%	2%
Muziekbuurt / Wilhelminapark	6%	2%	3%
Overvoorde / Strijp e.o.	9%	3%	2%
Stervoorde / Eikelenburg e.o.	2%	2%	1%
Sion / Pasgeld e.o.	3%	1%	1%
Kraayenburg / Vrijenban	6%	3%	4%
Rijswijk	**6%**	**2%**	**2%**

Uitleg tabel

De zogenaamde stoplichttabel laat zien hoeveel bewoners uit verschillende wijken slachtoffer zijn geworden van geweldsdelicten ten opzichte van het gemeentelijk gemiddelde. Dit is per wijk en per stelling met verschillende kleuren aangegeven:

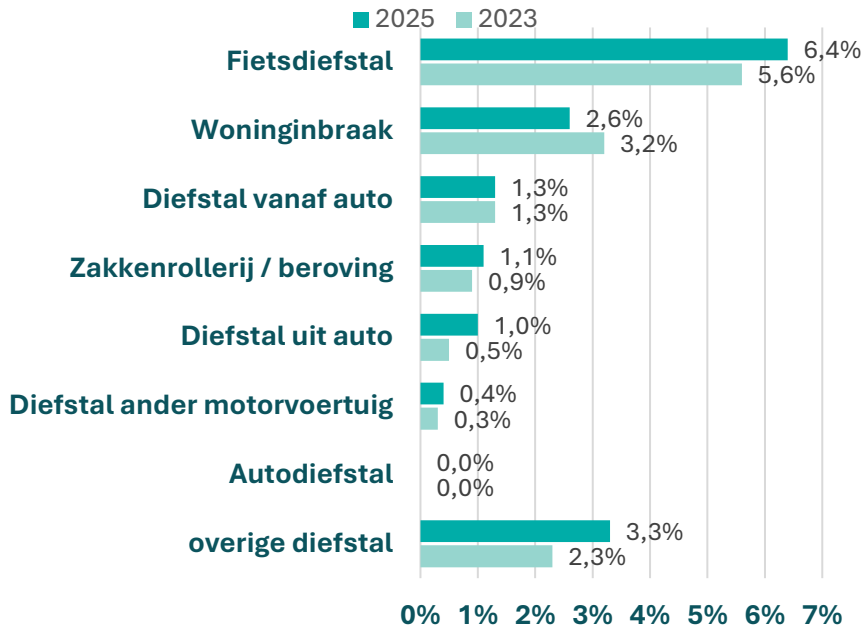
Oranje: meer dan het gemeentelijk gemiddelde
Grijs: vergelijkbaar met het gemeentelijk gemiddelde
Groen: minder dan het gemeentelijk gemiddelde

6.3 Slachtofferschap vermogensdelicten

Voor het slachtofferschap van vermogensdelicten is berekend hoeveel inwoners één keer of vaker slachtoffer zijn geweest van (poging tot) woninginbraak, fietsdiefstal, diefstal uit/vanaf auto's, autodiefstal, diefstal ander motorvoertuig, (poging tot) zakkenrollerij/beroving of overige diefstal (Figuur 6.7). Ook is het totale percentage inwoners van Rijswijk dat in de twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van een vermogensdelict berekend (Figuur 6.8).

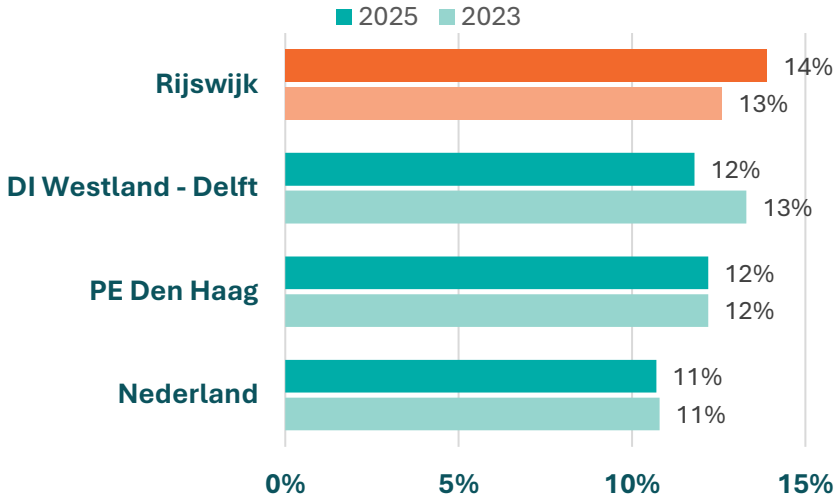
Fietsdiefstal kwam in Rijswijk in het afgelopen jaar het vaakst voor als vermogensdelict: 6,4 procent van de inwoners werd hiervan slachtoffer. Daarna volgen overige diefstal met 3,3 procent en woninginbraak met 2,6 procent. Andere vormen van vermogensdelicten kwamen bij minder dan twee procent van de inwoners voor. Autodiefstal kwam in Rijswijk niet voor bij de respondenten in het onderzoek.

Figuur 6.7 - Slachtoffers vermogensdelicten (percentage)



In totaal was één op de zeven inwoners van Rijswijk (14%) in het afgelopen jaar slachtoffer van een vermogensdelict. Dit is vergelijkbaar met 2023, maar significant hoger dan in het district Westland-Delft (12%), de politie-eenheid Den Haag (12%) en Nederland (11%). In Rijswijk kwam met name diefstal vanaf de auto vaker voor dan in het district en fietsdiefstal vaker dan landelijk gemiddeld.

Figuur 6.8 - Totaal slachtoffers vermogensdelicten per gebied (percentage)



Over de periode 2012–2025 is zowel in Rijswijk als in de referentiegebieden het aandeel slachtoffers van vermogensdelicten gedaald (Tabel 6.4). Deze positieve ontwikkeling deed zich met name voor tussen 2012 en 2017.

Tabel 6.4 - Slachtofferschap vermogensdelicten in de afgelopen 12 maanden

	2012	2017	2023	2025	TREND
Rijswijk	19%	15%	13%	14%	-5,0%
DI Westland - Delft	19%	15%	13%	12%	-7,4%
PE Den Haag	19%	14%	12%	12%	-6,7%
Nederland	18%	14%	11%	11%	-7,1%

In totaal waren er in Rijswijk 19 vermogensdelicten per 100 inwoners in de twaalf maanden voorafgaand aan het onderzoek. Hiervan werd 52 procent gemeld bij de politie. De meldingsbereidheid voor vermogensdelicten ligt hiermee in Rijswijk hoger dan in de referentiegebieden: het district (47%), de politie-eenheid (45%) en Nederland (43%).

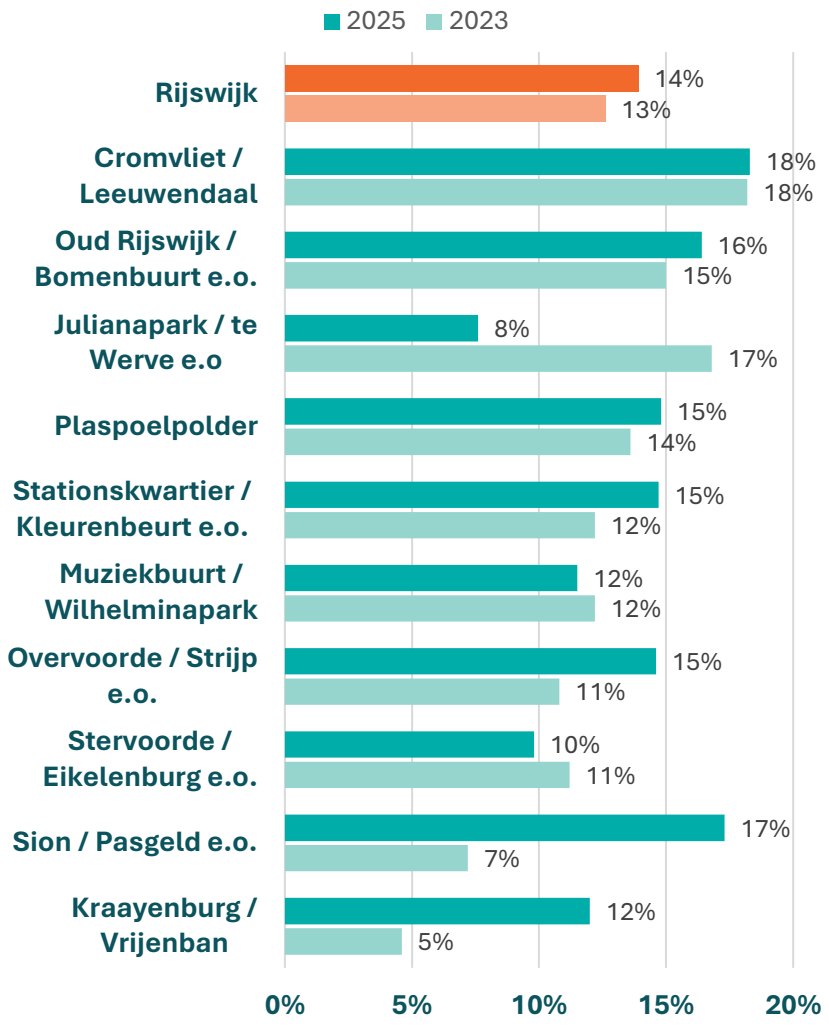
Van de slachtoffers van vermogensdelicten in Rijswijk ondervond 32 procent emotionele, psychische, lichamelijke of financiële problemen als gevolg van het delict.

14% van de inwoners van Rijswijk was in het afgelopen jaar slachtoffer van een vermogensdelict. Dit is meer dan in de referentiegebieden.

In 2025 is het totale slachtofferschap van vermogensdelicten in Julianapark/ te Werve e.o. gedaald ten opzichte van 2023 (Figuur 6.9). Inwoners van deze wijk waren met name minder vaak slachtoffer van fietsdiefstal en diefstal vanaf de auto. In Sion/Pasgeld e.o. en Kraayenburg/Vrijenban is het aandeel slachtoffers van vermogensdelicten in deze periode juist gestegen. In Sion/Pasgeld e.o. komt (een poging tot) woninginbraak vaker voor dan twee jaar eerder. In Kraayenburg/Vrijenban geldt dit voor overige diefstal.

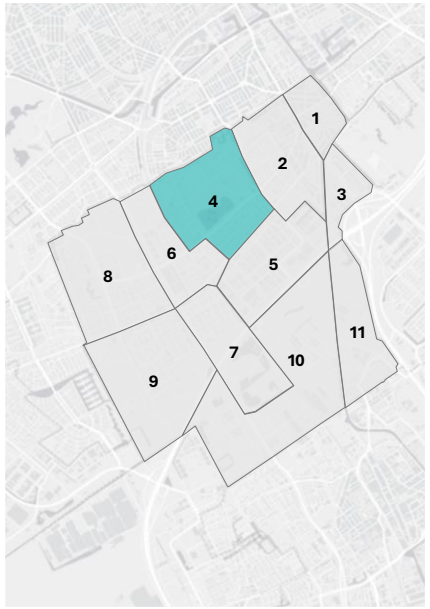
.

Figuur 6.9 - Totaal slachtoffers vermogensdelicten per wijk (percentage)



In Julianapark/Te Werve zijn inwoners significant minder vaak slachtoffer van vermogensdelicten dan gemiddeld in de gemeente (7,6% tegenover 13,9%), in deze wijk komt fietsdiefstal minder vaak dan gemiddeld voor (Tabel 6.5).

Figuur 6.10 - Totaal slachtoffers vermogensdelicten per wijk (percentage), in kaartvorm



	Uitkomsten 2025	perc.
1	Cromvliet / Leeuwendaal	18,3%
2	Oud Rijswijk / Bomenbuurt e.o.	16,4%
3	Hoornwijck / Broekpolder	*
4	Julianapark / Huis te Lande / te Werve	7,6%
5	Plaspoelpolder	14,8%
6	Stationskwartier / Kleurenbeurt e.o.	14,7%
7	Muziekbuurt / Wilhelminapark	11,5%
8	Overvoorde / Strijp e.o.	14,6%
9	Stervoorde / Eikelenburg e.o.	9,8%
10	Sion / Pasgeld e.o.	17,3%
11	Kraayenburg / Vrijenban	12,0%

* **responsaantal < 50, cijfers indicatief**

geen significant verschil
significant beter
significant slechter

Tabel 6.5 - Slachtoffers vermogensdelicten per wijk (percentage)

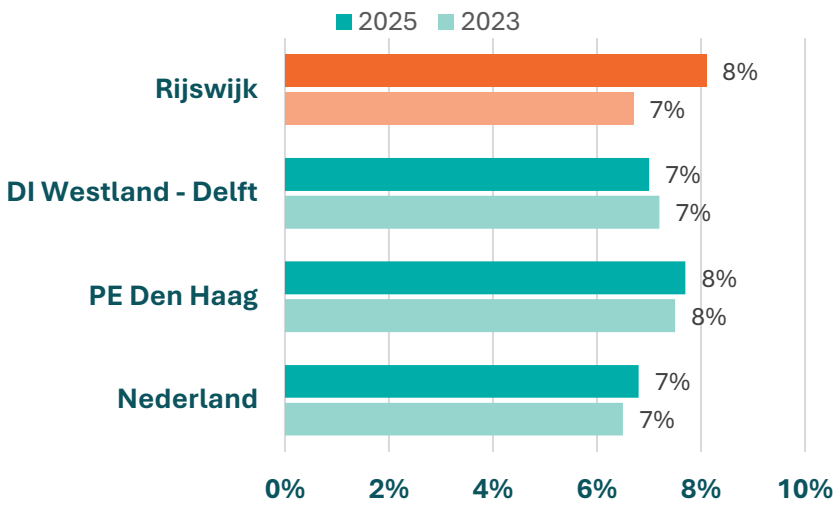
	Woninginbraak	Fietsdiefstal	Zakkenrollerij/ beroving	Diefstal vanaf auto	Diefstal uit auto	Diefstal ander motorvoertuig	Autodiefstal	Overige diefstal
Cromvliet / Leeuwendaal	1%	12%	1%	2%	2%	0%	0%	4%
Oud Rijswijk / Bomenbuurt e.o.	4%	8%	1%	1%	2%	1%	0%	2%
Julianapark / te Werve e.o.	3%	3%	1%	0%	0%	0%	0%	1%
Plaspoelpolder	1%	11%	0%	2%	1%	0%	0%	2%
Stationskwartier / Kleurenbuurt e.o.	1%	5%	2%	4%	2%	1%	0%	5%
Muziekbuurt / Wilhelminapark	2%	4%	1%	3%	2%	0%	0%	1%
Overvoorde / Strijp e.o.	3%	7%	2%	1%	1%	0%	0%	6%
Stervoorde / Eikelenburg e.o.	2%	5%	1%	0%	1%	1%	0%	3%
Sion / Pasgeld e.o.	5%	8%	1%	1%	0%	1%	0%	4%
Kraayenburg / Vrijenban	1%	5%	1%	1%	0%	0%	0%	4%
Rijswijk	**3%**	**6%**	**1%**	**1%**	**1%**	**0%**	**0%**	**3%**

6.4 Slachtofferschap vandalismedelicten

Voor het slachtofferschap van vernielingen is berekend hoeveel inwoners één keer of vaker slachtoffer zijn geweest van vernieling of beschadiging. Figuur 6.11 toont het totale percentage inwoners van Rijswijk dat in de twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van vandalismedelicten.

In totaal was acht procent van de inwoners van Rijswijk in het afgelopen jaar slachtoffer van vandalismedelicten. Dit aandeel is vergelijkbaar met 2023, maar ligt significant hoger dan in Nederland, waar zeven procent slachtoffer was.

Figuur 6.11 - Totaal slachtoffers vandalismedelicten per gebied (percentage)



Over de periode 2012–2025 is het aandeel slachtoffers van vandalismedelicten in Rijswijk stabiel gebleven (Tabel 6.6). In alle drie de referentiegebieden ontwikkelde het slachtofferschap zich gunstiger en nam het in deze periode af.

Tabel 6.6 - Slachtofferschap vandalismedelicten in de afgelopen 12 maanden

	2012	2017	2023	2025	TREND
Rijswijk	9%	7%	7%	8%	**-1,3%**
DI Westland – Delft	9%	9%	7%	7%	**-2,5%**
PE Den Haag	12%	9%	8%	8%	**-4,5%**
Nederland	11%	8%	7%	7%	**-3,7%**

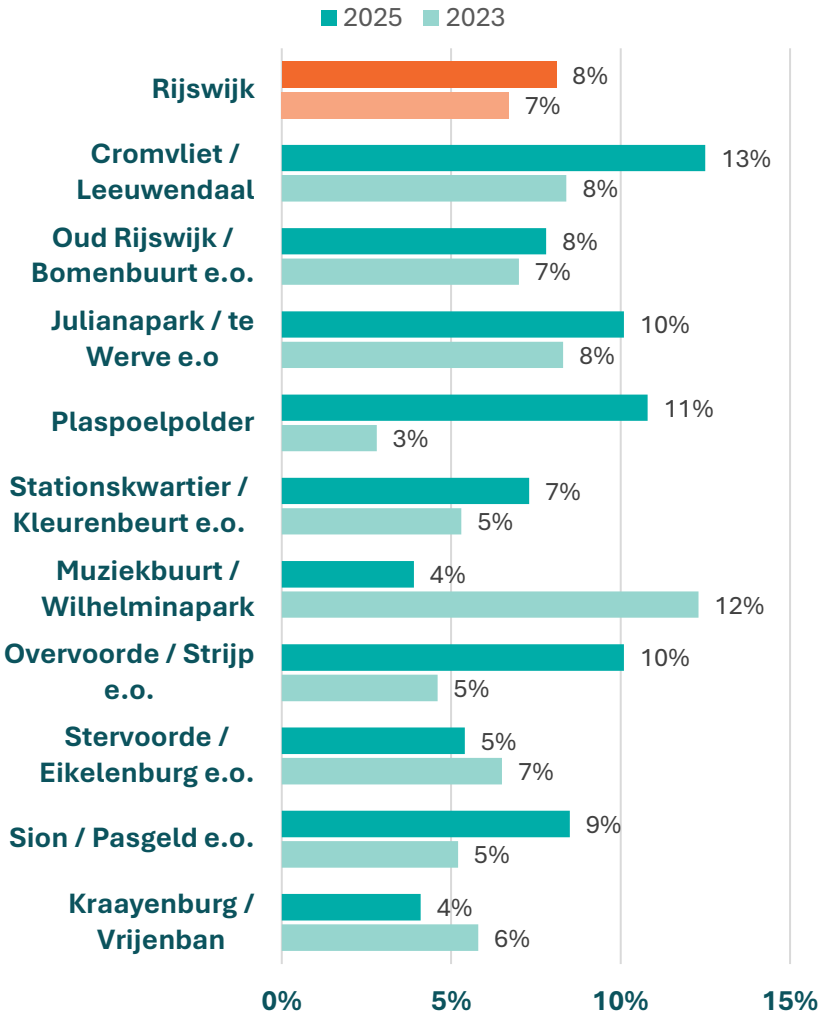
In totaal waren er in Rijswijk 13 vernielingen per 100 inwoners in de twaalf maanden voorafgaand aan het onderzoek. Hiervan werd 25 procent gemeld bij de politie. Dit aandeel is hoger dan in 2023 (22%) en ligt ook hoger dan in de politie-eenheid en Nederland (beide: 23%).

Onder slachtoffers van vernielingen in Rijswijk ondervond 24 procent emotionele, psychische, lichamelijke of financiële problemen als gevolg van het delict.

8% van de inwoners van Rijswijk was in het afgelopen jaar slachtoffer van vandalisme. Dit is meer dan landelijk gemiddeld (7%).

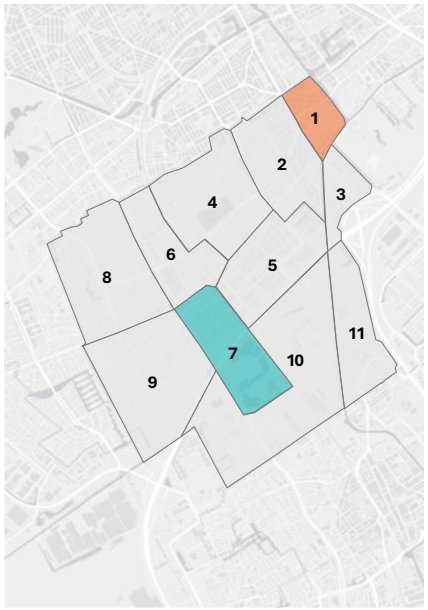
In de wijk Plaspoelpolder is het aandeel slachtoffers van vandalismedelicten in 2025 toegenomen ten opzichte van 2023 (Figuur 6.12). In de Muziekbuurt/ Wilhelminapark en Overvoorde/Strijp e.o. is het aandeel juist afgenomen.

Figuur 6.12 - Totaal slachtoffers vandalismedelicten per wijk (percentage)



Inwoners van Cromvliet/Leeuwendaal waren in het afgelopen jaar vaker dan gemiddeld in de gemeente slachtoffer van een vandalismedelict (12,5% tegenover 8,1%). In Muziekbuurt/Wilhelminapark lag het slachtofferschap van vandalismedelicten juist significant lager dan gemiddeld (3,9% tegenover 8,1%).

Figuur 6.13 - Totaal slachtoffers vandalismedelicten per wijk (percentage), in kaartvorm



	Uitkomsten 2025	perc.
1	Cromvliet / Leeuwendaal	12,5%
2	Oud Rijswijk / Bomenbuurt e.o.	7,8%
3	Hoornwijck / Broekpolder	*
4	Julianapark / Huis te Lande / te Werve	10,1%
5	Plaspoelpolder	10,8%
6	Stationskwartier / Kleurenbeurt e.o.	7,3%
7	Muziekbuurt / Wilhelminapark	3,9%
8	Overvoorde / Strijp e.o.	10,1%
9	Stervoorde / Eikelenburg e.o.	5,4%
10	Sion / Pasgeld e.o.	8,5%
11	Kraayenburg / Vrijenban	4,1%

* responsaantal < 50, cijfers indicatief

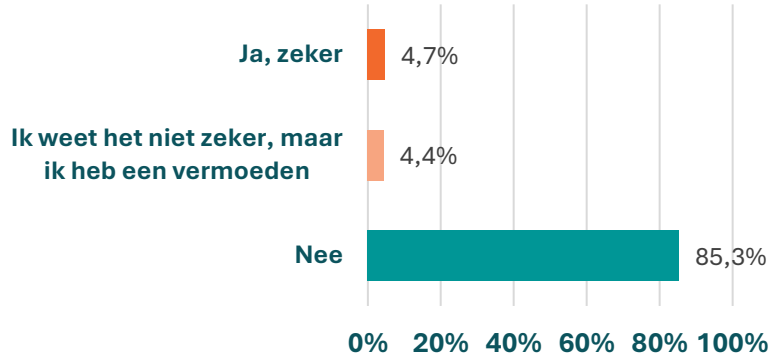


6.5 Huiselijk geweld

Op verzoek van de gemeente zijn in de Veiligheidsmonitor 2025 aan de inwoners van Rijswijk ook vragen gesteld over huiselijk geweld. Met huiselijk geweld wordt bedoeld: emotioneel geweld (bijvoorbeeld schelden, verwaarlozen en beperken van vrijheid), lichamelijk geweld of seksueel geweld, waarbij de dader iemand uit het gezin of de familie is. Aan de inwoners is gevraagd of zij iemand in hun buurt of wijk kennen die in de afgelopen twaalf maanden slachtoffer was van huiselijk geweld (Figuur 6.14).

Vijf procent van de inwoners van Rijswijk geeft aan zeker te weten dat iemand in de eigen buurt of wijk in de afgelopen twaalf maanden slachtoffer is geworden van huiselijk geweld. Nog eens vier procent heeft hiervan een vermoeden. Het merendeel van de inwoners (85%) zegt niemand in de eigen buurt of wijk te kennen die in de afgelopen twaalf maanden slachtoffer is geworden van huiselijk geweld.

Figuur 6.14 - (Vermoeden van) huiselijk geweld in de buurt (percentage)



In de wijken Muziekbuurt/Wilhelminapark (12%) en Overvoorde/Strijp e.o. (9%) is het aandeel inwoners dat zeker weet dat iemand uit de eigen buurt in de afgelopen twaalf maanden slachtoffer is geworden van huiselijk geweld groter dan gemiddeld in de gemeente (Tabel 7). In de wijken Stervoorde/ Eikelenburg e.o. en Sion/Pasgeld e.o. ligt dat aandeel juist onder het gemeentelijk gemiddelde (beide: 1% tegenover 5%).

Ook wat betreft het vermoeden dat iemand in de eigen buurt of wijk de afgelopen twaalf maanden slachtoffer is geworden van huiselijk geweld zijn er verschillen tussen de wijken. In Stationskwartier/Kleurenbuurt e.o. (11%) en Muziekbuurt/Wilhelminapark (9%) ligt het aandeel inwoners met een dergelijk vermoeden hoger dan gemiddeld in de gemeente. In Plaspoelpolder is dit aandeel lager dan gemiddeld (0% tegenover 4%).

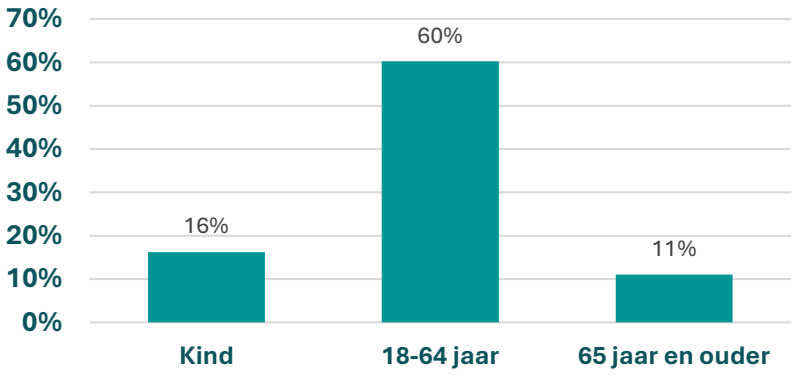
Tabel 7 - (Vermoeden van) huiselijk geweld in de buurt per wijk (percentage)

	Ja, zeker	Ik weet het niet zeker, maar ik heb een vermoeden	Nee
Cromvliet / Leeuwendaal	3%	2%	91%
Oud Rijswijk / Bomenbuurt e.o.	5%	4%	90%
Julianapark / te Werve e.o.	4%	4%	88%
Plaspoelpolder	4%	0%	92%
Stationskwartier / Kleurenbuurt e.o.	5%	11%	79%
Muziekbuurt / Wilhelminapark	12%	9%	68%
Overvoorde / Strijp e.o.	9%	4%	81%
Stervoorde / Eikelenburg e.o.	1%	4%	86%
Sion / Pasgeld e.o.	1%	3%	94%
Kraayenburg / Vrijenban	5%	1%	89%
Rijswijk	**5%**	**4%**	**85%**

Aan inwoners van Rijswijk die zeker weten of vermoeden dat iemand in de eigen buurt of wijk in de afgelopen twaalf maanden slachtoffer is geworden van huiselijk geweld, is aanvullend gevraagd wie het slachtoffer was (Figuur 6.15) en om welke vorm van huiselijk geweld het gaat (Figuur 6.16).

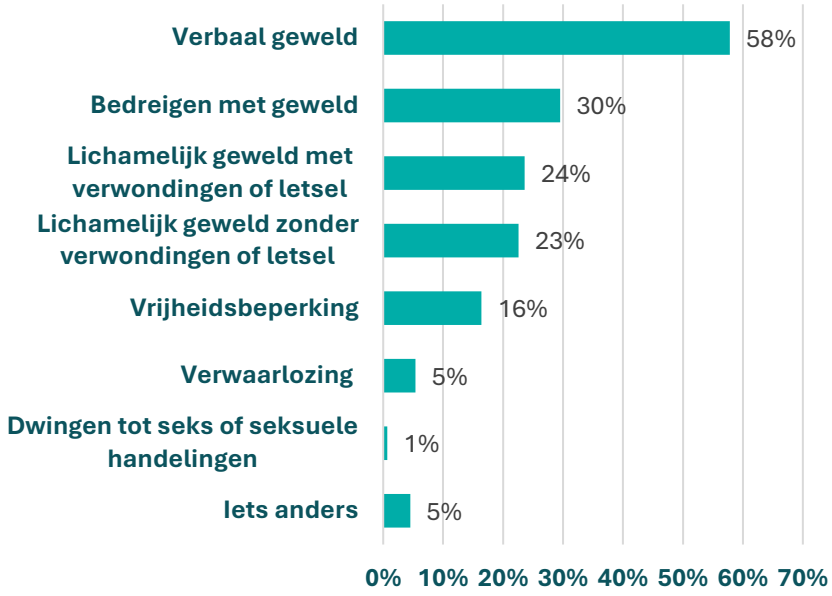
Van de inwoners die zeker weten of vermoeden dat iemand in de buurt of wijk slachtoffer is geworden van huiselijk geweld, gaat het in één op de zes gevallen (16%) om een kind. In zes van de tien gevallen (60%) betreft het een volwassene tussen de 18 en 64 jaar en in één op de tien gevallen (11%) een volwassene van 65 jaar of ouder.

Figuur 6.15 - Leeftijd van (vermoedelijke) slachtoffers huiselijk geweld (meerdere antwoorden mogelijk)



Verbaal geweld wordt het vaakst genoemd als (vermoedelijke) vorm van huiselijk geweld: zes op de tien inwoners (58%) geven dit aan. Daarna volgen bedreiging met geweld (30%), lichamelijk geweld *met* verwondingen of letsel (24%) en lichamelijk geweld *zonder* verwondingen of letsel (23%). Het dwingen tot seks of seksuele handelingen wordt het minst vaak genoemd (1%).

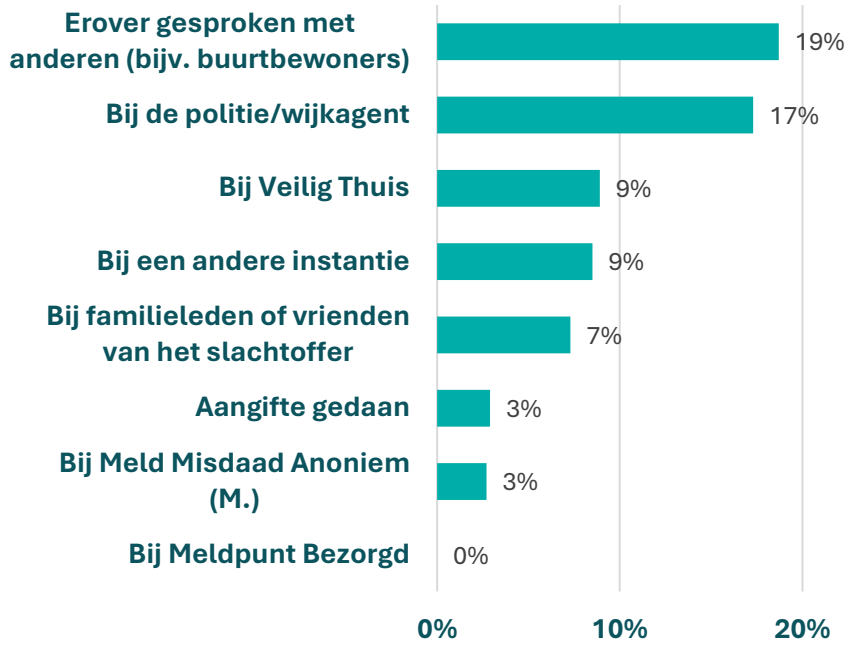
Figuur 6.16 - Vormen van huiselijk geweld (meerdere antwoorden mogelijk)



Melden van huiselijk geweld

Aan de groep inwoners die zeker weet of vermoedt dat iemand in hun buurt of wijk slachtoffer is geworden van huiselijk geweld, is vervolgens gevraagd of zij dit hebben gemeld of met anderen hebben besproken (Figuur 6.17). Inwoners konden meer dan één antwoord kiezen.

Figuur 6.17 - Melden of bespreken huiselijk geweld (basis: inwoners die zeker weten of vermoeden dat huiselijk geweld voorkomt in de buurt)



Van de inwoners die dit hebben gedaan, bespreekt één op de vijf het huiselijk geweld met buurtbewoners (19%) en zeven procent met familieleden of vrienden van het slachtoffer. Eén op de zes inwoners heeft hiervan melding gemaakt bij de politie of wijkagent (17%), terwijl drie procent aangifte heeft gedaan. Acht procent heeft het huiselijk geweld gemeld bij Veilig Thuis en eveneens acht procent bij een andere instantie. Drie procent heeft een melding gedaan bij Meld Misdaad Anoniem. Bij het Meldpunt Bezorgd heeft niemand een melding gedaan. Ruim vier op de tien inwoners (42%) hebben het huiselijk geweld niet gemeld of met anderen besproken.

Aan de inwoners die het huiselijk geweld niet hebben gemeld of besproken, is gevraagd om welke reden(en) zij dit niet hebben gedaan. Hieruit komt de volgende top drie naar voren.

Nr. 1: 40%

1. Ik ben er niet zeker van of er echt iets aan de hand is

Nr. 2: 3,1%

2. Ik ga ervan uit dat anderen dit wel melden

Nr. 3: 2,6%

3. Het heeft geen zin, er wordt toch niets met de melding gedaan

Naar inhoudsopgave



Slachtofferschap online criminaliteit

7 Slachtofferschap online criminaliteit

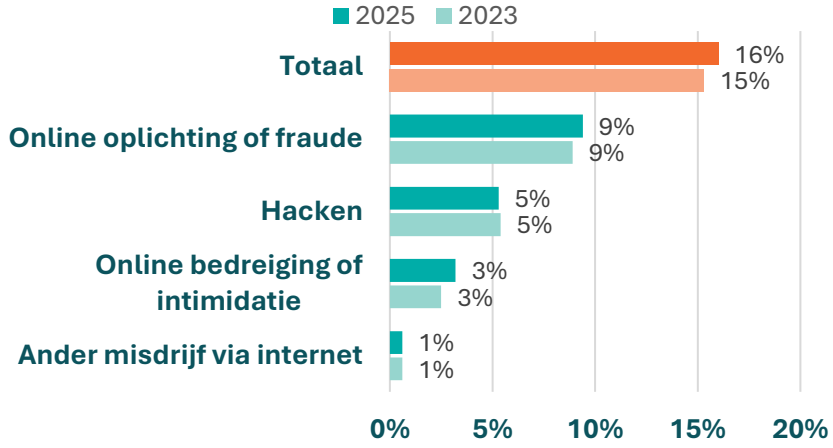
Dit hoofdstuk gaat over slachtofferschap van online criminaliteit (cybercrime). Dit is afgemeten aan het percentage inwoners van Rijswijk dat in de twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van een delict of incident via internet, e-mail of app. Het hoofdstuk begint met een totaaloverzicht en daarna komen achtereenvolgens aan de orde: slachtofferschap van online oplichting of fraude (par. 7.2), hacken (par. 7.3) en online bedreiging of intimidatie (par. 7.4).

7.1 Slachtofferschap online criminaliteit

Online criminaliteit bestaat uit drie categorieën van slachtofferschap: online oplichting of fraude, hacken en online bedreiging of intimidatie. Daarnaast is ook de restcategorie andere misdrijven via internet opgenomen in het totaal van online criminaliteit. Elk van deze cijfers is berekend op basis van het percentage inwoners dat in de afgelopen twaalf maanden persoonlijk slachtoffer is geworden van één of meerdere vormen van criminaliteit (Figuur 7.1). Welke vormen van online criminaliteit horen bij welke categorie wordt nader beschreven in de verschillende paragrafen.

In totaal was één op de zes inwoners van Rijswijk (16%) in de afgelopen twaalf maanden persoonlijk slachtoffer van online criminaliteit. Het vaakst waren zij slachtoffer van online oplichting of fraude (9%), gevolgd door hacken (5%) en online bedreiging of intimidatie (3%). Er zijn geen ontwikkelingen ten opzichte van 2023.

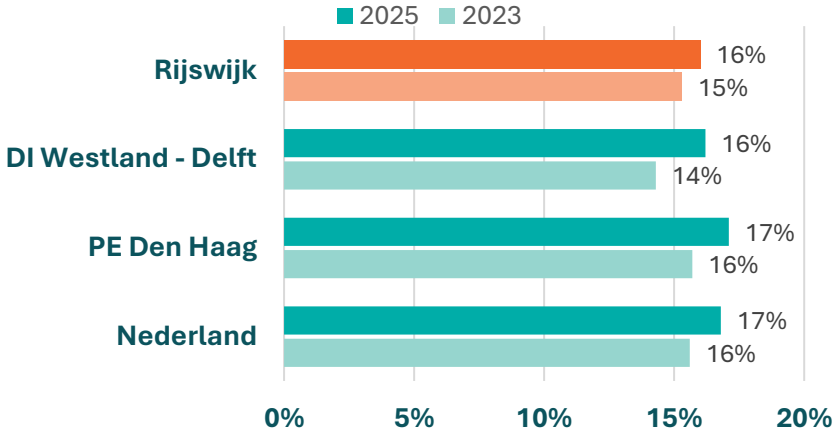
Figuur 7.1 - Totaal slachtoffers online criminaliteit (percentage)



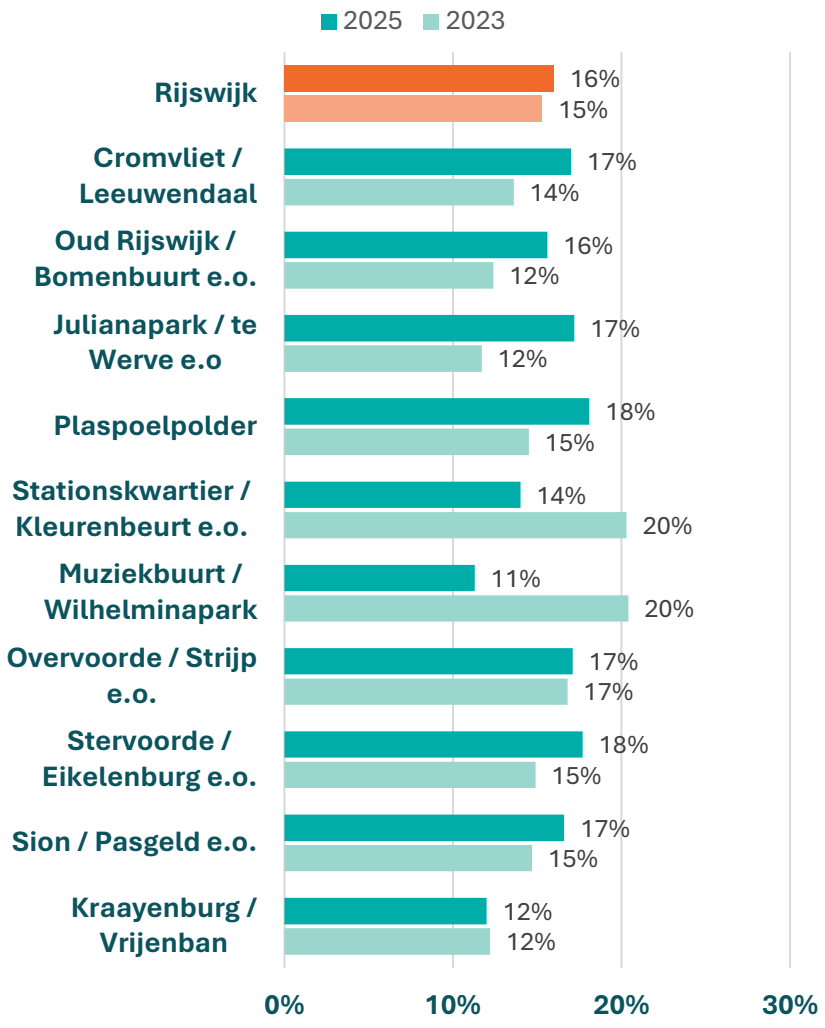
Onder slachtoffers van online criminaliteit in Rijswijk ondervond 25 procent emotionele, psychische of financiële problemen als gevolg van het delict.

Het totale slachtofferschap van online criminaliteit is in Rijswijk in 2025 vergelijkbaar met 2023 en met de drie referentiegebieden: het district Westland-Delft, de politie-eenheid Den Haag en Nederland.

Figuur 7.2 - Totaal slachtoffers online criminaliteit per gebied (percentage)

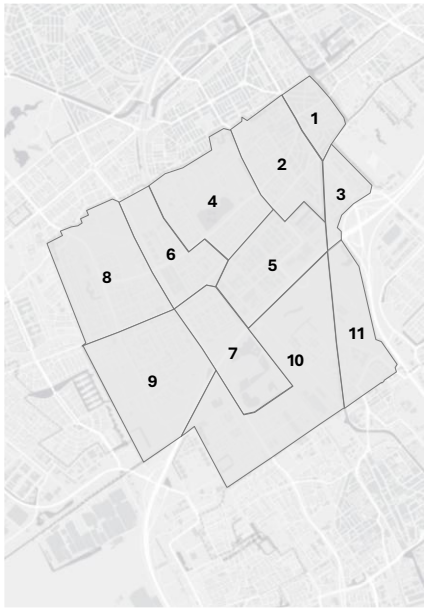


Figuur 7.3 - Totaal slachtoffers online criminaliteit per wijk (percentage)



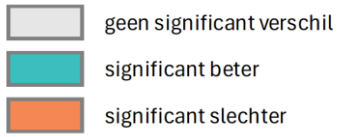
Figuur 7.3 brengt het totaal slachtofferschap van online criminaliteit per wijk in beeld. In Muziekbuurt/Wilhelminapark nam het totaal slachtofferschap van online criminaliteit af van 20 procent in 2023 naar 11 procent in 2025. Inwoners van deze wijk waren minder vaak slachtoffer van online oplichting of fraude dan twee jaar eerder. In alle wijken is het totaal slachtofferschap van online criminaliteit vergelijkbaar met het gemeentelijk gemiddelde (Figuur 7.4).

Figuur 7.4 - Totaal slachtoffers online criminaliteit per wijk (percentage), in kaartvorm



	Uitkomsten 2025	perc.
1	Cromvliet / Leeuwendaal	17,0%
2	Oud Rijswijk / Bomenbuurt e.o.	15,6%
3	Hoornwijck / Broekpolder	*
4	Julianapark / Huis te Lande / te Werve	17,2%
5	Plaspoelpolder	18,1%
6	Stationskwartier / Kleurenbeurt e.o.	14,0%
7	Muziekbuurt / Wilhelminapark	11,3%
8	Overvoorde / Strijp e.o.	17,1%
9	Stervoorde / Eikelenburg e.o.	17,7%
10	Sion / Pasgeld e.o.	16,6%
11	Kraayenburg / Vrijenban	12,0%

* responsaantal < 50, cijfers indicatief

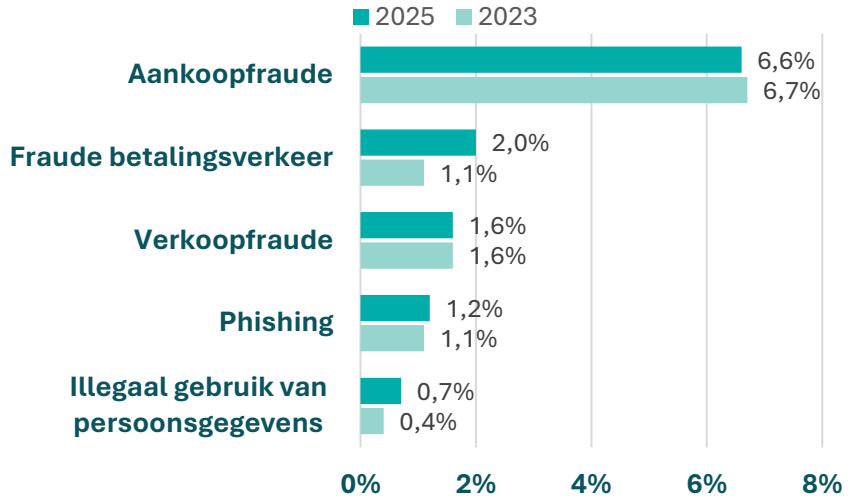


7.2 Slachtofferschap online oplichting of fraude

Voor het slachtofferschap van online oplichting of fraude is berekend hoeveel inwoners één keer of vaker slachtoffer zijn geweest van aankoopfraude, verkoopfraude, fraude betalingsverkeer, illegaal gebruik van persoonsgegevens of phishing. Dit is weergegeven in Figuur 7.5. In Figuur 7.6 is het totale percentage inwoners van Rijswijk zichtbaar dat in de twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van online oplichting of fraude.

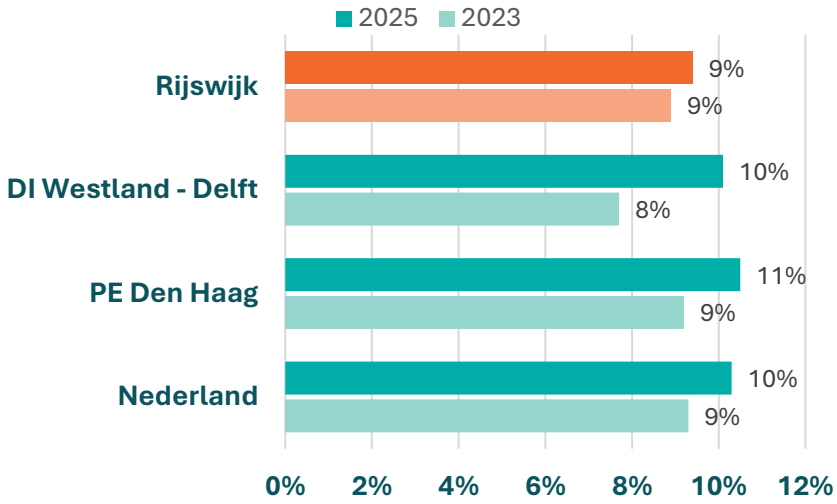
De meest voorkomende vorm van online oplichting of fraude is in Rijswijk in 2025 aankoopfraude. Zeven procent van de inwoners van Rijswijk was hiervan de afgelopen twaalf maanden slachtoffer. Andere vormen van online oplichting of fraude zijn in Rijswijk in volgorde van voorkomen: fraude betalingsverkeer (2%), verkoopfraude (2%), phishing (1%) en illegaal gebruik van persoonsgegevens (1%). In 2025 waren inwoners van Rijswijk vaker slachtoffer van fraude betalingsverkeer dan in 2023 (1%).

Figuur 7.5 - Slachtoffers online oplichting of fraude (percentage)



In totaal was negen procent van de inwoners van Rijswijk in de afgelopen twaalf maanden slachtoffer van online oplichting of fraude. Dit is vergelijkbaar met 2023 en met de drie referentiegebieden.

Figuur 7.6 - Totaal slachtoffers online oplichting of fraude per gebied (percentage)



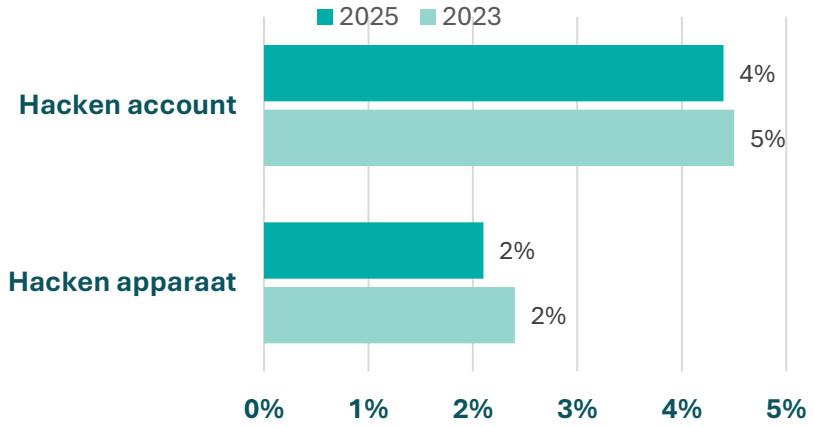
9% van de inwoners van Rijswijk was in de afgelopen twaalf maanden slachtoffer van online oplichting of fraude.

7.3 Hacken

Voor het slachtofferschap van hacken is berekend hoeveel inwoners één keer of vaker te maken hebben gehad met hacken van een apparaat of een account. Dit is weergegeven in Figuur 7.7. In Figuur 7.8 is het totale percentage inwoners van Rijswijk zichtbaar dat in de twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van hacking.

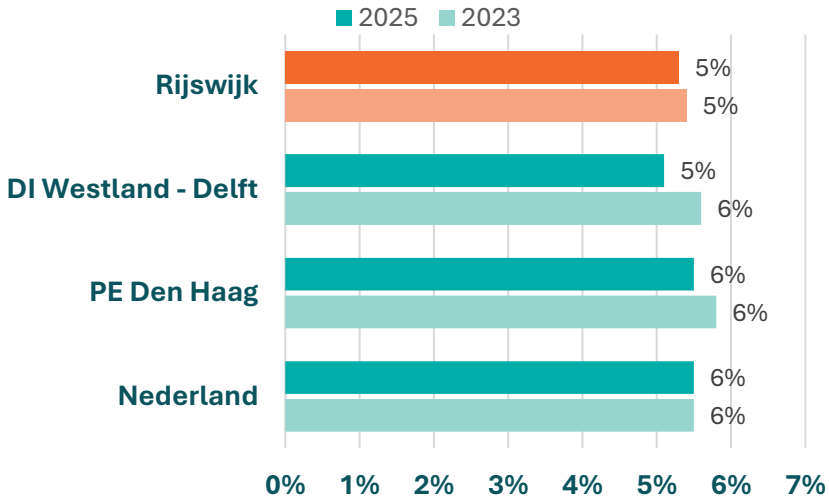
Vier procent van de inwoners van Rijswijk was in de afgelopen twaalf maanden slachtoffer van het hacken van een account; twee procent van het hacken van een apparaat.

Figuur 7.7 - Slachtoffers hacken (percentage)



In totaal was één op de twintig inwoners van Rijswijk (5%) in 2025 slachtoffer van hacken. Dit is vergelijkbaar met 2023 en met het slachtofferschap van hacken in de drie referentiegebieden.

Figuur 7.8 - Totaal slachtoffers hacken per gebied (percentage)



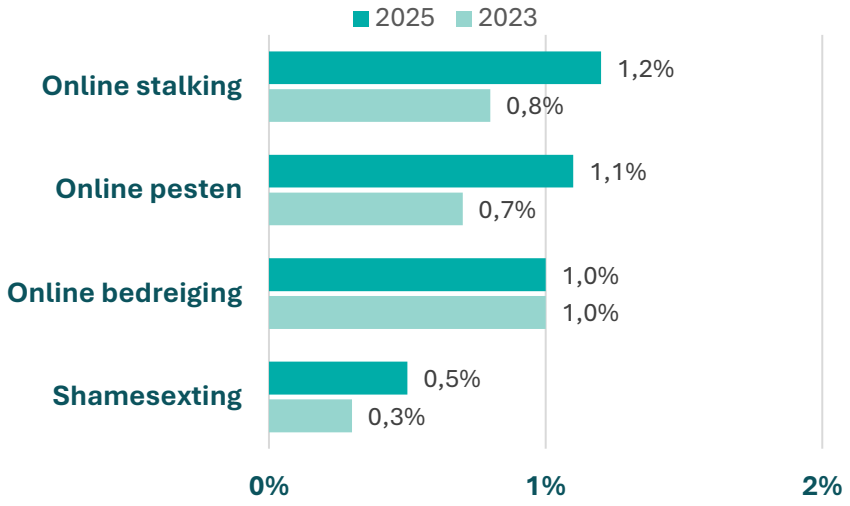
5% van de inwoners van Rijswijk was in de afgelopen twaalf maanden slachtoffer van hacken.

7.4 Online bedreiging of intimidatie

Voor het slachtofferschap van online bedreiging of intimidatie is berekend hoeveel inwoners één keer of vaker slachtoffer zijn geweest van online bedreiging, online pesten, online stalking of shamesexting. Dit is weergegeven in Figuur 7.9. In Figuur 7.10 is het totale percentage inwoners van Rijswijk zichtbaar dat in de twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van online bedreiging of intimidatie.

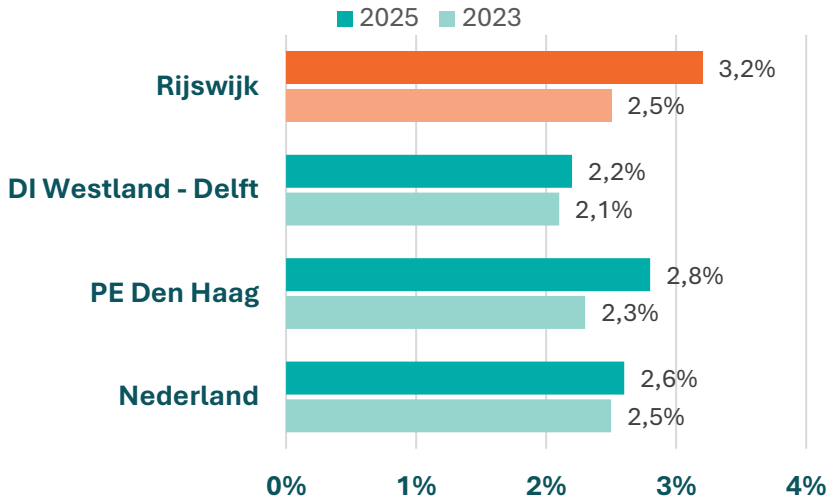
Van de verschillende vormen van online bedreiging of intimidatie komt online stalking in Rijswijk het vaakst voor. Eén procent van de inwoners was hiervan in de afgelopen twaalf maanden slachtoffer. Andere vormen van online bedreiging of intimidatie zijn in Rijswijk in volgorde van voorkomen: online pesten, online bedreiging en shamesexting (alle: 1%).

Figuur 7.9 - Slachtoffers online bedreiging of intimidatie (percentage)



In totaal was drie procent van de inwoners van Rijswijk in de afgelopen twaalf maanden slachtoffer van online bedreiging of intimidatie. Dit is vergelijkbaar met 2023, maar significant hoger dan in het district (2%).

Figuur 7.10 - Totaal slachtoffers online bedreiging of intimidatie per gebied (percentage)



3% van de inwoners van Rijswijk was in de afgelopen twaalf maanden slechtoffer van online bedreiging of intimidatie.

Naar inhoudsopgave



Preventie

8 Preventie

In dit hoofdstuk wordt ingegaan op de maatregelen die burgers treffen ter preventie van criminaliteit, voornamelijk in de woonomgeving. Burgers hebben immers ook een eigen verantwoordelijkheid om te voorkomen dat zij slachtoffer worden van criminaliteit. Als het gaat om persoonlijke maatregelen is criminaliteitspreventie onder te verdelen in preventief gedrag (par. 8.1), preventieve maatregelen (par. 8.2) en online preventie (par. 8.3). Het hoofdstuk sluit af met paragraaf 8.4 over buurtpreventie.

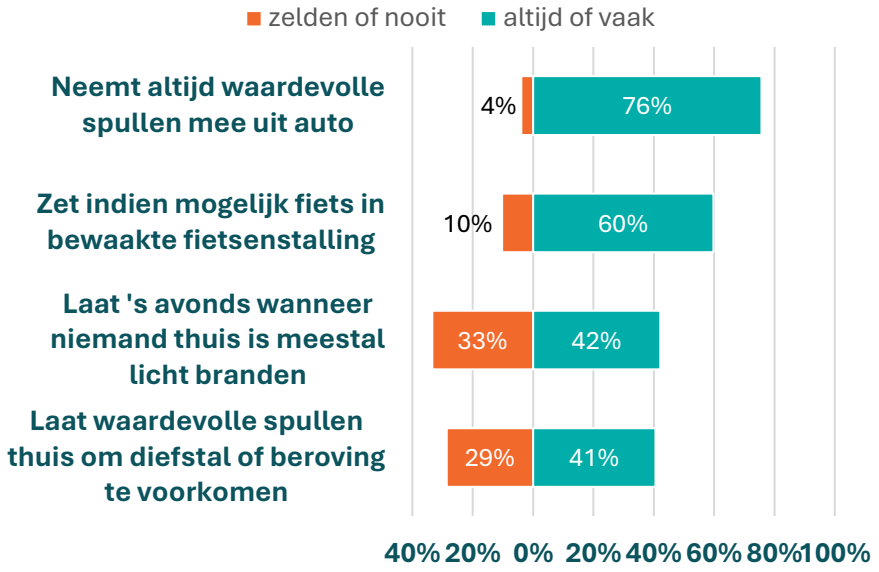
8.1 Preventief gedrag

Aan de inwoners is een viertal voorzorgsmaatregelen voorgelegd die betrekking hebben op preventie. Hierbij is gevraagd of zij wilden aangeven welke maatregelen zij hebben genomen (Figuur 8.1). Daarnaast is op basis van het gebruik van deze vier maatregelen een somscore voor preventief gedrag berekend (Figuur 8.2).

De somscore geeft een totaalbeeld van het gebruik van de vier beschreven maatregelen. Daarmee verschilt de score van de eerder toegepaste schaalscores. Voor de somscore geldt: hoe hoger de somscore, des te hoger de mate van preventief gedrag. De minimale waarde van de somscore is 0. De maximale waarde is 4.

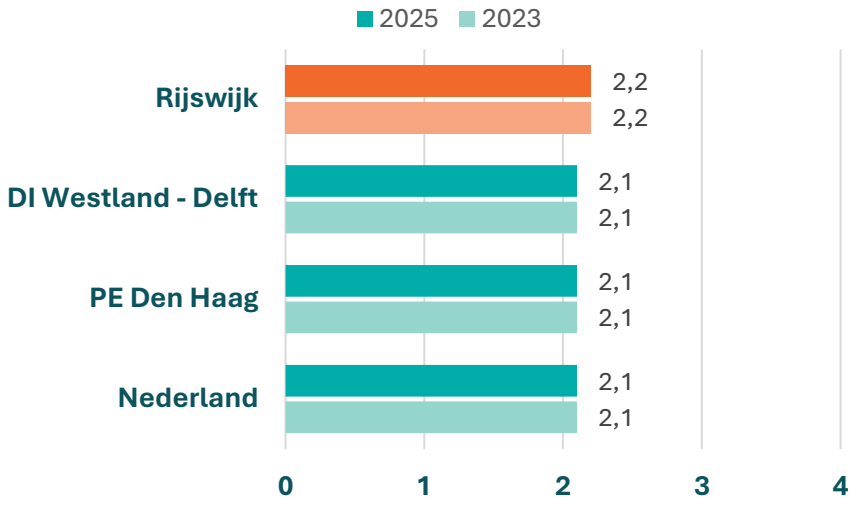
Het vaakst voorkomende preventieve gedrag onder inwoners van Rijswijk is het meenemen van waardevolle spullen uit de auto. Driekwart van de inwoners (76%) doet dit altijd of vaak. Zes op de tien inwoners (60%) zetten hun fiets, indien mogelijk, in een bewaakte fietsenstalling. Ruim vier op de tien inwoners (42%) laten ’s avonds, wanneer niemand thuis is, meestal het licht branden. Een vergelijkbaar aandeel (41%) laat waardevolle spullen thuis om diefstal of beroving te voorkomen.

Figuur 8.1 - Preventief gedrag (percentage)



De somscore voor preventief gedrag is in 2025 in Rijswijk 2,2. Dit is vergelijkbaar met 2023, maar hoger dan in de politie-eenheid Den Haag (2,1). Inwoners van Rijswijk zetten, indien mogelijk, vaker hun fiets in een bewaakte stalling dan in de politie-eenheid (60% tegenover 53%).

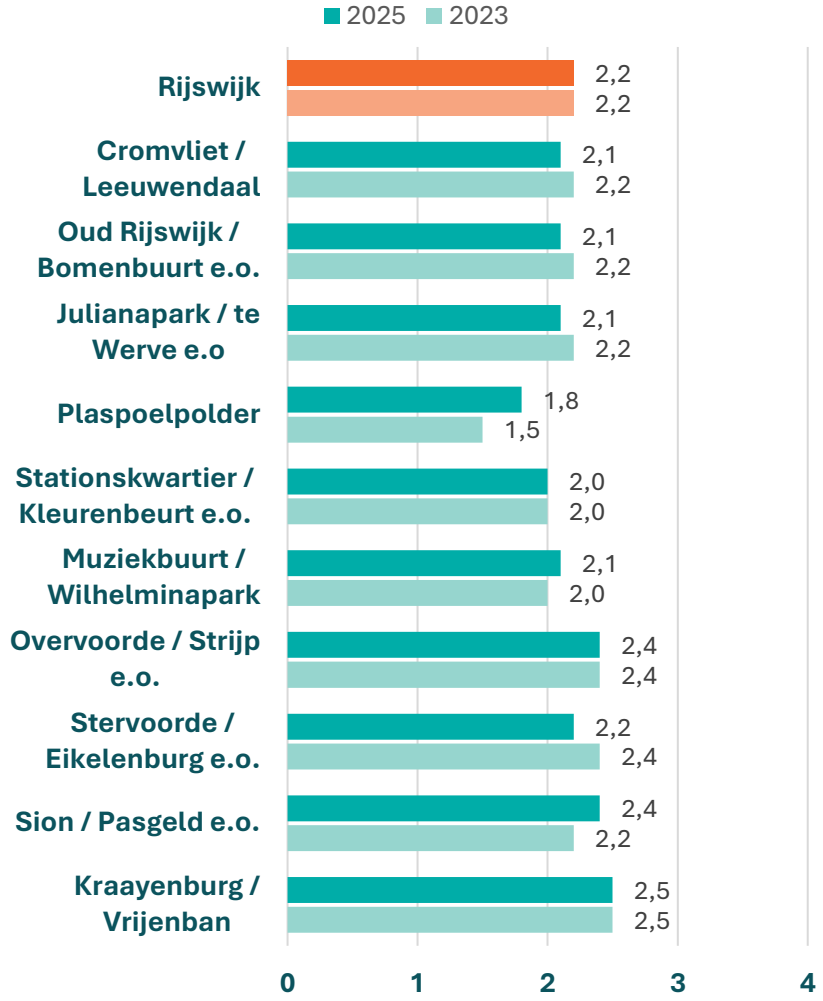
Figuur 8.2 - Preventief gedrag per gebied (somscore 0-4)



76% van de inwoners van Rijswijk neemt ter preventie waardevolle spullen mee uit de auto.

Figuur 8.3 laat de mate van preventief gedrag per wijk zien. In de wijk Sion/ Pasgeld e.o. is de somscore voor preventief gedrag toegenomen tussen 2023 en 2025 (van 2,2 naar 2,4), terwijl deze in de wijk Stervoorde/Eikelenburg e.o. juist gedaald is (van 2,4 naar 2,2). In Sion/Pasgeld e.o. zetten inwoners hun fiets vaker in een bewaakte stalling dan twee jaar eerder (van 58% naar 68%).

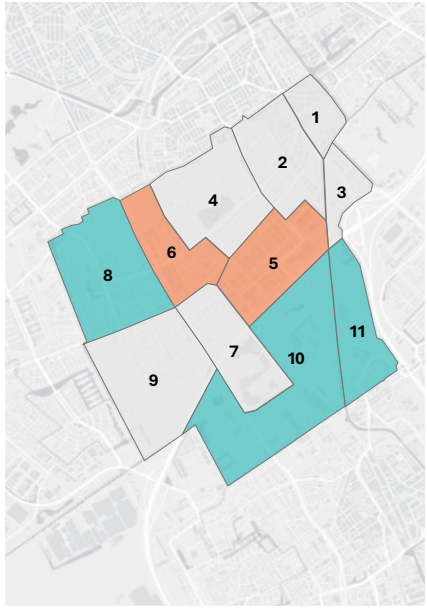
Figuur 8.3 - Preventief gedrag per wijk (somscore 0-4)



De wijken Plaspoelpolder en Stationskwartier/Kleurenbuurt e.o. laten een lagere mate van preventief gedrag zien dan gemiddeld in de gemeente (resp. 1,8 en 2,0). In beide wijken laat een lager aandeel inwoners 's avonds het licht branden wanneer er niemand thuis is (Tabel 8.1). Daarnaast laten minder inwoners van Plaspoelpolder waardevolle spullen thuis om diefstal of beroving te voorkomen en nemen minder inwoners van Stationskwartier/ Kleurenbuurt e.o. waardevolle spullen mee uit de auto.

In drie wijken is sprake van een hogere somscore voor preventief gedrag: in Overvoorde/Strijp e.o. (2,4), Sion/Pasgeld e.o. (2,4) en Kraayenburg/ Vrijenban (2,5). In de wijken Overvoorde/Strijp e.o. en Kraayenburg/Vrijenban laten inwoners vaker 's avonds het licht branden als er niemand thuis is. In eerstgenoemde wijk laten inwoners ook vaker spullen thuis om diefstal of beroving te voorkomen. In de wijk Sion/Pasgeld e.o. nemen inwoners vaker waardevolle spullen mee uit de auto en zetten zij vaker, indien mogelijk, hun fiets in een bewaakte stalling.

Figuur 8.4 - Preventief gedrag per wijk (somscore 0-4), in kaartvorm



	Uitkomsten 2025	cijfer
1	Cromvliet / Leeuwendaal	2,1
2	Oud Rijswijk / Bomenbuurt e.o.	2,1
3	Hoornwijck / Broekpolder	*
4	Julianapark / Huis te Lande / te Werve	2,1
5	Plaspoelpolder	1,8
6	Stationskwartier / Kleurenbeurt e.o.	2,0
7	Muziekbuurt / Wilhelminapark	2,1
8	Overvoorde / Strijp e.o.	2,4
9	Stervoorde / Eikelenburg e.o.	2,2
10	Sion / Pasgeld e.o.	2,4
11	Kraayenburg / Vrijenban	2,5

* responsaantal < 50, cijfers indicatief

geen significant verschil
significant beter
significant slechter

Tabel 8.1 - Sociaal preventieve maatregelen per wijk (percentage altijd/vaak)

	Neemt waardevolle spullen mee uit auto	Laat 's avonds thuis licht branden	Zet indien mogelijk fiets in bewaakte fietsenstalling	Laat waardevolle spullen thuis
Cromvliet / Leeuwendaal	79%	49%	56%	28%
Oud Rijswijk / Bomenbuurt e.o.	75%	44%	59%	36%
Julianapark / te Werve e.o.	75%	38%	62%	40%
Plaspoelpolder	72%	16%	58%	30%
Stationskwartier / Kleurenbuurt e.o.	66%	32%	55%	43%
Muziekbuurt / Wilhelminapark	72%	37%	53%	45%
Overvoorde / Strijp e.o.	80%	50%	63%	48%
Stervoorde / Eikelenburg e.o.	70%	46%	60%	43%
Sion / Pasgeld e.o.	89%	44%	68%	41%
Kraayenburg / Vrijenban	82%	59%	60%	45%
Rijswijk	**76%**	**42%**	**60%**	**41%**

Uitleg tabel

De zogenaamde stoplichttabel laat zien hoeveel bewoners uit verschillende wijken gebruik maken van preventieve maatregelen ten opzichte van het gemeentelijk gemiddelde. Dit is per wijk en per stelling met verschillende kleuren aangegeven:

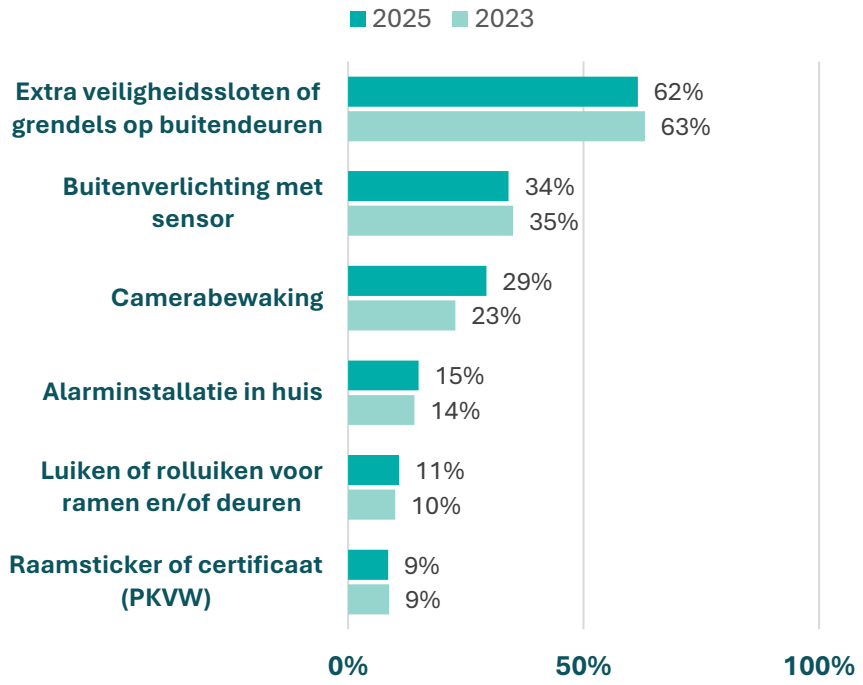
Oranje: minder dan het gemeentelijk gemiddelde
Grijs: vergelijkbaar met het gemeentelijk gemiddelde
Groen: meer dan het gemeentelijk gemiddelde

8.2 Preventieve maatregelen in en om de woning

Vervolgens is aan de inwoners een lijst met zes voorzieningen voorgelegd die betrekking hebben op het nemen van preventieve maatregelen. Hierbij gaat het vooral om de aanwezigheid van voorzieningen om woning en bezittingen te beschermen (Figuur 8.5). Op basis van deze zes voorzieningen is een somscore voor het aantal beveiligingsmaatregelen in en rondom de woning berekend (Figuur 8.6).

De somscore 'preventieve maatregelen' geeft het gemiddelde aantal aanwezige beveiligingsmaatregelen in en rondom woningen per huishouden in de vergelijkingsgebieden weer. De waarde van de somscore is minimaal 0 en maximaal 6.

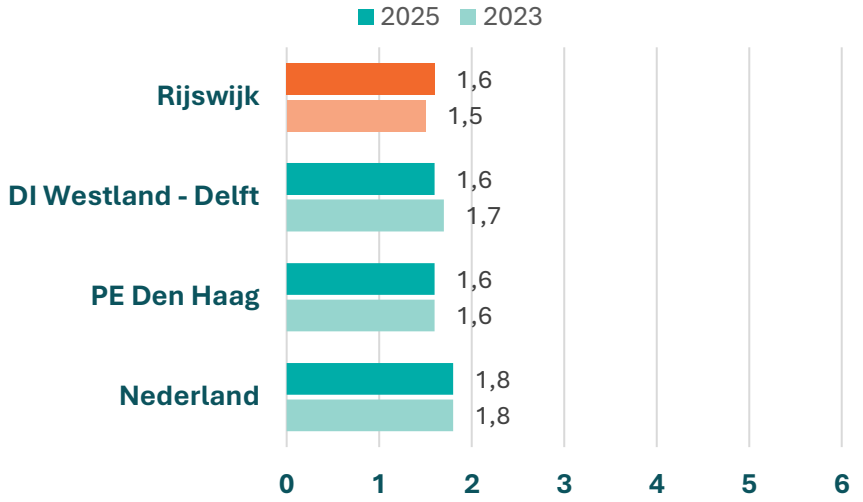
Figuur 8.5 - Preventieve maatregelen thuis (percentage aanwezig)



De meest voorkomende preventieve maatregel in en om de woning is extra veiligheidssloten of grendels op buitendeuren. Zes van de tien inwoners van Rijswijk (62%) treffen deze maatregel. Een derde van de inwoners (34%) heeft buitenverlichting met sensor. Drie van de tien inwoners in Rijswijk (29%) hebben camerabewaking. Dit aandeel is toegenomen tussen 2023 en 2025 (van 23% naar 29%).

De somscore voor preventieve maatregelen in en om huis bedraagt in 2025 in Rijswijk 1,6. Dat is vergelijkbaar met 2023, maar lager dan gemiddeld in Nederland (1,8). Inwoners van Rijswijk hebben minder vaak buitenverlichting met sensor en (rol)luiken voor ramen en/of deuren dan landelijk (respectievelijk 34% ten opzichte van 49% en 11% ten opzichte van 23%).

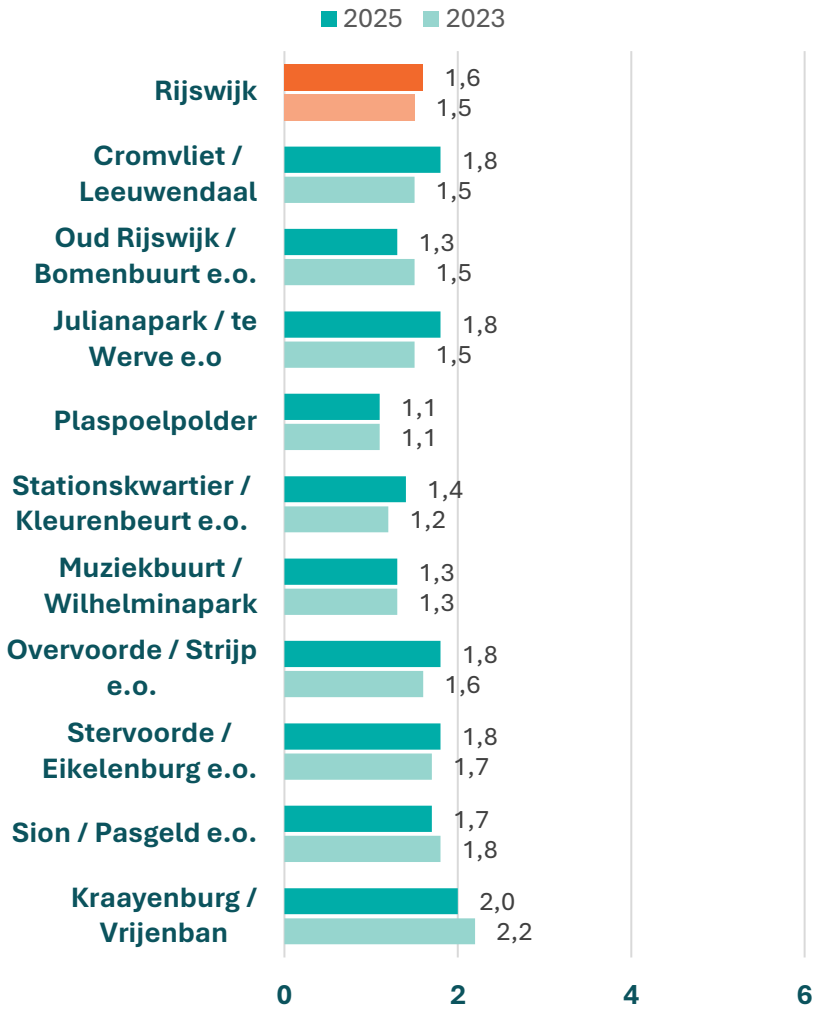
Figuur 8.6 - Preventieve maatregelen thuis per gebied (somscore 0-6)



29% van de inwoners van Rijswijk heeft in 2025 camerabewaking. Dat is meer dan in 2023 (23%).

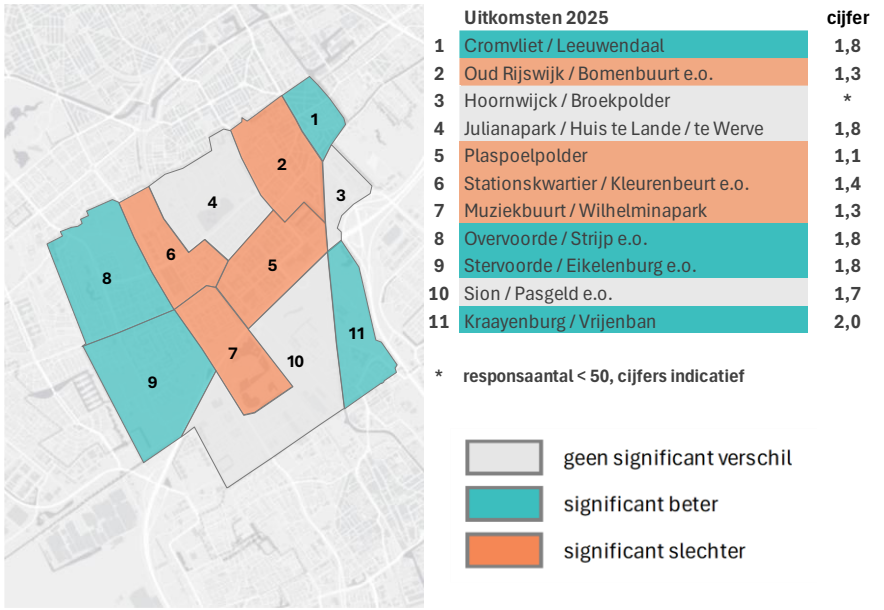
Op wijkniveau is in Cromvliet/Leeuwendaal de somscore voor preventieve maatregelen in en om het huis tussen 2023 en 2025 toegenomen, van 1,5 naar 1,8 (Figuur 8.7). Deze stijging komt met name door een toename van het aandeel inwoners met camerabewaking.

Figuur 8.7 - Preventieve maatregelen thuis per wijk (somscore 0-6)



In vier wijken treffen inwoners relatief minder preventieve maatregelen in en om huis dan gemiddeld in de gemeente: Oud Rijswijk/Bomenbuurt e.o. (1,3), Plaspoelpolder (1.1), Stationskwartier/Kleurenbuurt e.o. (1,4) en Muziekbuurt/Wilhelminapark (1,3). In al deze wijken hebben de inwoners relatief minder vaak buitenverlichting met sensor (Tabel 8.2). Ook hebben zij, met uitzondering van Stationskwartier/Kleurenbuurt e.o., minder vaak een alarminstallatie. In Plaspoelpolder en Stationskwartier/Kleurenbuurt e.o. hebben inwoners minder vaak extra sloten of grendels op deuren en ramen. In Oud Rijswijk/Bomenbuurt e.o. en Muziekbuurt/Wilhelminapark is het aandeel inwoners met het Politiekeurmerk Veilig Wonen lager; in eerstgenoemde wijk geldt dit eveneens voor de camerabewaking.

Figuur 8.8 - Preventieve maatregelen thuis per wijk (somscore 0-6), in kaartvorm



In vier andere wijken is de somscore voor preventieve maatregelen in en rond huis hoger: Cromvliet/Leeuwendaal (1,8), Overvoorde/Strijp e.o. (1,8), Stervoorde/Eikelenburg e.o. (1,8) en Kraayenburg/Vrijenban (2.0).

In Cromvliet/ Leeuwendaal hebben inwoners vaker extra sloten of grendels op deuren en ramen en vaker buitenverlichting met sensor dan gemiddeld in de gemeente. Ook in Overvoorde/Strijp e.o. is relatief vaker sprake van extra sloten of grendels op deuren en ramen. Inwoners van Stervoorde/ Eikelenburg e.o. hebben vaker dan gemiddeld in de gemeente een alarminstallatie en vaker het PKVW. Dit laatste is ook het geval in Kraayenburg/Vrijenban, terwijl daar ook het aandeel inwoners met extra sloten of grendels op deuren en ramen en buitenverlichting met sensor relatief hoger is.

Tabel 8.2 - Preventieve maatregelen thuis per wijk (percentage aanwezig)

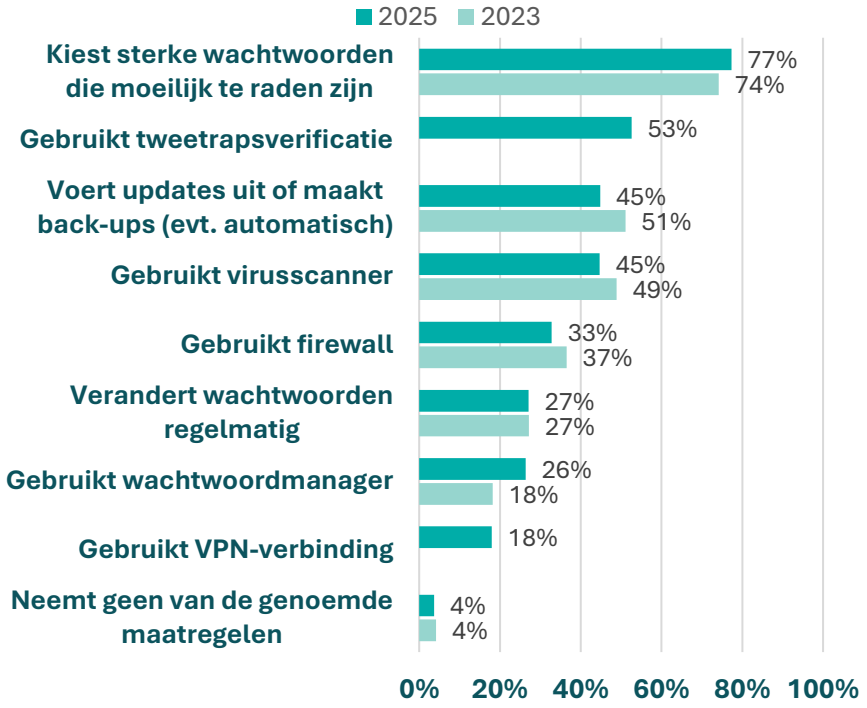
	Extra sloten of grendels	Luiken of rolluiken	Buitenverlichting met sensor	Alarminstallatie	Camerabewaking	Politiekeurmerk Veilig Wonen
Cromvliet / Leeuwendaal	71%	6%	49%	13%	33%	7%
Oud Rijswijk / Bomenbuurt e.o.	63%	8%	26%	10%	22%	4%
Julianapark / te Werve e.o.	63%	15%	39%	16%	34%	9%
Plaspoelpolder	35%	10%	13%	8%	38%	5%
Stationskwartier / Kleurenbuurt e.o.	52%	10%	20%	17%	30%	9%
Muziekbuurt / Wilhelminapark	58%	13%	26%	6%	27%	4%
Overvoorde / Strijp e.o.	68%	14%	38%	18%	31%	9%
Stervoorde / Eikelenburg e.o.	66%	11%	37%	20%	28%	17%
Sion / Pasgeld e.o.	53%	10%	49%	19%	34%	5%
Kraayenburg / Vrijenban	81%	16%	43%	19%	22%	14%
Rijswijk	**62%**	**11%**	**34%**	**15%**	**29%**	**9%**

8.3 Online preventie

Inwoners konden ook aangeven welke maatregelen zij nemen om hun digitale gegevens te beschermen. Hiervoor zijn acht verschillende soorten maatregelen voorgelegd (Figuur 8.9). Op basis van deze acht voorzieningen is een somscore berekend voor 'online preventie' (Figuur 8.10). Deze somscore kan niet worden vergeleken met eerdere edities, vanwege de nieuw toegevoegde stellingen 'gebruik tweetrapsverificatie' en 'gebruik VPN-verbinding'.

De somscore 'online preventie' geeft het gemiddelde aantal aanwezige maatregelen voor de bescherming van digitale gegevens weer. De waarde van de somscore is minimaal 0 en maximaal 8.

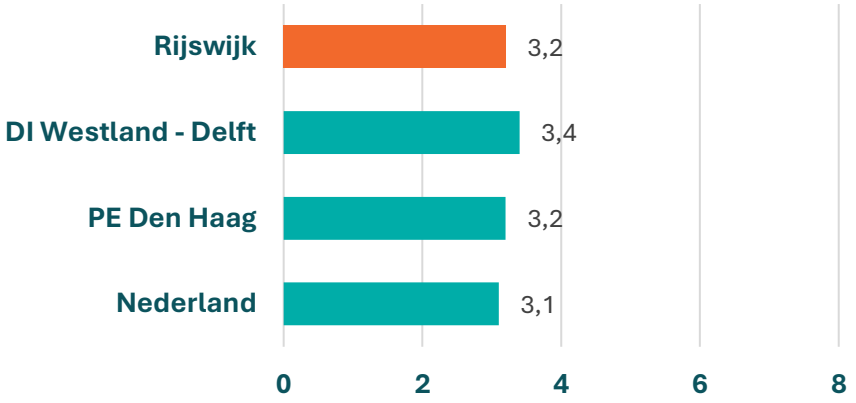
Figuur 8.9 - Online preventie (percentage gebruikt)



Ter bescherming van hun digitale gegevens kiest driekwart van de inwoners van Rijswijk (77%) sterke wachtwoorden die moeilijk te raden zijn. Dit aandeel is in 2025 hoger dan in 2023 (74%). Hetzelfde geldt voor het gebruik van een wachtwoordmanager, dat tussen 2023 en 2025 toenam van 18 procent naar 26 procent. Het uitvoeren van updates en het maken van back-ups nam juist af tussen 2023 en 2025 (van 51% naar 45%), net als het gebruik van een virusscanner en een firewall (resp. van 49% naar 45% en van 37% naar 33%).

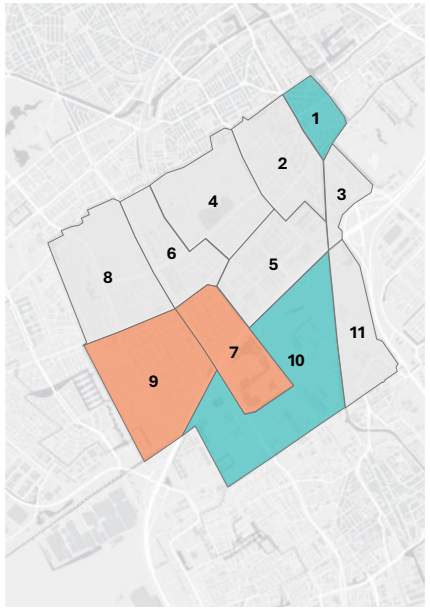
De somscore voor online preventie is in 2025 in Rijswijk 3,2. Dit is lager dan in het district (3,4) en hoger dan in Nederland (3,1). In Rijswijk voeren inwoners met name minder vaak dan in het district Westland-Delft updates uit of maken zij back-ups (45% ten opzichte van 50%). Ook maken zij minder vaak gebruik van een virusscanner en een firewall. Inwoners van Rijswijk gebruiken met name relatief vaker een wachtwoordmanager dan gemiddeld in Nederland (26% ten opzichte van 23%). Ook kiezen zij vaker sterke wachtwoorden die moeilijk te raden zijn, gebruiken vaker tweetrapsverificatie en VPN-verbinding en veranderen zij hun wachtwoorden vaker dan gemiddeld in Nederland.

Figuur 8.10 - Online preventie per gebied (somscore 0-8)



Figuur 8.11 laat de online preventie op wijkniveau zien. In de wijken Cromvliet/Leeuwendaal (3,8) en Sion/Pasgeld e.o. (3,9) treffen inwoners meer maatregelen voor de bescherming van hun digitale gegevens dan gemiddeld in de gemeente. In de wijken Muziekbuurt/Wilhelminapark (2,9) en Stervoorde/Eikelenburg e.o. (2,6) is de somscore voor online preventie juist lager dan het gemeentelijk gemiddelde.

Figuur 8.11 - Online preventie per wijk (somscore 0-8), in kaartvorm



	Uitkomsten 2025	cijfer
1	Cromvliet / Leeuwendaal	3,8
2	Oud Rijswijk / Bomenbuurt e.o.	3,3
3	Hoornwijck / Broekpolder	*
4	Julianapark / Huis te Lande / te Werve	3,3
5	Plaspoelpolder	3,4
6	Stationskwartier / Kleurenbeurt e.o.	3,2
7	Muziekbuurt / Wilhelminapark	2,9
8	Overvoorde / Strijp e.o.	3,1
9	Stervoorde / Eikelenburg e.o.	2,6
10	Sion / Pasgeld e.o.	3,9
11	Kraayenburg / Vrijenban	3,5

* responsaantal < 50, cijfers indicatief

geen significant verschil
significant beter
significant slechter

In Cromvliet/Leeuwendaal kiezen inwoners met name vaker wachtwoorden die moeilijk te raden zijn en gebruiken zij vaker een VPN-verbinding, tweetrapsverificatie virusscanner en firewall, dan gemiddeld in de gemeente (Tabel 8.3). In de wijk Sion/Pasgeld e.o. doen inwoners het op zes van de acht online preventiemaatregelen beter dan gemiddeld in de gemeente: zij kiezen met name vaker wachtwoorden die moeilijk te raden zijn, voeren vaker updates uit of maken back-ups of gebruiken vaker een tweetrapsverificatie. Ook veranderen zij vaker hun wachtwoord en gebruiken vaker een wachtwoordmanager en VPN-verbinding dan gemiddeld in de gemeente.

Inwoners van Muziekbuurt/Wilhelminapark gebruiken daarentegen minder vaak een wachtwoordmanager en voeren minder vaak updates uit of maken back-ups dan gemiddeld in de gemeente. Het eerste is ook in Stervoorde/ Eikelenburg e.o. het geval. Bovendien gebruiken inwoners hier minder vaak een virusscanner, firewall of tweetrapsverificatie en kiezen zij minder vaak wachtwoorden die moeilijk te raden zijn dan gemiddeld in de gemeente.

Tabel 8.3 - Online preventie per wijk (percentage gebruikt)

	Sterk, moeilijk te raden wachtwoord	Wachtwoord regelmatig veranderen	Gebruik wachtwoordmanager	Gebruik virusscanner	Gebruik firewall	Updates uitvoeren of back-ups maken	Gebruik VPN-verbinding	Gebruik tweetrapsverificatie
Cromvliet / Leeuwendaal	87%	26%	30%	53%	41%	49%	28%	65%
Oud Rijswijk / Bomenbuurt e.o.	77%	24%	28%	49%	34%	51%	16%	55%
Julianapark / te Werve e.o.	78%	26%	27%	47%	37%	40%	19%	55%
Plaspoelpolder	85%	31%	29%	41%	23%	46%	12%	69%
Stationskwartier / Kleurenbuurt e.o.	74%	30%	28%	43%	34%	41%	18%	49%
Muziekbuurt / Wilhelminapark	71%	29%	18%	43%	29%	37%	16%	45%
Overvoorde / Strijp e.o.	78%	27%	30%	39%	29%	41%	16%	46%
Stervoorde / Eikelenburg e.o.	69%	24%	14%	37%	26%	39%	13%	40%
Sion / Pasgeld e.o.	88%	34%	35%	50%	38%	56%	25%	67%
Kraayenburg / Vrijenban	69%	21%	36%	54%	39%	53%	19%	56%
Rijswijk	**77%**	**27%**	**26%**	**45%**	**33%**	**45%**	**18%**	**53%**

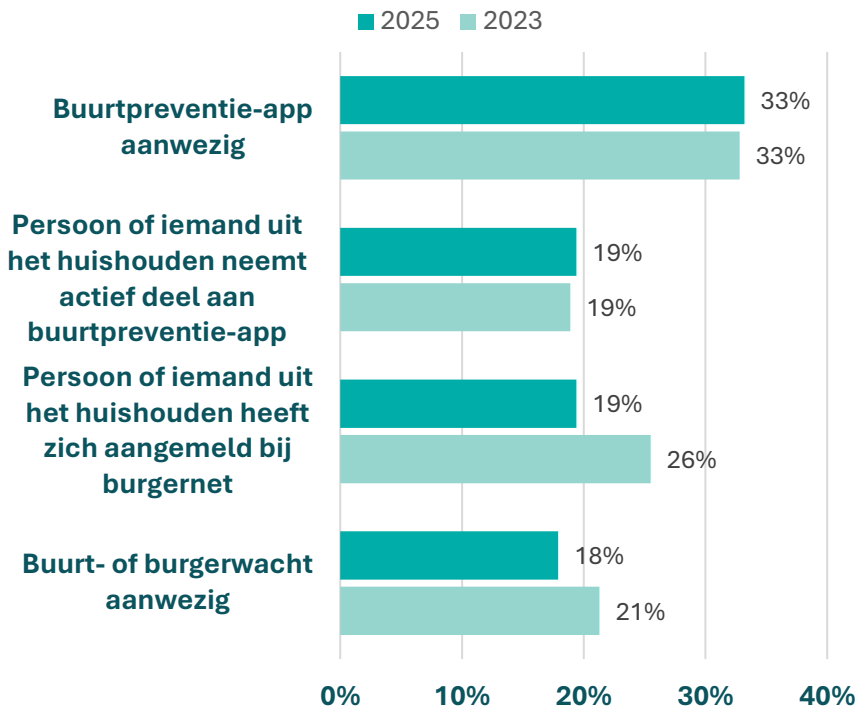
8.4 Buurtpreventie

In de Veiligheidsmonitor zit ook een vragenblok over verschillende vormen van buurtpreventie. Inwoners van de gemeente Rijswijk kunnen aangeven of er buurt- of burgerwacht en/of WhatsApp Buurtpreventie aanwezig is en of er iemand uit het huishouden actief deelneemt aan een buurtpreventie-app of zich heeft aangemeld bij Burgernet (Figuur 8.12).

In 2025 geeft een derde van de inwoners van Rijswijk (33%) aan dat er in hun buurt een buurtpreventie-app aanwezig is. Bijna twee op de tien (18%) noemen een buurt- of burgerwacht. Dit aandeel is lager dan in 2023 (21%). Wat betreft betrokkenheid, is zowel de actieve deelname door iemand uit het huishouden aan de buurtpreventie-app als de aanmelding bij Burgernet 19 procent. Het aandeel inwoners bij wie iemand in het huishouden is aangemeld bij Burgernet is afgenomen ten opzichte van 2023 (26%).

Vergeleken met de referentiegebieden is in Rijswijk vaker een buurtpreventie-app in de buurt aanwezig dan in de politie-eenheid. Het komt ook vaker voor in de gemeente dat er een buurt- of burgerwacht is in de buurt dan gemiddeld in de politie-eenheid en Nederland. Daar staat tegenover dat inwoners van Rijswijk *minder vaak* actief deelnemen aan een buurtpreventie-app dan inwoners in alle drie referentiegebieden. Ook de aanmelding bij Burgernet ligt in Rijswijk onder het landelijk gemiddelde.

Figuur 8.12 - Buurtpreventie (percentage)



Tabel 8.4 geeft een beeld van de buurtpreventie per wijk. In vier van de tien wijken is volgens een groter deel van de inwoners dan gemiddeld in de gemeente een buurtpreventie-app aanwezig: Cromvliet/Leeuwendaal, Overvoorde/Strijp e.o., Sion/Pasgeld e.o. en Kraayenburg/Vrijenban. In de wijken Cromvliet/Leeuwendaal en Overvoorde/Strijp e.o. geldt dit ook voor de aanwezigheid van een buurt- of burgerwacht. Eveneens in vier van de tien wijken is volgens een kleiner deel van de inwoners dan gemiddeld in de gemeente een buurtpreventie-app aanwezig: Oud Rijswijk/Bomenbuurt e.o., Plaspoelpolder, Stationskwartier/Kleurenbuurt e.o. en Stervoorde/ Eikelenburg e.o. Dit geldt in Plaspoelpolder, Stationskwartier/Kleurenbuurt e.o., Sion/Pasgeld e.o. en Kraayenburg/Vrijenban ook voor de aanwezigheid van een buurt- of burgerwacht.

Als het gaat over de betrokkenheid van de inwoners blijft de actieve deelname aan de buurtpreventie-app in de wijken Plaspoelpolder, Stationskwartier/Kleurenbuurt e.o., Muziekbuurt/Wilhelminapark en Stervoorde/Eikelenburg e.o. achter bij het gemeentelijk gemiddelde. In Plaspoelpolder geldt dit net als in Oud-Rijswijk/Bomenbuurt e.o., ook voor de aanmelding bij Burgernet. In drie wijken nemen relatief meer inwoners actief deel aan de buurtpreventie-app: Cromvliet/Leeuwendaal, Sion/Pasgeld e.o. en Kraayenburg/Vrijenban. In Sion/Pasgeld e.o. is ook het aandeel aanmeldingen bij Burgernet hoger dan het gemeentelijk gemiddelde.

Tabel 8.4 - Buurtpreventie per wijk (percentage aanwezig of percentage deelname)

	Heeft WhatsApp buurtpreventie	Aangemeld bij WhatsApp buurtpreventie	Aangemeld bij Burgernet	Heeft buurt- of burgerwacht
Cromvliet / Leeuwendaal	50%	32%	22%	40%
Oud Rijswijk / Bomenbuurt e.o.	23%	15%	14%	17%
Julianapark / te Werve e.o.	32%	17%	21%	17%
Plaspoelpolder	11%	8%	6%	2%
Stationskwartier / Kleurenbuurt e.o.	22%	8%	22%	8%
Muziekbuurt / Wilhelminapark	29%	11%	17%	22%
Overvoorde / Strijp e.o.	42%	21%	21%	28%
Stervoorde / Eikelenburg e.o.	26%	13%	19%	15%
Sion / Pasgeld e.o.	52%	39%	27%	12%
Kraayenburg / Vrijenban	69%	55%	25%	4%
Rijswijk	**33%**	**19%**	**19%**	**18%**

Naar inhoudsopgave



Burgers en politie

9 Burgers en politie

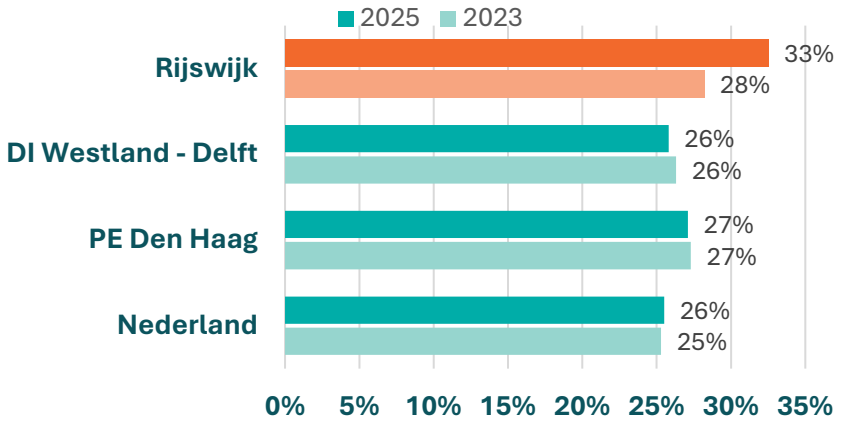
In dit hoofdstuk staat de tevredenheid over het functioneren van de politie centraal. Allereerst wordt de tevredenheid over contacten tussen burgers en de politie beschreven (par. 9.1), en vervolgens de bejegening bij de laatste controle door de politie (par. 9.2). Daarna beschrijft dit hoofdstuk het functioneren van de politie in de buurt (par. 9.3) en het functioneren van de politie in het algemeen (par. 9.4).

9.1 Contacten burgers met politie

Deze paragraaf beschrijft de contacten van de inwoners van Rijswijk met de politie. Achtereenvolgens gaan we in op het percentage dat contact heeft gehad, de reden(en) hiervoor en de tevredenheid over dit contact.

Figuur 9.1 laat het percentage inwoners zien dat contact heeft gehad met de politie in de afgelopen twaalf maanden in vergelijking met de referentiegebieden. In Figuur 9.2 wordt voor het laatste contact met de politie getoond of dat in de buurt, elders in de gemeente of buiten de gemeente was.

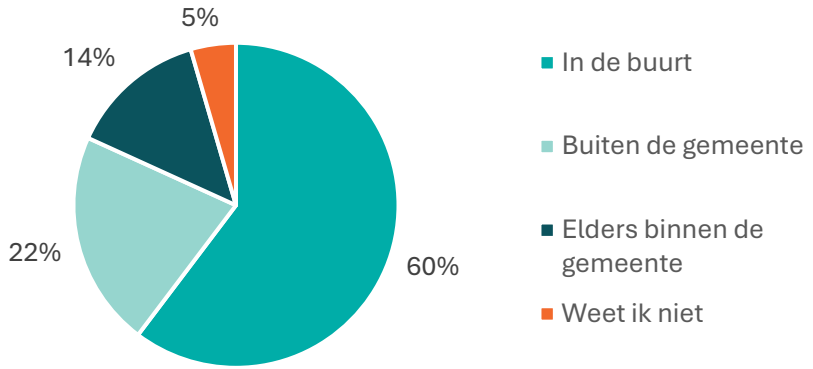
Figuur 9.1 - Contact met de politie (percentage)



Een derde van de inwoners van Rijswijk (33%) had in de afgelopen twaalf maanden één of meerdere keren contact met de politie. Dat is vaker dan in 2023 (28%) en ook meer dan in het district Westland-Delft (26%), de politie-eenheid Den Haag (27%) en Nederland (26%).

Het contact met de politie vindt met name plaats in de eigen buurt. Zes van de tien inwoners van Rijswijk die in de afgelopen twaalf maanden een of meerdere keren contact hadden met de politie (60%) had het laatste politiecontact in de buurt. Bij twee op de tien (22%) was dit laatste contact buiten de gemeente; bij één op de zeven (14%) elders binnen de gemeente.

Figuur 9.2 - Contact met de politie (percentage, basis: inwoners die contact met de politie hebben gehad)



Tabel 9.1 gaat verder in op het contact dat inwoners hebben gehad met de politie. Waarom hebben zij contact gehad en op wiens initiatief? Het contact tussen inwoners en politie vindt met name plaats op initiatief van de burger zelf. Bijna negen van de tien inwoners van Rijswijk (87%) hadden hun laatste contact met de politie op eigen initiatief. In 13 procent van de gevallen lag het initiatief bij de politie. Het vaakst vindt het contact tussen burger en politie plaats vanwege een aangifte of melding (60%). Bij één op de twaalf inwoners (8%) is in het contact met de politie sprake van een bekeuring of waarschuwing.

Tabel 9.1 - Reden en initiatief contact (percentage, basis: inwoners die contact met politie hebben gehad)

REDEN CONTACT	%	INITIATIEF CONTACT	%
Bekeuring of waarschuwing	8%	Politie	13%
Aangifte of melding	61%	Burger	87%
Andere contacten	30%		

Tevredenheid

Aan de inwoners van Rijswijk die in het afgelopen jaar contact hadden met de politie is gevraagd of zij tevreden zijn over hun laatste contact met de politie.

Zeven van de tien inwoners van Rijswijk (70%) zijn in 2025 (zeer) tevreden over het optreden van de politie (Tabel 9.2). Dit is vergelijkbaar met 2023. Er is in Rijswijk wel sprake van een negatieve ontwikkeling tussen 2012 en 2025, met een belangrijke achteruitgang tussen 2012 en 2017. In alle drie de referentiegebieden is tussen 2012 en 2025 juist sprake van een positieve ontwikkeling naar een grotere tevredenheid met het optreden van de politie.

Tabel 9.2 - Tevredenheid over optreden politie – alle contacten (percentage (zeer) tevreden)[6]

	2012	2017	2023	2025	TREND
Rijswijk	74%	66%	71%	70%	-4,6%
DI Westland - Delft	64%	58%	69%	73%	+8,8%
PE Den Haag	64%	64%	68%	68%	+4,6%
Nederland	62%	65%	68%	68%	+5,8%



70% van de bewoners is tevreden over het contact met de politie.

Inwoners die minder tevreden waren konden aangeven wat hiervoor de redenen waren. Hieruit komt een top 3 van redenen voor ontevredenheid over contact met de politie.

Nr. 1: 49%

1. Politie nam mij niet serieus of was niet geïnteresseerd

Nr. 2: 47%

2. Problemen niet opgelost

Nr. 3: 22%

3. Politie liet me te lang wachten, was te laat of kwam niet

[6] *Indien er geen percentage is weergegeven, is in dat meetjaar de steekproef van inwoners die contact hebben gehad met de politie te klein (<50 waarnemingen) om te worden weergegeven.*

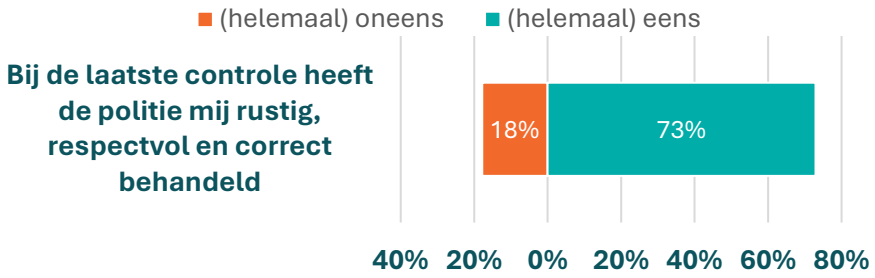
9.2 Controle door de politie

In de Veiligheidsmonitor is aan inwoners gevraagd of zij in de afgelopen twaalf maanden zijn gecontroleerd door de politie. In de gemeente Rijswijk is dit het geval voor 7,1 procent van de inwoners.

Aan deze groep inwoners is vervolgens de volgende uitspraak voorgelegd: ‘bij de laatste controle heeft de politie mij rustig, respectvol en correct behandeld.’ (Figuur 9.3).

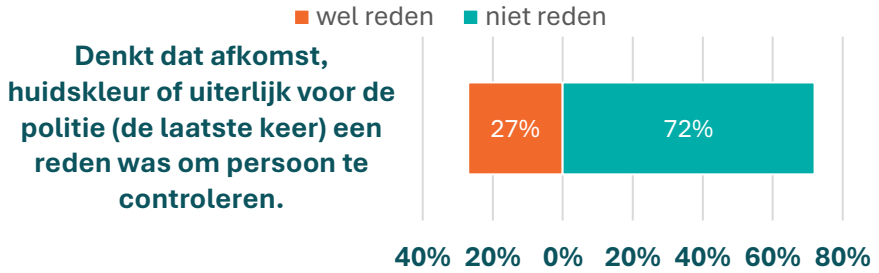
In Rijswijk geeft 73 procent van de inwoners die in het afgelopen jaar zijn gecontroleerd door de politie aan dat zij het (helemaal) eens zijn met deze stelling. Dit is minder dan in het district (85%) en in Nederland (81%).

Figuur 9.3 - Controle door de politie (basis: inwoners die zijn gecontroleerd door de politie)



Aan de groep inwoners die in de afgelopen twaalf maanden is gecontroleerd door de politie, is ook gevraagd of zij denken dat hun afkomst, huidskleur of uiterlijk voor de politie (bij de laatste controle) een reden was om hen te controleren. Bij deze vraag gaf 27 procent van de gecontroleerde inwoners aan dat zij vermoeden dat dit het geval was (Figuur 9.4). Dat is een toename ten opzichte van 2023 (14%) en meer dan in het district (8%), de politie-eenheid (12%) en Nederland (10%).

Figuur 9.4 - Reden voor controle door de politie (basis: inwoners die zijn gecontroleerd door de politie)



9.3 Functioneren politie in de buurt

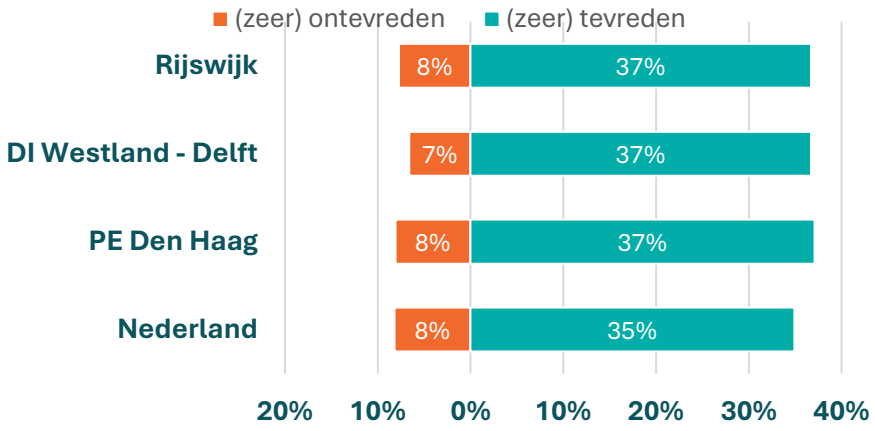
Over het functioneren van de politie in de buurt zijn aan inwoners verschillende vragen gesteld. Allereerst is inwoners gevraagd een algemeen oordeel te geven over het functioneren van de politie in de buurt. Vervolgens is aan de inwoners gevraagd naar hun oordeel over de zichtbaarheid van de politie in de buurt. Ten slotte zijn een aantal stellingen voorgelegd die verder inzoomen op het functioneren van de politie in de woonbuurt.

Tevredenheid

Figuur 9.5 en Figuur 9.6 geven het oordeel van inwoners over het functioneren en de zichtbaarheid van de politie weer voor de gemeente en de vergelijkingsgebieden.

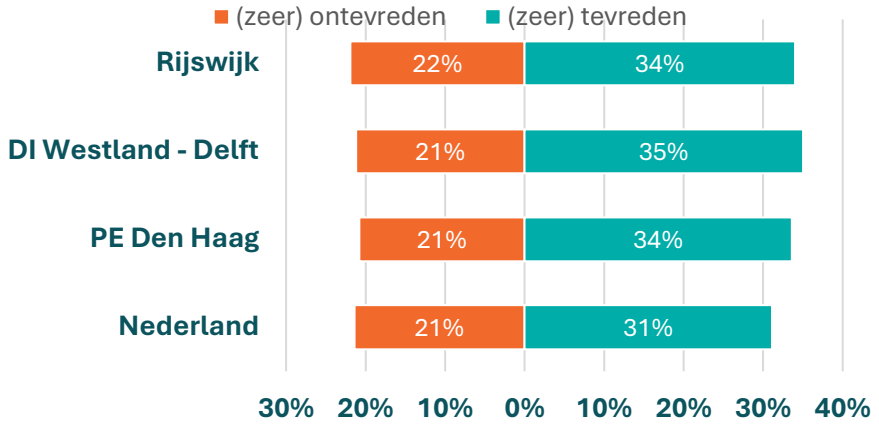
Bijna vier van de tien inwoners van Rijswijk (37%) zijn in 2025 (zeer) tevreden over het functioneren van de politie in de buurt. Dit is niet veranderd ten opzichte van 2023 en vergelijkbaar met de tevredenheid in de drie referentiegebieden.

Figuur 9.5 - Oordeel over functioneren politie buurt per gebied (percentage)



Een derde van de inwoners van Rijswijk (34%) is in 2025 (zeer) tevreden met de zichtbaarheid van de politie in de buurt. Er is sprake van een positieve ontwikkeling: een toename ten opzichte van 2023 (30%). De tevredenheid met de zichtbaarheid van de politie in de buurt is in Rijswijk vergelijkbaar met het district en de politie-eenheid, maar hoger dan gemiddeld in Nederland (31%).

Figuur 9.6 - Oordeel over zichtbaarheid politie buurt per gebied (percentage)



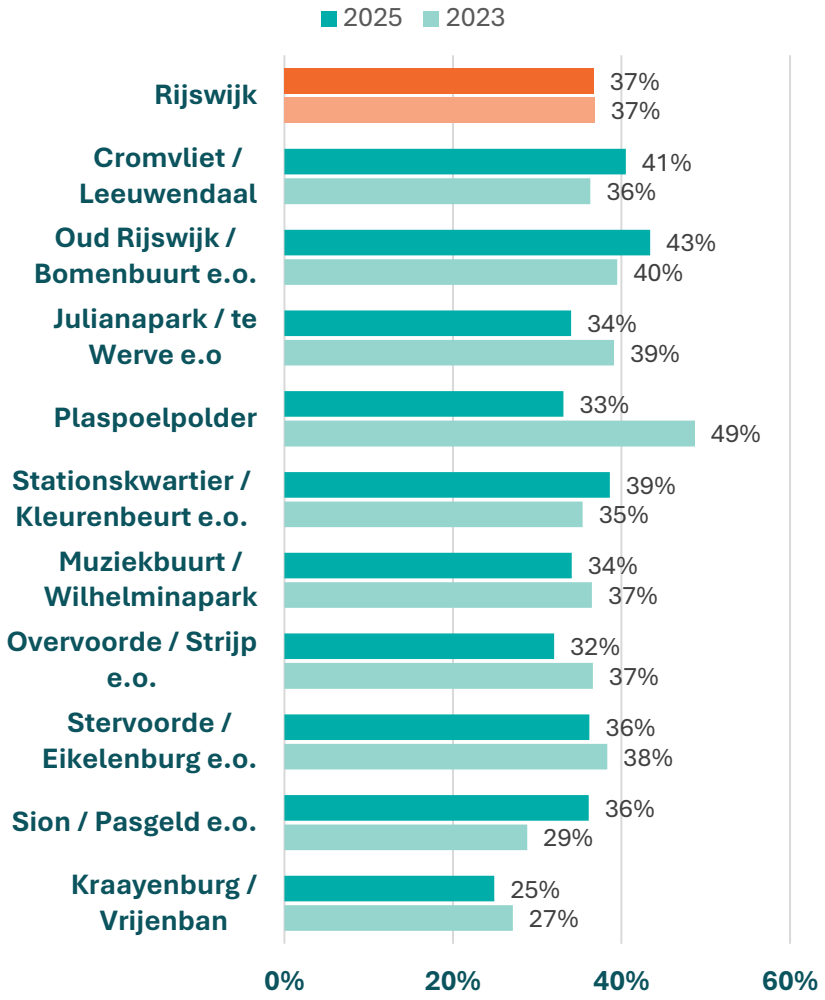
In de periode van 2012 tot 2025 is de tevredenheid over het functioneren van de politie in de buurt in Rijswijk sterk afgenomen van 48 procent naar 37 procent (Tabel 9.3). De sterkste daling was tussen 2012 en 2017 en tussen 2017 en 2023. In de referentiegebieden is er geen trend in tevredenheid.

Tabel 9.3 - Tevredenheid over functioneren politie in de buurt (percentage (zeer) tevreden)

	2012	2017	2023	2025	TREND
Rijswijk	48%	43%	37%	37%	-11,6%
DI Westland - Delft	37%	39%	39%	37%	+0,1%
PE Den Haag	37%	40%	39%	37%	-0,3%
Nederland	35%	37%	36%	35%	+0,2%

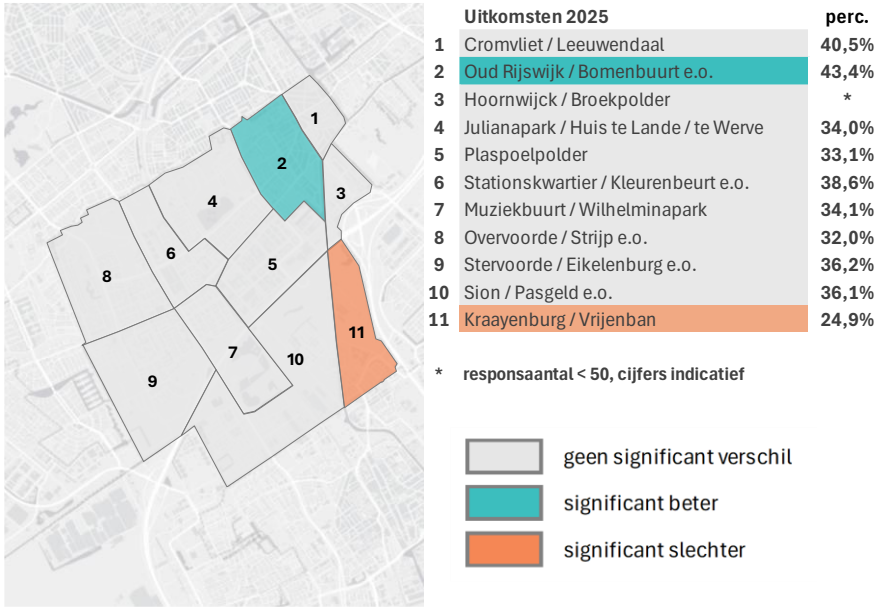
Figuur 9.7 laat de tevredenheid over het functioneren van de politie in de buurt op wijkniveau zien. In de wijk Plaspoelpolder is de tevredenheid, anders dan in de gemeente, afgenomen tussen 2023 en 2025 (van 49% naar 33%).

Figuur 9.7 - Tevredenheid over functioneren politie in de buurt per wijk (percentage (zeer) tevreden)



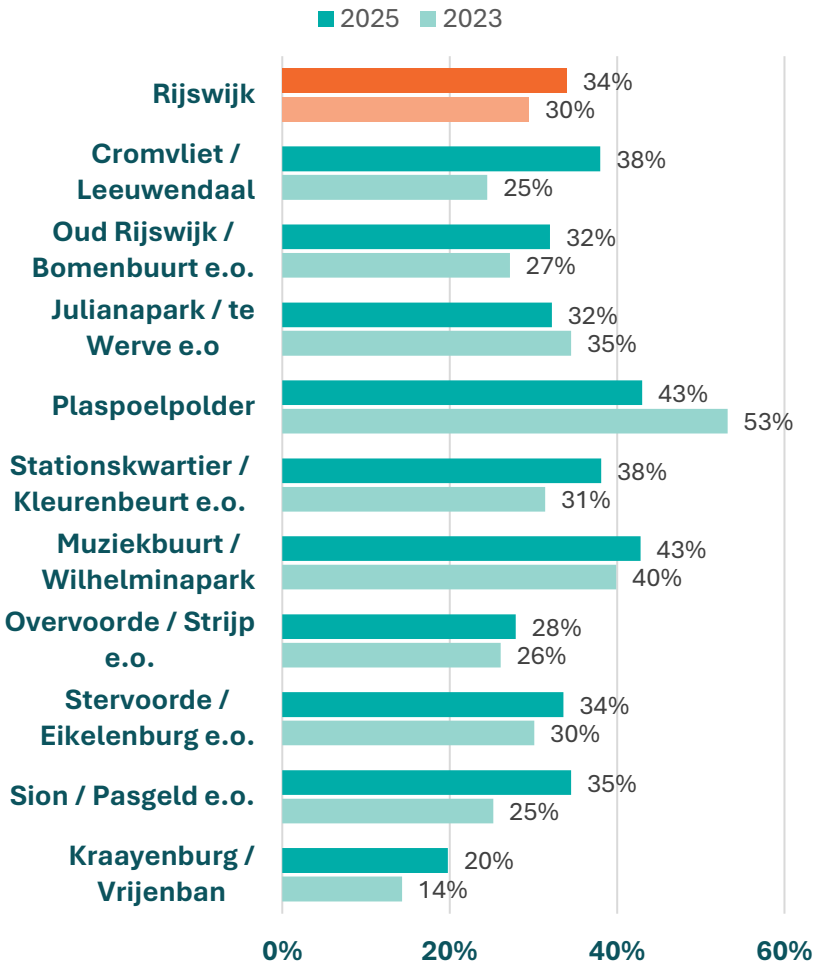
In Oud Rijswijk/Bomenbuurt e.o. is de tevredenheid over het functioneren van de politie in de buurt hoger dan gemiddeld in de gemeente (43% tegenover 37%). In de wijk Kraayenburg/Vrijenban ligt deze tevredenheid juist lager dan gemiddeld (25%).

Figuur 9.8 - Tevredenheid over functioneren politie in de buurt per wijk (percentage (zeer) tevreden), in kaartvorm



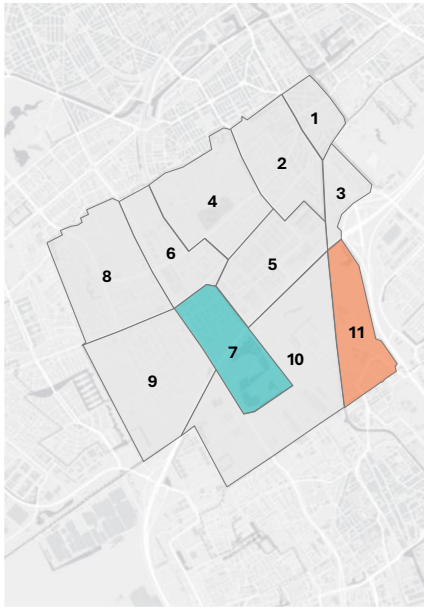
Figuur 9.9 geeft op wijkniveau inzicht in de tevredenheid met de zichtbaarheid van de politie in de buurt. In de wijken Cromvliet/Leeuwendaal en Sion/ Pasgeld e.o. is deze tevredenheid toegenomen tussen 2023 en 2025 (respectievelijk van 25% naar 38% en van 25% naar 35%).

Figuur 9.9 - Tevredenheid over zichtbaarheid politie in de buurt per wijk (percentage (zeer) tevreden)



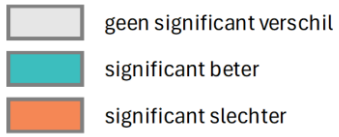
In de Muziekbuurt/Wilhelminapark is de tevredenheid met de zichtbaarheid van de politie in de buurt hoger dan gemiddeld in de gemeente (43% tegenover 34%). In Kraayenburg/Vrijenban is deze tevredenheid juist relatief lager (20%).

Figuur 9.10 - Tevredenheid over zichtbaarheid politie in de buurt per wijk (percentage (zeer) tevreden), in kaartvorm



	Uitkomsten 2025	perc.
1	Cromvliet / Leeuwendaal	38,0%
2	Oud Rijswijk / Bomenbuurt e.o.	32,0%
3	Hoornwijck / Broekpolder	*
4	Julianapark / Huis te Lande / te Werve	32,2%
5	Plaspoelpolder	43,0%
6	Stationskwartier / Kleurenbeurt e.o.	38,1%
7	Muziekbuurt / Wilhelminapark	42,8%
8	Overvoorde / Strijp e.o.	27,9%
9	Stervoorde / Eikelenburg e.o.	33,6%
10	Sion / Pasgeld e.o.	34,5%
11	Kraayenburg / Vrijenban	19,8%

* responsaantal < 50, cijfers indicatief

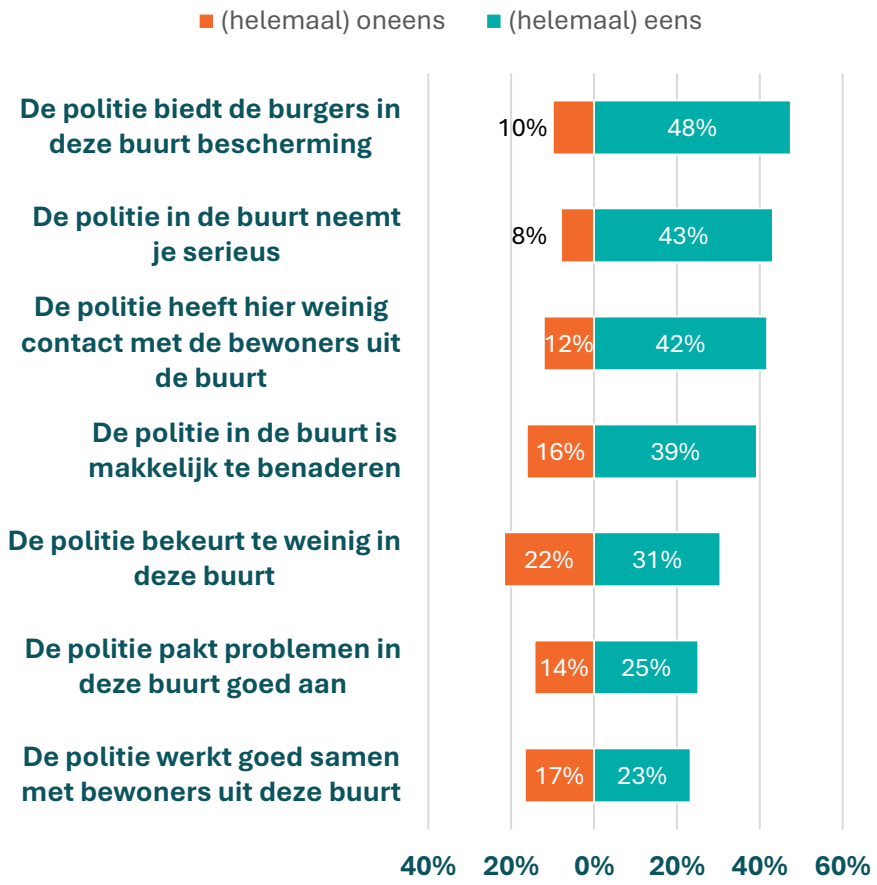


Stellingen over het functioneren van de politie

Naast een algemeen oordeel over het functioneren en de zichtbaarheid van de politie in de buurt is aan de inwoners een aantal stellingen voorgelegd over het functioneren van de politie in de buurt. Figuur 9.11 geeft het percentage inwoners weer dat het (helemaal) eens of (helemaal) oneens is met de stellingen.

Bijna de helft van de inwoners van Rijswijk (48%) is het in 2025 (helemaal) eens met de stelling dat de politie de burgers in de buurt bescherming biedt. Eén op de tien (10%) is het hiermee (helemaal) *oneens*. Ruim vier van de tien inwoners van Rijswijk (43%) vinden dat de politie in de buurt hen serieus neemt. Dit aandeel is toegenomen ten opzichte van 2023 (39%). Net geen kwart (23%) vindt dat de politie goed samenwerkt met de bewoners uit de buurt.

Figuur 9.11 - Stellingen over functioneren politie in de buurt (percentage, basis: inwoners met oordeel over functioneren)

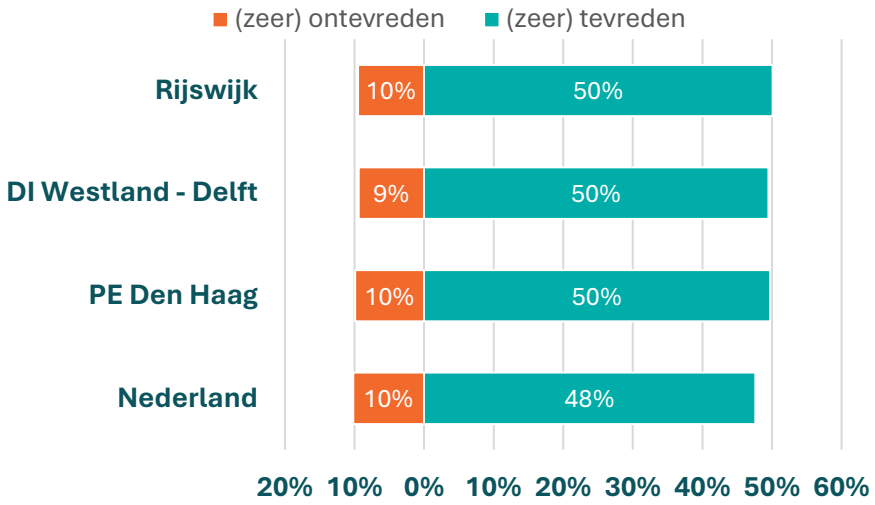


9.4 Functioneren politie in het algemeen

In deze laatste paragraaf van dit hoofdstuk staat het functioneren van de politie in het algemeen centraal. Inwoners van Rijswijk is gevraagd om een oordeel te geven over het functioneren van de politie in het algemeen (Figuur 9.12).

De helft van de inwoners van Rijswijk (50%) is (zeer) tevreden met het algemeen functioneren van de politie; één op de tien (10%) is hiermee (zeer) *ontevreden*. De tevredenheid over het algemene functioneren van de politie is in Rijswijk hoger dan gemiddeld in Nederland (48%).

Figuur 9.12 - Tevredenheid over het functioneren van de politie in het algemeen per gebied (percentage)



Bijlagen



Naar inhoudsopgave

A Bijlage – Vragenblokken

Tabel A.1 - Vragenblokken Veiligheidsmonitor 2025 Rijswijk

1. Leefbaarheid woonbuurt
2. Beleving overlast in de buurt
3. Veiligheidsbeleving
4. Slachtofferschap
5. Tevredenheid laatste politiecontrole
6. Oordeel functioneren politie in de buurt
7. Oordeel functioneren politie algemeen
8. Oordeel functioneren gemeente
9. Controle door de politie
10. Preventie
11. Respectloos gedrag (incl. discriminatie en weerbaarheid)
12. Verdachte situaties
13. Leefbaarheid
14. Overlast door jongeren en jeugdcriminaliteit
15. Huiselijk geweld
16. Straatintimidatie
17. Achtergrondkenmerken

B Bijlage - Landelijke trends en patronen in de Veiligheidsmonitor

Deze samenvatting van trends en patronen in de landelijke Veiligheidsmonitor is bedoeld om de resultaten van de Veiligheidsmonitor Rijswijk in een breder perspectief te plaatsen.

B.1 Landelijke trends

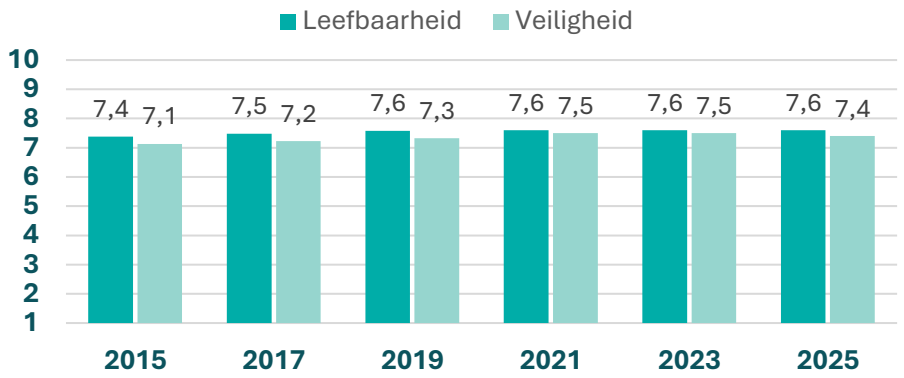
In het eerste hoofdstuk van deze bijlage worden de belangrijkste landelijke trends van de afgelopen 10 jaar in de Veiligheidsmonitor samengevat. Deze trends zijn uitgebreider beschreven in de landelijke reportage (CBS, 2026).

Beoordeling leefbaarheid en veiligheid

Het rapportcijfer voor veiligheid in de buurt liet tot en met 2021 een stijgende trend zien. Gemiddeld werden Nederlanders steeds positiever over hoe veilig wonen het is in de buurt. Tussen 2021 en 2023 is de waardering voor de veiligheid in de buurt gestabiliseerd. In beide jaren lag het gemiddelde rapportcijfer op 7,5. In 2025 is het rapportcijfer licht gedaald naar 7,4.

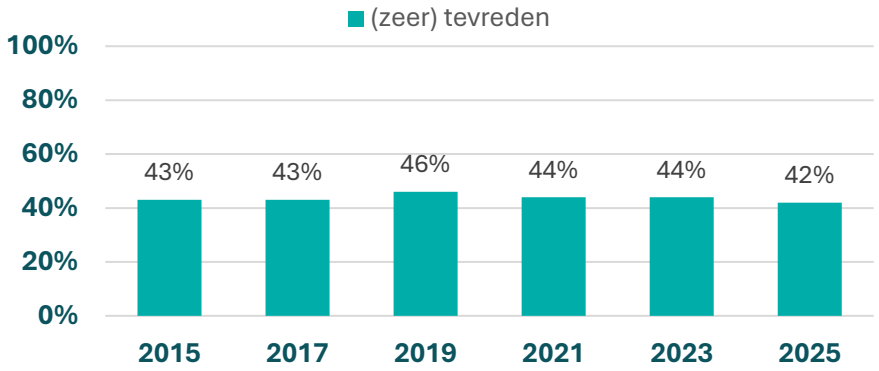
Het rapportcijfer voor de leefbaarheid van de woonbuurt liet in de periode 2015-2019 eveneens een (licht) stijgende trend zien. Vanaf 2019 is sprake van een stabilisatie. Nederlanders beoordelen de leefbaarheid van hun woonbuurt in de periode 2019-2025 gemiddeld met het rapportcijfer 7,6.

Figuur B.1 - Rapportcijfers leefbaarheid en veiligheid woonbuurt



De mate van tevredenheid die Nederlanders ervaren over het functioneren van de gemeente op het terrein van aanpak van leefbaarheid en veiligheid is in 2025 verder afgenomen. Tot en met 2019 was er sprake van een stijgende trend. In dat jaar was 46 procent van de Nederlanders (zeer) tevreden; in 2025 is het aandeel gedaald naar 42 procent.

Figuur B.2 - Oordeel functioneren gemeente op aanpak leefbaarheid en veiligheid (percentage (zeer) tevreden)

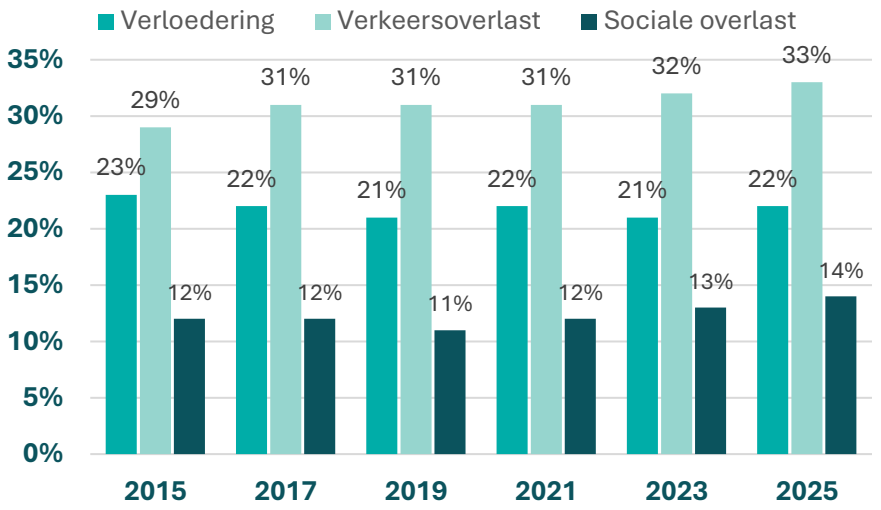


Overlast

In 2025 heeft 46 procent van de Nederlanders zelf veel overlast ervaren van een of meerdere vormen van overlast die voor kunnen komen in de woonbuurt. Dit is vergelijkbaar met 2021 en 2023 (niet in figuur).

In 2025 is het percentage dat veel sociale overlast ervaart toegenomen van 13 naar 14 procent. Daarmee is het aandeel Nederlanders dat veel sociale overlast ervaart op het hoogste niveau sinds 2012. Sinds 2019 is er een toename in de ervaren sociale overlast. De verkeersoverlast is toegenomen tussen 2021 en 2025, na een stabiel beeld tussen 2017 en 2019. De ervaren fysieke verloedering is in 2025 ongeveer gelijk gebleven aan de voorgaande jaren.

Figuur B.3 - Ervaren overlast in de buurt (percentage 'veel' overlast)



Veiligheidsbeleving

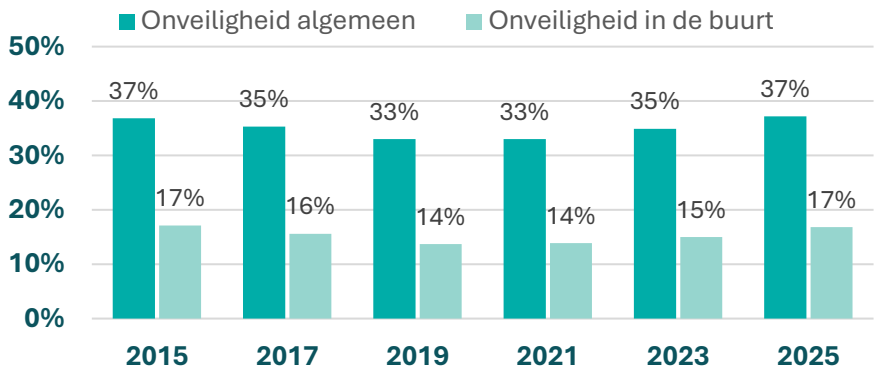
In 2025 voelt 17 procent van de Nederlanders zich weleens onveilig in de eigen buurt. Dit is een stijging ten opzichte van 2021 (14%) en 2023 (15%). In de periode 2013-2019 was er sprake van een afname in de onveiligheidsgevoelens van Nederlanders in de eigen buurt (van 18% naar 14%).

In de Veiligheidsmonitor wordt naast de veiligheidsbeleving in de buurt ook gevraagd naar de veiligheidsbeleving van Nederlanders in algemene zin. Meer dan een derde van de Nederlanders (37%) geeft aan dat zij zich in het algemeen weleens onveilig voelen. Dit aandeel is hiermee ruim twee keer zo groot als het aandeel dat zich weleens onveilig voelt in de eigen buurt. In 2023 gaf 35 procent van de Nederlanders aan zich weleens onveilig te voelen in algemene zin. Het aandeel Nederlanders met algemene onveiligheidsgevoelens ligt in 2025 dus hoger dan in 2023. De toename tussen 2023 en 2025 wordt vooral veroorzaakt door de toename in onveiligheidsgevoelens bij vrouwen.

In vergelijking met 2005, het eerste meetjaar, zijn de onveiligheidsgevoelens in Nederland met 26 procent gedaald.

Het percentage inwoners dat zich *vaak* onveilig voelt ligt voor zowel de veiligheidsbeleving in de eigen buurt als in algemene zin op ruim 2 procent. Voor zowel de algemene veiligheidsbeleving als de veiligheidsbeleving in de eigen buurt is er (achter de komma) een lichte toename in vergelijking met 2023.

Figuur B.4 - Onveiligheidsgevoel (percentage 'wel eens' onveilig)



Respectloos gedrag

In 2025 geeft 18 procent van de Nederlanders aan vaak of soms te maken hebben gehad met respectloos gedrag door onbekenden op straat, een toename ten opzichte van 2023 (15%). Ook in het openbaar vervoer zijn de ervaringen met respectloos gedrag door onbekenden toegenomen, van 10% in 2023 naar 13% in 2025.

Discriminatie

Ongeveer één op de acht inwoners (12%) geeft in 2025 aan zich in de afgelopen twaalf maanden gediscrimineerd gevoeld te hebben. Dit is een stijging ten opzichte van 2023, toen 11 procent van de Nederlanders discriminatie ervoer. Van de mensen die in 2025 discriminatie hebben ervaren, gaf 18 procent aan dat het vaak voor kwam. Ook dit is een stijging in vergelijking met 2023 (17%). Van de mensen die discriminatie ervaren hebben, ging het bij 41 procent om discriminatie op grond van ras of huidskleur. Dit is een stijging ten opzichte van 2023, toen ervoer 38 procent discriminatie op grond van ras of huidskleur. Ook kwam in 2025 discriminatie op grond van godsdienst of op grond van politieke overtuiging vaker voor.

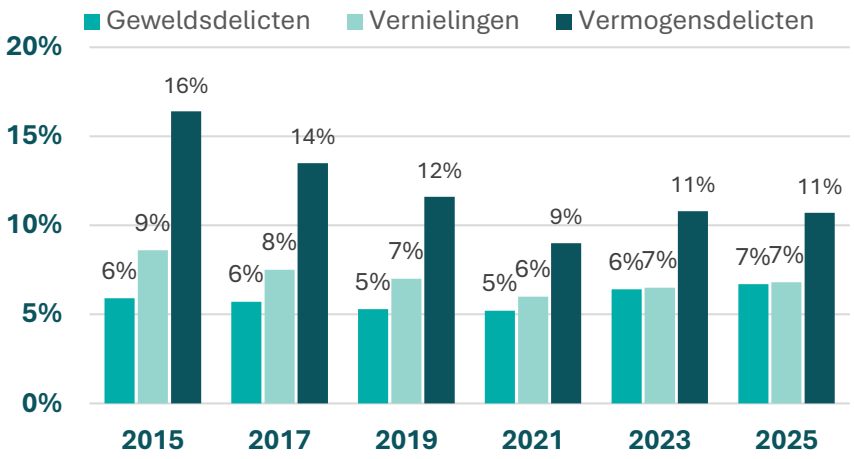
De meeste discriminatie wordt door slachtoffers ervaren door ongelijke behandeling (57%). Discriminatie door discriminerende opmerkingen wordt in 2025 (47%) vaker ervaren dan in 2023 (44%). Van de mensen die zich gediscrimineerd voelen, heeft 11 procent melding gedaan bij een of meerdere instanties, 2 procent deed aangifte bij de politie. Dit is vergelijkbaar met 2023.

Slachtofferschap traditionele criminaliteit

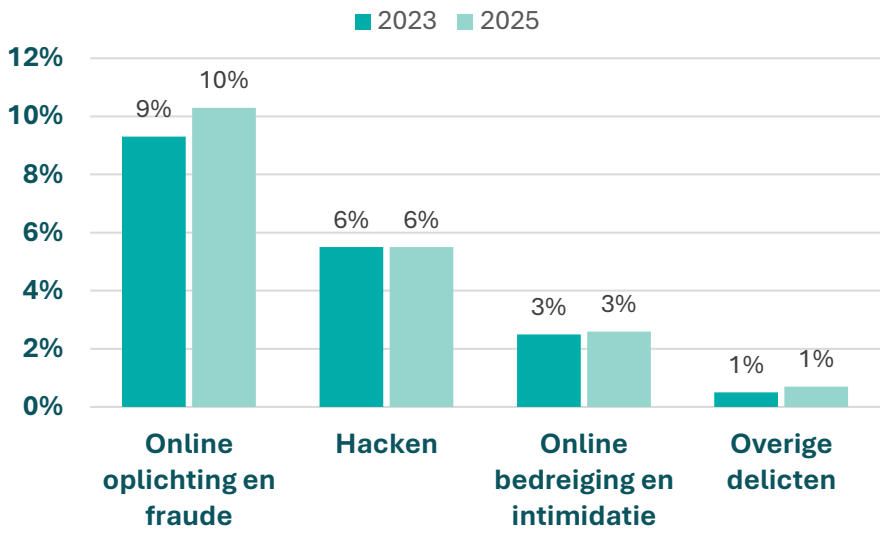
In totaal is één op de vijf Nederlanders (20%) in 2025 slachtoffer geworden van een of meerdere vormen van traditionele criminaliteit (geweldsdelicten, vermogensdelicten en/of vernielingen). Dat is evenveel als in 2023, maar een stijging ten opzichte van 2021, toen het totale slachtofferschap 17 procent bedroeg. Net zoals in eerdere jaren kwamen vermogensdelicten het vaakst voor (11%), gevolgd door vernielingen en geweldsdelicten (beide 7%).

Een slachtoffer van traditionele criminaliteit kan bij de politie melding of aangifte doen van het delict. In 2025 is 37 procent van alle ondervonden delicten traditionele criminaliteit bij de politie gemeld en van 31 procent werd aangifte gedaan. Dit is vergelijkbaar met 2023 en 2021, toen ook 37 procent een melding deed en 32 procent aangifte deed. In 2021 was de aangiftebereidheid na een lange periode van daling (2013-2019) toegenomen.

Figuur B.5 - Slachtoffers traditionele criminaliteit (percentage)



Figuur B.6 - Slachtoffers online criminaliteit (percentage)



Online criminaliteit

In 2025 is 17 procent van de Nederlanders slachtoffer geworden van online criminaliteit. Het slachtofferschap is hiermee iets gestegen ten opzichte van 2021 en 2023 (16%). De stijging komt vooral door de toename van aankoopfraude van 7 naar 8 procent.

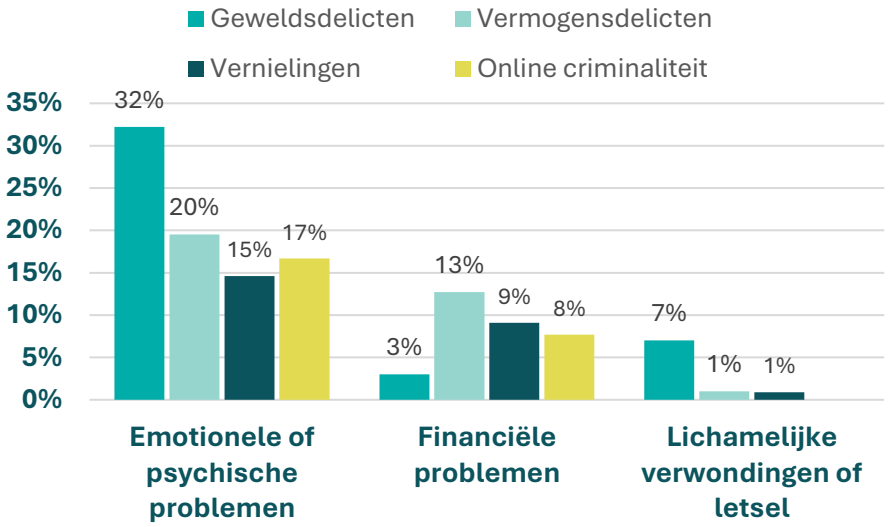
Er kan geen vergelijking gemaakt worden met het percentage slachtoffers voor 2021, omdat de vragen over online criminaliteit veranderd zijn. In de landelijke rapportage van de Veiligheidsmonitor 2021 (CBS, 2022) is een benadering gedaan van de ontwikkeling tussen 2013 en 2021. Hieruit blijkt dat online criminaliteit tussen 2013 en 2021 een stijgende lijn vertoonde. De toename was vooral duidelijk vanaf 2018 en het sterkst bij aankoopfraude.

Van alle slachtoffers van online criminaliteit heeft 52 procent bij een instantie gemeld wat hen is overkomen, 15 procent heeft aangifte gedaan bij de politie. Een melding bij online pesten, stalken en shamesexting kan ook gedaan zijn bij familie, vrienden, op school of op het werk. In het geval van online bedreiging gaat het uitsluitend om melding bij de politie.

Gevolgen van criminaliteit

Meer dan een kwart van de slachtoffers van traditionele criminaliteit (28%) en een vijfde van de slachtoffers van online criminaliteit (21%) geeft aan emotionele, lichamelijk of financiële problemen te ondervinden als gevolg van het delict waar zij slachtoffer van zijn geworden. Geweldsdelicten leidden het vaakst tot één van deze gevolgen (35%). Net als in 2023 kwamen emotionele of psychische problemen het vaakst voor: 22 procent van de slachtoffers van traditionele criminaliteit kreeg hiermee te maken. Bij alle type delicten ondervonden slachtoffers het vaakst emotionele of psychische problemen. Er zitten grote verschillen in de gevolgen per type online criminaliteit. Bij phishing is het percentage slachtoffers dat financieel in de problemen komt het grootst (19% van slachtoffers phishing). Bij online bedreiging en intimidatie de emotionele en psychische problemen (40% van slachtoffers online bedreiging en intimidatie), en dan met name bij online pesten (49% van de slachtoffers).

Figuur B.7 - Gevolgen criminaliteit naar type delict, 2025 (percentage, basis: slachtoffers van betreffende type delict)



Preventie

Het preventief gedrag van Nederlanders is in de afgelopen jaren nauwelijks veranderd. Ook het percentage Nederlanders dat beveiligingsmaatregelen in en rond de woning heeft is gelijk gebleven.

Het aandeel Nederlanders dat deelneemt aan Burgernet is de afgelopen jaren afgenomen, van 33 procent in 2021 naar 25 procent in 2025[7]. De deelname aan WhatsApp Buurtpreventie is juist toegenomen de afgelopen jaren, van 22 procent in 2021 naar 24 procent in 2025.

In de Veiligheidsmonitor 2025 zijn er nieuwe maatregelen toegevoegd die burgers kunnen nemen om digitale gegevens te beschermen, namelijk het gebruik van een VPN (16%) en tweetrapsverificatie (49%). Het gebruik van sterke wachtwoorden blijft de meest voorkomende maatregel (74%) van online preventie. Met uitzondering van het gebruik van sterke wachtwoorden en het gebruik van een wachtwoordmanager is er een kleine daling bij het gebruik van online preventiemaatregelen ten opzichte van 2023.

Verdachte situaties

Verdachte situaties is een nieuw thema dat in 2025 is toegevoegd aan de Veiligheidsmonitor, het is niet mogelijk om deze cijfers te vergelijken met eerdere edities.

In 2025 gaf 49 procent aan dat er zeker of vermoedelijk een of meerdere verdachte situaties in hun buurt voorkwamen in de afgelopen twaalf maanden. Van deze groep die aangaf dat er zeker of vermoedelijk een verdachte situatie in hun buurt voortkwam heeft 10 procent een melding gedaan, 76 procent deed geen melding. Bijna de helft (49%) van hen geeft aan dat de reden om geen melding te doen, is dat men niet zeker is of er iets aan de hand was.

Contact met politie

In 2025 geeft ruim een kwart (26%) van de Nederlanders aan contact te hebben gehad met de politie. Meestal (58%) vond het contact met politie plaats in de eigen buurt, een kleiner deel had elders in de gemeente (20%) of buiten de gemeente (18%) contact met de politie. Ruim twee op de drie (68%) is tevreden over het contact met de politie. Dit is allemaal vergelijkbaar met 2021 en 2023.

[7] *De manier van aanmelden en de werkwijze van Burgernet zijn veranderd sinds 1 september 2023*

B.2 Landelijke patronen

In het tweede hoofdstuk van deze bijlage bespreken we een aantal patronen in de landelijke Veiligheidsmonitor in de resultaten uitgesplitst naar geslacht, leeftijd en stedelijkheid. Dit is een samenvatting van de patronen die in het landelijke rapport worden beschreven. Meer informatie en cijfermateriaal is beschikbaar via Statline van CBS of Ipsos I&O.

Leefbaarheid en buurtoverlast

De tevredenheid van Nederlanders over het functioneren van de gemeentelijke aanpak van leefbaarheid en veiligheid vertoont geen duidelijke verschillen naar de mate van stedelijkheid van het gebied. Dit was in 2023 ook niet het geval. Ook inwonertal is niet van invloed. In de 70.000+-gemeenten is het percentage inwoners dat tevreden is over de gemeentelijke aanpak (41%) vergelijkbaar met het landelijk gemiddelde (42%).

Net zoals in eerdere jaren is de zichtbaarheid van handhavers in de buurt in stedelijke gemeenten groter dan in minder stedelijke gemeenten. Ook de tevredenheid over het functioneren van gemeentelijke handhavers neemt toe naarmate een gemeente meer stedelijk is. In niet-stedelijke gemeenten is 21 procent van de inwoners die weleens gemeentelijke handhavers hebben gezien (zeer) tevreden over het functioneren van gemeentelijke handhavers, in zeer stedelijke gemeenten ligt dit op 27 procent.

In gebieden die meer verstedelijkt zijn, ervaren inwoners meer buurtoverlast. Ook het inwonertal heeft invloed op de ervaren overlast. Hoe groter de gemeente hoe meer inwoners aangeven buurtoverlast te ervaren. In de 70.000+-gemeenten ervaart 52 procent van de inwoners veel buurtoverlast, terwijl het gemiddelde op 46 procent ligt.

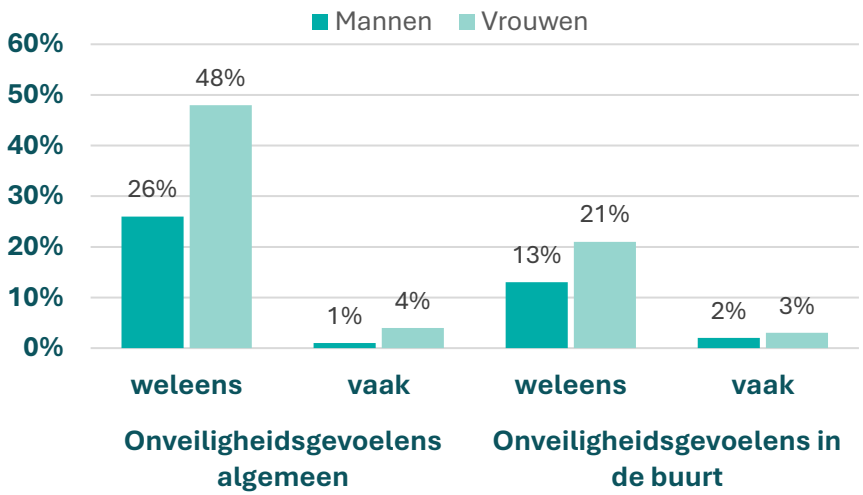
Veiligheidsbeleving

Er is sprake van verschillen in veiligheidsbeleving op basis van leeftijd. Jongere mensen (zowel 15- tot 25-jarigen als 25- tot 45-jarigen) zeggen vaker zich onveilig te voelen dan oudere mensen (45- tot 65-jarigen, maar vooral 65-plussers). Dit geldt voor zowel veiligheidsbeleving in het algemeen als in de eigen woonbuurt. Sinds 2019 is er een soortgelijk patroon zichtbaar.

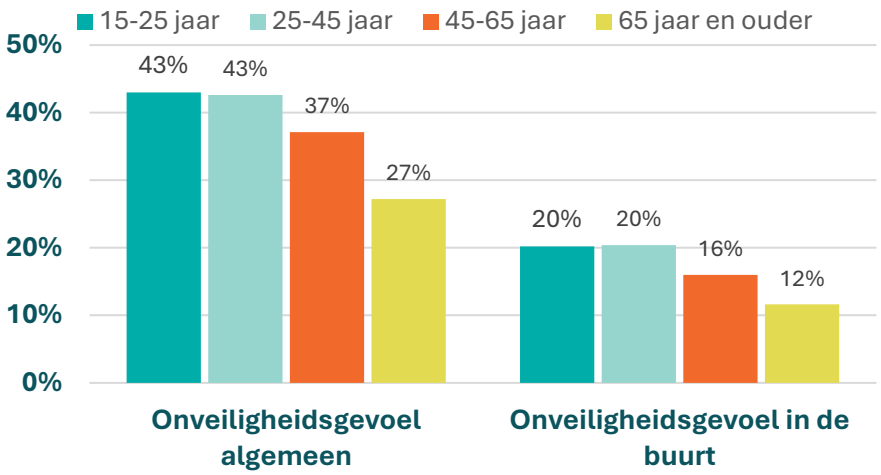
De veiligheidsbeleving van inwoners verschilt in Nederland ook naar geslacht: vrouwen ervaren vaker onveiligheidsgevoelens dan mannen, zowel in de eigen woonbuurt (21% tegenover 13%) als in algemene zin (48% tegenover 26%). Vrouwen in de leeftijdscategorie 15 tot 25 jaar voelen zich het vaakst onveilig. Van deze groep ervaart 28 procent weleens onveiligheidsgevoelens in de buurt, terwijl zes op de tien jonge vrouwen (60%) zich weleens onveilig voelen in algemene zin.

De mate van ervaren onveiligheidsgevoelens varieert ook op basis van seksuele oriëntatie. Homoseksuele en bi-plus mannen ervaren vaker onveiligheidsgevoelens in de buurt en in het algemeen dan heteroseksuele mannen. Vooral bi-plus vrouwen voelen zich vaak onveilig: 27 procent voelt zich weleens onveilig in de buurt en 60 procent weleens in het algemeen. Tussen homoseksuele vrouwen en heteroseksuele vrouwen zijn de verschillen in veiligheidsbeleving minder groot.

Figuur B.8 - Onveiligheidsgevoel naar geslacht, 2025 (percentage)



Figuur B.9 - Onveiligheidsgevoel naar leeftijd, 2025 (percentage)



Respectloos gedrag en discriminatie

Vrouwen ervaren vaker respectloos gedrag dan mannen, en jongeren vaker dan ouderen. Stedelingen hebben vaker met respectloos gedrag te maken dan mensen die in een niet stedelijke gemeente wonen. Vergeleken met heteroseksuele mensen hebben homoseksuele mensen, bi-plus vrouwen en mensen met een andere seksuele oriëntatie er vaker mee te maken. Verder krijgt de tweede generatie er vaker mee te maken dan mensen met een andere herkomst. Het verschil ten opzichte van mensen met een Nederlandse herkomst hangt volledig samen met het feit dat de tweede generatie relatief jong is en vaak in een stad woont.

Bij discriminatie is een vergelijkbaar patroon zichtbaar als bij respectloos gedrag. Daarnaast is er ook nog onderscheid naar religie of levensbeschouwingen. Joden voelen zich het vaakst gediscrimineerd (39%), daarnaast voelen hindoes (32%) en moslims (30%) zich ook relatief vaak gediscrimineerd.

Voor de meeste groepen geldt dat de ervaren discriminatie niet is veranderd tussen 2023 en 2025. Voor vrouwen, 45- tot 65-jarigen en 65-plussers is er een stijging in 2025 ten opzichte van 2023. Bij Joden is een grote stijging zichtbaar, van 24 procent die in 2023 discriminatie zegt te hebben ervaren naar 39 procent in 2025.

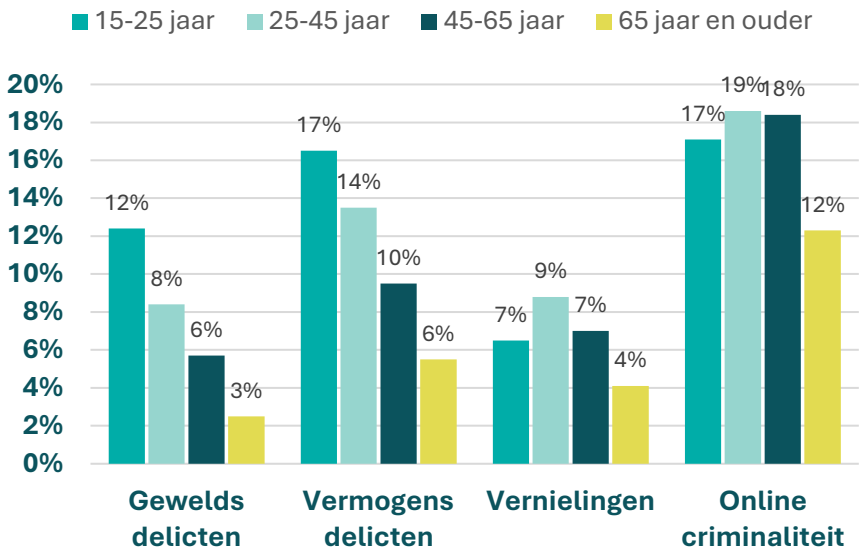
Slachtofferschap criminaliteit

Het slachtofferschap van criminaliteit verschilt naar geslacht en vooral naar leeftijd. Mannen zijn vaker slachtoffer van met name vernielingen en vermogensdelicten, van geweldsdelicten zijn mannen en vrouwen even vaak slachtoffer. Groter zijn de verschillen naar leeftijd. Jongeren zijn vaker slachtoffer van criminaliteit dan ouderen. In totaal zijn 15- tot 25-jarigen (28%) en 25- tot 45-jarigen (25%) meer dan twee keer zo vaak slachtoffer als 65-plussers (11%).

Bij online criminaliteit zijn er vrijwel geen verschillen naar geslacht (vrouwen zijn wel vaker slachtoffer van online stalking). Jongeren zijn vaker slachtoffer van online criminaliteit dan ouderen, maar de verschillen tussen 15- tot 25- jarigen (18%) en 65-plussers (11%) zijn kleiner dan bij traditionele criminaliteit.

Het percentage dat in 2025 slachtoffer is geweest van traditionele criminaliteit is in de 70.000+-gemeenten met 25 procent hoger dan gemiddeld in Nederland (20%). Het hoogst is het slachtofferschap in de G4 (32%). In de G40 is 23 procent slachtoffer geweest en in de overige 70.000+-gemeenten 17 procent.

Figuur B.10 - Slachtoffers criminaliteit naar leeftijd, 2025 (percentage)



Preventie

Het preventieve gedrag van inwoners varieert tussen meer en minder verstedelijkte gebieden. In stedelijke buurten nemen inwoners minder voorzorgsmaatregelen om te voorkomen dat ze slachtoffer worden van criminaliteit, bijvoorbeeld 's avonds licht laten branden bij afwezigheid, dan in niet-stedelijke buurten, zoals op het platteland. Een soortgelijk patroon is zichtbaar bij de voorzieningen die inwoners treffen voor het beveiligen van hun woning. In sterk stedelijke buurten heeft bijvoorbeeld 28 procent van de bewoners buitenverlichting met sensor, terwijl dit aandeel in niet-stedelijke buurten op 64 procent ligt. Maar ook andere preventieve voorzieningen zoals rolluiken, extra veiligheidssloten, camerabewaking, alarminstallaties en raamstickers of certificaten van PKVW zijn minder aanwezig in zeer stedelijke buurten.

De mate van WhatsApp Buurtpreventie wordt groter naarmate de stedelijkheid van een gebied afneemt. Het aandeel inwoners dat zegt dat er WhatsApp Buurtpreventie aanwezig is, is in niet-stedelijke buurten 2,5 keer zo groot als in zeer stedelijke buurten, namelijk 48 procent tegenover 19 procent. Ook de deelname aan WhatsApp Buurtpreventie wordt kleiner naarmate de stedelijkheid van een gebied toeneemt. Deze patronen zijn vergelijkbaar met voorgaande jaren.

Contact met politie

Mannen worden twee keer zo vaak gecontroleerd door de politie als vrouwen. Jongeren (15- tot 25-jarigen) worden ruim vijf keer zo vaak gecontroleerd als ouderen (65-plussers). Mensen met een herkomst buiten Nederland zeggen vaker dat ze gecontroleerd zijn door de politie dan mensen met een Nederlandse herkomst (7 procent). Bij mensen die zelf in Nederland geboren zijn, maar hun ouder(s) niet, gaat het om 12 procent en bij mensen geboren in het buitenland om 9 procent. Deze verschillen hangen voor een klein deel samen met de verschillen in de samenstelling van deze groepen naar leeftijd.

Over de manier waarop mensen gecontroleerd zijn, zegt de meerderheid dat de politie hen rustig, respectvol en correct heeft behandeld (81 procent). Ouderen zeggen dit iets vaker dan jongeren, namelijk 83 procent van de 65- plussers tegen 78 procent van de 15- tot 25-jarigen. Tussen mannen en vrouwen is er geen verschil. Tussen mensen met een Nederlandse herkomst en mensen die in Nederland zijn geboren, maar hun ouder(s) niet, zit een groter verschil, 81 procent tegenover 71 procent. Deze verschillen hangen voor een klein deel samen met verschillen in samenstelling van de groepen naar leeftijd en stedelijkheid van de woongemeente.

Naar inhoudsopgave

Bronnen:

Centraal Bureau voor de Statistiek (2022). Veiligheidsmonitor 2021, Den Haag (online publicatie). https://www.cbs.nl/nl-nl/publicatie/2022/09/veiligheidsmonitor-2021

Centraal Bureau voor de Statistiek (2024). Veiligheidsmonitor 2023, Den Haag (online publicatie) https://www.cbs.nl/nl-nl/publicatie/2024/09/veiligheidsmonitor-2023

Centraal Bureau voor de Statistiek (2026). Veiligheidsmonitor 2025, Den Haag (online publicatie) https://www.cbs.nl/nl-nl/publicatie/2026/10/veiligheidsmonitor-2025

Naar inhoudsopgave

Contactgegevens

Ipsos I&O

Zuiderval 70
7543 EZ Enschede
053 - 200 52 00

Amstelveenseweg 760
1081 JK Amsterdam
020 - 607 07 07

Ericssonstraat 2
5121 ML Rijen
020 - 607 07 07

