



Nota van zienswijze Spoolderenkweg Zwolle, percelen S 339, S 340 en S 7260, 0193ESUITE840362024

Toelichting aanvraag omgevingsvergunning

Op 16 april 2024 ontvingen wij een aanvraag omgevingsvergunning voor het realiseren van een zonnepark van circa 1,5 hectare voor de duur van 25 jaar op het perceel naast de rioolwaterzuivering (RWZI) aan de Spoolderenkweg te Zwolle.

De aanvraag omgevingsvergunning ziet op de volgende activiteit(en):

- bouwactiviteit (omgevingsplan);
- het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met het omgevingsplan.

Mogelijkheid indienen zienswijze

Wanneer wij een aanvraag om een omgevingsvergunning ontvangen, wordt de aanvraag bekend gemaakt in het (digitale) gemeenteblad. Wij bieden inwoners aan om te reageren op een aanvraag omgevingsvergunning. Dit wordt een zienswijze genoemd. Bij het kenbaar maken van de aanvraag omgevingsvergunning wordt uitgelegd hoe een zienswijze ingediend kan worden.

Ingekomen zienswijze

Naar aanleiding van de aanvraag omgevingsvergunning voor het realiseren van Zonnepark Spoolde, is één zienswijze ontvangen.

Hieronder zijn de punten (samengevat) weergegeven die indiener in zijn zienswijze aan de orde stelt:

1. *Taken van het waterschap*: indiener benoemt de primaire taken voor het waterschap en de ambitie om in 2025 energieneutraal te zijn. Indiener is van mening dat dit tegenstrijdig is met de bedrijfsresultaten van de RWZI. De RWZI Zwolle is omgevormd tot een energiefabriek en is al geheel zelfvoorzienend in het energieverbruik. Waterschap Drents Overijsselse Delta (WDOD) schreef bij de ingebruikname van de warmtekrachtkoppeling (WKK)-installatie dat hiermee een belangrijke bijdrage is geleverd in de doelstelling om energieneutraal te worden in 2025. Daardoor zou er geen noodzaak meer zijn om het zonnepark aan te leggen. Indiener geeft daarbij aan dat WDOD met de gedachte speelt om de WKK op een andere manier in te zetten. Dit is een keuze in bedrijfsvoering wat niet ten koste mag gaan van een ruimtelijke ingreep.
2. *Behoud van landbouwgrond*: indiener merkt op dat het behoud van landbouwgrond om vele redenen uiterst belangrijk is. Dat deze grond bedreigd wordt door de komst van zonne-industrie baart indiener grote zorgen. Het principe van zuinig en zorgvuldig ruimtegebruik komt hiermee in het geding. Temeer daar deze beoogde locatie gelegen is in het beschermde Nationaal Landschap IJsseldelta, en fysiek aansluit op natura 2000 gebied. Bijkomstigheid is dat deze landbouwgrond door een biologisch gecertificeerde agrariër wordt gebruikt.
3. *Grondtransacties*: Bij het schrijven van deze zienswijze is indiener ter ore gekomen dat het waterschap meer gronden aan de Spoolderenkweg, dus delen van het Nationaal Landschap IJsseldelta, aan het opkopen is. Graag verneemt indiener of dit correct is en zo ja wat de reden en het doel van deze actie is.



4. *(Beleids)ambities van het Nationaal Landschap IJsseldelta:* Indiener merkt op dat de ambities van het waterschap verder reiken dan energieneutraal zijn. Dit zal volgens indiener ten koste gaan van het landschap, wat bij rechte onmogelijk is. Voor indiener gaat dit te ver. Hierbij gaat het niet enkel om de gronden die voorzien zijn van de bestemming 'Agrarisch met waarden – Landschap' maar ook het gegeven dat zonnepanelen op dakvlakken onder waarden toegestaan zijn binnen Nationaal Landschap IJsseldelta.
5. *Participatie:* indiener merkt op dat in 2018/2019 in eerste instantie met 2 en later met 3 omwonenden gesprekken zijn gevoerd. In 2019 is een inloopavond georganiseerd. Men was op alle momenten negatief over een eventuele komst van een zonnepark. Vervolgens heeft het waterschap, ondanks vele verzoeken, niets van zich laten horen tot juli 2023. Hierbij waren de plannen tot in detail uitgewerkt en kon men zich slechts nog uitspreken over de locatie van een boom of struik. Indiener citeert een uitspraak elders in de provincie die ook voor de aanleg van dit zonnepark zou gelden, namelijk dat ambtenaren en WDOD de touwtjes stevig in handig hebben en het participatieproces een schijnvertoning is. Indiener geeft voorbeelden waaruit dat zou blijken.
6. *Rijks en provinciaal beleid m.b.t. zonneparken:* indiener merkt op dat het rijksbeleid zoals gesteld in de Regionale Energie Strategie (RES) en vanuit verstuurde brieven, gericht is op het behoud van landbouw- en natuurground als het gaat om het aanleggen van zonnenvelden. Ook merkt indiener op dat het provinciaal beleid op dit onderwerp is gewijzigd. Zo is in de provinciale verordening opgenomen dat er geen zonnenvelden meer zijn toegestaan op landbouwgrond. Echter is recent de verordening wederom gewijzigd waarbij zonneparken tot 2 hectare onder voorwaarden zijn toegestaan.
7. *Alternatieve oplossingen:* indiener merkt op dat voor het plaatsen van zonnepanelen mogelijkheden aanwezig zijn op daken van het aangrenzende industrieterrein. Bij goede wil en inzet van de provincie, gemeente en WDOD kan dat als alternatief dienen.

Ad1(Taken van het waterschap)

De ambities van het WDOD als het gaat om duurzame energiegebruik en de wijze waarop hier al deels invulling is gegeven, wordt nader toegelicht in hoofdstuk 3.1. Ook is in dat hoofdstuk een toelichting gegeven in het energieverbruik van het WDOD en de wijze waarop het WDOD dit in de bestaande situatie (duurzaam) opwekt. Wij kunnen ons niet vinden in de stelling van indiener en zien dan ook geen tegenstrijdigheden met de bedrijfsresultaten van de RWZI.

Ad2 (Behoud van landbouwgrond:)

Het beleid van overheden maakt het mogelijk om onder strenge voorwaarden grondgebonden zonneparken op onder andere landbouwgrond mogelijk te maken. Dit wordt uitvoerig beschreven in hoofdstuk 5. Ook wordt in hoofdstuk 5 aangegeven op welke wijze dit voornemen daaraan getoetst is en wat de conclusies zijn. De effecten van dit project met betrekking tot omliggende (natuur)gebieden wordt nader toegelicht en getoetst in hoofdstuk 7 (als het gaat om landschap) en in hoofdstuk 9 (als het gaat om ecologie en gebiedsbescherming). De zorgen die indiener hierbij heeft worden ter kennisgeving aangenomen. Gelet op de uitgevoerde onderzoeken en toelichtingen daarop zoals vermeld in hiervoor genoemde hoofdstukken, zijn de zorgen niet reëel.

**Ad3 (*Grondtransacties*)**

Voorliggende vergunning ziet toe op het mogelijk maken van een zonnepark van 1,5 hectare op het perceel naast de RWZI voor een periode van 25 jaar. Eventuele (andere) grondtransacties hebben geen betrekking tot dit project. Mocht indiener hier benieuwd naar zijn kan daarvoor contact worden gezocht met het waterschap.

Ad4 (*Beleidsambities van het Nationaal Landschap IJsseldelta*):

De wijze waarop rekening wordt gehouden met het landschap en met name de IJsseldelta wordt nader verwoord in hoofdstuk 7.1 van de motivering. Vanuit een analyse op het landschap zijn uitgangspunten naar voren gekomen waarmee rekening is gehouden bij de landschappelijke inpassing.

Ad5 (*Participatie*)

Het klopt dat de gesprekken met omwonenden hebben plaatsgevonden in 2018-2019 en vervolgens in 2021-2023 gesprekken met andere belanghebbenden hebben plaatsgevonden. De wijze waarop de omwonenden en belanghebbenden zijn meegenomen wordt nader toegelicht in hoofdstuk 4 van de motivering. Gelet op die toelichting zijn wij van mening dat de participatie, weliswaar met enig tijdsverloop, wel naar behoren heeft plaatsgevonden en belangstellenden voldoende in de gelegenheid zijn gesteld om in dit plan te participeren c.q. bedenkingen naar voren te brengen.

Ad6 (*Rijks en provinciaal beleid m.b.t. zonneparken*)

Voor een andere toelichting op het rijksbeleid en de toetsing van het voornemen daaraan, verwijzen we graag naar paragraaf 5.1 van de motivering.

Ad7(*alternatieve oplossingen*)

Initiatiefnemer heeft reeds onderzocht (en deels invulling gegeven) aan duurzaamheidstoepassingen op het perceel van de RWZI. Het is uiteraard aan initiatiefnemer om daar een keuze in te maken. Begrijpelijk is dat er een voorkeur uitgaat naar een keuze wat passend is in het bedrijfsproces. In het kader van voorliggende ontwikkeling dient gemotiveerd te worden waarom de keuze uitgaat naar een grondgebonden zonnepark. Die keuze is nader gemotiveerd in hoofdstuk 5 van de motivering.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot het weigeren van de vergunning.