

GEMEENTERAAD VALKENBURG AAN DE GEUL

**RAADSADVIESCOMMISSIE  
SOCIAAL DOMEIN**

Concept verslag van de vergadering de dato 9 mei 2016

Voorzitter van de commissie : De heer W. Weerts  
Commissiegriffier : Mevrouw mr. J.W.L. Pluijmen

Leden	Aanw	Leden	Aanw	Leden	Aanw
H. Bemelmans R. Schurgers	X X	M. Knubben J. Blom	X X	Dr. A. Hidding	X
<i>M. Dexters-Mijnes</i> <i>N. v.d. Venne</i>	X X	<i>J. Prevoo</i> <i>H. Maenen</i>	X X	<i>F. Jacobi</i>	
H. Trimbos	X	H. Aussems	X		
<i>M. Smeets-Vermariën</i> <i>N. Gilissen</i>	X X	<i>H. Van Buitenen</i> <i>I. Drost</i>	X X		

Aanwezig/uitgenodigd: wethouders B. Dauven

Voor de vergadering is een uitnodiging uitgegaan waarbij de volgende agendapunten zijn vermeld:

1. Opening en mededelingen.
2. Spreekrecht burgers.
3. Vaststelling van de agenda en aanmelden onderwerpen voor de rondvraag.
4. Raadsplanner.
5. Vaststellen van het verslag van de vergadering de dato 4 april 2016.
6. Actielijst.
7. Presentatie teamleiders gemeente Maastricht inzake uitvoering Wmo en Jeugdwet.
8. Voorstel college betreffende vaststellen Jaarverslag Leerplicht 2014/2015 en begroting 2016.
9. Voorstel college betreffende beleid Participatiewet Maastricht/Heuvelland 2016 e.v.
10. Voorstel college betreffende vaststellen Verordening Sociaal Medische Indicatie 2016.
11. Bespreekpunten:
  - Raadsinformatiebulletin (12) WOZL.
  - Jaarverantwoording kinderopvang.
  - Schrijven (29) van Omnibuzz Slim Reizen inzake concept jaarrekening 2015, 1<sup>e</sup> begrotingswijziging 2016, begroting 2017 en meerjarenraming, met verzoek zienswijze raad kenbaar te maken voor 21 juni 2016.
  - Innovo de heer Nelissen inzake schoolbeleid.
12. Gewestelijke aangelegenheden.
13. Rondvraag.
14. Sluiting.

### 1. Opening en mededelingen.

De voorzitter opent de vergadering. Hij heet de aanwezigen van harte welkom.

In verband met het beëindigen van het raadlidmaatschap van mevrouw Crombag is de bezetting van de fractie CDA gewijzigd. Namens de fractie nemen in het vervolg de raadsleden Jacques Blom en Math Knubben deel aan deze commissie, de heer Lebouille is aangewezen als reserve raadslid.

Vanwege het aanvaarden van een nieuwe baan is mevrouw Verboon afgemeld als burgerlid.

Bericht van verhindering is ontvangen van de heer Jacobi.

De **voorzitter** zegt dat de heer Nelissen (Innovo) heeft aangegeven pas tussen 20.30 uur en 21.00 uur aanwezig te kunnen zijn.

Verder merkt hij op dat vanavond namens de gemeente Maastricht aanwezig is de heer Lou Beckers (RMC-coördinator Onderwijs, Bureau VSV voor Maastricht-Heuvelland). De heer Beckers zal ten aanzien van agendapunt 8 'vaststellen Jaarverslag Leerplicht 2014/2015 en begroting 2016' middels een power point presentatie kort de gegevens voor de gemeente Valkenburg aan de Geul nader toelichten.

## **2. Spreekrecht Burgers.**

Er zijn geen aanmeldingen ontvangen voor het spreekrecht.

## **3. Vaststelling van de agenda en aanmelden punten voor de rondvraag.**

De agenda wordt vastgesteld conform het aangeboden concept. Door de fractie PGP zijn 2 vragen ingediend.

## **4. Raadsplanner.**

Er zijn geen zaken te melden ten aanzien van de raadsplanner.

## **5. Vaststellen van het verslag van de vergadering de dato 4 april 2016.**

Er zijn geen op- of aanmerkingen ontvangen naar aanleiding van het conceptverslag. Het verslag wordt vastgesteld conform het aangeboden concept.

## **6. Actielijst.**

De **voorzitter** vraagt of er naar aanleiding van de ontvangen actielijst nadere informatie gewenst is. Uit de reacties maakt hij op dat er geen vragen zijn.

## **7. Presentatie teamleiders gemeente Maastricht inzake uitvoering Wmo en Jeugdwet.**

De **voorzitter** heeft begrepen dat de heer Mennens een korte inleiding zal geven.

De heer **Mennens** zegt dat vanavond wordt uitgelegd en toegelicht hoe de uitvoering van de Wmo en de Jeugdwet door de gemeente Maastricht wordt uitgevoerd voor de gemeente Valkenburg aan de Geul. Zoals men weet heeft de gemeente Valkenburg aan de Geul al ruim 1½ jaar geleden besloten om te kijken of het zinvol is om naast het uitvoeren van de Participatiewet - hetgeen vanuit het Heuvelland is ondergebracht bij de gemeente Maastricht - ook de Wmo en de Jeugdwet bij de gemeente Maastricht onder te brengen. Ongeveer 1 jaar geleden bleek dat dit haalbaar is. Vervolgens zijn daar afspraken over gemaakt en is het vanaf 1 januari jl. daadwerkelijk van start gegaan.

### **Wat wordt er vanavond behandeld?**

- Waarom heeft de gemeente de uitvoering uitbesteed?
- Wat is de positie van de raad van de gemeente Valkenburg aan de Geul daarin?
- Een korte kennismaking met de Wmo. De teamleider Wmo (Petra van Gaal) zal dit toelichten.
- Een korte kennismaking met de Jeugdwet. De heer Ruud Vrencken zal dit toelichten.
- Er wordt een voorbeeld behandeld van de Wmo en Jeugdwet in de praktijk, wat men zoal tegenkomt, etc.
- Daarnaast is er nog ruimte voor het stellen van vragen.

De tijdens de presentatie gebruikte power point is als bijlage bij het verslag gevoegd.

De **voorzitter** dankt de mevrouw Van Gaal en de heer Vrencken voor hun uitgebreide toelichting.

## 8. Voorstel college betreffende vaststellen Jaarverslag Leerplicht 2014/2015 en begroting 2016

De voorzitter geeft het woord aan de heer Beckers.

De door de heer Beckers tijdens zijn presentatie gebruikte power point is als bijlage bij het verslag gevoegd.

De voorzitter dankt de heer Beckers voor zijn toelichting.

### Eerste termijn.

De heer Aussems zegt dat er aangaande het relatief schoolverzuim in het verslag van het afgelopen schooljaar sprake is van een sterke groei van het aantal meldingen voor kinderen in de basisschoolleeftijd. Staafdiagram 2.1.2 geeft aan dit aan. Ook in de gemeente Valkenburg aan de Geul is er in dat jaar een stijging maar een daling in de gemeente Eijsden-Margraten. In de tekst staat dat deze stijging mogelijk een gevolg is van verscherpte schoolcontroles op relatief schoolverzuim in het primair onderwijs gedurende het schooljaar 2014/2015. Maar de stijging in de regio in de periode 2013/2014 was zeker zo hoog. Het staat hem bij dat ook voorgaande jaren de term 'verbeterde controles' in relatie werd gebracht met het aantal meldingen en de stijging. Volgens de fractie PGP is het relatief verzuim te belangrijk voor de ontwikkeling van kinderen, om daar geen sluitend systeem op na te houden om dat te meten.

- Mag de fractie aannemen dat er een uniform systeem bestaat om het relatief verzuim op alle scholen te meten? De fractie is ongerust als de daadwerkelijke stijging van relatief verzuim wordt toegedekt door 'kan een gevolg zijn van sterkere controles'.
- Zijn de genoemde verscherpte controles in het schooljaar 2014/2015 in het kader van de samenwerkingsovereenkomst met de Onderwijsinspectie anders van opzet dan voorheen?
- Zo ja, wat zijn daar de kenmerken van?

Onder het kopje 'beleidsontwikkeling voortijdig schoolverlaten' staat het volgende: *"Vanwege het afschaffen van Wajongeren en de Wsw moeten leerlingen in het kader van het sociaal akkoord naar maatschappelijk verantwoorde ondernemers voor werk."*

- Kan dit alleen naar maatschappelijk verantwoorde ondernemers?
- Of bedoelt deze zin te zeggen dat indien personen in die groep aan werk geholpen worden, de ondernemers dan maatschappelijk verantwoord bezig zijn? Er zijn immers nog veel niet maatschappelijk verantwoorde ondernemers en die mogen hun verantwoordelijkheid niet ontlopen in deze.
- Is het voor de ondernemers vrijblijvend om jongeren in deze categorie aan werk te helpen?

Punt 5 'samenwerking' in de raadsnota gaat over de meldingen over leerlingen die bij het Bureau VSV binnenkomen. Er staat: *"De voorbereidingen voor het inrichten van de nieuwe convenantperiode zijn gestart. Op bestuurlijk niveau is gezocht naar een 'nieuwe' contactschool, omdat LVO te kennen heeft gegeven in de nieuwe periode niet meer die rol te willen vervullen."* De contactschool is verantwoordelijk voor de contacten met het Rijk en de convenantpartners voor de nieuwe convenantperiode. De stichting SVO/PL is bereid gevonden deze rol over te nemen. En inhoudelijk is er een denktank gestart die de afgelopen periode evalueert en analyseert, nieuwe kengetallen verzamelt en een nieuw plan van maatregelen opstelt.

- Heeft de gemeente Valkenburg aan de Geul vanwege het belang van de toekomst van alle kinderen ook een positie in die denktank?
- Zo ja, wie vervult deze taak en wat is zijn/haar functie?

Tot zover in eerste termijn.

Mevrouw Hidding zegt dat de fractie D66 bij uitstek de onderwijspartij is. De fractie juicht dan ook de toegenomen aandacht voor de startkwalificatie alsmede de het faciliteren van de overstap VO/MBO van harte toe. Hoewel er in de afgelopen jaren vorderingen zijn geboekt is men nog niet waar men wil zijn. Zij heeft een 3-tal vragen.

- Is de gemeente voldoende in staat afstemming te regelen inzake het voorkomen vroegtijdige school uitval, decentralisatie van de Jeugdzorg en toeleiding naar regulier werk van kwetsbare

jongeren? En dat alles gegeven de vele nieuwe beleidsmatige ontwikkelingen in het onderwijs.

Ook gegeven de toegenomen zwaarte dan wel problematiek onder de veelal kwetsbare jongeren.

- Hoe verloopt de afstemming tussen de scholen en de gemeente tot nu toe?
  - Waarom is LVO gestopt als contactschool en is SVO/PL een goede en betrouwbare opvolger?
- Tot zover in eerste termijn.

Mevrouw **Gilissen** zegt dat tijdens de presentatie van zonet nagenoeg alle vragen van de fractie VVD zijn beantwoord, dank voor deze duidelijkheid. Toch wil zij in het kader van de verslaglegging de vragen alsnog stellen.

Om te beginnen wil de fractie wederom aangeven dat het bijzonder is dat de raad wordt geadviseerd om enkel kennis te nemen van een jaarrekening en begroting zonder dat men daar een zienswijze over kenbaar mag maken. Wat als er nou een fout in staat? Maar goed.

Met betrekking tot de raadsnota heeft de fractie geen verdere vragen, maar wel 3 kleine vragen over het bijgevoegde jaarverslag. Op bladzijde 5 van 34 wordt gesproken over de groep leerlingen in de leeftijd van 18 t/m 23 jaar. Volgens de fractie is iemand die 18 jaar of ouder is volwassen en hoeft zodoende niet meer gecontroleerd te worden op schoolverzuim.

- Is de reden van keuze voor leerlingen in de leeftijd van 18 t/m 23 jaar gelegen in het feit dat een gedeelte van deze doelgroep ook als aparte groep wordt benaderd in de Participatiewet?

Ook valt te lezen dat voor Valkenburg aan de Geul het meeste verzuim plaatsvindt bij de groep leerlingen in de leeftijd van 12 t/m 23 jaar.

- Hoe is de verdeling in leeftijd?

Op bladzijde 6 van 34 staat, zij citeert: *“De problematiek rond een thuiszittende leerling vraagt meestal om een intensieve integrale aanpak. In het schooljaar 2014/2015 werden deze 1 keer per maand besproken.”* De VVD vraagt zich af of 1 keer per maand niet te weinig is.

- Welke actie wordt er verder ondernomen? Graag zou de fractie een fictieve casus als voorbeeld krijgen.

Tot zover in eerste termijn.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Dauven voor zijn reactie op de inbreng in eerste termijn.

Wethouder **Dauven** merkt op dat er nogal wat gedetailleerde vragen zijn gesteld. Hij vraagt de commissie hem toe te staan een aantal van deze vragen te laten beantwoorden door mevrouw Smeets (coördinator leerplicht, Onderwijs Bureau Voortijdig Schoolverlaten (VSV) Maastricht en Heuvelland). Uit de reacties maakt hij op dat de commissie hiermee instemt. De vragen die overblijven, zal hij aansluitend zelf beantwoorden.

Ten aanzien van de vraag over de schoolcontroles - of er een uniform systeem bestaat - antwoordt mevrouw **Smeets** dat er een overeenkomst gesloten is met de Onderwijsinspectie, dat er een aantal schoolcontroles worden uitgevoerd. Dit gebeurt ook. Op dat moment wordt ook het verzuimsysteem dat door de betreffende school wordt gehanteerd gecontroleerd. Dit gebeurt aan de hand van een format die door de Onderwijsinspectie wordt aangereikt en het gebeurt in opdracht van de Onderwijsinspectie. Helaas is deze methode nogal bewerkelijk en per school is men daar nogal wat tijd mee kwijt. Het lukt dan ook niet om alle scholen gedurende 1 jaar te controleren. Men is bij een aantal basisscholen geweest en op het moment dat men daar een controle uitvoert blijkt dat het nodig is de regelgeving uit te leggen en dat het aantal meldingen dan omhooggaat.

De heer **Aussems** begrijpt dat het een uniform systeem is dat voor alle scholen geldt.

Mevrouw **Smeets** beaamt dat de controle voor alle scholen uniform is, maar de manier van melden is nog steeds niet uniform. Het VO en het MBO doen de meldingen via Duo maar het basisonderwijs en het speciaal onderwijs doen de meldingen op een andere manier, die zijn nog altijd niet aangesloten bij het verzuimloket. Zij moeten de meldingen via een formulier toesturen.

De heer **Aussems** gaat ervan uit dat er kwaliteitsverschillen zitten in die 2 systemen. Als dat zo is, waarom kiest men dan niet voor het beste systeem?

Mevrouw **Smeets** antwoordt dat die keuze niet aan de gemeente Maastricht is. Het voornemen was

dat het basisonderwijs ook zou aansluiten bij het verzuimloket van Duo - daar is al jaren sprake van - maar dat is nog steeds niet gebeurd. Voor de scholen is dit ook erg verwarrend. Want iedereen denkt dat alles via Duo gaat maar als iemand die op een basisschool verzuimd moet de school dit via het ouderwetse systeem middels het invullen van een formuliertje doorgeven.

De heer **Aussems** gaat ervan uit dat het systeem al langer dan 1 jaar bestaat.

Mevrouw **Smeets** antwoordt dat het schoolcontrolesysteem van de inspectie al langer bestaat, maar de gemeente Maastricht werkt daar pas sinds enkele jaren mee. Daar moet immers een overeenkomst over gesloten zijn met de Onderwijsinspectie, dat dit stukje van hun taak door de gemeente wordt overgenomen. Die overeenkomst is door de gemeente Maastricht inmiddels gesloten.

Uit de tekst blijkt volgens de heer **Aussems** dat er sprake is van een forse stijging. Maar als men naar het staafdiagram kijkt dan blijkt de stijging verleden jaar nog groter te zijn.

Mevrouw **Smeets** heeft daar ook geen verklaring voor. Als er binnen 1 gezin veel schoolverzuim voorkomt dan slaat dit ontzettend door. Als dat gezin het jaar daarna verhuisd is naar een andere gemeente dan is dat een verklaring voor het verschil. Die verschillen hebben vaak betrekking op de kleinere gemeenten met minder inwoners, daar zijn de verschillen vaak erg groot. Zeker als men te maken heeft met een aantal probleemgezinnen.

Daarom reageert de heer **Aussems** ook niet op de cijfers voor de gemeente Valkenburg aan de Geul. Hij heeft naar het jaarverslag gekeken - daarin gaat het over de regio - daar zijn ook grote verschillen te zien, ook over het verleden jaar. Daarom begrijpt hij de tekst "*In 2014/2015 zijn verscherpte controles doorgevoerd*" niet.

Mevrouw **Smeets** antwoordt dat de gemeente Maastricht daar ook geen verklaring voor heeft, men zou eveneens graag willen weten waar die verschillen door komen. Men gaat uit van een aantal dingen maar men weet niet waar het precies door komt.

De heer **Aussems** vindt het nog belangrijker dat er iets aan gedaan wordt.

Dat beaamt mevrouw **Smeets**.

Verder werd gevraagd waarom LVO gestopt is als contactschool. De gemeente Maastricht weet alleen dat LVO het heeft afgestoten en dat het is overgedragen aan SVO/PL. Misschien kan de heer Deckers hier meer over zeggen.

De **voorzitter** stelt voor deze vraag via het verslag te laten beantwoorden.

<i>LVO doet het al jaren, maar andere scholenkoepel SVO/PL wilde het graag overnemen in goed onderling overleg, hetgeen dus ook gebeurd is.</i>
---

Mevrouw **Smeets** zegt dat een andere vraag was of een 18-jarige persoon volwassen is. Jongeren tot 23 jaar vallen onder de RMC-regelgeving. Ook al zijn die mensen volwassen, de gemeente moet hen volgen in het kader van de RMC-wet. Daarom valt deze categorie er in, maar tot 18 jaar is de Leerplichtwet van toepassing en vanaf 18 jaar valt het onder de andere regelgeving waardoor het voor de gemeente niet langer mogelijk is in een dwingend kader iets te doen, dan is het allemaal op vrijwillige basis. Dus als iemand niet wil dan kan de gemeente daar niets aan doen.

Verder werd gevraagd naar de thuiszittende leerlingen. Deze gevallen worden eens per maand besproken in het thuiszittersoverleg. De thuiszitters zijn een verantwoordelijkheid van het samenwerkingsverband, het samenwerkingsverband neemt dan ook deel aan het thuiszittersoverleg. Het is de verantwoordelijkheid van de school en in dat kader wordt er van alles aan gedaan om het thuiszitten op te heffen. Tijdens het thuiszittersoverleg worden leerlingen besproken waarvan men het soms echt niet meer weet, waardoor het nodig is met een aantal mensen te brainstormen en out of the box te denken hoe men deze problematiek kan oplossen. Kortom, wat moet er gebeuren om zo'n jongeren weer naar school te krijgen?

Men vroeg een casus aan te geven, maar het zijn vaak multi probleemgezinnen en gevallen waarbij men te maken heeft met psychische problemen, waarbij de leerlingen moeten worden behandeld alvorens ze weer naar school kunnen. De gemeente probeert dat traject te versnellen.

De **voorzitter** dankt mevrouw Smeets voor haar bijdrage.  
Wethouder **Dauven** zal de resterende vragen beantwoorden.

Mevrouw Gillissen vond het vreemd dat wordt voorgesteld de begroting ter kennisname aan te nemen. Indien men constateert dat er fouten in staan kan men dit als een soort zienswijze aangeven. Uiteraard wordt dit vervolgens meegenomen.

Een 23 jarige moet een startkwalificatie hebben - MBO-2 of HAVO - want anders blijft men leerplichtig tot 23 jaar. Ook binnen de Participatiewet wil men het liefst dat de mensen een diploma halen, want dat is erg belangrijk.

Verder werd gesproken over de afstemming tussen scholen en de gemeente. In dit kader loopt veel via de gemeente Maastricht. Bij dringende zaken vindt er onderling overleg plaats. Kortom, indien het nodig is zijn er korte lijnen.

De gemeente Valkenburg aan de Geul zit niet in de klankbordgroep, maar hij gaat ervan uit dat er vanuit de gemeente Maastricht wel mensen aan deelnemen. Het college is erg tevreden over de manier waarop het sinds 2014 verloopt. Er is enorm veel gebeurd en het gaat steeds beter. Wat dat betreft heeft het college veel vertrouwen in de aanpak van de gemeente Maastricht.

Er wordt geen gebruik gemaakt van de tweede termijn.

De commissie adviseert het voorstel door te leiden naar de raad (hamerstuk), met dien verstande dat de openstaande vraag van de heer Aussems via het verslag wordt beantwoord.

Rond 21.26 uur **schorst** de **voorzitter** de vergadering.

Rond 21.40 uur **heropent** de **voorzitter** de vergadering.

Omdat de heer Nelissen inmiddels is gearriveerd stelt de **voorzitter** voor het bespreekpunt inzake het schoolbeleid van Innovo nu te behandelen.

#### **Bespreekpunt: Innovo de heer Nelissen inzake schoolbeleid.**

Namens de fractie AB heeft de heer **Bemelmans** een artikel 41 brief geschreven. Hij vraagt of de heer Nelissen kennis genomen heeft van deze brief.

Dat beaamt de heer **Nelissen**.

De heer **Bemelmans** zegt dat de fractie AB hier later nog op terugkomt.

De heer **Trimbos** wijst op de e-mail die de fracties van het plaatsvervangend schoolhoofd hebben gekregen. De fractie VVD vond het onbetamelijk dat het plaatsvervangend schoolhoofd verwees naar een definitieve sluiting van de school in 2017. Hij was geschokt over de laatste zinsnede uit deze e-mail, hij citeert: *“Mochten, ouders, politiek dorp waar jullie contact mee hebben vragen hebben, kunnen jullie vanuit feitelijkheden reageren en zo het zoveelste indianenverhaal in de kiem smoren.”* Iedere situatie in elke organisatie vraagt om bepaalde vaardigheden en empathie van de bestuurders. Het is niet aan de fractie zich te bemoeien met de wijze waarop Innovo de zaken regelt, maar vanuit het belang van de ouders en de gemeenschap Schin op Geul toch een vraag.

- Vindt u dat het huidige adjunct-schoolhoofd aan de profielschets voldoet die past bij de huidige situatie in Schin op Geul of is wellicht een parttime interim bestuurder die bij deze situatie beter past meer op zijn plaats?
- Vindt u ook niet dat de toonzetting van een arrogantie en gebrek aan inlevingsvermogen getuigt die naar ouders, dorp en politiek toe onaanvaardbaar is?

De doelstelling van deze vragen is te kijken waar een mogelijkheid ligt om positief en proactief naar mogelijkheden te zoeken - ook vanuit het bestuur - om de basisschool open te kunnen houden. Tot zover.

De heer **Aussems** vraagt zich af hoe Innovo het vertrouwen wil herwinnen. Verleden jaar heeft er een bijeenkomst plaatsgevonden in de Stationnerie - daar was de heer Nelissen bij aanwezig - waar een dringend beroep op de heer Nelissen werd gedaan om de gekozen peildatum van 1 oktober 2015 op te schuiven naar 1 oktober 2016. Destijds was eveneens aan de orde, de extra kansen voor de school in Schin op Geul als de kinderen van statushouders daar een plek zouden kunnen vinden. In een eerder gesprek heeft hij de heer Nelissen gevraagd of er nadelen aan kleven indien kinderen van statushouders naar zo'n kleine school gaan. Daarop was het antwoord van de heer Nelissen dat dit niet aantoonbaar is en dat dit ook niet aan de orde is. Later heeft de directeur van Stichting Kom Leren precies hetzelfde verteld, dat dit geen verslechtering maar wel een verrijking kan zijn.

Naar aanleiding van de bijeenkomst in de Stationnerie heeft de heer Nelissen een brief gestuurd waarin werd aangegeven dat de peildatum zou worden doorgeschoven naar 1 oktober 2016. Iedereen weet wat er vervolgens in Schin op Geul is gebeurd, dat zal hij nu niet allemaal herhalen. Met uitzondering van het feit dat de kinderen van statushouders werd geadviseerd niet naar die school te gaan, mede omdat de school de deuren zal sluiten. Tijdens de afgelopen raadsvergadering heeft hij namens de fractie aangegeven dat hier sprake is van een ongewenste inmenging in de vrijheid van ouders om hun kinderen naar school te brengen, waarbij hij ervan uitgaat dat die directeur namens het bestuur spreekt. Bovendien staat dit haaks tegenover hetgeen was afgesproken.

De ouders in Schin op Geul zouden heel graag vertrouwen willen hebben in Innovo - dat hadden ze al niet - en met deze brief is het vertrouwen helemaal de bodem ingeslagen. Ditzelfde geldt ook voor de raad. De fractie PGP is er uitermate teleurgesteld over dat een onderwijsinstituut dit kan laten gebeuren.

Nogmaals de vraag hoe Innovo het vertrouwen wil herwinnen, waarbij hij ervan uitgaat dat Innovo dat wil. Wordt er richting de inwoners c.q. de ouders actie ondernomen om de scholen van Innovo aan te prijzen zodat de kinderen daar worden aangemeld, ook de kinderen van de statushouders? Hij wacht het antwoord van de heer Nelissen af.

De heer **Blom** sluit zich aan bij de woorden van de heer Aussems.

De voorzitter geeft het woord aan de heer Nelissen.

De heer **Nelissen** stelt voorop dat hij het advies van het plaatsvervangend hoofd ten volle ondersteunt. Het is een buitengewoon verstandig en terecht advies. Waarop stoelt hij deze uitspraak? Op het feit dat er in Zuid-Limburg afspraken zijn gemaakt over de opvang van statushouders en nieuwkomers en de onderwijsverzorging die aan die categorie leerlingen wordt geboden. Het is niet juist om aan te nemen dat iedere school in Zuid-Limburg in staat is om kinderen die hier als nieuwkomer te boek staan op te kunnen vangen. Een kind moet de Nederlandse taal beheersen wil men naar een Nederlandse basisschool kunnen gaan. Het leren beheersen van het Nederlands gebeurt in Zuid-Limburg op aparte locaties, er zijn speciale asielzoekersscholen. Bijvoorbeeld in Echt, in Puth en in Maastricht is er één in oprichting en Innovo heeft zelf een voorziening in Epen waar 50 kinderen worden opgevangen uit Landsrade. Daar is gespecialiseerd personeel voor nodig, mensen die Nederlands kunnen geven aan anderstaligen en dat kan niet iedere leerkracht zomaar doen. Kortom, het komt erop aan wat de kinderen al beheersen, of zij het Nederlands onderwijs kunnen volgen.

Tijdens de raadsvergadering heeft de heer **Trimbos** vanuit zijn eigen levensvergangen aangegeven het helemaal niet eens te zijn met dit standpunt. Hij en zijn familie verkeerde in de gelukkige omstandigheid in diverse landen te mogen werken, ook toen zijn zoon 7 of 8 jaar oud was. Hij ging vanaf dag 1 naar een Franse school. Uit ervaring kan hij zeggen dat diverse kinderen uit verschillende landen binnen enkele weken de Franse taal konden spreken. Hij is het dan ook niet eens met de heer Nelissen dat een school over gespecialiseerde leerkrachten moet beschikken om de kinderen een nieuwe taal te leren. Als men als kind in een omgeving komt waar een andere taal wordt gesproken dan leert men die taal veel sneller dan dat men in de eigen taal les krijgt in een vreemde taal.

De heer **Nelissen** neemt hier kennis van.

De heer **Blom** sluit zich aan bij de woorden van de heer Trimbos. Tijdens de bijeenkomst in de Stationnerie werd geopperd de statushouders in Schin op Geul onder te brengen zodat de school meer kinderen krijgt. Toen zei de heer Nelissen niet hetzelfde dan hij vanavond naar voren brengt.

De heer **Nelissen** vraagt of men hem in de gelegenheid wil stellen zijn verhaal af te kunnen maken.

De heer **Blom** merkt op dat dit een gegeven is.

Daar is de heer **Nelissen** het niet mee eens, want het is een stelling.

De heer **Aussems** heeft nog een vraag over het advies van het schoolhoofd. Geven de schoolhoofden van de andere scholen hetzelfde advies?

De heer **Nelissen** beaamt dat die schoolhoofden in vergelijkbare omstandigheden hetzelfde advies geven. Hij wil graag uitleggen hoe men dit doet, hoe Innovo tegen de zienswijze aankijkt en iets vertellen over de praktijk die men uitvoert, in verbinding met hetgeen in Zuid-Limburg met elkaar is afgesproken.

De heer **Aussems** vraagt of de heer Nelissen daarbij ook wil meenemen wat er tijdens de bijeenkomst in de Stationnerie is afgesproken.

Dat beaamt de heer **Nelissen**.

In december heeft er inderdaad een bijeenkomst plaatsgevonden om gezamenlijk te kijken waar de mogelijkheden liggen voor Schin op Geul. Toen deed de burgemeester de suggestie om een grote groep asielzoekers aan te trekken en de kinderen op de school in Schin op Geul te plaatsen. Dan praat men niet over 1 of 2 leerlingen maar over 20 of 30 leerlingen. In die context is er inderdaad onderwijs te organiseren maar dat zal niet georganiseerd en gegeven worden door de leerkrachten van de school. Om die groepen aan te pakken zijn andere leerkrachten nodig en in dat perspectief is tijdens de bijeenkomst in de Stationnerie gesproken, althans in zijn beleving.

De heer **Aussems** concludeert dat de beleving van de heer Nelissen afwijkt van zijn eigen beleving.

De heer **Nelissen** antwoordt dat dit kan.

Dat kan inderdaad volgens de heer **Aussems**. Destijds ging het over het feit dat Schin op Geul met een beperkt aantal leerlingen misschien geholpen kan worden zodat men op de peildatum aan het minimum aantal leerlingen kan voldoen. Toen ging het niet over 20 of 30 asielzoekers. Het ging over een beperkt aantal leerlingen zodat de school boven de 50 leerlingen kan komen. Destijds heeft de heer Nelissen niet aangegeven dat daarvoor andere leerkrachten aangetrokken moeten worden. Dat denkt de heer Nelissen misschien wel, maar dat klopt niet.

De heer **Nelissen** verwijst nogmaals naar de opmerking die door de burgemeester werd gemaakt: *“Stel dat er andere kinderen naar Schin op Geul komen - denk aan asielzoekers - zou dat een oplossing kunnen zijn voor Schin op Geul?”* Dat kan inderdaad een oplossing zijn, maar dit gaat in de praktijk over aantallen waardoor het mogelijk is een groep te vormen, waardoor de exploitatie van het gebouw beter te financieren is en dat er een betere benutting is van hetgeen er is.

Volgens de heer **Aussems** heeft de heer Nelissen dit destijds niet zo gezegd.

De heer **Nelissen** antwoordt dat destijds is gereageerd op de toen gemaakte opmerking.

Volgens de heer **Aussems** ging het er toen om dat het op het kantje zou kunnen zijn of het leerlingaantal van 50 wordt gehaald.



Dat beaamt de heer **Nelissen**.

Het ging volgens de heer **Aussems** niet om 20 meer of 30 minder. Ook niet over extra leerkrachten en extra lokalen. De heer Nelissen gaf toen aan dat dit mogelijk is. Nu geeft de directeur aan dat het niet kan en daar staat de heer Nelissen volledig achter. Dit is niet conform hetgeen destijds is afgesproken.

Dit is volgens de heer **Nelissen** een kwestie van beleving. Zijn stelling vorig jaar in de Stationnerie - en ook hier - was dat de levensvatbaarheid van de school in Schin op Geul al een hele tijd geleden is komen te vervallen. Vanuit overwegingen die met de raad zijn gedeeld is gezegd dat in tegenstelling tot hetgeen men denkt dat het geval is - dus dat de ouders gelijk hebben dat het leerlingaantal substantieel omhoog gaat - dat Innovo dat niet ziet. Innovo ziet niet waar de extra leerlingen vandaan komen.

De heer **Aussems** vraagt of men nog met de ouders in gesprek is.

De heer **Nelissen** beaamt dat er nog met de ouders wordt gesproken. Zoals gezegd ziet Innovo het leerlingaantal niet omhooggaan. Er is een faire afspraak gemaakt om op 1 oktober 2016 opnieuw te beoordelen wat de stand van zaken is. Als het aantal dan ruim onder de 50 is wordt per 1 augustus 2017 overgegaan tot sluiting.

De heer **Aussems** stelt dat de negatieve spiraal die door het bestuur c.q. de schooldirectie in gang wordt gezet daar mogelijk aan meehelpt. Dit is volstrekt onjuist en onacceptabel.

Dat mag de heer **Aussems** best vinden volgens de heer **Nelissen**.

De heer **Bemelmans** vraagt zich af hoeveel gezinnen er nodig zijn om 30 vluchtelingkinderen op een school te krijgen. Dat zijn er waarschijnlijk te veel om in Schin op Geul te kunnen huisvesten. In alle keren dat met elkaar gesproken is hoort hij de heer Nelissen nu voor het eerst iets zeggen over de exploitatie. Voorheen zei de heer Nelissen dat geld nooit een reden was of een rol heeft gespeeld.

De heer **Nelissen** beaamt dat geld geen reden is.

De eerste vraag van de heer **Bemelmans** in zijn artikel 41 brief ging over de vluchtelingen. Maar dan gaat het over 4 of 5 kinderen en niet over 30. Kunnen die 4 of 5 kinderen in de school geïntegreerd worden?

Dit hangt volgens de heer **Nelissen** af van het feit hoe ver de kinderen de Nederlandse taal beheersen. Dit is afhankelijk van waar ze vandaan komen.

Volgens de heer **Bemelmans** betreft het de statushouders.

Dat beaamt de heer **Nelissen**, maar het betreft mensen van diverse pluimage. Die mensen kunnen uit Oost-Europa komen, het kunnen statushouders het verre Oosten zijn maar ook mensen uit oorlogsgebieden. Op dit moment zijn er in Nederland 3 typen statushouders. Al die mensen hebben een andere achtergrond, met name de mensen uit Syrië en Eritrea hebben in hun vlucht heel veel meegemaakt. En hun kinderen vragen om een meeromvattend onderwijsaanbod dan alleen Nederlands in een andere taal. Daar hoort ook crisisopvang en traumaverwerking bij en om dat goed te kunnen doen is een bepaalde omvang nodig.

De heer **Bemelmans** vraagt hoe de samenwerking verloopt met de gemeente en het vluchtelingenwerk.

De heer **Nelissen** antwoordt dat Innovo in de gemeente Gulpen-Wittem - samen met COA en de gemeenten - een opvangplek gerealiseerd is. De statushouders - en de mensen die zicht hebben op een status - zijn opgevangen in Landsrade en hun kinderen werden eerst in de school in Slenaken opgevangen en nu worden in de school in Epen 40 tot 50 kinderen opgevangen. Dus 2 grote groepen.

De heer **Bemelmans** begrijpt dat dit in de gemeente Valkenburg aan de Geul niet het geval is.

Dat beaamt de heer **Nelissen**. Dit komt doordat voornoemde partijen het initiatief genomen hebben om tot zo'n op lossing te komen. De gemeente heeft daar een taak in, COA vervult daar een rol in en het schoolbestuur geeft aan wat men zou willen. Die gesprekken zijn niet geïnitieerd. Dus kennelijk is er in de gemeente Valkenburg aan de Geul geen behoefte aan een grootschalige opvang.

Daar is de heer **Bemelmans** het mee eens, maar er is wel behoefte aan de opvang zoals tijdens de bijeenkomst in de Stationnerie is besproken.

In de beleving van de heer **Nelissen** ging het toen over 20 leerlingen.

De heer **Bemelmans** is ervan overtuigd dat met het plaatsen van kinderen van vluchtelingen de school niet overeind gehouden kan worden. Want op termijn moet de school zichzelf met de kinderen die er zijn in stand kunnen houden. En dat kan, maar het lukt alleen als alle neuzen dezelfde kant op staan en als iedereen daaraan meewerkt.

Een andere vraag in zijn artikel 41 brief was of de gemeente vindt dat Innovo een inspanningsverplichting heeft voor het plaatsen van kinderen. Het antwoord van de gemeente was dat men het daarover eens is met de fractie AB, terwijl hij de heer Nelissen altijd heeft horen zeggen dat Innovo daar niet voor is en dat Innovo staat voor het leveren van goed onderwijs.

De heer **Nelissen** vraagt of de heer Bemelmans kan aangeven wat zijn vraag precies is.

De heer **Bemelmans** vindt dat Innovo dat wel moet doen. Innovo moet meer doen dan alleen goed onderwijs leveren, men moet ook zorgen voor een goede accommodatie, voor het personeelsbeleid, etc. Kortom, Innovo moet een goede werkgever zijn. Innovo moet er daarom alles aan doen om zo'n school in stand te houden als dat mogelijk is. Als er straks nog maar 30 of 35 kinderen zijn dan is het afgelopen en sluiten de deuren. Maar voordat het zover is en men geeft de school 2, 3 of 4 jaar de kans dan zit men op 70 of 75 kinderen.

Dat is volgens de heer **Nelissen** volstrekt irreëel. Waar haalt de heer Bemelmans die kinderen vandaan? Die kinderen zijn er gewoonweg niet.

Volgens de heer **Bemelmans** zijn die kinderen er wel, ze komen niet naar Schin op Geul maar ze zijn er wel.

De heer **Nelissen** antwoordt dat daar uitgebreid naar gekeken is, ook binnen dit huis. Als er al een potentie van 70 kinderen is - hetgeen geduid wordt door een onderzoeker die werkzaam is bij Etil - dan zijn daar leerlingen in meegeteld die in het VSO zitten - dat zijn kinderen van 12 jaar en ouder waarover bij het vorige agendapunt gesproken is - kinderen die in het speciaal onderwijs zitten - die volgen onderwijs in Heerlen, Maastricht, Gulpen, etc. - én er zijn kinderen die niet voor een Innovo school kiezen. Er kunnen inderdaad 70 kinderen zijn maar die komen in de verste verte niet naar de Sint Antonius school omdat zij op goede gronden naar een andere school gaan.

Daar is de heer **Bemelmans** het niet helemaal mee eens. Met de heer Nelissen is afgesproken dat 50+ een bespreekbaar iets is.

De heer **Nelissen** beaamt dat dit de ondergrens is en aan die afspraak houdt hij zich.

Volgens de heer **Bemelmans** doet de heer Nelissen er niets aan om die 50+ te halen en dat is een kwalijke zaak.

De heer **Nelissen** vraagt wat de heer Bemelmans van het schoolbestuur verwacht. Dient het schoolbestuur de kinderen zelf te werven? Moet het schoolbestuur op jaarmarkten gaan staan om te vragen of men naar Schin op Geul wil komen? Het is een vrij land en de schoolkeuze is aan de mensen zelf.

De heer **Bemelmans** stelt dat het al zou helpen als de brief die door het schoolhoofd is geschreven op een andere manier geschreven was. Hoe kan het vluchtelingenwerk anders voorstellen dat men de kinderen in Wijlre of Valkenburg naar school kan laten gaan? Dit moet het vluchtelingenwerk toch van iemand horen.

De heer **Nelissen** heeft zojuist al gezegd dat voor het opvangen van die kinderen meer capaciteit nodig is dan hetgeen op dit moment beschikbaar is in Schin op Geul. Als de taak onderwijs geven aan kinderen die een beetje of helemaal geen Nederlands beheersen erbij komt bij de klastaken van een leerkracht dan is er sprake van een onaanvaardbare opdracht. Dat gaat niet want er zijn teveel andere kinderen die ook bediend moeten worden. Dus dat kan er gewoon niet bij. De bekostiging van deze doelgroep is niet zo ingericht dat men het er zomaar bij kan zetten. In Zuid-Limburg is de afspraak gemaakt: kleine groepen kinderen - statushouders/nieuwkomers - worden in schakelklassen opgevangen om de Nederlandse taal te leren en gaan vervolgens naar een basisschool in de buurt waar ze wonen. Die kinderen krijgen 's morgens Nederlands en 's middags andere activiteiten die ze kunnen doen ondanks het feit dat zij het Nederlands nog niet goed beheersen. Bijvoorbeeld samen sporten, tekenen, zingen, handvaardigheid, etc. Op die manier wordt het ingericht. Er is zelfs de afspraak gemaakt dat de gemeentebesturen zorgdragen voor het vervoer van die leerlingen naar de schakelklas. In Maastricht zijn er op dit moment 2 schakelklassen ingericht en in Parkstad 5 en op die manier wordt op die locaties het onderwijs opgepakt.

Het verbaast mevrouw **Gilissen** dat een aantal mensen - zo ook de heer Nelissen - de woorden vluchteling, asielzoekers en statushouders door elkaar gooien. Want daarin zit een significant verschil. Statushouders zijn mensen die in Nederland mogen blijven. Die mensen hebben reeds in een asielzoekerscentrum gezeten, hun kinderen hebben op de school bij het asielzoekerscentrum gezeten, die kinderen beheersen de Nederlandse taal nog niet perfect maar ze spreken het wel al redelijk. Het moet voor iedereen duidelijk zijn dat de burgemeester tijdens de bijeenkomst in de Stationnerie sprak over de statushouders, niet over vluchtelingen en asielzoekers.

De heer **Prevo** begrijpt dat de heer Nelissen zegt dat het niet mogelijk is deze kinderen in Schin op Geul op te vangen omdat zij taalkundig een achterstand hebben. Worden die kinderen vooraf gescreend? Zijn de kinderen gescreend alvorens het schoolhoofd de brief geschreven heeft?

Verder sprak de heer Nelissen over de scholen in Wijlre en Valkenburg. Hoeveel kinderen van statushouders met taalproblemen mogen er naar de school in Valkenburg gaan?

Volgens de heer **Nelissen** zitten er geen kinderen op de nieuwe school in Valkenburg en gaan 2 kinderen naar de school in Vilt.

De heer **Prevo** maakt hieruit op dat deze kinderen volgens de heer Nelissen buiten de gemeente Valkenburg aan de Geul naar school moeten gaan.

Daar is de heer **Nelissen** het niet mee eens. Waar het in Schin op Geul om draait is dat er een buiengewoon beperkte capaciteit aan menskracht is op grond van de kleine aantallen en het volledig moeten verzorgen van onderwijs van groep 1 tot en met groep 8.

De heer **Prevo** vraagt welke school in de gemeente Valkenburg aan de Geul die capaciteit wel heeft.

Volgens de heer **Nelissen** zou de basisschool in Valkenburg die capaciteit moeten hebben. 350 leerlingen, een groot team, dus daar is de mogelijkheden om de gewenste opvang en de speciale aandacht te leveren veel eenvoudiger te organiseren dan in de kleine school in Schin op Geul.

De heer **Prevo** vraagt of Innovo bereid is andere menskracht in te zetten in de school in Valkenburg. Want de huidige medewerkers worden niet meteen specialist als men te maken krijgt met 20 kinderen van asielzoekers. Zelf praat hij liever over statushouders. In Epen zal dit iets anders liggen maar Landsrade is volgens COA nog een asielzoekersopvangcentrum.

Dat beaamt de heer **Nelissen**. Dat is een totaal andere situatie.

Daar praat men hier volgens de heer **Prevoo** niet over. Hij vindt de uitleg van mevrouw Gilissen heel duidelijk, er wordt over totaal verschillende groepen mensen gesproken. Ook hij staat voor goed onderwijs maar ook voor het feit dat statushouders in hun eigen omgeving zo goed mogelijk moeten kunnen integreren. Niet alleen de kinderen, ook hun ouders.

De heer **Nelissen** is het van harte eens met de visie van de heer Prevoo. Hij verontschuldigt zich voor het feit dat zijn terminologie verwarring heeft veroorzaakt. Wat hij heeft proberen te zeggen is dat de term nieuwkomers op dit moment landelijk wordt gebruikt. Dat zijn mensen met een status die een bepaalde tijd weten dat zij in Nederland kunnen blijven. In de regel is dat 5 jaar. Kijkende naar het traject van asielzoekers naar statushouders, daar zit vaak heel wat gereis en al dan niet onderwijs bij. Als een kind - alvorens statushouder te zijn - in een asielzoekerscentrum onderwijs heeft gevolgd dan is er een onderwijskundig dossier. In dat dossier staat beschreven wat de vorderingen zijn, hoe ver het kind is in de taalontwikkeling, etc. Daar wordt naar gekeken alvorens er een advies wordt gegeven of een plaatsing op een school al dan niet mogelijk is. Maar dat geldt voor alle kinderen die tussentijds van school wisselen. Op grond van de opdracht 'passend onderwijs' heeft Innovo de opdracht om ervoor te zorgen dat ieder kind passend onderwijs krijgt, liefst op de school bij hem/haar in de buurt. Betreft het een kind met een 'aandoening' dan geldt dat niet ieder kind op elke school geplaatst kan worden. Een kind met in zware mate dyslexie kan niet op elke school worden opgevangen. Er zijn basisscholen die dat wel kunnen omdat men daartoe speciaal opgeleide leerkrachten heeft, maar er zijn ook basisscholen die dat niet kunnen. De scholen beschrijven dit in hun ondersteuningsprofiel. Iedere school heeft een ondersteuningsprofiel en geeft aan op welk vlak men speciale aandacht kan geven. Het gaat om de combinatie - wat kan een kind, wat is de achtergrond, welke onderwijs behoefte is er - afgezet tegen wat de school kan bieden. Als er een match is en de ouders zijn het eens met de visie van de school op het onderwijskundig perspectief, dan kan een kind ingeschreven worden. Dit geldt uiteraard voor de statushouders maar ook voor alle andere kinderen als er aanvullende zorg nodig is.

De heer **Aussems** stelt dat er misschien geen goede vergelijking kan worden gemaakt tussen de kinderen die in Schin op Geul naar school willen gaan en de kinderen die in Vilt op school zitten. Hebben de Syrische ouders in Vilt ook zo'n brief gekregen?

Volgens de heer **Nelissen** waren het geen Syrische ouders, het waren kinderen uit Polen en een meisje uit Afghanistan.

De heer **Aussems** vraagt wat er gebeurt met de 2 kinderen van Syrische ouders.

Het betreft volgens de heer **Nelissen** kinderen uit Eritrea.

Volgens de heer **Aussems** komen die kinderen uit Syrië. Hebben die ouders ook zo'n brief gekregen?

De heer **Nelissen** heeft zojuist uitgelegd hoe het systeem werkt: ondersteuningsprofiel van de school, de behoeften van het kind, het onderwijskundig dossier. Op grond daarvan kan worden beoordeeld of de school een goede plek voor het betreffende kind is of dat het kind op een andere school beter bediend wordt. Stel dat er sprake is van een enorme taalachterstand, dan is een SBO-plaatsing eerder aan de orde dan een plaatsing op een basisschool. Dat gesprek moet gevoerd worden om tot een goede oplossing te komen.

De heer **Aussems** stelt dat het vervelende aan deze zaak is, dat de mensen het gevoel hebben dat het Innovo helemaal niet verkeerd uitkomt dat de directeur de brief heeft geschreven. Dan doelt hij op het vertrouwen waarover hij in het begin gesproken heeft. Beschikt de heer Nelissen nog over initiatieven om iets aan het geschonden vertrouwen te doen?

Daar beschikt de heer **Nelissen** niet over.

De heer **Aussems** vraagt of de heer Nelissen daar ook niets aan wil doen.

De heer **Nelissen** antwoordt dat de heer Aussems hem daartoe niet kan verleiden. De raad is in zijn benadering en behandeling richting het personeel erg ver gegaan. Daarbij zijn documenten die niet

voor de raad bestemd zijn openbaar gemaakt. Er zijn zaken aan de pers gegeven zonder dat Innovo daarvan op de hoogte was en zonder dat Innovo vooraf geraadpleegd is wat hun visie daarop is. Dit soort zaken kan hij niet erg waarderen en het getuigt niet van veel vertrouwen. Met andere woorden, de heer **Aussems** zegt dat het vertrouwen in Innovo in de gemeente Valkenburg aan de Geul zeer ver gedaald is - dat betreurt hij - maar de casus in Schin op Geul en de benadering van Innovo daarin was soms ook buiten proportioneel. Dat maakt niet dat de verhoudingen er beter op worden.

De heer **Aussems** voelt zich niet aangesproken, want hetgeen de heer Nelissen schetst daarvan is hij niet op de hoogte.

De heer **Nelissen** concludeert dat het dan ook niet bestaat.

Het bestaat inderdaad niet voor de heer **Aussems**. Hij constateert dat er al weinig vertrouwen was.

Bij de heer **Nelissen** bestaat er geen gebrek in vertrouwen.

De heer **Aussems** vraagt of de heer Nelissen dit nogmaals kan herhalen.

De heer **Nelissen** herhaalt dat er bij hem geen gebrek in vertrouwen bestaat. Hij heeft de vaste overtuiging dat er in Valkenburg voldoende vertrouwen is in de Innovo scholen en hetgeen daar gebeurt. Dat die beleving er in Schin op Geul niet is, ook dat onderschrijft en erkent hij en dat betreurt hij zeer.

De heer **Aussems** stelt dat de heer Nelissen dat best mag vinden. Maar hij vindt dit een arrogante stelling. Hij heeft verder geen vragen en wenst de heer Nelissen succes.

De heer **Nelissen** bedankt de heer Aussems.

De heer **Bemelmans** hecht er waarde aan om te zeggen dat hij zich absoluut niet aangesproken voelt. Hij heeft het woord vertrouwen niet in de mond genomen.

Volgens de heer **Nelissen** hebben de collega's van de heer Bemelmans dat zojuist wel gedaan.

De heer **Bemelmans** stelt dat dit aan zijn collega's is. Zelf heeft hij daar niet over gesproken, maar het gaat er ook niet om of dat zo is of niet. Wat hij graag naar voren wil brengen is het feit dat men als bestuur wel vaker een school heeft gesloten, met name in de kleinere dorpen.

Dat beaamt de heer **Nelissen**.

De heer **Bemelmans** vraagt wat er toen gebeurde.

De heer **Nelissen** antwoordt dat hij daar inderdaad enige ervaring mee heeft. Hij staat wederom aan de vooravond van een aantal soortgelijke besluiten. Hij stelt voorop dat dat nooit mooie, fijne of leuke avonden zijn.

De heer **Bemelmans** vraagt hoe dat komt.

De heer **Nelissen** antwoordt dat een dergelijk besluit pijn tot gevolg heeft in de betreffende gemeenschap.

De heer **Bemelmans** vraagt op welke pijn de heer Nelissen doelt.

De heer **Nelissen** bedoelt de pijn die wordt veroorzaakt door het feit dat een voorziening waar men graag gebruik van maakt en die belangrijk is voor de kinderen er niet meer is.

De heer **Bemelmans** vat samen dat er een voorziening verdwijnt waar de mensen graag gebruik van maken en die belangrijk is voor de kinderen.

Dat beaamt de heer **Nelissen**.

Alle keren dat men met elkaar om tafel heeft gezeten heeft de heer **Bemelmans** aangegeven dat juist dit punt belangrijk is. Is het mogelijk om in Schin op Geul de school in stand te houden waar de kinderen op hun gemak zijn, waar ze leren wat zij moeten leren en een leuk vervolg hebben?

De heer **Nelissen** antwoordt dat die mogelijkheid er zeker is als er voldoende leerlingen zijn.

De heer **Bemelmans** stelt dat als men met zijn allen probeert dat doel te bereiken, dan moet het mogelijk zijn op een inwoneraantal van 1600 of 1700 mensen een school daar een onderdeel van te laten zijn. Dit is zijn streven omdat de leefbaarheid van een kern begint bij het al dan niet aanwezig zijn van een basisschool.

De heer **Nelissen** erkent dat dit zeker een rol speelt in het gevoel van de mensen. Iedereen voelt dit zo. Echter, in Nederland maakt men op veel plekken mee dat het zo niet langer meer kan. Dit heeft te maken met schaalgrootte, bekostiging, etc.

Hij kan iets vertellen over hetgeen er naar verwachting in de bekostigingssystematiek gaat wijzigen op zeer korte termijn. Daar wordt de gemeente - en ook het schoolbestuur - absoluut niet vrolijk van.

Volgens de heer **Bemelmans** weet de heer Nelissen als geen ander wat de gemeente ervoor over heeft om een school te behouden. Als voorbeeld noemt hij De Plenkertschool.

Ook daar wil de heer **Nelissen** best over discussiëren. Dat is inderdaad een mooi budget en daar is een buitengewoon mooie school voor gebouwd. Vanmorgen hebben daar 350 leerlingen met een grote grijns en een grote glimlach gebruik van gemaakt, met een grote groep ouders die hun waardering uitspraken voor hetgeen daar gerealiseerd is.

De heer **Bemelmans** stelt dat dit voornamelijk door de gemeente is gerealiseerd, met name door hetgeen door de raad nog extra ter beschikking is gesteld.

Dat beaamt de heer **Nelissen**.

De heer **Bemelmans** zegt dat vertrouwen daar niets mee te maken heeft, het geeft wel de belangrijkheid aan van hetgeen men met zijn allen vindt. Dat is iets wat hij in deze zaal sterk merkt, dat het de partijpolitiek overstijgt. Iedereen heeft daar ietwat eenzelfde mening over, eigenlijk heeft iedereen dezelfde mening. Desondanks weet hij nu al dat de school in 2017 dichtgaat. Maar als al die mensen het met zijn allen willen dan moet het toch mogelijk zijn dat te voorkomen? Indien na al die inspanningen blijkt dat het niet kan - dat er slechts 30 of 35 kinderen op die school zitten - dan dient de school inderdaad de deuren te sluiten.

De heer **Nelissen** antwoordt dat het de verwachting van Innovo is dat het om dit aantal kinderen gaat.

Dat gelooft de heer **Bemelmans** graag, maar hij had iets anders gehoopt. Want als mensen met elkaar afspreken ervoor te gaan dan was men boven de 35 leerlingen uitgekomen.

De heer **Nelissen** stelt dat het vooral de keuze van de ouders is om hun kinderen aan te melden.

Volgens de heer **Bemelmans** speelt dit inderdaad een rol, maar iedereen kan keuzes maken.

De heer **Schurgers** gaat ervan uit dat de heer Nelissen een bepaalde toekomstvisie heeft voor wat betreft de scholen in de regio Valkenburg. De heer Nelissen gaf zojuist aan dat hij aan de vooravond staat van het nemen van besluiten. Maken er in de gemeente Valkenburg aan de Geul nog meer scholen een kans om op korte termijn gesloten te worden?

De heer **Nelissen** antwoordt dat als men kijkt naar de plannen die op dit moment worden ontvouwd over de bekostiging van het onderwijs in Nederland dan is de toekomst van een aantal Valkenburgse scholen - überhaupt de scholen in het Heuvelland - buitengewoon zorgelijk. In de nu voorliggende

plannen moet een school 250 tot 300 leerlingen hebben om goed te kunnen bestaan. Met andere woorden, de Rijksoverheid kiest ervoor om hetgeen niet lukt via Artikel 23 of wat dan ook, om het aantal scholen en het aantal schoolbesturen kleiner te maken om daarmee de sector gemakkelijker te kunnen organiseren. Zijn beeld is dat binnen afzienbare tijd helder wordt op welke schaalgrootte de financiering van het onderwijs in Nederland wordt geregeld. De plannen zoals men die nu ziet zijn plannen die aangeven dat dit ligt op 250 leerlingen. Als men dan naar de scholen in deze regio kijkt, dan heeft dat desastreuze gevolgen voor vrijwel alle scholen in de kleine dorpen. Zover is het nog lang niet.

De heer **Schurgers** weet dat de heer Nelissen wel eens een school bezoekt als daar iets te doen is. Als voorbeeld noemt hij de muziekvoorstelling op de school in Sibbe, op zo'n moment is de leefbaarheid van de kern goed te zien.

Dat beaamt de heer **Nelissen**.

Ten behoeve van de leefbaarheid stopt de gemeente veel geld in de kernen en de heer **Schurgers** is bang voor de problemen die het verdwijnen van de school - het hart van de kern - tot gevolg heeft.

De heer **Nelissen** antwoordt dat de heer Schurgers daar volkomen gelijk in heeft. Hij heeft zojuist de voorstellen aangegeven die nu in de Tweede Kamer worden gewisseld tussen de fracties. Daar komt nog een verkiezing overheen dus of dit bewaarheid wordt is nog sterk de vraag. Men heeft ook eerder gezien dat het vaststellen van een schoolgrootte op 100 leerlingen - zoals dat door de onderwijsraad werd geadviseerd - door de staatssecretaris niet is overgenomen. Er is zelfs aanvullende financiering gekomen voor de kleinere scholen. In die zin is het heel belangrijk om het belang als hoeder en behoeder van de kleinere scholen - ook als gemeente - goed te zien. Hij schetst een landelijke ontwikkeling die niet kijkt naar wat er in de regio aan de hand is.

Heeft men het over Sibbe, Vilt en Houthem, daar zijn op dit moment leerlingenaantallen aanwezig die de verwachting rechtvaardigen. Houthem zit nu een beetje boven de 50 leerlingen. Vilt zit in een buitengewoon lastige positie, het aantal beweegt tussen de 70 en 80 en heeft een stevige broer in de buurt in de vorm van de openbare school. In Sibbe valt er ook op de langere termijn niet erg veel te vrezzen, er is een stabiele populatie van tussen de 100 en 110 leerlingen en op die schaal is onderwijs goed te organiseren.

De heer **Schurgers** komt nog kort terug op de brief van de adjunct-directeur. Hij begrijpt dat de heer Nelissen als goede werkgever zijn werknemers uit de wind haalt, maar hij hoopt wel dat de directie dit geëvalueerd heeft.

De heer **Nelissen** beaamt dat gaat gebeuren.

Dat vindt de heer **Schurgers** belangrijk.

Vanwege de 2 weken meivakantie heeft de heer **Nelissen** nog niet de gelegenheid gehad daar persoonlijk met de adjunct-directeur over te spreken. Maar als hij haar verklaring leest, dan heeft zij de lijn aangehouden die in Zuid-Limburg is afgesproken. Als die brief in de beleving van de raad verkeerd is overgekomen wil hij daar graag zijn excuses voor aanbieden want Innovo wil niemand op de tenen staan. Men moet een standpunt goed uitleggen en dat moet respectvol gebeuren. Als haar brief een vervelende indruk heeft gewekt, dan vindt hij dat erg vervelend. Daar zal hij het zeker met haar over hebben.

De heer **Schurgers** dankt de heer Nelissen voor zijn toezegging.

De heer **Nelissen** betreurt het dat hij zich heeft laten verleiden om wat stekelig te zijn. Dat is niet de bedoeling want hij waardeert de opstelling van deze raad - ook in andere dossiers - om ruimhartig goed onderwijs mogelijk te maken zeer. De kwestie Schin op Geul is gewoon buitengewoon moeilijk. Als men kijkt naar hetgeen de leerkrachten daar moeten doen om het onderwijs te geven, dat is gigantisch. Er wordt ontzettend veel van de leerkrachten gevraagd en het is heel moeilijk om daar nog nieuwe dingen aan toe te voegen.

Volgens de heer **Trimbos** was de sfeer vanavond inderdaad een beetje prikkelbaar, maar dat komt door de grote betrokkenheid van alle aanwezigen.

Dat beaamt de heer **Nelissen**. Nogmaals, hij waardeert dat zeer.

De heer **Trimbos** zegt dat de heer Nelissen wist wat op hem af zou komen toen hij naar het gemeentehuis ging.

Dat beaamt de heer **Nelissen**.

De heer **Trimbos** komt nog kort terug op een opmerking van de heer Nelissen. In het begin van zijn pleidooi sprak de heer Nelissen over het tot stand komen van een basisschool c.q. opvangvorm voor kinderen van statushouders buiten de gemeente. Doelde de heer Nelissen daarmee op Slenaken?

De heer **Nelissen** antwoordt dat de statushouders gehuisvest zijn in Landsrade. Normaal gesproken wordt in een dergelijke voorziening ook een basisschool ingericht, maar daar was op die locatie geen plek voor. Toen heeft COA - in overleg met de gemeente Gulpen-Wittem en Innovo - de keuze gemaakt om in eerste instantie de leegstaande schoollocatie in Slenaken te gebruiken. Naderhand was er plek in Epen om de kinderen van statushouders onderwijs te geven.

De heer **Trimbos** vraagt of Innovo tijdens die gesprekken ook liet doorschemeren dat als de gemeente Valkenburg aan de Geul een handschoen had opgepakt en was aangesloten om te praten over deze mogelijkheden, hier ook een mogelijk zou hebben gezeten of nog zit.

De heer **Nelissen** vindt het een maatschappelijke opdracht goed onderwijs te verzorgen voor de statushouders. Als die beweging in de gemeente Valkenburg aan de Geul wordt gemaakt en Innovo kan daaraan bijdragen, dan zal men dat zeker doen.

De heer **Trimbos** gaat ervan uit dat de wethouder dit ook heeft gehoord.

De **voorzitter** dankt de heer Nelissen voor zijn komst en het beantwoorden van de vragen.

Ten aanzien van zijn artikel 41 vragen heeft de heer **Bemelmans** alleen maar positieve reacties van de zijde van het college gekregen. Het college geeft in haar beantwoording aan het met hem eens te zijn, dat het door hem gestelde klopt en dat de zaken zo zijn afgesproken. Echter, vanavond krijgt hij het gevoel dat de dingen niet echt zijn afgesproken of dat de een van de ander niet goed weet wat men doet. Hij zou graag van de wethouder horen hoe de relatie met met name Innovo is.

Wethouder **Dauven** antwoordt dat de relatie met Innovo verder goed is. De samenwerking met De Plenkert verliep goed en het was mogelijk een school te bouwen binnen de beschikbare budgetten. Eigenlijk waren die budgetten aan de lage kant, landelijk werd aangegeven dat de renovatie-budgetten aan de lagen kant zijn. Het was dan ook fijn dat de raad een extra bedrag beschikbaar had gesteld. Zoals al vaker gezegd is Innovo het enige schoolbestuur dat de kleine scholen een kans geeft. Als het Jong Leren was geweest had men er niet eens over hoeven praten.

De heer **Bemelmans** stelt dat Innovo met een leerlingaantal van 35 ook niets doet. Wat doet de gemeente nu? Wacht men 1 oktober 2016 af? Is het resultaat 35, dan sluiten de deuren?

Volgens wethouder **Dauven** is de grens 50 leerlingen.

De heer **Bemelmans** heeft begrepen dat het eigenlijk 60 of 65 leerlingen moeten zijn en dat Innovo er anders niet over wil nadenken. Maar wat doet de gemeente in de tussentijd? Kan de gemeente c.q. de raad iets doen?

Als wethouder **Dauven** naar de taken en mogelijkheden van de gemeente kijkt, dan zijn die in het kader van het onderwijs niet erg groot. De gemeente kan zaken faciliteren maar kan er niet voor zorgen dat er extra kinderen komen. Het college heeft gekeken of het mogelijks is de statushouders



in Schin op Geul te plaatsen. Maar als de kinderen van de statushouders de Nederlandse taal niet voldoende beheersen waardoor het niet mogelijk is dan moet men ervan uitgaan dat de argumentatie van Innovo klopt. Dan is daar niets aan te doen en dan hoopt hij dat de ouders in Schin op Geul ervoor kiezen hun kinderen daar in te schrijven. Want als de kinderen er daadwekelijk wonen maar de ouders kiezen voor een andere school, dan heeft de gemeenschap zelf een keuze gemaakt. Hij weet niet wat de gemeente dan nog kan doen.

De heer **Bemelmans** stelt dat als Innovo op onderwijs technisch gebied iets zegt, dan moet de raad dat aannemen. Maar college en raad kunnen langzamerhand de conclusie trekken dat het einde oefening is wat een school van Innovo in Schin op Geul betreft. Tenminste, dat merkt hij aan de antwoorden en de reacties van de heer Nelissen. Hij proeft dit er niet alleen uit, het is meer dan proeven want eigenlijk zei de heer Nelissen het.

Dat beaamt wethouder **Dauven**. De alternatieven zijn moeilijk. Voor het stichten van een school zijn minimaal 200 leerlingen, 200 handtekeningen, etc. nodig. Dan zou de gemeente al een ander schooltype moeten vragen daar een dependance in te willen richten of iets dergelijks. Dan moet Innovo het al willen overdragen. Maar ergens zo'n moeilijk te exploiteren kleine school starten, dat lijkt hem erg moeilijk. Het college heeft in Maastricht gevraagd of er eventuele mogelijkheden zijn voor een vrije school. De vrije school in Maastricht loopt goed maar volgens de onderwijsdeskundigen gaan die zeker niet naar Schin op Geul.

De heer **Bemelmans** concludeert dat het voor hen ook te klein is.

Dat beaamt wethouder **Dauven**.

De heer **Schurgers** roept de wethouder op - als de school in 2017 dichtgaat - alle mogelijkheden te bekijken, zodat men er alles aan gedaan heeft een school in Schin op Geul te behouden. Als voorbeeld noemt hij een openbare school Hij vraagt de wethouder te zijner tijd aan te geven wat het kost om een kleine zelfstandige school open te houden.

Wethouder **Dauven** antwoordt dat dit nu juist het probleem is. Een openbare scholen - Stichting Jong Leren - kiezen voor volstrekt andere getallen, veel grote getallen dus dat is geen kans.

De heer **Schurgers** wijst op locaties als in Friesland waar dat wel mogelijk is.

Wethouder **Dauven** antwoordt dat in deze regio de afstand tot een andere basisschool 3 km is.

Volgens mevrouw **Gilissen** zitten de kinderen waar de adjunct-directeur naar verwees in haar brief in Schin op Geul op school.

Wethouder **Dauven** concludeert dat die ouders die keuze dan toch nog gemaakt hebben. Dan stopt men er dus toch nog extra energie in.

Volgens de heer **Weerts** beheersen die kinderen de Nederlandse taal even goed als zijn eigen kinderen.

Wethouder **Dauven** kent de kinderen niet maar hij heeft gehoord dat ze uit Eritrea komen.

Richting de heer Bemelmans zegt de heer **Knubben** dat het niet aan de raad of de gemeente is om te bepalen of het doek voor Schin op Geul valt of niet. De ouders blijven knokken de school overeind te houden, dat is heel duidelijk. De bijdrage die de gemeente daarin kan leveren is minimaal. Want in het verleden is vaak gezegd dat het niet mogelijk is een bijdrage te leveren in de exploitatie van een school. Welke mogelijkheden heeft de gemeente dan nog wel?

Hij blijft het met de heer Bemelmans eens dat de wijze van voorlichting van de zijde van de directie van de school natuurlijk correct moet zijn. Daarvan kan men zich afvragen of dat altijd het geval is geweest, de heer Aussems heeft dat vanavond zeer nadrukkelijk naar voren gebracht. Ook de fractie CDA betreurt het dat daar niet het onderste uit de kan is gehaald en dat er misverstanden zijn

ontstaan nadat men in de Stationnerie bij elkaar heeft gezeten. Want men had er enige hoop uit geput dat het wellicht nog haalbaar was. Hij gaat ervan uit dat er zich tussen nu en 1 oktober 2016 wellicht nog mogelijkheden kunnen voordoen, ook op het gebied van statushouders. Want men weet helemaal niet wat er in de komende maanden nog allemaal gaat gebeuren, ook wat betreft de verplichtingen van de gemeente aangaande de statushouders. Dus wie weet. Uitsluiten moet men het beslist niet en de hoop bij de ouders helemaal wegnemen zou een slechte zaak zijn.

Wethouder **Dauven** antwoordt dat als het college kansen ziet men die zeker pakt.

De heer **Aussems** stelt dat de kans dat men er met Innovo uitkomt erg klein is. Een groep ouders is bezig om te kijken wat men nog kan doen. Zij bekijken de mogelijkheden om samen met een ander bestuur een dependance te realiseren. Het gebouw is van de gemeente en de kans bestaat dat de ouders straks vragen of het mogelijk is het gebouw te gebruiken. Want dat hebben zij reeds aangegeven tijdens een overleg op 18 maart jl. Bij dat overleg waren raadsleden aanwezig, maar tot zijn grote verbazing was daar niemand van de fractie AB bij. Hij wil dit gezegd hebben omdat hem dit enorm stoorde, want de raad kreeg een uitnodiging om aan te sluiten bij een overleg en vanuit de fractie AB was niemand aanwezig.

Dit is volgens de heer **Bemelmans** niet de juiste manier om met elkaar om te gaan.

De heer **Aussems** stelt gewoon vast dat het zo was.

De heer **Bemelmans** wijst op het feit dat daar een reden voor kan zijn. Voor hem persoonlijk was het in ieder geval een vervelende reden.

De heer **Aussems** spreekt de heer Bemelmans er niet persoonlijk op aan.

Volgens de heer **Bemelmans** doet de heer Aussems dat wel, want hij is raadslid en komt uit Schin op Geul.

De heer **Aussems** merkt op dat de fractie AB nog 6 andere raadsleden heeft. Tijdens het overleg deden de ouders een beroep op de aanwezige raadsleden of men op steun kon rekenen. De steun die men vroeg ging niet over het bouwen van een school of iets dergelijks, maar men wees naar het gesprek met Innovo in de Stationnerie. De vraag was of de raad als men straks met initiatieven komt daar dan achter staat. Een van de vragen was of men dan het gebouw mag gebruiken. Kortom, het gesprek ging erom om te vernemen of de raad de initiatieven zou ondersteunen. De aanwezige fracties gaven aan dat men op steun kan rekenen omdat dit in het verlengde ligt van hetgeen in de Stationnerie is afgesproken. Eigenlijk wacht hij nu op de initiatieven van de ouders, of het nog wat kan worden en in welke vorm dat ziet hij dan wel.

De heer **Bemelmans** geeft aan dat hij de dag na die bijeenkomst zijn steun meer dan betuigd heeft aan de mensen die de bijeenkomst hadden georganiseerd. En daarna nog zeker 10 keer dus wat dat betreft is daar wel degelijk aandacht voor geweest.

## **9. Voorstel college betreffende beleid Participatiewet Maastricht/Heuvelland 2016 e.v.**

### Eerste termijn.

Mevrouw **Gilissen** zegt dat de fractie zich kan vinden in het nu voorliggende voorstel. Wel is de fractie benieuwd naar ervaringen uit de praktijk. Is er ruimte/mogelijkheid om een bijstandsconsulent en een cliënt (uit de cliëntenraad bijvoorbeeld) te laten vertellen over zijn/haar ervaringen tot nog toe?

Ook is men benieuwd of er projecten lopen in het kader van re-integratie. Zo ja, welke zijn dit? Is omscholing van een grotere groep cliënten, naar bijvoorbeeld de zorg, ook aan de orde? Wie houdt zich hier binnen de gemeenten mee bezig? Door de samenwerking tussen de diverse gemeenten kunnen dit soort projecten mogelijk goedkoper worden ingekocht, denkt de fractie.

Als laatste vraagt de fractie zich af hoe de wethouder staat tegenover het voornemen van Staatssecretaris Kleinsma van Sociale Zaken en Werkgelegenheid om de Participatiewet en Wet banenafpraak verder te vereenvoudigen?

Mevrouw **Van Buitenen** zegt dat de Participatiewet de instrumenten geeft om mensen naar werk toe te leiden en inwoners een minimumuitkering te verschaffen indien zij onvoldoende verdienen. Het voorgestelde beleid is gelijkloidend voor de 6 Heuvellandgemeenten.

Van belang is dat het EVI-traject mede aan de basis ligt van de nieuwe verordeningen en dat ook de formele cliëntenraden zich herkennen in de verordeningen, mede gebaseerd op hun input. De fractie PGP is blij met de brede betrokkenheid via panels en adviesorganen bij de verbeteringen en vernieuwingen van het beleid en kan instemmen met het voorstel.

De fractie herkent de onderwerpen waarvoor nu aandacht wordt gevraagd: minder bureaucratie, maatwerk in gesprek met de burger en experimenteeruimte. De fractie zou van de wethouder dadelijk graag iets meer horen over de experimenten en uitbreiding van preventie (aan eind van punt 4 genoemd).

Onder het kopje financiën, staat de gemeente geld ontvangt voor re-integratie (gehalveerd), sociale werkvoorziening (sterk verminderd), loonkostensubsidie en bijstand. Duidelijk is dat rijksbeleid goed gevolgd wordt, maar de beschrijving wekt wel de indruk dat er eigenlijk onvoldoende financiële middelen ontvangen worden, klopt dat? En is er dan nog wel iets beschikbaar voor bijvoorbeeld preventie? Of te wel, hoeveel budget wordt gerekend om de gewenste veranderingen door te voeren?

Bij re-integratie wordt even de indruk gewekt dat betaald werk direct alle problemen in een gezin oplost, maar dat problemen ook voorkomen in gezinnen van werkenden is natuurlijk bekend. Erna volgt de erkenning dat sociaal of maatschappelijk betrokken zijn in een andere vorm dan een betaalde baan een mens goed doet 'meedoen'. De fractie wil naar voren brengen dat het niet enkel 'het werk' of 'het meedoen' is dat mensen versterkt. Wanneer men zich inzet, dan wil men waardering. De fractie meent dat voor iemand die op bijstandsniveau leeft een financiële waardering welkom of zelfs noodzakelijk is en soms versterkend kan zijn. Het zou ook bekend mogen zijn, dat iemand die gaat werken meer onkosten heeft. Het Nibud gaat er vanuit dat iemand met een fulltime dienstverband maandelijks gemiddeld zo'n € 160,00 duurder uit is dan een niet werkende. Is de gemeente Valkenburg aan de Geul bereid om de mensen in de gemeente die werkervaring opdoen hiervoor een onkostenvergoeding te verstrekken naar rato?

Als hulpverlener heeft zij wat moeite met de term 'diagnose' die blijkbaar gebruikelijk is in de sociale dienstverlening, bijvoorbeeld in het drieluik diagnose-plaatsing-ontwikkeling. Het is immers slechts een momentopname.

Tot slot de vraag hoeveel mensen met een arbeidsbeperking zijn tot nu toe door de gemeente(n) aan het werk geholpen zijn. En de opmerking, dat in de nota de 1<sup>e</sup> zin van alinea 3 niet goed loopt. Moet daar niet staan: Onderhavig raadsvoorstel zet in op vaststelling etc...? Tot zover.

De heer **Knubben** zegt dat door de vorige sprekers al veel zaken zijn genoemd, hij zal die dan ook niet herhalen. De raden zijn goed geïnformeerd tijdens een bijeenkomst van de gezamenlijke raden. Daarnaast zijn de vertegenwoordigers vanuit de raad betrokken bij het vooroverleg aangaande dit soort beleidswijzigingen.

De fractie CDA staat volledig achter de verruiming die er is voor een veel bredere doelgroep. Wat dat betreft is de fractie het ook eens met de wijzigingen in de verordeningen en het bij elkaar brengen van 2 verordeningen aangaande de afstemming. Wel heeft de fractie nog de volgende vragen.

Op pagina 3 van 7 'het instrumentarium' staat dat het instrumentarium sterk vereenvoudigd wordt. De vraag of de wethouder dit nader kan toelichten.

Ten aanzien van paragraaf 7 'de financiën' maakt de fractie zich zorgen over het feit dat daar staat dat het budget in de afgelopen jaren al flink vermindert is, terwijl het re-integratiebudget nu nogmaals wordt teruggebracht. Er is zelfs sprake over een halvering. Verder zijn er nog onduidelijkheden over de herverdelingseffecten waar de gemeente straks mee van doen krijgt. Kan

de gemeente het nog wel allemaal ophoesten? Hij gaat ervan uit dat deze commissie c.q. de raad op redelijk korte termijn een financieel overzicht tegemoet kan zien, niet alleen ten aanzien van de Jeugdwet en de Wmo maar ook ten aanzien van de Participatiewet, zodat er meer duidelijk komt over het laatste punt. Tot zover.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Dauven voor zijn reactie op de inbreng in eerste termijn.

Wethouder **Dauven** antwoordt dat werd gevraagd of het mogelijk is met een consultant of iemand in de bijstand te praten om te kijken hoe dit in zijn werk gaat. Dit is uiteraard mogelijk. Hij stelt voor om dit via de griffie te regelen.

Verder werd gevraagd naar de re-integratie inkoop etc. Dit gebeurt al regionaal dus daar wordt het voordeel al uitgehaald. Een groot gedeelte loopt via Podium 24. Het budget is inderdaad minder geworden, zeker voor re-integratie. Bij de Sociale Werkvoorziening moet de gemeente nogal wat geld bijleggen door alle bezuinigingen. Dus er blijft niet erg veel over. Wat de gemeente wel heeft gedaan is dat er een reserve is opgebouwd bij de Participatiewet. Het afgelopen jaar heeft men ook nog een extra bedrag overgehouden, hij weet niet precies hoeveel maar het is rond de € 90.000,00. Dit geld kan worden ingezet, maar dat is aan de raad. Het college kan een voorstel doen om daar nog wat extra re-integratie activiteiten mee te realiseren. Want mensen aan het werk helpen is het beste. Daarbij denkt hij aan de groeibanen waar daar krijgt men echt effectief een baan. Dan hebben ze werk en krijgen 120% van het minimumloon, dus dat zet zoden aan de dijk. Wellicht dat er bij de Kaderbrief een voorstel aan de raad wordt voorgelegd.

Op termijn kan de verevening een probleem worden, maar dat is nog koffiedik kijken. Er zijn ook instrumenten waar niet extra veel geld voor nodig is. De loonkostensubsidie komt uit het buig budget dus uit het inkomensdeel, maar daarvan is onduidelijk of men dat het volgende jaar weer uit het inkomensdeel krijgt of dat het dan wegvalt. Kortom, er zit nog wat onduidelijkheid in de wet.

Verder werd gesproken over de vereenvoudiging van de banenafpraak. Hij is hier een beetje tweeslachtig in. Want het was nu net bedoeld voor de meest kwetsbare mensen. De Wajongeren, de ex-Wsw'ers, etc. Social return is prima maar op een gegeven moment mochten de WW'ers daar ook gebruik van maken. De vraag is of de afstand van een WW'er tot de arbeidsmarkt zo groot is. Bij social return projecten ziet men vaak dat de WW'ers aan de slag komen terwijl de mensen die echt helemaal aan de onderkant zitten die kans niet krijgen. Dus van de ene kant kan hij zich hier best iets bij voorstellen maar van de andere kant heeft hij zijn twijfels. De gemeenten hebben ook verplichtingen en de gemeente Valkenburg aan de Geul heeft in het kader van de banenafpraak al 1 persoon in dienst genomen. De verplichting voor de gemeente is 2 personen.

Mevrouw Van Buiten sprak over de experimenten. Er worden allerlei experimenten bedacht maar dit zit nog in de ontwikkelfase, het betreft beleid dat er nog gaat komen. Het is de bedoeling om meer ruimte te creëren voor experimenten om de zaken op een andere manier aan te pakken. Als voorbeeld noemt hij het verhaal van het basisinkomen. In dit kader denkt Maastricht-Heuvelland of men daar mee kan. Een experiment kan ook zijn dat mensen parttime mogen werken en dat ze een stukje daarvan mogen verdienen als ze in de bijstand zitten. Het is heel goed als men dit gaat doen, dus die marges worden iets groter.

Voor wat betreft de vergoedingen, iemand die langer dan 3 jaar in de bijstand zit krijgt een inkomenstoeslag en reiskostenvergoeding. Indien de gemeente tijdens de re-integratie al extra toeslagen geeft, dan wordt het wel erg ingewikkeld. Want het budget is toch al niet zo groot. En het is nu juist de bedoeling dat die mensen daar dan ook echt uitkomen en een baan vinden. Er is al vaker gesproken over de armoedeval die kan optreden, dat mensen dan buiten heel veel regelingen allen. Kortom, het is nog niet zo gemakkelijk. De winst is dat de gemeente grotere marges heeft en dat men iets flexibeler kan zijn. De regels zijn niet meer keihard. Men kan zich nog herinneren dat als iemand zijn/haar briefje te laat inleverde, dat men dan 1 maand de bijstand kwijt was. Dit soort zaken kunnen niet. Gelukkig is daar nu veel meer mogelijk.

De heer Knubben sprak over de instrumenten van de re-integratie. In het verleden wat het zo dat er nogal wat moest gebeuren alvorens men met re-integratie aan de slag ging. Dit was afhankelijk van

een hele hoop zaken. Zo moest er een diagnose worden gesteld, de mensen moesten verplicht allerlei zaken overleggen, etc. Het is de bedoeling om dit allemaal veel gemakkelijker te maken zodat het mogelijk is dingen veel duidelijker en een op een te regelen. Helaas levert re-integratie slechts weinig op. De groeibanen bleken in het verleden wel effectief te zijn. Dus van een aantal instrumenten bleek dat ze best effectief waren. Die instrumenten lijken duur maar uiteindelijk leveren ze wel meer op. Ten aanzien van het inzetten van re-integratiebedrijven hoort men vaak dat de mensen het zelf hebben gedaan en dat het re-integratiebedrijf met de eer strijkt. Zelf is hij ook een beetje huiverig voor al die re-integratiebedrijven. Men kan het veel beter zelf proberen te regelen via bijvoorbeeld Podium 24.

Zoals aangegeven staat het geld onder druk, maar het is fijn dat de gemeente Valkenburg aan de Geul een goede reserve heeft. Hierdoor kan de gemeente best iets extra's doen voor de re-integratie.

#### Tweede termijn.

Mevrouw **Van Buitenen** heeft nog een vraag over verdringing. In haar werk kwam zij iemand tegen die bij een groot autobedrijf in Born heeft gesolliciteerd, maar die persoon kreeg te horen dat de mensen van de gemeente voorgaan. Welke instrumenten heeft het beleid om dat te voorkomen?

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Dauven voor zijn reactie op de inbreng in tweede termijn.

Wethouder **Dauven** antwoordt dat er bepaalde takken van sport zijn - bijvoorbeeld Nedcar - die echt niet over verdringing zullen spreken want die hebben een tekort aan mensen. Men heeft 1500 mensen nodig maar het lukt niet om die mensen te vinden. Nedcar is daardoor genoodzaakt een convenant met de gemeente te sluiten om mensen via een heel lang traject geschikt te maken om bij Nedcar te gaan werken. In een vorige periode heeft de gemeente vanuit de bak 10 mensen naar Nedcar gestuurd maar slechts 1 persoon is erin geslaagd een baan te vinden. Vanuit heel Heuvelland zijn 40 of 50 personen naar Nedcar gestuurd en daarvan zijn slechts 4 personen geslaagd. Dus die afstand is vrij groot. Op bepaalde werksoorten is er zeker geen sprake van verdringing, op andere werksoorten is die er wel. Daarbij denkt hij niet aan de mensen met een handicap want die hebben slechts zo weinig kans om aan het werk te komen, dat men die mensen de kans moet geven. Iemand die gezond is heeft al veel meer kans op een baan. Het linkt misschien onlogisch, maar in sommige gevallen leidt vrijwilligerswerk tot verdringing. Hij komt nogal eens mensen tegen die bij een taxibedrijf hebben gewerkt en die zeggen dat ze hun baan kwijt zijn geraakt door al het vrijwilligerswerk. Bijvoorbeeld de chauffeurs van buurtbusjes etc. zijn vervangen door vrijwilligers. Dat is uiteraard leuk voor de vrijwilligers maar dit is een vorm van verdringing. Van de ene kant wil men vrijwilligers een kans bieden maar van de andere kant treedt er verdringing op. Ten aanzien van de gehandicapten vindt hij dat die mensen best iemand anders mogen verdringen, want die mensen hebben veel te weinig kansen.

De commissie adviseert het voorstel door te leiden naar de raad (hamerstuk).

### **10. Voorstel college betreffende vaststellen Verordening Sociaal Medische Indicatie 2016.**

#### Eerste termijn.

Mevrouw **Drost** stelt dat de wethouder ervan op de hoogte is dat de fractie PGP erg hecht aan het opvangen van kinderen met een taal- en ontwikkelingsachterstand - in alle gevallen - maar zeker bij kinderen van ouders met een lichamelijke, psychische of verstandelijke beperking. De fractie is verheugd dat de grens van > 110% minimuminkomen wordt vervangen door een inkomensafhankelijke bijdrage. Omdat de regelingen in de regio gelijk worden, is het de vraag of er in de gemeente Valkenburg aan de Geul ten opzichte van voorheen nadelige of positieve gevolgen zijn voor de gezinnen. Zo ja, kunt u daar een overzicht van geven? En zo ja, hoe communiceert u dit met betreffende ouders?

Ten aanzien van punt 4 'Gewenst beleid en mogelijke opties' van de raadsnota het volgende. In de verordening 2016 is een prominentere plek voor team Jeugd gecreëerd. Zoals het hier geformuleerd

staat lijkt het alsof men hulp van Team Jeugd moet accepteren indien men een SMI-aanvraag doet. Niet meewerken, geen SMI. Klopt dit?

Ten aanzien van artikel 5. In de verordening zijn geen tabellen opgenomen om te komen tot inkomensafhankelijke eigen bijdragen. Bestaan die wel? Zo ja, moeten die dan niet opgenomen worden in de verordening? Tot zover.

Mevrouw **Hidding** heeft slechts 2 korte vragen. Hoe worden de kinderen die hiervoor in aanmerking komen opgespoord? Is er reeds aandacht voor de peuters met VVE? Kunnen die peuters meteen doorgegeven worden naar de Sociaal Medische Indicatie? Of heeft de gemeente slechts weinig VVE-mogelijkheden? Want de gemeente Valkenburg aan de Geul - en ook een aanpalende te weten Voerendaal - is dat maar zeer mondjesmaat uitgewerkt. Die relatie zou zij graag zien. Het is immers van belang probleemkinderen zo vroeg mogelijk actief op te sporen en dat kan bij de peuteropvang al vanaf 2 jaar. Gaat het dan wel lukken in de afstemming met de Sociaal Medische Indicatie? Tot zover.

Mevrouw **Gilissen** zegt dat de fractie VVD zich aansluit bij het gestelde door mevrouw Hidding. Met betrekking tot de bijlage SMI 2016 heeft de fractie de volgende vragen. Waarom is de tegemoetkoming kinderopvang voor maximaal 6 maanden en maximaal 6 maanden verlenging? In de praktijk blijkt dat niet elk kind/ouder - die hiervoor in aanmerking komt - bereikt wordt. Hoe kan dit? Hoe weten mensen dat zij hier aanspraak op kunnen maken? Tot zover.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Dauven voor zijn reactie op de inbreng in eerste termijn.

Richting mevrouw Drost antwoordt wethouder **Dauven** dat hij deze ontwikkeling zelf alleen als positief ziet, al kan hij zich voorstellen dat niet alle ouders het daarmee eens zijn. Wat gebeurt er namelijk? Vroeger gaf de gemeente het geld vaak aan de ouders zelf en nu gaat het geld rechtstreeks naar de opvang. Hij ziet dit als een voordeel vanwege het feit dat het vaak om probleemgezinnen gaat.

Het is inderdaad min of meer een eis dat men de hulp van Team Jeugd moet accepteren. Het is in zoverre een eis dat de mensen voor een indicatie geïndiceerd worden door de GGD, de Jeugdarts of al op het consultatiebureau. Het consultatiebureau doet de indicatie voor de 0 tot 4 jarigen. Bij de indicatie wordt ook aangegeven of er sprake is van andere problemen. Indien er aanvullende problemen zijn dan wordt de gemeente daarvan in kennis gesteld. Het hoeft niet altijd, maar als er problemen zijn dan worden die mensen op zijn minst uitgenodigd voor een gesprek - een soort keukentafelgesprek - waarbij gekeken wordt of het mogelijk is die mensen te helpen. Stel de mensen wijzen alle hulp categorisch af, dan moet men zich afvragen of de gemeente geen stok achter de deur moet hebben om de hulp toch af te dwingen. Indien de ouders blijven weigeren dan is het kind daar de dupe van. Op dat moment kan de hardheidsclausule worden ingeschakeld, maar in beginsel moet het een vereiste zijn dat er iets aan de problematiek wordt gedaan want daarmee wordt het gezin het meest geholpen. Mocht iemand halsstarrig blijven of er is sprake van een rare achtergrond, dan moet de gemeente de hardheidsclausule kunnen toepassen. Want het mag niet gebeuren dat de kinderen de dupe worden door de instelling van hun ouders.

De landelijke tabellen waarnaar werd gevraagd die zijn er, die worden ook bij het peuterspeelzaalwerk gebruikt. Dit hoeft dan ook niet in de verordening opgenomen te worden.

Binnen de gemeente Valkenburg aan de Geul zijn er slechts 6 doelgroepkinderen die rechtstreeks recht hebben op VVE. Ook dit wordt door de GGD - en eventueel door het consultatiebureau - vastgesteld. De gemeente beschikt over een VVE-peuterspeelzaal, maar eigenlijk werken alle peuterspeelzalen volgens het VVE-concept. Wat dat betreft is dit goed geregeld.

Er zijn duidelijker afspraken gemaakt dat de gemeente de ondersteuning maximaal 1 jaar mag geven, eigenlijk maar 6 maanden. Dit heeft te maken met het feit dat het over peuters gaat. Peuters gaan op een gegeven moment naar school en op dat moment neemt de school de zorg over. Vroeger werd het ½ jaar strikt in acht genomen, maar nu is afgesproken er heel soepel mee om te gaan om de ondersteuning te verlengen naar 1 jaar. Want het college wil het liefst een aansluiting hebben op groep 1 van de basisschool, want dan wordt de zorg overgenomen door de school.

Volgens mevrouw **Gilissen** gaan de peuters al vanaf 2 jaar naar de peuterspeelzaal, dus dat betekent in totaal 2 jaar.

Dat beaamt wethouder **Dauven**.

Mevrouw **Gilissen** concludeert dat de ouders dan slechts 1 jaar een vergoeding krijgen. Daarna komt men onder de 110% waardoor men de kosten niet meer kan betalen.

Wethouder **Dauven** antwoordt dat dit in het kader van de opvang in het peuterspeelzaalwerk al geregeld is via de Bijzondere Bijstand.

Mevrouw **Gilissen** begrijpt dat dit ook geldt voor een probleemgezin. Stel een kind van 2 jaar wordt geïndiceerd en krijgt een SMI voor de kinderopvang en dit kind start op 2-jarige leeftijd. Stopt het dan op het moment dat het kind 3 wordt?

Wethouder **Dauven** beaamt dat de vergoeding vanuit dit potje op dat moment stopt. Maar als het onder de 110% is dan kunnen de ouders nog iets regelen via de Bijzondere Bijstand. Dus dat vangnet is er.

Mevrouw **Gilissen** vraagt wat er gebeurt indien men net boven de 110% zit.

Wethouder **Dauven** antwoordt dat die mensen pech hebben. Het is een wettelijke regeling maar daarom heeft het college gesloten nu veel coulanter om te gaan met het ½ jaar. Want eigenlijk is het een ½ jaar en het kan worden verlengd naar 1 jaar. Omdat het college dit erg belangrijk vindt is afgesproken om dit bijna altijd te doen.

Mevrouw **Gilissen** vraagt wat er gebeurt als de ouders op 120% zitten, het kind is 3 jaar maar het probleem binnen het gezin is er nog steeds.

Wethouder **Dauven** antwoordt dat het college om die reden blij is dat men het eerste stukje eraan heeft vastgeplakt. Namelijk, aan de voorzijde is eraan vastgeplakt dat het Team Jeugd ernaar gaat kijken. Want het voordeel daarvan is dat als de problematiek zo hevig is dat het binnen een ½ jaar of 1 nog steeds speelt, dan kan de gemeente het uit de pot Jeugd betalen. Dit is de regeling maar er zijn mogelijkheden genoeg en daarom ziet hij het als een grote vooruitgang. Hij zegt nogmaals toe dat als de ouders halsstarrig zijn en blijven, het college de hardheidsclausule toepast.

Er wordt geen gebruik gemaakt van de tweede termijn.

De commissie adviseert het voorstel door te leiden naar de raad (hamerstuk).

## **11. Bespreekpunten:**

### Raadsinformatiebulletin (12) WOZL.

Er zijn geen nadere vragen of opmerkingen gemaakt naar aanleiding van dit raadsinformatie-bulletin.

### Jaarverantwoording kinderopvang.

Er zijn geen nadere vragen of opmerkingen gemaakt naar aanleiding van de jaarverantwoording.

### Schrijven (29) van Omnibuzz Slim Reizen inzake concept jaarrekening 2015, 1<sup>e</sup> begrotingswijziging 2016, begroting 2017 en meerjarenraming, met verzoek zienswijze raad kenbaar te maken voor 21 juni 2016.

De **voorzitter** stelt voor de fracties in de gelegenheid te stellen een eventuele zienswijze vóór 21 juni a.s. schriftelijk kenbaar kunnen maken.

## **12. Gewestelijke aangelegenheden.**

Er zijn op dit moment geen zaken te melden.

### 13. Rondvraag.

Door de heer **Aussems** zijn de volgende vragen ingediend.

#### Mogelijk uitreden uit WOZL

Er is al langere tijd sprake dat de 3 Heuvellandgemeenten willen uitreden uit de gemeenschappelijke regeling van WOZL.

Aangezien de WSW geen nieuwe instroom meer heeft vanaf 1 januari 2015 (Participatiewet) betekend dit eigenlijk dat er sprake is van een sterfhuisconstructie.

Het willen uitreden van de 3 Heuvellandgemeenten uit de gemeenschappelijke regeling WOZL heeft onder de SW populatie al tot veel onrust geleid. En dat terwijl er al jarenlang sprake is van onrust in de SW. Tevens is het nog maar de vraag of wij er als gemeente wel financieel beter van worden.

N.a.v. het bovenstaande willen wij u vragen of het wel zo handig is om uit de gemeenschappelijke regeling van WOZL te treden

- Kunt u ons expliciet aangeven wat de toegevoegde waarde is als wij wel zouden uitreden uit de gemeenschappelijke regeling WOZL?
- Kunnen de WSW-ers uit de uittredende gemeenten nadelen ondervinden in hun rechtspositie en benadering vanuit de WOZL-organisatie?

#### Over 2015 overhouden gelden Wmo.

In het nieuws is dat veel gemeenten geld hebben overgehouden aan de uitvoering wet Wmo. Schatting nationaal een € 310 miljoen op totaal budget € 4,8 miljard. Dat is ca. 6,5%. Daar is veel ophef over. Wij kennen onze jaarrekening nog niet, maar eind 2015 werd aangegeven dat ook gemeente Valkenburg aan de Geul verwachting had binnen budget te blijven, geld ging overhouden dus, maar weer meer uitgaven had aan Jeugdwet.

- Hoe groot is het overschot op Wmo over 2015?
- Hoe groot is overschot, dan wel tekort op Jeugdwet en ook op de Participatiewet?
- Is Valkenburg aan de Geul in haar toekenningenbeleid Wmo voor het bieden van hulp strenger dan in het verleden toen dat centraal geregeld werd?
- Heeft Valkenburg aan de Geul andere maatstaven voor toekenning hulp Wmo dan onze omringende gemeenten?

Doel van de overgang Wmo, Jeugdwet en Participatie naar gemeenten was dat door lokale benadering, dicht bij de burgers die hulp nodig hebben en aanbieders van die hulp, er een besparing op organisatiekosten van 20% bereikt zou worden. De gemeenten ontvangen daardoor ook 20% minder bijdragen van het Rijk.

- Kunt u aangeven of die 20% minder uitgaven door de gemeenten t.o.v. het Rijk voorheen, al dan niet hebben geleid tot minder hulpverlening aan onze burgers t.o.v. het verleden.

Ten aanzien van de vraag over het mogelijk uitreden uit het WOZL antwoordt wethouder **Dauven** dat er al geruime tijd sprake van is dat de 3 Heuvellandgemeenten willen uitreden uit de Gemeenschappelijke Regeling van WOZL. Aangezien de Wsw geen nieuwe instroom meer heeft vanaf 1 januari 2016 betekend dit eigenlijk dat er sprake is van een sterfhuisconstructie. Het willen uitreden heeft onder de Wsw-populatie al tot veel onrust geleid en dat terwijl er al jarenlang sprake is van onrust. Tevens is het nog maar de vraag of de gemeente er financieel beter van wordt.

De vraag was verder of het wel handig is om uit de GR van het WOZL te treden. Deze vraag kan hij met 'ja' beantwoorden.

Een volgende vraag was wat hier de toegevoegde waarde van is. De Wsw-ers zullen hier geen nadelen van ondervinden. Het zou een goede zaak zijn als de gemeente kan uitreden, want het arbeidsmarktgebeuren van Maastricht - Heuvelland is totaal anders dan van Parkstad. Op dit moment begint dit door elkaar te lopen. Parkstad heeft het Werkgevers Service Punt (WSP) en dat gaat men vervlechten met de WOZL. Alvorens men het weet is niet meer duidelijk wat men als gemeente allemaal moet betalen. Daarom wil de gemeente Valkenburg aan de Geul graag de status van 'buitengemeente' krijgen. Dit betekent dat alle mensen die daar nu vanuit deze gemeente zitten, daar gewoon blijven zitten. Want het college wil geen onrust voor die mensen, die mensen blijven



gewoon bij het WOZL. De gemeente heeft ook 20 mensen bij de MTB ondergebracht. Vroeger waren dit 30 mensen, het aantal neemt ieder jaar iets af. En daar betaalt de gemeente € 1.300,00 per persoon per jaar voor, plus het subsidiebedrag. Het college - en ook de afdeling financiën - denkt dat dit voor de gemeente op termijn een veel betere oplossing is. Hij is ervan overtuigd dat dat zo is want anders gaat het helemaal door elkaar. De gemeente Heerlen bijvoorbeeld kiest heel duidelijk voor echt beschut werk terwijl de gemeente Valkenburg aan de Geul kiest voor een beschut werk regeling Heuvelland - Maastricht en dit is een volsterk andere regeling. Het is op een gegeven moment niet mogelijk de geldstromen uit elkaar te houden en voordat men het weet moet de gemeente overal aan meebetalen terwijl men dat niet wil. Het is overigens niet de bedoeling naar de MTB over te stappen. Met andere woorden, de gemeente wordt geen aandeelhouder van de MTB. Voor wat betreft de Wsw'ers is de gemeente Valkenburg aan de Geul straks 'buitengemeente' voor de MTB én voor het WOZL.

De heer **Aussems** begrijpt dat de gemeente straks buitengemeente is met werknemers die bijvoorbeeld bij de MTB zijn ondergebracht. Maar formeel gezien zal de rechtspositie voor die medewerkers niet veranderen.

Dat beaamt wethouder **Dauven**.

De heer **Aussems** stelt dat dit in de benadering anders kan zijn.

Wethouder **Dauven** antwoordt dat daar geen sprake van is.

De heer **Aussems** vraagt of die medewerkers geen gevaar lopen.

Wethouder **Dauven** antwoordt dat dit niet het geval is. Het komt ook voor dat mensen vanuit de gemeente Valkenburg aan de Geul naar Sittard verhuizen en dat veroorzaakt ook geen probleem.

De heer **Aussems** bedoelt niet zozeer rechtspositioneel maar vanuit de benadering door de organisatie. Met andere woorden, dat wordt gezegd dat die mensen er eigenlijk niet bij horen.

Wethouder **Dauven** herhaalt dat daar geen sprake van is. Hij is bij het jubileum geweest van een paar mensen die bij de MTB werken en die mensen voelen zich 100% MTB', ze worden daar heel erg gewaardeerd. Uiteraard kan men dat zelf vragen aan de mensen die daar werken. Die mensen hebben echt niet het gevoel tweederangs Wsw'ers te zijn.

Verder werd gevraagd naar het restant Wmo-gelden 2015. Via het nieuws is naar buiten gebracht dat veel gemeenten geld overhouden van het budget uitvoeren Wet Wmo. De gemeente Valkenburg aan de Geul heeft over 2015 een overschot van circa € 800.000,00. Echter, de raad heeft die middelen geoormerkt. In 2016 komt er pas echt een bezuiniging, want de gemeente moet dit jaar taakstellend € 1.1 miljoen bezuinigen. Waarschijnlijk wordt dit net gehaald. Bovendien heeft het Gemeentefonds jarenlang minder uitkeringen gedaan. Hij vindt de wijze waarop een en ander in het nieuwe komt erg raar. De centrale overheid decentraliseert iets en kondigt forse bezuinigingen aan en daardoor gaat de gemeente in eerste instantie zuinig met de middelen om. Want als er sprake is van een tekort heeft de gemeente geen middelen om dit op te vullen. Als de gemeente dan niet precies op € 0,00 uitkomt wordt gezegd dat dit asociaal is. Uiteraard komt de € 800.000,00 terug in de Kadernota. Het is vervolgens aan de raad om aan te geven wat men ermee wil doen. Gezien de begroting die op de gemeente afkomt, lijkt het hem verstandig daar goed over na te denken, maar in principe is het geld geoormerkt.

Bij de Participatiewet was ook een klein overschot maar bij Jeugd was er een klein tekort.

De gemeente Valkenburg aan de Geul is niet strenger geworden, er worden dezelfde eisen en normen gehanteerd dan bij de gemeente Maastricht en Heuvellandgemeenten. Het overschot bij de Wmo komt waarschijnlijk voort uit het feit dat de meeste gemeenten al een jaar eerder waren begonnen met de her-indicaties voor wat betreft het huishouden - volgens andere normeringen etc. - terwijl dit in de gemeente Valkenburg aan de Geul pas het afgelopen jaar is afgerond. Het kost nog geld maar de gemeente heeft iets minder verlies gehad dan hetgeen men had verwacht.

De heer **Aussems** begrijpt dat de gemeente eveneens iets overhoudt bij de Participatiewet en dat er een tekort is bij de Jeugdwet. Hoe wordt omgegaan met het tekort bij de Jeugdwet.

Wethouder **Dauven** antwoordt dat dit wordt meegenomen in de Kadernota.

De heer **Aussems** stelt dat de raad het overschot Wmo in principe geormerkt heeft. Zijn die middelen strikt geormerkt voor Wmo of voor het Sociale Domein?

Wethouder **Dauven** antwoordt dat die middelen voor het Sociale Domein geormerkt zijn.

De heer **Aussems** begrijpt dat die middelen gebruikt kunnen worden voor de Jeugdwet.

Dat beaamt wethouder **Dauven**.

De heer **Aussems** heeft zaterdag via het nieuws vernomen dat er € 310 miljoen over is van de € 4.8 miljard, dat is 6%. De gemeente Valkenburg aan de Geul heeft overigens veel meer over met de € 800.000,00 voor het Sociaal Domein. Hij is het ermee eens dat 6% als getal veel lijkt op iets wat men gaat beginnen, maar de vraag van de fractie had ermee te maken of de mensen op de zelfde manier worden benaderd dan vroeger? Of krijgen de mensen ook minder tegemoetkoming?

Wethouder **Dauven** antwoordt dat er 2 zaken spelen. Ten eerste is het de bedoeling van de wet om te kijken waar een stukje eigen kracht en zelfredzaamheid zit. Dus geven wat nodig is, niet te veel en niet te weinig. Daar is een en ander veel meer op toegespitst, zeker voor de hulp bij het huishouden. In een ver verleden was huis huishoudelijke hulp 1 of 2, toen het naar de gemeente overkwam bleek al heel snel dat het Rijk aan iedereen huishoudelijke hulp 2 toekende. Met andere woorden, 90% had extra hulp nodig. Maar na de nieuwe indicatie door de gemeente bleek dat het juist andersom was. Nu is afgesproken dat bijvoorbeeld een zolder niet geïsoleerd hoeft te worden. De keuken, de kamer, de hal, de slaapkamer, badkamer, etc. worden geïsoleerd dus de normen zijn aangepast en men krijgt wat men nodig heeft. Overigens zijn daar weinig bezwaren tegen gemaakt.

Dit is eigenlijk ook een antwoord op de laatste vraag van de heer **Aussems**, dat het de bedoeling van het Rijk was om alles dichterbij de burgers en de lokale overheid te brengen om daarmee op de organisatiekosten te besparen tot 20%. Die zijn al ingecalculeerd maar desondanks blijft er gemiddeld 6% over. De vraag was of dit heeft geleid tot minder hulpverlening, maar de wethouder gaf zojuist aan dat dit niet zo is. Feitelijk is het Rijk er dan in geslaagd om dit over te brengen naar de gemeenten.

Dat beaamt wethouder **Dauven**. Vroeger was er bij de Wmo een soort begeleiding. In de gemeente Valkenburg aan de Geul kregen in 2012 65 die begeleiding. Deze regeling werd vervolgens afgeschaft en naar verwachting zouden zich 20 mensen melden. Die 65 mensen kregen een brief van het Rijk en een persoonlijke brief van de gemeente en men mag eens raden hoeveel mensen zich toen gemeld hebben. In totaal waren dat 5 mensen en van die 5 mensen waren er 4 geholpen met een huiskamer, daar waren zij tevreden mee. Kortom, in verleden werd soms op een vreemde manier geld uitgegeven.

Mevrouw **Dexters-Mijnes** wijst op het feit dat in het verleden ook al geprobeerd is uit het WOZL te stappen. Toen gaf de wethouder aan dat dit niet mogelijk is. Bestaat er nu de mogelijkheid dat het wel lukt?

Wethouder **Dauven** beaamt dat dit in het verleden 2 keer geprobeerd is. Toen wilde men miljoenen van de gemeente omdat men het liever niet wilde. Men wil het verlies immers liever over 11 deelnemers verdelen. Maar omdat zij nu ook wel zien dat het met de arbeidsmarkt moeilijk is, is er een onderzoek opgestart. Dat onderzoek wordt door Langenberg uitgevoerd en naar verwachting wordt dit in augustus afgerond. Dan krijgt de gemeente te horen wat de voorwaarden zijn om uit het WOZL te treden en is het aan de raad om daar een besluit over te nemen. Het zal zeker iets kosten maar hij weet nog niet hoeveel, in ieder geval geen miljoenen.

#### 14. Sluiting.

Rond 23.15 uur sluit de **voorzitter** de vergadering. Hij dankt de aanwezigen voor hun inbreng.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Sociaal Domein de dato 27 juni 2016.

W. Weerts,  
voorzitter

mr. J.W.L. Pluijmen,  
commissiegriffier