

3.f

Adviesnota 'Aanvraag uitvoeringskrediet maatregelen bestrijding blauwalg- overlast, periode 2025-2028 (IP 801010, Fase 1)'

Fractie CDA (vragen financiële dekking – bijlage bij nota 'Aanvraag uitvoeringskrediet maatregelen bestrijding blauwalg-overlast, periode 2025-2028 (IP 801010)

Vraag:

1. Hoe verhoudt de beschikbare € 250.000 aan voorbereidingskrediet zich tot de projectdoelen en de voortgang tot nu toe?

Antwoord:

Momenteel worden binnen het programma vier locaties aangepakt. Aan de hand van onderzoek wordt per locatie bepaald welke maatregelen de blauwalgproblematiek zouden kunnen oplossen. Het beschikbare voorbereidingskrediet wordt besteed aan dit voorbereidende onderzoek en interne kosten. De voortgang komt hiermee niet in het geding.

Vraag:

2. In het verleden zijn er meerdere keren verzoeken aan Rijkswaterstaat gedaan om doorspoeling te realiseren door over de vloed de deuren van de Marksluis vierkant open te zetten. Dit oneigenlijk gebruik van een schutsluis zorgt voor onnodig oponthoud aan de scheepvaart. Gebleken is dat de duiker in het oude kanaaldeel niet toereikend is om voldoende doorspoeling te bereiken. Wordt in het traject ook gekeken naar het vergroten van de duiker om zodoende voldoende doorspoeling op de reguliere wijze te verkrijgen?

Antwoord:

Deze situatie met de schutsluis en het eventueel vergroten van de duiker is op dit moment niet opgenomen in het programma c.q. het project dat nu voorligt voor het beschikbaar stellen van uitvoeringskrediet.

Vraag:

3. Aanpak blauwalg: ganzenpoep bevat fosfaat, wat een essentiële voedingstof is voor blauwalg en veelal de oorzaak van blauwalg. Veel plassen en zwemwater worden vanwege de blauwalg gesloten. Ganzen vernielen ook riet en watervegetaties, zeker als ze massaal bijeenkomen in de ruiperiode. Wat wordt er ter voorkoming van blauwalg door ganzen gedaan door de het Waterschap? Heeft het Waterschap een ontheffing van de Flora en Faunawet voor bestrijding van ganzen aangevraagd?

Antwoord:

Een van de belangrijke oorzaken voor het aantrekken van ganzen is het voeren door burgers en omwonenden. Met de nodige communicatie (media, voorlichting, informatieborden bij locaties) worden burgers ontmoedigd de ganzen te voeren om op deze manier voedselrijk water te voorkomen. Het waterschap heeft geen ontheffing van de Flora en Faunawet voor bestrijding aangevraagd. Deze taak ligt niet bij het waterschap.

Fractie PvdA

Om het debat toch goed te kunnen voeren willen we meer inzicht hebben in de volgende vragen per project en dus agendapunten:

Vraag:

1. Waarvoor, doel smart weergegeven, een algemene formulering zoals 'het draagt bij aan het halen van de KRW-doelen' is te vaag.

Antwoord:

De maatregelen zijn primair gericht op het bestrijden van blauwalgoverlast maar dragen ook bij aan het behalen van de KRW-doelen, omdat de waterkwaliteit door

de maatregelen verbetert. Met name het verminderen van de voedselrijkheid (en verbeteren kwaliteit) van het water en het verbeteren van de ecologische toestand zijn daarbij belangrijke onderdelen c.q. doelen van de KRW. Overigens bij het uitvoeren van maatregelen worden zoveel mogelijk KRW-doelen, -eisen meegenomen.

Vraag:

2. Wie is de verantwoordelijke partij in deze projecten, graag aangeven op basis van beleid, regelgeving etc.

Antwoord:

De verantwoordelijke partijen in deze projecten zijn het waterschap (waterkwantiteit en -kwaliteit), de provincie (zwemwaterkwaliteit) en de gemeenten (stedelijk gebied).

Vraag:

3. Welke middelen worden ingezet, in de begroting opgenomen onder welke begrotingsposten met welke bedragen?

Antwoord:

Afhankelijk van de uitkomsten van de onderzoeken, worden maatregelen geformuleerd. Het is op voorhand niet te bepalen op welke begrotingsposten deze maatregelen zullen drukken. Gedacht kan worden aan waterkwaliteitsmaatregelen zoals: baggeren, het isoleren van voedselrijke bodems, ander waterbeheer, afkoppelen van voedselrijk water, doorspoelen enzovoort.

Vraag:

4. Passen de uitgaven binnen de begrotingsposten, zo nee, met welke middelen worden ze dan betaald?

Antwoord:

Kleine maatregelen kunnen uit dit uitvoeringskrediet worden gefinancierd. Indien grotere investeringen nodig zijn, dan worden de maatregelen eerst voorgelegd - met een nieuwe adviesnota - aan het bestuur met het verzoek krediet beschikbaar te stellen voor deze omvangrijke maatregelen.

Vraag:

5. Zijn er mogelijkheden voor (financiële) samenwerkingspartners en zo in welke mate en op grond van welke wetgeving/afspraken?

Antwoord:

Afhankelijk van de situatie worden partners gevraagd financieel bij te dragen aan onderzoeken en maatregelen. In bepaalde situaties draagt de provincie bij. Bij alle locaties in gemeenten worden de onderzoeken en maatregelen tegen blauwalg 50/50 gefinancierd door gemeenten en waterschap. Wanneer een gemeente niet bijdraagt aan maatregelen, dan gaat het project op de betreffende locatie niet door.

Vraag:

6. M.b.t. 3f wordt in de adviesnota gesproken over een 50/50 verdeling van de kosten met de betreffende gemeente. In het financiële overzicht is deze verhouding niet terug te vinden. Kan aangegeven worden wat de verdeling exact is.

Antwoord:

De externe kosten (onderzoeken en maatregelen) worden 50/50 verdeeld tussen waterschap en de betreffende gemeente. De interne kosten van betrokken partners zijn echter voor rekening van de partners zelf. Dat is de belangrijkste reden dat de verhouding in het financiële overzicht niet 50/50 is. Alleen de interne kosten van het waterschap zijn namelijk in dit overzicht opgenomen en niet de interne kosten van de gemeente. Ook komt het voor dat de gemeente de trekker is van een maatregel (en zelf een onderzoeksbureau of aannemer contracteert) en dat het waterschap aan de gemeente een bijdrage van 50% levert. Dan komt wel de bijdrage van het waterschap in ons financiële overzicht, maar niet de kosten die de gemeente heeft

gemaakt. Er lijkt dan geen bijdrage van derden te zijn, maar die is er dan wel degelijk.