Technische vragen Luchtbehandelingsinstallatie Het Pakhuis

Betreft agendapunt 5.4 ARC 12-1-21

nav het voorgestelde besluit, waarin een extra krediet wordt gevraagd dat 3x hoger is dan het oorspronkelijk vrijgegeven krediet van € 40.000, hebben wij de volgende technische vragen.

1) Onder andere wordt gesteld dat de Corona crisis dit extra nodig maakt.
Waarom is de uitvoering niet gestart nadat in 2017 dit krediet bij de kadernota reeds beschikbaar is gesteld? Temeer daar dit een urgente zaak was.

Nadat Gebouwenbeheer vanuit Kunst & Cultuur de opdracht kreeg om de gevraagde aanpassingen te realiseren bleken de raming en het beschikbare budget niet afdoende. Dit had te maken met de rijksmonumentale status van het pand waardoor de benodigde installaties inpandig moeten worden aangebracht (buiten of op het dak is geen optie). Daarnaast bleek dat het aanleggen van een luchtbehandelingsinstallatie in Het Pakhuis alleen zinvol is als bij deze werkzaamheden meteen ook de bestaande verouderde verwarmingsinstallatie wordt vervangen. Deze verouderde installatie kan namelijk niet het juiste vermogen leveren dat nodig is om de te installeren luchtbehandelingsinstallatie goed te laten functioneren.

Was er zonder Corona crisis ook nu een extra budget nodig geweest?

Ja, ook in normale tijden zou het budget niet afdoende geweest zijn. Echter, de coronacrisis maakt het tot een noodzakelijke stap doordat het een luchtbehandelingsinstallatie betreft. Zonder een goede luchtbehandelingsinstallatie is de bestaande functie niet realiseerbaar.

Klopt het dat het bedrag een aanvulling is op het in 2017 toegezegde bedrag van € 40.000, wat de totale investering op € 167.500 brengt?

Dit klopt inderdaad.

2) De organisatie die in 2017 het onderzoek heeft gedaan naar welke installatie nodig was voor het Theater, is dat dezelfde instantie die nu met een 3x zo hoge kostenbegroting komt?

Nee. In 2017 heeft stichting HIAAT, de beheerorganisatie achter het Pakhuis, een globale kostenraming laten maken die overgenomen is door de gemeente. Zoals hierboven geschetst hield die globale kostenraming geen rekening met de specifieke kenmerken van dit rijksmonument.

Was het geluid, de LED-verlichting en de koeling in 2017 nog geen issue?

Al deze zaken waren toen ook al een issue. De LED-verlichting is onderdeel van de theaterinstallaties. Het grid dat in de zaal aan het plafond hangt was nooit constructief gekeurd. Nadat Gebouwenbeheer alle theaterinstallaties heeft laten keuren is besloten direct het grid in het pakhuis te laten vervangen omdat deze niet goed en voldoende was bevestigd (en daardoor werd afgekeurd). Omdat het grid aan de constructie van het gebouw hangt/is bevestigd heeft Gebouwenbeheer dit zelf opgepakt.

Hoe zeker is het dat de raming van nu wel klopt, gezien de toch wat optimistische raming van 2017?

In tegenstelling tot de globale raming in 2017 is de nieuwe raming opgesteld door onze installateur in opdracht van Gebouwenbeheer én in samenspraak met de restauratiearchitect en de installatieadviseur. Alle disciplines zijn nu bij dit proces betrokken.

Is er een second opinion gevraagd?

De voorliggende raming komt voort uit een second opinion.

3) In het voorstel wordt melding gemaakt van een zoektocht naar alternatieve lokaties in Hoorn. Welke lokaties zijn hierbij onderzocht? En zijn deze ook onderzocht in combinatie met andere culturele organisaties, met een zelfde vraagstuk (zoals Muziekschool, Manifesto, Park, Blauwe Schuit, bibliotheek, Vereniging Oud Hoorn)?

Wij hebben hierbij gekeken naar alle (kleine) podia in de gemeente Hoorn (Het Park, Talententheater, diverse buurthuizen en andere locaties). Hierbij is inderdaad ook gekeken naar mogelijke samenvoeging van diverse organisaties. De conclusie is dat dit op korte termijn (< vijf jaar) geen reële alternatieven zijn.

Is de huidige locatie van Theater Het Pakhuis wel de meest geschikte gezien de grote klimatologische issues in het huidige pand?

Na onderzoek is gebleken dat de huidige locatie van Theater Het Pakhuis op dit moment de meest geschikte is voor de activiteiten die Stichting HIAAT ontplooit. Het is algemeen bekend dat rijksmonumentale panden op het gebied van gebruik en duurzaamheid uitdagingen met zich mee brengen. Tegelijkertijd is het zeer belangrijk om monumentale panden te blijven gebruiken en toegankelijk te houden voor de inwoners van Hoorn. Dit is ook het geval bij Het Pakhuis, het monument en de invulling zijn een meerwaarde voor elkaar en voor de stad.

Zijn er mogelijkheden in de Poort van Hoorn onderzocht?

Op dit moment zijn er geen mogelijkheden om de activiteiten die HIAAT in Het Pakhuis ontplooit onder te brengen in de Poort van Hoorn. Immers, de Poort van Hoorn moet nog ontwikkeld worden. Naar verwachting zal de ontwikkeling van dit gebied nog jaren duren. Het is niet verantwoord om Het Pakhuis nog zo lang te laten wachten op een goede luchtbehandelingsinstallatie.

4) Kunt u het overzicht per jaar geven van de financiële transacties tussen gemeente en theater Het Pakhuis, dwz subsidie, huur en evt. incidenteel vanaf 2017?

Zie bijlagen.

Wat betreft de huur: Stichting HIAAT betaalt een symbolische huur van € 0,45 per jaar aan de gemeente Hoorn.

5) In hoeverre is dit raadsbesluit nodig aangezien er al een toezegging gedaan is, zelfs een verplichting, het in de begroting 2021 is opgenomen en de Raad dus als besluit nemend orgaan nu feitelijk buitenspel staat?

De raad staat zeker niet buitenspel. Immers, de eerdere toezegging is gedaan in de veronderstelling dat de luchtbehandelingsinstallatie minder zou gaan kosten dan later het geval bleek. De raad zou er voor kunnen kiezen om het gevraagde bedrag van € 114.000,-- niet toe te kennen. Dit heeft wel consequenties, namelijk dat het voortbestaan van Het Pakhuis in gevaar komt en er een rijksmonument leeg komt te staan (waarbij de bestaande kosten doorlopen).

Dick Bennis CDA Hoorn