Raadhuisplein : 2023/1
Besluitvormende Raadsvergadering : 9 februari 2023

N O T U L E N

van het verhandelde in de **Besluitvormende Raadsvergadering d.d. 9 februari 2023**

AANWEZIG:
Voorzitter: dhr. R.T. Metz, bij agendapunt 4c. dhr. H.E. Dijkhuizen
Griffier: mevr. M.A.C. van Esterik

De leden:

Dhr. J.A. Baks (Burgerbelangen)
Mevr. E.M. Ter Beek-Suijkerbuijk (GroenLinks)
Dhr. R.A. Corbeij (VVD)
Dhr. H.E. Dijkhuizen (CU-SGP)
Mevr. D.Q.J. Exalto (GroenLinks)
Mevr. H.G. Flinterman (D66)
Dhr. B.R. Groothuis (Soest2002)
Dhr. K. Gündüz (PvdA)
Dhr. P.G. Klandermans (Soest2002)
Mevr. I. van der Linden (POS)
Dhr. P. Lucas (CDA)
Dhr. J.R. van 't Net (VVD)
Dhr. J.A. Paauw (GGS)
Dhr. C.A. Paul (GGS)
Dhr. T.N. Schotman (POS)
Mevr. M.A. Sterenberg (VVD)
Dhr. G.H.E.J. Stormbroek (POS)
Dhr. J.J. Vrakking (Soest2002)
Mevr. M.M. Walraven-van Dam (CU-SGP)
Dhr. V.H.A. Van der Wardt (VVD)
Mevr. B.M. Wegman (GGS)
Mevr. A. Weith-Plomp (GGS)
Dhr. E. Weldink (Soest2002)
Mevr. H.C.P. Welschen (D66)
Dhr. A.H.T. Witlox (PvdA)
Dhr. T. de Wolf (GGS)
Dhr. R. van Zutphen (VVD)

De wethouders: mevr. K.L. Scholten, mevr. A. Treep-van Hoeckel, mevr. Van Aalst-Veldman en dhr. H.O. Suna

AFWEZIG:
Dhr. R. Christiaans (Soest2002) en dhr. T. de Ruijter (GroenLinks).

VOORZITTER: Dames en heren van de raad, publieke tribune. Wat sympathiek dat u de deur voor mij dicht doet, meneer Van Zutphen. U bent één van onze 29 raadsleden waarvan ik moet melden dat er -nadat ik de vergadering geopend heb- dat er twee afwezigen zijn, namelijk de heer Christiaans en de heer De Ruijter. Ik loop nu even naar de spreekgestoelte om het volgende onderdeel in te leiden. Dames en heren, aardbevingen komen dagelijks voor in de wereld. Ik heb er zelf een paar meegemaakt, eentje van 4,5 en eentje van 7 op de schaal van Richter. Dat is een hele bijzondere ervaring, kan ik u vertellen. Gelukkig in een omgeving waar ik geen schade heb meegemaakt. Ik ben ook in Haïti geweest, vijf jaar na datum van aardbeving daar. Dan weet je niet wat je ziet. In Turkije, afgelopen week, een aardbeving van 7,8 op de schaal. Niet van Richter heb ik geleerd van de NOS, maar de momentmagnitudeschaal. Dat betekent dat 7,8. 2 miljoen keer zo zwaar is dan de zwaarste aardbeving die Groningen ooit heeft meegemaakt. 23 miljoen mensen zijn direct getroffen in Turkije en Syrië. Een onvoorstelbaar groot leed. Je ziet per uur het aantal dodelijke slachtoffers wat gemeld is stijgen. De verwachting is dat het misschien wel tot boven de 40.000 kan uitgroeien. Laten we het vertalen naar Soest. Dat is net zoveel als inwoneraantal van het dorp Soest. In onze samenleving zijn er meer dan 5.000 inwoners die roots hebben in Turkije en Syrië. Daarvan is er eigenlijk niet één die niet direct kennis heeft van gevolgen binnen de eigen familiekring. Ik heb me vandaag daarover laten informeren. Eén mevrouw uit Soest heeft al meer dan 20 familieleden verloren. Twee Soesters op vakantie in het aardbevingsgebied hebben -ik zou haast zeggen- door een wonder een instorting overleefd en komen vanmorgen gelukkig weer terug. Een inwoner die een jaar in Soest gewoond heeft en terug verhuisd is, is helaas daar overleden. Dit is het moment dat wij als alle Soesters dit leed met elkaar moeten delen, dat we elkaar moeten omarmen en klaar moeten staan. Ik roep de hele samenleving op om ruimhartig Giro 555 te ondersteunen. De VNG heeft ook gemeenten

opgeroepen om één euro per inwoner daaraan bij te dragen. U zag dat wij later begonnen. Dat is omdat ik heel kort de fractievoorzitters heb gevraagd of dat wij ook gevolg geven aan die oproep om daar een bijdrage aan te doen. Er komt zelfs een nationale actie. De fractievoorzitters hebben me aangegeven dat ik dat nu mag toezeggen, dus ook Soest komt op voor het delen van de leed van onze eigen inwoners als een gebaar om die inwoners die getroffen zijn, direct of indirect, in onze armen te nemen. Ik zou willen vragen of iedereen wil gaan staan, ook de publieke tribune graag, voor een minuut stilte.

1. Vaststelling agenda

VOORZITTER: Ik dank u wel. Dames en heren, misschien een vreemde overgang.
We gaan nu over naar agendapunt één, de vaststelling van de agenda. We hebben vorige week met elkaar gesproken in de opiniërende raad en we hebben afgesproken dat we daar vandaag op dit agendapunt stil blijven staan of agendapunt 4a al dan niet wordt besproken. Ik ga daar kijken welke raadsleden daarover het woord wensen te voeren. Ik heb in ieder geval meneer Baks al op mijn lijstje staan. Ik ga inventariseren die dat nog meer willen. Ik zie mevrouw Ter Beek-Suijkerbuijk, meneer Vrakking, meneer Stormbroek, mevrouw Flinterman, meneer Lucas, meneer Dijkhuizen, meneer Paauw. Misschien gaan anderen zich ook nog melden. Ik geef als eerst het woord aan de heer Baks en u mag vanaf uw plek spreken.

DE HEER BAKS (BURGERBELANGEN): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, wij van BurgerBelangen stellen u voor om agendapunt 4a van de agenda te halen en vanavond niet te bespreken, maar ergens op een datum, zoals ook genoemd is in de agendacommissie, in maart. Wilt u ook de reden weten, voorzitter? Gisteren verscheen ergens in de loop van de middag een memo van het college, waarvoor hartelijk dank. Dat memo werpt weer een ander licht op de zaak en de speelruimte die we als raad hebben bij dit bestemmingsplan. Om tot een zorgvuldige, weloverwogen afweging te komen was de tijd voor ons te kort en hebben wij graag een aantal weken langer de tijd om de voors en tegens van het bestemmingsplan af te wegen, om zo ergens in maart een weloverwogen standpunt in de raad te kunnen innemen. Daarvoor vraag ik u om dit voorstel uit te stellen. Ik kan me best voorstellen -en dat heb ik ook op de mail gezien- dat een aantal partijen dit voorstel niet zullen steunen, maar ik zou u met klem willen vragen: geef ons als kleintje -eenmansfractie - alstublieft die ruimte om ook net zo goed als u een weloverwogen standpunt in te kunnen nemen. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Baks. Dit is natuurlijk allemaal achter de schermen. Dit is het publieke debat over het wel of niet uitstellen. Daarom is het goed als alle fracties zich hierover zouden willen uitspreken, al dan niet met hun argumentatie. Mevrouw Ter Beek-Suijkerbuijk van de fractie van GroenLinks.

MEVROUW TER BEEK-SUIJKERBUIJK (GL): Dank u wel, meneer de voorzitter. Allereerst zoals wij ook al op de mail hebben aangegeven, steunen wij meer dan van harte het voorstel van meneer Baks om op dit moment de besluitvorming vanavond niet door te laten gaan, om dezelfde reden als meneer Baks al aangaf. Wij hebben niet het idee dat wij voldoende de tijd hebben gehad om een weloverwogen beslissing te nemen. Wij waarderen absoluut de moeite die is genomen afgelopen week om ons op tijd bij te praten en de ruimte die wij vanavond eventueel zouden krijgen om vanavond in discussie met elkaar te gaan. Op het moment dat wij vanavond nog vragen zouden kunnen stellen aan het college, heel prettig, maar als we dat pas om één uur 's middags te horen krijgen, terwijl er mensen zijn die ook gewoon nog werk hebben, is dat voor ons echt te laat om ons daadwerkelijk goed te kunnen voorbereiden op vanavond. Wat meneer Baks aangaf: geef de kleintjes ook de kans. Niet alleen de kleintjes, ook onze driemansfractie, vanavond helaas maar met zijn tweeën. Wij hebben niet genoeg de tijd gehad om ons te kunnen voorbereiden. Voor de partijen die aangeven: wij hebben wel genoeg tijd gehad. Fantastisch! Top! Maar geef iedereen in de raad alsjeblieft de tijd om een weloverwogen besluit te nemen en ga niet verschuilen achter: wij hebben een meerderheid. Wij drukken het er doorheen want wij vinden dat wij wel genoeg tijd hebben. Geef iedereen de ruimte om gewoon een weloverwogen beslissing te kunnen nemen.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Ter Beek-Suijkerbuijk. Meneer Vrakking. Dank u wel.

DE HEER VRAKKING (SOEST2002): Ook ik heb sympathie voor de gedachte van meneer Baks en mevrouw Ter Beek-Suijkerbuijk om het uit te stellen. Het is namelijk zo dat er heel veel tijd in gaat zitten. Ik ben gepensioneerd. Ik heb die tijd vrij weten te maken. Ik heb naar aanleiding van de aanvullingen ook een paar vragen. Ik weet ook niet of ik die nu meteen moet stellen of dat we eerst

VOORZITTER: Dit is een procedure debat naar aanleiding van de agenda. Dan neem ik daar de conclusie en na de hamerstukken komt dit agendapunt terug.

DE HEER VRAKKING (SOEST2002): Is prima. Ik begrijp dat u aarzelingen heeft, voor de goede orde.

VOORZITTER: Meneer Stormbroek van de fractie van POS.

DE HEER STORMBROEK (POS): Dank u wel, voorzitter. Onze vergaderingen moeten altijd gericht zijn op het dienen van de belangen van onze gemeenschap en het nemen van verantwoorde beslissingen. Hoewel we nu in het bezit zijn van de noodzakelijke documenten betreffende de Dalweg, geloven ook wij dat we meer tijd nodig hebben om goede afwegingen te kunnen maken in dit veelomvattende voor Soest linksom of rechtsom ingrijpende dossier. Laten we daarom samenwerken aan het creëren van een besluitvormingsproces dat transparantie en verantwoordelijkheid weerspiegelt waarin we onze verplichtingen ten opzichte van onze gemeenschap waar kunnen maken. Geen haastklus, maar doorwrocht en doordacht. Het uitstellen van dit agendapunt zal ons de tijd geven die we nodig hebben om deze doelen te bereiken. Laten we onze verplichtingen naar onze gemeenschap en onze inwoners en aan elkaar waarmaken door samen te werken aan een besluit dat recht doet aan de complexiteit en ernst van wat ik zou willen noemen dossier Dalweg. Wij sluiten ons aan bij de heer Baks, mevrouw Ter Beek-Suijkerbuijk en meneer Vrakking. Laten we dit agendapunt uitstellen voor behandeling. Dank u.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Stormbroek namens de fractie van POS. Mevrouw Flinterman, D66.

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Dank u wel, voorzitter. Ik kan me alleen maar aansluiten bij de vorige sprekers. Voor D66 is het niet zozeer een kwestie van of je er wel of geen tijd zou hebben gehad, maar de laatste week is er heel veel informatie binnengekomen, onvolledige stukken, gisteren nog een memo met hele cruciale informatie. Ik denk: de zorgvuldige stappen die we de afgelopen vijf jaar hebben genomen om het tot hier te brengen, tot een globaal bestemmingsplan, zouden we vast moeten houden, al was het alleen maar om het draagvlak wat we nu hebben vast te houden en een zorgvuldig besluit te nemen conform het proces wat we de afgelopen vijf jaar hebben gevoerd. Het zou zonde zijn om het nu in deze week even af te raffelen, omdat we geen drie weken kunnen wachten.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Flinterman. Meneer Lucas, CDA.

DE HEER LUCAS (CDA): Voorzitter, dank. Bij twijfel niet inhalen. Dat is in het verkeer altijd een verstandige beslissing. Soms ook levensreddend. Dat motto kan je ook in de politiek toepassen, in het politieke verkeer. Weliswaar niet direct levensreddend, maar toch. Het CDA probeert steeds voor ogen te houden: een onomkeerbare beslissing bij twijfel niet. Zo'n beslissing, daar staan we nu voor. Akkoord gaan met de kaders zoals die nu voorleggen, betekent dat we er niet meer op terug kunnen komen. Kortom: twijfel je niet? Beslis dan wel. Twijfel je wel? Beslis dan nu nog niet. Geef ons vooral iets meer denktijd want ik ben het liefst niet een twijfelaar maar neem een weloverwogen beslissing. Mevrouw Flinterman heeft dat ook al aangegeven. Wat dat betref: geef ons even de tijd om een weloverwogen keuze te maken. Dank u.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Lucas. Meneer Dijkhuizen, CU-SGP.

DE HEER DIJKHUIZEN (CU-SGP): Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, wij begonnen het afgelopen jaar onze nieuwe gemeenteraad -ik zou bijna zeggen met een soort van motto- we gaan het samen doen. Alle woorden die vanavond gesproken zijn duiden op een niet samen doen als we vanavond tot besluitvorming zouden komen. Dat zou heel erg jammer zijn. Alle woorden die al gesproken zijn kan ik daarin onderstrepen. De waarde van dit hele grote plan is vooral ook als we het gezamenlijk zouden kunnen nemen. Wij zijn van mening, gehoord hebbende mijn voorgangers, dat we dit besluit dan wel nemen, maar eigenlijk niet gezamenlijk. Daarom verzoek ik u om uitstel. Niet te lang. Kort uitstel, zoals meneer Baks zei: max vier á vijf weken. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Dijkhuizen. U sprak namens de fractie van de CU-SGP. Meneer Paauw, GGS.

DE HEER PAAUW (GGS): Voorzitter, dank u wel. De informatie die wij afgelopen week hebben gekregen, was klip en klaar en was heel duidelijk. Voor mijn fractie is het geen aanleiding om tot

uitstel over te gaan. Ik begrijp best dat andere fracties een beroep doen daarop, maar ik denk dat er voldoende informatie is om een goed besluit vanavond te kunnen nemen.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Paauw. Mevrouw Sterenberg VVD.

MEVROUW STERENBERG (VVD): Dank u wel, voorzitter. Wat de VVD betreft kunnen we vanavond ook overgaan tot besluitvorming. Wij vinden dat we genoeg tijd hebben gehad om de memo te lezen, om afgewogen keuzes te maken. Het lijkt er nu ook wel meer op dat er van het agendapunt een politieke discussie wordt gemaakt, over het wel of niet behandelen waarbij er wordt aangehaald dat we het niet samen zouden doen. Volgens mij moeten we een procedurevoorstel als deze niet politiek maken. Daarom kiezen wij puur op basis van inhoud om wel te behandelen.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Sterenberg. Ik kijk even naar de Partij van de Arbeid, meneer Witlox.

DE HEER WITLOX (PVDA): Dank u wel. De nieuwe informatie die gisteren ter beschikking is gekomen, heeft ons niet van standpunt doen veranderen. Ik zou graag willen vragen aan de wethouder of zij toe kan lichten wat de consequenties zijn als het met een maand zou worden uitgesteld. Ik heb geen idee.

VOORZITTER: Ik schors even één seconde om na te denken. Het college vindt dat, hoor ik en ik vertaal het dan maar even, het college is klaar met het voorstel, heeft u aanvullend geïnformeerd en vindt dat het oordeel over het debat nu behandeld moet worden aan de raad. Dat is ook wel zuiver. Als het college klaar is, dan zijn de procedures uiteindelijk van de raad en niet van het college. Daar moet u het even mee doen, meneer Witlox. Ik ben wel nieuwsgierig wat u wilt. Ik kijk nog eventjes rond of er nog anderen zijn die het woord wensen. Ik heb even niet helemaal meegeteld.

DE HEER BAKS (BURGERBELANGEN): Voorzitter, mag ik nog één vraag stellen? Dank u wel. Ik wilde de vraag stellen die ik ook in mijn inleidend woordje op tafel in het midden wierp aan GGS en VVD en de anderen die wel tijd genoeg hebben kunnen vinden om voor het voorstel te kunnen zijn. Dat begrijp ik, maar de vraag is: gunt u anderen binnen deze raad ook die mogelijkheid om tot hetzelfde eindstandpunt als u te komen? Oftewel: gaat u ervoor liggen?

VOORZITTER: Ik heb een beetje moeite met uw vraag, eerlijk gezegd. Het is een ordedebat over een procedure en nu stelt u wat mij betreft een vraag buiten de orde. Als de fracties daarop willen antwoorden, vind ik het goed. Het is eigenlijk iets wat niet hier nu zou moeten horen in het kader van de orde van het debat.

DE HEER BAKS (BURGERBELANGEN): Helemaal mee eens, voorzitter, maar ik heb hem gesteld.

VOORZITTER: We hebben een ordevoorstel. Sorry, meneer Stormbroek. Even naar de microfoon. Voor de publieke tribune: we hebben wel microfoons op de tafels staan, maar meneer Baks is niet zo goed ter been, dus hij spreekt vanaf zijn plek. De reden dat de microfoons er staan, heeft alles te maken met het feit dat ik voorzie dat er hoofdelijke stemming zou kunnen worden gevraagd. Dan is het gemakkelijker voor iedereen om te volgen als iedereen de microfoon kan indrukken. Dan weet u dat. Meneer Stormbroek, u heeft het woord.

DE HEER STORMBROEK (POS): Voorzitter, dank u wel. Laten we dat in ieder geval maar aanvragen, een hoofdelijke stemming. Als ik het antwoord van het college goed begrijp zijn er geen consequenties aan een maandje uitstel, dus is er ook geen reden om het niet uit te stellen. Zo begrijp ik het in ieder geval, dus het verzoek blijft. Stel het een maandje uit om meer draagvlak te creëren in gehele raad. Dat is een heel eenvoudige vraag.

VOORZITTER: Ik begrijp dat het college nou toch de behoefte voelt om antwoord te geven. Of mag ik deze non-verbale communicatie niet voor mij bedoeld? Dat is voor meneer Witlox bedoeld, begrijp ik. Ik schors deze vergadering voor een kort moment.

VOORZITTER: Dames en heren van de raad, mag ik vragen om uw positie in te nemen? Zo te zien zijn we weer compleet. De schorsing is aangevraagd door de heer Witlox namens de fractie van de Partij van de Arbeid. Meneer Witlox, u krijgt het woord.

DE HEER WITLOX (PVDA): Dank u wel, voorzitter, raad. We hebben even gepraat en ik heb de vraag voorgelegd die ik zojuist had willen stellen aan de wethouder of zij een toelichting kan geven

over de consequenties die het aanhouden van een maand heeft met dit plan. Dat zal ze, als ik dat nu vraag, wel doen.

VOORZITTER: Bij uw gepersisteerde vraag, zoals dat zo mooi heet, gaat het college toch antwoorden bij monde van wethouder Treep.

WETHOUDER TREEP: Dank u wel. Ik heb voor u inzichtelijk wat de procedurele consequenties zijn. Zoals u weet, loopt ook de tenderprocedure. Die loopt parallel aan dit traject van het globale bestemmingsplan. In tijd schuiven we met een maand vertraging minstens een kwartaal op, want er zit een zomerperiode tussen met het hele plan en de aanbesteding met de daarbij horende kosten.

VOORZITTER: Dat is in ieder geval een antwoord. Dat is voldoende antwoord op uw vraag. Geen nadere vragen? Dan kijk ik rond. Er is om hoofdelijke stemming gevraagd. Dan ga ik nu de loting voor de hoofdelijke stemming doen. Voor de tribune: ik haal hier willekeurig een muntje uit het bakje. In dit geval heb ik een muntje nummer elf gehaald en dan kijken wij op de presentielijst wie dat is. Ik ga eerst zeggen dat we starten met de stemming bij mevrouw Welschen. We gaan stemmen over het ordevoorstel wat is ingebracht door de heer Baks of agendapunt 4a wel dan niet besproken wordt. Als u voor zegt, stemt u in met het bespreken. Als u tegen stemt, stemt u niet in met het bespreken van het onderwerp. De griffier gaat de namenlijst afroepen en houdt de telling bij en of u alstublieft de microfoon wil indrukken als u uw antwoord formuleert.

Mevrouw Welschen. Tegen.
De heer De Wolf. Ik ben voor bespreking van het voorstel, dat is voor.
Mevrouw Wegman. Voor.
De heer Paul. Voor.
Mevrouw Walraven. Tegen.
Mevrouw Exalto. Tegen.
De heer Corbeij. Voor.
Mevrouw Flinterman. Tegen.
De heer Weldink. Voor.
De heer Gündüz. Voor.
De heer Van Zutphen. Voor.
De heer Van der Wardt. Voor.
De heer Klandermans. Voor.
De heer Dijkhuizen. Tegen.
De heer Witlox. Voor.
De heer Paauw. Voor.
De heer Lucas. Tegen.
De heer Van 't Net. Voor.
De heer Vrakking. Tegen.
Mevrouw Ter Beek-Suijkerbuijk. Tegen.
Mevrouw Sterenberg. Voor.
Mevrouw Weith-Plomp, Voor.
Mevrouw Van der Linden. Tegen.
De heer Stormbroek. Tegen.
De heer Schotman. Tegen.
De heer Groothuis. Voor.
De heer Baks. Tegen.

VOORZITTER: Met 15 stemmen voor behandeling van het voorstel en 12 stemmen tegen behandeling van het voorstel gaan we straks onder agendapunt 4a het Bestemmingsplan Dalweg en omstreken bespreken.

2. Mededelingen van de voorzitter

VOORZITTER: Er zijn verder geen andere mededelingen van de voorzitter, want dat was eigenlijk agendapunt twee. Ik had al bij afmeldingen de heren Christiaans en De Ruijter afgemeld.

3. Voorgesteld als hamerstukken
a. Overzicht ingekomen stukken en stukken ter kennisneming
b. Besluitenlijst van:
- **Raadhuisplein 2022-8 van 1 december 2022**

c. Wijziging belastingverordeningen: OZB-tarieven, hondenbelasting en legestarieven vooroverleggen

VOORZITTER: Dan kijk ik rond of er nog behoefte is aan een stemverklaring onder het onderwerp hamerstukken. Meneer Stormbroek.

DE HEER STORMBROEK (POS): Het zijn drie woorden dat de fractie van POS geacht wordt tegen de OZB-verhoging te zijn.

VOORZITTER: Dat is nu aangetekend. Ik ga kijken of er nog andere over andere onderwerpen zijn. Als dat niet het geval is, dan zijn de hamerstukken besloten, met dien verstande dat onder c de belastingverordening OZB-tarieven de fractie van POS geacht wordt hebben tegengestemd. Daarmee zijn de hamerstukken vastgesteld.

4. Overige agendapunten
a. Bestemmingsplan Dalweg e.o.

VOORZITTER: Dan ga ik over naar agendapunt 4a zoals wij zojuist hebben afgesproken met elkaar. Dan ga ik inventariseren welke van de fracties het woorden wensen. Ik zie meneer Van der Wardt als eerste. Mevrouw Flinterman, meneer Witlox, meneer Stormbroek, meneer Weldink, meneer Vrakking, meneer Lucas, mevrouw Ter Beek-Suijkerbuijk, de heer Paauw. Ik zat nog even te pruttelen op twee sprekers per fractie, maar dat zal ongetwijfeld zo duidelijk worden. Meneer Dijkhuizen. Niet alle fracties hebben zich gemeld, maar één fractie heeft zich dubbel gemeld. We gaan kijken wat ervan komt. Ik kijk naar meneer Van Der Wardt, namens de fractie van de VVD voert hij nu het woord.

DE HEER VAN DER WARDT (VVD): Dank u wel, voorzitter. Vanavond besluiten we over het bestemmingsplan Dalweg. Kort gezegd hebben we vanavond de keuze of we nog aan knoppen gaan draaien en daarmee een vertraging oplopen van twee jaar of dat we instemmen met dit globale bestemmingsplan. Laten we eerlijk zijn: we staan voor een uitdaging in Soest. We hebben een groeiend aantal inwoners en een toenemende vraag naar betaalbare woningen. Om aan deze vraag te voldoen moeten we bouwen. Bouwen betekent ook keuzes maken. De VVD begrijpt de zorgen en bezwaren van onze omwonenden. Het is nooit leuk om te moeten wennen aan verandering in de omgeving waarin je leeft, maar laten we niet vergeten waarom we hier vandaag zijn. We zijn hier om te beslissen over een plan dat erop gericht is om de woningnood in Soest aan te pakken, en dat betekent bouwen. Dat we hiermee bijvoorbeeld besluiten om voor tien bouwlagen te gaan, is geen beslissing die we als VVD lichtvaardig genomen hebben, maar uiteindelijk moeten we de realiteit onder ogen zien. We hebben woningnood en we moeten handelen. De VVD heeft alle nagezonden informatie met interesse gelezen en kan stellen dat wij, zoals gezegd, niet aan de knoppen gaan draaien. We hebben als raad de kaders reeds gesteld, de tender loopt en wij kiezen er vanavond voor om vaart te maken met onze woningbouwopgave. Wij willen dit niet twee jaar uitstellen. We betreuren het dat de nagezonden memo pas na de bespreking van vorige week in de raad is opgesteld. We vonden dit een zeer overtuigend memo. Uit participatie is immers gebleken dat een groot deel van de omwonenden een speelse bouw wenst. Het weghalen van woonlagen zal deze wens tenietdoen. Zo creëren we juist bouwblokken. Daarnaast is de impact op de opbrengsten te groot. In de memo hebben wij ook kennis kunnen nemen van het effect op de zichtlijnen. Wat ons betreft zijn deze effecten acceptabel ten opzichte van de grote roep om woningen in ons dorp. We hebben als raad hier de kans om meters te maken met onze bouwopgave. Soest heeft deze woningen echt nodig om ervoor te zorgen dat Soesters in de toekomst ook in Soest kunnen blijven wonen. Daarom kunnen wij de intentie van de motie van POS om voorrang te geven aan onze eigen inwoners ook van harte steunen. Laten we niet vergeten: de woningzoekenden in Soest hebben we helaas niet horen inspreken. Daarbij staan we hier als raad voor ruim 46.000 inwoners. Daarbij moeten we het algemeen belang afwegen tegenover persoonlijke belangen. Wij vinden dit een geschikte woningbouwlocatie. In het huidig coalitieakkoord zijn de ontwikkelkansen in het Dalweggebied nadrukkelijk genoemd. Daarbij borgen we met deze kaders wat ons betreft het dorpse en groene karakter. Laten we ons richten op het grotere plaatje. Laten wij ons realiseren dat door het instemmen met dit plan we de kans krijgen om jonge gezinnen, starters en ouderen de kans bieden om in onze gemeente te blijven wonen. Als we hier geen meters maken, waar gaan we dat dan wel bereiken? Natuurlijk willen wij ook als raad een vinger aan de pols houden, zeker gezien de opmerking in het raadsvoorstel de datum 26 november 2020, waarin gesteld werd: de raad kan gedurende de looptijd van de grondexploitatie in het kader van voortschrijdend inzicht andere keuzes maken met betrekking tot onder meer het programma, capaciteit, et cetera. De wethouder heeft ons vorige week toegezegd ons mee te

nemen in de vervolgplannen, ons actief te informeren en ons ook om advies te vragen. We hebben er vertrouwen in dat daarmee voldoende rekening gehouden gaat worden met de door ons meegegeven kaders. Om dit te waarborgen en hopelijk ook de omwonende gerust te stellen, dienen wij een motie in om deze toezegging zwart op wit te zetten. Mag ik de motie indienen, voorzitter?

VOORZITTER: Dat mag u altijd. Dat is bijzonder altijd, maar dat is het reglement van orde. Als ik verklaar dat het onderdeel is van de beraadslaging kan een ander er ook op reageren. Dan ga ik dat doen.

DE HEER VAN DER WARDT (VVD): Komt hij nog in beeld of ga ik het gewoon noemen? De raad van de gemeente Soest in vergadering bijeen, de datum 9 februari 2023, verzoekt het college: de raad actief te blijven informeren omtrent de ontwikkelingen van de Dalweg, mede gezien de belangrijkheid van het project, waardoor de raad zeer betrokken blijft bij de ontwikkelingen van het gebied; de raad de mogelijkheid te geven om het college van advies te voorzien middels consultatie -ik zou zeggen raadpleging- van de raad; de actieve informatie te laten ingaan bij de start van de verdere ontwikkelingen en gaat over tot de orde van de dag. Ingediend door de VVD, mede-ingediend door Soest2002, GGS en PvdA. Dank.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Van der Wardt. U sprak namens de fractie van de VVD. Deze motie voor de raadsleden onder M3 bekend in uw overzichtje. Dat doet voor de publieke tribune er niks toe. Deze motie maakt nu onderdeel uit van de beraadslaging. Dat betekent dat anderen erop kunnen reageren. U hoorde meneer Van der Wardt het al hebben over een motie of amendement - dat weet ik even niet meer- die straks door de fractie van POS wordt ingediend. Dat zult u wel zien, die komt ook weer in beeld. Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Flinterman en zij spreekt namens de fractie van D66.

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Dank u wel, voorzitter. Het heeft even geduurd maar voor ons ligt het globale bestemmingsplan Dalweg. Na een snelle start in 2018 kende het project de nodige vertragingen. De raad wilde eerst een concept en zien hoe deze nieuwe wijk zou passen in het landschap en de omgeving. Een beeldkwaliteitsplan volgde met mooie schetsen hoe er geparkeerd wordt onder het groen en wandel- en fietspaden aangelegd worden. Het wordt betaalbaar en mooi wonen in een groene wijk. De heer Van der Wardt heeft net heel goed toegelicht waarom het belangrijk is dat er hier gebouwd wordt. Omdat er heel veel behoefte is aan betaalbaar wonen in Soest. Het is een project waar omwonenden bij betrokken zijn. We hebben hun mening duidelijk gehoord, ook vorige week nog, maar ook bij hun zienswijzen. D66 was vanaf het begin enthousiast over het concept en na beoordeling van het beeldkwaliteitsplan en het globale bestemmingsplan zijn we dat nog steeds. Dat wil niet zeggen dat het niet beter kan. U kent ons en onze partij: constructief kritisch. Het is dan jammer dat het zorgvuldige proces dat ik net schetste zo afgeraffeld wordt. Incomplete stukken, onduidelijke antwoorden en een last minute, het memo. Niet nodig. Jammer! We willen allemaal dat er van een goed plan nog een beter plan gemaakt wordt. We hebben ook een amendement wat ik straks ga toelichten. Voordat ik dat doe, heb ik eerst nog een vraag aan de partijen die voor de verkiezingen zo overtuigd tegen dit plan waren. Toen stond ik hier om u - een jaar of wat geleden- te overtuigen van de mogelijkheden en kansen van dit plan. Daar was u niet aanvankelijk voor. Als u nu voor gaat stemmen, ben ik benieuwd naar uw motivatie. Waarom denkt u er nu anders over dan pakweg anderhalf jaar geleden? Het plan is op kleine onderdelen gewijzigd, maar in hoofdlijnen namelijk overeind gebleven. Soest 2002, PvdA of misschien wel CDA, graag een inzicht in uw overwegingen. Dan het amendement. Ik zei het al: het is een mooi plan, maar we zouden D66 niet zijn als we geen ruimte voor verbetering zien. Het amendement dat we willen indienen heeft als titel "minimale ingreep, maximaal effect." Grijpt dus ook niet in op de kaders die vastgesteld zijn of het beeldkwaliteitsplan. Het is een kleine ingreep die meegenomen kan worden in de tender. Het is in de zienswijze te lezen en door insprekers naar voren gebracht en ook door onze eigen bestudering van de stukken helder. De bouwhoogte blijft een groot pijnpunt, ook naar verlaging van twaalf naar tien bouwlagen. Een hoogte van tien bouwlagen komt nu niet voor in het plangebied en ook niet in de nabije omgeving daarvan. Het plangebied Dalweg is daarnaast een beeldbepalende de locatie in de gemeente Soest. D66 is van mening dat ook een maximale hoogte van acht bouwlagen in het beeldkwaliteitsplan past en daarmee komt het hoogste gebouw niet of nauwelijks boven de boombegrenzing met De Eng uit en is straks ook vanaf dat punt niet of nauwelijks zichtbaar. Tien lagen is niet nodig. Ook met acht bouwlagen is het streefaantal van 200 woningen volgens ons haalbaar. Het memo van gisteren geeft dat in cijfers aan. Dat kunnen we ook nog in aantallen en euro's toelichten. Dat blijft natuurlijk een beetje een indicatie. Het gaat om iets van 7 woningen en 7 ton ongeveer. Daar hoeft

ook geen twee jaar vertraging op te komen. Het is hooguit een aanpassing van de tender. Dan het dictum van ons amendement. D66 stelt voor het besluit aan te passen en de bouwhoogte in het bestemmingsplan Dalweg te beperken tot maximaal acht bouwlagen. Tot zover het amendement. Dan wil ik graag nog even reageren op de andere amendementen.

VOORZITTER: Dan maak ik nu even gebruik van de mogelijkheid om te zeggen dat het amendement onderdeel uitmaakt van de beraadslaging. Gaat u verder.

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Bij deze. Ik wil reageren op de andere amendementen die ingediend zijn, te beginnen bij de MER-procedure van GroenLinks. Wat ons betreft voegt dat niet zoveel toe, omdat er duidelijk in de stukken van gisteren staat dat het niet nodig is om een procedure te doen, dat er geen aanleiding voor is. Je kan wel procedures doen omdat het kan, maar wat ons betreft moet je dat alleen maar doen als het echt nodig is. Bovendien is er altijd nog later in het stadium nog een kans om dat alsnog te doen, als blijkt dat daar aanleiding voor is.

VOORZITTER: Mevrouw Flinterman, ik had net speels via meneer Van der Wardt al proberen te zeggen dat je eigenlijk nog niet kan reageren op een motie die nog geen onderdeel uitmaakt van de beraadslaging, dus ook niet van een amendement waarvan in ieder geval de publieke tribune nog geen kennis heeft genomen. Dat is voor de volgende ronde. Ik heb u wel laten uitpraten, maar via u doe ik dat nu alvast voor de volgende. Degene waarvan ik gezegd heb dat ze onderdeel uitmaken van de beraadslaging, daar kunt op reageren. Dan doen we daarna nog wel een rondje wat de anderen er allemaal van vinden.

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Helemaal goed. Ik dacht: ik werk efficiënt, dat lijstje af. Dan mag ik wel op die van meneer Van der Wardt reageren natuurlijk. Daar was ik heel blij mee, meneer Van der Wardt. U heeft goed de notulen neergezet van vorige week, want ik had precies die vraag gesteld aan de wethouder vorige week, die u in de motie heeft vastgelegd. De wethouder heeft dat toegezegd. De raad blijft actief betrokken, dus helemaal goed. Dank u wel voor het noteren. Dan hoef ik het zelf niet te doen. Ik vind het wel een beetje merkwaardig dat u blijkbaar toch het wantrouwen heeft dat de toezegging van de wethouder nog vastgelegd moet worden. Ik vond het meer een motie van wantrouwen dan van vertrouwen. Ik ga er vanuit dat hij straks wordt overgenomen door de wethouder en dan is iedereen weer blij. Tot zover.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Flinterman.

DE HEER STORMBROEK (POS): Mag ik een klein punt van orde?

VOORZITTER: Een punt van orde mag altijd. Dat gaat voor alle andere delen van de beraadslaging. Dat licht ik even toe voor de publieke tribune. Dat mag ook wel vanaf uw plek.

DE HEER STORMBROEK (POS): Ik ben in lichte verwarring. Doen we ook nog een opiniërend deel met vragen aan het college of is dit een kwestie van wat vinden we ervan en we dienen een motie en amendement in?

VOORZITTER: U heeft van de griffie bericht gekregen dat er is afgesproken in de agendacommissie en eigenlijk vorige week al geconcludeerd dat omdat toen nog niet alle informatie voorhanden was, dat u in de gelegenheid gesteld zou worden om ook nog vragen aan het college te stellen. Dat is ook de reden -dat was ik eigenlijk vergeten bij de inleiding dus dank u wel voor dit bruggetje- dat de wethouder namens het college naast mij zit. Dat is bij besluitvormende raadsvergadering anders niet aan de orde. U mag nog vragen stellen aan het college, maar gaat het volgens de memo van de griffie strikt om bestuurlijke vragen. Ik kijk naar meneer Witlox en hij spreekt namens de fractie van de Partij van de Arbeid.

DE HEER WITLOX (PVDA): Heb ik nou dezelfde zin in gedachte hebben gehad die meneer Van der Wardt heeft uitgesproken. De zin is: vanavond gaan we besluiten over de Dalwegvisie. Er moet me iets van het hart. Een plan waar ik me toen het een tijd geleden in de raad kwam, afvroeg: zijn we daar nu straks te gast? Hoe zit dat? Hoe zit dat met toekomstige bewoners? Die zijn toch al inwoner van Soest? Wat de Partij van de Arbeid betreft zijn het zoveel mogelijk inwoners van Soest die daar komen te wonen. Gasten van buiten de gemeente zouden we voor zover de wettelijke mogelijkheden ons in de gelegenheid stellen minder prioriteit aan willen geven om hier te komen wonen. Dat wilde ik vooraf even zeggen. Dat was ook één van de dingen, mevrouw Flinterman -ik

kom er straks nog een beetje op terug- waarbij wij grote aarzelingen hadden bij het plan wat een paar jaar geleden voorlag. Ik kom er straks met nog één. Het plan zelf: het spreekt op zich voor zich, maar is toch nog heel globaal. Dat globale is voor ons een lastig begrip. Hoeveel woningen worden het uiteindelijk? 200 als streven, 250 als maximum. Wat ons betreft zoveel mogelijk, want we gaan er vanuit dat we bij zo'n belangrijk en omvangrijk plan als raad toch regelmatig betrokken worden, serieus genomen worden, in welke advies- of consultatievorm dan ook. Vorige week heb ik enkele vragen gesteld waarvan de antwoorden mij positief stemmen. De verhouding sociale huur, sociale koop, midden en vrije sector zijn gelijk aan elkaar: ieder een kwart. De grootte van de appartementen die minimaal 70 vierkante meter is. Dat zijn driekamerappartementen en die zijn zowel geschikt voor starters, een klein gezin als senioren. Over het minimumaantal woningen kreeg ik alleen een streefcijfer van 200 met een maximum van 250. Ik zei het al: wat ons betreft zoveel mogelijk. Ik wil kort stil staan bij het waarom ik dat zeg. Wij hebben in Soest 2000 woningzoekende. 2000! Dat zijn onze jongeren die uit het huis van hun ouders willen en toch in Soest willen blijven wonen. Dat is maar goed ook, want dat betekent dat ze later voor hun ouders kunnen zorgen, dat die ouders kunnen oppassen en zorgen voor de kleinkinderen. Dat is goed voor de sociale cohesie. Het zijn onze ouderen die geen driekamerappartement kunnen vinden waar ze tot het einde toe kunnen blijven wonen. Die ouderen laten dan vervolgens toch een eengezinswoning achter, mits ze uit Soest komen natuurlijk, waar ook behoefte aan is. Als je het zo bekijkt zijn die 250 woningen maar een fractie van wat we nodig hebben in Soest. Zijn er nou op de korte en middellange termijn alternatieven van een dergelijke omvang om Soesters te huisvesten? Helaas, de komende jaren niet. Dat is, mevrouw Flinterman, eigenlijk de grote reden dat we op dit moment instemmen. Ook gelet op de tijd die we zouden verliezen als we tegen zouden stemmen. Daar komt nog bij dat dit gemeentegrond is. Laten we dan op gemeentegrond proberen het maximale aantal woningen te realiseren. Dan is er vorige week uitgebreid gesproken over de wens van insprekers om de bouwhoogte van het hoge gebouw aan de Beukenlaan en dat op de plaats van het politiebureau moet komen met twee bouwlagen te verlagen. Daar hebben we gisteren het aanvullende memo van het college over ontvangen. Er is nu bijvoorbeeld een reëel beeld gezien vanuit De Eng. Een verlaging van die bouwhoogte en dat reële beeld doet mij goed. Dat is een ander beeld dan dat ik vorige week hier kreeg geschetst of voor ogen kreeg door sommigen die de indruk gaven dat het om hoger en breder, et cetera, et cetera zou gaan. Gelukkig niet dus. Een verlaging van de bouwhoogte met deze twee hoogtes leidt tot tientallen woningen minder of verkleining van de woningen. Dat willen we beslist niet. Dat heb ik net proberen aan te tonen, ook als het om die verkleining van woningen gaat. Bovendien missen we daardoor de

VOORIZTTER: Wacht even, meneer Witlox. Er komt een interruptie voor u aan. Mevrouw Flinterman. Dat mag dan als je toch ook een beetje opiniërend doet.

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Meneer Witlox, u zegt: "Tientallen woningen minder." Ons amendement was juist bedoeld om aan te geven dat als je de bovenste twee woonlagen eraf haalt, een getrapte constructie, zit het duurdere segment bovenin. Dat zijn een aantal appartementen. Zoals de cijfers die uit de memo gisteren naar voren kwamen, zijn dat maximaal zeven woningen, waarschijnlijk minder, waarmee je dus de bovenkant er een beetje afhaalt. Dat is geen betaalbare woning, geen sociale woning wat je eraf haalt. Ik weet niet hoe u aan die tientallen woningen komt als je er twee verdiepingen van één gebouw af haalt.

DE HEER WITLOX (PVDA): Ik denk dat ik gelezen heb dat het over tussen de 20 en 34 woningen kan gaan. Ik wil het ook even uitleggen. Als je die bovenste tweede afhaalt, zakt het naar beneden en gaat het ten koste van die onderste, betaalbare woningen. Dat hoeft niet als die woningen kleiner worden, maar dat willen wij juist niet.

VOORZITTER: Ik ga nu even in de procedure ingrijpen, want u spreekt via de voorzitter. Dat wordt nou een gezellig gesprek aan tafel. Ik probeer daar streng in te in te zijn, maar u gaat nu het welles-nietes debat aan over wat wel en wat niet hoeft. Ik denk dat omdat in deze ronde die vraag naar voren komt het college sowieso advies gaat geven over het amendement. Uw interruptie was leuk, maar ik denk dat het college u in de beantwoording de helderheid gaat verschaffen over wat wel en wat niet. Dan hoeft u dat spelletje samen niet uit te vechten.

DE HEER VRAKKING (SOEST2002): Mag ik een aanvullende interruptie? Meneer Witlox, ik ben heel blij met uw opmerking dat u ervan uitgaat dat de sociale huurwoningen 70 vierkante meter worden en u per se geen verkleining van het aantal vierkante meters wilt. Was het maar zo! Ik vind namelijk ook dat dat zou moeten. Wat staat er in de stukken? Er wordt gestreefd. Wat geeft dat

voor mogelijkheden? Dat het dus niet 70 vierkante meter is. Dan ben ik benieuwd of dat voor u dan wel acceptabel is, dat er toch verkleind wordt.

DE HEER WITLOX (PVDA): Meneer Vrakking, u zult van mij alleen maar horen dat ik dat niet accepteer. Ik heb de wethouder vorige week gevraagd en zij gaf mij de bevestiging dat het die 70 vierkante meter is en driekamerappartementen. Dat was voor mij voldoende.

DE HEER VRAKKING (SOEST2002): Dan zou ik het graag opgenomen willen hebben in de stukken en niet het streven naar 70 vierkante meters.

VOORZITTER: Dat is een verschil in interpretatie. Uw interruptie leidt tot een vraag. In dit geval heeft u het antwoord gekregen. Ik zou zeggen daarmee de interruptie afgerond. Gaat u verder, meneer Witlox.

DE HEER WITLOX (PVDA): Ik heb proberen aan te tonen met het verkleinen van het woningaantal, het missen van de opbrengsten en het leiden tot een vertraging van een paar jaar, dat we dat niet kunnen gebruiken. Iets anders was dat het getrapte, van hoogte verspringende beeld door 54% van de respondenten op de enquête, die aan 800 inwoners was toegestuurd, als voorkeur werd gegeven. Ik heb me overigens wel laten vertellen dat van die 800 maar 450 hebben gereageerd. Niettemin is dat voor een enquête lang niet slecht. Dat wij kunnen instemmen met dit plan moge duidelijk zijn, maar wel met de aanbeveling dat de uitwerking van de plannen in nauw overleg met de omwonenden wordt gedaan. Natuurlijk zien we uit naar die nadere informatie en consultatie van ons als raad. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Witlox. U sprak namens de fractie van de Partij van de Arbeid. Ik kijk naar de heer Stormbroek en hij spreekt namens de fractie van POS.

DE HEER STORMBROEK (POS): Dank u wel, voorzitter. Het gaat onze fractie, als we het hebben over het memo, toch vooral om het volgende: bij omwonenden en een deel van de raad bestaat de wens om te verlagen naar zes bouwlagen. Wat schetst eigenlijk onze verbazing? Op basis van de nieuwe informatie uit de memo lijkt dit op voorhand niet te kunnen. Wij vragen ons af: waarom is deze informatie niet eerder bij ons gekomen en wist u hier vorige week niet van? Hierop voortbordurend: hoe komt u tot de conclusie dat het verlagen van bouwhoogtes, wat aangepast moet worden in onderliggende documenten, twee jaar zal kosten? We hebben het toch over een globaal bestemmingsplan waarbij u vorige week zelf heeft aangegeven dat 160 woningen het break-even punt is, voorkeur heeft voor 200 woningen, maar maximaal 250 woningen kunnen komen? U geeft in variant A in uw memo aan dat het verminderen van het aantal bouwlagen leidt tot € 1 á € 2,5 miljoen minder opbrengst. In totaal zou dat 20 woningen kosten in het duurdere segment. Wij zien daar niet per se het probleem in, aangezien de behoefte in Soest zich vooral vertaalt naar woningen in het betaalbare segment, maar ook omdat je ons inziens ruwweg er tussen 160 en 250 woningen toch blijft zitten. Daarbij: u wilt ontwikkelaars toch uitdagen om tot creatieve oplossingen te komen in de tender? Dan zou toch kunnen uitgegaan worden van een uitgangspunt van zes bouwlagen en 20 woningen minder? Tot zover even, voorzitter.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Stormbroek. U sprak namens de fractie van POS. Meneer Weldink spreekt namens de fractie van Soest 2002.

DE HEER WELDINK (SOEST2002): Voorzitter, aanvankelijk hadden wij de bedoeling om amendementen in te dienen, betreffende onder meer de hoogte van de appartementen. Vervolgens kwam er een memo van het college met een toelichting. Ook hebben we een gesprek met de wethouder gehad. Zowel het memo als het gesprek met de wethouder hebben ons doen overtuigen af te zien van die amendementen. Onze argumenten zijn: uit het memo blijkt dat in een participatieproces de keuze is gesteld tussen getrapte en hoogbouw en compacte laagbouw, 54% heeft gekozen voor getrapte hoogbouw. Het college heeft uitgelegd dat ook al is het een concept bestemmingsplan, wijzigingen er toch voor zorgen dat het selectieproces over moet. Dit geeft een vertraging van minimaal twee jaar. Het college heeft ook uitgelegd dat het weglaten van twee lagen minimaal € 2 miljoen kost. Participatie is in de ogen van insprekers niet goed verlopen, maar het plan is toch door het college op vijf punten aangepast. Helaas kon niet op alle wijzigingsverzoeken van de bewoners ingegaan worden, zeker de hoogte niet. Wij begrijpen dat dat moeilijk te accepteren is. De woningnood is erg hoog. Als raad moeten wij keihard werken om dit probleem op te lossen. Er is gewoon geen tijd voor uitstel. De meerderheid van onze fractie

gaat dan ook akkoord met het bestemmingsplan van de Dalweg. Dan de amendementen. Mogen die nu al?

VOORZITTER: Ja, dat maakt het voor de beraadslaging makkelijker. Dat kan u al over en weer reageren. Ik geloof dat meneer Stormbroek dat ook nog wil doen zo. Dat gaat hij na u doen.

DE HEER WELDINK (SOEST2002): Wij staan sympathiek tegenover de motie van POS betreffende de eigen bewoners voorrang, maar wij vragen ons af of het juridisch mogelijk is. Wij willen dat graag van de wethouder horen. Wij zijn tegen de bouwhoogte die POS en D66 hebben voorgesteld. Al is het alleen maar omdat we de eigen amendementen ook teruggetrokken hebben. De MER-procedure van GroenLinks: wij vinden het antwoord van het college voldoende. Die hoeft u nog niet te doen, hoor, want die is nog niet ingediend. Dan sla ik die over. Dank u wel, voorzitter.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Weldink. U heeft in ieder geval voor mij een mysterie opgelost, maar daar kom ik zo op terug. Meneer Stormbroek, wilt u uw motie en amendement nog even voordragen?

DE HEER STORMBROEK (POS): Zeker. Vind u het goed als ik dat per motie doe? Zo heb ik het voorbereid. U krijgt gewoon even het woord terug. Dan begin ik met de motie die oproept om onze eigen inwoners voorrang te geven op de woning op de Dalweg. Geacht college, geachte collega's in de raad, vandaag kom ik namens de fractie van POS en CU-SPG met een motie. Ons voorstel is erop gericht op het beschikbaar maken van de te bouwen huizen op de Dalweg voor Soesters, voor de inwoners van onze gemeente. In het bijzonder denken we bij die Soesters aan de jongvolwassenen die op zoek zijn naar hun eerste betaalbare huis. Thuis, beter gezegd. Oudere mensen die willen doorstromen naar een appartement. Voor een goed functionerende samenleving hebben we zowel jongvolwassenen als oudere mensen nodig, mensen die hier geworteld zijn en graag hier willen blijven. Toch zien we te vaak dat ze in Soest te weinig kans krijgen op een passende woning. De Dalweg biedt die kans. Hier spelen het college, de gemeenteraad en ook de toekomstige ontwikkelaar een sleutelrol. Wij allemaal hebben de oplossing in handen. Daarom stel ik namens de fractie van POS en de CU-SGP voor om de huizen aan de Dalweg zoveel mogelijk beschikbaar te stellen aan Soesters, aan die jongvolwassen en ouderen die hier graag blijven. Wij sluiten daarbij aan op de doelstellingen van de nieuwe Huisvestingswet die er moet gaan komen van minister De Jonge. Die is ontworpen om onze eigen inwoners meer voorrang te kunnen geven op betaalbare huur en koopwoningen. Wij gaan sowieso uit van de steun van de regeringspartij die ook in deze raad zitten: meneer Lucas, mevrouw Sterenberg, mevrouw Flinterman. Meneer Dijkhuizen heeft de motie al mede-ingediend. Ik beperk me niet alleen tot hen. Ik richt me tot al onze collega's. Laten we onze verplichtingen aan de Soester gemeenschap waarmaken. Voorzitter, ik beperk mij tot het dictum. De gemeenteraad van Soest verzoekt het college om het maximum aantal van het toegestane aantal woningen dat gebouwd wordt aan de Dalweg toe te wijzen aan de inwoners van de gemeente Soest, namens de fractie van POS en de CU-SGP. Dank u.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Stormbroek. Ook deze motie maakt onderdeel uit van de beraadslaging.

DE HEER STORMBROEK (POS): Dan de volgende. Ik krijg er bijna een droge mond van. Vandaag kom ik ook bij u om een motie voor te stellen die gericht is op de verlangens van de mensen die wonen aan de Heetakker en het Raadhuisplein. Zoals we allemaal weten, is de bouw van nieuwe appartementen op de Dalweg een onderwerp dat zeer leeft in onze gemeenschap. Toch lijkt het erop dat de stemmen en verlangens van de mensen die hier het meest betrokken bij zijn niet voldoende gehoord worden. Getuige ook de vele zienswijzen en de insprekers van vorige week. Die mensen aan de Heetakker en het Raadhuisplein hebben grote zorgen geuit over de afstand tussen hun woningen en de nieuwe appartementen aan de Dalweg. Zij vragen om garanties aan het college en uiteindelijk de ontwikkelaar om ervoor te zorgen dat hun belangen zwaar worden meegewogen. Bovendien hebben ze bezorgdheid geuit over de toekomst van de houtwal aan de zijde van de Heetakker. Ze vragen om garanties dat deze beschermd blijft als bron van groen en natuur en een buffer tussen de nieuwbouw. Via deze weg wil ik het college vragen om toe te zeggen dat de houtwal beschermd blijft. Voorzitter, laten we ons ook niet enkel blind staren op de te bouwen woningen, die er zeker moeten komen, getuige ook de vorige motie die ik heb ingediend. Laten we ons realiseren dat hen, de mensen die hier al wonen en leven, ook een zwaarwegend belang hebben. Kom hen tegemoet en betrek ze. Ik beperk mij wederom tot het dictum. De raad van Soest verzoekt het college met de projectontwikkelaar in gesprek te gaan om naar optimalisaties te zoeken die tegemoet komen aan de wensen van de bewoners aan de

Heetakker en het Raadhuisplein met betrekking tot de afstanden, en de raad daarvan een terugkoppeling te geven. Voor nu de fractie van POS. Dank u.

VOORZITTER: Dank u wel. Ook deze motie maakt onderdeel uit van de beraadslaging. Ik zal voor de publieke tribune nog even uitleggen waarom dat is. Voor de orde van de vergadering kunnen wij alleen spreken over de stukken die in de vergadering als onderdeel zijn opgenomen. Als er iets nieuws is, moet je dat onderdeel uitmaken van de vergadering. Anders kun je er niet op reageren. Ik geef toe: het is een stukje bureaucratie, maar het maakt wel de beraadslaging duidelijker. Ik zei u dat het mysterie voor mij voor een deel was opgelost. Dat heeft alles te maken dat meneer Weldink heeft gezegd dat hij namens de meerderheid van de fractie sprak. Nou snap ik ook waarom meneer Vrakking, die deel uitmaakt van dezelfde fractie, zelfstandig het woord heeft gevraagd. Meneer Vrakking, u heeft het woord.

DE HEER VRAKKING (SOEST2002): Dank u wel, voorzitter. Ja, het is ongebruikelijk. Dat weet ik, maar een raadslid moet vrij van last en dwang zijn woord kunnen doen. Het is binnen deze raadszaal wel gebruikelijk dat het een unaniem fractieoordeel is. Ik vind dat een streven wat goed is, maar wat niet altijd gehanteerd hoeft te worden. Ik ben het op een aantal punten niet eens met mijn fractie en maak gebruik van de gelegenheid om dat kenbaar te maken. Wat het amendement van D66 over de bouwhoogte betreft: daar kan ik me gedeeltelijk in vinden, maar ik zou liever hebben, om tegemoet te komen aan de wens van de insprekers van verleden week, dat het gebouw van acht hoog verlaagd zou worden naar twee hoog. Als die aanpassing erin zit, ben ik zeker een voorstander. Interruptie. Oh, ik kwam verkeerd over. Ik bedoel met twee verlagen. Dat was ook het plan. Dat kwam inderdaad verkeerd over. Dan komen we wel heel erg tegemoet aan de insprekers. Nee, want die hadden zes gevraagd, dus in die zin...Wat betreft de motie van POS, voorrang voor de woningen aan de Dalweg: daar ben ik 100% voor. De motie actief blijven informeren: daar heb ik een dubbel gevoel bij, maar het is altijd nog beter dan niks, dus ook daar ben ik voor. De motie afstand en woningen: ook daar kan ik mee instemmen. Ik heb nog wel een tweetal vragen naar aanleiding van de toelichting die we van college hebben gekregen deze week. Vraag één gaat over de toelichting die gegeven is over de minder lagen per gebouw. In het antwoord wordt gegeven dat er bij al die drie gebouwen alles terug gaat naar zes. Dan ben je inderdaad dat beeld een beetje aan het veranderen. Dat is de berekening geweest. Uitgaande van die berekening bij variant B zou het gaan om 34 woningen. Tijdens de opiniërende vergadering heeft het college antwoord op de vraag van meneer Witlox gegeven: het minimale aantal woningen -zelfs na correctie, want aanvankelijk zijn ze 200- om de exploitatie nog haalbaar te maken is 160. Het streefaantal was 200. Uitgaande van de maximale die nu in het bestemmingsplan staat voor 250, haal je er 34 af -als je al zes lager gaat verminderen- zit je nog ruim boven die 200. De vraag: waarom geeft u in uw beantwoording aan dat door het verwijderen van de woonlagen een extra gebouw van zes lagen woonlagen terug moet komen? Dat is niet nodig om toch de streefwaarden van 200 mogelijk te maken. Dat is vraag één. De tweede is naar aanleiding van het verlagen van de gebouwen ook weer. Het college stelt in het antwoord dat minder lagen directe consequenties heeft voor het kader groen kwaliteit. Mijn vraag is: kunt u iets meer preciseren wat er aan groen kwaliteit verloren gaat, daar volgens mij het verlagen van de hoge appartementen juist het groen en de groen kwaliteit meer zullen benadrukken wat juist een winst aan groen kwaliteit zou betekenen? Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Vrakking. Ik geef het woord aan de heer Lucas namens het CDA.

DE HEER LUCAS (CDA): Voorzitter, dank. Ik zei al eerder: bij twijfel niet inhalen. Die twijfel heb ik eigenlijk nog wel steeds. We hadden graag gezien dat we op een later tijdstip zouden kunnen besluiten. Ik ben liever niet een twijfelaar. Ik neem liever met goede argumenten een positieve keus hierover. Zijn we over alles ontevreden? Nee, helemaal niet. We hebben ook helemaal geen twijfels over de goede intenties van het college. Laat dat voorop staan. En ook niet over de noodzaak om hier woningen te bouwen. Richting D66: wij hebben ook nooit getwijfeld dat dat moest. Wij hebben tot nog toe bij alle plannen rondom de Dalweg onze aarzelingen uitgesproken en ook tegengestemd omdat wij vonden dat in dit gebied een heleboel functies zouden moeten plaatsvinden, want daar hebben we het niet over het huis van de samenleving. Ik zal het verder niet meer noemen, maar dat werd hier verder helemaal niet meer genoemd. De mix van allerlei andere zaken heeft bij ons altijd ertoe geleidt dat we daarom tegen de plannen waren. Niet over de goede intenties, ook niet over het wonen op zich, maar wel hebben we twijfels over het volgende. Is het wel verstandig om op dit moment hier de regie uit handen te geven? Is het verstandig om ons motto "woningen te gast" te nemen? Dat werd net door een paar anderen ook genoemd. Je

geeft daarmee eigenlijk aan dat het niet de woningen zijn die voor jou de prioriteit hebben, maar de bomen en de bloemperken. Dat mag. Maar wees dan ook eerlijk en noem het niet een woningbouwplan maar een landschapsplan. Is het verstandig besluiten te nemen zonder te weten hoeveel woningen er nu voor starters komen? Of acht of tien hoog te gaan bouwen? Is het verstandig nieuwe bebouwing zo dicht op de huidige bebouwing zoals bij de Heetakker? Praat ook eens als het gaat over het aantal vierkante meters als maatschappelijke functie met Baarn over bijvoorbeeld een gemeenschappelijke theaterzaal. Is het verstandig concrete voorstellen van omwonenden niet door te rekenen? Het lijken kansrijke oplossingen. Ik gaf vorige week al aan dat het voordeel van een globaal plan is dat er veel mogelijk is, maar dat is ook het nadeel. De uitkomst is ongewis, maar die keur je bij voorbaat al goed als het binnen die kaders past zoals nu. Je moet heel erg goed nadenken over hoe wijd die zak is van die kaders. Over de moties: ik zal ze niet allemaal herhalen, maar wij kunnen ermee instemmen omdat ze tegemoet komen aan belangrijke bezwaren die wij hebben. We stemmen het liefst in met een plan waarvan we weten hoeveel woningen er komen en dat dat ook de woningen zijn waar we in Soest behoefte aan hebben. Niet de woningen die we in Soest kunnen verkopen, ook al zijn het hoge, slanke torens. Een plan waar we ook nog voldoende regie bij hebben. Een plan dat zo is vormgegeven dat omwonenden ermee kunnen leven. Omwonenden zijn niet altijd tegen de woningbouw. Zij hebben hier ook aangegeven: "We zijn er niet tegen, maar wel tegen de vormgeving." Een plan dat spreekt over inwoners die hier blijvend welkom zijn om hier een Soester thuis te vinden. Voor de goede orde, dat zijn inderdaad niet de gasten. Die zijn wel gastvrij, denk ik. Kortom: wij twijfelen nog steeds. U weet: bij twijfel... Tot zover de bijdrage.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Lucas. U sprak namens de fractie van het CDA.

DE HEER VRAKKING (SOEST2002): Meneer de voorzitter? Ik ben vergeten een amendement in te dienen, maar ik heb het wel naar de griffie

VOORZITTER: De griffie is leuk, facilitair bedrijf, maar hij moet in de vergadering worden ingediend. U heeft het woord. Dat is niet naar bedoeld naar de griffie, maar de griffie kan geen moties in de raad indienen. Dat kunnen alleen raadsleden en dat moet mondeling worden ingebracht. Dan kan ik zeggen dat het onderdeel uitmaakt van de beraadslagingen. Zonder de griffie, laten we vooral duidelijk zijn, ben ik helemaal niks.

DE HEER VRAKKING (SOEST2002): De gemeenteraad van Soest op 9 februari 2023 in vergadering bijeen ter vaststelling van het bestemmingsplan Dalwegen omgeving, constaterende dat in de regels van het bestemmingsplan om horeca is opgenomen: 1.33, horeca (cultuur ondersteunende horeca), punt1: een bedrijf of inrichting gericht op de verkoop van al dan niet voor consumptie te plaatsen bereide kleine etenswaren, het verstrekken van dranken en/of het verstrekken van consumptie-ijs, zoals een lunchroom, koffie- of theehuis of ijssalon gedurende de dag periode en/of twee horeca ondergeschikt aan culturele voorziening. Zo staat het in het bestemmingsplan. Spreekt uit: dat onder de huidige definitie vanwege het gelijkheidsbeginsel dit zou kunnen betekenen dat elke lunchroom, koffie- of theehuis of ijssalon dranken kan verstrekken zonder dat hierop een uitzondering wordt gemaakt voor alcoholische dranken. Bij realisering van een culturele ruimte -en dan loop ik ook wat vooruit- kan dan aan een culturele ruimte een ruimte als kantine volgens regel 1.35 worden toegevoegd. Dan ondervang je dit besluit. En besluit in de regels onder begrip horeca de regels te veranderen, waarbij onder 1.33.1 voor dranken het woord alcoholische wordt toegevoegd en aan de dag periode toe te voegen, te weten van acht tot tien uur 's avonds en regel 1.33.2 te laten vervallen.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Vrakking. Ik ga bijna zeggen dat het amendement onderdeel uitmaakt van de beraadslaging, maar meneer Paul heeft gevraagd om een interruptie. Blijf maar rustig staan, want hij vraagt vast om een antwoord. De heer Paul.

DE HEER PAUL (GGS): Dank u wel, voorzitter. Twee vragen eigenlijk naar aanleiding. Er staat ondertekend door fractielid Soest 2002. Bent u nou fractielid of Soest 2002?

VOORZITTER: Dat ging ik zo concluderen. Daar ga ik zo antwoord opgeven. Het is zo dat amendementen -artikel 42 geloof ik uit het reglement van orde- door een raadslid mogen worden ingediend.

VOORZITTER: Dat is de vraag niet, meneer Vrakking. De vraag is: dient u deze in namens de hele fractie of dient u dit als enkelvoudig raadslid in?

DE HEER VRAKKING (SOEST2002): Er staat onder niet fractie Soest 2002, maar raadslid.

VOORZITTER: Dat is het antwoord op de vraag van meneer Paul. Niet namens de fractie, maar als lid van deze raad.

DE HEER PAUL (GGS): Dan zou er moeten staan "raadslid Vrakking". Dat is mijn idee.

VOORZITTER: Dat maakt niet uit. Zolang de fractie besluit dat meneer Vrakking daar onderdeel van uitmaakt, maakt hij daar onderdeel van uit. Daar gaan ze zelf over en niet u.

DE HEER PAUL (GGS): Tweede punt: dit gaat eigenlijk over het huis van de samenleving, volgens mij. Over de invulling van de horeca.

DE HEER VRAKKING (SOEST2002): Dat idee heb ik ook en dat komt dus ter sprake op het moment dat het huis van een samenleving aan de orde komt en dat die culturele voorziening daar komt. Dan is het vroeg genoeg om voor die culturele voorziening wel een ruimte te creëren waar wel alcoholische drank geschonken mag worden. Dank u wel.

VOORZITTER: Helder antwoord op de vraag. Ik ga nu zeggen dat het amendement onderdeel uitmaakt van de beraadslaging en dat de griffie u allen van het amendement -want het is niet vooraf gedeeld in de mail heeft toegezonden- zodat u er even over kunt nadenken. We gaan ook na deze ronde even schorsen zodat u zich kunt beraden over dit niet aangekondigde amendement. Dan gaat u met elkaar ook over de andere vast nog van gedachten wisselen. Ik geef nu definitief het woord aan mevrouw Ter Beek-Suijkerbuijk namens de fractie van GroenLinks.

MEVROUW TER BEEK-SUIJKERBUIJK (GL): Dank u wel, meneer de voorzitter. Bij deze voor de gehele raad: excuses voor mijn ontiegelijk gehoest de hele avond. Ik ben helaas niet helemaal 100% gezond. Ik heb de opdracht wat serieuzer genomen als het ging over het opiniërende en het besluitvormende gedeelte. Ik wil mij in deze inbreng vooral richten aan de vragen die ik nog had richting het college. Ook eventueel voor onze verdere amendementen wil ik echt nog straks nog even een korte of eventueel langere schorsing met mensen hier en daar overleggen. Dan weet u dat. Niet alleen over de MER, maar ook andere die we eventueel nog willen indienen maar die komen dan later. In de memo is er deels antwoord gegeven op onze vragen wat betreft de MER-procedure, maar -ook aangezien wij eventueel straks een amendement willen indienen hierover - nog wel de vraag wat de gevolgen zijn als wij als raad aangeven dat wij wel een MER-procedure zouden willen? Wat zijn de gevolgen daarvan op het verdere proces, behalve dan dat de eventuele milieueffecten wel worden meegenomen en dat in het verdere proces die omwoners verplicht moeten worden meegenomen? Los van die twee punten, wat zijn verder nog de effecten voor het proces? Verder hadden wij nog vragen over het eventueel opstellen van minder ruime kaders voor dit toch wel zeer globale bestemmingsplan. Meneer Lucas begon er net al over. Het is een zeer globaal bestemmingsplan waar wij in basis oké mee zijn, waar wij als raad ook voor zouden zijn. Wat ons betreft zijn ze op sommige aspecten iets te los. Ik noem een greep: de duurzame buitenruimte, de groene daken, parkeerplaatsen, hoogtes. Kunnen wij aanpassingen brengen op deze kaders bijvoorbeeld over parkeerplaatsen op het maaiveld, biodiversiteit, groene daken? Zit er speelruimte in om hierin de projectontwikkelaars uit te dagen? Wat zijn hier de verdere gevolgen van? Kunnen wij als raad later nog terugkomen op onze kaders, mochten deze alsnog iets te knellend blijken te zijn? In het verlengde daarvan: er is in het stuk nu opgenomen dat er wordt gestreefd naar cultuur inclusieve gebieden een streven naar groene gevels en daken. Hoe ziet de wethouder dit streven voor zich? Wanneer is hieraan voldaan? En belangrijker: waarom is gekozen om op dit onderwerp genoegen te nemen met een streven en niet gewoon een verplichting hiertoe zoals op andere punten wel is gedaan? Er was net ook een vraag gesteld door meneer Vrakking geloof ik, die een soort van half was gesteld. Ik ga hem helemaal stellen aan de wethouder. Er staat schijnbaar in een stuk dat er wordt gestreefd naar appartementen groter dan 70 vierkante meter. Ook hierbij: waarom streven? Waarom dan niet een harde grens? Hoe groot is de kans dat er toch appartementen komen die kleiner zijn dan 70 vierkante meter? Dan heb ik die voor mijn collega er ook ingefietst. Als laatste over de participatie. Het moge duidelijk zijn dat er een hoop inwoners zijn -en ik zie er ook vanavond weer een hele hoop- waarbij het vertrouwen in de politiek toch op zijn minst een klein beetje beschadigd is door wat hier vanavond en hiervoor afgaand

allemaal gebeurd is. Hoe is het college van plan om dit beschadigde vertrouwen te herstellen? Ik kan me ook zeer goed voorstellen dat iedereen die vanavond hier zit en vanavond eventueel online meekijkt het spoor een beetje bijster is over hoe rommelig dit allemaal verloopt en hoe het kan dat er een plan straks waarschijnlijk gaat worden aangenomen op zijn minst ter besluitvorming voorkomt waar een groot gedeelte van de raad aangeeft niet in staat is om daadwerkelijk een oordeel erover te kunnen vellen? Hoe gaat u dit vertrouwen richting ons als raad en daarna de samenleving als geheel herstellen? Dank u wel.

DE HEER BAKS (BURGERBELANGEN): Dank u wel. Het verbaast mij dat mevrouw Ter Beek-Suijkerbuijk de vragen richting college stelt van hoe denkt u het vertrouwen te herstellen? Ik denk dat dat een vraag zou moeten zijn voor ons allemaal, van iedere partij, maar niet specifiek gericht op het college.

MEVROUW TER BEEK-SUIJKERBUIJK (GL): Mochten wij straks nog in de gelegenheid zijn om daadwerkelijk een opiniërend raadsgedeelte te hebben, waarbij we in discussie gaan met elkaar, zou ik dat zeer graag van alle aanwezige partijen horen, absoluut. Ik werp de handschoen en ik ben benieuwd wie hem oppakt. Dank u wel.

VOORZITTER: Heel goed. Dank u wel, mevrouw Ter Beek-Suijkerbuijk. U sprak namens de fractie van GroenLinks. Meneer Dijkhuizen, u spreekt namens de fractie van de CU-SGP. De wethouder mompelt de vraag: "Komt het amendement of de motie van GroenLinks nog?", maar dat had mevrouw Ter Beek-Suijkerbuijk al aangekondigd: die komt na de beantwoording van een aantal vragen.

DE HEER DIJKHUIZEN (CU-SGP): Voorzitter, dank u wel. Vreemd dat we toch met elkaar in behandeling gaan terwijl er zoveel discussie over is. Als we dan gaan, gaan we ook maar. Geachte voorzitter, beste leden van de raad, betrokken omwonenden, bezorgde bewoners en overige betrokkenen, vanavond besluiten we over de zogenaamde visie op de Dalweg, de visie over het gebied rondom dit huis, het voormalig politiebureau en de zo geliefde sporthal Beukendal. We nemen een besluit over een gebied dat ooit leeg en open was, een gebied waar slechts grasland het oostelijk deel van Soest met het westelijk deel verbond. Weinigen zullen het zich nog herinneren, maar onze voorgangers en deze raad van Soest hebben onder aanvoering van de destijds heersende baron Bentinck, burgemeester baron Bentinck, in 1967 het besluit genomen om het eens zo groene grasland te gebruiken voor de bouw van een grote sporthal. Daarmee werd een begin gemaakt van de langzaam maar zekere bebouwing van dit Dalweg gebied. 20 jaar later, voorzitter, in 1987 besloten wederom onze voorgangers in de gemeenteraad van Soest om naast Beukendal een groot politiebureau te bouwen. Niet veel later, in 1990 werd het huidige gemeentehuis gebouwd. Ondertussen verrees ook het zwembad, het voormalig medisch centrum en de verpleeg- en verzorgingshuizen aan de overkant. Je zou kunnen zeggen: voor de bebouwing van het gebied ging in 1987 de kurk van de fles. Vandaag, beste voorzitter, staat onze gemeenteraad opnieuw voor een misschien wel legendarisch besluit. Over vele tientallen jaren zal men na alle waarschijnlijkheid nog steeds stilstaan bij het besluit wat wij hier vanavond met elkaar nemen, namelijk het wel of niet bouwen van appartementencomplex in dit gebied, het Dalweg gebied. Destijds was Beukendal hard nodig. Onze sporters zochten onderdak. Nu, met het bijna gereed zijn van de nieuwe sporthal, is dit onderdak voor sporters gewaarborgd. Ze hoeven niet meer te zoeken. Echter, vele Soesters missen het perspectief op wonen. Vele starters hebben op de huidige woningmarkt vrijwel geen enkele kans. Veel mensen met een smalle beurs zijn wanhopig op zoek naar een plek om te wonen. De woningnood is enorm. Het leed dat schuilgaat achter deze woningnood moeten we ook niet onderschatten. Het gemis aan perspectief maakt veel mensen radeloos. Kinderen -en het is al genoemd door één van mijn voorgangers- die lang het huis uit hadden willen gaan maar nog steeds noodgedwongen thuis wonen, hebben het zwaar. Ouders die nog steeds met kinderen thuis zitten, terwijl die kinderen eigenlijk al een volledig eigen, zelfstandig leven leiden, is een situatie die om oplossingen vraagt. Vorige week hebben veel omwonenden als insprekers in deze zaal gezeten. Wij hebben hun zorgen en hun bezwaren gehoord. Sommige argumenten waren sterker dan de andere, maar allemaal waren ze waar. Beste insprekers, uw woorden hebben ons niet onberoerd gelaten. Wij hebben u gehoord. Wij hebben uw wensen over het behoud van het dorpse karakter gehoord. Uw zorgen over het verlies van zon en licht. Uw zorgen over woongenot hebben we gehoord. Uw zorgen over bouwconstructies. We hebben ook uw oproep om als gekozen volksvertegenwoordigers te handelen en de roep om de inwoners te dienen gehoord. Dat tezamen met alle bekende -en zoals vanavond al eerder is gezegd - ook wel met de misschien minder bekende, onbekende feiten, waarvoor we te weinig tijd hebben gehad om ze echt tot ons te nemen, nemen we vanavond een besluit. Liever hadden we nog iets

meer tijd gekregen. De CU-SGP heeft altijd geroepen dat we huizen nodig hebben. We hebben ook steeds gezegd dat we die graag bouwen op plaatsen waar dat kan. Dit gebied is er wat ons betreft zo eentje. Onze voorgangers besloten ooit, zoals gezegd, om het groen deels in te ruilen voor bebouwing. Zij gaven door dat besluit perspectief aan onze inwoners. Wij zien ook graag dat we buiten de rode contouren van Soest zouden gaan bouwen op plaatsen waar dat voor de hand ligt, waar dat aansluit bij bestaande situaties. Het is jammer dat het huidige college die weg blijft afsluiten. Er is geen ander perspectief dan binnenstedelijk door te ontwikkelen. Heden hebben wij de sporthal en het politiebureau niet meer nodig. De tijd heeft het letterlijk en figuurlijk ingehaald. Er is een nieuwe tijd. Een tijd waarin veel mensen op drift zijn. Vandaag, voorzitter, sprak ik met diverse mensen in een park in Utrecht. Ze leven in tentjes. Mensen als u en ik. Anders gezegd: mensen die een baan hebben of misschien hun baan zijn verloren, of mensen die nog studeren, mensen die in scheiding liggen, mensen die al dan niet buiten hun schuld dakloos zijn geworden, mensen die in auto's leven, op stations bivakkeren, in portieken slapen. Mensen zoals u en ik. Dit is een tijd waarin veel mensen wanhopig op zoek zijn naar een woning. Met dit plan verandert deze omgeving. Met dit plan zal dit gebied dichter bebouwd worden dan voorheen. Toch zien we dat ook dit plan meer groen terug levert. We moeten de hoogte in. Dat kan wat ons betreft niet anders. Het kan in dit gebied. Met de bouw van maximaal 250 woningen, waarvan de helft voor onze inwoners met een smalle beurs toegankelijk wordt, bieden we weer perspectief. Het is niet genoeg. Toch zullen veel inwoners hoop putten als dit plan doorgang vindt. Voorzitter, u hoort in mijn betoog dat onze fractie positief is over dit plan. Zoals eerder gezegd: we hebben echt nog wel wat open eindjes. We hebben echt nog wel wat zorgen over de regie, over de kaders, over de financiële zaken of andere zaken, maar los van dat alles zijn wij van mening dat het college met de diverse aanpassingen zoals verwoord in de zienswijzen voldoende heeft geprobeerd om van dit gebied een mooi en leefbaar woongebied te maken. We roepen het college op om een goede regie te blijven voeren over de verdere uitwerking. De belangen van de omwonenden daar waar kan zorgvuldig mee te wegen en vooral betrokken te blijven bij hen. Wij vertrouwen erop dat met dit grote plan, evenals in 1967, de Soester inwoners gediend zullen worden, dat jongeren en ouderen en alles er tussenin een passende plek zullen vinden in dit gebied. We sluiten met dit plan een periode af en tegelijkertijd begint een prachtig woonperspectief te gloren. Wij erkennen dat dit voor de direct omwonenden ingrijpend kan zijn. Wij erkennen dat voor sommige omwonenden dit plan misschien wel een grote ramp is en tegelijk willen we hoop en perspectief bieden aan diegenen die helemaal niets hebben om in te wonen. Aan dat perspectief, voorzitter, houden we ons vast. Daarom stemmen wij vanavond ondanks alle mitsen en maren in met dit plan. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Dijkhuizen. U sprak namens de fractie van de CU-SGP. Ik heb nog een tweetal fracties niet gehoord. Ik ga kijken of die het woord wensen. Meneer Paauw namens GGS.

DE HEER PAAUW (GGS): Voorzitter, dank u wel. Sedert de start van het vorige college is de ontwikkeling van dit hele gebied onderdeel geweest van het gemeentelijk apparaat. Er zijn heel veel mensen bij betrokken geweest, heel veel uren en er is geïnvesteerd door ons als gemeenschap om tot een goed plan te komen. Echter steeds als er ergens een plan om woningbouw wordt getracht te realiseren, komen er allerlei bedenkingen om de hoek kijken, zoals de omwonenden van het betreffende plan. Bouwen heeft gevolgen voor de directe omgeving. Helaas is dat niet altijd uit te sluiten. Daarom moeten wij bij het opstellen van het bestemmingsplan als fractie altijd kijken: komt er een goede ruimtelijke ordening? Zijn de gevolgen voor de omgeving niet onevenredig veel? Zeker, wij erkennen dat als je ergens gaat bouwen dat er gevolgen zijn. We hebben op 17 december 2020 als gemeenteraad de gebiedsvisie Dalweg vastgesteld voor dit hele gebied rond de Dalweg. Het Dalweg gebied moet aantrekkelijk, levendig, herkenbare plek en een groene uitstraling worden. Op de gronden ten noorden van de Dalweg een globaal bestemmingsplan zoals het er nu voorligt. Uitwerkingsplichtig komt dat nog straks bij een vergunningaanvraag. Het bestemmingsplan samen met het uitvoeringsdocument zijn de richtlijnen om dat uiteindelijke plan op tafel te krijgen. De omwonenden en iedereen kan daar nog wat van vinden. Voor ons is belangrijk dat er een groot aantal woningen worden gerealiseerd. Zeker ook met het betoog van de heer Dijkhuizen, die we net hoorden over de nood die er is voor woningen. Wij willen daar als GGS graag aan meewerken. Zeker als je bedenkt dat we straks na 2030 mogelijk in de randen van Soest iets willen doen. Laatst waren wij op een regiobijeenkomst en de gedeputeerde zei: "Ik wil best ruimte geven in het buitengebied, maar gemeente, realiseer je wel dat je alles in het werk hebt moeten stellen dat je binnenstedelijk uiterst heb ontwikkelt." Dan mag de hoogte niet worden vergeten. Als raad moeten wij laten meewegen of de omgeving niet onevenredig nadelig gevolgen ondervinden en toekomstbestendige ontwikkelingen door kunnen gaan. Mede daarom is het voor onze fractie belangrijk om goed te kijken: hoe is de participatie geweest en wat heeft het van resultaat opgedaan? We hebben kunnen vaststellen uit de

rapportage dat er heel veel aanpassingen zijn gekomen op het oorspronkelijke plan. Zo blijven alle bestaande houtwallen bestaan, hoogte accent ter plaatse van de politiebureau is verlaagd van tien naar acht, de bouwgrenzen direct geleden

DE HEER VRAKKING (GGS): U somt op dat college een vijftal aanpassingen heeft gedaan in het aanvankelijk ingediende plan. Het oorspronkelijke plan ging uit van 150 woningen. Dan was die hele hoogbouw die bij het tweede plan naar voren kwam een overvraging. De aanpassing daarop is een gevolg daarvan. Erkent u dat het oorspronkelijke plan uitging van 150 woningen of zegt u: "Nee, het oorspronkelijke plan ging uit van twaalf hoog, tien hoog, acht hoog en daar hebben ze wat mee gedaan"?

DE HEER PAAUW (GGS): Ik zie dat laatste dat er is gebeurd. Dat er door invloed van omwonenden en de participatie het aantal lagen in het huidige plan zijn aangepast ten opzichte van een eerder plan.

DE HEER VRAKKING (SOEST2002): Dat zie ik zelf ook, maar dat was mijn vraag niet. Mijn vraag was of het oorspronkelijk plan uit ging van 150 woningen en daarbij dus die hele hoogbouw helemaal niet noodzakelijk was, maar later toegevoegd is. Inderdaad, ik constateer met u dat het dan alsnog is aangepast na participatie.

DE HEER PAAUW (GGS): We kunnen erover discussiëren hoe het tot stand gekomen is, maar ik denk dat het van belang is dat wij vanavond staan voor een opgave, dat we moeten kijken waar we zoveel mogelijk kunnen bouwen. Als u wilt zoeken naar we moeten naar minderen hoe is het oorspronkelijk plan geweest? Ooit is er gezegd: "Er moet een bouwplan komen", dus we begonnen eigenlijk met nul. In het totale proces, en dat gaat met alle plannen zo, ga je in wezen wat wijzigingen maken en dat is dan een gevolg van het proces.

VOORZITTER: Nu ga ik ingrijpen, want het wordt het een heen- en weertje. Nee, maar ik heb nog steeds geen antwoord op mijn vraag gehad. Dan ga ik het u straks uitleggen, want ik heb het antwoord op de vraag heel goed gehoord. Na de inbreng, tenzij meneer Baks nog wil, gaan we toch schorsen en dan kan ik het u graag verder toelichten. Meneer Paauw, gaat u verder.

DE HEER PAAUW (GGS): De heer Vrakking zei al dat er vijf aanpassingen waren in dat oorspronkelijke plan. De bouwgronden, direct gelegen aan de laagbouw van de woningen van de Heetakker en de Soesterengweg, zijn vergroot. Ook is opvallend dat het aangepaste plan drie woonlagen bij de laagbouw komen. Niet meer die hogere situatie. Wij concluderen na het bestuderen van het uiteindelijk gewijzigde voorstel dat er rekening gehouden is met de input van de omwonenden en denk ik ook aanzienlijk. Veel zorgen om de hoogbouw zien wij ook terug bij de inspraakreactie van de stichting Vrienden van de Eng waarbij de oproep was: beschermde horizon. Onze fractie heeft kunnen vaststellen aan de hand van de ontvangen visualisatie, met correcte maatvoeringen en hoogteverschillen in het plangebied, dat de uiteindelijke horizon weinig tot niet wordt aangepast. Dat is een geruststelling. In de visie staat duidelijk aangegeven dat er een basisgedachte is. Het moet een uniek, groen en landschappelijke kwaliteit uitstralen van Soest. Niet de gebouwen zijn het startpunt maar het groen en het landschap. Dat stelt ons zeer tevreden dat dat het uitgangspunt is geweest. Tijdens de opiniërende raad afgelopen donderdag werd nog eens duidelijk dat omwonenden niet blij zijn met hoogbouw. Wij begrijpen dat, maar wij moeten ook kijken naar het algemeen belang, wat wij als raadslid moeten dienen. Er zijn echter meer belangen. Die hebben we mee laten wegen. Eén daarvan is kijken waar we meer woningbouw kunnen realiseren binnen de rode contouren. Voor is ons belangrijk: er wordt met sfeer in het plangebied gedomineerd, waarin door weggetjes een stukje leefbaarheid komt en dat er uiteindelijk een beter landschap komt waar de biodiversiteit kan worden vergroot. We realiseren ons vanavond dat we een historisch besluit nemen. Een unieke ontwikkeling binnen een dorp. Welke gemeente kan zeggen dat je binnen in het dorp zo een grote uitbreiding kan realiseren? We kunnen dat pas beoordelen als alles klaar is. Misschien over een tiental jaar. Niet bouwen was destijds het standpunt, maar nu moeten we mee om de inwoners een goede huisvesting te geven. Dit is de start waar wij in mee doorgaan. De open ruimtes die er ontstaan, moet een stukje leefbaarheid geven voor alle inwoners die zich daar mogen vertoeven. We zullen in een later stadium gaan besluiten hoe het huis van de samenleving dit gebied compleet gaat maken. Voorzitter, ik wil graag nog even reageren op de verschillende amendementen en moties die zijn ingediend. D66, de hoogtebeperking: gezien de financiële consequenties -en D66 geeft dat maar beperkt aan- zijn wij er geen voorstander van om die lagen eraf te halen. POS, afstand van de woningen: wij denken dat we daar een stukje duidelijkheid moeten geven en daarom staat het juist in dit plan. Wij zijn geen

voorstander van deze motie. Dan de motie van POS en CU-SGP, voorrang van eigen burgers: dat is een hele sympathieke motie, maar ik zit eigenlijk met het volgende verhaal. We hebben dezelfde discussie bij de gemeentewerf op de Molenstraat waar we ook uiteindelijk hebben gezegd: "Daar moet minimaal 50% naar Soester inwoners gaan." Ik dacht dat we dat allemaal hadden geregeld, maar dat blijkt misschien niet zo te zijn. Misschien kan het college daar nog eens even duidelijk uitleg over geven. Voorzitter, dat was mijn bijdrage. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Paauw. U sprak namens de fractie van GGS. Ik kijk naar meneer Baks of hij behoefte heeft om in deze termijn nog een bijdrage te leveren. Ja hoor, voorzitter. Dan heeft u het woord.

DE HEER BAKS (BURGERBELANGEN): Dank u wel. Ik moet zeggen: ik heb wel de behoefte om nu iets te zeggen, maar ik heb niks voorbereid. Ik ben ervan uitgegaan bij het voorstel om het raadsvoorstel aan te houden dat de meerderheid van de raad dat wel zou steunen, dus heb ik daar niks in voorbereid. Ik bedacht vanavond dat ik op het moment dat het plan in stemming komt ik een uitgebreide stemverklaring zal geven, of ik voor of tegen het plan stem en waarom.

VOORZITTER: Dat is duidelijk en dat recht heeft u altijd. Dan hebben nu alle fracties hun bijdrage geleverd. Het is nu tien voor half tien op onze klok. Ik schors tot vijf over half tien.

VOORZITTER: Dames en heren van de raad, ik heropen iets later dan afgesproken de vergadering. Ik geef het woord aan het college van B&W bij monde van wethouder Treep.

WETHOUDER TREEP: Dank u wel, voorzitter. Een complex besluit, dat is het wel. Dat zie ik aan u vanavond en ik zag het vorige week aan de inwoners die inspraken omdat het inderdaad ingrijpend is in Soest. Een groot aantal woningen binnenstedelijk. Als je al jarenlang met elkaar onderweg bent, en dat zijn we, is het wel eens lastig om terug te halen: waar kwamen weken weer vandaan? Hoe zat die gebiedsvisie ook weer in elkaar? Wat is er onderweg veranderd? Hetzij door inwonersparticipatie, hetzij door informatiebijeenkomsten die we met u hebben gehouden en hetzij bij het uiteindelijk tot stand komen van een uitwerkingsdocument waarin de tenderprocedure kon starten. We komen tot dit globaal bestemmingsplan. Dan ook nog daarna lag het bestemmingsplan in augustus/september ter inzage en op basis daarvan zienswijzen waardoor weer veranderingen doorgevoerd kunnen worden die het plan ten goede komen. Dat is nogal een lange race voor ons allemaal. Al die tijd heeft het college en het ambtelijk apparaat achter de schermen doorgewerkt om de opdracht die we van u hebben gekregen, de kaders die we van u hebben gekregen, zo goed mogelijk te vertalen in dit bestemmingsplan. Dat is wat voorligt. De vraag aan u is: zijn die kaders goed vertaald? Het zijn er nogal wat. Met de gebiedsvisie in 2020 vastgesteld heeft u ook de grondexploitatie vastgesteld, de financiële kaders. Heel belangrijk. Daar hebben we ook ons aangehouden. Ook door de zienswijzen en de wijzigingen die zijn doorgevoerd, moet je daar rekening mee houden, moet je blijven bij dat wat we met elkaar hebben afgesproken. We houden ons aan parkeernormen, aan doelgroepenverordening zodat iedereen in Soest een kans krijgt om de woning te krijgen die past bij zijn budget. We kijken naar groen, omdat we graag verdiept wilden parkeren. We kijken ook naar groen, omdat we graag willen dat mensen ontspannen kunnen wonen, zowel mensen aanpalend aan het gebied als mensen in het gebied zelf, de toekomstige bewoners die nu vandaag geen stem hebben, maar die ook dadelijk in een woning zitten en uitkijken naar hun buren die in een ander appartementengebouw wonen. Die afstanden zijn minstens zo bepalend. Vele kaders dus. Ik hoop dat we aan alle voldoen. We hebben gezien in de onderzoeken die we hebben uitgevoerd dat er geen significante verslechtering is, geen significante negatieve effecten op het milieu. Doordat we die onderzoeken hebben uitgevoerd, komen wij ook niet aan de voorwaarden om überhaupt een MER op te kunnen leggen. Wij hebben dat in de memo beschreven, want dat was u toegezegd. Wij komen daar niet voor in aanmerking. We kunnen het niet opleggen. Dat was wel het geval geweest als je wel significante milieueffecten zou hebben gehad, maar dat is niet aan de orde. Het aantal woningen is minstens zo belangrijk en dat hoor ik u ook zeggen: maak gebruik binnen de kaders hoeveel u er kunt bouwen, wie er dan komt wonen en in welke doelgroepen. Vele knoppen. We hebben dat eerder aan u laten zien. Heel veel radertjes die gaan draaien op het moment dat je ergens aan gaat sleutelen. Nu -en dat heb ik u vorige week verteld en onderstreept met de memo- het valt binnen die kaders, een hele opgave. We hebben ook laten zien: als je er woningen afhaalt omdat je hoogtes belangrijk vindt, heeft dat direct consequenties op de financiën. Altijd. Ongeacht of je twee, vier of zes lagen eraf haalt. Hoe meer lagen je eraf haalt, hoe meer je aantast aan de vastgelegde beeldkwaliteit. U noemde het zelf ook: 54% heeft destijds gezegd: "We willen graag speelse gebouwen, variërend in hoogte die echt smaller zijn aan de bovenkant. "Hoe dat er precies uitziet, weten we niet. We weten wel dat het

belangrijk gevonden werd. Op het moment dat je te veel lagen naar beneden zakt, gaat dat kader verloren. Dat betekent dat je terug moet naar je uitwerkingsdocument, naar je beeldkwaliteit, en dan kan je de tender opnieuw doen. Voor alle partijen, ook de partijen die nu zijn afgevallen. Hoeveel dat er nou precies zijn in die bovenste lagen kunnen we natuurlijk niet met zekerheid zeggen. We hebben immers geen plan, we hebben geen plaatje, we weten niet of er tien, 20 of twee zijn of één heel groot penthouse. We weten het niet. We weten wel dat de bovenste lagen invloed hebben op de grondexploitatie. Wijzelf hebben in de memo getracht een soort bandbreedte mee te geven. Dat is niet één op één te vertalen van als ik dan ietsje meer of een laagje daar, dan is dat zoveel woningen en dat is dan zoveel ton in de kosten. Zo kunt u dat niet bekijken. Het doet wel iets met de grex en anders met de beeldkwaliteit, dus met uw kaders. Daarmee geef ik indirect een reactie op het amendement van D66 waarvan wij zeggen: "Als je terug van tien naar acht lagen gaat, kom je ook aan het financiële kader." Dat lijkt ons niet verstandig. Daarmee geef ik ook reactie op u, meneer Stormbroek, omdat u zei: "Waarom niet eerder in zo'n memo laten zien wat er gebeurt als je bijvoorbeeld terug naar zes lagen gaat?" We hebben het nu gewoon eens op een rijtje gezet, ook na de zienswijzen. Groene kaders waren er ook. U vroeg naar de houtwallen. De houtwallen hebben een extra bescherming in dit plan. Ze hebben zelfs in de verbeelding een lettertje gekregen, maar ze vallen binnen onze monumentale, een zeer waardevolle groenstructuur en waar je niet aan mag komen. Door ze zo duidelijk op de kaart te zetten, zijn ze ook daadwerkelijk beschermd. Die toezegging heeft u. Ik moet even zoeken. Ik heb alles natuurlijk door elkaar geschreven. Ik beantwoord ze door ook te kijken naar uw moties en amendementen. U bent allemaal afgeleid. Ik snap nu waarom.

VOORZITTER: Ik heb van mijn leven nog niet zulke grote kroketten gezien, kan ik zeggen.

WETHOUDER TREEP: Welkom in de snackbar. Laat ik dan maar bij het amendement over horeca verder gaan, geloof ik.

VOORZITTER: Ik zal even onderbreken voor de kijkers. Enige hilarisch moment, want wij hebben altijd zo rond de klok van tien, maar nu ietsjes eerder, een kleine versnapering opdat de raad fris blijft voor zijn beraadslagingen. Ze gaan overigens ook naar de publieke tribune. Wees gerust. U kunt ook een kaassoufflé kiezen. Er zijn ook vega-kroketten. Dat voor de politieke correctheid. Vandaar onze bode die dat zo vriendelijk kwam brengen die daar de halve avond aan gewerkt heeft. Hij liep vol in beeld en had dat niet in de gaten. Gaat u verder, mevrouw Treep.

WETHOUDER TREEP: Dank u wel en eet smakelijk. Ik associeer het direct met horeca, dus ik ga naar het amendement van de heer Vrakking. U vraagt eigenlijk het woord alcoholische toe te voegen en aan de dag periode toe te voegen van acht tot tien. Ambtshalve hebben wij voorgesteld in de nota van zienswijze om een wijziging door te voeren. Eén daarvan was het schrappen van het woord alcoholvrij. Dat betekent dat alcohol dan ook is toegestaan. Daarmee is een deel van uw voorstel ingewilligd. De tijd wilt u toevoegen van acht tot tien. Die wilden we juist schrappen. Vooral ook omdat -nu is ook al bijna de klok van tien- we hier wel vaker zitten tot wat later. Die mogelijkheid wilden wij graag openhouden en dat past dan bij cultuur ondersteunende horeca, wat dat dan ook is. Vooralsnog zijn wij dat zelf. Ik zie het rondgaan. Ik heb antwoord gegeven op de MER aan GroenLinks. Afstanden tot woningen is de motie van POS. Die gaat over de optimalisatie om te komen tot een goede afstand van de woningen aan de Heetakker en het Raadhuisplein, het appartementengebouw tot aan het eerste nieuwe appartement. Ik zou hem breder willen trekken, meneer Stormbroek. Ja, we moeten in gesprek met de ontwikkelaar om voor iedereen een hele fijne woonomgeving te maken, zowel voor bestaande bewoners en ook voor de toekomstige bewoners, waardoor je alle gebouwen op een goede afstand van elkaar wil houden. Dat betekent dat je niet zomaar voor de Heetakker alle woningen naar verder naar achter kan duwen, want dan heb je een beperking aan de andere kant, omdat we nou eenmaal ingesloten worden door de Dalweg en de Beukenlaan. In die zin zoeken wij naar een optimale leefomgeving voor alles en iedereen en zullen we natuurlijk altijd in onze regierol, u als raad maar ook wij als college, met die ontwikkelaar in gesprek moeten en de bewoners zullen daar zelf ook toe in de gelegenheid worden gesteld om zelf te kijken en te beoordelen: is dit optimaal genoeg? U heeft ook een motie ingediend over voorrang aan de Soester inwoners. Een hele sympathieke motie. Ik heb links en rechts al gehoord dat de raad grotendeels die sympathiek deelt. Ik constateer één ding in de constateringen, maar dat staat echt los van uw oproep. Begrijp me goed. Dat gaat over de eerste drie punten. Dat is wat technisch. U maakt een constatering over de Huisvestingswet, maar die is er nog niet en de eerste is nog niet van kracht. Zodra dat wel zou zijn -en daar zouden we dan toe moeten besluiten- zou dat ook van toepassing zijn op de Dalweg. Dat is een kanttekening die ik wil maken bij uw constateringen, maar niks zegt over uw verzoek. Ik zou u willen vragen om hem aan

te houden tot we de doelgroepenverordening bespreken, waar dit weer ter sprake komt. Ik begrijp wel echt uw verzoek. U heeft allemaal gevraagd -en dat kwam ook vorige week ter bespreking- van hoe zijn wij nou als raad nog verbonden aan dit project als het naar het college gaat voor verdere uitwerking? Ik heb u toen gezegd: en daarmee mevrouw Flinterman vorige week beantwoord, maar ik zal nu reageren op de ondersteunende motie om die oproep nog eens extra te doen. Ja, ik omarm deze motie, omdat ik zeker heel graag wil, namens het hele college, dat u betrokken bent bij de verdere uitwerking. Op verschillende momenten zullen we bij u terugkomen zodra we een besluit hebben over het bestemmingsplan. Dan start de volgende fase en dan start ook de inrichting van hoe we dat het beste naar u toe kunnen brengen en met u kunnen bespreken. Uw oproep ondersteunt dat in deze vorm. Daarmee heb ik bij mijn weten aardig wat beantwoord. Als dat niet zo is, hoor ik dat krijg.

VOORZITTER: Ja, aardig wat is natuurlijk nooit voldoende, zal ik maar zeggen. Ik zie dat er een aantal mensen zijn die... Dan ga ik formeel over naar de tweede termijn. In de tweede termijn ga ik vragen of u de vragen die niet precies beantwoord zijn -daar waar ze technisch zijn, is dat het recht van het college om dat niet te beantwoorden op dit moment, daar waar ze inhoudelijk zijn of bestuurlijk zijn- kan dat wel. Dan kunt u dat nog vragen. Het is wellicht handig als u alle moties en amendementen voor zover u er nog niet op gereageerd heeft ook gelijk mee te nemen. Wethouder Treep, u kunt weer keurig netjes gaan zitten. Dan ga ik inventariseren wie er het woord wenst allemaal voor de tweede termijn. Ik dacht dat ik mevrouw Ter Beek-Suijkerbuijk had gezien. Ik dacht dat ik meneer Vrakking had gezien, mevrouw Flinterman. Dat is het vooralsnog. Meneer Stormbroek ook nog. Gelukkig hebben we vier ogen hier. Ik geef het woord aan mevrouw Ter Beek-Suijkerbuijk namens de fractie van GroenLinks.

MEVROUW TER BEEK-SUIJKERBUIJK (GL): Dank u wel voor de beantwoording van de vraag over de MER. Die was heel duidelijk. Daar verder niks over. We hadden nog wel wat vragen gesteld over het eventueel verruimen van de kaders, wat daar de mogelijkheden in zijn, wat daar de gevolgen van zijn van een eventuele inperking juist. Sorry. Belangrijker: op moment dat wij de kaders wat nauwer maken, kunnen wij daar eventueel later nog op terugkomen wanneer de eventuele projectontwikkelaar niet aan deze kaders kan voldoen? De andere vraag over natuurinclusief gebied: waarom is hier opgenomen dat het gaat om een streven? Wanneer is voldaan aan het streven en belangrijker: waarom is niet gewoon verplicht gesteld en is er gekozen om voor het woordje streven? Ook nog de vraag over het streven naar niet kleiner dan 70 vierkante meter. Ook hierbij: waarom is het een streven en welke mogelijkheden heeft u om ervoor te zorgen dat hier echt daadwerkelijk aan wordt voldaan? Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Ter Beek-Suijkerbuijk. Meneer Vrakking.

DE HEER VRAKKING (SOEST2002): Dank u wel. Dank u wel voor de beantwoording van het amendement. Dat is voor mij voldoende en ik denk dat ik het amendement niet eens in stemming hoef te brengen. Ik kan er wel mee akkoord gaan. Wat betreft mijn vragen, heb ik op beide vragen geen antwoord gehad. Ik wil de vragen nog wel even herhalen. Misschien dat door het door elkaar schrijven het onleesbaar is geworden. Mijn vraag was naar aanleiding van de toelichting op minder lagen per gebouw, dat het college in de beantwoording had aangegeven dat door het verwijderen van de woonlagen er een extra gebouw van zes lagen teruggebouwd moet worden. Zonder dat extra gebouw wordt er nog steeds boven het streefgetal van die 200 uitgekomen. Het streefgetal is aanvankelijk 200. Daar heb ik geen antwoord op gehad. De tweede vraag is ook naar aanleiding van het verlagen van het gebouw. Dan wordt in het antwoord gegeven dat het directe consequenties heeft voor het kader groenbeleid groenkwaliteit. Mijn vraag was: kunt u iets meer preciseren wat er aan groen kwaliteit verloren gaat, waar volgens mij het verlagen van de hoge appartementen juist het groen en de groenkwaliteit meer zal benadrukken wat juist een winst voor de groenkwaliteit zou betekenen. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Vrakking, voor de toelichting. Mevrouw Flinterman, D66.

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Dank u wel, voorzitter. Ik heb nog wat verduidelijkende vragen aan de wethouder in haar antwoord over het verlagen van de tien hoog naar de acht hoog. U zegt: "Te veel lager naar beneden, dan gaat het kader verloren." Ik neem aan dat twee lagen naar beneden niet te veel is. Ik begrijp niet zo goed waarom het kader dan verloren zou gaan. Ik snap dat lagen eraf halen van invloed is op de grondexploitatie, maar ik heb niet gehoord dat de inschatting die wij gemaakt hebben zeven woningen en zeven ton ver bezijden de waarheid zou zijn als we twee lagen van de tien hoog af zouden halen. Ik vraag me ook nog af: heeft u

overwogen -het gaat natuurlijk niet alleen om geld in dit plan, het gaat ook om het maatschappelijk belang wat we hier hebben. Het gaat er niet alleen om of we onder aan de streep op nul uitkomen of op een plus uitkomen misschien wel. Het gaat er ook omdat we een mooi plan maken waar iedereen zich een beetje in kan vinden, waar zoveel mogelijk woningen zijn, maar waar ook de impact op een hele beeldbepalende plek in Soest goed over nagedacht is. Als het betekent dat je daarmee dus

VOORZITTER: Meneer Paauw, u hoeft uw kaartje niet per se mee te nemen. Dan is alleen uw naam niet in beeld, maar ik noem u toch wel.

DE HEER PAAUW (GGS): Mevrouw Flinterman, ik wil toch van u weten: "Haal er een paar lagen af." Dat heeft consequenties in de grondslag. Waar gaat u dat van betalen?

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Het is een globaal bestemmingsplan, meneer Paauw. Dat heeft u zelf meerdere malen ook aangegeven. Je zou verwachten dat bij een globaal bestemmingsplan je als raad daar ook nog een beetje in kan sturen, dat er speelruimte is. Je kan zeggen: "Misschien dit of misschien dat." Die indruk krijg ik niet helemaal. Een globaal bestemmingsplan is ook dat er geen ontwerp is. Daar gaat de projectenontwikkelaar straks over en die kan kijken: wat wordt mij hier voorgelegd en hoe kan ik dat met de grex die ervoor ligt tot een mooi plan maken? Als het betekent dat het met die twee lagen die we eraf halen -om nog specifieker antwoord te geven op uw vraag- niet lukt, is de overweging misschien dat we die zeven ton ergens anders vandaan moeten halen, maar in ieder geval de keuze hebben gemaakt. Dat is de verduidelijkende vraag die ik aan de wethouder wilde stellen. Dat is een politieke keuze in het afwegen van de belangen bij dit plan.

DE HEER PAAUW (GGS): Dank u voor uw antwoord. Dan toch: wij proberen als raad kaders mee te geven aan het college om dat zo goed mogelijk aan te vullen en daar zijn we dan met zijn allen straks kwaad over als dat niet komt. Nu gaat u ze maar los geven. Dat vind ik onverstandig om het op deze manier te doen. Dank u wel.

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Mag ik u nog even antwoord geven? Gaat u verder. Ik wil wel even zeggen dat u mij nu allerlei woorden in de mond legt en dingen die ik helemaal niet heb gezegd. Ik zeg alleen minimale ingreep, meneer Paauw, maximaal effect, zodat het vanaf De Eng zeker niet zichtbaar is en dat we een minder hoog gebouw krijgen. Ik denk dat heel veel mensen daar blij mee zouden zijn. Afwegen van belangen en kijken wat dat kost binnen de grex die er ligt. We laten helemaal niet alles los. Nee, ik zou niet durven. Die grex hebben we toch samen vastgesteld. Dat was nog even een verduidelijkende vraag die ik aan de wethouder had, aan het college had.

VOORZITTER: Ja, heel goed. Ik ging u bijna corrigeren. Dat hoorde u aankomen. Dank u wel, mevrouw Flinterman, namens de fractie van D66. Meneer Stormbroek namens de fractie van POS.

DE HEER STORMBROEK (POS): Ik zou een klein moment van schorsing willen aanvragen. Dat kan.

VOORZITTER: Dat is uw recht. En klein moment is een paar minuten? Vijf minuten. We schorsen tot vijf over tien.

VOORZITTER: Dames en heren van de raad, zou ik u mogen vragen om uw plekken in te nemen? Zou dat ook de fractie van het CDA, Soest 2002, VVD, GroenLinks, GGS...Ik heb ze allemaal gehad. Ik heropen deze vergadering. Ik geef het woord aan de heer Stormbroek die de schorsing heeft aangevraagd namens de fractie van POS.

DE HEER STORMBROEK (POS): Dank u wel, voorzitter. Ik heb inderdaad even om schorsing gevraagd aangaande de motie voorrang eigen inwoners om daar toch wat duidelijkheid over te krijgen van waar die staat in het hele verhaal. Samen met mede-indiener, meneer Dijkhuizen van de CU-SGP, en een aantal anderen, waaronder de wethouder, zijn wij even gaan overleggen. Ik heb begrepen dat het hem vooral zit in de nieuwe Huisvestingswet van minister De Jonge die officieel nog niet is aangenomen. Daar gaat het ons uiteindelijk niet om. Het gaat ons om het verzoek wat er ligt. De motie passen we in die zin aan dat we alle constateringen eruit halen. Die brengen we niet een stemming, alleen het dictum. De motie wordt aangepast met de constateringen eruit, maar het verzoek aan het college blijft hetzelfde om het maximale mogelijke

te doen om de woningen aan de Dalweg die er komen -hoeveel het ook mogen worden- naar Soesters gaan. Ik wil hem graag in stemming brengen.

VOORZITTER: Dat is dan ook gelijk een antwoord op de vraag die ik had willen stellen, want u was de laatste in de rij die ik had. Ik ga er gemakshalve vanuit dat niemand meer het woord wenst, want niemand had zich aangemeld. Dan geef ik nu wethouder Treep namens het college van B&W het woord in de beantwoording.

WETHOUDER TREEP: Gezien het aantal vragen behandel ik ze graag in de volgorde zoals ze gesteld zijn, te beginnen bij GroenLinks. U vraagt: "Hoe kunnen we de kaders inperken, om ze nauwer te maken". We hebben natuurlijk binnen de kaders gehandeld en die zijn allemaal gestoeld op vastgesteld beleid door u als raad. Dan hebben we ook echt iets om hard neer te kunnen leggen. Alles wat daarbovenop komt, natuur inclusief streven. We hebben niet een specifiek duurzaamheidsbeleid voor woningbouw en natuur inclusiviteit. Zolang we dat niet hebben, kunnen we die eis ook niet zo hard als kader opnemen. Dan is het een ambitie. Hetzelfde geldt voor het streven naar appartementen met een bepaalde maatvoering. Dat geldt dus op meerdere fronten waar u het woord streven tegenkomt. Dan is dat omdat we daar geen beleid hebben wat daaronder ligt, waardoor je dat zo sterk kan stellen. Meneer Vrakking, u vroeg naar minder lagen per gebouw. Waarom moet er dan een extra gebouw komen? Als kader hebben we een doelgroepenverordening waarin we de goede mix willen houden van woningsoorten. Op het moment dat je te veel lagen eraf zou halen, kom je echt aan die mix. Als je dan ook nog zou willen zeggen: "We willen toch zo veel mogelijk woningen bouwen", kom je in de knel en dan zou je die lagen direct kunnen projecteren op de grond. Dan krijg je een nieuw gebouw erbij wat dan weer niet voldoet aan de groene kaders, want we hebben gezegd: "Maximaal 40% bebouwen en zoveel mogelijk groen tussen die gebouwen." Dat komt dan onder spanning te staan. Dat is dus los van of je nou 200 als streefaantal wil hebben of dat je precies naar die aantallen toe wil werken. Het komt onder druk te staan op meerdere fronten. Voor de directe groenkwaliteit kunt u bijvoorbeeld denken als u de appartementen aan de bovenkant eraf haalt -dat zijn zeer waarschijnlijk de wat duurdere appartementen- maar we wilden ook heel graag verdiept parkeren. Dat moet wel betaald worden uit de financiën. Vaak zit dat nou net in de opbrengst van die duurdere appartementen. Dan komt ook weer dat groen onder druk te staan, want dan zouden we weer terug gaan parkeren op het maaiveld. Mevrouw Flinterman, in alle gevallen komt de grex onder druk te staan. Dan is dat een ander kader dan dat we hadden. We zakken in de min, ongeacht één, twee, drie woningen eraf of lagen. Dan hebben we een ander kader waar we mee dealen. Dan moet u bereid zijn om dat op te hoesten en de grondexploitatie anders vast te stellen. Nu hebben wij gezegd: "Binnen alles wat er nu ligt, in dit globale bestemmingsplan, past het binnen de grex. Alles wat je eraf haalt, tast het aan." Dat is wat we in het memo ook hebben opgeschreven. Uw vragen daar heeft u zelf al antwoord op gegeven.

VOORZITTER: Ik heb de antwoorden van meneer Vrakking denk ik wel gehoord, maar daar is hij kennelijk niet helemaal tevreden over.

DE HEER VRAKKING (SOEST2002): Ik heb ze niet gehoord.

VOORZITTER: Ik geef u één kans en daarna is klaar. Meneer Vrakking.

DE HEER VRAKKING (SOEST2002): Dank u wel. Ik heb natuurlijk wel gehoord wat de wethouder zei, maar dat is met een zijwaartse beweging toch geen antwoord geven op mijn vraag. Wat ik heb verstaan, is dat er zo veel mogelijk woningen gebouwd worden. Dat is het uitgangspunt in plaats van de streefwaarden 200. Als je dat inderdaad wil doen, dat begrijp ik ook wel, zal je bij moeten bouwen en dat gaat ten koste van het groen. Mijn vraag was: uitgaande van het streefgetal en je zou er twee lagen afhalen volgens variant B, zouden dat 34 woningen zouden zijn en zul je nog op 216 komen. Daarvan uitgaande heb ik gezegd: "Dan hoef je dus niet een gebouw bij te bouwen." Dat sluit meteen op de tweede vraag: groen onder druk. U zegt dat de bovenste twee lagen eraf moeten dat zijn de dure appartementen. Dat begrijp ik ook helemaal. Dan praat u over het financieren van de parkeerplaatsen, maar bij variant B haal je niet die hele dure woningen weg en je voldoet nog steeds aan het aantal 216. Als je niet gaat bijbouwen, is dat ook niet nodig, want binnen de grex is dat mogelijk. U heeft het zelf verleden week gezegd: 160 en dan donderen we eronder.

VOORZITTER: Meneer Vrakking, ik stel vast dat u het gewoon niet eens bent met de wethouder. Dat is iets anders, omdat u vanuit andere getallen uitgaat dan waar het college mee moet rekenen.

U heeft wel antwoord op uw vraag gekregen. U heeft een andere interpretatie over de inhoud van het onderwerp, maar dat valt buiten de politieke beraadslaging. Nee, ik ben uw voorzitter van de raad. U gebruikt de getallen als voorbeeld om aan te halenwaarom de wethouder u geen antwoord geeft. De wethouder heeft het antwoord gegeven wat ze op basis van het globale bestemmingsplan kan geven. Ik kan niet anders vaststellen dan dat u het welles-nietesspelletje wilt voeren. U bent het er gewoon niet mee eens. Dat is uw goed recht. Dat moet u doen, maar dan gaat u de beraadslaging daar verder niet mee belasten. Ik heb u de kans gegeven omdat ik dacht dat u het antwoord niet gehoord had. Ik begrijp uit uw vraagstelling dat u het gewoon niet eens bent met de beantwoording. Dat kan. Dat is uw goed recht. Dat gezegd hebbende: we hebben deze bespreking zo procedureel gemaakt dat u de gelegenheid heeft om met elkaar van gedachten te wisselen. Ik weet dat GroenLinks gezegd heeft dat ze dat heel letterlijk genomen hebben, die knip, en dat ze nu nog over een aantal onderwerpen met elkaar het debat in wil, als dat zo aangeraakt is. Ik ga nu vragen, en dat komt wellicht aan bij het punt van orde van mevrouw Ter Beek-Suijkerbuijk, of u met elkaar over één of meerdere onderwerpen in debat wil. Mevrouw Ter Beek-Suijkerbuijk met een punt van orde.

MEVROUW TER BEEK-SUIJKERBUIJK (GL): Ik ben aan het nadenken. Ik wou eigenlijk een schorsing aanvragen om even te beraden op eventuele amendementen naar aanleiding van de antwoorden die we hebben gehad. Graag een korte schorsing van tien minuutjes om en nabij. Ik hoop het kort te houden voor iedereen.

VOORZITTER: Dat is goed. Dan schorsen we voor tien minuten en kunnen we daarna kijken op welke wijze we de behandeling voortzetten.

VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen deze vergadering. Het was, ik zou zeggen, een stief kwartiertje, maar dat was kennelijk nodig. Ik heb begrepen dat de fractie van GroenLinks bij monde van mevrouw Ter Beek-Suijkerbuijk nog iets gaat toevoegen.

MEVROUW TER BEEK-SUIJKERBUIJK (GL): Dank u wel. Ik heb mijn best gedaan het kort te houden, maar dat is het nadeel als je van een deel van de vragen pas vanavond beantwoord krijgt. Snel nog een amendement besproken en uit de grond moet worden gestampt. Als het goed is, komt het zo op het scherm. De partijen van GroenLinks en POS hebben samen nog een amendement voorbereid als het gaat om de totale bouwhoogtes. Ik zal beginnen met het dictum. In het bestemmingsplan te verwerken dat in het gehele plangebied voor alsnog niet meer dan zes bouwlagen, in totaal niet meer dan 200 woningen mogelijk gemaakt worden. Dit deels om tegemoet te komen aan alle omwonenden die hun vraagtekens hebben gesteld op beide hoogtes en om qua hoogte aan te sluiten bij de omringende bebouwing. Ik kan me voorstellen dat jullie de vraag hebben over waarom niet meer dan 200? Om te voorkomen dat de torens daardoor breder worden en vooral ook om te voorkomen dat daardoor de woningen in de torens zelf kleiner worden gemaakt, om alsnog aan een hoger aantal te komen. Aangezien het college constant ook zelf aangeeft als streefwaarde 200 woningen te hebben, hebben wij deze als maximaal gehandhaafd. Zoals ik zei, namens de partijen POS en GroenLinks.

VOORZITTER: Dan verklaar ik nu dat dit amendement ook onderdeel uitmaakt van de beraadslaging. Dan kom ik terug op de procedure opmerking dat u nu met elkaar in debat kunt. Ik denk dat het verstandig is als u het toestaat dat ik de wethouder nog even kort om advies vraag. Zij heeft alle andere amendementen en moties inmiddels van advies voorzien. Kunt u daar gelijk op reageren, wethouder Treep, namens het college van B&W?

WETHOUDER TREEP: Ik heb steeds geantwoord in het kader van de kaders en heb u in de memo uitgelegd dat het terugbrengen naar één hoogte van alle gebouwen in strijd is met wat er uit de participatie is gekomen, dat je daarmee een ander type bouw krijgt die niet voldoet aan het verspringen in hoogtes van gebouwen, wat wel opgenomen is een beeldkwaliteitsplan. Dit amendement is verdergaand. Dat betekent dat we terug moeten naar een tekentafel. Dat is de consequentie, zoals we ook in het memo hebben opgeschreven, dat wij opnieuw een uitwerkingsdocument moeten maken en opnieuw een tenderprocedure moeten lopen en dat wij twee jaar vertraging oplopen, inclusief dan ook nog de bijhorende kosten, de grex, maar ook twee jaar ondersteuning om dat dan weer voor elkaar te krijgen. Dat is een korte reactie. Ik ontraad dit. Dank u.

VOORZITTER: Amendement, wilde u waarschijnlijk zeggen. Dat is helder. Dan komen we nu bij mijn procedurevraag van kort voor de schorsing. Wilt u nog met elkaar over onderwerpen in

gesprek of ga ik nu even kijken in welke volgorde wij welke moties en amendementen gaan behandelen? Ik zie dat mevrouw Flinterman. Wilt u wel of niet het woord? Als u uw vinger opsteekt, denk ik meestal dat u het woord wil. Het was toch een goede gedachte.

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Niet zozeer het woord om een debatonderwerp aan te dragen, maar nog even om mijn vraag aan het begin van deze avond te stellen, met name aan Soest 2002. Die heeft nog geen uitleg gegeven over hun standpunt, hoe ze gaan stemmen. Ik heb niet bij de verkiezingen op Soest 2002 gestemd, zoals u misschien begrijpt, maar ik kan me voorstellen dat het voor uw achterban ook wel prettig is om te weten waarom u eerst tegen was en nu voor bent. Tenminste, daar ga ik wel vanuit. Ik hoor het graag.

VOORZITTER: Meneer Weldink namens de fractie van Soest 2002.

DE HEER WELDINK (SOEST2002): Voor of tegen? Wij zijn altijd voor het plan geweest. We waren alleen tegen de visie. Jan heeft zich gisteren nog op zijn mobieltje de stem van Karen laten horen waar zij een heel betoog hield tegen deze visie. Dat wil niet zeggen dat wij tegen het plan zijn. Wij zijn tegen de manier waarop. Het plan zelf, hebben wij ook vaak tegen Aukje gezegd, vinden wij een prachtig plan.

VOORZITTER: Daar ga ik ingrijpen. We spreken elkaar hier met achternamen aan.

DE HEER WELDINK (SOEST2002): Sorry. Ik heb net een uitleg gegeven waarom wij in het begin van de week amendementen wilden invullen. Wij dachten ook serieus dat met een conceptueel plan je dat plan kon veranderen, maar na het lezen van de memo en het gesprek met de wethouder kwamen we erachter dat het plan gewoon al in kannen en kruiken is en dat we misschien beter hadden moeten opletten tijdens het maken van de visie waar wij ook op tegen waren. Is dat een duidelijk beantwoord?

VOORZITTER: Ik heb hem begrepen en ik zie mevrouw Flinterman ook, dus zij moet daar heel gerust mee zijn. Dat is een heldere positie. Zijn er nog andere onderwerpen die u met elkaar wensen te bespreken? Als dat niet het geval is, schors ik nu voor één minuut. Ik moet even kijken in welke volgorde ik de zaak in stemming ga brengen.

VOORZITTER: Ik heropen deze vergadering. De volgorde die ik hier heb staan, is dat ik begin met de amendementen en daarna de moties. Ik ga allereerst vragen of de indiener hem wil handhaven of niet. Als ik goed geluisterd heb naar de fractie van GroenLinks heeft u geen amendement ingediend over de MER. Dat is correct. Die kan eruit. Dan hebben we een amendement van D66. Eigenlijk komt daarvoor het amendement wat u heeft ingediend. Afhankelijk van de uitkomst van die stemming komt het amendement van D66. Die wilt u indienen. Dan heb ik hier nog staan een amendement van de heer Vrakking. Ik dacht dat ik hem hoorde zeggen: "Laat maar waaien." Die hoef ik niet in stemming te brengen. Ik vertaal het wat populair. Neemt u me niet kwalijk. U heeft er een hoop energie in gestopt. Dan kom ik bij de moties. Daar is de volgorde volgens mij niet zo belangrijk, want ze sluiten elkaar niet uit. Dan doe ik dat gewoon volgens de wijze waarop ze in uw... Ik heb drie moties. Blijft die van POS over de Heetakker staan? Ja. Dan POS en CU-SGP voorrang eigen inwoners blijft staan, veronderstel ik. Ja. Dan het actief blijven informeren van de raad. Heeft die voldoende de toezegging van de wethouder of blijft die staan? Wilt u hem in stemming? Blijven staan. Dan gaan wij in die volgorde de stemming doen. Dan ga ik dat even uitleggen aan de tribune hoe dat dan gaat. Ik breng achtereenvolgens eerst de amendementen en dan de moties, dat is conform het reglement van orde, in stemming. Ik doe dat in principe fractiegewijs tenzij er over een onderwerp hoofdelijke stemming wordt aangevraagd. Als er een hoofdelijke stemming wordt aangevraagd, gaan we in dezelfde volgorde zoals we dat net gedaan hebben bij het proceduredebat uw stem afroepen. Dan wacht ik tot de techniek mij verder gaat helpen. We laten het dictum zien op het moment dat er een stemming komt. We beginnen met het amendement. Ik ga uit van fractiegewijze stemming, tenzij iemand dat anders aangeeft. Of dat er een stemverklaring is, dat er wel of niet compleet gestemd wordt. Ik begin met het amendement van GroenLinks en POS. Meneer Vrakking.

DE HEER VRAKKING (SOEST2002): Zoals u vanavond zult hebben begrepen, wijk ik soms nog wel eens af van de fractie. Ik denk dat het verstandig is om het niet per fractie te doen.

VOORZITTER: We kunnen het ook anders afspreken. Als ik u gewoon apart aanspreek. Anders moet ik voor alles 27 namen afroepen. Als u zegt: "Ik wil voor alles anders stemmen", vraag ik u gewoon apart. Is dat ook goed?

DE HEER VRAKKING (SOEST2002): Prima.

VOORZITTER: Dat is net zo effectief. Dan het nieuwe amendement van GroenLinks en POS. Ik begin altijd aan deze zijde. Het amendement gaat over het beperken in bouwhoogte en in het maximeren van het aantal woningen. Als u zegt "voor", stemt u voor dit amendement. Als u stemt tegen, stemt u tegen dit amendement. Dat laatste betekent dat het originele voorstel niet wordt gewijzigd. Ik kijk rond.

De fractie van GGS. Tegen.
De fractie van POS. Het zal u niet geheel verbazen. Wij zijn voor.
CDA. Een korte stemverklaring. Er worden twee ongelijksoortige dingen gekoppeld. Het is jammer. Daarom kunnen wij niet instemmen.
De fractie van BurgerBelangen. Met dezelfde verklaring als het CDA: tegen.
Meneer Vrakking. Ik sluit me aan bij het CDA en de heer Baks: tegen.
Soest 2002. Tegen.
CU-SGP. Tegen.
VVD. Tegen.
GroenLinks. Voor.
D66. Tegen.
PvdA. Tegen.

VOORZITTER: Met 5 stemmen voor en 22 stemmen tegen is dit amendement verworpen. Dan kom ik bij het amendement wat in uw bundeltje staat onder A2. Hij komt zo in beeld. Hij is zoals in beeld. Ik ga weer rond. U kunt u meelezen.

De fractie van GGS. Tegen.
POS. Dan zijn we hier maar voor.
CDA. Dan zijn we hier maar voor.
BurgerBelangen. Die wil ook mee voor.
Meneer Vrakking. Ik moet helaas tegenstemmen omdat ik gedeeld had bij de huidige gebouwencomplex van acht hoog er twee afgingen en dat is het niet. Dus tegen.
Soest 2002. Tegen.
CU-SGP. Tegen.
VVD. Tegen.
GroenLinks. Dan hier maar voor.
D66. Voor.
PvdA. Tegen.

VOORZITTER: Met 9 stemmen voor en 18 stemmen tegen is dit ook dit amendement verworpen. Dan gaan we naar de moties en dat is de motie van de fractie van POS. Die komt nu ook voor. Dat helpt toch wel bij de stemming, denk ik. Bovendien kan mij dan nooit meer het verwijt treffen dat ik te snel ben. Dat gaat over de optimalisaties. Dan ga ik weer dezelfde ronde maken.

GGS. Tegen.
POS. Prachtige motie! Van harte voor.
CDA. Voor.
BurgerBelangen. Voor.
De heer Vrakking. Voor.
Soest 2002. Voor.
CU-SGP. Tegen.
VVD. Tegen.

VOORZITTER: Even wachten. We moeten even goed bij schrijven. Niet alleen ik ben moe.

MEVROUW STERENBERG (VVD): Voorzitter van de orde, er heeft een wisseling in de motie die getoond werd op het scherm plaatsgevonden. Er was eerst een andere motie zichtbaar, dus dat kan daartoe hebben geleid dat partijen een stem hebben gedaan wat niet de intentie was. Eerst leek alsof je aan het stemmen was voor woningen voor Soesters.

VOORZITTER: Dan doe ik de stemming opnieuw.

DE HEER STORMBROEK (POS): Nee, die stond gewoon voor toen we begonnen. Met alle respect, maar die stond gewoon voor.

MEVROUW STERENBERG (VVD): Ik heb echt de tekst ook gezien voor woningen voor Soesters.

VOORZITTER: Ik vind dat de stemming zorgvuldig moet plaatsvinden. Als één van de fracties het gevoel heeft dat er verkeerd gestemd zou kunnen worden, vind ik dat we de stemming zouden moeten herroepen.

DE HEER GROOTHUIS (SOEST2002): Correct.

DE HEER VRAKKING (SOEST2002): Ik wil daar bezwaar tegen maken. Het is wel vaker voorgekomen dat iemand per ongeluk iets verkeerd zei. Zodra een ander gestemd heeft, kan hij dat niet meer corrigeren.

VOORZITTER: Dat is bij hoofdelijke stemmingen zo, maar volgens mij kan ik als er onduidelijkheid is over welke motie in stemming is en als dat ligt aan de techniek, ga ik toch de stemming opnieuw doen om te kijken en dat zou zomaar verschil kunnen uitmaken. Ik begin opnieuw. Ik kijk nu naar de motie. Heeft iedereen nu dezelfde motie voor? Dan ga ik opnieuw.

GGS: Tegen.
POS. Nog steeds voor.
CDA. Voor.
BurgerBelangen. Voor.
De heer Vrakking. Ik ben wat verward, maar het gaat om deze motie. Daar ben ik voor.
Soest 2002. Tegen.
CU-SGP. Tegen.
VVD.Tegen.
GroenLinks. Voor.
D66. Tegen.
PvdA. Tegen.

VOORZITTER: Met 8 voor en 19 tegen is deze ook verworpen. Dan voorrang eigen inwoners. We gaan het op scherp doen. Ik wil echt dat het zorgvuldig en goed gaat. Dit is de goede. Ik wilde zeggen: de motie voorrang eigen inwoners ingediend door de POS-fractie en de fractie van de CU-SGP. Dan vraag ik nu:

GGS. Van harte voor.
POS. Dank u wel, meneer Paauw. Van harte voor.
CDA. Voor.
BurgerBelangen. Voor.
De heer Vrakking. Voor.
Soest 2002. Voor.
CU-SGP. Voor.
VVD. Voor.
GroenLinks. Voor.
D66. Niet unaniem, vrees ik. Wij zijn tegen.

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Ik zal even uitleggen waarom we dat vinden. Er is een huisvestingsverordening. Er komt een nieuwe doelgroepverordening. Er komt een nieuwe wet aan. Wij vinden dat je die richtlijn moet aanhouden en niet per project moet gaan kijken hoe je dat gaat toewijzen. Houd gewoon de regels aan en als de doelgroepenverordening er is, kunnen we dit weer opnieuw bekijken. Vooralsnog tegen, hoewel heel sympathiek en heel logisch. Vooralsnog tegen telt niet bij de stemming. Ik tel u als tegen. Is dat goed?

PvdA. Voor.

VOORZITTER: Dank u wel. Met 25 stemmen voor, 2 stemmen tegen is deze motie aangenomen. Dan de motie informeren constateren raad, ga ik even kijken. Is die scherp? Motie actief blijven informeren en consultatie in raad, VVD, Soest 2002, GGS en Partij van de Arbeid.

Fractie van GGS. Voor.
POS. Het is een beetje een mager verhaal, maar ja, voor dan. Je kan hierbij ook niet tegen zijn, geloof ik.
CDA. Voor.
BurgerBelangen. Voor.
De heer Vrakking. Beter iets van niks, dus ik stem voor.
Soest 2002. Voor.
CU-SGP. Voor.
VVD. Voor.
GroenLinks. Een hele mooie constatering. Beter iets dan niets. Voor.
D66. Ik zou me daarbij aan willen sluiten en dan ook nog even zeggen: dat is natuurlijk een hele grote open deur. Wethouder heeft hem eigenlijk ook al overgenomen. Je kan alleen maar voor stemmen.
PvdA. Voor.

VOORZITTER: Die is unaniem aangenomen. Volgens mij zijn we dan onder de moties heen. Meneer Baks.

DE HEER BAKS (BURGERBELANGEN): Voorzitter, wellicht vervelend, maar ik zou graag voor u tot stemming overgaat van het voorliggende eindvoorstel een kleine schorsing willen van een minuut of vijf.

VOORZITTER: Dat is natuurlijk het voorrecht van ieder raadslid. Ik vind dat niet vervelend, want dat hoort bij de beraadslagingen. We schorsen voor vijf minuten.

VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen deze vergadering conform de gebruiken die wij in dit huis hebben. Degene die de schorsing heeft aangevraagd, krijgt als eerst het woord, meneer Baks.

DE HEER BAKS (BURGERBELANGEN): Dank u wel, voorzitter. Ik maak gelijk van de gelegenheid gebruik om een stemverklaring af te geven. Ondertussen hebben wij hier als drie partijen overlegt wie, wat en waar geargumenteerd en waarom we tegen dit plan aankijken. Uiteindelijk kom ik dan met een stemverklaring. Mijn buurman en buur-buurman zullen dat ook doen. Het begon zo mooi vanavond, voorzitter, met de bijdrage van de heer Dijkhuizen. Bij zo een ingrijpend plan hebben we het samen gedaan. Samen is het motto van deze raadsperiode en op die manier van samen doen hebben we het ook vijf jaar gedaan, tot een aantal weken geleden. Toen begonnen er zich al kleine scheurtjes te kenmerken. Als partij die mee heeft ondertekend, het coalitieprogramma, had ik een andere opstelling van de coalitiepartijen verwacht. We hadden gedacht ook geconsulteerd te worden. Ook gevraagd te worden van joh, hoe kijk je hier en daar tegenaan? Kun je in onze beredenering mee? Dat is anders dan vanmorgen gebeld worden door één van de coalitiepartijvoorzitters van welke informatie heb je nog nodig om vanavond ook mee in te stemmen? Dat is voor mij drie stappen te ver. Dat was jammer. Dat is ook jammer in het hele proces. Dat bracht mij vanavond in een spagaat van wat ga ik nou doen? Als we met het college afspreken dat zij maandag ons informatie toespelen en komen vervolgens met het verzoek om dat woensdag te mogen doen en dan gisteren komen met de laatste informatie, dacht ik dat het niet raar was als ik dan vanavond ook een paar dagen, zeg 30, uitstel vraag om ook de tijd te krijgen om na te denken. Dat verdorie net de coalitiepartijen dan menen mij die tijd niet te moeten geven, stelt mij bijzonder teleur. Zeker in het hele proces tot nu toe, waarin wij niet één keer geconsulteerd zijn. Dan kom ik uiteindelijk bij een afweging, voorzitter, waarbij ook BurgerBelangen vindt, net zoals iedereen, dat er in Soest gebouwd moet worden en dat je alle ruimtes die je hebt dan ook moet benutten, dus ook de ruimte rond het Dalweggebied. Zou ik diep vanuit mijn hart tegen willen stemmen op grond van de procedure en de manier waarop een aantal partijen het gevoel oproepen als ware weer vier jaar terug in de tijd, zegt mijn ratio: "Nee, jongens. We moeten daar bouwen. We zitten met een globaal bestemmingsplan waarvan niemand weet hoe het er uiteindelijk uit komt te zien." Dat is wennen, de hele regie uit handen geven. Desondanks zal BurgerBelangen voor het voorliggende voorstel stemmen met de opmerkingen die ik daarbij gemaakt heb. Dank u wel, voorzitter.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Baks, namens de fractie van BurgerBelangen. Ik begrijp dat uw buurman, en dat zie ik als de heer Lucas namens het CDA, ook een stemverklaring wenst af te leggen.

DE HEER LUCAS (CDA): Voorzitter, bedankt. Dan zal ik dat gelijk ook maar doen. Ik zal bekennen dat ik me helemaal aan kan sluiten bij wat de heer Baks zegt. Ik heb de afgelopen uren behoorlijk last van stemmingswisselingen gehad. Ik noemde het bij twijfel niet inhalen. De ene keer dacht ik:

ik ben voor. Toen dacht ik: ik ben tegen, want ik heb als raadslid ook de plicht om een goed overwogen besluit te nemen. De heer Baks zei het al: het is jammer dat mij door de collegepartijen niet die gelegenheid wordt geboden. Je kunt zelf zeggen: "Ik heb genoeg informatie. Ik weet genoeg." Maar geef anderen de mogelijkheid om ook die afweging te kunnen maken. Ik heb aangegeven: ik twijfel. Ik ben liever niet een twijfelaar. De kaders zijn naar mening van het CDA nog steeds een te ruime zak. Kan het goed komen? Dat kan, maar zeker is het niet. Het CDA heeft in dit dossier altijd tegengestemd, maar dan was het vooral de manier van ontstaan. Tegen het huis van de samenleving waar niemand wist wat het nou precies was. Onnodig. Die hebben we al. Tegen de woonbestemming hebben wij nooit gestemd. Tegen hoogbouw. Nou ja, als het maar niet te hoog is, maar we weten allemaal hoe het er architectonisch uit kan komen te zien. Er hangt heel veel van af of je iets mooi of lelijk vindt. Als we voorstemmen, valt ons dat best zwaar. Als we voorstemmen, doen we dat om de woningzoekenden. Niet om het proces zoals dat gelopen is. Ik kan ook wel zeggen dat het best wel een hypotheek legt op het vertrouwen in het college en ook in de collegepartijen hoe wij met elkaar omgaan. Ook verwacht ik dat het college en de collegepartijen goed omgaat met de omwonenden. Daar is denk ik ook het een en ander te verbeteren. Ik hoop dat dat meegenomen wordt in hoe wij in het vervolg rondom dit proces verder gaan. Ik heb gezegd: bij twijfel niet inhalen. Ik blijf twijfelen, maar ik ga toch -ik wil niet zeggen inhalen, maar wel- instemmen met de kanttekening die ik net gemaakt heb. Tot zover de bijdrage van het CDA en mijn stemverklaring.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Lucas. U sprak namens het CDA. Ik geef het woord aan de heer Stormbroek namens POS.

DE HEER STORMBROEK (POS): We gaan schijnbaar het rijtje af. Wij zijn het ook mee eens dat er woningen moeten komen die vooral voldoen aan de lokale behoefte van Soesters. Het is ook in onze beleving belangrijk dat we rekening houden met de druk op de woningmarkt en de vraag naar betaalbare woningen, getuige onze motie. We zijn ook dankbaar dat deze motie is aangenomen. Echter, het late aanleveren van essentiële informatie voor ons hindert toch een zorgvuldige belangenafweging. Het globale plan blijft voor ons toch vaag. Er blijven veel onzekerheden in zitten zoals het aantal woningen, de concrete invulling, wat gaat de ontwikkelaar doen, wat als de ontwikkelaar financieel niet uit de voeten kan? Bovendien blijven er voor de omwonenden zorgen over de hoogte van de bebouwing, de invloed van de bebouwing, privacy en licht. Die zorgen zijn ook niet weggenomen, want amendementen en moties die daar iets aan wilden doen, hebben het niet gered. Dan wordt het een weging. Zoals ook de heer Baks en de heer Lucas aangaven: dat is toch best wel ingewikkeld geworden. Voor ons is het belangrijk om zowel te voldoen aan de behoefte van de woningzoekenden als voor de omwonenden. We hebben toen we POS oprichtten vaak genoeg het adagium nimbies gekregen. Misschien zijn we daar zelfs wel een beetje trots op. Wij zijn dus zeer geneigd om ook te kijken naar impact op mensen die in de buurt van een groot bouwplan komen en wat dat gaat betekenen. Alles afwegende is het een balans tussen: gaat de weegschaal naar links of naar rechts? Het is een ingewikkeld besluit voor ons, maar uiteindelijk stemmen wij toch tegen. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Stormbroek. Ik kijk even of andere partijen nog een stemverklaring wil afleggen. Meneer Vrakking.

DE HEER VRAKKING (SOEST2002): Dank u wel. Het uitgangspunt was: bouwen is meer dan stenen stapelen. De woningbouw zou ondergeschikt zijn aan de groene omgeving. Van de eerste opzet voor beide nul. Met een speels karakter werd ik heel enthousiast. Het zou een blauwdruk kunnen zijn voor hoe wij in Soest willen bouwen, maar daar blijft onder dit bestemmingsplan niet veel meer van over. Gebouwen die niet meer te gast zijn in een groene omgeving, maar dominant ten opzichte van de omgeving. Het strookt ook niet met het coalitieakkoord dat Soest het dorpse karakter moet behouden. Verder is er nog veel onduidelijkheid over de gevolgen van dit plan. Dit onder andere omdat in de bestemmingsplan wel streefwaarden zijn opgenomen, maar geen harde kaders voor wat betreft de soort woningen. Dan heb ik het over de sociale huurwoningen met een oppervlakte van 70 vierkante meter. Over de geluidsbelasting op de gevels van de woning aan de Beukenlaan kan nu nog niet bepaald worden, terwijl er nu reeds een ontheffing geldt, omdat deze op dit moment al tussen de 65 en 69 DB zit. De kaders in het bestemmingplan zijn zo ruim opgeschreven dat het nagenoeg zeker is dat van het oorspronkelijke uitgangspunt van bouwen in het groen er onvoldoende overblijft. Ik had het bestemmingplan met een duidelijk scenario over de invulling volmondig gesteund, omdat het belangrijk is dat er woningen komen voor onze Soester ingezetenen en dan tevens een kans ontstaat voor een andere manier van bouwen, waarbij juist aan de omgeving meer aandacht wordt geschonken. Dan had voor mij de schop ook daadwerkelijk de grond in gekund. Ik zit nu voor het dilemma: ben je voor of tegen? Alle partijen onderkennen

het belang van starten met woningbouw. Dat doe ik ook. Met een dubbel gevoel stem ik dan in voor het voorgestelde bestemmingsplan.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Vrakking. Ik kijk naar de andere fracties. Ik weet dat zich al bij mij gemeld hebben mevrouw Ter Beek-Suijkerbuijk, mevrouw Flinterman en daarna meneer Van der Wardt. Eerst mevrouw Ter Beek-Suijkerbuijk.

MEVROUW TER BEEK-SUIJKERBUIJK (GL): Dank u wel, meneer de voorzitter. Ook voor ons een korte stemverklaring. Allereerst inhoudelijk over het stuk. Gezien het door ons ingediende amendement moge het duidelijk zijn dat wij de voorgestelde woontorens van zowel tien hoog als acht hoog beide te hoog voor deze locatie vinden, te massaal. Helemaal als je rekening houdt met de overkant van de straat waar woningen van maximaal zes hoog staan. Dat is niet waar mijn stemverklaring over gaat. Waar het over gaat, is hoe wij vanavond tot deze besluitvorming zijn gekomen. Wij betreuren ten zeerste hoe dit gelopen is. Het had niet zo hoeven gaan. Een kleine meerderheid van de raad stelt een dictaat voor de rest van de partijen die aangeven vanavond de mogelijkheid niet hebben om een weloverwogen en goed geïnformeerd besluit te kunnen nemen. Er is hier vanavond kapot gemaakt waar wij een jaarlang keihard aan hebben gewerkt als raad. Om het gat te kunnen dichten tussen coalitie en oppositiepartijen. Nogmaals, het was niet nodig geweest. Had ons een maandje extra de tijd gegeven om een weloverwogen besluit te kunnen maken en het was een hele andere avond geworden waarbij we waarschijnlijk aan het eind van de avond allemaal elkaar de hand hadden kunnen drukken met het feit dat er een bestemmingsplan is aangenomen. Ook vanavond hebben wij geen overtuigende redenen gehoord om de besluitvorming niet uit te stellen. Wij zien het als misbruik maken van het coalitieblok. Het doet geen recht aan ons als raad en aan onze inwoners. Hun bezwaren en angsten verdienen meer dan een doorgedrukt bestemmingsplan. Een gebouw dat hier minstens 70 jaar blijft staan. Niemand in deze raad gaat meer meemaken dat het gebouw weer gesloopt gaat worden. De manier hoe het er vanavond aan toe gaat, doet daar geen recht aan. U laat ons geen andere keuze dan tegen het bestemmingsplan te zijn. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Ter Beek-Suijkerbuijk. Mevrouw Flinterman, D66.

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Dank u, voorzitter. Er is hier van alles gezegd over hoe het de afgelopen week is gegaan in het proces. Ik kan me voor een heel groot deel aansluiten bij wat mevrouw Ter Beek-Suijkerbuijk hierover gezegd heeft. Deze hele avond had voor de helft korter gekund als er beter was geluisterd door de coalitie en ook als wij ook als raad serieus waren genomen. Dus een andere manier van werken, zoals beloofd in mei door deze coalitie. We hebben er op dit moment heel weinig van gezien. De heer Dijkhuizen heeft het begin van deze avond al heel mooi verwoord, denk ik. We hebben niet het gevoel gehad dat we dit besluit samen nemen. Als we dan even teruggaan naar het plan: D66 vindt het plan wel een goed plan met een mooie balans tussen betaalbaar wonen en groen. Het had nog beter kunnen zijn, maar goed. Daar dacht de meerderheid anders over. Er is in ieder geval aandacht voor verdiept parkeren, de fiets op één, duurzaamheid. We zijn blij dat er nu een grote stap gezet gaat worden richting uitvoering. Ik wil in ieder geval ook nog een complimentje uitdelen aan het doorzettingsvermogen van dit college en met name het vorige college op dit dossier en de ambtenaar bedanken voor zijn geduld en zijn inzet de afgelopen vijf jaar, want het viel af en toe niet mee. Wij wensen het college veel succes en vooral veel wijsheid, ook in het consulteren van de raad. Er was blijkbaar nog een motie voor nodig om dat vast te leggen met de uitvoering van dit plan. Tot zover, voorzitter.

VOORZITTER: Dank u wel. VVD, meneer Van der Wardt of mevrouw Sterenberg? Mevrouw Sterenberg.

MEVROUW STERENBERG (VVD): Ik zal de stemverklaring doen omdat we als coalitiepartijen een aantal keren zijn aangesproken. Er wordt gesproken over een coalitieblok. Dat zou je ook kunnen omdenken in een oppositieblok, omdat we worden aangesproken op dat we het toch vanavond hebben willen behandelen. De VVD heeft in haar bijdrage al heel erg duidelijk gemaakt waarom we dat willen. Er is woningnood. Er moet gebouwd gaan worden. We hebben heel veel informatie gehad en het laatste stukje informatie was een memo van negen pagina's. Zet dat tegenover 3.000 woningzoekenden die zitten te snakken om een woning. Als wij dan als raad in 24 uur tijd niet dat memo tot ons kunnen nemen om een besluit te nemen, vinden wij dat er ook zou kunnen spreken van een spel. Als je gaat kijken over drie weken, we kunnen constateren dat de amendementen die er vanavond lagen er over drie weken nog steeds zouden liggen.

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Volgens mij is dit geen stemverklaring, voorzitter, maar een debat aan het worden.

VOORZITTER: Daar heeft u gelijk in, hoewel u wel daartoe uitdaagt. Kunt u tot een stemverklaring komen, mevrouw Sterenberg?

MEVROUW STERENBERG (VVD): Voorzitter, dan ook van de orde van mij: ik heb van enkele andere partijen dezelfde soort bijdrage gehoord en mijn bijdrage verschilt daar niet erg van, dus ik zou hem graag af willen maken. Anders had bij de eerste bijdrage al ingegrepen moeten worden. Als wij kijken naar hoe het vanavond is verlopen, durf ik te stellen dat over drie weken dezelfde amendementen er zouden liggen en er op dezelfde wijze gestemd zou worden. De VVD is hartstikke blij dat wij vanavond die paal in de grond slaan en er gebouwd gaat worden voor al die woningzoekenden.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Sterenberg. U sprak namens de fractie van de VVD. Ik kijk of er andere fracties nog een stemverklaring willen afleggen. Meneer Paauw, GGS.

DE HEER PAAUW (GGS): Voorzitter, dank u wel. Laat ik ermee beginnen dat ik best de gevoelens van verschillende partijen die ze vanavond hier geuit hebben begrijp. Dat neemt niet weg dat ik niet de indruk heb dat we met zijn allen toch een besluit hebben kunnen nemen wat wel overwogen is. Ik denk dat we ons moeten realiseren dat we vanavond een historisch besluit nemen voor een uniek gebied. Zoals de wethouder vanavond al aan gaf: uitstellen kan nadelige gevolgen hebben. Dat risico hebben wij als GGS echt niet willen nemen. Vandaar dat wij hebben aangedrongen om vanavond een besluitvorming uit te voeren. Voorzitter, wij zijn het van harte eens met dit voorstel zoals het nu op tafel ligt.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Paauw. U sprak namens fractie van GGS. Ik kijk even naar andere fracties. Geen behoefte aan een stemverklaring? Dat is jammer, want anders had ik in één keer kunnen concluderen. Dan ga ik ervan uit dat we nu tot stemming kunnen overgaan. Dan kan ik dat fractiegewijs doen. Of is de behoefte aan een hoofdelijke stemming? Fractiegewijs is goed. Het onderwerp van stemming is het onderwerp van de agenda, het niet gewijzigde bestemmingsplan Dalweg en omstreken.

GGS. Voor.
POS. Tegen.
CDA. Voor.
BurgerBelangen. Voor.
Soest 2002.
Voor.
CU-SGP. Voor.
VVD. Voor.
GroenLinks. Tegen.
D66. Voor.
PvdA. Voor.

VOORZITTER: Met 22 stemmen voor, 5 stemmen tegen is dit onderwerp aangenomen.

b. Bestemmingsplan Ganzetrek 20a

VOORZITTER: Ga ik over naar agendapunt 4b bestemming Ganzetrek 20a. Ik heb begrepen dat meneer Vrakking als mogelijk belanghebbende zich even terugtrekt uit de beraadslagingen.

DE HEER VRAKKING (SOEST2002): Inderdaad.

VOORZITTER: En even geen deelgenoot uitmaakt van deze beraadslaging. Dan vraag ik of er behoefte is aan stemming over dit onderwerp.

DE HEER BAKS (BURGERBELANGEN): Aan stemming wel, voorzitter. Aan debat of beraadslaging heb ik geen behoefte.

VOORZITTER: Ik bedoelde eigenlijk de vraag of iemand tegen is en of ik het dan kan afhameren, maar ik ben ook niet helemaal scherp. Dank u wel, meneer Baks. Is er iemand tegen dit voorstel? Als dat niet het geval is, is dit aangenomen.

c. Beleidsnota mensenhandel

VOORZITTER: Gaan wij over naar agendapunt 4c, beleidsnota mensenhandel. Zijn er mensen die daar een stemverklaring over wensen af te leggen? Dan ga ik dat even noteren, want ik zie verschillende handen omhoog gaan. Meneer Van 't Net, mevrouw Walraven, Van der Linden, mevrouw Weith-Plomp. Dan zou ik u willen vragen om naar die microfoon te gaan. Die andere is om onverklaarbare reden verdwenen. Meneer Van 't Net namens de VVD, u heeft het woord.

DE HEER VAN 'T NET (VVD): Voorzitter, hartelijk dank voor de duidelijke en inhoudelijke nota. Toeval of niet, maar tijdens het lezen van het stuk was afgelopen week veel media-aandacht voor het thema wat wij hier vanavond als raad bijeen, behandelen. Zo was op 27 januari de Britse documentairemaker Louis Theroux met het programma The Deep State te zien op NPO 3. In deze documentaire gingen ze dieper inzoomen op de diepgaande problemen rondom mensenhandel waarbij ze ook de slachtoffers van mensenhandel hun verhaal lieten doen. Verhalen die stuk voor stuk aangrijpend zijn en de noodzaak van bewustwording bij inwoners, ambtenaren en ondernemers nog maar des te meer onderschrijven. De VVD-fractie kan ook instemmen met deze beleidsnota en hoopt dat er voortvarend aan deze uitwerking wordt gewerkt. Tot zover.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Van 't Net. U sprak namens de fractie van de VVD. Mevrouw Walraven namens de CU-SGP. Dank u wel, voorzitter.

MEVROUW WALRAVEN (CU-SGP): De fractie van de CU-SGP is blij met het beleidsplan mensenhandel en met het uitvoeringsplan. Mensenhandel is onacceptabel en moet gestopt worden. Vanavond nemen we daarin een eerste stap door in te stemmen met dit beleid. Vorige week beloofde de portefeuillehouder namens het college ons dat we zeker één á twee keer per jaar bijgepraat gaan worden en dat waarderen wij zeer. Zeker omdat wij als raad niet het uitvoeringsplan vaststellen. De vier punten waaraan gewerkt gaat worden -bewustwording, signaleren, ondersteuning en training en een integrale aanpak- gaan ons meer inzicht geven in het onderwerp. In de komende jaren zullen we meer inzicht krijgen wat er gebeurd in Soest en wie er kwetsbaar zijn in Soest. Dat is een mooie start. De volgende stap is wat onze fractie betreft dat als we meer zicht hebben op wie er kwetsbaar zijn in Soest, dan kunnen we daar onze preventie op inrichten. We kijken daarbij ook uit naar de herijking van het IVP waarin onze ambities meer smart zullen zijn. Kortom: wij zijn enthousiast en blij met dit raadsvoorstel en zullen hier dan ook zeker mee instemmen. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Walraven, namens de CU-SGP. Mevrouw Van der Linden namens de fractie van POS.

MEVROUW VAN DER LINDEN (POS): Dank u wel, voorzitter. In oktober 2019 heeft de fractie van POS een motie mede-ingediend omtrent dit onderwerp. We zijn dan ook blij te zien dat er een uitgebreid plan van de aanpak ligt. Mensenhandel is, zoals geschreven de stukken, u bekend, onacceptabel. Ook al lijkt de incidentie in Soest nog niet volledig in kaart gebracht. Geen enkele vorm kan geaccepteerd worden. We hopen dat ondanks nog iets onduidelijke antwoorden van vorige week in de opiniërende raad er goed wordt gekeken naar de invulling van de functie aandachtsfunctionaris. Tevens vinden wij het een prioriteit om de kwetsbaren ook goed te beschermen en te informeren. Denk hierbij aan verstandelijk beperkten, asielzoekers, vluchtelingen, om maar een aantal groepen te noemen. Wij staan positief tegen het uitvoeringsplan met de verwachting dat alles in gang kan worden gezeten, wij stemmen dan ook voor. Tot zover. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Van der Linden. U sprak namens de fractie van POS. Mevrouw Weith-Plomp namens de fractie van GGS.

MEVROUW WEITH (GGS): Dank u. Mensenhandel, het is echt afschuwelijk. Op weg vanavond hier naar deze vergadering hoorde ik een bericht op de radio. Het heeft helemaal niets met mensenhandel te maken, maar wel met de corruptheid en de vreselijke dingenwaar mensen toe in staat zijn. Er is natuurlijk de aardbeving in Turkije en Syrië. Ik hoorde op de radio dat er in een vrachtwagen die op weg was met spullen naar Turkije drugs in zijn gevonden. Ik denk: hoe vreselijk en hoe berekenend kun je zijn om zoiets te kunnen doen? Dat is ook met mensenhandel. Het gaat om mensen. Het gaat om leed. Het gaat om zaken die het daglicht niet kunnen verdragen. Het kan klein zijn, het kan groot zijn, het kan hier in Soest zijn, dat kan in Amsterdam zijn, het kan bij je buren zijn. De sprekers voor mij hebben het ook al gezegd. Mensen die misschien wat minder intellect hebben die misbruikt worden. Het gaat niet alleen om prostitutie. Het is heel breed. Het kan ook echt hier in Soest gebeuren. Het gebeurt ook hier in Soest. Het stuk

dat voor ons ligt, mijn complimenten ook. Ik vond het heel erg duidelijk. Het werd heel goed in stapjes ook uitgelegd voor een leek zoals ik die met de voorbeelden geschokt was wat er allemaal onder mensenhandel valt. Zaken die je hoort en waar je dan misschien niet heel erg bij nadenkt, maar wel een stukje bewustwording nu bij mij is van dit is mensenhandel. De fractie van GGS stemt daarom zeker in met dit stuk. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Weith-Plomp, namens de fractie van GGS. Zijn er nog anderen die een stemverklaring wensen af te leggen? Meneer Groothuis, fractie Soest 2002.

DE HEER GROOTHUIS (SOEST2002): Dank u, voorzitter. De fractie van Soest 2002 gaat akkoord met deze beleidsnota mensenhandel en alle daaraan verwante misdrijven zijn zeer verwerpelijk en moeten met alle middelen worden bestreden. Deze nota is hier ook erg duidelijk over. Voorlichting over mensenhandel want dat is ook erg belangrijk dat dat gedaan wordt. Het is niet bij iedereen bekend wat de signalen daarvan zijn, hoe ze die signalen ook ergens anders neer moeten leggen. Die voorlichting, wil dit hier slagen, dit is in Soest een vrij onbekend fenomeen, maar dit kan best hier ook incidenteel plaatsvinden. Alle aandacht hiervoor. Dank u.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Groothuis, namens de fractie van Soest 2002. Anderen nog? Mag ik vaststellen dat het unaniem wordt aangenomen? Ik zie instemmend geknik. Dan is dat daarmee gedaan.

5. Vragenkwartier

VOORZITTER: Gaan wij over naar agendapunt 5, vragenkwartier. Daar heeft zich niemand voor gemeld.

6. Sluiting

VOORZITTER: Dan kom ik bij agendapunt 6 en dat is de sluiting. Mag ik u danken voor uw bijdrage, uw voorbereiding en uw inbreng, en ik wens u wel thuis. Ik sluit deze vergadering.