

1 Opening en mededelingen

Ik open deze openbare raadsvergadering. Ik heet iedereen hier in de zaal van harte welkom en de mensen thuis vanzelfsprekend. Geen gasten van de raad vanavond. Daarmee is de opening geschied. Ik kijk rond of er mededelingen zijn.

Meneer Oosterhof. -Dank u wel, Voorzitter.

Ik wil mij

bij punt zes

graag onthouden van stemming wegens belanghebbende.

Dank u wel. -Ja. Ik begreep dat u

bij de beraadslagingen over dat punt ook de zaal verlaat.

Ja, heel goed. Zijn er andere mededelingen vooraf?

Nee. Dan gaan we naar de vaststelling van de agenda.

U heeft een conceptagenda gekregen. Ik kijk rond of u die kunt vaststellen.

Dat is het geval. Dan gaan we dat doen zoals we het hebben bedacht.

Ik kom bij de rondvraag. Ik weet dat er twee zijn aangekondigd.

Ik inventariseer of er nog anderen zijn? Meneer Hoogerheide en mevrouw Van de Wetering. Ik begin met u, meneer Hoogerheide.

Gaat uw gang. -Dank u wel, Voorzitter.

De gemeente Texel heeft onlangs een opstal aan de Achterom aangekocht.

Dat heeft de akte gepasseerd. Het is de bedoeling om daar en daarom is het raadsbesluit genomen, een fietsenstalling te creëren.

Onze vraag is: wanneer wordt deze gerealiseerd gelet op de drukte van het seizoen wat nu al aanwezig is?

Graag daar een antwoord op. -Ik doe eerst een rondje vragen.

Dan kijken we daarna hoever we komen met de antwoorden.

Mevrouw Van de Wetering, gaat uw gang. -Voorzitter, mijn vraag gaat over het beëindigen van de pilot windwokkels.

Er zijn er twee die dat op de agenda hebben gezet.

Ik heb hem hoog in het vaandel staan, dus ik wil graag daar meer over weten.

Waarom laten we het niet los?

Ik weet dat er nog twee anderen zijn die vragen over dit onderwerp willen stellen. Ik stel voor dat de heer Ran en de heer Hercules dat doen.

Dan kijken we hoe ver de portefeuillehouder vanavond komt.

Meneer Ran, gaat uw gang. -Dank, Voorzitter.

Staat u mij toe dat ik wat inleiding geef, ondanks dat we recent hebben afgesproken dat we dat niet meer zoveel zouden doen. Het is nogal recent.

Het is vandaag op ons bordje gekomen. In de commissievergadering op 7 mei werd duidelijk aangegeven dat de communicatie verbeterd moet worden.

Dat was bepaald niet de eerste keer dat het is geconstateerd en er is daarom onder andere voor gekozen om de portefeuille communicatie bij een andere wethouder onder te brengen. Op 8 mei, de dag na deze commissievergadering, las ik in de krant dat de raad een week later geïnformeerd zou worden over het niet doorgaan van de pilot windwokkels. Op diezelfde dag ontvingen we een uitgebreide brief over de kap van de bomen bij het Thijsshuis.

Op vragen die we daarover hebben gesteld, hebben we vanavond om kwart over zes een reactie gekregen. Hoewel de verleiding groot is, zal ik daar op dit moment niet verder op ingaan.

Uiteindelijk duurde het twee weken voordat de raad werd geïnformeerd over de zojuist genoemde pilot. Wederom moesten we dit eerst in de krant lezen voordat er later vandaag een mail volgde van afdeling communicatie, met de melding dat er een persbericht was geplaatst op de website van de gemeente. In onze optiek moet het college actief

en tijdig de raad informeren als een raadsbesluit niet doorgaat.
Dat is essentieel voor de zo gewilde transparante en efficiënte samenwerking tussen de raad en het college. Daarom hebben wij een aantal vragen.
De eerste vraag is: waarom heeft het twee weken geduurd voordat de raad werd geïnformeerd over het niet doorgaan van de pilot? Terwijl al bekend was? Waarom heeft het college er tot twee keer toe voor gekozen om niet direct de raad te informeren, maar moesten we dat in de krant vernemen? Welke concrete stappen zijn er inmiddels ondernomen om de communicatie verder te verbeteren zoals twee weken geleden aangegeven in de commissievergadering? Als laatste van de vier: hoe gaat het college ervoor zorgen dat er in de toekomst tijdig en proactief wordt gecommuniceerd?
Dank uw el. -Ik ga meneer Hercules het woord geven.
Ik denk dat het goed is dat we nadenken over in welke vorm we dit precies behandelen. Ik kan me heel goed voorstellen dat er vragen zijn over dit onderwerp omdat de informatie vrij recent is. Daarom sta ik het toe. Tegelijkertijd hebben we vrij recent met elkaar gesproken over het instrument rondvragen en we daarmee zouden moeten omgaan. Ik constateer dat de manier waarop je het nu insteekt niet helemaal binnen die kaders past. Ik geef meneer Hercules het woord om een aantal vragen hierover te stellen. Ik stel voor daarna na te denken over wat de correcte manier is om dit daadwerkelijk met elkaar te bespreken.
Ik begrijp de urgentie en ik begrijp de vraag vanuit de raad, maar we moeten zoeken naar in welke vorm we dat op een goede manier doen. Dat gezegd hebbende: meneer Hercules, gaat uw gang.
Voorzitter, wij waren enigszins verrast om te lezen dat pilot niet doorging. Ik heb een aantal vragen die niet dezelfde zijn als de heer Ran. Die gaan niet alleen over communicatie, maar ook over het bestuurlijke proces. Ten eerste over de windwokkels: formeel is de raad nog niet eens ingelicht. Kunt u dat alsnog schriftelijk en onderbouwd doen of laat u bij dit persbericht? Ten tweede: u heeft eenzijdig besloten een raadsbesluit niet uit te voeren. Waarom komt u daarvoor niet terug naar de raad om bijvoorbeeld voorstellen kaders aan te passen? Heeft u daar überhaupt aan gedacht? Kan de raad een collegevoorstel daartoe verwachten? Tenslotte: welk collegebesluit is er genomen om het raadsbesluit niet tot uitvoering te brengen? Mocht dat er niet zijn, waarom heeft het college daar überhaupt niet aan gedacht?
Dank u wel. Ik stel voor dat we eerst de rondvraag van mevrouw Van der Werf doen. Ik kan mij voorstellen dat er aan de kant van het college behoefte is om na te denken over hoe we dit netjes beantwoorden. Dat we nadenken hoe we dat precies doen. Ik ga eerst mevrouw Van der Werf de gelegenheid geven om maar haar rondvraagpunten in te brengen. -Dank u, Voorzitter.
Op 3 mei jongstleden heeft Hart voor Texel vragen gesteld over de Tinyhouse bij Utopia. Ook bij Texels Belang speelt dit mede door de rechtmatigheid. We hebben veel interesse in het antwoord en vragen u om haast te maken met het antwoord.
Goed, dank u wel. Ik stel voor dat we op de rondvraag die gaat over de windwokkels eerst portefeuillehouder Kieft het woord te geven om daar het één en ander op toe te lichten. Daarna kunnen we de andere rondvragen oppakken. Wethouder Kieft, gaat uw gang. -Voorzitter, dank u wel. Ik verkeerde in de veronderstelling

dat u de raadsinformatiebrief vandaag zou krijgen.
En dat pas tien minuten nadat die naar u toegegaan zou zijn,
het persbericht uit zou gaan. Dat is niet goed gegaan vandaag.
Dat is een vaststelling. Dat is jammer, want daardoor
krijg je dit soort situaties. Het is een nadrukkelijke stijlregel
van het college om eerst de raad te informeren.
Dat de raad niet uit de krant dingen hoeft te lezen.
De mededeling waar u aan refereert van twee weken eerder
was een telefoontje van een journalist waar ik op geantwoord heb.
Dat was geen communicatie met de raad, dus daar mag u
geen consequenties aan verbinden. Als het over de inhoud van de pilot
windwokkels gaat heeft u een aantal interessante vragen gesteld.
Ook door de heer Hercules. Of wij niet terug hadden moeten gaan
naar de raad met deze conclusie. Voorzitter, dat doen wij
via de raadsinformatiebrief. Het is wat ons heeft aan u
om dat te agenderen voor de commissieronde.
Dan kunnen we daar op de inhoud ingaan en op het bestuurlijke proces.
In de raadsinformatiebrief staat veel meer feitelijke informatie
over wat we tegengekomen zijn, wat de conclusies zijn
en dan kunnen we daar verder over van gedachten wisselen.
Dan kan de raad eventueel opdrachten aanscherpen of anderszins.
Tot zover, Voorzitter. -Dank voor deze toelichting.
Ik kijk naar de drie vragenstellers op dit onderwerp.
Heeft u behoefte om hier op te reageren? Meneer Ran, gaat uw gang.
Voorzitter, ik weet niet goed hoe ik moet reageren,
want het is de rondvraag. Het is geen moment
om met elkaar in discussie te gaan. Ik vind het zorgelijk
dat er weer zo'n situatie voordoet in het proces
waardoor wij als raad het nakijken hebben. Ik voel me daar alles behalve prettig bij.
Misschien is het goed om dat inderdaad twee weken te laten gaan,
zodat we dat in de commissie kunnen bespreken.
Ik wil bij deze alvast aan de griffier vragen
om de RIB voor één van de twee commissievergaderingen te
agenderen. Hier moeten we het echt over hebben.
Goed, dank u wel. Dan kijk ik naar het college
voor de beantwoording van de andere twee rondvragen.
Gaat dat nu lukken
of doen we dat aan het eind? Meneer Hooijschuur, gaat uw gang.

3 Rondvraag

Dank u wel, Voorzitter. De aankoop van de fietsenstalling
op Achterom is inderdaad twee weken terug de akte gepasseerd.
Dat klopt. Ik heb begrepen dat het naar gemeentewerken gaat.
Die gaat een plan opstellen en komt daar naar buiten.
Ik kan u toezeggen: we zullen daar maandag in de PO vragen over stellen
en dan krijgt u antwoord via de mail hoe de situatie ervoor staat.
Dat was de fietsstalling. Het Tinyhouse: ik heb net overleg gehad
met de betreffende ambtenaren. Die willen dat ook aanstaande maandag
in de PO overleggen over dit punt. Dan willen we dat bespreken
en het gelijk naar buiten brengen als we dat besproken hebben.
Bij deze. -Goed. We ronden daarmee punt

4 Vastellen Nota gemeentelijk gezondheidsbeleid 2024-2026

de rondvraag af en gaan door naar punt vier op onze agenda.

Dat gaat over de nota gemeentelijk gezondheidsbeleid 2024-2026.

Ik kijk naar de raad. Wie mag ik daarover het woord geven?

Ik zie mevrouw Dros. -Voorzitter, over het voorgaande.

Misschien is het voor de luisteraars en kijkers handig

om te weten wat PO betekent? -Portefeuillehoudersoverleg: het overleg

dat de portefeuillehouders hebben met hun ambtelijke staf.

Dank voor deze verduidelijkingsvraag. We gaan nu naar punt vier.

Ik kijk rond wie het woord wil voeren over de nota

gemeentelijk gezondheidsbeleid 2024-2026. Wie van de raadsleden

wil hierover het woord voeren? U heeft het tenslotte gebombardeerd

tot bespreekstuk. Er stonden nog vragen open.

Dat is natuurlijk zo. Die zijn vandaag beantwoord of gisteren.

Als het goed is, heeft u die ontvangen? Die zijn ontvangen.

Mevrouw Dros, gaat uw gang. -Dank u, Voorzitter.

Over dit punt wil ik het woord hebben, want wij waren de vragenstellers.

Inderdaad stond er het één en ander open, zowel bij dit punt

als bij het andere punt. Die vragen zijn genoegzaam beantwoord

en wij kunnen er prima mee voort. Als het de raad helpt in snelheid,

zou wat ons betreft zowel dit punt als het volgende punt

een hamerstuk mogen zijn. -Dat zou heel mooi zijn,

maar dat gaat heel hard. Ik kijk rond of er anderen zijn

die op punt vier het woord willen voeren. Het staat tenslotte op onze agenda.

Mevrouw Van der Werf, gaat uw gang! -Dank, Voorzitter.

In de commissievergadering hebben wij naar de inspraak

van mevrouw Huisman van Texels Welzijn mogen luisteren.

Zij zet een aantal vraagtekens op een paar vragen,

zoals de gemeentepercentage onder Texelaars

waarin in een vragenlijst vragen worden gesteld

over onder andere sociale of emotionele eenzaamheid.

Wat zeggen deze cijfers? Hoe vul je zo'n vragenlijst in stelt zij?

Is het algemeen welbevinden sowieso niet lastig te meten?

In de praktijk maakt zij mee dat deze acties,

die het college nu al stelt, goede acties zijn.

Veel mensen worden geholpen met deze acties.

Dat is natuurlijk fijn om het te horen. Ook stelt mevrouw Huisman dat het college

zich tekort doet met de beoogde resultaten niet behaald zijn.

Het is fijn om dit soort dingen te horen van iemand uit praktijk.

Tevens heb ik mevrouw Huisman tijdens het terugluisteren

van haar inspraak horen vragen dat het misschien een idee is

om bijvoorbeeld na de zomer iets te organiseren

met de dorpswerker van Texels Welzijn, sportstichting

en andere zorg- en welzijnsorganisaties. Waarbij zij ontwikkelingen schetsen,

vragen beantwoorden en de raad meer gevoel geven bij de doelen

die gezamenlijk gestreven worden met de gemeente.

Mevrouw Van de Wetering geeft hierop als reactie

dat zij de uitnodiging afwacht. De wethouder zelf

hier geeft u geen reactie op, omdat waarschijnlijk

de vraag niet aan hem rechtstreeks is gesteld.

Wethouder, los van dit agendapunt, pakt u de uitnodiging op

of moet dit vanuit Texels Welzijn komen? -Portefeuillehouder.

Dank, Voorzitter. Ik heb mevrouw Huisman na de commissie gesproken

over dit onderwerp. We hebben afgesproken dat we samen met de griffier gaan kijken wat er überhaupt mogelijk is in uw agenda en wat voor vorm dat zou moeten krijgen. Zodat het voor alle deelnemers interessant, leuk en informatief is.

Dat wordt opgepakt. Ik kijk rond.

Kunnen wij overgaan tot stemming op dit punt?

Ik geloof het wel. We gaan punt vier: de nota gemeentelijk gezondheidsbeleid 2024-2026 in stemming brengen.

Dat is met algemene stemmen aanvaard. Voor punt vijf gold ongeveer hetzelfde als voor punt vier: dat er een aantal vragen openstond die inmiddels beantwoord is. U heeft daar al iets over gezegd bij het vorige agendapunt. Ik kijk rond of er iemand anders is die over de uitvoeringsprogramma sociaal domein 2024- 2027 het woord wil voeren. Dat is niet het geval.

Dan gaan we ook hier over tot stemming.

Die is met algemene stemmen aanvaard. Dan gaan we naar punt zes

6 Aanvullend voorstel schapenboetenbeleid – Uitwerking motie "Texels Erfgoed op peil"

en verlaat heer Oosterhof zoals aangekondigd de vergadering.

Het aanvullend voorstel Schapenboet beleid,
de uitwerking van de motie Texels Erfgoed op peil.

Bij dit voorstel zijn twee amendementen ingediend:
eentje door GroenLinks, eentje door Texels Belang
en een door de Partij van de Arbeid. Een tweede amendement, een sub-amendement is aangekondigd door GroenZwart, de VVD en D66.

Ik stel voor dat we eerst deze amendementen behandelen
en daarna het raadsvoorstel als u daarmee kunt instemmen?

Dat is het geval. Dan beginnen we met het amendement
van GroenLinks, Texels Belang en de Partij van de Arbeid.

Dan kijk ik naar de indieners of daar iemand is
die het woord zou willen voeren? Mevrouw Dros.

Voorzitter, dank. Ik had alleen begrepen eerst de
en dan de stemming. -Het is logischer om bij de stemming
eerst het sub-amendement te laten doen. Omdat het een amendement
op een amendement is, lijkt het me goed om te beginnen,
want dan doe je natuurlijk het meest vergaande,
dan begin je met stemmen over het sub-amendement,
maar in de bespreking is het logisch om te beginnen
met het eerste amendement. Vandaar deze volgorde.

Mevrouw Dros, gaat uw gang. -Bij de commissievergadering
heb ik toegezegd dat we met een amendement zouden komen,
omdat we blij zijn met de voorgestelde regeling
en het aannemen van onze eerdere raadsnotie.

Alleen wij vonden dat die met weinig financiële gevolgen
en andere gevolgen een klein beetje opgerekt kon worden.

Vandaar dit amendement om de vijf potentieel
monumentale schapenboeten die in een goed onderhoudsstaat verkeren
er alvast bij te betrekken. Dat beoogt een klein sprongetje
want ze moeten nog monumentaal worden. Het is iets
wat een beetje naar voren geschoven is. Verder voor de eventuele andere
schapenboeten eerst maar eens de evaluatie van deze regeling af te wachten.

Toch van deze schapenboeten er nog een aantal zijn
die zelf hebben gemeend hun achterstallige onderhoud bij te trekken
en dan monumentaalwaardig willen worden, om die tussentijds

in de regeling op te nemen. Dat leek ons een mooie toevoeging.
Dank u wel. Wie mag ik het woord geven over het eerste amendement?
Meneer Hoogerheide, gaat uw gang. -Toen mevrouw Dros in de commissie aangaf met een voorstel te komen, hebben wij meteen aangeboden: wij willen meedenken. Van meedenken is mede-indienen gekomen.
Dat is het Voorzitter. -Dank u wel.
Anderen die over dit amendement het woord willen voeren?
Het is een beetje gek, omdat er een sub-amendement ligt.
Dat mag u zo meteen toelichten. Ik stel voor dat we daarnaartoe gaan.
Mevrouw Visser. -Partij van de Arbeid Pro Texel is mede-indiener geworden omdat we erg blij zijn dat we van een niet onderhoudsbeleid kunnen naar een goed onderhoudsbeleid. Waar we zeker vijftig schapenboeten mee kunnen bewaren voor de toekomst. Deze kleine verruiming geeft een heel goed gevoel.
Als ik dan met meteen door mag, heb ik nog vragen aan de indieners van het sub-amendement. Ik kan me voorstellen dat die dat eerst willen toelichten? -Zo gaan we het doen.
Mevrouw Koot wil nog reageren. Gaat uw gang.
Voorzitter, VVD, GroenZwart en D66 hebben heel goed geluisterd naar de inbreng van de heer Kees Boon op de vergadering over de Texelse schapenboeten. De heer Boon gaf aan dat hij niet alleen namens de mensen onder de brief die hij heeft verspreid praat, maar dat hij een heel breed achterveld heeft.
Uit de complete doorsnee van de Texelse samenleving.
Waarin gesteld wordt dat dit de kans is om de schapenboeten die zo ontzettend belangrijk en gewaardeerd worden op Texel te behouden. Hij stelde dat alleen die tweeënveertig schapenboeten die het college voorstelt vinden te mager is. Het is hartstikke mooi gezien het enorme belang en het draagvlak om breed in te zetten op alle schapenboeten.
Daar hebben we goed naar geluisterd. We zijn natuurlijk heel blij dat GroenLinks, PvdA en Texels Belang die vijf, die misschien monumentwaardig zijn, meenemen.
Daar zijn we hartstikke blij mee. Wij vinden beslispunt vijf waarin gezegd wordt dat de andere schapenboeten zelf het achterstallig onderhoud moeten gaan bekostigen als ze een monumentale status aan willen vragen. Wij denken dat dat niet reëel is.
Wij denken dat de mensen dat niet kunnen dragen.
Dat het er daarom op neer gaat komen dat die boeten gaan verdwijnen.
Vandaar het sub-amendement dat we Texels Erfgoed op excellent peil willen brengen. En als gemeente de mensen die aangeven monumentaalwaardig te worden, maar helaas niet de financiën hebben om dat te doen, te gaan helpen om de schapenboeten in het algemeen belang te bewaren.
Vandaar ons voorstel om een punt te veranderen in het amendement: voor de potentieel monument waardige schapenboeten wordt een bestemmingsreserve ingesteld met als doel het monumentaal maken van Texels Schapenboeten op voorwaarde van het bereiken van de monumentale status.
En het college opdracht te geven bij de programmabegroting 2025 een voorstel te doen hiervoor. -Dank u wel.
Mevrouw Van de Wetering aanvullend. -Wat is een schapenboet: Een raar ding, een sta-in-de-weg, je kunt er niks mee, het kost alleen maar geld. Dat is een beetje hoe een eigenaar naar een schapenboet zou kunnen kijken.
We geven wel geld uit aan cultuur, bijvoorbeeld aan Thijsssehuis, aan fietspaden want we willen onze toeristenstatus

op het eiland meegeven. Als we iets niet goed doen, de Emmalaan, dan doen we het over. Dan doen we het opnieuw. Dat kost ook geld. Dat kan niet met de schapenboet. Als een schapenboet eenmaal vervalt, krijg je hem niet meer terug. Dan is er geen opnieuw, dan is die weg. Dat is definitief. Afwachten en kijken of een eigenaar zelf zoveel geld in een boet wil steken tot die bij de regeling getrokken kan worden: wij denken dat dat een gemiste kans zal zijn voor zes schapenboeten. We kunnen die fout nu niet maken, want weg is weg. Als we kijken wie er achter ons staat: Stichting Dorpsherstel, Historische Vereniging Texel, Agrarische natuur- en landschapsvereniging "De Lieuw", de NTO Texel, de Boerderijenstichting Noord-Holland, Stichting Kernwaarden, de VVV: het is belangrijk. We kunnen dit maar één keer niet doen. -Dank u wel. Meneer Huisman. Ik ga het toch afpellen. De VVD respecteert de keuze van schapenboeteigenaren die geen gebruik willen maken van de voordelen die de regeling van een monumentale status biedt. Vijf van de zestien blijven liever baas over eigen boet. Dan zijn er nog elf geïnteresseerde eigenaren van schapenboeten waarvan er vijf in een goede onderhoudstatus verkeren. Er ligt niks in de weg om hiervoor het traject in te gaan voor een monumentale status. Een win-winsituatie wat ons betreft. Dat onderdeel van het amendement Texels Erfgoed op nog hoger peil, ondersteunen we van harte. Er blijven zes boeten over waarvan het onderhoud nog niet op orde is, maar de eigenaren wel geïnteresseerd zijn om aan te sluiten bij die monumentale regeling. We weten dat de Stichting Dorpsherstel deze werkzaamheden aankan. Dat is geen beletsel. VVD Texel begrijpt dat de economische prikkel van het hebben van een schapenboet ontbreekt. Niet voor niets hebben zoveel Texelse verenigingen en instanties een brief aan de raad ondertekend. Zij zien de cultuurhistorische waarde voor Texel voor wat betreft het instandhouden van zoveel mogelijk boeten op het eiland. Wat we willen voorkomen is dat we over tien jaar zeggen: "Hadden we toen maar." Dat is de reden waarom u de namen van VVD te boven het sub-amendement Texels Erfgoed van hoger naar excellent peil ziet staan. Daarin geven we de college ruim de ruimte om met een voorstel te komen. -Mooi, dank u wel. Alle ruimte voor een debat lijkt mij. Wie voelt de behoefte om te reageren op de indieners van dit sub-amendement? Mevrouw Visser gaat uw gang. Dank u wel. In de uitwerking van het college van de motie van vorig jaar staan meerdere alternatieven met veel informatie inzake de kosten van de varianten. Hebben de indieners op basis van die informatie een globale berekening van de benodigde omvang van de reserve kunnen maken? Of besluiten we nu terwijl we geen idee hebben of het om een ton of een miljoen gaat? In de perspectiefnota 2025 die we volgende maand behandelen, staat: het algemene reserve daalt van negen en een half miljoen, zoals genoemd in de begroting 2024 naar 4,1 miljoen, als de voorstellen in de perspectiefnota allemaal aangenomen worden. De indienende partijen hebben in het verleden hun zorgen geuit over ravijnjaar 2026. Dat juist zij nu voorstellen om nog meer uit de algemene reserve te halen en vast te leggen in de bestemmingsreserve verbaast mij. Kunnen die indieners deze keuze verklaren? De derde vraag is:

het vormen van een reserve op zich lost niets op.
Er moet een plan komen. Dat plan ligt hier nu niet.
Verwachten de indianers dat het college met zo'n plan komt
of gaan ze dat zelf opstellen? -Dank u wel.
Ik stel voor dat we eerst een van de indianers
of misschien alle drie laten reageren op de vraag, mevrouw Visser.
Meneer Huisman. -Dank u, Voorzitter.
Volgende maand bespreken we de perspectiefnota.
Dan is het een kwestie van keuzes maken. Misschien maken wij andere keuzes
dan dat de PvdA doet. Wij vinden het belangrijk
dat we die boeten behouden voor de toekomst.
Zoveel als mogelijk.
We hebben nu de kans.
Wij geven inderdaad het college de ruimte
om met een voorstel te komen. Dat gaan wij niet bedenken.
Daar hebben we het college voor. -Mevrouw Van de Wetering.
Mevrouw Visser had een vraag over het bedrag.
Dat hebben we expliciet niet ingevuld, omdat inderdaad
het college met een voorstel kan komen. In het hele verhaal
wordt nog gesproken over subsidies. Wie weet zijn er tegen die tijd subsidies
beschikbaar. Weten we daar meer van, dus kan het plan wat dan op tafel ligt
misschien heel gunstig zijn. Vandaar dat we het
op deze manier hebben opgesteld: zonder bedrag en een verzoek
om bij de programmabegroting met een voorstel te komen.
Dan weten we meer. -Dank u wel.
Ga ik naar mevrouw Dros, gaat uw gang. -Dank u, Voorzitter.
Ik hoorde de VVD bijna een blanco cheque uitgeven.
Dat is zeer
ongebruikelijk. -Ik wil op het sub-amendement
reageren. Ik vind dat de indianers net doen alsof het nu of nooit is,
terwijl wij een soort tussenweg inlassen:
dat de regelingen geëvalueerd worden over drie jaar
vanaf september vorig jaar dan. Terwijl er iets met de subsidies
mogelijk loskomt dat we kunnen kijken of we alsnog iets met deze zes
of misschien inmiddels wel meer boeten zouden kunnen doen.
Nu zit er een soort open einde aan. Na die drie jaar zou je kunnen kijken
of er extra geld bij kan, maar dan wel dan en niet nu.
Ik zie dat de indianers daarop willen reageren.
Meneer Huisman, gaat uw gang. -Ik vind het een bijzonder
flauwe opmerking van GroenLinks. We bieden helemaal geen blanco cheque aan.
We vragen aan het college om een plan uit te werken,
rekening te houden met eventuele subsidiebijdrages
en wellicht een eigen bijdrage van de schapenboethouders zelf.
Het is aan het college om dat uit te werken.
We hebben het erover als dat plan voorligt wat er gebeurt.
U doet verkeerde veronderstellingen. -Mevrouw Van de Wetering,
namens de indianers. -Ik heb een vraag aan GroenLinks:
als u een schuur heeft achterin tuin
die niet in de beste staat is. Daar hebben we het over
met deze zes boeten. U doet daar drie jaar lang niets aan.
Wat denkt u wat er dan over is van die schuur?
Zo serieus is het, mevrouw Visser. Ze zijn zo weg als we niks doen.
Daarom vragen wij om bij de programmabegroting
met een voorstel te komen om te kijken hoe we deze kunnen redden.
Mevrouw Dros, gaat uw gang. -Dank u, Voorzitter.
Om te beginnen weten we niet hoeveel achterstallig onderhoud
er precies is bij deze zes. We denken niet
dat het een kwestie is van nu of nooit. We kunnen in de tussenliggende tijd

is er een mogelijkheid om toch iets te doen om monumentwaardig te worden. Daar kunnen schapenboeteigenaren daar zelf toe besluiten. -Mevrouw Van de Wetering.

Hoeveel denkt u dat dat kost? Denkt u dat die mensen dat allemaal op de plank hebben liggen voor een object waarvan ik al zei: een sta-in-de-weg? Het heeft geen economische waarde. Het is iets waar wij een waarde aan verbinden als eiland. Het zijn unieke gebouwen hier op het eiland. Het zijn voor de toeristen unieke gebouwen. Het zijn ons Texels erfgoed. Het is niet iets wat vervangbaar is. Als het weg is, krijg je het niet meer terug. Het komt nooit meer terug. -Mevrouw Visser, gaat uw gang. Ik ben het met mevrouw Van de Wetering eens dat het nu of nooit is. Dat drie jaar veel verschil kan maken. Ik heb niet de illusie dat als wij nu besluiten om een x-bedrag zonder een onderliggend plan van het ene plekje op de jaarrekening naar het andere plekje op de jaarrekening te schuiven, dat over drie jaar die boeten opgeknapt zijn. Dat vind ik heel bijzonder. Ik vind dit sub-amendement te vroeg. Het lijkt mij beter om, mochten ze meer informatie hebben, de begroting zelf te amenderen. Dan weten we om wat voor bedrag het gaat. Nu besluit je iets wat misschien nergens over kan gaan. -Mevrouw Van de Wetering.

Mevrouw Visser, dan doe ik een beroep op u. Bij de programmabegroting krijgt u als u dit amendement zou ondersteunen, een uitgewerkt voorstel. Waarin eventueel subsidies meegenomen zijn. Dan gaan we niet drie jaar wachten tot de evaluatie een keer komt, dan kunnen we stappen nemen. Meneer Huisman zei zelf al: "Stichting Dorpsherstel heeft de mogelijkheden om het op te gaan pakken." Laten wij nu doorpakken en proberen bij de programmabegroting in ieder geval de feiten op tafel te hebben. Zodat we op dat moment een keuze kunnen maken. Ik hoop dat u dit amendement wilt ondersteunen zodat we bij de programmabegroting meer weten en die keuze kunnen maken. -Meneer Rutten.

Voorzitter, ik mis twee overwegingen in dit verhaal die bij ons in de discussie een rol speelden: we hebben vijf potentieel monumentaalwaardig boeten die in een goede onderhoudsstaat verkeren. We hebben er zes die niet in een goede onderhoudsstaat verkeren. Bij vijf boeten zijn er eigenaren geweest die zelf de boeten netjes hebben onderhouden, daar de kosten van hebben gedragen, enzovoort. Bij zes boeten hebben de eigenaren dat niet gedaan. Die gaan we nu belonen voor het niet plegen van onderhoud door dat met belastinggeld te financieren. We vinden dat een ingewikkelde keuze. We vragen ons af hoe rechtvaardig dat is. Daar horen we niemand op ingaan. Een ander punt wat we hebben gemist in het hele verhaal is: er is een hele lijst organisaties die mevrouw Van de Wetering heeft opgenoemd die zich inzetten voor het behoud van de schapenboeten. -Er staan heel veel inwoners achter, hebben we net gehoord. Alleen, we zien nog geen crowdfundingactie of adopteer een schapenboet geen vrijwilligers klusdagen of een donatieknop bij een reservering bij het VVV om iets te doneren aan het behoud van de schapenboeten. Als die schapenboeten zo belangrijk zijn en iedereen dat wil, waarom neemt niemand een maatschappelijk initiatief? Waarom moet de verantwoordelijkheid alleen bij de gemeente liggen? De gemeente gaat aan de slag met het onderhoud

van tweeënveertig monumentale schapenboeten.
Wij zouden een wat breder initiatief willen zien met meer verspreide verantwoordelijkheid. -Dank u wel.
We zijn in debat met de indianen. Ik ga eerst mevrouw Van de Wetering het woord geven. Gaat uw gang. -Dank u. Ik wil op uw twee punten ingaan.
Ik weet niet waarom iemand de financiën niet heeft om een schapenboet te onderhouden. Iemand kan wel een periode ziek geweest zijn. Het kan een tijdje niet goed zijn gegaan met zijn bedrijf. Terwijl bij een andere eigenaar van een schapenboet het omgekeerde het geval was.
Meneer Rutten, op die stoel wil ik geen plek nemen.
U zegt: "Waarom worden er geen initiatieven ontplooit?"
De gemeente zijn we allemaal. Wij met z'n allen zijn de gemeenten.
Wij tonen nu initiatief. Als u een actie wilt om extra geld te genereren, kunnen we samen met z'n tweeën een actie op Facebook gaan starten. Ik steek u de hand toe.
Dan kunnen we samen gaan beginnen. -Mevrouw Visser, gaat uw gang. -Dank u wel.
Ik schaar mij achter de woorden van meneer Rutten, maar dan ook in het verleden. Als die schapenboeten zo vervallen zijn, is dat niet van de afgelopen acht maanden.
Dan is dat jaren aan de gang. Als ze zo belangrijk zijn, had er inderdaad veel eerder een crowdfundingactie kunnen komen.
Ik wil mij richten op mevrouw Van de Wetering.
Zij geeft aan: volgende maand komt het in de perspectiefnota, dan moet de sub-amendement aangepast. Want hierin staat om bij de programmabegroting 2025 te komen en die is echt niet volgende maand. -Volgens mij zegt het amendement programmabegroting. Volgens mij is dat ongeveer de consensus over dit punt. Mevrouw Koot gaat uw gang.
Daarna mag mevrouw Van de Wetering. -Ik wil nog een keer mevrouw Visser erop wijzen dat ze een beetje te kort door de bocht reageert op boete die in slechte onderhoudsstaat zijn. Ik weet bijvoorbeeld van één boete die te koop staat op een perceel. Dat is van een echtpaar waarvan de man een paar jaar geleden is overleden en die vrouw is iets van 80 of 85. Zij gaat na jaren proberen de zaak te verkopen, omdat zij zelf absoluut niet in staat is om die boete te onderhouden. U heeft er geen zicht op waarom sommige boeten in een slechte staat terecht zijn gekomen.
Ik weet van één geval dat het uiterst plausibel is.
Misschien geldt dat ook voor die anderen. Daar kunt u niet over oordelen. Sommige mensen komen in financieel moeilijke omstandigheden terecht en andere mensen niet.
Ik denk dat u daar ook een warm hart voor heeft als mensen om wat voor reden dan ook in de penarie komen. Zo moet u dat zien met die boeten.
Die zijn om wat voor reden dan ook in heel slechte staat terecht gekomen.
Het is aan ons om het belang voor het eiland van dat cultuurhistorisch erfgoed te onderkennen en de handschoenen op te pakken en het te gaan regelen.
Dank u wel. Dit punt is nu al een paar keer voorbijgekomen.
Ik geef mevrouw Visser nog één keer de mogelijkheid om daarop te reageren. Mevrouw Van de Wetering.
Dank u, Voorzitter. Mevrouw Visser zei net:
"Het is al lang geleden en het is niet zomaar zo gekomen."
Dat klopt. Ik zit hier ook al een tijdje op dit eiland, net zoals u waarschijnlijk.
Weet u nog hoeveel wierschuren wij hadden? Dat vonden we helemaal niet belangrijk, die wierschuren. Ze werden gesloopt.
Ze zijn allemaal gesloopt. Dat is niet zo lang geleden.

We beseften helemaal niet wat dat voor ons landschap betekende.
Dank u wel. Meneer Huisman. -Ik hoor hier in ieder geval een aantal goede tips voorbijkomen waarvan ik zou zeggen: steun het sub-amendement. Daarmee kan het college hun voordeel doen. Bedankt voor de goede tips. -Dank u wel, meneer Kooiman gaat uw gang. -Dank u. Het is eigenlijk gratis geld als je inderdaad de boete hebt laten verloederen.
Het is sneu voor degenen die daar al heel veel geld in heeft geïnvesteerd.
Deze kans moeten we één keer aangrijpen. We hebben natuurlijk overal die schapenboeten zien verdwijnen omdat ze ingestort zijn. Ook in het buitengebied zijn er boeten verdwenen. Ik denk dat we deze kans moeten grijpen. Ik was in eerste instantie blij met de motie van PvdA, GroenLinks en Texels Belang. Ik werd nog blijer van dat sub-amendement, want ik dacht: dan wordt er eindelijk doorgepakt.
We steken heel veel geld in projecten waarvan wij denken: dat hoeft niet. Dit is zo'n project waarvan we denken: dit is goed besteed, het is voor het landschap, toeristen komen er voor.
Het hoort bij het open landschap. Laten we daar zuinig op zijn. Die kans moeten we grijpen. We krijgen nog een keurig voorstel in de programmabegroting. Dan kunnen we nog de afweging maken in het totale financiële pakket: doen we het wel, of doen we het niet? Laten we eerst in ieder geval dat voorschot nemen. Wij zijn akkoord met beide amendementen.
De heer Hoogerheide. -Dank u wel, Voorzitter. Het sub-amendement is sympathiek. Als ik de hele berg aan informatie die we gekregen hebben lees, denk ik: gaat het niet te ver? Wij zijn van plan om over twee jaar te evalueren.
Dan weten we wie wel en niet als monumentaal schapenboet gekenmerkt wordt. Dan weten we wel of niet hoe de financiële situatie precies loopt. Laten we dat in eerste instantie afwachten.
We zetten onze stok erg ver. Het klinkt heel sympathiek met alle verhalen eromheen, maar we moeten wel wakker blijven met zijn allen.
Mevrouw Visser, gaat uw gang. -Ik vind dat er nu gedaan wordt alsof we niet om de Texelse schapenboet en om ons erfgoed geven op het moment dat we niet een smak geld tegen die laatste vijf boeten aan willen gooien.
We vergeten dat we hiervoor geen onderhoudsbeleid hadden. Dat er een aantal schapenboeten in bezit van Staatsbosbeheer is. Die in goede staat verkeren en keurig onderhouden worden. Dat we met het plan van het college al heel veel monumentale panden waar de gemeente een zekere verantwoordelijkheid tijd voor draagt, meegaan nemen in een prachtig onderhoudsplan. Dat we met het amendement wat hier voorligt daar nog eens vijf boeten bij gaan doen. Dat we van niets naar het onderhoud van bijna vijftig boeten gaan. Ik vind dat zo'n grote stap. Dat als je met die laatste vijf, zes niet meegaat je daar allemaal niks om geeft.
Dat vind ik erg jammer. Ik begrijp de bedoeling van het amendement, maar voor ons is het amendement zoals we dat met GroenLinks en Texels Belang hebben aangedragen, voldoende. -Dank u wel.
We komen langzaam tot een afronding. Ik geef mevrouw Van de Wetering op dit punt nog een keer het woord. -Ik doe nog een laatste poging. Een smak geld: ik vind dat een hele moeilijke zin

van mevrouw Visser, want dat weten we nog niet.

We hebben gezegd: "We willen bij de programmabegroting aan het college vragen of ze met een voorstel willen komen voor de laatste zes boeten en wat dat zou kosten."

We vragen nu niets. We vragen nu alleen aan u" geef alsjeblieft het collegae de kans om bij de programmabegroting met een verhaal te komen waarin bijvoorbeeld subsidies meegenomen zijn en andere opties.

Zet die zes boeten nu niet aan de kant. Geef het de kans tot de programmabegroting. Anders duurt het drie jaar voordat we gaan evalueren. Ik weet niet in wat voor staat ze dan verkeren. In ieder geval gaat het dan meer kosten.

Dat is ons verzoek. -Dank u wel.

Ik kijk in de richting van het college of daar een behoefte is om te reageren. Ik geef de portefeuillehouder het woord.

Dank u wel Voorzitter. Ik heb het in de commissie aangegeven dat discussies over amendementen die nog iets extra's willen doen bovenop gemeentelijk beleid, voor de argeloze luisteraar idee kunnen geven dat we allemaal niks aan het doen zijn.

Dat bent u niet. In september hebben we gekeken:

wat kunnen we doen aan de verbetering van de onderhoudsstatus van al deze boeten. U heeft daar een besluit genomen om tweeënveertig monumentale boeten waar u als gemeente een bepaalde verantwoordelijkheid voor neemt in een onderhoudsregeling te willen gaan opnemen. Die nog gestart moet worden en geëvalueerd. U heeft gezegd: we gaan over drie jaar evalueren, want misschien is het heel succesvol of moeten er dingen worden aangepast of juist niet. U heeft daar 145.000 euro structureel per jaar om particulier eigendom op orde te brengen.

Er is toen een motie aangenomen om de onderhoudsstatus van die tweeënveertig goed te bekijken en te kijken wat de status is van die overige zestien die in dat stuk werden gezet.

Dat heeft geleid tot de inventarisatie en het voorliggende advies.

U staat op het punt om naast die 145.000 euro structureel eenmalig 280.000 euro uit te trekken om nog drie monumentale boeten, waar u een bepaalde verantwoordelijkheid voor voelt, op te trekken tot het gewenste niveau.

U doet echt heel veel. De inventarisatie heeft geleid tot het inzicht dat van die zestien overige boeten, potentiële monumenten, elf eigenaren wellicht geïnteresseerd zijn in het meedoen van de regeling. U gaat niks opknappen als mensen niet willen meedoen aan een regeling.

Dat is de voorwaarde. Er zijn er wellicht elf geïnteresseerd.

Vijf daarvan zitten al op monumentaal niveau.

Daar gaat het eerste amendement over. Daar is zit een duidelijke financiële onderbouwing bij. Dat kan opgepakt worden door het college.

Het sub-amendement vraagt om incidenteel extra geld om die overige boeten op het niveau te brengen en suggereert dat we niet weten hoeveel geld dat kost.

In het voorstel staat beschreven wat het college inschat dat dit gaat kosten. Dat is 397.000 euro eenmalige investering voor deze boeten. Plus wat daar nog structureel aan bijkomt.

U had het amendement kunnen schrijven: college, dat gaan we doen en we nemen het mee in de perspectiefnota. Dan hadden we het perspectiefnota bij behandeling kunnen aanpassen op het voorstel wat u nu doet.

U suggereert dat we heel veel dingen moeten uitzoeken.

Dat hoeft niet. U kunt het nu als amendement indienen om het bij de perspectiefnota op te brengen.

Dat versnelt misschien de procedure. Dat zou betekenen dat u 670.000 euro incidenteel gaat uittrekken om particulier eigendom waar we allemaal een warm hart toedragen, maar let wel particulier eigendom, op niveau te krijgen. Plus extra kosten structureel.

U zet in het sub-amendement niet hoeveel de eigenaren zelf willen gaan betalen. Dat vinden wij een ingewikkeld gesprek. Als we naar een eigenaar toe gaan met de vraag: wilt u meedoen aan een regeling?

Maar we weten nog niet wat de raad eventueel in december gaat besluiten welk percentage u dan zelf moet gaan betalen, zou ik wachten tot december. Dan legt u de vraag verder vooruit.

Als u het sub-amendement wilt aannemen, zou ik daarbij zeggen welk percentage u bereid bent zelf te gaan betalen om het goede gesprek te kunnen voeren met de eigenaar.

Het is een uitgebreide regeling die nog gestart moet worden. Vandaar dat het college in september en in de commissie heeft gezegd: doe een pas op de plaats. Het is niet alsof het einde van de wereld is, als de overige boeten niet worden meegenomen.

We gaan eerst deze regeling bekijken hoe het werkt en we kunnen daarna alsnog met aanvullende adviezen komen. Laat men eerst aan de slag gaan voordat we de bult groter maken dan hij al is. Een evaluatie volgt na drie jaar, tweeënhalf jaar inmiddels. Dan kunt u alsnog besluiten.

Het is niet het einde van de wereld als het niet vandaag gebeurt, maar geef het college de ruimte om eerst deze regeling plus de drie die vandaag op de rol staan, op te nemen en daarmee aan de slag te gaan. Dat is mijn reactie op beide amendementen.

Dank u wel. Ik zie dat in ieder geval mevrouw Van de Wetering wil reageren. Mevrouw Van de Wetering, gaat uw gang. -Eerst dank voor uw uitleg, maar die wist ik natuurlijk want ik heb de stukken gelezen.

We hebben er bewust voor gekozen om het niet zo in het sub-amendement te verwoorden. We willen u de kans geven om bijvoorbeeld subsidiemogelijkheden of andere zaken te kunnen vinden die nu in de stukken genoemd zijn, maar nog niet duidelijk zijn.

Dat ten eerste. Ten tweede: ik hoor u geen reactie geven op de brief en de inspraak van de heer Boon.

Die heeft toch heel erg benadrukt om juist nu door te pakken. Ik vind het jammer dat u doet alsof wij nu zeggen: we doen helemaal niks. Dat zeggen we niet.

We zijn hartstikke blij met wat we doen. We zijn heel erg blij met het eerste amendement, waarin wij allemaal zeker meegaan.

Wij vinden het alleen zo belangrijk dat we deze laatste zes nu ook al mee willen nemen, want het kan alleen maar duurder worden.

Meneer Rutten. -Dank u, Voorzitter.

Ik hoor de wethouder een aantal dingen zeggen over dat hij problemen voorziet in de uitvoering. Bijvoorbeeld omdat het nog niet duidelijk is welke eigen bijdrage er nu wordt gevraagd aan eigenaren.

Heel concreet: acht de wethouder het amendement en het sub-amendement uitvoerbaar of niet? -Ik ga eerst naar meneer Hoogerheide.

Dank u wel, Voorzitter. Wat niet helemaal duidelijk is: wanneer gaan we precies evalueren? Dat vraagt een antwoord.

In het verleden zat er een wethouder van D66.

Een enorme voorstander van schapenboeten op Texel.

Ik heb hem gevraagd: wat denkt u hiervan? Voorstel van B&W: fantastisch. Eindelijk gebeurt er iets. Hebben we het over ons amendement: dat gaat ver, maar dat kan net. Het sub-amendement: eerst maar afwachten. -De portefeuillehouder, gaat uw gang. -Dank u

wel, Voorzitter. We zijn in de commissie al ingegaan op de subsidiemogelijkheden. Natuurlijk bekijken wij altijd subsidiemogelijkheden, maar dat hangt soms van een individuele boete af. Dat hangt soms van een individuele situatie af. Daar zal in december of november, of al in september als de begroting gemaakt zou moeten worden, niet veel meer duidelijkheid over zijn dan nu. Natuurlijk blijven wij ons best doen om met onze partners die hier in dit verhaal meegaan, om subsidiemogelijkheden aan te grijpen. Of de amendementen uitvoerbaar zijn? Ze zijn allebei uitvoerbaar. Het amendement zelf is eenvoudiger uitvoerbaar en amendement b is ingewikkelder. Je moet opnieuw met extra eigenaren in gesprek. Dan moet je gaan bekijken wat het uiteindelijk gaat kosten. Ik zou niet de waaruit spreken als ik zeg dat ze niet uit te voeren zijn. Dank u wel voor dat heldere antwoord. Dan sluit ik hiermee de beraadslagingen rondom de het amendement en het sub-amendement. Ik kijk rond of er überhaupt nog behoefte is na alles wat er al gezegd is om over het raadsvoorstel iets te zeggen. Dat is niet het geval. Dan gaan we richting stemming. We brengen eerst het sub-amendement in stemming. Het sub-amendement door GroenZwart, de VVD en D66 met als titel: Texels Erfgoed van hoger naar excellent peil. Dat is met vijf stemmen voor en negen stemmen tegen verworpen. We gaan naar het amendement van GroenLinks, Texels Belang en de Partij van de Arbeid met als titel: Alternatief: Texels erfgoed op nog hoger peil. Dat brengen we nu in stemming. Dat amendement is met dertien stemmen voor en één stem tegen aanvaard. Dan kom ik bij het voorstel zelf: Aanvullend voorstel schapenboetenbeleid - uitwerking motie "Texels erfgoed op peil." U kunt daar nu over stemmen. Ik ga u vragen om dit bij handopsteking te doen. Ik vraag de voorstemmers om hun hand op te steken. Ik zie de Partij van de Arbeid, GroenZwart, GroenLinks, Texels Belang met uitzondering van meneer Oosterhof, Hart voor Texel en de VVD. Daarmee is het voorstel aanvaard. We gaan over naar de motie van GroenLinks en Hart voor Texel met als titel: Schort kappen aan de Mienterglop op tot na het broedseizoen. Ik heb begrepen dat portefeuillehouder de heer Hooischaar behoefte heeft om daar in eerste instantie op te reageren. Ik wil voorstellen om hem die gelegenheid te bieden. Portefeuillehouder, gaat uw gang. -Dank u wel, Voorzitter. Ik kan u mededelen dat het kappen van de bomen op de Mienterglop opgeschort zijn.

7 Motie GroenLinks en Hart voor Texel: Schort kappen aan Mienterglop op tot na het broedseizoen

We leggen er alleen een waterleiding in. We snoeien geen bomen in het broedseizoen.

Geen snoeiwerk. -Heel goed. Ik zie dat deze mededeling leidt tot vragen. Dat gaan we doen, maar anders ga ik de indieners het woord geven om de motie toe te lichten.

Dan gaan we het de manier behandelen zoals we dat gewend zijn. Mevrouw Van de Wetering, gaat uw gang. Ik heb maar één vraag: als de waterleiding er nu ingelegd kan worden, waarom moest er überhaupt bomen gekapt worden?

Portefeuillehouder. -Zoals u weet hebben we aangegeven dat er nog maar een klein stukje gedaan moest worden en daar gaan we onderdoor. Voor het laatste stuk waterleiding. Daar zijn ze nog niet dus voor hetzelfde geld is het dan het broedseizoen voorbij. We hebben besloten het kappen van de bomen niet uit te voeren tot na het broedseizoen.

Het eerste is stuk is al gesnoeid. Daar is begonnen met de waterleiding en daar kunnen ze de waterleiding neerleggen. Feitelijk geeft deze toezegging van de portefeuillehouder een reactie op de motie. Meneer Soyer namens de indieners. Ik trek de motie in. -U heeft hem samen ingediend.

Ik kijk naar meneer Kooiman. GroenLinks haalt haar naam van de motie af begrijp ik. Meneer Kooiman. -Ik snap dat GroenLinks de motie niet in wil dienen omdat het wordt opgeschort. Daar gaan wij mee ook mee akkoord. Ik wil er wel iets over zeggen omdat ik de hele gang van zaken zeer betreurenswaardig vind. Dat wij één minuut voor het indienen van een motie op de hoogte worden gesteld dat het niet meer op de hoogte is. Wij zijn er al weken mee bezig. We hebben bezorgde inwoners. Zij hebben allemaal ingesproken. Wij voelen ons allang niet meer serieus genomen door dit college. Iedere keer wordt er beterschap beloofd, maar er gebeurt niets. We hebben begrepen dat er wel degelijk een kapvergunning aangevraagd moest worden. Dit staat in de Omgevingswet die per 1 januari van dit jaar van kracht is gegaan. Daar moet de gemeente zich aan houden. We zijn samen met de VVD en GroenLinks langs het Mienterglop geweest. We hebben de bewoners gesproken. Meneer Hooijschuur: overhangende takken waren gesnoeid, maar er waren ook gelijk dertig bomen mee omgekapt. GroenLinks heeft daar foto's van gemaakt. Sommigen waren al dertig tot vijftig jaar oud. We hebben daar meteen schriftelijk vragen over gesteld. Geen antwoord op gehad. Als er een motie wordt ingediend vanavond verwacht je dat daar allerminst op dit heikele onderwerp antwoorden op komen. Dan krijgen we twee minuten voor het indienen van de motie: dat hoeft al niet meer. -Er komen bij ons en misschien ook bij de andere raadsleden, meer vragen op dan het antwoord dat u heeft gegeven. Wij willen graag het proces weten hoe dat is gegaan. Wie is de opdrachtgever? Was dat PWN of iemand anders? Wat was het spoedbelang wat erachter zit? Waarom kan het zomaar opgeschort worden? Als het vier jaar bekend is, waarom nu pas? U heeft nog steeds op deze vraag geen duidelijk antwoord. Wat ik het ergste vind, is dat u de raad onjuist heeft geïnformeerd. Op verschillende punten heeft u de raad onjuist geïnformeerd. Dat vinden wij een politieke doodzonde, meneer Hooijschuur. Het laatste woord is hier nog niet over gesproken.

U heeft heel veel bewoners op hut gejaagd. In ieder geval mij.
U hoort aan mijn stem dat ik dit echt heel hoog opneem.
Dank u wel. -Ik wil eerst even gelegenheid geven
aan het college om hierop te reageren en dan ga ik naar meneer Hercules.
De portefeuillehouder, gaat uw gang. -Ik wil hierop reageren, meneer Kooiman.
Ten eerste zijn we stopgezet door de rechter.
Daar hebben we geaccepteerd dat we niet gaan snoeien.
Dat doen we nog steeds niet. Dat heeft u meegekregen de vorige keer.
Daar hebben we op medegedeeld dat we de communicatie
beter zouden opstarten. Het antwoord dat u nog niet gekregen
op de vragen, dat klopt. De betreffende man die daarover gaat
heeft vakantie gehad. Er moet een goed antwoord naar u toekomen
en dat krijgt u. Het moet wel het goede antwoord zijn.
Aankomende week worden de antwoorden gebracht
waar ze horen te zijn. Die krijgt u op de mail.
Misschien is het goed om die antwoorden af te wachten.
Dan heeft u altijd de mogelijkheid om die voor een volgende vergadering
weer te agenderen om dit gesprek nog te voeren.
Dan hebben we in ieder geval een stuk waar we het gesprek over voeren.
Ik constateer dat dat er inmiddels niet meer is.
Meneer Hercules, wilt u nog het woord? Gaat uw gang.
Voorzitter, het is inderdaad een beetje raar spreken
over een agendapunt dat er niet meer is. Wij hebben zwaar getwijfeld
of we zouden mee-indienen. Als we niet zouden mede-indienen
of we zouden voorstemmen. We zijn ieder geval blij dat een reactie
is gekomen op de beroering die er is geweest
in de buurt en in de raad. Ik had nog een vraag omdat ik begrijp
dat bewoners zich zorgen maakten door het kappen, snoeien
en het verbreden van de weg, dat het een doorgangsweg zou worden.
Dat zij komen met een 30 kilometerplan. Ik vind daar persoonlijk iets in zitten.
Gaat het college met de bewoners in gesprek om te zorgen
dat het een 30 kilometerzone wordt? -Nu zitten we
op aanvullende onderwerpen op de motie die inmiddels ingetrokken is,
een gesprek met elkaar te voeren. Ik stel voor dat we het anders doen.
Ik stel voor dat als er aanvullende vragen zijn op de vragen
die eerder al gesteld zijn door de raad, dat de mogelijkheid is om die te stellen.
U heeft er nu een gesteld. Dat het college in één keer
schriftelijk antwoord geeft op alle vragen die over dit onderwerp nog leven.
Zodat u dat kunt agenderen voor een eventueel volgende keer.
Zullen we het zo doen? De vraag van de heer Hercules is genoteerd
en wordt meegenomen in de beantwoording van mijn voorstel.
Zijn er aanvullende vragen? Meneer Huisman.
Dank u, Voorzitter. Die twijfels waren bij VVD vergelijkbaar,
zoals bij PvdA. Ik denk dat ik u misschien wel uit de brand kan helpen.
Wij zijn daar inderdaad op werkbezoek geweest.
We hebben een aantal bewoners gesproken die zich inderdaad zorgen maakt.
Over de verbreding van de weg, over het aantal kilometers
wat daar gereden kan worden en wat dat betekent
voor de verkeersveiligheid voor de fietsers
en de wandelaars ten opzichte van het gemotoriseerd verkeer.
Niet alleen op de Mienterglop. Dat geldt ook voor de Pijbersdijk,
het Oude Dijkje en Maaikeduinweg. Ik heb al een veel dingen gehoord
wat daar ter sprake kwam: 30 kilometerzone,
misschien een andere inrichting dan we gewend zijn op Texel,
uitwijkstroken om tegemoetkomend verkeer
doorgang te verlenen.
Ik wil nu alvast een motie ter bespreking van de commissie van 5 juni aankondigen.
Misschien dat we dat samen met PvdA kunnen oppakken.

Waarin we deze aspecten benoemen. Het college daarmee aan de slag kan, want de bewoners hebben wel een punt. Het is zo jammer dat die communicatie hier niet eerder is opgepakt, want dan had het college dat geweten. Dat is zo'n misser. Wat mij betreft kondig ik hierbij een motie aan. Dan hebben we een mooi bespreekpunt voor de commissievergadering van 5 juni. Mooi. Dan leidt de ene motie in ieder geval tot de andere. Mevrouw Koot, gaat uw gang. -Ik heb een opmerking naar aanleiding van de woorden van de heer Hercules van de PvdA. Hij had een soort geruststellende woorden over de onrust die weliswaar bij de bewoners is geweest en in de gemeenteraad, maar dat dat opgepakt is en afgehandeld is. Bent u het met me eens dat het beter geweest was als die hele onrust niet was ontstaan? -Ja, maar dit gaan we niet doen. Ik begrijp de behoefte om hier verder over te praten, maar ik hoor een voorstel om dat op 5 juni te doen. Er komt nog een schriftelijke reactie en er is geen motie meer. We gaan echt stoppen met dit debat. U mag aanvullende vragen stel waarop het college de gelegenheid krijgt om die schriftelijk te beantwoorden. We zitten over een motie te praten die er niet meer is. Mevrouw Van de Wetering. -Dank u, Voorzitter. Ik weet niet of deze vraag schriftelijk is gesteld door anderen, maar in het verlengde van de heer Kooiman: een dertigjarige boom is bij mij geen snoeien. Ik zou graag uitleg hebben waar het verschil in snoeien en kappen zit. Zijn er andere aanvullende vragen? Meneer Soyer. Ik weet niet of het een vraag is, maar dat merk ik aan het eind. Eerst een opmerking: kijk uit met werken in het groen tijdens het broedseizoen. Dat is denk ik nu voor iedereen duidelijk. Ik hoop dat in het groen beleidsplan of de groene infrastructuur hier goed uitgelegd wordt: wat zijn nu vanaf nu de afspraken die we gaan hanteren? -Meneer Kooiman. De heer Hooijschuur zegt: "We hebben het stopgezet en de leiding kan er onderdoor." In zijn tweede beantwoording zegt hij: "Het is door de rechter stopgezet." De vraag is: wanneer is het door de rechter stopgezet? De tweede vraag is: waarom heeft u hier niet over gecommuniceerd? Dank u wel. -Volgens mij berust dit op een misverstand. Ik kan me voorstellen dat meneer Hooijschuur hier antwoord op geeft. Er is een aanvraag bij de voorzieningenrechter gedaan. Die heeft nog geen uitspraak gedaan, maar wij hebben er wel op gereageerd door niet meer verder gaan met snoeien. Dat is het antwoord. -Meneer Hoogerheide. Dank u, Voorzitter. De VVD stelt: we zullen uit de brand helpen. Als dat met hout van het minder gelopen is, is het een heel klein vuurtje, dus dat valt mee. -Dank u wel. De motie is van de agenda afgevoerd. De raad heeft het college een aantal aanvullende vragen gesteld, waarvan het college heeft aangegeven dat die in één keer zullen worden beantwoord. Op een termijn zodat die bij de commissie van 5 juni in ieder geval ordentelijk kan worden meegenomen. We gaan door naar het punt acht

8 Motie GroenLinks Texel, Texels Belang en PvdA pro Texel: Veilig nachtvervoer tussen alle dorpen

op onze agenda. Dat is de motie van GroenLinks, Texels Belang en de Partij van de Arbeid Pro Texel over veilig nachtvervoer tussen alle dorpen. Ik wil graag de indieners de gelegenheid bieden om daar het woord over te voeren.

Meneer Zegel, gaat uw gang. -Voorzitter, dank.

We waren erg enthousiast toen we de berichten over het initiatief voor het terugkeren van een nachtbus op Texel lazen.

Temeer omdat we hier twee jaar geleden bij het schrijven van het coalitieakkoord al op ingezet hebben:

veilig nachtvervoer tussen de dorpen. Des te blijer waren we dat het initiatief vanuit de samenleving omarmd werd door het college en er werd opgetrokken met betrokken ondernemers

om dit mogelijk te maken. Ik wil een quote aanhalen uit een artikel van het Noord-Hollands Dagblad van de initiatiefnemer:

"Veel ouders zullen pas kunnen slapen wanneer zij de sleutel in de deur horen."

Dat is natuurlijk de kern van de zaak. We willen allemaal

dat jongeren veilig thuis kunnen komen na het uitgaan.

Er zijn structureel te weinig taxi's beschikbaar. Dit zorgt ervoor dat jongeren

's nachts lang op straat wachten of langs de weg lopen

of fietsen in het donker. Dat beperkt zich wat ons betreft

niet alleen tot de jongeren die wonen of verblijven in Den Burg, De Koog

of de Cocksdorp. De oproep vanuit ons is om de pilot breder te trekken

dan genoemde dorpen. Namelijk naar Oudeschild,

De Waal, Den Hoorn en Oosterend. We begrepen vanuit het college

dat het niet rendabel zou zijn om hier een nachtbus langs te laten

rijden. Dat is geen kader wat wij hebben meegegeven vanuit de raad.

Dat is wat ons betreft ondergeschikt aan het veilig thuis komen na het uitgaan.

Daarnaast heeft de raad meer budget beschikbaar gesteld

voor 2024 voor veilig nachtvervoer dan dat er nu voor deze pilot wordt

ingezet. Er is nog ruimte. We verzoeken het college om te zorgen

dat de pilot wordt uitgebreid met de eerder genoemde dorpen

waarbij we het college de vrijheid geven om dat in een vorm te gieten

die werkbaar is. Denk aan een andere periode

of een beperkt aantal avonden, maar absoluut

geen afbreuk te doen aan de reeds geplande pilot.

Die juichen we juist enorm toe.

Dank u wel. -Dank u wel.

Meneer Lely, gaat uw gang. -Dank u

wel, Voorzitter. Inhoudelijk heeft de heer Zegel

het prachtig ingeleid.

Ik las: de jeugd van elk dorp veilig naar huis.

Ik dacht: waarom de oudere jongeren niet?

Gelukkig staat er in het stuk zelf dat iedereen

hiermee bediend mag worden. Ik denk dat van de oudere generatie

nog wel eens

iemand met een borreltje

te veel achter het stuur gaat zitten. Wat dat betreft

zou ik het goed vinden in de verkeersveiligheid

dat mensen goed thuis kunnen komen. -Dank u wel. Mevrouw Van der Werf.

Dank u, Voorzitter. Dat de jeugd van elk dorp

veilig naar huis moet komen,

staat buiten kijf. Voor Texels Belang is het onderwerp nachtvervoer

niet onbekend. Dit stond in ons verkiezingsprogramma

van 2018. Ik weet dat een horecaondernemer vanaf 2016

hiermee bezig is geweest en dat corona dat toen blokkeerde.

De uitvoering hiervan zal vorm moeten krijgen.

Dat moeten we rustig afwachten. Ik wens de initiatiefnemer heel

veel succes hiermee. -Dank u wel.

Daarmee hebben de indieners de motie toegelicht.

Ik kijk of er andere raadsleden zijn die behoefte hebben om op deze motie te reageren. Ik geef het woord aan mevrouw Koot. -Dank u,

Voorzitter. Voorzitter, het eerste punt uit de motie stelt: de jeugd van elk dorp veilig naar huis. Ik heb daar een vraag over aan de indieners: welke leeftijd heeft deze jeugd?

Ik ben benieuwd wat ik daaronder moet verstaan.

Ik heb als tweede vraag: als deze motie aangenomen wordt, en dat zou zomaar kunnen, wat zijn de kosten extra kosten? Zit de gemeente of de gemeenteraad automatisch aan de financiële consequenties van deze motie vast? Deze twee vragen heb ik als eerste.

Dat zijn vragen aan de indieners. Meneer Zegel, gaat uw gang.

Voorzitter, over de eerste vraag van mevrouw Koot kan ik kort zijn: hoe jong voelt u zich? Ik denk niet dat er iemand gaat controleren. Meestal is bij het uitgaan controleren of je oud genoeg bent. Over het tweede gedeelte: de kosten.

In de begroting voor 2024 was 50.000 euro opgenomen vanuit de gemeente voor veilig nachtvervoer.

Dat is niet helemaal opgegaan met de inzet van deze pilot, dus daar zit nog ruimte. Ik wil het college in ieder geval graag die ruimte geven om daarmee aan de slag te gaan.

Mocht dat exorbitant veel duurder worden wat ik me niet per se kan voorstellen, dan verwacht ik dat het college netjes bij ons terugkomt.

Dank u wel. Meneer Ran. -Dank, Voorzitter.

Toen wij deze motie onder ogen kregen, dachten wij: dat is een hele sympathieke motie. Tegelijkertijd denken we inderdaad aan de afstanden op het eiland, want het eiland is ontzettend groot. Een bus rijdt niet zo heel snel. Dat hebben we met lijn negenentwintig in het verleden natuurlijk gezien. Als ik erover nadenk, denk ik:

moet er tegelijkertijd een motie ingediend worden om de sluitingstijden voor de horeca vrij te krijgen, om te zorgen dat iedereen in ieder geval op tijd de horeca kan bereiken om nog een drankje te drinken?

We maken ons zorgen over de uitvoerbaarheid van de motie en we hopen we daarom op een reactie van het college.

We hebben dit nog niet eerder kunnen bespreken.

We hebben wel een antwoord gekregen op de vragen waar inderdaad wordt aangegeven dat de verwachting is dat deze routes niet rendabel zijn. Meneer Zegel gaf het in zijn inleiding aan: geen enkele route is op deze manier rendabel. Volgens mij was dat inderdaad niet een van de kaders die mee is gegeven. Uitvoerbaarheid is natuurlijk een ontzettend belangrijk ding.

Ik hoor graag van het college: wat gaan we hiermee bereiken?

Portefeuillehouder. -Dank

u wel. Ik kan u mededelen dat er een onderzoek is gedaan door de Texel Liner naar alle dorpen op het eiland.

De vragen uit de grootste dorpen zijn opgepakt.

Dat zijn de dorpen die er nu op staan, want voor de andere dorpen was door het onderzoek niet veel animo van meerijden.

Dat houdt in dat als we de dorpen doen die we nu op de lijst hebben staan, we uitkomen met die pilot met wat we nu op papier hebben gezet.

Dat heb ik begrepen van de Texel Liner. Als we alle dorpen gaan doen en ze op tijd terug willen zijn, zou er een extra bus moeten komen en extra mensen om dat te gaan doen. Dat is wel het punt

wat ik hardop ga zeggen, want de bussen die er nu zijn kunnen niet naar alle dorpen. Dan kunnen ze niet op tijd terug zijn. De boa's die in de Koog staan gaan met de bussen mee en die gaan ermee terug. Zouden we alle dorpen gaan aandoen, dan zullen we opnieuw om de tafel moeten om te kijken wat daar de kosten van zijn. -Dank u wel.

Dat leidt tot een reactie. Ik ga eerst het woord aan de heer Kooiman geven. -Voordat er zich weer een discussie afspeelt, is het misschien goed om bij de partijen na te gaan hoe ze ertegenaan kijken. Ik had een vraag aan de initiatiefnemers van de motie of ze met de initiatiefnemers van de bus hebben gesproken voordat ze deze motie hebben ingediend? Om wat extra informatie te krijgen. Een vraag aan het college is inderdaad, maar daar heeft de heer Hooijschuur al antwoord op gegeven: is het college bereid om extra subsidie te geven?

Hart voor Texel begrijpt de wens en vindt het aardig dat de coalitie met dit plan komt. Alleen we hebben het hier niet over een staatsbezit. De Texel Liner is een particulier initiatief waar de gemeente helemaal niet over gaat. De gemeente gaat zelfs niet over een vergunning. Voor dat project werd opgestart is er door de organisatie van Texel Liner een onderzoek van een jaar aan vooraf gegaan. Er is gesproken met diverse partijen, ondernemers in De Koog. In die gesprekken is de wenselijkheid en de realiteit besproken: wat is haalbaar en wat is niet haalbaar? Vandaar de vraag aan de coalitie: hebben jullie zich laten informeren over dit soort processen? De bedoeling van een pilot is volgens Hart voor Texel dat je een bepaalde periode kijkt: hoe gaat dat nu? Waar zijn na een jaar eventueel verbeteringen mogelijk? Deze motie beoogt: gaat u maar zonder onderzoek langs alle dorpen. Wat ik lees moet misschien ten koste gaan van andere dorpen. Het is het in twijfel trekken van het ondernemerschap van dit prachtige idee.

Ik heb het niet het idee dat er in de Waal tientallen jongeren staan die graag naar de disco in De Koog willen. Het bedrijf rijdt nu langs de dorpen waarvan men zeker weet dat daar klandizie is. Het was in eerste instantie met een bus te rijden, maar de initiatiefnemers hebben ervoor gekozen om er een bus bij te doen, want dan kunnen ze flexibel zijn en kunnen ze inspelen op de vraag. Ze kunnen per rit tweehonderd mensen vervoeren.

Nogmaals: Hart voor Texel zou pleiten om eerst die pilot af te wachten, voordat we nu stevig gaan ingrijpen in de rittendiensten en naar alle dorpen te gaan. Een pilot van een jaar en kijken hoe dat gaat. Misschien gaat het na een jaar helemaal niet. Dan hoeft ook niet naar de buitendorpen. Eerst de pilot en daarna kijken wat de mogelijkheden zijn. Dank u wel. Dank u wel. We ronden daarmee de eerste termijn af.

Ik stel voor dat we de tweede termijn doen.

Mevrouw Van de Werf, gaat uw gang. -Dank, Voorzitter.

Om antwoord te geven op zowel meneer Ran als meneer Kooiman: ik heb anderhalf uur voordat de raadsvergadering begonnen nog met een horecaondernemer uit De Koog hierover gesproken. Hij heeft mij verteld dat er twee bussen zijn.

Ik heb in mijn verhaal zelf gezegd dat de uitvoering nog vorm moet krijgen. Dat waren zijn woorden. Zijn woorden waren ook dat hij in ieder geval blij is dat alle dorpen worden aangedaan. Dat hij zeker weet dat er sowieso een hele groep uit Oosterend staat te springen om met de bus mee te gaan.

Ik weet zelf dat we een hele grote jongelui in Oudeschild hebben die graag met de bus mee willen gaan. Al is er maar één kind uit De Waal die graag met de bus mee wil en die we veilig thuis kunnen brengen: ik vind het prima. -Dank u wel.

Mevrouw Koot, gaat uw gang. -Ik heb net de vraag gesteld van de leeftijd aan de indieners. Ik probeerde een beeld te krijgen van de doelgroep die we gaan bedienen en waar de gemeente in de pilot geld voor gaat geven. Mijn vervolgvraag is: waarom gaan de indieners er vanuit dat volwassenen niet hun verantwoordelijkheid kunnen nemen en zelf voor veilig vervoer kunnen zorgen? Dat lijkt me een vrij logische gedachte. Het tweede gevolg is: u gaf geen antwoord op de leeftijd. Stel dat er minderjarigen zijn, dan vraag ik me af: is het een taak van de gemeente om minderjarigen naar en van een kroeg te vervoeren? Voor beide gevallen heb ik een beetje onduidelijkheid wat we precies aan het doen zijn als gemeente.

Meneer Zegel. -Voorzitter, dank u wel.

Ik neem gelijk de gelegenheid om te reageren op de woorden van mevrouw Koot. Ik weet niet of mevrouw Koot de afgelopen jaren nog in De Koog op stap geweest is en daar heeft geprobeerd veilig thuis te komen?

Niet met de auto, maar bijvoorbeeld met de taxi.

Ik zal u meegeven: dat is geen makkelijke opgave.

Je wilt het proberen, maar dat is best moeilijk.

Dan is het een hele wandeling naar Den Burg of Den Hoorn, of waar je naartoe wilt als je geen taxi kunt pakken.

Reagerend op de toelichting van de wethouder:

in de motie geven we wat mij betreft voldoende vrijheid om het in te vullen op een manier waarop het werkbaar is.

We vragen niet om een nachtenlange dienstregeling langs alle dorpen op Texel. Kijk kleinschalig wat er wel mogelijk is zodat de jeugd uit die dorpen naar huis kan.

Als dat betekent dat het een andere bus is of dat die eerder moet rijden of later moet rijden, denk daarover na. Ga daarover in gesprek.

Reagerend op Hart voor Texel: ik ben blij dat u voor meer onderzoek pleit.

Dat is wel eens anders geweest in deze raad.

Ik lees nergens in de raadsinformatiebrief of in de motie of in de beantwoording van de vragen van het college dat dit ten koste zou moeten gaan van de dienstregeling die er nu al staat voor de dorpen. Daar zijn we juist hartstikke blij mee. We willen daar zeker geen afbreuk aan doen. -Dank u wel. Mevrouw Koot.

Dank u wel, Voorzitter. Voorzitter, u negeert mijn vraag of het minderjarigen betreft en of wij als gemeente in feite het uitgaansleven van minderjarigen gaan faciliteren.

Wat mij verbaast: de coalitie weet dat er een groot alcoholprobleem op Texel is. In hoeverre ga je op deze manier met het georganiseerd betaald door de gemeente vervoeren van mensen naar en van uitgaanslocaties, in feite een soort extra uitnodiging voor?

Deze opmerking maakt nogal wat los. Ik vind dat we een beetje moeten oppassen dat we bij het onderwerp blijven.

Er is een motie ingediend om z een pilot wat verder uit te breiden.

Voor je het weet hebben we een hele discussie over het alcoholgebruik dan wel de stimulering daarvan.

Toch kan ik me voorstellen dat er iemand is die daar op wil reageren.

Dat sta ik toe, maar daarna gaan we echt terug naar de motie.

Mevrouw Van der Werf. -Dank u, Voorzitter.

Ik vraag me af in welke wereld mevrouw Koot leeft.
Wij hebben genoeg jongeren die leuk uit willen gaan,
die een euke tijd willen hebben. Misschien bent u zelf nooit uit geweest,
maar er zijn genoeg jongeren die dat wel willen.
Nog wat anders: ik ga wel eens naar een evenement op de Krim
en die zetten bussen in. Dan moet je heel snel zijn met reserveren
want anders is die vol. -Goed, dank u wel. Meneer Lely.
Dank u wel, Voorzitter. De motie: drinken in eigen dorp
zal ik niet steunen.
We hebben te maken
met mensen die ergens anders uitgaan.
Iets drinken, misschien veel drinken, misschien weinig drinken,
maar ook met weinig drinken lijkt het me niet verstandig dat je rijdt.
Die willen veilig terug. Ik denk dat we daarin moeten kijken.
Daar moeten we iets voor zorgen. Persoonlijk zei ik al:
ik ben blij dat er in de RIB stond om te zorgen
dat iedereen veilig thuis komt. Als mevrouw Koot mee wil gaan
als we zeggen: iedereen uit elk dorp veilig naar huis moet komen,
vind ik dat best. Ook oudere jongeren mogen mee.
Meneer Kooiman, gaat uw gang. -Dank u wel.
Misschien aanvullend en misschien was ik daar niet
duidelijk in geweest in mijn toelichting, maar dit is een particulier initiatief.
Het enige wat de gemeente doet is subsidie geven.
Dan zal ik de vraag rechtstreeks aan het college stellen:
welke handvatten heeft u als deze motie wordt aangenomen?
Kunt u de initiatiefnemer ertoe dwingen om alle dorpen
langs te gaan? Volgens mij niet.
Ik zou graag een antwoord van het college willen hebben,
want volgens mij hebben wij als raad er helemaal niets over te zeggen.
Ik ga naar de portefeuillehouder en laat deze vraag beantwoorden.
U heeft gelijk, mijnheer Kooiman. Het is een pilot,
het is een initiatief van een ondernemer. We kunnen wel in gesprek gaan
met ondernemer om te kijken wat de mogelijkheden zijn.
Dat wil ik toezeggen. Dan wil ik bij u terugkomen
als er meer geld nodig is om de pilot op hoog niveau uit te voeren.
Dat wil ik toezeggen. -We kunnen langzaam naar een afronding
op dit onderwerp. Meneer Ran. -Dank, Voorzitter.
Ik heb geluisterd naar wat er gezegd is. In tegenstelling tot mevrouw Koot
is het voor ons duidelijk wat we gaan doen met deze pilot.
Meneer Zegel: ik weet hoe het is om daar te staan op die taxistandplaats
of op een andere plek in De Koog. Dat kan heel vervelend zijn en lang duren.
Wat we hopen is dat het laten rijden van deze bussen,
waar in ieder geval afspraken over gemaakt zijn,
ervoor zal gaan zorgen dat er meer taxi's beschikbaar zijn.
We hebben niet ineens minder taxi's op het eiland,
dus die zijn beter beschikbaar voor mensen die naar plaatsen anders moeten komen.
Meneer Kooiman gaf het al aan: we starten met een pilot
en die gaan we aan het eind van het komende zomerseizoen evalueren.
Dan hopen wij als VVD dat er inderdaad voldoende animo blijkt te zijn
en dat de pilot omgezet kan worden in een blijvende situatie.
Die hopelijk op grotere schaal ingezet kan worden.
Dank u wel. Meneer Rutten. -Dank u, Voorzitter.
Wij hebben getwijfeld over dit voorstel. Aan de ene kant kun je inderdaad zeggen:
er is goed over nagedacht en je kiest voor de meest rendabele lijn.
Alleen gehoord de beraadslaging denken we inderdaad:
als er een jongere in De Waal woont die nu thuisblijft
omdat er geen veilig vervoer is, dan is het ons wat waard
dat die toch op een veilige manier heen en terug kan.

Dank u wel. Mevrouw Van de Wetering. -Ik heb hoofdzakelijk zitten luisteren. De vraag die meneer Kooiman net stelde aan het college vond ik relevant, omdat het inderdaad een particuliere initiatief is. In hoeverre kunnen wij zo'n organisatie dwingen om meer te doen? Ik ben heel benieuwd wat eruit die gesprekken gaat komen. Ik kan me voorstellen dat de ondernemer nu start met dit en er later op terugkomt. Dan zit ik met: hoe moet ik deze motie aanvoelen? We kunnen hem namelijk niet dwingen, dus hij kan ook nee zeggen. Ik ben er wel voor dat alle dorpen bediend worden. Dat begrijp ik. Meneer Zegel. Voorzitter, dank u wel. Een laatste reactie op alles wat ik tot nu toe gehoord heb. Het is een particulier initiatief. Dat klopt. Ik ben blij dat de gemeente en de particuliere initiatiefnemers elkaar gevonden hebben hierin. Dat gezegd hebbende: ik hoor een aantal keren het woord 'ondernemers dwingen' voorbijkomen. Dat is natuurlijk bij uitstek niet de opzet van deze motie. De oproep is kijken wat kan en kijken hoe dat kan. Er staat nergens: je moet dit op deze manier doen. Dat zou ik willen meegeven. -Daar heeft de portefeuillehouder op gereageerd. Meneer Ran, gaat uw gang. -Een reactie richting de indieners want meneer Zegel geeft aan wat er in het coalitieakkoord staat. Daar staat inderdaad: geld opgenomen voor een onderzoek naar het nachtelijk vervoer. Hoe mooi is dat het onderzoek nu al gedaan is zonder dat het iets gekost heeft aan de gemeente en dat de uitkomst daarvan deze zomer al uitgevoerd gaat worden. Ik zie dat echt alleen maar eens een win-win- situatie. Meneer Rutten. -Dank u, Voorzitter. Reagerend op mevrouw Van de Wetering: wat moet hiermee? Wat komt hieruit? Volgens ons is dit heel helder. Als deze motie aangenomen wordt, komt het college met een reactie of een voorstel. De reactie kan zijn: dit gaat niet lukken. Een voorstel kan zijn: we hebben zoveel budget nodig. We zien wat er uit die gesprekken van het college komt. Mooi. Dan stel ik voor dat we overgaan tot stemming over de motie. De motie van GroenLinks, Texels Belang en de Partij van de Arbeid: veilig nachtvervoer tussen alle dorpen brengen we nu in stemming. Ik wilde graag een stemverklaring gaat. Ondanks dat ik het een mooie motie vind, staan we nu vlak voor het seizoen. Om dit zomaar op deze manier daadwerkelijk in te grijpen en die ritten bijna te verdubbelen, gaan wij niet akkoord met de motie. Dank u wel. Ik zie geen andere stemverklaringen. Dan brengen we hem nu echt in stemming. De motie is met elf stemmen voor en vier stemmen tegen aanvaard. Gaan we naar punt negen op onze agenda? Dat is de motie van Hart voor Texel

9 Motie Hart voor Texel: Voedselbank verdient eigen plek

met de titel: voedselbank verdient een eigen plek. Ik kijk naar meneer Kooiman voor een toelichting op zijn motie. Gaat uw gang. -Dank u. Voorzitter. We hebben het al in de commissie besproken en er zijn reacties op geweest. Daar hebben goed naar geluisterd en daarom hebben we de motie aangepast. Wij vinden het belangrijk dat de voedselbank,

een organisatie die naarstig op zoek is naar een grotere ruimte, dat die straks een mooie plek krijgt. We hebben het aangegeven: het zit nu in het rode kruisgebouw maar ze moeten dit op termijn verlaten. Het is lastig om steeds de spullen weer op te ruimen en weer neer te zetten. Een grotere ruimte voor een langere periode voor de voedselbank is waar ze naar op zoek zijn. Meer plek om spullen op te slaan en minder heen en weer gesjouw. Vandaar dat we deze motie indienen voor een eigen plek van de voedselbank. We hebben goed naar de wethouder geluisterd.

In deze motie roepen wij het college op om samen met het bedrijfsleven zich maximaal in te zetten om het op korte termijn vinden van een geschikte en bij voorkeur een definitieve locatie voor de voedselbank. Dank u wel.

Dank u wel. Wie wenst hierop te reageren?

Meneer Hercules,

gaat uw gang. -Voorzitter, het is een uiterst sympathieke motie, maar ook een uiterst onnodige en overbodige motie. Zeker nadat de vragen die we in november hebben gesteld aan het college, nadat die in januari werden beantwoord waarin de wethouder uw dictum verwoordde in het antwoord dat het college op de hoogte is van plan van eisen van de voedselbank actief met netwerkpartners waar ook ondernemers onder vallen, bezig is om te zoeken naar een nieuwe huisvesting. Vandaar de overbodigheid. Wij vertrouwen erop dat het college actief bezig is om voor de voedselbank een nieuwe locatie te zoeken. We hebben gehoord in de commissie van de wethouder dat het bestuur van de voedselbank erg tevreden is over de actieve houding van het college. Het bracht ons op gedachten omdat wij de voedselbank net zoals u heel erg belangrijk vinden. U weet dat sinds de oprichting van de voedselbank er een structureel budget voor uit wordt getrokken: iets meer dan 15.000 euro. Bij ons kwam de gedachte op en dat leidt tot een vraag aan het college of dat misschien een beletsel is om tot goede huisvesting te komen. Dat is 15.000 euro. Misschien zijn er ruimtes die duurder zijn en omdat ze duurder zijn worden ze niet bekeken of komen ze niet in aanmerking. Dat is het ene punt. Het andere punt is dat de oproepen die wij doen, die wij hebben gedaan en u nu ook doet naar ondernemers of naar verhuurders, dat die mensen misschien denken: het moet gratis. Vandaar dat ik nu drie keer zeg dat het 15.000 euro is per jaar wat de voedselbank heeft te besteden aan huur. De vraag aan het college is: heeft het nut om eventueel dat budget te verhogen wat bij de voedselbank aanwezig is voor huur? Zo wordt de kans op betere permanente huisvesting groter. Dank u wel. Ik ga naar meneer Rutten. -Dank u, Voorzitter. Zoals in de commissie al gezegd: de oproep om goede huisvesting te zoeken voor de voedselbank onderschrijven wij volledig. Meneer Hercules heeft misschien gelijk dat het overbodig is, maar wij denken dat herhaling de kracht van de reclame is. Wij willen toch graag deze oproep doen. We gunnen Hart voor Texel alle eer in deze voor het indienen van de motie. Dus wij zijn geen mede-indiener maar zullen het steunen. Dank u wel. Meneer Hoogerheide. -Dank u wel, Voorzitter. Geluisterd hebbende naar de wethouder denk ik dat de motie enigszins overbodig is. Gehoord hebbende vanavond

hoe we met elkaar hier kunnen discussiëren en van gedachten kunnen wisselen, betreur ik het dat er heel veel gediscussieerd wordt op politiek terrein. Niet hier, maar op Facebook.

Dat moest ik kwijt. -Dank u wel. Meneer Ran, gaat uw gang.

Dank, Voorzitter. Veel is door mijn voorgangers al gezegd.

We zijn absoluut niet tegen de boodschap van deze motie.

Na de reactie die de portefeuillehouder gaf in de commissie zijn we inderdaad enigszins verbaasd dat het alsnog wordt ingediend. Het is natuurlijk altijd ontzettend goed om aandacht te schenken aan de huisvesting van de voedselbank.

Ik ben benieuwd naar de reactie van het college op hetgeen meneer Hercules heeft ingebracht: die 15000 euro is natuurlijk de subsidie die gegeven wordt.

Misschien is er wel meer beschikbaar voor de huisvesting, maar we hopen dat de oproep die de portefeuillehouder in de commissievergadering gedaan heeft, alsnog gehoor gaat krijgen.

Ik ben blij dat er in ieder geval en van de schrijvende media aanwezig is, zodat het daar weer vermeld kan worden. Wij onderschrijven het belang.

Ik geef het woord aan de portefeuillehouder, want er is een vraag gesteld in zijn richting.

Dank u wel, Voorzitter. Er is inderdaad een vraag gesteld.

Een korte reactie op de motie die er ligt. De vraag zal ik daarna beantwoorden.

Het is een motie die mij wat ongemak brengt.

Als wij zouden zeggen als college: we raden hem af.

Dan lijkt het wel alsof we helemaal niet voor de voedselbank zijn.

Als ik zeg: hij is uitvoerbaar, dan zou ik zeggen: hij is uitvoerbaar want we doen dit al. Ik begrijp dat u met z'n allen de behoefte heeft om wat meer aandacht te geven aan de situatie waar de voedselbank in zit.

Ik weet niet of ik bij machte ben om dit te doen.

Ik zou u kunnen vragen: trek de motie in en maak een soort algemene verklaring dat we met z'n allen op zoek zijn naar die oplossing.

Anders brengt u uw mederaadsleden misschien in wat gekke situatie die voor of tegen deze motie moeten stemmen, terwijl we allemaal hetzelfde doel willen bereiken.

Dat was mijn eerste oproep.

De vraag van de PvdA

of 15.000 euro die we nu aan subsidie geven een beletsel zou zijn om een nieuwe ruimte te kunnen vinden.

Dat weet ik niet. Die vraag is ons nooit gesteld op die manier: stel dat wij een verdubbeling van de subsidie zouden krijgen, dan was het allemaal geen probleem.

Dat signaal ken ik niet. Ik kan het bij ze navragen en dan kom ik met het antwoord bij u terug.

Op basis waarvan u wellicht een voorstel zou kunnen indienen. -Dank u wel.

Meneer Hercules. -Wethouder, dank u voor uw antwoord.

Uw verbindt er meteen een handelingsperspectief aan.

Ik neem aan dat u voor de komende raad informeert over de hoogte van de subsidie en of dat een beletsel kan vormen. Ik kan me voorstellen dat u dat in de markt doet of via makelaars.

Het lijkt mij mooi dat wij als gehele raad mocht u signalen krijgen dat het budget te laag is, dan als gehele raad het signaal geven aan u.

Dat kan in de vorm van een motie of een initiatiefvoorstel om de subsidie voor de voedselbank te verhogen, als dat hun kans op permanente huisvesting vergroot.

Portefeuillehouder. -Ik was in verwarring gebracht,

Voorzitter. De vraag bestond uit twee delen.

De eerste was: vraagt u de voedselbank of dit een beletsel zal zijn.

Kom met een antwoord daarop terug. In het eerste deel zei u iets over makelaars. Kunt u dat iets verduidelijken?

Ging dat over een ander onderdeel van mijn beantwoording?

Nee, maar ik kan me voorstellen dat makelaars kennis van de markt hebben en weten of het budget een beletsel is om iets te krijgen

of dat het totaal niks uitmaakt. -Voorzitter,

ik begrijp de vraag nu. Ik weet niet of een makelaar

de geëigende persoon is. Ze vragen iets heel gek.

Het is natuurlijk een hele uitzonderlijk ding wat ze vragen.

Ook nog in een specifiek dorp. Ik weet niet of de makelaar

daar een juist antwoord op is. Als het nodig is

om verduidelijking daarin te brengen, dan kan dat.

Ik zal de vraag sowieso eerst aan de voedselbank zelf stellen

en voor de raad met een antwoord naar u terugkomen.

Goed. Dat neemt niet weg dat we een motie op tafel hebben liggen

waar we vanavond over verder gaan. Ik wil mevrouw Van der Werf

het woord geven. Gaat uw gang. -Dank u, Voorzitter.

Ik heb een vraag aan de indiener. Er staat: bedrijfsleven.

Het bedrijfsleven is nogal groot. Heeft u bepaalde sectoren

daarvoor in gedachten? Nog een vraag aan de portefeuillehouder:

stel dat het bedrag voor huisvesting een beletsel zou zijn.

Klopt het dat u misschien hiervoor naar de raad terugkomt:

naast die 15.000 euro subsidie heb ik meer nodig

om ze mee te kunnen helpen. Die 15.000 blijven staan,

maar we hebben sowieso meer nodig om ze te helpen te verhuizen.

Ik heb een vraag gehoord aan de portefeuillehouder

en aan de indiener. Ik doe eerst de portefeuillehouder

en daarna komen we bij u terug. Er zijn meer oproepen aan u gedaan,

meneer Kooiman. Eerst de portefeuillehouder.

Voorzitter, dank u wel. De toezegging dat ik de voedselbank ga vragen

of financiën überhaupt een beleid zal zijn bij het vinden, heb ik al gedaan.

Het tweede vertaal ik nu. Stel dat er iemand komt

met een bepaald pand, maar er blijkt een financiële vraag aan te hangen,

dan kom ik bij u terug. -Dank u

wel. Mevrouw Van de Wetering. -De wethouder deed net een suggestie

richting de indiener. Ik ben heel benieuwd hoe meneer Kooiman daarover denkt.

Gaat uw gang, meneer Kooiman. -Die vraag had ik gehoord.

Vooropgesteld brengen wij niet in twijfel dat iedereen in deze zaal

de voedselbank een warm hart toedraagt. Wij hadden liever gezien

dat deze motie overbodig was, want dan hadden ze al een eigen plek.

Dan hoefden we hier niet over te praten. De organisatie is volgens mij

al vijftien jaar op zoek. Meneer Zegels, in mijn geval begon ik positief.

Ik was heel blij. Dit was naar aanleiding van de vragen die u heeft gesteld.

Die zagen wij ook. Omdat de voedselbank als zo lang op zoek is,

wilden wij daar meer schot in hebben. Misschien duurt het nog vijftien jaar

dat ze op deze locatie blijft zitten. Wij zijn in contact geweest

met vrijwilligers. De nood is erg hoog.

Vandaar dat we deze motie op de agenda hebben.

We hebben het uitgebreid in de commissie besproken.

De portefeuillehouder stond er niet afwijzend tegenover.

Hij gaf aan: misschien kunnen we dat samen met het bedrijfsleven doen.

Wij zien het meer als een steuntje in de rug voor het college

om te kijken naar een mooie oplossing. De portefeuillehouder zegt:

"We doen een algemene verklaring." Dat zegt mij helemaal niets.

Deze motie is een oproep tot. Wij willen graag die oproep tot

in stand houden. Een vraag van mevrouw Van der Werf:

heeft u bepaalde sectoren in gedachten? Wij hebben juist niet gekeken: we moeten daar kijken. Allerlei oplossingen zijn er aangedragen. Toen wij dit in de media brachten waren er wel honderd oplossingen. Als ik zie bij bepaalde bedrijventreinen waar nu kringloopwinkels zijn, daar zijn nog een hoop dingen leeg. Daar zou het zomaar gevestigd kunnen worden. Ik ga niet in oplossingen denken. Ik wil de vrijheid geven aan het college. Misschien zijn er ondernemers die een schuur leeg hebben en zeggen: prima dat het hierin kan. Vandaar deze oproep. Dank u wel. -Dank u wel.

Het is duidelijk: u handhaaft uw motie. Ik geef eerst meneer Zegel het woord. Voorzitter, dank u wel. Een vraag aan de indiener.

Ik hoor het college net zeggen: deze motie roept op tot iets wat wij al doen. Dat voegt in die zin niks toe. Tegelijkertijd hoor ik u zeggen: als we deze motie aanhouden, of hij wordt niet aangenomen dan blijft het probleem wat er al jaren is, nog jaren bestaan. Die kan ik niet helemaal met elkaar rijmen. Het college zegt: die motie verandert daar niks aan. U ziet dat blijkbaar heel erg anders. Ik ben benieuwd hoe u het ziet.

Meneer Kooiman. -Nogmaals, meneer Zegel: het is niet dat ik het mes op de keel van het college zet. Nu is er duidelijkheid dat we daar actief mee aan de gang gaan. Dat we dat echt actief doen. Het college zegt: we zijn daarmee bezig. Ik heb daar geen inzicht in. Nu is het een opdracht aan het college. Het hoeft niet morgen af. Er is in ieder geval een steuntje richting het college. Ziet u dat niet negatief, maar ziet u dat vooral positief. -Meneer Hercules.

Voorzitter, de portefeuillehouder is vaak goed in formuleringen. Dat was daarnet ook. Ik dacht: wat voel ik nu de hele tijd vanaf het moment dat deze motie werd ingediend? Ik voel ongemak. Dat moet u kunnen zien. Ook bij andere raadsleden. Natuurlijk zijn we allemaal voor de voedselbank. Onze fractie vindt het belangrijk dat er aandacht aan wordt besteed. Dat hebben we nu voldoende gedaan met de bespreking van de motie en het stellen van vragen. Nog liever hebben we dat er echt een oplossing komt. Vandaar de suggestie om te vragen of het budget voldoende is voor huisvesting. De toezeggingen die de wethouder heeft gedaan zetten meer zoden aan de dijk dan deze motie. Daar vertrouwen wij op.

We hopen voor de komende raad concreter van de wethouder te kunnen horen: waar ligt nu precies het probleem? Ligt dat in geld of niet? Ligt dat in de markt? Als het in de markt ligt zullen ze misschien nooit iets vinden. Wij vinden dit concreter dan alleen een oproep. Een oproep waarvan ik weet dat er raadsleden zijn die denken: het is totaal overbodig, maar we moeten wel voorstemmen want het is de voedselbank. Zo zit het niet in elkaar. Dat vinden wij geen fijne politiek. -Dank u wel. Mevrouw Van de Wetering.

Ik wil reageren op wat meneer Hercules zegt en ik wil een vraag stellen aan de wethouder. Dat ongemak, dat is hier. Dat heeft u benoemd en meneer Hercules heeft het benoemd. Meneer Kooiman zegt: "Het is een steuntje in de rug." Zou u als wethouder alle beraadslagingen gehoord hebbende, de motie inderdaad niet kunnen opvatten als een steuntje in de rug? Dan hoeft niemand zich meer ongemakkelijk te voelen en zijn we in principe klaar. -Ik waardeer deze pogingen om tot een overbrugging te komen. Tegelijkertijd denk ik

op een gegeven moment: we moeten gaan stemmen
als ik heel eerlijk ben. Ik ga eerst de twee raadsleden
het woord geven
en dan kunt u zo meteen reageren.
Mevrouw Visser, gaat uw gang. -Ik wilde opmerken
dat de boodschap van de raad
dat we de urgentie van de voedselbank voelen
en dat we juist deze organisatie een goede huisvesting gunnen.
Dat die goed naar buiten is gebracht en gevoeld wordt
in de samenleving. Mijn angst ontstaat door nu deze motie aan te nemen,
dat er een soort valse hoop gecreëerd wordt.
Dat er met deze motie meer mogelijk is dan wat de wethouder nu al doet.
Ik vind dat gevaarlijk. -Meneer Lely.
Dank u wel, Voorzitter. We zijn al bezig
en er wordt gekeken
om de voedselbank te helpen.
Hier is een motie:
ga ermee aan de gang. Het gebeurt al.
Daarom vinden we hem overbodig. De heer zegel
had net mijn vraag
al gesteld. Daarom zeg ik: ik zou de indiener willen vragen
om hem in te trekken. Dan doen we een algemene verklaring
dat we het college steunen in de steun van de voedselbank.
Dan zeg ik niks meer over het schoolzwemmen.
Ik ga naar de portefeuillehouder en dan wil ik tot een afronding
van dit gesprek komen. De portefeuillehouder.
Dank u wel, Voorzitter. Een paar dingen.
U bent het allemaal met elkaar eens. De kleine verschillen
die er in deze raadzaal zijn, worden opeens heel erg groot gemaakt.
Waardoor het allemaal heel erg ingewikkeld lijkt.
Eigenlijk bent u het allemaal met elkaar eens.
Ik kan geen advies geven. Dan gaat u allemaal voorstemmen.
Dat kan niet. U bent een individueel raadslid
en dat moet u zelf beslissen. U heeft andere instrumenten
om duidelijk te maken welke overweging u heeft gehad
om voor of tegen te stemmen. Ik denk dat die uitgebreid
aan orde zijn geweest. Ik laat het aan u om daar een oordeel over te maken.
Ik denk dat u gedurende de beraadslaging voldoende heeft kunnen zeggen
wat u wilde zeggen over deze motie. Ik wil eindigen met het idee
dat ondanks de uitslag van de motie het volkomen duidelijk mag zijn
dat iedereen in deze raad de voedselbank een warm hart toedraagt.
Dank u wel voor deze verzoenende woorden. Ik kijk naar de indiener.
Die handhaaft de motie. Dan gaan we de motie indienen
en zie ik een stemverklaring Meneer Soyer,
gaat uw
gang. -Dank u wel, Voorzitter.
Een sympathieke volstrekt overbodige motie.
Aan de andere kant kun je niet tegen hulp van de gemeente te zijn.
Ik hoop vooral dat de voedselbank op korte termijn
niet meer nodig is en er geen huis nodig is.
Ik zal voorstemmen. -Dank u wel.
Mevrouw Van der Werf voor een stemverklaring.
Dank u, Voorzitter. Zowel Texels Belang als ik dragen de voedselbank
een warm hart toe, maar ik kan hier niet in meegaan.
Dank u wel. Mevrouw Dros. -Dank u, Voorzitter.
Met precies dezelfde stemverklaring als de heer Soyer
ga ik tegenstemmen. -Mevrouw
Van de Wetering. -Mijn stemverklaring is

dat ik het echt zie als steuntje in de rug richting het college.
Mevrouw Visser. -Ik ben het met de hele raad eens
dat we de voedselbank het beste gunnen, maar ik vind
het indienen van nutteloze moties en daarbij een bepaalde verwachting
creëren niet rechtvaardig. Ik zal tegenstemmen.
Meneer Rutten. -Dank u, Voorzitter.
Het CDA waardeert alle inzet die het college pleegt
om voor de voedselbank goede huisvesting te zoeken.
Wij zien dit als een manier om nog eens onder de aandacht te brengen
bij het publiek dat de voedselbank dringend op zoek is
naar een goede huisvesting. Daarom steunen wij een motie
die in essentie inderdaad overbodig is. -Dank u wel. Meneer Ran.
Wij zien deze motie als een positief steuntje
in de rug van het college om gezamenlijk zo snel mogelijk
tot goede huisvesting te komen. -U zult dus voorstellen?
Ja, dat is een stemverklaring. -Dan brengen we daarmee de motie:
voedselbank verdient een eigen plek, in stemming.
De motie is met zeven stemmen voor en acht stemmen tegen verworpen.
Dat brengt ons bij agendapunt tien: het hamerstuk rapportage

10 HAMERSTUK - Rapportage "Grondexploitaties en grote projecten"

grondexploitaties en grote projecten. Ik kijk rond.
Is daarover stemming gewenst? Dat is niet het geval.

11 HAMERSTUK - ONTWERP-begroting 2025 en Jaarrekening 2023 van het Samenwerkingsverband De Waddeneilanden

Is die met algemene stemmen aanvaard. Dat brengt mij bij punt elf op de agenda:
de ontwerp-begroting 2025 en de jaarrekening
2023 van het Samenwerkingsverband de Waddeneilanden.

12 Ruimte voor beantwoording (nog openstaande) vragen vanuit de Rondvraag

Is daarover stemming gewenst? Dat is niet het geval.
Het is met algemene stemmen aanvaard. De vragen vanuit de rondvraag
zijn in ieder geval voor vanavond allemaal beantwoord.

13 Sluiting

Dat betekent dat we daarmee tot sluiting kunnen overgaan.
Ik nodig u van harte uit om nog een glas te drinken
in de zaal hiernaast en sluit de vergadering.