

Notulen Raadsvergadering

Datum:	27 maart 2025	
Locatie:	Raadzaal gemeentehuis Simpelveld	
Tijd:	19.00 uur	
Aanwezig:	Mevrouw S. Scheepers	voorzitter/burgemeester
	De heer G. Hollands	loco griffier
	De heer P. Spirk	wethouder
	Mevrouw A. Ernes	wethouder
	De heer Th. Gulpen	wethouder
	De heer H. Hodinius	wethouder
	De heer G. Hollands	algemeen directeur/gemeentesecretaris
	De heer K. Bremen	raadslid SAMEN1 (S1)
	De heer H. Clignet	raadslid BurgerBelangen (BB)
	De heer R. De La Haije	raadslid Lokaal Actief (LA)
	De heer L. Deswijzen	raadslid BurgerBelangen (BB)
	Mevrouw C. Honings	raadslid SAMEN1 (S1)
	Mevrouw D. Honings	raadslid SAMEN1 (S1)
	De heer R. Honings	raadslid SAMEN1 (S1)
	De heer R. Kisters	raadslid LEEFBAAR
	De heer F. Ortmans	raadslid LEEFBAAR
	De heer W. Schleijpen	raadslid BurgerBelangen (BB)
	De heer L. Schoonen	raadslid LEEFBAAR
	Mevrouw L. Schuyer	raadslid BurgerBelangen (BB)
	Mevrouw K. Vanhommerig	raadslid CDA
Afwezig:	Mevrouw R. Bartholomé	medewerker griffie/notulist
	De heer B. van Kerkvoort	raadslid CDA
	De heer J. Zwanenburg	raadslid SAMEN1 (S1)

Agenda

1. Opening
2. Mededelingen
3. Vragenuur raad
4. Definitief vaststellen van de agenda
5. Vaststellen notulen raadsvergadering van 12 december 2024
6. Ingekomen stuk:
Bezwaar toeristenbelasting 2024-2025
7. Raadsvoorstel 25-01 Aanwijzing nieuwe griffier
8. Raadsvoorstel 25-02 Ontwerpbesluit tot toetreding en wijziging GR Historisch Centrum Limburg
9. Raadsvoorstel 25-03 Toekomstvisie wonen, welzijn en zorg Parkstadgemeenten
10. Moties
11. Sluiting

1. Opening

De voorzitter spreekt het openingsgebed uit, opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

2. Mededelingen

De voorzitter deelt mee dat de heren Van Kerkvoort (CDA) en Zwanenburg (S1) afgemeld zijn voor de vergadering.

- Mededeling wethouder Gulpen

"Geachte voorzitter, raadsleden, commissieleden, aanwezige ambtenaren en overige burgers op de publieke tribune.

Er is een tijd van komen en een tijd van gaan en de tijd van gaan als wethouder is voor mij bijna gekomen. In de nog te beleggen raadsvergadering van vrijdag 23 mei vraag ik u om mij ontslag te verlenen. Mijn partij LEEFBAAR ben ik veel dank verschuldigd omdat zij mij de kans hebben geboden om deze prachtige job uit te mogen oefenen. Ik ben een persoon die algemeen belang belangrijker vindt dan persoonlijk belang. Algemeen belang is hier partijbelang. Het zal u niet vreemd in de oren klinken dat het niet eenvoudig is om kandidaat-wethouders/politici te vinden. Op het moment dat wij een persoon bereid gevonden hadden om voor LEEFBAAR als wethouder aan te treden, deze ook de handen vrij heeft en wij als LEEFBAAR het ook van belang vinden dat burgers in de aanloop naar de komende verkiezingen onze nieuwe wethouder aan het werk kunnen zien, heeft bij mij tot het besluit geleid om het stokje over te dragen.

Ondanks dat ik mij nog 2 maandjes volledig blijf inzetten voor deze prachtige gemeente wil ik mij nu al bedanken. Ik oefen deze prachtige job, nu 11 jaar, met heel veel plezier uit. Dit kun je alleen met de steun van velen. Ik heb mijn partij al genoemd maar wil ook bedanken: burgemeester(s), collega-wethouders, secretarissen, griffie, MT, managers, ambtenaren leefomgeving/ dienstverlening/bedrijfsvoering, commissieleden, raadsleden en natuurlijk Marie-Jose, Tess en Tim.

Waar ik zeker stil bij blijf staan, is ons/mijn ambtelijk apparaat. De ambtenaren worden schromelijk onderschat! Ze worden vaker weggezet als ondeskundig, geen luisterend oor hebbend, onbereikbaar, lui, niet willen meedenken. Ik wil zeker de politiek vragen aandacht te hebben voor wat en met welke formulering men over de ambtelijke organisatie of ambtenaren spreekt. Met bepaalde uitlatingen en formuleringen voedt u de mening van burgers dat onze ambtenaren 'niet deugen'. Ik kan u zeggen dat dit aan ambtenaren vreet. Immers, zij kunnen zich moeilijk verdedigen en toelichten wat hun inbreng is geweest.

Desondanks lukt het onze ambtenaren door hun tomeloze, onbaatzuchtige en deskundige inzet mede ervoor zorg te dragen dat de gemeente er zo goed als mogelijk voor staat en de burgers zo goed als mogelijk bediend worden waarbij het bieden van maatwerk voorop staat. Ik kan zeggen dat het een grote familie is die elkaar door dik en dun steunt en ondersteunt. Het is niet voor niks dat zij zeggen: 'werken in dit huis voelt als een warm bad'. Collega's, ga zo verder, jullie zijn kanjers!

Natuurlijk wil ik jullie laten weten wie mijn opvolger is. Dat is mevrouw Naomi Yogi-van Loon, momenteel commissielid voor LEEFBAAR.

En ja, zoals het momenteel uit ziet, raken jullie mij niet helemaal kwijt. Ik hoop straks als commissielid voor LEEFBAAR benoemd te worden en tevens kan ik met heel veel trots vermelden dat ik onlangs in de jaarvergadering van LEEFBAAR gekozen ben als hun lijsttrekker voor de komende gemeenteraadsverkiezingen 2026.

Voorzitter, dit was mijn mededeling."

- Mededeling wethouder Spirk

Tijdens de laatste commissievergadering Grondgebiedszaken was er enige onduidelijkheid over de informatiemiddag voor de bewoners van het voormalig bejaardenhuis in Bochtoltz. Het college heeft navraag gedaan bij Meander en wethouder Spirk citeert wat de medewerker aangaf:

'Ik ben zelf op het afgesproken tijdstip bij de bewoners geweest met vlaai, waarna ik de boodschap heb overgedragen dat het haalbaarheidsonderzoek nog steeds lopende is en de gemeente zodoende helaas nog geen terugkoppeling heeft kunnen doen en er dus ook nog niets bekend is. Wanneer deze terugkoppeling dan wel gegeven kan worden is nu nog onbekend, maar de bewoners worden per brief voor de volgende datum van een terugkoppeling op de hoogte gehouden'.

De informatiemiddag zoals die gepland was heeft plaatsgevonden, waarbij de reguliere agendapunten zijn besproken. Het agendapunt over de haalbaarheidsstudie is, zoals overeengekomen, niet geagendeerd. De bewoners zijn hierover tijdens de informatiemiddag geïnformeerd".

- Mededeling wethouder Ernes

Wethouder Ernes brengt nog eens onder de aandacht dat maandag a.s. een informatieavond van de bestuurscommissie SES van Parkstad plaatsvindt in het Cultuurhuis in Heerlen en om 18.00 uur begint met een inloop met soep en broodjes. Deze informatieavond gaat met name over de gezonde basisschool van de toekomst en trendbreuk (waar tijdens de raads- en commissievergaderingen al vaker over gesproken is). Er wordt aan gewerkt om de scholen komend schooljaar tot een volledige gezonde basisschool van de toekomst om te vormen, wat enige aanlooptijd nodig gehad heeft. Wethouder Ernes zou de mensen die daar interesse in hebben graag willen verzoeken om zich voor deze informatieavond aan te melden. Ze heeft namelijk vernomen dat zich van de gemeente Simpelveld nog niemand had aangemeld.

Aanvullend op de mededeling van wethouder Spirk deelt wethouder Ernes mee dat zij ook navraag gedaan heeft over die bijeenkomst. De heer Honings (S1) gaf aan dat aan bewoners gevraagd werd om mee te gaan om eventueel te kijken naar een ander bewonerscomplex. Dat klopt inderdaad en de 6 bewoners van het complex zijn daar ook op ingegaan. Zij hebben in april een complexentour met twee momenten met koffie en vlaai en met lunch, geheel verzorgd door Meander. De bewoners waren er enthousiast over dat ze overal konden gaan kijken. Wethouder Ernes benadrukt bedankt de heer Honings (S1) voor het afgeven van dit signaal.

De heer Ortmans (LEEFBAAR) merkt op dat de informatieavond van de bestuurscommissie SES niet maandag a.s. maar maandag 7 april 2025 plaatsvindt, wat wethouder Ernes bevestigt.

- Mededeling mevrouw Vanhommerig (CDA)

"Graag wil ik als fractievoorzitter aangeven dat ik trots ben.

Trots op de raad die ten volle overtuiging opkomt voor onze inwoners.

Trots dat de raad unaniem het ingestelde beroep van de gemeente over het onttrekken aan het openbaar verkeer van de bij het Rijk in onderhoud zijnde verbindingswegen tussen de Preutersweg en de verzorgingsplaats Tienbaan steunt.

Trots dat vanuit de raad, namens alle fracties, ook een brief is gericht aan de Minister van Infrastructuur en Waterstaat. We wachten de beantwoording van de vragen vol spanning af.

Trots dat de raad de petitie die ruim 1.500 keer getekend is, unaniem steunt. Dit is uitzonderlijk en dat mag breed uitgedragen worden, want het gaat er niet om wie eerder was. Het is wel zo: 'alleen ben je sneller, maar samen kom je verder'. Uiteindelijk gaat het erom dat de burger geholpen wordt.

Wat ook helpt is dat voorgenomen moties/ideeën vooraf worden ingebracht; complimenten. Dat is heel fijn, want op deze manier kan ik als fractievoorzitter en kunnen mijn collega-fractievoorzitters ook de behoefte van de achterban peilen. Kortom: de raad komt er wel.

Nu is het vol spanning afwachten op de reactie van het Ministerie. Maar nogmaals, we mogen trots zijn want dit is sinds mijn mensenheugenis de eerste keer dat dit zo gebeurt. Laten we deze eerste raadsvergadering van het jaar op dezelfde voet voortgaan.”

3. Vragenuur raad

- Tegoedbonnen gemeente Simpelveld

(Fractie LEEFBAAR, de heer Schoonen)

Al enkele jaren stimuleert onze gemeente de lokale economie door tegoedbonnen te verstrekken aan personen zoals mantelzorgers en raadsleden. Aan de uitgifte van deze tegoedbonnen kleef een bepaald risico, maar tot op heden is fraude met deze bonnen nog uitgebleven. Impuls Kerkrade heeft zoals gebruikelijk de vrijwilligers ook in 2024 een VVV-cadeaukaart gegeven. Deze cadeaubonnen zijn echter niet voor iedereen even gemakkelijk in te wisselen. Het zou daarom een positieve ontwikkeling zijn voor vrijwilligers én ondernemers indien gemeentelijke tegoedbonnen verstrekt gaan worden. Daarom onze vragen.

- Klopt het dat de tegoedbonnen tot op heden een veilig betaalmiddel blijken te zijn?
- Deelt u onze mening dat de verkrijgbaarheid van de bonnen vergroot kan worden?
- Indien ja, bent u dan bereid om Impuls Kerkrade te wijzen op de gemeentelijke tegoedbonnen als alternatief voor VVV-cadeaukaarten?
- Zou u ook derden, zoals burgers, verenigingen, etc., de mogelijkheid willen geven een gemeentelijke cadeaukaart aan te schaffen? Er is begrip voor de situatie dat verkoop van tegoedbonnen een zekere last vormt. Indien die last te groot is voor verkoop gedurende het gehele jaar, kan verkoop vanaf medio november tot medio december een oplossing zijn.
- Tot slot: ook het bedankje aan de Zwerfafval-Pakkers kan in deze vorm worden uitgereikt.

Wethouder Gulpen antwoordt dat het college tot op heden geen signalen heeft ontvangen dat de tegoedbonnen geen veilig betaalmiddel zouden zijn.

Om de lokale economie/ondernemers te ondersteunen is enige tijd geleden het idee ontstaan van deze tegoedbonnen. De tegoedbonnen worden door de gemeente uitgegeven aan haar eigen personeel, de raadsleden en aan mantelzorgers (als waardering vanuit de gemeente). De ondernemers kunnen de ingeleverde tegoedbonnen vervolgens bij de gemeente declareren, hetgeen logisch is omdat het een presentje vanuit de gemeente is.

Het is echter nooit de intentie geweest om de tegoedbonnen breder uit te geven, ondanks dat we de positieve gevolgen van de tegoedbonnen zeker onderkennen.

Bij het breder uitgeven van de tegoedbonnen wordt een alternatief betaalmiddel binnen de gemeente gecreëerd. Hierbij wordt ook het risico op fraude groter, zeker als naast Impuls ook andere organisaties, verenigingen, burgers etc. gebruik kunnen gaan maken van de tegoedbonnen. Een bijkomend vraagstuk is wie de drukkosten gaat betalen. Neemt de gemeente deze kosten voor haar rekening of worden deze kosten doorbelast aan diegene die de tegoedbonnen afneemt? Ook zal de administratieve verwerking van de verschillende tegoedbonnen toenemen. Het college is dus (nog) niet voornemens om hieraan te beginnen. Wethouder Gulpen zegt dat hier in kleiner comité wellicht eens over gesproken kan worden.

De heer Schoonen (LEEFBAAR) heeft uiteraard begrip voor de moeilijkheden, maar zou het erg op prijs stellen om dat vervolgesprek aan te gaan. Bij Impuls werkt een beperkt aantal vrijwilligers en de groep mantelzorgers is ook al betrokken. De Zwerfafval-Pakkers zouden dat ook kunnen krijgen. Hij begrijpt dat het college niet aan iedereen een kaart wil gaan verkopen en denkt dat de praktische problemen opgelost moeten worden.

In het verleden hebben zich nogal wat vrijwilligers bij de heer Schoonen (LEEFBAAR) gemeld met de vraag hoe ze die bon te gelde konden maken. Zeker de digitale bon was voor hen een heel groot probleem. Vandaar de vraag om met name bij Impuls deze mogelijkheid aan te bieden. Dat betreft, zoals gezegd, een beperkt aantal vrijwilligers en LEEFBAAR denkt dat ook de lokale economie daar erg bij gebaat zal zijn.

Woningruil tussen inwoners in de gemeente Simpelveld

(Fractie LEEFBAAR, de heer Kisters)

Alleenstaande inwoners zouden best bereid zijn hun grotere huurwoning te verlaten ten behoeve van een gezin. Indien zij deze wens neerleggen bij verhuurder Krijtland Wonen wordt hier weinig tot niets mee gedaan. Natuurlijk is woningruil geen gemakkelijk proces, zeker niet indien een vervangende kleinere woning ook een hogere huur kent. Toch kan woningruil een bijdrage leveren aan de huidige woningnood. Vandaar twee vragen.

- Bent u bereid in het prestatieoverleg tussen gemeente en Krijtland Wonen aandacht te vragen voor woningruil, zodat alleenstaande ouderen die een ruimere woning huren, deze woning beschikbaar stellen voor meer bewoners en zijzelf kunnen verhuizen naar een kleinere woning?
- Indien dat gebeurt, is het dan mogelijk een eventuele hogere huurprijs te matigen, waarbij uiteraard ook rekening gehouden kan worden met de huurtoeslag die verkregen gaat worden voor de nieuwe woning?

Wethouder Spirk antwoordt dat vorige week kort met Krijtland Wonen gesproken is over die prestatie-overeenkomst. Via de website van Krijtland Wonen bestaat die mogelijkheid al. Om in aanmerking te komen voor een andere huurwoning (lees woningruil) zijn wel een aantal spelregels en voorwaarden verbonden, waaronder het feit dat geen sprake mag zijn van huurachterstanden of overlast en dat beide partijen ingeschreven moeten zijn in het portal van Thuis in Limburg. Ook moeten mensen zelf een kandidaat vinden/zoeken om mee te ruilen. Dat wordt namelijk niet door de corporaties gefaciliteerd. Het maken van aanvullende prestatieafspraken inzake woningruil is dus niet aan de orde, omdat die mogelijkheid al bestaat.

Als daadwerkelijk een woningruil tot stand zou komen, moet een nieuwe huurovereenkomst worden gesloten passend bij de wettelijke regelgeving en verplichtingen, dus ook een huurprijs conform beleid.

De heer Kisters (LEEFBAAR) begrijpt uit het antwoord dat dit een hele rompslomp is. Het bevreemdt hem dat het wel wordt aangeboden/eventueel beschikbaar is, maar dat mensen het zelf volledig moeten gaan uitzoeken en faciliteren. Dat past niet binnen de dienstverlening die Krijtland Wonen zou kunnen leveren aan hun huurders. Hij vraagt of de wethouder dat nog een keer kan aangeven in het prestatie-overleg.

Wethouder Spirk zegt toe in het volgende overleg met Krijtland Wonen toe te lichten hoe LEEFBAAR hierover denkt.

De heer Schoonen (LEEFBAAR) heeft uit het antwoord van de wethouder begrepen dat hij ook andere corporaties hierbij betreft. Hij kent drie situaties waar dit speelt en verzoekt daar binnen Krijtland Wonen aandacht voor te vragen. Dit kan echt een oplossing voor een problematiek zijn. De heer Schoonen (LEEFBAAR) begrijpt dat daar allerlei voorwaarden aan verbonden zijn, maar het lijkt hem toch goed om nog eens extra onder de aandacht te brengen dat dit niet gaat over ruil met andere corporaties.

Wethouder Spirk zegt toe dit ook onder de aandacht te brengen.

Wethouder Ernes voegt hieraan toe dat de gemeente met Impuls bezig is met het aantrekken van een verhuiscoach. Daar wordt een vrijwilliger voor geworven in samenspraak met Krijtland Wonen.

Het is expliciet de bedoeling om inwoners bij dit soort zaken te helpen om de weg te vinden die ze moeten bewandelen om dit soort problemen aan te vliegen.

De heer Honings (S1) vindt het initiatief met betrekking tot de woningruil geweldig. SAMEN1 hoopt dat Krijtland Wonen daar medewerking aan gaat verlenen.

ZLSM

(Fractie SAMEN1, de heer Honings)

“Buiten de groenaanplant, die na de zomervakantie gaat plaatsvinden, zal Spoorpark fase 1 de komende weken worden afgerond. Ook het overpad voor de voetgangers zal dan worden gerealiseerd. Zoals we al in de commissievergadering hebben aangegeven is de ZLSM allesbehalve tevreden met de nieuwe situatie. Ze hebben een goed compromis aangeboden en zitten met een heleboel vragen. De gemeente Simpelveld weigert echter met hen een constructief gesprek aan te gaan. De gemeente Simpelveld beroept zich op een genomen raadsbesluit en staat niet open voor de bedenkingen van de ZLSM.

Deze situatie zou wel eens kunnen gaan escaleren met een mogelijke gang naar de bestuursrechter, die weer zou kunnen leiden naar een onwenselijke vertraging in de afhandeling van het spoorpark. Hoe denkt het college uit deze impasse te geraken?”

Wethouder Spirk kan niet beamen dat de gemeente het gesprek weigert. De gemeente is al jarenlang (vanaf 2012) in gesprek met de ZLSM. Dat kan de wethouder dus niet plaatsen. De gemeente heeft samen met de ZLSM 3 april a.s. een gesprek bij de Provincie. Dan zal besproken worden hoe verdergegaan wordt.

De heer Honings (S1) merkt op dat de wethouder zelf zegt dat de gemeente al vanaf 2012 in gesprek is met de ZLSM en er is nog steeds geen goede oplossing gevonden. De datum 3 april is hem ook ter ore gekomen, maar gezien het verleden kan de heer Honings (S1) best begrijpen dat de onderneming Miljoenenlijn geen vertrouwen meer heeft in de gemeentelijke en provinciale politiek. Er is een fair compromis aangeboden door de ZLSM maar dat wordt door de ambtenaar bij de Provincie genegeerd.

Met betrekking tot de bijeenkomst van 3 april a.s. heeft de heer Honings (S1) begrepen dat daarbij 3 mensen van de Provincie aanwezig zullen zijn, 3 mensen van de gemeente Simpelveld en dat maar 1 persoon van de Miljoenenlijn aanwezig mag zijn. Hij begrijpt dan ook wel dat de Miljoenenlijn zich aan het beraden is of ze überhaupt naar die bijeenkomst gaan, omdat ze vrezen dat het toch een beetje eenrichtingsverkeer wordt.

De belangen zijn groot voor de ZLSM en de gemeente Simpelveld, maar ook voor de omringende gemeenten. Met het oog op het toeristisch belang zijn zij ook gebaat bij een perfect functionerende miljoenenlijn. De heer Honings (S1) vraagt of de stuurgroep geïnformeerd is over de problemen die zich momenteel voordoen en of de Provincie al een gesprek met hen heeft gehad.

Met betrekking tot de vergaderorde wijst de voorzitter erop dat 1 vraag per raadslid gesteld mag worden. Ze vraagt aan de wethouder om voor nu toch nog op deze vraag te reageren.

Wethouder Spirk antwoordt dat hij uitgenodigd is voor het gesprek op 3 april a.s. Hij is de enige afgevaardigde van het college en zal samen met 1 ambtenaar deelnemen aan het gesprek. Hoeveel mensen van de Provincie aan het gesprek deelnemen weet hij niet. Hij weet wel dat de ZLSM ook 1 afgevaardigde aan het gesprek zou laten deelnemen. Wethouder Spirk kan niet op het gesprek vooruitlopen. Er moet afgewacht worden wat dit oplevert.

Of de stuurgroep benaderd is door de Provincie weet wethouder Spirk niet.

Wethouder Hodinius voegt hieraan toe dat hij in het verleden altijd vertegenwoordiger is geweest met betrekking tot de ZLSM en stuurgroep ZLSM.

Vergaderingen en bijeenkomsten van de stuurgroep (aanpalende gemeenten waar de trein doorheen rijdt) worden georganiseerd door de provinciale overheid en niet door de gemeenten. De gemeenten worden dus op initiatief van de Provincie uitgenodigd om samen met de ZLSM zaken te bespreken. Tot op heden heeft de gemeente daar geen uitnodiging voor ontvangen.

Voor zover de heer Schoonen (LEEFBAAR) zich kan herinneren stond de Miljoenenlijn volledig achter de plannen toen het raadsbesluit destijds genomen is. Blijkbaar is men hierop teruggekomen. Hij weet niet welke achtergrond dat heeft, maar hij begrijpt dat het moeilijk is om nu terug te komen op raadsbesluiten. De heer Schoonen (LEEFBAAR) vraagt of het klopt dat de Miljoenenlijn destijds helemaal akkoord was met de voorliggende plannen.

Wethouder Gulpen bevestigt dit. Tot het moment van het genomen raadsbesluit was de stuurgroep incl. de Miljoenenlijn bij alle gesprekken vertegenwoordigd. Ze waren toen akkoord met de opzet, de hele planontwikkeling. De raad heeft toen een besluit genomen maar de Miljoenenlijn heeft later met name aandacht gevraagd voor het parkeren.

De Miljoenenlijn is er niet van overtuigd dat de parkeerplaats aan de Vroenkuilerweg voldoende werkt om de mensen naar de Miljoenenlijn te trekken. De heer Schellekens (Miljoenenlijn) heeft tijdens een gesprek aangegeven dat hij vreest dat hierdoor minder mensen komen en heeft dit een paar keer aangekaart. Het college heeft daarop aangegeven dat de gemeente een parkeerplaats heeft aangelegd dichtbij het emplacement van de Miljoenenlijn (bij de loods) en dat het college denkt dat de bezoekers vanuit de parkeerplaats aan de Vroenkuilerweg oversteken en dan op het terrein zijn. De Miljoenenlijn/ZLSM wilde dat er meer bedrijvigheid op het emplacement zou komen waardoor bezoekers meer en langer daar verblijven. Het college hoopt in het kielzog daarvan dat de bezoekers dan ook wat meer richting kern trekken, zodat de lokale ondernemers daar eventueel ook profijt van hebben. Daar is de toeristische ontwikkeling ook op geënt.

Het college heeft voorgesteld om het plan eerst uit te voeren en daarna te kijken wat de stand van zaken is. Als bij een evaluatie zaken tegengekomen worden die eventueel tegen het licht gehouden moeten worden en samen tot de conclusie gekomen wordt dat zaken misschien anders moeten, dan moet daarover gesproken worden.

Wethouder Gulpen is van mening dat nu wel eindelijk een keer gestart moet worden. Daarbij moet ook niet vergeten worden dat vanaf het begin (hij heeft de portefeuille toerisme in zijn eerste periode als wethouder gehad) met name het parkeren een groot punt is geweest. Tijdens de besprekingen hebben de bewoners aangegeven dat hen veel eraan gelegen was dat er oog zou zijn voor parkeren en dat parkeren niet tot overlast in de buurt zou gaan leiden. Dat heeft te maken met leefbaarheid, wat hoog op de agenda staat.

Wethouder Gulpen benadrukt nogmaals dat de gemeente en de Miljoenenlijn tot aan het genomen raadsbesluit in 2012 altijd op één lijn hebben gezeten. Er kunnen natuurlijk altijd zaken gaan spelen, maar de wethouder vindt het niet goed als hij te horen krijgt dat het college onvoldoende bereid zou zijn. Hij kan begrijpen dat de heer Schellekens (Miljoenenlijn) ergens bang voor is, maar er moet niet gezegd worden dat niet naar hen geluisterd wordt. Als dat vertaald wordt naar 'ik krijg niet te horen wat ik wil horen' en dan gezegd wordt 'er wordt niet gesproken met elkaar', vindt wethouder Gulpen dat jammer want hij heeft gezegd 'laten we met elkaar in overleg blijven' en 'we willen in overleg'.

De ZLSM heeft op een gegeven moment een afspraak gemaakt met de Provincie en de gemeente heeft een afspraak gemaakt met de Provincie. Nu is gezegd 'laten we toch bij elkaar komen, zodat we spijkers met koppen kunnen slaan'.

Wethouder Gulpen vindt het heel opmerkelijk dat de heer Honings (S1) vooraf heeft laten weten dat hij vragen hierover wilde stellen en dat het college niet moest komen met een verwijzing naar het overleg van 3 april a.s. Zowel bij wethouder Gulpen als bij de andere collegeleden was op dat moment niks bekend over een gesprek op 3 april. Even later kwam de uitnodiging wel binnen.

Wethouder Gulpen vindt het heel erg verrassend dat de heer Honings (S1) dat eerder wist dan het college.

De heer Honings (S1) merkt op dat de Miljoenenlijn de grootste toeristische trekpleister van de gemeente is en blijft. Hij is van mening dat die gekoesterd moet worden.

Voor het overleg op 3 april a.s. (waar hij inderdaad al vanaf wist) zijn 3 personen van de Provincie, 3 personen van de gemeente Simpelveld en 1 persoon van de Miljoenenlijn uitgenodigd. Dat vindt hij niet terecht.

Het raadsbesluit is destijds inderdaad met goedkeuring van de Miljoenenlijn genomen, maar puur en alleen omdat zij de zienswijze destijds hebben ingetrokken. Zoals bij iedereen bekend was die zienswijze ingediend en op mysterieuze wijze kwijtgeraakt. De zienswijze is toch weer boven water gekomen en daar stonden een paar dingen in die niet zomaar konden worden genegeerd. De Miljoenenlijn heeft toen in goed vertrouwen ingestemd met de toezegging van de gemeente dat daar iets mee gedaan zou worden. Daarna zijn er geen gesprekken meer geweest.

Het enige wat de Miljoenenlijn nu vraagt is dat zij aan de achterkant van het emplacement een mogelijkheid krijgen om te parkeren. Met andere woorden dat daar een parkeer gelegenheid wordt gecreëerd voor de vrijwilligers die bij de Miljoenenlijn werken. Het zou abnormaal zijn als deze mensen vanaf de Vroenkuilerweg naar hun werkplek zouden moeten lopen.

De heer Honings (S1) hoopt dat dit nog een keer op een goede manier met de Miljoenenlijn wordt gecommuniceerd. Misschien kan de hele zaak met een goed constructief gesprek opgelost worden. Hij hoopt dat hier aandacht voor is.

Wethouder Hodinius bestrijdt ten eerste dat na het raadsbesluit geen gesprekken meer hebben plaatsgevonden. Een aantal wethouders heeft samen met het dagelijks bestuur van de Miljoenenlijn aan tafel gezeten om ook nog een keer de zienswijze door te spreken (de problematiek van het parkeren op de zogenaamde historische laad- en losplek). Toen is gezamenlijk besloten om het raadsbesluit uit te voeren met een stip op de horizon dat als mocht blijken dat er te weinig plekken zouden zijn, de gemeente zich bereid verklaart om samen met de ZLSM te gaan bekijken waar dan alsnog een stukje problematiek zou kunnen worden opgelost. In een vervolgesprek met het dagelijks bestuur en de huidige 3 wethouders dienaangaande (dit betreft toerisme, mobiliteit en het emplacement) is dat ook weer naar voren gebracht, maar als de ontvanger niet bereid is om te antenne goed te zetten dan kan men boodschappen brengen die men wil, maar komt de boodschap niet binnen.

Wethouder Hodinius benadrukt dat dezelfde stip op de horizon er nog steeds is en dat het raadsbesluit uitgevoerd wordt. Dat is ook besproken met de Provincie, die daar volledig achter staat.

Tijdens het laatste gesprek heeft de ZLSM gezegd dat zij met de Provincie hierover wilden praten. Dat hebben ze ook gedaan en de gemeente heeft ook een gesprek gehad met de Provincie. Het vervolg is dat 3 april a.s. een gezamenlijk gesprek plaatsvindt.

Tijdens het gesprek tussen de gemeente en de Provincie dat maandag jl. heeft plaatsgevonden werd door de Provincie aangegeven dat de vertegenwoordiging van de Provincie een beleidsambtenaar zou zijn en een adviseur van de gedeputeerde, wethouder Spirk en beleidsadviseur Roger Scheren van de gemeente Simpelveld en de voorzitter van de ZLSM.

Naar aanleiding van het verhaal van wethouder Hodinius denkt de heer Honings (S1) dat er een stuk miscommunicatie is. Zoals hij al zei kunnen veel problemen misschien voorkomen worden door een goed gesprek tussen de wethouders en de Miljoenenlijn. De heer Honings (S1) heeft begrepen dat morgen nog een gesprek plaatsvindt met de burgemeester en de Miljoenenlijn. Misschien dat dit even ter sprake kan komen en dat daar een goede afspraak gemaakt kan worden. Zoals gezegd wil SAMEN1 niet dat de grootste toeristische trekpleister voor de gemeente Simpelveld verloren gaat. Hij denkt dat niemand dat wil en daarom is het belangrijk dat gecommuniceerd blijft worden.

De voorzitter zet nadrukkelijk recht dat de zienswijze niet kwijt was, maar via het systeem abusievelijk aan een andere ambtenaar toegewezen was. Anders zou het suggestief zijn dat iets achtergehouden zou zijn, wat absoluut niet het geval was.

Restaurantgedeelte Op de Boor

(BurgerBelangen, de heer Schleijpen)

“Wij hoorden tijdens de vorige commissievergadering grondgebiedszaken dat er afgelopen week een vervolgesprek gepland zou zijn met de beoogde exploitant voor het restaurantgedeelte Op de Boor. Heeft dit gesprek plaatsgevonden en kunt u iets zeggen over de uitkomst daarvan?”

Wethouder Hodinius antwoordt dat woensdag 19 maart jl. in het bijzijn van een medewerker van Stichting Streetwise een constructief overleg met de kandidaat-ondernemers van MFC Op de Boor heeft plaatsgevonden. Tijdens dit overleg hebben de kandidaat-ondernemers en de gemeente de hoop uitgesproken om er samen uit te komen.

Op 25 maart jl. heeft de betreffende ondernemer samen met de Stichting Streetwise een voorstel voor de inrichting van de beoogde restaurantruimte in MFC Op de Boor aangereikt.

Het betreft:

- Een ruimtelijke indeling (plattegrond) van het restaurantgedeelte en de keuken;
- Een demarcatieoverzicht van de gebouwelijke aanpassingen, die voor rekening en uitvoering van de verhuurder (i.c. de gemeente) komen en
- De gebouwelijke aanpassingen, die voor rekening en uitvoering van de huurder/exploitant komen.

De tekeningen zijn in concept aangeleverd en worden alvast bekeken zodat verdergegaan kan worden. Dat zijn ook de laatste afspraken die doorgenomen en gemaakt zijn in een overleg met de burgemeester, wethouder Hodinius en 2 vertegenwoordigers van de Stichting Streetwise (in aanwezigheid van de beleidsadviseur met betrekking tot vergunningen enz.). Omdat het om een kandidaat huurder/kandidaat exploitant gaat die goede revenuen heeft is afgesproken om dit zo snel mogelijk ter hand te nemen, uiteraard binnen de daarvoor geldende regels en afspraken zoals die in dit huis gelden. Ook dat is aan de exploitant en Stichting Streetwise nog een keer duidelijk meegedeeld.

Dat betekent dus dat de gemeente aan de slag is, de tekeningen in concept aangeleverd zijn. Daar zullen zo hier en daar nog wat wijzigingen in aangebracht worden en dan zal een opsomming gemaakt worden welke dingen vereist zijn en concreet moeten worden aangeleverd en welke dingen de gemeente nog moet doen voor het klaarmaken van de restaurantfunctie.

De gebouwelijke aanpassingen die de gemeente op zich zou moeten nemen zullen op korte termijn becijferd worden en in april zal een vervolgoverleg met de kandidaat ondernemer ingepland worden.

Wethouder Hodinius is op dit moment licht verheugd dat er een serieuze gegadigde is voor invulling van het restaurant in Op de Boor.

Mevrouw C. Honings (S1) is verheugd over dit goede nieuws (wat SAMEN1 gisteren ook al gehoord heeft). Het enige waar wel goed op gelet moet worden, maar dat gaat uiteraard ook gebeuren, is dat een en ander marktconform plaatsvindt (Wet Markt en Overheid, het is commercieel dus daar zitten wel wat regels aan). Dat is niet om moeilijk te doen, maar met name om de andere ondernemers in het dorp te beschermen en dezelfde rechten te geven.

Wethouder Hodinius bedankt mevrouw C. Honings (S1) voor haar opmerking, maar hij heeft net al geventileerd hoe de zaken aangevlogen worden samen met Streetwise. Er is nu een goede kandidaat, maar dat deze kandidaat zal zich net als andere ondernemers aan de regels moet houden.

De heer Honings (S1) verwijst naar de laatste vergadering toen wethouder Hodinius erop heeft gewezen dat op 19 maart een gesprek zou plaatsvinden bij de Rabobank. Hij heeft nu begrepen dat dat niet is doorgegaan en dat nu weer een oude gegadigde naar voren geschoven is. De heer Honings (S1) vraagt of dat juist is.

Wethouder Hodinius antwoordt dat dat niet juist is. De situatie van 19 maart was ging over de toenmalige geïnteresseerde eventuele exploitant die aangaf dat hij de zaak niet rond gerekend kreeg. Daarna is pas het gesprek geweest met de huidige geïnteresseerde exploitant. Het gesprek met de Rabobank zal binnenkort volgen (als alle cijfers bekend zijn enz.). De wethouder benadrukt nogmaals dat voor iedereen 'gelijke monniken, gelijke kappen' geldt.

De heer Schleijpen (BB) is verheugd over het antwoord van de wethouder en leidt daar zelf uit af dat gezamenlijk goede hoop gekoesterd mag worden dat het deze keer wel lukt.

4. Vaststelling definitieve agenda

De voorzitter deelt mee dat agendapunt 7, raadsvoorstel 25-01 aanwijzing nieuwe griffier, in beslotenheid behandeld zal worden.

De voorzitter vraagt of de raadsvoorstellen 25-02 ontwerpbesluit tot toetreding en wijziging GR Historisch Centrum Limburg en 25-03 toekomstvisie wonen, welzijn en zorg Parkstadgemeenten bespreekstukken of hamerstukken zijn en constateert dat dit bespreekstukken zijn.

Vervolgens wordt de agenda vastgesteld.

5. Vaststellen notulen raadsvergadering van 12 december 2024

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

6. Ingekomen stukken

- **1. Bezwaar toeristenbelasting 2024-2025**

De voorzitter verwijst ernaar dat mevrouw Senden een toelichting hierop gegeven heeft tijdens de commissievergadering. Inmiddels is ook een motie ingediend door de fractie SAMEN1. De voorzitter verzoekt de fractie om de motie nader toe te lichten.

Mevrouw C. Honings (S1) wijst erop de toeristenbelasting voor de sector onverwacht met 30% verhoogd is, terwijl eerder afgesproken is om de stijging stapsgewijs door te voeren. Ondernemers zoals Gillishof voelen zich hierdoor overvallen en draaien op voor flinke extra kosten. Mevrouw C. Honings (S1) wil mevrouw Senden bedanken voor haar heldere betoog in de commissievergadering, dat duidelijk maakt dat de tariefstelling in deze sector toch ingewikkelder is dan het misschien op het eerste oog lijkt.

Het is bij iedereen bekend dat toerisme een speerpunt is in het coalitieakkoord. In de motie verzoekt SAMEN1 het college te onderzoeken of voor 2025 een vorm van compensatie mogelijk is. Tegelijkertijd begrijpt de fractie dat dit lastig kan zijn omdat niet alle ondernemers en hun schade in beeld zijn. Blijkt dit niet haalbaar, dan vraagt SAMEN1 in de motie om in overleg met de sector vooruit te kijken naar een voorspelbare, geleidelijke tariefstelling vanaf 2026, zodat de bezuinigingsopgave niet eenzijdig wordt neergelegd bij enkele mensen. Daarnaast kan dit traject ook inzicht bieden in alternatieve inkomstenbronnen, wat een kans is voor de gemeente.

Zoals mevrouw Vanhommerig (CDA) al aangaf bij de mededelingen heeft SAMEN1 dat ook twee weken van tevoren aan de andere fracties meegedeeld. Daar is een korte reactie op ontvangen dat er te veel haken en ogen zijn bij deze motie. SAMEN1 hoort graag welke haken en ogen de andere fracties zien bij deze aanpak.

Motie Toeristenbelasting

(Fractie SAMEN1)

Constateernde dat:

- *De verhoging van de toeristenbelasting voor 2025 laat is gecommuniceerd, een onverwacht hoge stijging van circa 30% betreft, en in strijd is met de eerder door de raad gemaakte afspraak om de toeristenbelasting tweejaarlijks met € 0,05 te verhogen; hierdoor voelen ondernemers in de toeristische sector, zoals Gillishof Slowlife Holiday Apartments, zich overvallen en hebben hierdoor financiële schade geleden.*

Overwegende dat:

- *Toerisme een speerpunt is in het coalitieakkoord;*
- *Voor deze specifieke belastingtarieven is het van belang dat de gemeente en de toeristische sector zorgvuldig en transparant samenwerken bij de totstandkoming ervan, aangezien inzicht in en kennis van de sector essentieel is om de gevolgen van eventuele tariefsverhogingen goed te kunnen overzien;*
- *Een structurele en meer geleidelijke aanpassing – in lijn met eerder gemaakte afspraken en toezeggingen – zorgt voor meer voorspelbaarheid en draagvlak;*
- *Geen inzicht bestaat in de mate waarin andere ondernemers mogelijk schade hebben geleden, waardoor het toekennen van schadecompensatie aan één specifieke ondernemer mogelijk lastig is en precedentwerking kan veroorzaken;*
- *Een te forse en plotseling doorgevoerde verhoging van de toeristenbelasting de geloofwaardigheid van eerder gemaakte afspraken kan ondermijnen;*
- *De gemeente momenteel een bezuinigingsopgave heeft, waarbij niet alleen belastingverhogingen maar ook alternatieve inkomstenbronnen moeten worden overwogen, en deze opgave niet bij een beperkte groep ondernemers of inwoners kan worden neergelegd.*

Roept het college op:

- *Te onderzoeken of en in hoeverre, vanwege de late communicatie en korte voorbereidingstijd, een (gedeeltelijke) schadecompensatie voor de gehele toeristische sector haalbaar is binnen de financiële kaders. Indien dit niet of slechts beperkt haalbaar blijkt, in de voorbereiding van de begroting voor 2026 te bezien hoe en in hoeverre een (gedeeltelijke) compensatie of matiging in de tarifiering van de toeristenbelasting kan worden doorgevoerd, teneinde negatieve effecten van late en forse aanpassingen in 2025 te beperken en eventuele financiële schade die ondernemers daardoor hebben geleden (deels) te kunnen verzachten;*
- *De gemeente tijdig in overleg treedt met vertegenwoordigers van de lokale toeristische sector, zodat voor begrotingsjaar 2026 en de daaropvolgende jaren een breed gedragen voorstel kan worden ontwikkeld, waarin tevens mogelijke alternatieve inkomstenbronnen worden onderzocht;*
- *De raad vóór het vaststellen van de tarieven voor 2026 te informeren over de uitkomsten van dit overleg en – in lijn met de bestaande bezuinigingsopgave en het onderzoeken van alternatieve inkomstenbronnen – een meerjarig tariefvoorstel te presenteren dat voldoende draagvlak kent en zorgt voor een geleidelijke, voorspelbare verhoging van de toeristenbelasting.*

Mevrouw Vanhommerig (CDA) heeft alle documenten in iBabs nagezocht, maar geen motie of amendement gevonden waar de afspraak gemaakt is dat de toeristenbelasting met € 0,05 om de twee jaar verhoogd zou worden. Ze heeft wel een unaniem aangenomen amendement uit 2017 gevonden, maar dat ging expliciet over het tarief voor de toeristenbelasting in 2018 en 2019.

Het CDA wil graag woord daarbij houden. Omdat daarna niks documentair is vastgelegd en dit ook in de notulen van de raadsvergadering in 2017 niet terug te vinden is, kan ze dit ook niet heroverwegen.

Alle fracties hebben inderdaad unaniem besloten om de hondenbelasting te gaan afschaffen.

Het CDA vindt het wel belangrijk dat één op één richting ondernemers goed erover gecommuniceerd wordt als raadsvoorstellen aangepast worden.

Het CDA heeft in de commissievergadering gevraagd of het mogelijk is om de cyclus te wijzigen en daar zitten wel haken en ogen aan. Mevrouw Vanhommerig (CDA) vindt het vervelend dat het zo loopt, alleen heeft ze niet de wijsheid in pacht om de cyclus die er momenteel is te wijzigen in de begrotingen. Dat is voor het CDA het grootste bezwaar (en ook een dilemma richting ondernemers) om te tackelen.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) is het ermee eens om met een gremium uit de toeristensector te bespreken hoe dit in de toekomst gecorrigeerd kan worden, zodat online reserveringssites zo snel mogelijk geactualiseerd kunnen worden (bijvoorbeeld door een noot te maken 'let op: exclusief toeristenbelasting' of 'let op: er kan nog een wijziging plaatsvinden voor wat betreft de toeristenbelasting'). Dat doen omliggende gemeenten/ondernemers ook.

Mevrouw C. Honings (S1) verwijst ernaar dat de ambtenaren in de Q&A van de laatste begroting ook gereageerd hebben dat de afspraak van € 0,05 om de twee jaar gemaakt is. Het is misschien goed om bij de leden van de auditcommissie van het CDA de notulen op te vragen, want daar is die afspraak daadwerkelijk gemaakt.

De toeristenbelasting is inderdaad ingewisseld voor de hondenbelasting. Mevrouw C. Honings (S1) herinnert zich nog een motie van SAMEN1 waarin dekking was om beiden niet door te laten gaan, maar die motie heeft het helaas ook niet gehaald.

Met betrekking tot het argument rondom de cyclus licht mevrouw C. Honings (S1) toe dat in de motie niet voorgesteld wordt om de cyclus te veranderen, maar om dit beter voor te bereiden en een langere termijn te hebben.

Los van deze argumentatie, wat SAMEN1 natuurlijk wel heel erg jammer vindt, weet de fractie ook dat wat ze nu zeggen geen impact meer heeft. SAMEN1 respecteert deze uitkomst van alle coalitie-raadsleden en is bereid om binnen dezelfde periode zoals genoemd in de motie, op eigen initiatief in gesprek te gaan met de toeristische sector. De fractie wil een advies of voorstel uitwerken over de toeristenbelasting, mede omdat SAMEN1 mensen met financiële en sectorale kennis in haar achterban heeft om dit te doen. De vraag is dan wel of het college en de raad bereid zijn om serieus te kijken naar zo'n voorstel als SAMEN1 deze inzet toont. Het college en de raad kunnen ervan uitgaan dat de fractie zeker de financiële positie en de bezuinigingstaakstelling daarin meeneemt.

De tarieven voor 2026 worden volgens de heer Clignet (BB) niet verhoogd, omdat de afspraak is dat dit tweejaarlijks gebeurt.

Iedereen is het erover eens dat de communicatie beter kan en beter moet.

De heer Clignet (BB) is van mening dat het voldoende is dat de toezegging vanuit het college wordt gedaan dat de communicatie verbeterd wordt.

Aanvullend op hetgeen de heer Clignet (BB) zei deelt de heer Schoonen (LEEFBAAR) mee dat LEEFBAAR het ook van belang vindt om de leeftijd van kinderen in elk geval te harmoniseren met de omliggende gemeenten.

De tijdigheid over het besluit zou ook overwogen kunnen worden. Hij herinnert zich dat er soms een nota van zienswijzen komt voordat de begroting gepresenteerd wordt. Bij behandeling van de berap voorjaar zou al voorgesorteerd kunnen worden op de toeristenbelasting.

Mevrouw C. Honings (S1) wijst erop dat de afspraak ook was om de toeristenbelasting maar met € 0,05 te verhogen en die afspraak is in de raad gewijzigd. Dat nu gezegd wordt dat er een afspraak is om volgend jaar niet te verhogen is dus helemaal nog niet in kunnen en kruiken. Vandaar ook dat SAMEN1 zich wil inspannen om hier een goed advies neer te leggen.

Mevrouw C. Honings (S1) vindt de reactie van LEEFBAAR iets voor SAMEN1 om mee te nemen. Dat is in elk geval de leeftijd van kinderen harmoniseren en de tijdigheid van het besluit. Als de periode in de motie gevolgd wordt, komt het goed met de tijdigheid. Mevrouw C. Honings (S1) zegt toe dat SAMEN1, gezien er geen steun is voor de motie, deze handschoenen zelf zal oppakken.

Wethouder Hodinius spreekt dank uit voor de constructieve behandeling van dit stuk. Sterker nog, hij had niet anders verwacht, zeker gezien het feit dat mevrouw Senden (zoals ze tijdens het inspreken ook heeft aangegeven) een constructief gesprek heeft gehad met het college. Tijdens dit gesprek had het college aandacht voor alle argumenten die ter tafel zijn gekomen en is afgesproken dat gekeken zou worden naar wat wel of niet kan.

Wethouder Hodinius wil een tweetal overwegingen uit de voorstellen toezeggen.

- De leeftijd van kinderen verhogen naar 5 jaar.

De meeste omliggende gemeenten hanteren ook een vrijstelling t/m 5 jaar (alleen Eijsden-Margraten en Voerendaal hanteren een vrijstelling tot 13 jaar).

- Communicatie.

Het afgelopen jaar is na vaststelling van de begroting de beschikking over de verhoging van de toeristenbelasting pas de eerste week van januari naar de toeristische ondernemers gestuurd. Dat was niet zoals het de afgelopen jaren was afgesproken, maar zoals mevrouw C. Honings (S1) zei heeft de raad besloten om dit in een keer te doen en niet in fases. De communicatie moet en kan beter. Intern is afgesproken dat daarmee aan de slag gegaan wordt.

Toch moet wethouder Hodinius de motie ontraden op een aantal andere punten.

- De gemeente Simpelveld is nog steeds de laagste toeristenbelastingheffer van de omliggende gemeenten.

- De omliggende gemeenten voeren hetzelfde tijdspad als Simpelveld voor de vaststelling van de toeristenbelasting.

- Het college heeft van de overige lokale toeristische ondernemers niet gehoord dat het huidige tijdspad voor de vaststelling of de hoogte van de toeristenbelasting voor problemen zou zorgen.

Het college gaat de twee dingen die de wethouder net toegezegd heeft doorvoeren, zodat ondernemers in de toekomst tijdig geïnformeerd worden. Hij geeft wel een waarschuwing hierbij af. Op het moment dat het college informeert met betrekking tot de voorstellen over de toeristenbelasting, kan het nog zo zijn dat de raad een ander besluit neemt en de toeristenbelasting hoger c.q. lager wordt. De raad is het bevoegd orgaan voor besluitvorming en niet het college. Op heel veel plekken landelijk en internationaal staat op reserveringssites vaak vermeld dat de prijs excl. toeristenbelasting is. Dat is ook met de indiener van de zienswijze gecommuniceerd.

Mevrouw C. Honings (S1) is in elk geval al blij met de toezeggingen, wat een eerste stap is. Het college kan een mooi rapport van SAMEN1 verwachten, dat gedragen is vanuit de sector, om in overweging te nemen. Daarmee helpt de fractie het college ook een beetje.

De voorzitter vraagt of SAMEN1 de motie wil indienen.

Mevrouw C. Honings (S1) bevestigt dit wetende dat de motie wordt afgekeurd, maar als de motie niet ingediend wordt kan deze niet meer teruggehaald worden. Daarnaast is de motie afgestemd met de toeristische sector.

STEMMING MOTIE

- De fracties BurgerBelangen (4 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen), CDA (1 stem) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen tegen.
- De fractie SAMEN1 (4 stemmen) stemt voor.

De voorzitter constateert dat de motie is verworpen met 9 stemmen tegen en 4 stemmen voor.

Het raadsvoorstel aanwijzing nieuwe griffier wordt in beslotenheid behandeld.
De voorzitter verzoekt de mensen op de publieke tribune en de ambtenaren om de raadzaal te verlaten tot na behandeling van dit voorstel.

7. Raadsvoorstel 25-01 Aanwijzing nieuwe griffier

Dit voorstel is in beslotenheid behandeld en aangenomen.

De vergadering wordt vervolgens weer openbaar gemaakt.

De voorzitter deelt mee dat de raad in beslotenheid akkoord is gegaan met het raadsvoorstel aanwijzing nieuwe griffier, zijnde de heer J.E. (Jules) Vaessen.

De voorzitter verzoekt de heer Vaessen om de volgende belofte af te leggen:

"Ik verklaar, dat ik voor het verkrijgen van deze dienstbetrekking aan niemand iets heb gegeven of beloofd noch zal geven of beloven.

Ik beloof, dat ik van niemand enige belofte, gunst of geschenk zal aannemen om in mijn dienstbetrekking iets te doen of na te laten.

Ik beloof, dat ik mijn plicht nauwgezet en ijverig zal vervullen en de mij verstrekte opdrachten naar beste vermogen zal volbrengen.

Ik beloof, dat ik zaken, waarvan ik door mijn ambt kennis draag en die mij als geheim zijn toevertrouwd of waarvan ik het vertrouwelijk karakter moet begrijpen, niet zal openbaren aan anderen, dan aan hen, aan wie ik volgens de wet of ambtshalve tot mededeling verplicht ben."

De heer Vaessen antwoordt:

"Dat verklaar en beloof ik."

De voorzitter feliciteert de heer Vaessen met zijn benoeming en schorst de vergadering vervolgens voor korte tijd.

8. Raadsvoorstel 25-02 Ontwerpbesluit tot toetreding en wijziging GR Historisch Centrum Limburg

Mevrouw C. Honings (S1) onderstreept allereerst dat SAMEN1 het belang van een degelijk beheer van cultureel erfgoed en de toegankelijkheid daarvan voor onze inwoners volledig erkent en tevens beseft dat onze gemeente te klein is om dit alleen te doen. Toch biedt dit raadsvoorstel maar beperkte informatie om een zorgvuldige keuze te maken over toetreding tot deze GR. Dit is geen verwijt, maar wellicht iets om in de toekomst rekening mee te houden gezien de huidige financiële vooruitzichten.

Uit een kort aanvullend onderzoek door de fractie blijkt bovendien dat de raad op dit thema veel minder informatie heeft ontvangen dan bijvoorbeeld de buurgemeenten Voerendaal of Kerkrade, die wel een uitgebreide risicoanalyse en een gedetailleerd vraag-en-antwoorddocument hebben (dat staat online). De verzoeken van SAMEN1 om een risicoanalyse werden echter in de technische commissie 'te gedetailleerd' genoemd, terwijl het verlaten van deze GR de gemeente bijna een half miljoen euro zou kosten. In tijden van bezuinigingen is een zorgvuldige afweging en hier dieper op doorvragen toch alleszins begrijpelijk.

SAMEN1 vraagt zich af hoe de collega-raadsleden het zien dat de raad met deze informatie in het raadsvoorstel misschien geen volledig overzicht heeft van de financiële risico's en lasten en daardoor mogelijk geen goed onderbouwde beslissing kan nemen over toetreding.

Mevrouw C. Honings (S1) vraagt ook of de andere raadsleden vinden dat bij vergelijkbare trajecten of bij onderwerpen die elkaar raken meer samengewerkt zou moeten gaan worden met omliggende gemeenten.

Misschien is er nog wat oud zeer bij de gemeente Voerendaal, maar het lijkt SAMEN1 wel verstandig om op thema's samen te werken zodat de raad beter geïnformeerd is (en het ambtelijk apparaat misschien wat minder belast wordt) en een verantwoorde keuze kan maken.

De heer Ortmans (LEEFBAAR) reageert hierop en wil tevens een lans breken voor het bezoeken van informatieavonden. Dit is uitvoerig besproken tijdens een informatieavond in Maastricht enkele maanden geleden. Tot zijn spijt moet hij bekennen dat van alle gemeenten die dit betreft in totaal maar drie raadsleden aanwezig waren. Dat geldt ook voor de hier aanwezige fracties. Hij heeft al vaker gezegd dat op dit soort informatieavonden heel veel informatie gedeeld wordt en (belangrijker nog) daar worden ook heel veel vragen gesteld. Vragen waar hijzelf ook af en toe van denkt 'daar heb ik nog niet aan gedacht'. Mevrouw C. Honings (S1) had daar met haar kennis, zeker ook veel vragen kunnen stellen en al antwoorden kunnen krijgen.

Mevrouw C. Honings (S1) bedankt de heer Ortmans (LEEFBAAR) voor deze tip. Ze was zich niet bewust van deze informatieavond, maar ze denkt dat dit een oproep aan eenieder is. Er heeft ook een WOO-informatieavond plaatsgevonden en daar was maar één persoon uit Simpelveld aanwezig. Buiten dit thema is dit een breder onderwerp, maar het is goed om dit hier nog eens te bespreken.

De voorzitter licht toe dat vandaag niet beslist wordt of de gemeente Simpelveld werkelijk gaat toetreden tot de GR. Nu liggen de ontwerpbesluiten voor. ontwerpbesluit 1 om uiteindelijk wel te gaan toetreden (1 januari 2026 is de beoogde datum) en ontwerpbesluit 2 als de archiefwet in werking treedt en de Minister van OCW gaat uittreden.

In de loop van 2025 zal de aan de raad nog een voorstel worden voorgelegd of de gemeente daadwerkelijk toetreedt of niet. Dan zal het college de raad nog voorzien van een gedegen onderbouwd raadsvoorstel met voldoende financiële onderbouwing. De fractie SAMEN1 heeft wel al documentatie opgevraagd die het college met de raad heeft kunnen delen.

Als naburige gemeenten Questions & Answers (Q&A's) op hun website hebben staan, zal het college het niet nalaten om de vragen-en-antwoorden ook te publiceren en in ieder geval toegankelijk te maken voor eenieder.

De voorzitter wil het daarbij laten, want dit is werk in uitvoering. Het college werkt de komende tijd toe naar het raadsvoorstel, zodat de raad kan besluiten of de gemeente wil toetreden tot de GR Historisch Centrum Limburg. De voorzitter onderstreept het belang van het Historisch Centrum Limburg. Niet alleen voor nu, maar zeker ook voor de toekomstige generaties.

Mevrouw C. Honings (S1) bedankt de voorzitter dat onderzocht zal worden wat mogelijk is qua samenwerking of het delen van informatie. Ze neemt wel aan dat als dit raadsbesluit genomen wordt, het voorstel dat later komt een hamerstuk is. Het zou onlogisch zijn als met dit voorstel ingestemd wordt en vervolgens bij de daadwerkelijke toetreding niet akkoord zou worden gegaan.

STEMMING RAADSVOORSTEL

Stemverklaring mevrouw C. Honings (S1).

Dit raadsvoorstel verschaft SAMEN1 geen duidelijkheid over de financiële risico's van toetreding omdat dit onvoldoende onderzocht is. Hoewel SAMEN1 straks akkoord wil gaan, wil de fractie dit meegeven want zonder een transparante financiële onderbouwing, vooral in tijden van bezuinigingen, vindt SAMEN1 dit zeer onverantwoord en kan de fractie op dit moment niet instemmen hiermee.

- De fracties BurgerBelangen (4 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen), CDA (1 stem) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.
- De fractie SAMEN1 (4 stemmen) stemt tegen.

De voorzitter constateert dat het voorstel is aangenomen met 9 stemmen voor en 4 stemmen tegen.

9. Raadsvoorstel 25-03 Toekomstvisie wonen, welzijn en zorg Parkstadgemeenten

De heer Bremen (S1) houdt het volgende betoog.

“Beste raadsleden, De aanleiding voor een toekomstvisie was de ‘Wet versterking regie volkshuisvesting’. Het doel van deze wet was om per gemeente (en dat is belangrijk) te bepalen hoeveel, waar en voor wie er gebouwd moest worden om voldoende betaalbare woningen te realiseren, met kortere procedures te kunnen werken en voor een eerlijkere verdeling onder woningzoekenden te zorgen.

De voorliggende toekomstvisie richt zich echter voornamelijk op het verdelen van de aandachtsgroepen: o.a. mensen met psychische problemen, statushouders en ex-gedetineerden. Waarom? Omdat deze toekomstvisie door de gemeente Heerlen geschreven is. Een gemeente die met een compleet andere huisvestigingsproblematiek te maken heeft dan de onze. Hoe deze visie op ons van toepassing is wordt niet duidelijk. Dat kan ook niet, want een nulmeting voor onze gemeente heeft nog niet plaatsgevonden. En wat de kosten hiervoor gaan zijn: 1 miljoen? 5 miljoen? 20 miljoen? Geen idee. En rijkssubsidies? Ook geen idee.

Het moge duidelijk zijn: het is volstrekt onduidelijk waar we hier als raad mee instemmen. Het enige wat de gemeente Heerlen ons wel al mee wil geven is dat onze wijken niet inclusief genoeg zijn. Of de groene wijken van Simpelveld, Voerendaal en Beekdalen wat van hun rode wijken over kunnen nemen. Een ‘fair share’ noemt men dat in goed Nederlands. Welk voordeel onze gemeenschap daarbij heeft kan onze wethouder ons niet duidelijk maken. Als het voor mijn mederaadsleden wel duidelijk is hoor ik dat uiteraard graag.

En wie bepaalt eigenlijk wanneer een wijk voldoende inclusief is, wanneer er voldoende aandachtsgroepen verdeeld zijn, wanneer heel Parkstad lichtroze kleurt? Dat doet uiteraard de gemeente Heerlen zelf. In tegenstelling tot wat de wethouder aangaf tijdens de commissievergadering, ik citeer: ‘vinden werkzaamheden plaats onder procesverantwoordelijkheid van Heerlen als centrumgemeente van Stadsregio Parkstad Limburg’. En zelfs al zouden we aan de lat staan, dan stemmen we er met het goedkeuren van deze visie mee in dat kwetsbare wijken (lees: het gros van Heerlen, Kerkrade en Brunssum) worden ontzien.

Geen kostenindicatie, geen nulmeting en geen zeggenschap. Dat is wat we hier als raad goed moeten keuren. Beste raadsleden, ons werk dient in het belang van onze gemeenschap te zijn. We zijn geen wijk van Heerlen. Wij kunnen als gemeente onze eigen problematiek in kaart brengen, onderzoek doen naar de specifieke behoeftes van onze gemeenschap en een fatsoenlijk financieel plan presenteren. Daar hebben we deze Heerlense utopie niet voor nodig. Graag hoor ik van mijn mederaadsleden wat zij hiervan vinden.

Tenslotte. We hebben vooraf een poging gedaan om met alle partijen over dit onderwerp in gesprek te gaan. Dit werd afgewezen omdat er op politiek vlak een te groot verschil tussen normen en waarden zou zijn. Ik hoor graag van de raadsleden waarin wij zoveel verschillen van elkaar verschillen, zodat we nader tot elkaar kunnen komen.”

De heer Schleijsen (BB) heeft in het verlengde van de commissievergadering en de uitgebreide discussie die daar gevoerd is nog de volgende vragen.

- Kan het college toezeggen dat zij ervoor waken en erop toezien dat ten gevolge van het toepassen van de ‘fair share’ de Simpelveldse wijken die nu groen kleuren ook groen blijven?
- Mochten er na vaststelling van het uitvoeringsprogramma extra financiële taken richting de gemeente volgen, worden deze eerst vooraf ter besluitvorming voorgelegd aan de raad?
- Indien er in het uitvoeringsprogramma zaken zijn die niet volgens planning verlopen, worden deze aan de raad gemeld c.q. worden deze aan de raad voorgelegd voor eventueel gewijzigde besluitvorming?

Wethouder Schleijsen (BB) wacht eerst de beantwoording van de wethouder af, voordat hij eventueel nog inhoudelijk reageert op een paar dingen die door de heer Bremen (S1) aangekaart zijn.

Wethouder Ernes antwoordt dat de toekomstvisie besproken is in de commissievergadering en dat ook een raadsinformatieavond hierover heeft plaatsgevonden. Toen is ook gesproken over de groene wijken en de rode wijken in Heerlen. Zoals de heer Bremen (S1) heeft aangegeven kleuren de wijken in Heerlen merendeels rood, niet allemaal maar wel een groter deel dan in de gemeente Simpelveld. Daarom is het goed dat gezamenlijk aan tafel gezeten wordt en niet alleen met de gemeente Heerlen. Hierbij zitten ook woningcorporaties en zorgorganisaties aan tafel. Ze is het niet met de heer Bremen (S1) eens voor wat betreft de opmerking over de centrumgemeente Heerlen. De gemeente Heerlen is in dit geval geen centrumgemeente. Er wordt gezamenlijk opgetrokken met de Parkstadgemeenten. Dat gebeurt op het gebied van wonen, zorg en welzijn en juist op die drie vlakken ligt nu een toekomstvisie voor. Het is niet meer dan logisch dat hier gezamenlijk in wordt opgetrokken. Er zal zeker op toegezien worden dat de 'fair share' ook 'fair share' voor Simpelveld is en blijft. Dat zal vooral voor wethouder Spirk gelden, omdat het uitvoeringsplan in de bestuurscommissie wonen, waar hij zitting in heeft, besproken zal worden. Wethouder Ernes zelf zit in de bestuurscommissie SES. Het college zal zeker hierop terugkomen bij de raad, als hier significante financieringsproblemen uit voortkomen. Dat is ook al besproken, ook op de informatieavond. Als er kosten gemaakt worden moet het college altijd terug naar de raad. Wethouder Ernes benadrukt dat dat zeker een toezegging is. Het uiteindelijke besluit over het uitvoeringsplan is een bevoegdheid van het college, maar dat zal zeker met de raad besproken worden.

De heer Schleijsen (BB) merkt op dat het volkomen helder is dat de vaststelling van het uitvoeringsprogramma een bevoegdheid van het college of de bestuurscommissie is. Maar als in de uitvoering dingen niet gaan zoals afgesproken, is de raad te allen tijde bevoegd en aan zet. Het zou een slechte zaak zijn als de raad dan niet acteert. Daar ging zijn vraag feitelijk over.

Wethouder Ernes antwoordt dat de raad uiteraard altijd een controlerende taak heeft, maar op dit moment ligt de visie voor. Daarna moet nog een uitvoeringsplan gemaakt worden en vervolgens moet dat uitgevoerd worden. Het is uiteraard heel goed om het uitvoeringsplan eerst met de raad te bespreken en dat de raad vervolgens bij de uitvoering zijn bevoegdheden uitvoert en het college controleert. Dat lijkt haar de belangrijkste taak.

De heer Schleijsen (BB) reflecteert op een aantal zaken die de heer Bremen (S1) heeft aangegeven. Zoals wethouder Ernes heeft gezegd is deze visie door de regio opgesteld. Het is een product van de regio en zeker niet alleen van de gemeente Heerlen. Het is wel zo dat de gemeente Heerlen daar een voortrekkersrol in gehad heeft, maar dat was omdat de governance nog belegd moet worden.

Dit gaat verder dan alleen maar beschermd wonen en bijzondere doelgroepen. Dit gaat vooral ook over onze ouderen en onze zwakkeren. De heer Schleijsen (BB) heeft tijdens de commissievergadering ook al aangegeven (dat staat ook in de stukken) dat nu tussen 5% en 7% van de woningen wordt toegewezen aan bijzondere doelgroepen en dat dat door het implementeren van deze visie zal leiden tot tussen 7% en 12%. Afgerond op 10% betekent dat dat 1 op de 10 woningen wordt toegewezen aan een bijzondere doelgroep. Dat is (los van ouderen die sowieso de eerste zorg van de gemeente hebben) inclusief statushouders. In het verlengde van wat de heer Schleijsen (BB) tijdens de commissievergadering heeft gezegd moet de raad waakzaam zijn, maar moet het ook niet erger en groter gemaakt worden dan het is.

Bijna iedereen verdient een tweede kans, ook ex-gedetineerden en mensen die voldoende bewezen hebben dat ze vanuit de geestelijke gezondheidszorg met een stukje begeleiding zelfstandig zouden kunnen wonen.

De heer Schleijpen (BB) weet niet of over voordeel of nadeel voor de gemeente gesproken moet worden, maar hij denkt dat de regio er onder de streep uiteindelijk beter zal uitkomen. Hij is het met de heer Bremen (S1) eens over groene wijken, maar de wethouder heeft net toegezegd dat het college er alles aan zal doen dat groen, groen blijft.

Mevrouw C. Honings (S1) merkt op dat uit het document zelf blijkt dat Heerlen wel als centrumgemeente in Parkstad wordt beschouwd en dat zij tenminste in de overgangsfase de procesverantwoordelijkheid heeft. In het stuk staat 'totdat deze governance en ondersteuningsstructuur er is, vinden werkzaamheden plaats onder procesverantwoordelijkheid van Heerlen als centrumgemeente van de Stadsregio Parkstad Limburg'. Dat duidt op een coördinerende of leidende rol voor de gemeente Heerlen. In het voorstel wordt niet gesteld dat Heerlen geen centrumgemeente is.

Mevrouw C. Honings (S1) vindt dat het college en de raad heel goed moeten beseffen dat Heerlen een centrumgemeente is en een coördinatierol heeft en hoe men daarbinnen invloed kan uitoefenen en welke afspraken (bijvoorbeeld over inspraakmomenten en data-uitwisseling) er nodig zijn om de Simpelveldse belangen te borgen. Als die rolverdeling onduidelijk blijft of onderschat wordt door Simpelveld, dan bestaat het risico dat de gemeente onvoldoende gehoord wordt en het eindresultaat niet zo passend is voor de Simpelveldse situatie, waar de heer Bremen (S1) net voor waarschuwde.

Wethouder Ernes bevestigt dat de gemeente Heerlen een coördinerende rol heeft, maar Heerlen is geen centrumgemeente. Een centrumgemeente heeft ook de verantwoordelijkheid voor de kosten en geld van het Rijk wordt overgemaakt naar een centrumgemeente, die dat vervolgens voor een regio verdeelt. Dat is hier niet aan de orde. Heerlen heeft een coördinerende rol totdat de governance belegd is. Die wordt belegd op het moment dat ze gaan werken aan het uitvoeringsprogramma. Daar heeft mevrouw C. Honings (S1) helemaal gelijk in. Het college (met name wethouder Spirk) zal erop gaan toezien dat Simpelveld niet rood kleurt, want daar gaat het om. Het gaat erom dat de vitale wijken zoals die nu in Simpelveld zijn, behouden worden. Ze benadrukt dat hier gesproken kan worden over een centrumgemeente Heerlen of een coördinerende rol, maar het gaat over governance en die wordt nu uitgewerkt.

Mevrouw C. Honings (S1) verwijst ernaar dat, zoals gezegd, in het document zelf duidelijk sprake is van 'centrumgemeente voor de Stadsregio Parkstad Limburg'. Dat Heerlen niet alle toekomstige kosten alleen zal dragen is geen aanwijzing dat Heerlen geen centrumgemeente is. In de praktijk hoeft een centrumgemeente namelijk niet per definitie alle kosten te betalen. Die rol betekent vooral dat Heerlen de coördinatie en procesbesturing op zich neemt in regionaal verband. De feitelijke financiering kan verdeeld worden.

Mevrouw C. Honings (S1) licht toe dat ze een beetje moeilijk doet over deze bewoording, omdat daarop teruggekomen kan worden als dat in deze documenten staat. Ze doet nogmaals de oproep om daar heel kien op te zijn en in dit geval een slimme vogel te zijn en ook een eigen onderzoek daarin te doen, in ieder geval om een eigen visie daarop te maken. Dat is met name wat ze wil aangeven omdat het zo in de stukken staat.

De heer Bremen (S1) zegt dat het bijna gebracht wordt als een feit dat de gemeente hieraan mee moet doen en geen andere keuze heeft, maar volgens hem zijn er twee opties. Je doet hieraan mee en Heerlen als centrumgemeente bepaalt het beleid, of je stemt tegen en je voert het zelf uit en focust je op de doelgroepen die er binnen de gemeente Simpelveld zijn.

SAMEN1 heeft gevraagd wat het voordeel is van optie 1 en optie 2 en dat wordt de heer Bremen (S1) niet duidelijk.

Wethouder Ernes antwoordt dat de gemeente geen eigen visie gaat ontwikkelen. De gemeente gaat wel een eigen onderzoek gedaan (daar wordt al aan gewerkt) en er komt ook een onderzoek specifiek voor de gemeente Simpelveld vanuit deze visie.

Als de gemeente er in de regio niet uitkomt, dan bestaat de kans dat dit de gemeente opgelegd wordt vanuit de wet die aan het begin besproken is.

Het is altijd goed om samen op te trekken met de omliggende gemeenten. Met de gemeente Voerendaal wordt bijvoorbeeld in een andere setting samen opgetrokken. In dit geval wordt met de 7 Parkstadgemeenten samen opgetrokken en zitten ook andere partners aan tafel.

De heer Bremen (S1) merkt op dat gezegd wordt dat dit de gemeente kan worden opgelegd, maar dat kan niet. In het raadsvoorstel staat namelijk dat de wet ingetrokken is.

De heer Schleijpen (BB) geeft een aanvulling op wat de wethouder net aanstipte, namelijk de externe partijen die mee aan tafel zitten. Dit gaat in de regio ook voor de ondersteuning (ook voor de zorginstellingen, de welzijnsinstellingen) die winst oplevert. Die winst kan ook vertaald worden in handjes die wellicht vrijkomen en ingezet kunnen worden daar waar het nodig is (dan bij de ene gemeente en dan bij de andere gemeente). Hij is van mening dat in gezamenlijkheid altijd een sterker argument zal zijn dan individueel.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) reageert op de vraag van SAMEN1 wat de visie van de andere fracties is. Zij ziet dit persoonlijk als een helicopterview. De criminaliteit houdt niet op bij de gemeentegrens.

Er is ook samenwerking met de Parkstadgemeenten op het gebied van handhaving. Mevrouw Vanhommerig (CDA) heeft nog nooit zoveel handhaving binnen de gemeente gezien als de laatste tijd en dat is dankzij de Parkstadgemeenten. Dat zorgt ook ervoor dat zaken beter en meer onder controle gekregen worden.

Als de gebieden rood of roder worden gaat dat zeker invloed hebben op de inwoners van de gemeente. Ze denkt dat het belangrijker is dat 'wie goed ontmoet, goed doet' en dat men elkaar in de samenleving een beetje kan steunen en helpen.

De heer Bremen (S1) vraagt of mevrouw Vanhommerig (CDA) van mening is dat de criminaliteit daalt omdat Heerlen minder rood is als criminelen in Simpelveld in de wijken geplaatst worden.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) heeft niet gezegd dat een crimineel dan een beter mens gaat worden, maar is wel van mening dat als mensen in een goede wijk terechtkomen waar zorg voor elkaar gedeeld wordt, de invloed van buitenaf minder groot is om in het criminele circuit te blijven of dat circuit uit te breiden.

Als mensen in een setting terechtkomen waar een goed leefklimaat is, denkt ze dat de kans aannemelijk kleiner is om een crimineel circuit te creëren of uit te breiden. Dit is en blijft moeilijk, maar die activiteiten stoppen, zoals gezegd, niet bij de gemeentegrens.

Aan het begin van deze vergadering is erover gesproken waarom meer samengewerkt moet worden met buurgemeenten. Mevrouw Vanhommerig (CDA) merkt op dat dat niet alleen bij positieve dingen gedaan wordt, maar helaas ook bij minder leuke dingen en ze vreest dat dit daar een voorbeeld van is. Dit moet wel regionaal breed bekeken worden om erger in deze regio te voorkomen.

STEMMING RAADSVOORSTEL

Stemverklaring mevrouw Vanhommerig (CDA).

Ze is het eens met het financiële stuk en stemt voor.

- De fracties BurgerBelangen (4 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen), CDA (1 stem) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.
- De fractie SAMEN1 (4 stemmen) stemt tegen.

De voorzitter constateert dat het voorstel is aangenomen met 9 stemmen voor en 4 stemmen tegen.

10. Moties

Motie Kroonringen

(Fractie SAMEN1)

Constateerend dat:

- *PMD-afval gescheiden wordt ingezameld en gratis door RD4 wordt opgehaald;*
- *Het in Nederland steeds harder waait;*
- *De ter inzameling aangeboden zakken daardoor niet op hun plaats blijven liggen en/ of openscheuren;*
- *Dieren met een voorliefde voor wroeten in afval de op de grond liggende zakken makkelijk weten te openen;*
- *Zwerfafval hierdoor regelmatig in tuinen en gemeentelijke groenvoorzieningen wordt aangetroffen;*
- *Dit een rommelig straatbeeld geeft en aanleiding kan zijn voor onveilige verkeerssituaties.*

Overwegende dat:

- *De ingebruikname van kroonringen (voor het ophangen van PMD-zakken) voorkomt dat deze zakken door slechte weersomstandigheden wegwaaien en/of openscheuren;*
- *De ingebruikname van kroonringen een verbetering betekent in het tegengaan van overlast die wordt veroorzaakt door dieren die een voorliefde hebben voor het wroeten in afval en hiermee de PMD-zakken beschadigen;*
- *De ingebruikname van kroonringen de overlast van zwerfafval kan verminderen en onveilig verkeerssituaties kan voorkomen;*
- *De ingebruikname van kroonringen op geselecteerde en centrale plekken in de straat zorgt voor minder stoppunten voor RD4;*
- *Minder stoppunten voor RD4 een lagere belasting van ons leefmilieu betekent;*
- *Een schone leefomgeving het woonplezier van onze inwoners vergroot.*

Roept het college op:

- *Te onderzoeken wat de kosten zijn voor het aanbrengen van kroonringen aan lantaarnpalen op geselecteerde en centrale plekken in de straat, zodat deze als verzamelpunt voor PMD afval kunnen dienen;*
- *De resultaten van dit onderzoek in Q3 2025 aan de raad voor te leggen.*

Mevrouw D. Honings licht toe dat één keer in de twee weken RD4 het plastic verpakkingsafval, metalen verpakkingen (blik) en drankkartons ophaalt in de PMD-zakken. De zakken zijn licht van gewicht en waaien met enige regelmaat de straat op, met als gevolg dat geregeld zakken kapotscheuren, nog los van de zakken die door dieren worden opengescheurd waardoor het afval op straat of in de natuur terecht komt. Dit levert naast een vervuild straatbeeld ook gevaarlijke verkeerssituaties op. Nog recent, in december, heeft ze zigzaggend over de straat langs de PMD-zakken moeten rijden, omdat de zakken onder het rijden voor haar auto waaiden.

Dankzij de kroonringen blijven stoepen vrij en kunnen afvalzakken niet meer wegwaaien. Daarnaast is het voor RD4 prettig als de zakken verzameld op vaste punten worden aangeboden (minder stoppunten waardoor de CO₂-uitstoot ook verminderd wordt). De kroonringen zijn na een pilot met succes in gebruik genomen in de gemeenten Stein, Beek en Meerssen. Daarom dient SAMEN1 de motie kroonringen in.

De motie is ruim 1 week geleden al gedeeld met de andere fracties.

De heer Ortmans (LEEFBAAR) deelt mee dat richting SAMEN1 al is aangegeven dat dit thema herhaaldelijk terugkomt. Er is ook een standpunt van Rd4 in deze. Zij hebben dit namelijk al een paar keer geprobeerd en hebben genoeg tegenargumenten, ook voor het verkeer omdat het gebruik van kroonringen op verschillende plekken gevaarlijk is. Daarom kan de motie niet gesteund worden.

Mevrouw D. Honings (S1) antwoordt dat SAMEN1 het heel jammer vindt dat deze motie voor het niet gesteund wordt. De fractie respecteert natuurlijk het gezamenlijke standpunt van de coalitiepartijen, daar kan SAMEN1 helaas weinig aan doen. Wat de fractie wel kan doen is onderzoeken of ze, los van de gemeente, zelf een pilot kunnen opstarten en financieren. De fractie gelooft namelijk nog sterk in het potentieel van dit initiatief. SAMEN1 begrijpt dat dit extra inzet vraagt, maar is ook bereid om die verantwoordelijkheid te nemen. Mevrouw D. Honings (S1) vraagt daarom aan het college om SAMEN1 te laten weten met welke voorwaarden, regels of mogelijke obstakels hierbij rekening moeten houden.

De heer Schoonen (LEEFBAAR) zou graag een advies krijgen van Rd4. Hij verzoekt de wethouder die in het bestuur van Rd4 zit, om deze kwestie daar nog eens aan de orde te stellen om een gedegen advies te krijgen. Bij andere ophaaldiensten zijn er blijkbaar positieve geluiden, maar als Rd4 in de plaatselijke situatie geen voorstander hiervan is, hoort hij graag hun advies in deze.

Wethouder Spirk antwoordt dat het idee op zich niet slecht is, maar dat er voordelen en nadelen zijn en dat de nadelen zwaarder wegen dan de voordelen.

De mening van Rd4 is nagevraagd. Zij hebben aangegeven deze discussie de afgelopen 10 jaar meermaals gevoerd te hebben. Afgesproken is dat de gemeente uiteindelijk zelf bepaalt of dit wel of niet toegestaan is in de openbare ruimte. De aanschaf en de beheerskosten zijn wel voor rekening van de gemeente.

Rd4 heeft hier proeven mee gedaan en op sommige plekken werkte dit. Dat was wel op eigen terrein van Rd4 waar een toezichthouder was en iemand die dat regelde. Andere proeven die Rd4 gedaan heeft waren niet succesvol en wel om de volgende redenen:

- De aanschafkosten bedragen € 25 per kroonring (er zijn nogal wat ringen nodig om de lantaarnpalen binnen de gemeente te voorzien van zo'n ring).
- De werkzaamheden voor de beladers van Rd4. De beleving van de medewerkers van Rd4 is dat het lastiger is om de zakken van de kroonringen af te krijgen dan vanaf de grond in te zamelen.
- Niet elke lantaarnpaal is geschikt en de ringen zijn rond. Als een lantaarnpaal zo'n 30 cm van de stoeprand staat en daar hangen bijvoorbeeld zo'n 10 of 20 PMD-zakken aan, vormt zich een tros. Dat zorgt voor onveilige situaties. Niet alleen voor fietsers die hier tegenaan kunnen rijden en op de rijbaan belanden, maar ook voor automobilisten die moeten uitwijken. De zakken kunnen ook het zicht van automobilisten belemmeren omdat ze op een hoogte van 1.00 meter of 1.50 meter hangen.
- Traceerbaarheid/anonimiteit. Door het bundelen van de zakken is bij vervuiling niet meer te controleren wie deze zak verkeerd heeft aangeboden.

Rd4 heeft het volgende alternatief scenario bedacht:

- Gezamenlijk inzetten op duidelijke en heldere communicatie.
- Het goed dichtknopen en aan elkaar knopen van zakken waardoor ze zwaarder worden en minder windgevoelig zijn.
- De juiste kwaliteit van de inhoud voorkomt dat de zakken blijven staan met mogelijke overlast tot gevolg.
- Het op tijd (niet te vroeg en niet te laat) aanbieden van PMD-zakken.

Mevrouw D. Honings (S1) vindt het goede argumenten, maar SAMEN1 is van mening dat de voordelen wel opwegen tegen de nadelen. Daarom wil de fractie, zoals aangegeven, zelf graag een pilot uitvoeren en financieren. De vragen hierbij zijn (zoals eerder aangegeven) aan welke voorwaarden de fractie moet voldoen, of er regels zijn waar rekening mee gehouden moet worden en of er mogelijke obstakels zijn waar ze aan moeten denken.

Wethouder Spirk zegt toe de vragen mee te nemen en terug te leggen bij de ambtenaren. De wethouder is van mening dat dit een veiligheidskwestie is en adviseert hij dit niet te doen. Hij raadt de motie dan ook ten zeerste af.

STEMMING MOTIE

- De fracties BurgerBelangen (4 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen), CDA (1 stem) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen tegen.
- De fractie SAMEN1 (4 stemmen) stemt voor.

De voorzitter constateert dat de motie is verworpen met 9 stemmen tegen en 4 stemmen voor.

Motie Starterslening gemeente Sijpe

(Fracties LEEFBAAR, BurgerBelangen, CDA en Lokaal Actief)

Overwegende:

- Dat de woningmarkt nog steeds onder druk staat;
- Dat de prijsstijging van koopwoningen onverminderd doorzet;
- Dat starters moeite hebben hun eerste koopwoning te financieren;
- Dat het maximaal te lenen bedrag binnen Sijpe nog niet wordt verstrekt;

Verzoekt het college:

Het huidige garantieplafond van € 245.000 per 1 juli 2025 te verhogen naar € 285.000.

Mevrouw C. Honings (S1) vindt dit een mooi initiatief van de indienende fracties, dat onlangs ook in enkele omliggende gemeenten gezien is. Het is goed dat aandacht wordt besteed aan de positie van starters op de woningmarkt.

SAMEN1 zou graag willen weten hoe zij tot het voorgestelde bedrag van € 285.000 zijn gekomen.

Mevrouw C. Honings (S1) vraagt of toegelicht kan worden op basis van welke gegevens en ontwikkelingen in de woningmarkt dit bedrag bepaald is en in hoeverre het verhogen van dit plafond bijdraagt aan het verbeteren van de toegankelijkheid van startersleningen ten opzichte van het huidige plafond.

Daarnaast stelt SAMEN1 voor om te overwegen om in de motie een evaluatiemoment op te nemen, bijvoorbeeld na één jaar. Dan kan samen gekeken worden naar:

- Hoeveel starters hebben hier gebruik van gemaakt?
- Welke mogelijke financiële risico's zijn er voor de gemeente ontstaan?
- Zijn er ongewenste maar misschien ook wel gewenste neveneffecten? Ongewenst kan bijvoorbeeld een verdere verhoging van de koopprijzen zijn.

Daarnaast is het misschien ook een goed idee om bij raadsvergaderingen een vaste lijst op te nemen met de voortgang van moties en de effecten daarvan. Dat hoeft nu niet besloten te worden, maar mevrouw C. Honings (S1) wil dat misschien aan de nieuwe griffie gaan voorleggen. Op die manier wordt de vinger aan de pols gehouden en kan de raad, indien nodig, tijdig bijsturen.

De heer Schoonen (LEEBAAR) antwoordt dat de evaluatie volgens de coalitiepartijen niet verbonden is aan de verhoging. De getallen worden toch al jaarlijks opgevraagd.

Voor zover hij begrepen heeft sluit dit bedrag aan bij provinciale richtlijnen en hij denkt ook dat dat voldoende is.

Mevrouw C. Honings (S1) vindt het goed om te horen dat het bedrag aansluit bij de provinciale richtlijnen. SAMEN1 heeft ook soortgelijke bedragen bij andere gemeenten gezien, maar ze kan zich voorstellen dat iedere regio toch iets anders is qua beschikbaarheid van woningen.

De evaluatie is, zoals gezegd, een suggestie maar het is wel goed om te kijken wat de effecten zijn als dit verhoogd wordt, ook om later goede besluiten te nemen.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) stelt voor dat mevrouw Honings (S1) een motie opstelt over het evalueren van alle moties. Dat zou een goede aanvulling zijn.

Het initiatief van deze motie is goed en dit wordt al jaarlijks geëvalueerd zoals de heer Schoonen (LEEBAAR) heeft aangegeven, maar het is nooit verkeerd om dat structureel bij alle moties te doen.

Daarmee wordt ook voorkomen dat bijvoorbeeld situaties zoals de afspraak over de toeristenbelasting in de doofpot terechtkomen. Mevrouw Vanhommerig (CDA) zou dit in gezamenlijkheid voor de volgende raadsvergadering willen oppakken.

De heer Honings (S1) deelt mee dat SAMEN1 natuurlijk ook blij hiermee is. Onze starters moeten ondersteund worden en er moet alles aan gedaan worden om hen een kans te geven op de woningmarkt.

De heer Honings (S1) vraagt of de wethouder weet hoeveel startersleningen het afgelopen jaar verstrekt zijn.

Wethouder Spirk zeg toe dit na te vragen. Het antwoord zal in de notulen worden opgenomen.

STEMMING MOTIE

- De fracties SAMEN1 (4 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen), CDA (1 stem) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.

De voorzitter constateert dat de motie unaniem is aangenomen met 13 stemmen voor.

11. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 21.25 uur.

de loco griffier,

de voorzitter,

De heer G.G.H. Hollands

Mevrouw S.C.J. Scheepers