VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 17 JUNI 2021

Onderwerp: RV Vaststelling projectovereenkomst en Stedenbouwkundig Programma van Eisen Rooseveltpark in Hoofddorp (2021.0001473)

Voorzitter: dhr. M. Achterbergh-Copier

De leden: dhr. T.M. Blom, dhr. P.J. Boerman, dhr. H.G.J. Heimerikx, dhr. W.J.J.M. Klijn, mw. S. van de Meeberg, dhr. R.Y.J. Nieuwenhuizen, dhr. J.J. Schaap, mw. B.C. van Straten-van Diepenbeek, dhr. K. Sulmann

Griffier: mw. E.H.M. Ouwehand-Brussel

Portefeuillehouder: dhr. J.N.J. Nobel

Insprekers: Geen

De VOORZITTER: Goedenavond allemaal. Welkom bij de sessie Vaststelling projectovereenkomsten stedenbouwkundig programma van eisen Rooseveltpark in Hoofddorp. In de eerste termijn zijn er spreektijden en in de tweede termijn is er vrij debat. De vraag is wie ik als eerste het woord mag geven. De heer Blom, CDA.

De heer BLOM: Voorzitter, het stedenbouwkundig programma van eisen van het plan Rooseveltpark te Hoofddorp en de daarmee verbonden afwikkeling van de aanvullende kosten voor voorbereiding, toezicht en administratie. Het plan is gesitueerd aan de Hoofdvaart, ingeklemd tussen het bedrijventerrein De President, Graan voor Visch-Zuid en de wijk Toolenburg, met een omvang van circa 330 huur- en koopappartementen met 30% sociale huur, 10% derde segment en 60% vrije sector volgens eerder vastgestelde kaders. De bebouwing zal bestaan uit vijf bouwlagen met een terugtredende gevel op de bovenste verdieping en de twee gebouwen die dichtst bij de Calatravabrug staan, krijgen een hoogte van vijftien bouwlagen, wat overeenkomt met de andere gebouwen rond de brug. Al met al een mooi plan dat ambitie uitstraalt en een goede aansluiting kan vormen op de Hoofdvaart en de verschillende bebouwingen die reeds aanwezig zijn. In dit plan is met veel zaken rekening gehouden, zelfs met de fiets- en voetgangersoversteekplaats bij de Van Heuven Goedhartlaan, alleen missen wij nog een voetpad langs de Hoofdweg Oostzijde tussen de Johan Enschedelaan en de Van Heuven Goedhartlaan. Dat hebben we ook al gemeld bij de bespreking van het Lincolnpark, volgens ons is dit essentieel voor een goede voetverbinding tussen deze twee plannen en het centrum van Hoofddorp en wij willen graag de toezegging van de portefeuillehouder over wanneer deze verbinding wordt gerealiseerd, met name omdat er een praktijkschool en een tweede thuis voor kinderen langs de Hoofdvaart staat. Die mensen lopen allemaal over het fietspad of over de weg om in het dorp te komen en dat is een ongewenste situatie. Voorzitter, tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Blom. Dan gaan we naar mijnheer Heimerikx van de HAP, u hebt het woord.

De heer HEIMERIKX: Dank u wel voorzitter. HAP is blij dat er weer een woningbouwproject in de steigers wordt gezet, een project waarvan de basis, het plan van eisen op hoofdlijnen, al in juli 2017 is vastgelegd in het bordeauxrode boekje met de gouden opdruk 'Essentiekaart De Parken Hoofddorp-

Zuidoost' en dat boekje koester ik. Voorzitter, om tot een integrale ontwikkeling en afstemming te komen is een projectovereenkomst gesloten waarin uiteraard de afspraken over de kaders, de uitgangspunten, de rolverdeling en de financiën zijn vastgelegd. Ook heeft mijn fractie kunnen constateren dat de gewenste integraliteit ten aanzien van de planontwikkeling, de integraliteit ten aanzien van het parkeren, de bouwfasering en het woningbouwprogramma in de overeenkomst zijn opgenomen. Dat betekent dat wij ons op hoofdlijnen kunnen vinden in het programma van eisen Rooseveltpark, maar we horen op enkele onderwerpen graag eerst nog de reactie van het college. HAP kan het billijken dat bij het woningbouwprogramma van ongeveer 330 huur- en koopappartementen op grond van het overgangsrecht de woonverdeling 30-10-60 wordt aangehouden, maar dat roept bij ons wel de volgende vraag aan het college op. Is er nu een hard commitment dat er ongeveer 100 sociale huurwoningen worden gebouwd of is dat een onderhandelingssituatie, ik hoor het graag. Dan over parkeren. Daarover treffen wij op pagina 16 een paragraaf aan die het volgende zegt. De eisen zijn in die paragraaf vastgelegd, maar het aantal parkeerplaatsen en de eis daartoe is wat ons betreft erg wazig en ik citeer uit het stuk. Het college heeft geschreven dat er in voldoende parkeergelegenheid wordt voorzien en om te komen tot de juiste parkeernorm voor dit project wordt verwezen naar het parapluplan Parkeerregels en het handboek Parkeernormen gemeente Haarlemmermeer. Dat is alleen een verwijzing, maar het zegt niets over het aantal. Ook zegt het college dat alle parkeerruimte op eigen terrein dient plaats te vinden en dat is ook juist, maar er staat niet in wat dat betekent voor de norm. U schrijft wel dat dit betekent dat ook het bezoekersaandeel per woning moeten worden opgelost op het eigen terrein en u sluit af met 'er dient een parkeerberekening gemaakt te worden die moet worden goedgekeurd door de gemeente. Voorzitter, fractie HAP ziet graag dat het vereiste aantal parkeerplaatsen in een stedenbouwkundig plan van eisen wordt opgenomen, is het college bereid dat te doen en zo niet waar gaan we dat dan anders vastleggen als voorwaarde voor de initiatiefnemers bij de ontwikkeling van dit project, zoals we dat ook gewoon gedaan hebben bij Hyde Park? Ik hoor het graag. Dan met betrekking tot de gemeentelijke grond die zal worden verkocht, wat zal leiden tot een financiële plus en voorzitter, dat is positief nieuws. Tegelijkertijd lezen we dat sprake is van macroaftopping en dat betekent dat niet alle kosten van de gemeente op de initiatiefnemers verhaald kunnen worden. We lezen dat het bedrag RIH dan niet volledig zal zijn en dat is een domper op het positieve nieuws. U geeft op pagina 5 zelfs aan dat daar een verklaring voor is, namelijk de kwaliteit van het binnengebied, een duurzaam leefdek en de entree. Voorzitter mijn fractie wil graag, uiteraard onder vertrouwelijkheid, inzage hebben in de berekeningen die dit onderbouwen want dit is alleen maar een statement. Wij zouden ook graag de macroaftopping die een grondslag heeft gekregen in die berekeningen zien. Kunt u dat toezeggen? Ik ga afsluiten voorzitter. Dat er op de Jacobus Spijkerdreef een stopverbod moet gelden is wat dat betreft evident vanwege de aanwezigheid van de ambulancedienst, terwijl het een leefomgeving is waar ook kinderen op de fiets en op straat zullen spelen. Een stopverbod is namelijk wel een element, maar is natuurlijk niet het element dat direct de veiligheid ook voor de bewoners en de kinderen van de bewoners garandeert. Voorzitter, de suggestie die wordt gedaan om de blauwe zones ook maar toe te passen op het eigen terrein laten wij voor rekening van het college. Voorzitter, we hebben ook nog zorgen, maar die geven we graag in de tweede termijn aan. Mijn fractie heeft twee elementen voor de tweede termijn en dat zijn de parkeervoorzieningen die getroffen moeten zijn en een technische vraag, als dat nog aan de orde komt, namelijk de architectonische randvoorwaarden met betrekking tot de welstand. Voorzitter, dank u voor het woord en de coulance.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Heimerikx. U was aan het begin, net als ik, zo aan het zoeken, dat komt helemaal goed. Dan gaan we naar de heer Klijn van de PvdA.

De heer KLIJN: Dank u voorzitter. In Hoofddorp is nog een plekje gevonden voor de bouw van 338 huur- en koopwoningen en op basis van overgangsrecht komen er 30% sociale 10% middenhuurwoningen, de rest wordt vrije sector, huur en koop. Het wordt een wijkje met appartementen op een lasti-

ge plek, het komt vrij geïsoleerd te liggen, in het westen ligt het bedrijventerrein De President, in het noorden een terrein met vooral autobedrijven en in het zuiden komt de nieuwe woonwijk Lincolnpark. Om daar te komen moet de drukke Johan Enschedelaan worden overgestoken en om de woonwijk in het westen te bereiken, moeten de drukke Hoofdweg en de Hoofdvaart gepasseerd worden. Dit lijkt een erg negatief verhaal te worden, maar dat is niet de bedoeling. Ik heb alleen de omstandigheden geschetst waarbinnen de woonwijk gerealiseerd moet worden en het programma van eisen onderkent die omstandigheden ook. Er komt veel groen en wellicht wordt het een parkachtige omgeving, een ommetje moet door de bewoners gemaakt kunnen worden en het lijkt de PvdA ook een prima plek om natuurinclusief te bouwen. Daar komt vanavond overigens een motie over die wij gaan steunen en dat slaat hier dan mooi op. Die tip mag het college aan de ontwikkelaar meegeven, dat is uiteraard niet verplicht. In Lincolnpark komen voortgezet speciaal onderwijs en een sporthal, naast sporten worden daar sociaal-culturele activiteiten mogelijk gemaakt. Het is dan wel erg belangrijk dat voetgangers en fietsers veilig de Johan Enschedelaan kunnen oversteken en dat geldt voor meer ontsluitingen, met name die naar het centrum en het westen, en ik hoor graag van het college hoe het dat denkt te realiseren en welke kosten hiermee zijn gemoeid. Het wordt allemaal wel genoemd in het programma van eisen, maar daarmee heb je die verbinding natuurlijk nog helemaal niet gelegd en mijn fractie vreest dat dit een enorm kostbaar traject wordt. Tot slot het parkeren, de heer Heimerikx had het er ook al over. Buiten de wijk is geen parkeergelegenheid en binnen de wijk mag men alleen parkeren op eigen terrein. Veel Haarlemmermeerders hebben twee auto's en veel bezoekers komen per auto. De PvdA is niet voor te veel parkeerplaatsen, dat weet u, maar veel te weinig is ook niet onze bedoeling. Hoe gaat het college parkeerchaos voorkomen? Tot zover, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Klijn. Dan gaan we naar mevrouw Van Straten, VVD.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel, voorzitter. Het is geen geheim dat de woningnood in onze gemeente hoog is, dus als er weer nieuwe huizen gebouwd kunnen worden, zijn we daar allemaal blij mee. We zien ook dat er een heel uitgebreid stedenbouwkundig programma van eisen ligt, er is echt werkelijk aan ongeveer alles gedacht, hittestress, waterberging, overal is rekening mee gehouden, dus daar kunnen wij zelf eigenlijk niets extra's bij bedenken, maar we hebben nog wel een paar vragen. Eerder had het bedrijvenpark De President bezwaren tegen dit plan en we zien hier nu niets terug van wat er met die bezwaren is gedaan of wat daarvan over is en daar zouden we graag nog in meegenomen worden. De heer Heimerikx vroeg er ook al aandacht voor, we zien in dit project wat de VVD betreft heel duidelijk dat het voor een projectontwikkelaar erg moeilijk is om dit winstgevend neer te zetten als je heel veel extra eisen stelt. De projectontwikkelaar geeft zelfs aan dat hij niet al die kosten kan dragen en dan wordt er in onze gemeente gezegd 'laat dit dan maar eens zien'. Ik lees in dit stuk dat de conclusie is dat het inderdaad niet kan en dat wij dus als gemeente moeten bijleggen. Dus aangezien hier nog wel eens dingen worden geroepen als 'we moeten nog meer eisen stellen aan het bouwen', 'er worden enorme winsten gemaakt' of 'we moeten projectontwikkelaars nog meer laten bijdragen', zou ik iedereen toch wel in herinnering willen brengen dat dit toch best ingewikkeld is als je dit stuk leest en dat er wel gebouwd kan worden als je daar flexibel mee omgaat en dat het waarschijnlijk tot stagnering van de bouw leidt als daar niet flexibel mee wordt omgegaan. Daar wil ik het op dit moment bij laten.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Van Straten. Dan gaan we naar mevrouw Van de Meeberg, D66.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel, voorzitter. Het nadeel, of het voordeel zo je wilt, als je niet als eerste gaat, is dat best wel veel van je eigen bijdrage wordt gezegd, dus ik wil me graag aansluiten bij de vorige sprekers. Mijnheer Heimerikx en de PvdA spraken over de percentages huur en koop.

Die zijn in de vorige collegeperiode natuurlijk vastgelegd in deze overeenkomst en hetzelfde geldt voor VANG, daar staat iets over in de uitwerking. Ik ga ervan uit dat VANG gewoon wordt aangepast naar de huidige situatie en ik ben benieuwd of dat ook geldt voor de percentages sociaal. Natuurlijk niet, maar dat wil ik de wethouder graag even horen zeggen. De PvdA had het over natuurinclusief bouwen en daar staat ook iets over in het stuk, maar dat is een beetje onderbelicht in het stuk en ik zou graag van het college horen hoe dat natuurinclusief bouwen er dan gaat uitzien, daar zijn wij erg benieuwd naar. Veel woningen op een plek die daar uitermate geschikt voor is, de hoogte in, het ziet er hartstikke goed uit. Mevrouw Van Straten had het ook al over een zeer uitgebreid stedenbouwkundig plan, het ziet er goed uit dus wat dat betreft zijn wij op deze korte vragen na positief en kunnen we er vanavond dus ook over stemmen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Van de Meeberg. Dan gaan we naar de ChristenUnie-SGP, de heer Nieuwenhuizen.

De heer NIEUWENHUIZEN: Dank u wel, voorzitter. Een langgekoesterde wens gaat dan eindelijk uitkomen voor het Hoofdvaart College en praktijkschool De Linie, nieuwbouw in een nieuwbouwwijk. Tevens zal er een sporthal worden gerealiseerd. Zit ik gewoon verkeerd?

De VOORZITTER: Ik vrees dat u inderdaad bij de verkeerde sessie zit want dit gaat over onderwijs en dat is in de raadzaal.

De heer NIEUWENHUIZEN: Helaas, eens moet de eerste keer zijn.

De VOORZITTER: Mijnheer Nieuwenhuizen, weet u wel of iemand anders van uw partij hier woordvoerder op is?

De heer NIEUWENHUIZEN: Koos was er net wel, misschien…

De VOORZITTER: Ik houd er rekening mee mocht hij ineens verschijnen. Dan stel ik voor dat we naar de volgende inbrenger gaan en dat is de heer Schaap van Forza!

De heer SCHAAP: Ja voorzitter dank u wel. Rooseveltpark, een mooi project dat tot stand komt door een mooie samenwerkingsovereenkomst. Woningbouw is nodig en een hele nieuwe wijk is zeker een welkome aanvulling. Ik wil toch beginnen met een kleine frustratie van mij en mijn fractie die wij al vaker hebben gedeeld en dat is dat we weer een wijk in de Haarlemmermeer een Engelse naam geven. Wij begrijpen dat dit wordt gedaan om Amsterdam te pleasen en zo internationale Amsterdammers te lokken, maar met zo'n mooie bijzondere taal als het Nederlands was een Nederlandse naam prima geweest. Hoe goed beide Roosevelts ook als presidenten hun rol hebben vervuld en dat het leuk aansluit op bedrijventerrein De President is begrijpelijk, maar bij dat laatste had je ook kunnen impliceren het begrip minister-president Thorbeckestraat, Colijnwijk, dat is een Haarlemmermeerder…

De VOORZITTER: Mijnheer Schaap, u maakt een erg lange zin en ik ga u toch even onderbreken, u krijgt namelijk een interruptie van de heer Blom.

De heer BLOM: Rooseveltpark is gewoon een Nederlandse naam.

De VOORZITTER: Wat is uw vraag?

De heer BLOM: Dat is een opmerking, vindt u niet?

De VOORZITTER: Bent u dat met de heer Blom eens?

De heer SCHAAP: Als het correct Nederlands gespeld was wel, maar het is op zijn Engels geschreven zoals de Amerikaanse presidenten. Het ligt ook in de buurt van Lincolnpark en Tudorpark, dat zijn allemaal Engelse benamingen in dezelfde wijk, dat is de conclusie.

De VOORZITTER: Mijnheer Schaap, gaat u verder met uw betoog.

De heer SCHAAP: Goed voorzitter, dan pak ik hem weer op. Het begrip minister-president Thorbeckepark, Colijnwijk, dat is een Haarlemmermeerder, Drees area of zelfs Lubbershoekje hadden ook leuk geklonken, maar het is wat het is. Ik wilde het nog een keer meegeven voor andere toekomstige projecten. Ik zie mevrouw Van de Meeberg.

De VOORZITTER: Mevrouw Van de Meeberg inderdaad, een interruptie.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ik ben benieuwd wat mijnheer Schaap vindt van het plan en van het stuk dat vanavond voorligt.

De VOORZITTER: Mijnheer Schaap.

De heer SCHAAP: Ja voorzitter, mevrouw Van de Meeberg wordt op haar wenken bediend want ik ging dit stuk net afsluiten en naar het onderwerp, maar ik wilde het toch even meegeven.

De VOORZITTER: Ik kan niet wachten tot de tweede termijn, gaat u verder met uw betoog.

De heer SCHAAP: Dat is goed, dank u wel voorzitter. Verder 338 woningen waaronder sociale huur op een braakliggend terrein dat ontwikkeld moet worden. Forza! is, niet verrassend, voorstander van de bouw van elke woning en bijna elke ontwikkeling. Op zich is het terrein prachtig als je daarlangs rijdt, maar om het te ontwikkelen met de bouw aan de andere kant van de Hoofdvaart is een logische set om zo rond de brug bebouwing te realiseren. Ik weet toevallig dat er een bruggetje over de sloot ligt waarover je straks een prachtige nieuwe wijk inloopt in plaats van nu een oud veld. Het is voor ons belangrijk om de hoogbouw echt te beperken tot de woontoren Concerto aan de Maria Tesselschadelaan en de Hoofdweg-Westzijde. Een toren van gelijke hoogte in het Rooseveltpark is geen probleem, maar daar moeten we niet overheen willen gaan in verband met het uitzicht en de skyline. Dan het parkeren. Bij het opstellen van het bestemmingsplan waarin een nieuwe ontwikkeling mogelijk wordt gemaakt moet in het kader van een goede ruimtelijk ordening aandacht worden besteed aan de parkeerbehoefte. De kernwaarden van het CROW, het Centrum voor Regelgeving en Onderzoek, zijn algemeen leidend en als die cijfers zeggen dat de gemiddelde parkeerbehoefte in woonwijken, ook in nieuwe, 1,8 auto is dan maken wij ons zorgen over het kopje Parkeren in Rooseveltpark. Ik lees in het stuk de bepaling dat toekomstige bewoners met twee auto's het probleem zelf moeten oplossen, hoe zit dat met de visite en bezorging? Ja, we hebben te maken met sociale veiligheid en, zeer begrijpelijk, de ambulancespot aan de Jacobus Spijkerdreef, maar als ik dit stuk goed begrijp en lees, zie ik dat de landelijke norm niet nageleefd wordt en dat is zorgelijk. Ik lees ook niet terug dat dit met het overdekte parkeerterrein op het eigen terrein kan worden nageleefd en onze fractie vindt het te laat als tot een later moment wordt gewacht om hiernaar te kijken. Kan de wethouder deze zorgen wegnemen? Dan de laatste zin. Woningbouw is prima, maar wij maken ons wel zorgen over betaalbare prijzen en hoeveel Haarlemmermeerse starters en zoekenden de kans krijgen. Verder gaan wij akkoord met dit voorstel.

De VOORZITTER: Nou, tot op de seconde, dat is een compliment waard mijnheer Schaap. Dan gaan we naar GroenLinks, de heer Boerman.

De heer BOERMAN: Volgens mij wordt gevraagd of het voorstel door kan voor stemming en ik zal direct verklappen dat dit wat ons betreft kan. Is dit een ideale plek om te bouwen? Niet helemaal, er kleven wat haken en ogen aan, maar als het motto is 'bouwen, bouwen, bouwen' en we heel graag willen verdichten, is deze plek in ieder geval goed genoeg en is het plan ook mooi. Het zit doortimmerd in elkaar en we denken dat het voldoet aan alle kaders die we hier gesteld hebben. Onze zorgen zitten met name op het gebied van de verkeersveiligheid, daar hebben anderen ook al iets over gezegd. Alles afwegende en het stuk gelezen hebbende, zie ik dat daar ook heel veel oog voor is en we hebben op dit moment vertrouwen genoeg om hier vanavond mee in te stemmen.

De VOORZITTER: Dat is een mooie ferme conclusie inderdaad. GEZOND Haarlemmermeer, de heer Sulmann.

De heer SULMANN: Dank u wel, voorzitter. Nieuwe woningen op De President, in dit geval Rooseveltpark. Een prima initiatief, de bedrijfspanden en distributiecentra die aan de andere kant van De President staan en nog worden gebouwd, zorgen alleen nog maar voor nog meer verdozing van ons kostbare polderlandschap, dan liever woningen op die grond zetten, we doen onze inwoners daar daadwerkelijk een groot plezier mee. Dit college heeft als adagium 50% betaalbare woningen, maar voor dit project zijn de kaders in 2017 vastgesteld, in de vorige collegeperiode dus, waardoor de 50% betaalbare woningen niet gehaald wordt. Laten we dan maar hopen dat dit college ook over zijn graf regeert en dat we tot ver na deze collegeperiode toch zeker minimaal 50% betaalbare woningen gaan bouwen of dat het nieuwe college in 2022 gaat voor meer dan 50% betaalbare woningen, je moet wel wat te dromen overhouden. Dat het stedenbouwkundig programma van eisen. We gaan de lucht in met een gebouw van vijftien lagen, ruim 40 meter hoog, bijna net zo hoog als de pylon van de Calatravabrug, in een mooi samenhangend ensemble ofwel een rustig decor creëren rond de Calatravabrug, prachtig natuurlijk. Dan het parkeren, er is al veel over gezegd. Op de toegangsweg naar de wijk, de Jacobus Spijkerdreef, mag niet geparkeerd worden en zelfs niet gestopt worden vanwege de ambulancedienst, dus al het parkeren en tijdelijk stoppen moet op eigen terrein gebeuren in een parkeergarage en hiervoor moet de gemeente nog een berekening maken. Omdat parkeren een belangrijk punt voor bewoners is en vaak een heikel punt in het financiële succes van een nieuwe wijk, horen we graag wanneer deze berekening klaar is. Ik sluit me eigenlijk wel aan bij de woorden van mijnheer Heimerikx, wij vinden eigenlijk dat dit nu in dit stuk al kan en eigenlijk is onze vraag net als die van mijnheer Heimerikx hoeveel parkeerplaatsen er precies komen en als dat niet bekend is wanneer we die informatie dan wel krijgen. Verder wordt gemeld dat de lage oever aan de Hoofdvaart een hoge biodiversiteit kent en er wordt geadviseerd om deze oever te behouden, maar waarom stellen we het behoud van deze oever niet als voorwaarde als de natuurlijke kwaliteit van deze oever zo hoog is? We horen het graag. Afsluitend, stemmen we in met de aanvullende VTH-kosten. We hebben nog even getwijfeld of dit bedrag maal 1000 moest, maar het is toch echt € 7.350,00 en dan wordt dit bedrag ook nog gedekt door de ontwikkelende partijen, wij vinden het prima. Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Ik voel inderdaad een uitdaging voor de wethouder, ik denk dat ze dit beneden bij PARK21 goed kunnen gebruiken of was dat net hierboven? Ik weet het niet. EEN Haarlemmermeer en SRH zijn niet aanwezig. Mijnheer Nieuwenhuizen, weet u al meer?

De heer NIEUWENHUIZEN: Ja, ik denk dat Koos gewoon beneden zit, maar die leest zijn appjes niet.

De VOORZITTER: Dat bepaalt u zelf, maar de sessie is nu bezig.

De heer NIEUWENHUIZEN: Het voordeel is dat Koos mijn sessie wel heeft en ik die van Koos niet.

De VOORZITTER: Oké, daar komt hij dan straks waarschijnlijk achter. Dan ronden we de eerste termijn af. Ik geloof dat de heer Heimerikx twee onderwerpen heeft aangebracht, parkeren en dat was een hele mooie samenhang van woorden, en iets met architectuur en welzijn. Zijn er partijen die andere onderwerpen willen indienen? Ik ga eerst naar het college, het is echt tijd voor het reces mensen, chaos, je weet niet wat je meemaakt. Ik ga eerst naar het college, dat vind ik wel een goed idee. De heer Nobel.

Wethouder NOBEL: Ik wacht rustig af voorzitter, dank u wel. Ik vind het wat vervelend voor de ChristenUnie, maar ik denk dat de inbreng zou zijn geweest: we kunnen volledig met dit plan instemmen. Ik doe het dan maar namens u. Ik begin bij het CDA die iets vroeg over het voetpad dat op dit moment ontbreekt bij de Johan Enschedelaan. Een aantal anderen van u vroeg daar ook naar, naar die ontsluiting voor voetgangers, zeker aangezien daar straks een school komt. Het idee is dat dit pad aan de zijde van de Hoofdvaart er in ieder geval in 2023 moet liggen. Ik durf niet te zeggen hoe dat met de rest zit, maar in ieder geval het deel aan de Hoofdvaart. Als u dat niet voldoende vindt en u ook graag wilt weten hoe het zit met het vervolg van dat pad, dan hoop ik dat ik daar schriftelijk op terug mag komen. Voor nu is in 2023 in ieder geval het deel aan de Hoofdvaart er.

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel, u krijgt een interruptie van de heer Blom. Mijnheer Blom.

De heer BLOM: Ja het gaat ons tot en met de Van Heuven Goedhartlaan, dus van De Luit naar de Van Heuven Goedhartlaan, dat hele traject is niet 'bevoetgangerd'.

De VOORZITTER: De heer Nobel.

Wethouder NOBEL: Ik vraag even na of dat loopt vanaf de Hoofdvaart naar de Van Heuven Goedhartlaan en ik hoop daar aan het eind van de sessie antwoord op te kunnen geven en anders hoop ik dat schriftelijk mag doen. De HAP vroeg of die 100 sociale huurwoningen een hard commitment is. Ja, daar gaan we gewoon voor, dat is een hard commitment. Een aantal van u vroeg hoe het zit met het parkeren op eigen terrein en om hoeveel parkeerplaatsen het gaat. Het gaat om ongeveer 445 parkeerplekken, dat is het aantal waaraan u moet denken. De HAP vroeg ook: wij zien dat het niet uitkomt, dat de ontwikkelaar, en zo staat het ook een stuk, zijn boeken open heeft moeten doen. Mogen wij dat inzien? Ik ga dat voor u navragen. In principe is het wel marktgevoelige informatie, dus als we dat laten inzien stel ik voor om dat ter inzage te leggen bij de griffie. We hebben een openboekenprocedure gevolgd, juist omdat we zeker wilden weten dat ze alles bijdragen wat ze kunnen bijdragen.

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel, u krijgt een interruptie van de heer Klijn, PvdA.

De heer KLIJN: Ja nog even over dat parkeren. U zei 445 parkeerplaatsen, hoe ziet u dat voor zich? Er mag rond de wijk niet geparkeerd worden, er moet op eigen terrein geparkeerd worden, maar als mensen jarig zijn, komt er visite van buiten Hoofddorp langs en een paar deuren verderop is er nog een verjaardag of in ieder geval iets te doen. Hoe moet ik me voorstellen dat de chaos die daardoor kan ontstaan, en volgens mij gaat die ontstaan als we dat zo gaan doen, wordt opgelost? Iedereen zal dan '1,zoveel' parkeerplaatsen op eigen terrein hebben, daar kun je misschien je eigen auto net kwijt, maar het bezoek kan zijn auto niet kwijt. Hoe stelt u zich dat voor en hoe gaat u dat oplossen?

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: De parkeernormen zijn hier voor Haarlemmermeerse begrippen aan de lage kant, dat is gewoon zo. We zien nu voor ons dat onder die appartementencomplexen op het maaiveld geparkeerd kan worden en we hebben nu 445 parkeerplekken voor ogen. Als dit er meer moeten zijn, doet dit iets met hoe deze casus in elkaar steekt. We hebben nu € 1 miljoen als positief resultaat en als er meer parkeerplekken moeten komen, doet dat iets met het resultaat.

De VOORZITTER: De heer Klijn.

De heer KLIJN: Sorry voorzitter, ik heb niet gezegd dat er meer parkeerplekken moeten komen, maar ik heb u gevraagd hoe u de parkeerchaos die daar gaat ontstaan gaat oplossen. Die kun je gewoon voorzien. Ik ben benieuwd hoe u denkt dat op te lossen, waar moeten mensen uiteindelijk parkeren?

Wethouder NOBEL: Het antwoord blijft in die zin hetzelfde. Er kan onder die appartementencomplexen op maaiveld geparkeerd worden, dus dat is niet op straat, maar bij die appartementencomplexen, wij denken dat het parkeren daar gerealiseerd moet worden.

De VOORZITTER: De heer Boerman.

De heer BOERMAN: Ja de heer Klijn stelt nu een vraag aan het college en misschien zou hij die vraag aan de raad moeten stellen want wij zijn dan verantwoordelijk voor die parkeerchaos. Ik heb daar wel ideeën bij, ik kan me voorstellen dat die verjaardagsvisite vaak komt als er wat minder auto's op de bedrijventerreinen staan. Volgens mij kunnen we die vraag beter in de tweede termijn behandelen.

De VOORZITTER: De heer Heimerikx.

De heer HEIMERIKX: Dat was nou juist de bedoeling, daarom heb ik gevraagd het onderwerp Parkeren en parkeervoorzieningen in de tweede termijn ter discussie te stellen.

De VOORZITTER: Laten we dat dan inderdaad in de tweede termijn doen. Wilt u nog een verduidelijkende vraag aan het college stellen?

De heer KLIJN: Daar wil ik nog wel even op reageren. Het college komt met dit raadsvoorstel en dit programma van eisen en dan vind ik de vraag legitiem: ik voorzie problemen, u komt met een voorstel college en aan welke oplossing denkt u? Daar kunnen we het straks als raad ook over hebben, maar ik neem aan dat het college daar ook over heeft nagedacht, we gaan toch niet zomaar dingen doen. Ik kan me voorstellen dat hij antwoordt 'op de bedrijventerreinen' of 'in de parkeergarage in Hoofddorp-Centrum en ze lopen dat stuk maar'. Weet ik veel, maar er zal toch een gedachte zijn mag ik hopen.

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman, hebt u een vraag aan het college? Anders ga ik naar de heer Nobel.

De heer BOERMAN: Voor mij geeft het college het heel helder aan. Als ze het parkeren daar willen oplossen, gaat dat in ieder geval geld kosten en dan is er een vraag die wel weer hier ligt.

De VOORZITTER: Ik stel voor dat de heer Nobel verdergaat met zijn betoog.

Wethouder NOBEL: Het antwoord is eigenlijk door u beiden gegeven. Als u verwacht dat daar een

onwenselijke parkeersituatie ontstaat, dan geef ik op mijn beurt aan: ja, er kunnen wellicht meer parkeerplekken worden gerealiseerd, maar dan doet dat iets met het resultaat op dit project. Ik weet niet of het resultaat dan nog positief is, dat ligt natuurlijk ook aan de parkeernorm. Het is gewoon zo dat het daar heel lastig parkeren is met dat bedrijventerrein en de openbare wegen die daar liggen, dat is een gegeven. Tegelijkertijd weet je ook dat de parkeernorm daar aan de lage kant is als je daar gaat wonen, dat is de andere kant van de medaille. Je woont ook vlak bij het stadscentrum en ik denk ook dat we eerder al hebben laten zien dat we proberen met hoogstedelijk bouwen ook naar een andere parkeernorm toe te gaan. Ik vind dat ook spannend, ik vind dat met u spannend, maar als we daar toch meer parkeerplekken willen, wordt het ook ingewikkelder om uiteindelijk die ontwikkeling rond te krijgen, zo is het ook.

De VOORZITTER: Voordat u verdergaat, de heer Schaap.

De heer SCHAAP: Kan de portefeuillehouder concreet aangeven waarom het ingewikkelder wordt, wat is het negatieve eraan? Dat wil ik graag horen.

De VOORZITTER: De heer Nobel.

Wethouder NOBEL: Dat is eigenlijk heel eenvoudig. Op het moment dat een ontwikkelaar meer parkeerplaatsen moet realiseren, kost dit de ontwikkelaar meer geld en het gaat vaak ook ten koste van de woningen. Op die manier wordt het realiseren van een project met een positief resultaat kleiner. Hoe meer eisen je oplegt, hoe lastiger het wordt.

De VOORZITTER: Dan wil ik graag verdergaan met de beantwoording van de vragen.

Wethouder NOBEL: D66 vroeg of de percentages sociaal worden aangepast. Nee, we hebben de anterieure overeenkomst gesloten, dus dit zijn gewoon de percentages. We hadden dat met het nieuwe woonbeleid kunnen doen, maar dan was het project natuurlijk vertraagd want dan hadden we zowel de intentieovereenkomst als de anterieure overeenkomst opnieuw moeten afsluiten en we hebben met betrekking tot een aantal projecten bij uw raad neergelegd: vindt u het goed dat we met het oude beleid doorgaan? Je zit natuurlijke gewoon in een wissel van beleid en dan is de keuze tussen het niet doen of het wel doen vanwege de snelheid. Uw raad heeft voor de snelheid gekozen en ik denk dat dit een verstandige keuze is gezien de woningtekorten die wij met elkaar hebben. Forza! zei iets over presidenten, ik vond het leuk dat Forza! als eerste een liberale minister-president noemde, volgens mij spreekt het voor zich waarom voor de naam Rooseveltpark is gekozen, u zei het zelf al, de omliggende woonwijken hebben ook allemaal vergelijkbare namen van Amerikaanse presidenten en het zou een beetje gek zijn als Thorbecke daar ineens tussen stond als wijk, maar ik begrijp uw suggestie wel. U vroeg ook naar parkeren, ik denk dat we dat wel hebben behandeld. GroenLinks was positief, dus dank voor de complimenten. GEZOND Haarlemmermeer vroeg naar de oever en daar heb ik nog geen antwoord op. Ik kom daar schriftelijk op terug of wellicht helemaal aan het einde van de sessie als u met elkaar in debat bent geweest en ik een antwoord van de ambtenaren heb gekregen. Ik heb inmiddels het antwoord op de vraag van het CDA en dat is dat we dat moeten uitzoeken. Als ik dat schriftelijk mag beantwoorden, dan doe ik dat graag.

De VOORZITTER: Ik zie een instemmend knikje, dus ik denk dat dit goed is. Nog een laatste interruptie van mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Ik had nog een opmerking gemaakt over de verbinding naar het westen, over de Hoofdvaart en de Hoofdweg. Naar mijn indruk moet dat een enorm kostbare verbinding worden wil je

dat voor fietsers en voetgangers veilig overbruggen. Ik ben erg benieuwd naar uw reactie daarop.

De VOORZITTER: Voordat ik naar de wethouder ga, doe ik eerst even een rondje. Ik zag een vraag van mevrouw Van Straten van de VVD.

Mevrouw VAN STRATEN: Ja dank u wel voorzitter. Ik had nog een vraag gesteld over de eerdere bezwaren die bedrijvenpark De President heeft gemaakt en dat we daarover hier niets meer terugzien. Ik vraag me af of de wethouder ons kan aangeven dat al die bezwaren zijn weggenomen of dat er in goed overleg een oplossing is gevonden.

De VOORZITTER: Zijn er nog andere partijen die een vraag aan het college hebben? Dat is niet het geval. Dan ga ik naar de heer Nobel voor de beantwoording.

Wethouder NOBEL: Dat klopt, excuus. De afgelopen twee jaar is er inderdaad intensief contact met de parkmanagementvereniging geweest en daarin is een aantal knelpunten naar voren gekomen. Er is inmiddels een klankbordgroep ingericht waarmee nog steeds nauw contact is. Ik kan u niet beloven dat we alles oplossen, maar we zitten er wel bovenop en we hopen gewoon dat we de problemen die daaruit naar voren komen samen gaan oppakken, er is in ieder geval nauw contact. Ik heb ook nog de vraag van de heer Klijn over de verbinding naar het westen. Die vraag heb ik ook nog uit staan en als ik het antwoord op deze vraag krijg, hoop ik die aan het einde te kunnen meepakken.

De VOORZITTER. Toch nog een nabrander. De heer Boerman.

De heer BOERMAN: Ja, een klein nabrandertje. Ik heb de vraag in de eerste termijn niet gesteld, maar ik werd net getriggerd door de opmerking over het bedrijventerrein en de aansluiting daarmee. Kunt u iets zeggen over hoe de contacten met de ambulancedienst zijn en hoe die daar tegenaan kijkt?

De VOORZITTER: De heer Nobel.

Wethouder NOBEL: Nee voorzitter, dat kan ik helaas niet. Ik dacht dat ik iets over de ambulancedienst had gelezen, maar nee.

De VOORZITTER: Misschien popt dat voor het einde van de sessie ineens op. Dan rond ik de eerste termijn af en gaan we naar de tweede termijn.

Tweede termijn

De VOORZITTER: We gaan het debat met elkaar aan, ik ga een tweede poging doen. Het was al een beetje begonnen dus ik heb er zin in als voorzitter. Parkeren was volgens mij wel een onderwerp dat leeft en daarna komt architectuur en welstand. Zijn er fracties die een ander onderwerp willen inbrengen? Dat kan altijd later nog, maar dan heb ik in ieder geval even een inventarisatie gedaan. Dan ga ik naar de heer Heimerikx, ik gok dat we met parkeren beginnen of niet?

De heer HEIMERIKX: Ja voorzitter, als u mij dat toestaat zou ik dat graag doen. Waarom het onderwerp parkeren in deze tweede termijn? Ik heb in mijn eerste termijn gezegd dat in de stukken alleen iets staat over voldoende parkeergelegenheid, parkeerruimte op eigen terrein, dat de berekening nog gemaakt moet worden en dat die door de gemeente goedgekeurd moet worden. Ik heb ook aangegeven dat wij graag zien hoe de parkeernorm onderbouwd is, hoe die uitpakt en dat die in ieder geval in

het programma van eisen komt. Waarom heb ik gevraagd naar de berekeningswijze met betrekking tot de macroaftopping in het stuk? Dat is omdat ik het dan gewoon kan terugrekenen, als ik weet hoe de macroaftopping tot stand is gekomen, kun je zien wat het rendement voor de ondernemer is en dan weet je ook hoeveel vierkante meter parkeerruimte er is ten opzichte van het totale gebeuren. Zo kan ik dan zelf het aantal parkeerplaatsen tot stand brengen. Het college heeft bij monde van de wethouder al aangegeven dat er op basis van de huidige berekeningen en de huidige aftopping die wordt toegepast in het RIH 445 parkeerplekken komen. Die 445 parkeerplaatsen leiden eigenlijk tot een norm van 1,3, maar we kennen vaker normen, dat zijn de CROW-normen of afgeleide CROW-normen. Die 1,3 moet hier niet alleen voorzien in parkeerplaatsen voor de bewoners, maar ook voor de bezoekers en voor de besteldiensten waar specifieke ruimte voor moet worden gecreëerd want dat mag niet op straat gebeuren. Met andere woorden, die 1,3 als norm is inclusief een aantal elementen. Normaal heeft de CROW-norm ook een relatie met de omgeving en de woningtypen…

De VOORZITTER: Mijnheer Heimerikx, mag ik u heel even onderbreken. U bent gewoon een tweede eerste termijn aan het doen. Wat is de stelling die u aan de raad wilt voorleggen?

De heer HEIMERIKX: De stelling is: is 1,3, inclusief bezoek en andere zaken, voldoende om te voorkomen dat het chaos wordt op de Dreef waaraan de nieuwbouw plaatsvindt?

De VOORZITTER: Kijk, dat geeft reactie. De heer Boerman en daarna de heer Klijn.

De heer BOERMAN: Laat ik hem dan ook wel scherpstellen. We kunnen allemaal zeggen dat het nu niet voldoende is, maar dan stel ik de vraag aan de heer Heimerikx of hij bereid is om die exploitatie zo ver in mindering te brengen dat daar meer parkeerplaatsen gerealiseerd zouden kunnen worden en dan natuurlijk ook de vraag hoever u wilt gaan en wanneer het voldoende is. Daar ben ik dan wel benieuwd naar. Parkeren is heel erg duur in deze gemeente, en met name in dit gebied, en als u zegt dat het onvoldoende is en wij allemaal 'nee' zeggen, is dat natuurlijk nogal gratuit.

De VOORZITTER: Ik ga eerst even een aantal andere reacties af. Eerst de heer Klijn en dan de heer Schaap.

De heer KLIJN: De vraag die voorligt is of 1,3 als norm voldoende is. Ja, dat is meer dan voldoende op het moment dat er alleen maar mensen gaan wonen die geen auto hebben en die bijvoorbeeld familie en vrienden hebben die dat ook niet hebben, dan heb je zelfs te veel parkeerruimte. Het is een beetje afhankelijk van… De wethouder gaf het net ook al een beetje aan, je weet dat er bijna geen parkeerplaatsen zijn en als het goed is, trekt dat mensen die daar ook niet zo'n behoefte aan hebben. Op het moment dat het mensen trekt die daar wel behoefte aan hebben, dan krijg je inderdaad een parkeerchaos. Parkeren op eigen terrein lijkt me nog wel voldoende voor die mensen zelf, maar voor het bezoek wordt dat lastig. Normaal gesproken heb je in een wijk openbare parkeerplaatsen op de openbare weg en als mensen ergens naartoe gaan, komen er parkeerplaatsen vrij waar andere mensen kunnen parkeren. Dat vult elkaar wel een beetje aan, maar dat is in dit geval niet zo en dan voorzie ik dat mensen in het centrum of op het bedrijventerrein moeten gaan parkeren. Het zou misschien wel mooi zijn als daar tegen die tijd mogelijkheden op die bedrijventerreinen voor geschapen worden, zodat mensen daar wel hun auto kwijt kunnen en ze een stukje kunnen lopen of iets dergelijks.

De VOORZITTER: Ja, dan ga ik eerst naar de heer Schaap, dan naar mevrouw Van Straten, dan naar mevrouw Van de Meeberg en dan naar de heer Blom.

De heer SCHAAP: Dank u wel, voorzitter. Ik hoorde de heer Heimerikx 1,3 zeggen, maar de officiële

cijfers van het CROW zeggen dat het huidige parkeercijfer voor appartementen en nieuwbouwwijken in het centrum van stedelijk gebied 1,8 is en dat zijn meestal twee auto's. Dat klopt ook wel met de situatie die we hier in de Haarlemmermeer veel zien, dat zijn vaak gemiddeld twee auto's per gezin en dan hebben we het nog niet eens gehad over de visite die langskomt. Daarbij zijn er nog eens de buren die moeten parkeren. Het loopt al snel op in de aantallen en als we een norm van 1 of 1,3 hanteren, kom je al niet aan de norm die wij nu hanteren en zeker niet in een tijd dat het autogebruik nog steeds toeneemt in plaats van afneemt. Dan kom je gewoon niet aan de norm die je nodig hebt om voldoende parkeerruimte te realiseren.

De VOORZITTER: Ik maak zo het rondje af zoals ik hem net heb opgenoemd en ik zag ook wat nieuwe handjes. Ik vermoed dat mijnheer Heimerikx kort wil reageren op die 1,3.

De heer HEIMERIKX: Ja dat wil ik zeker doen. Ik heb niet gezegd dat de norm 1,3 is, maar ik heb geconstateerd dat, als je 445 door 330 woningen deelt, dit leidt tot een norm van 1,3. Ik heb niet gezegd of ik het er wel of niet mee eens ben.

De VOORZITTER: Ik neem aan dat u dat voor kennisgeving aanneemt mijnheer Schaap.

De heer SCHAAP: Dan is dat helder.

De VOORZITTER: Oké. Dan ga ik naar mevrouw Van Straten, VVD.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel, voorzitter. Ik heb drie reacties. We hebben inderdaad vastgesteld dat we willen verdichten om de woningnood op te lossen en daarvoor gaan we bouwen in de buurt van OV-knooppunten. Dit is daar een project van en het is de bedoeling dat er een keuze kan worden gemaakt tussen de eigen auto, die natuurlijk traditioneel in onze gemeente veel gebruikt wordt, en het OV. Daarom zetten we tegelijkertijd in op het hoogwaardiger maken van het OV met het doortrekken van de Noord/Zuidlijn naar Hoofddorp. In dat opzicht ben ik het met de wethouder eens dat het een spannend experiment is, maar het is wel een experiment dat we moeten aangaan als we iets aan de woningnood willen doen. Het tweede is dat we zien dat bij het huidige project al een aantal extra eisen is gesteld en dat we kunnen constateren dat het daarmee erg moeilijk wordt om woningbouw van de grond te krijgen, waarbij zowel een projectontwikkelaar als de gemeente iets overhoudt. Als we dat verder uitrekken, houdt op een gegeven moment niemand er meer iets aan over en dan is de consequentie volgens mij dat er niet meer gebouwd wordt en dat willen we volgens mij ook niet. Zoals ik het stuk heb gelezen, moet er in principe nog een berekening met betrekking tot het parkeren aan de raad worden voorgelegd, dus we gaan er nog een keer iets van vinden en we mogen het goedkeuren. Die berekening moet gewoon aansluiten op de regels die wij zelf opgesteld hebben, het parapluplan Parkeerregels uit 2018, en in dat opzicht denk ik dat wij ook nog volledig aan de bal zijn om hier iets van te vinden, maar dan wel met die twee eerste kanttekeningen in het achterhoofd.

De VOORZITTER: Ja. Het lijstje is als volgt. Eerst mevrouw Van de Meeberg, dan de heer Blom, dan mijnheer Boerman en dan mijnheer Nieuwenhuizen. Mevrouw Van de Meeberg, u hebt het woord.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter, twee dingen. Ten eerste zei mevrouw Van Straten eigenlijk al dat OV-knooppunten erg belangrijk zijn en ik denk dat het goed is om eens te kijken of we het autogebruik kunnen terugdringen. 1,3 is wat ons betreft een prima marge, nou ja het is geen vastgestelde normering maar ik volg hierin het sommetje van de heer Heimerikx. We zien in Wickevoort op dit moment ook dat het autobezit wordt teruggedrongen en ik ben erg benieuwd naar hoe dat dan zal gaan. Het tweede gaat meer over het proces, de manier waarop ermee wordt omge-

gaan als de raad zegt 'hoe zou het zijn als we iets anders willen?', los van de inhoud. Je hoort steeds vaker dat wordt gezegd 'als je nog meer eisen gaat stellen, wil niemand meer bouwen' of 'als je iets anders wilt, moet je gaan lappen'. Dat is eigenlijk heel jammer want daarmee beperk je de mogelijkheden van de raad om überhaupt nog iets te vinden enorm, dan is het gewoon tekenen bij het kruisje.

De VOORZITTER: Mevrouw Van de Meeberg, u krijgt een interruptie van mevrouw Van Straten, VVD.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Als liberaal krijg ik toch een beetje de kriebels als ik hoor zeggen dat het autogebruik wordt teruggedrongen. We hebben vrijheid van bewegen, vrije keuze, en het is juist de bedoeling dat het en-en is. Je hebt een keuze in deze gemeente, het openbaar vervoer is meer een toevoeging en dat is niet om iemand uit die auto te jagen.

De VOORZITTER: Bent u dat met mevrouw Van Straten eens mevrouw Van de Meeberg?

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ja, dat zegt u voorzitter, maar een interruptie hoeft helemaal geen vraag te zijn, dat mag ook gewoon een korte opmerking zijn en ik neem die van mevrouw Van Straten voor kennisgeving aan. Ik weet dat de VVD graag zo veel mogelijk auto's wil en dat is prima, dat mag ook. Ik denk dat 1,3 nog best royaal is en volgens mij kunnen we elkaar best vinden op dit gebied. Wij zeggen ook niet dat er geen auto's mogen komen, maar we zeggen wel dat het alternatief aanwezig is en moet zijn om te zorgen dat mensen… Ik denk dat de VVD ook wil dat mensen gestimuleerd worden om het openbaar vervoer te pakken en dat dit gewoon heel gemakkelijk, toegankelijk, betaalbaar en inclusief is. Even terugkomend op het tweede punt dat ik maakte. Het voelt soms een beetje of het alleen maar tekenen bij het kruisje is, zodra je als gemeenteraad een opmerking maakt over de inhoud en over de uitvoering, wordt gezegd 'zeg het maar, of het kan niet doorgaan of het wordt veel duurder' en dat vind ik wel eens jammer. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de heer Blom, CDA.

De heer BLOM: Dan wil ik ook een opmerking maken over het parkeren. De norm is 1,3, maar 40% van deze appartementen is sociale woningbouw en dat zijn geen appartementen van 100 m², u moet niet denken dat daar vier of vijf volwassenen in gaan wonen, waarschijnlijk gaat er meestal één persoon met één auto wonen en ik maak me niet zo druk. Dan komt er nog een school in de buurt waar we prachtig 's avonds kunnen parkeren als iemand in de flat een feestje geeft. Wij maken ons niet zo druk.

De VOORZITTER: De heer Boerman, GroenLinks.

De heer BOERMAN: Ja dank voorzitter. Ik maak me ook niet heel druk. De heer Schaap had het over 1,8 en ik heb het even opgezocht in de CROW-normen. Een appartement kleiner dan 60 m² heeft één parkeerplaats per woning, een appartement van 61 tot en met 90 m² heeft 1,25 parkeerplaats per woning en een appartement van 120 m² heeft 1,5 parkeerplaats per woning. Ik zou er bijna voor pleiten om iets minder parkeerplaatsen te doen, zodat we nog meer woningen kunnen toevoegen want er wordt hier wel heel gemakkelijk gezegd 'zijn er voldoende parkeerplaatsen?', maar ik hoor geen van de partijen die daar iets over zei, zeggen dat ze bereid zijn om hier minder woningen te plaatsen en minder winst te maken. Sterker nog, we gaan hier als gemeente geld insteken om eventueel parkeerplaatsen toe te voegen. Zo stoer moet je ook zijn, als je meer parkeren wilt dan kun je niet meer wonen.

De VOORZITTER: U krijgt een interruptie van de heer Klijn en daarna van de heer Schaap.

De heer KLIJN: Ja, ik voel me toch wel geroepen om daarop te reageren mijnheer Boerman. Ik ga niet pleiten voor meer parkeerplaatsen daar, dat vind ik ook helemaal niet nodig. Ik zeg steeds dat het probleem is dat het op eigen terrein moet. Ik heb begrepen dat er een parkeerdek met daarboven begroeiing en dergelijke komt. Als besloten zou worden om bijvoorbeeld die 445 parkeerplaatsen openbaar te maken, dus dat niet iedereen een eigen parkeerplaats heeft, kun je gewoon overal waar een plekje is je auto neerzetten. Volgens mij is het probleem dan opgelost, dan heb je volgens mij nauwelijks problemen, maar ik voorzie problemen als iedereen zijn eigen plekje heeft waar een ander niet mag staan. Dat is een beetje mijn probleem, maar niet het aantal parkeerplaatsen, dat is het probleem zeker niet.

De VOORZITTER: De heer Schaap.

De heer SCHAAP: Ik wil even vragen waar de heer Boerman zijn cijfers vandaan heeft. Ik heb ze gewoon van het CROW en de kernwaarden van het CROW zijn algemeen leidend bij de parkeernormen in nieuwe bestemmingsplannen. Met de kerncijfers van het CROW kan berekend worden hoeveel parkeerplaatsen nodig zijn en dit hebben zij zo landelijk voor nieuwe woonwijken berekend. Dus als u dat kunt aangeven, dan ga ik daar zeker naar kijken.

De VOORZITTER: Dan gaan we weer naar de heer Boerman.

De heer BOERMAN: Ja dat kan ik natuurlijk aangeven, maar het lijkt me het handigste om voorlopig het parkeerbeleid van de gemeente Haarlemmermeer te volgen, dat is namelijk gebaseerd op die CROW-normen. Ik ben het eens met de degenen die zeggen dat het wel lastig is dat je niet op die weg kunt stoppen en laten we daarnaar kijken, dat is denk ik wel echt een dingetje, ook met die ambulances, maar verder lijkt me de norm prima.

De VOORZITTER: De heer Schaap.

De heer SCHAAP: Dan heb ik als antwoord daarop eigenlijk een vraag aan de wethouder als dat mag voorzitter.

De VOORZITTER: Dit is de tweede termijn, dus we gaan niets meer aan het collegevragen.

De heer SCHAAP: Een verduidelijkende vraag.

De VOORZITTER: Dat kan in de eerste termijn. Als u echt vragen hebt, kunt u die eventueel schriftelijk of in de wandelgangen stellen. Dan gaan we naar de heer Nieuwenhuizen, ChristenUnie SGP.

De heer NIEUWENHUIZEN: Toch mooi om nog even iets te zeggen, daar maak ik wel even gebruik van. Of het nu 1,3 of 1,5 moet zijn, volgens mij is het nooit genoeg als je het helemaal vrij laat. Wat nog veel belangrijker is, is om die woningen te bouwen, want daar is behoefte aan, en zorgen voor een goede ontsluiting met het openbaar vervoer. Daarin steunen we D66 want het is essentieel dat je dat doet. Ga daar dan ook van tevoren goed over communiceren naar degenen die appartementen of woningen gaan kopen of huren.

De VOORZITTER: De heer Sulmann.

De heer SULMANN: Dank u wel, voorzitter. Ik ben het wel eens met de ChristenUnie en D66 wat be-

treft het openbaar vervoer. We vinden het logisch dat er bij Hyde Park heel weinig parkeerplekken zijn want die mensen wonen om hoek van een station. Het openbaar vervoer vanaf het Rooseveltpark moet goed geregeld worden, maar ik neem aan dat de gemeente daar goed naar kijkt. Wat betreft dat parkeren, we hebben nu 445 parkeerplaatsen en als elk huis één parkeerplaats zou kunnen huren of kopen dan houd je ruim 100 plekken over. Is het de bedoeling dat je per woning meerdere parkeerplekken zou kunnen kopen of huren? Volgens mij zou het systeem heel simpel kunnen zijn, één parkeerplaats per woning, dan houd je meer dan 100 plekken over voor bezoek of voor de bewoners zelf. We mogen geen vragen meer aan het college stellen, maar misschien kunnen we dit meegeven als een soort kader voor de berekening die we nog krijgen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Misschien is daar aan het einde van de sessie nog ruimte voor, maar ik wil echt even deze termijn gebruiken voor het debat. Ik zie verder geen handjes meer, dus ik wil terug naar de heer Heimerikx om hem af te hameren.
De heer HEIMERIKX: Dank u wel voorzitter. Fijn dat ik zo veel gehoord heb van zo veel partijen. Ik breng nog even in herinnering waarover ik in mijn eerste termijn begon, namelijk dat er nergens aantallen genoemd zijn. Ik was eigenlijk al heel tevreden toen het aantal van 445 parkeerplaatsen genoemd werd, dat was namelijk het antwoord op mijn vraag. Ik heb dit toch volgehouden om de parkeerdiscussie te houden omdat ik dan de inbreng van u allen hoor, die respecteer ik en daar ben ik het grotendeels mee eens. 445 parkeerplaatsen is op dit moment een gegeven en ik denk dat dit ruim voldoende is zoals dat al eerder door iedereen is gezegd. Dan kunnen we dat ook als aantal vasthouden en ik neem aan dat die 445 de uitkomst is van de parkeerberekening die al door de deskundigen is gemaakt. Voorzitter, ik ben blij. Dan met betrekking tot het openbaar vervoer. Ik weet dat met betrekking tot het bedrijventerrein, dat ging over een andere situatie, namelijk voor de werkenden, het openbaar vervoer en de ontsluiting van het gebied met betrekking tot een bepaalde bus tot op heden niet is gerealiseerd en ik denk, wat de collega's al gezegd hebben, dat het openbaar vervoer goed geregeld moet worden. Ik kan me zeker bij dat punt aansluiten, dat moet inderdaad gebeuren en niet achteraf, ook dat heeft iets te maken met eerst bewegen en dan bouwen. Ik ben blij met de discussie en ik was in eerste instantie al blij met het antwoord van het college. Dank daarvoor.

De VOORZITTER: Dan sluiten we dit onderwerp af. Dan had u nog een ander fantastisch onderwerp, iets met welzijn. Ik zeg het weer verkeerd, welstand.

De heer HEIMERIKX: Voorzitter, dat is een punt dat ik had en ik dacht 'als we toch bij elkaar zitten'. Dat is een van de juridische stokpaardjes, maar die horen wat mij betreft ook altijd goed geregeld te worden. Ik lees namelijk in het stuk dat de architectonische randvoorwaarden, ik citeer maar, vertaald kunnen worden in welstandscriteria. Dat staat er letterlijk en daarna wordt gesteld dat die daarmee onderdeel uitmaken van de welstandsnota. Ik neem u even mee, we kijken dus als eerste naar de architectonische randvoorwaarden, die staan netjes in het programma van eisen. Het college zegt die te vertalen naar welstandscriteria, dan zijn er welstandscriteria en die maken dan per definitie deel uit van de welstandsnota. Dat is heel kort door de bocht, maar de welstandsnota die we in 2013 hebben vastgesteld, is vastgesteld door de raad. Het heet weliswaar een nota, maar het is een vaststelling door de raad en het lijkt me toch niet mogelijk om zomaar iets toe te voegen zonder hierover een raadsbesluit te nemen. Ik doe niet als jurist mee aan deze discussie, maar ik wil toch even neerleggen dat we zeggen: moet dat niet gewoon netjes aan de raad worden voorgelegd? Wat dat betreft, is het eigenlijk een technische vraag en zou die ook schriftelijk beantwoord kunnen worden.

De VOORZITTER: Dat is inderdaad wel het geval.

De heer HEIMERIKX: Ik help u al.

De VOORZITTER: Ik zoek ook even naar wat u met uw collega's wilt bespreken want ik zie echt een aantal waterige gezichten.

De heer HEIMERIKX: Het is natuurlijk wel zo dat, als we het over ruimtelijke ordening en planologie hebben, er soms zaken aan de orde zijn die wetmatig juist zo zijn en die we hier dan ook wetmatig vaststellen. Dat realiseren we ons misschien niet allemaal, dat mag ik eigenlijk niet eens zeggen, maar ik dacht op een gegeven moment: ik daag u uit of u het ermee eens bent dat je zomaar zaken kunt vertalen en opnemen zonder dat u als raad erbij betrokken bent.

De VOORZITTER: Dat is een vraag aan uw raad. Ik zie twee handen, de heer Klijn en daarna mevrouw Van Straten. De heer Klijn.

De heer KLIJN: Ja het antwoord kan kort en bondig zijn.
Nee dat kan niet, dat is inderdaad een technische vraag en ik stel voor dat u die schriftelijk stelt.

De heer HEIMERIKX: Dat heb ik aangeboden.

De heer KLIJN en dat de raad daar nog over gaat stemmen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. De enige mogelijkheid die ik zie is als het voorstel gewoon voldoet aan de kaders die wij met betrekking tot die welstand hebben gegeven. Als het daarbinnen valt, kan ik me heel goed voorstellen dat dit besluit wordt genomen zonder dat wij dat zien.

De VOORZITTER: Mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ja voorzitter, ik hoor graag ook van mijnheer Heimerikx of dat er misschien voor kan zorgen dat we hier vanavond niet over kunnen stemmen.

De VOORZITTER: De heer Heimerikx.

De heer HEIMERIKX: Wat mij betreft, heeft het geen gevolgen voor de stemming, maar het is raar dat in de organisatie eigenstandig voorwaarden in criteria worden vertaald en dat dan wordt gezegd dat dit welstandscriteria zijn, terwijl ik en u allen de nota Welstandscriteria uit 2015 heel goed kennen. Daar staan al die elementen in en dit is een project waarin je dan bepaalde stukken oppakt en je zegt 'nou die horen er ook bij'. Voor mij is dit formeel, ik heb al aangeboden dat dit een technische vraag is en dat die ook als zodanig later beantwoord mag worden.

De VOORZITTER: Dat is helder, die wordt technisch beantwoord. Mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dat toont eens te meer aan dat mijnheer Heimerikx nooit mag stoppen met het raadslidmaatschap want hij haalt dit soort technische details er toch altijd weer uit en dat is toch wel heel prettig. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dat is een verzoek van D66 dat u zich herkiesbaar stelt.

De heer HEIMERIKX: Dat ga ik even overleggen.

De VOORZITTER: Zijn er andere raadsleden die hier nog op willen reageren? Dat is niet het geval. Dan sluit ik hem af want ik denk dat het voldoende besproken is. Zijn er nog andere onderwerpen die spelen? Ik heb van de regie doorgekregen dat er een ambulance is gestopt en dat het college daar heel graag een antwoord op wil geven.

Wethouder NOBEL: Er stonden nog drie vragen open, dus ik dacht 'laat ik die dan meepakken'. De ambulance was inderdaad de vraag van GroenLinks. Daar hebben we contact mee, daar worden ook afspraken mee gemaakt en die zullen we vertalen in het bestemmingsplan. De VVD vroeg hoe het zit met de parkeerberekening. Ook die komt terug bij het bestemmingsplan. Dan de oever, de vraag van GEZOND Haarlemmermeer: waarom stellen we dat dan niet nu in dit stuk vast? Dat komt omdat er nog graafwerkzaamheden worden verricht ten behoeve van de watercompensatie en dat wordt nog bijgesteld. Ik denk dat dit in het bestemmingsplan terugkomt.

De VOORZITTER: Ik had nog twee collega's op de lijst die nog een verduidelijkende vraag hebben en dat zijn de heer Schaap van Forza! en de heer Sulmann. Mijnheer Schaap, u hebt een verduidelijkende vraag voor het college.

De heer SCHAAP: Ja een hele korte, dank u wel voorzitter dat die toch gesteld mag worden. Het ging net over de cijfers van het CROW, ik wilde alleen weten of de gemeente de cijfers van het CROW hanteert of die er überhaupt iets mee doet.

De VOORZITTER: De heer Nobel.

Wethouder NOBEL: Ja zeker, we hebben ook gewoon het parkeerbeleid vastgesteld en het is zoals de heer Boerman ook schetste, voor een sociale huurwoning is er een lagere CROW-norm dan voor bijvoorbeeld een vrijstaande woning van meer dan 100 m^2. Daar zijn verschillende normen voor en die hanteren we ook, die hebt u zelf vastgelegd in het parkeerbeleid.

De VOORZITTER: Ik had u opgeschreven mijnheer Sulmann, klopt dat nog?

De heer SULMANN: Ja, ik had nog de vraag of het mogelijk was om niet alle parkeerplekken te vergeven aan de bewoners, dus ieder huis één parkeerplek kopen of huren, zodat je meer dan 100 openbare plekken overhoudt, voor de bewoners zelf, maar ook voor bezoekers.

De VOORZITTER: Dat neigt wel een beetje naar een technische vraag, maar vooruit.

Wethouder NOBEL: En het antwoord is ook niet heel eenvoudig want bij appartementencomplexen, u herkent dat vast wel, heb je geen vaste plek in de parkeergarage als je een parkeerplek koopt. Je hebt dan gewoon een plek gekocht, er zit vaak een Vereniging van Eigenaren aan zo'n parkeergarage vast en als je zegt dat ook andere mensen daar gratis mogen parkeren dan loop je het risico dat je een parkeerplek hebt gekocht maar je auto niet kwijt kunt. Dat is vaak de reden dat mensen hun parkeerplek moeten kopen en dan eventueel bezoekers kunnen aanmelden, maar het is niet zo eenvoudig als maaiveldparkeren in een open omgeving. Dit is heel ingewikkeld.

De VOORZITTER: Ik zie u instemmend knikken, dus ik ga ervan uit dat die vraag voldoende beantwoord is. Dan wil ik de raad het laatste woord geven. De heer Klijn, PvdA.

De heer KLIJN: Ik heb een vraag gesteld die u misschien nog zou kunnen beantwoorden over de ver-

binding van dit potje naar het westen toe en hoe kostbaar dat wordt.

De VOORZITTER: De heer Nobel.

Wethouder NOBEL: Het antwoord was zo globaal dat ik hem liever schriftelijk beantwoord. In eerste instantie is het antwoord 'dat verwachten we niet', maar ik zoek dat liever goed uit dan dat we er straks achter komen dat er toch nog meer kosten aan verbonden zijn. Daar kom ik liever schriftelijk op terug.

De VOORZITTER: Ik ga nog even in de raadzaal kijken. Nee er zijn verder geen vragen, u bent uitgesproken. Dan heb ik nog één vraag en ik denk dat ik het antwoord daarop wel weet. Kan ik concluderen dat dit stuk rijp is voor de stemming? Dat is het geval, dat is mooi. Dan staat dit straks op de stemmingenlijst, dat is weer eens iets anders dan normaal. Dan wil ik u hartstikke bedanken en dan sluit ik deze sessie.