

Mevrouw [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
Per mail: [REDACTED]@gmail.com

Gemeente Kerkrade
Markt 33, 6461 EC Kerkrade
Postbus 600, 6460 AP Kerkrade
www.kerkrade.nl
gemeentehuis@kerkrade.nl
Telefoon 14 045

Datum 14 oktober 2026
Zaaknummer
Uw kenmerk
Ambtenaar [REDACTED]
Bijlage(n) Inventarisatielijst en documenten 1 t/m 49
Ons kenmerk 26u0009197

Onderwerp: Besluit Woo-verzoek

Geachte mevrouw [REDACTED],

Op 31 juli 2026 heeft u een verzoek om informatie ingediend op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo). In dat verband heeft u gewezen op een rapportage van het Huis voor Klokkenluiders d.d. 21 juli 2026 en berichtgeving van De Nieuwe Ster d.d. 29 respectievelijk 30 juli 2026. In uw Woo verzoek vraagt u specifiek om de volgende informatie:

'afschriften (bij voorkeur in digitale, gangbare en doorzoekbare vorm) van alle documenten in de zin van artikel 1.1 Woo die betrekking hebben op de hierna genoemde onderwerpen, ongeacht de drager (waaronder begrepen e-mailberichten, brieven, memo's, verslagen, agenda's, notities en sms- of WhatsApp-berichten voor zover zakelijk gebruikt), en ongeacht of deze berusten onder het college, individuele collegeleden, de gemeentesecretaris/algemeen directeur, de griffier, de griffie, dan wel enige andere ambtenaar van de gemeente Kerkrade:

- 1. alle correspondentie tussen (leden van) het college, de gemeentesecretaris, de griffier en/of andere ambtenaren enerzijds, en het Huis voor Klokkenluiders anderzijds, ter zake van de melding van de heer [REDACTED] het onderzoek naar het Reha-project en het (concept)rapport dienaangaande;*
- 2. alle documentatie waaruit blijkt op welke datum en op welke wijze het college, de burgemeester en/of de ambtelijke organisatie het conceptrapport onderscheidenlijk het definitieve rapport van het HvK hebben ontvangen, waaronder begrepen ontvangstbevestigingen, verzendlijsten, begeleidende brieven en interne verspreidingsberichten;*
- 3. alle interne correspondentie en verslaglegging betreffende de eerste bestuurlijke en ambtelijke reactie op het (concept)rapport, daaronder begrepen concept-versies van het collegestandpunt, het namens de gemeente gevoerde wederhoor op het conceptrapport, en de interne afstemming voorafgaand aan de aan het HvK en aan de pers gegeven reactie dat van een misstand geen sprake zou zijn en*

dat de gemeente alles in het werk zou hebben gesteld om de schijn van belangenverstrengeling te voorkomen;

- 4. alle interne communicatie tussen de burgemeester, individuele collegeleden, de gemeentesecretaris, de griffier en de ambtelijke organisatie ter zake van de klokkenluidersmelding van de heer ██████, het Reha-project en het onderzoek van het HvK, daterend vanaf de eerste interne melding tot de datum van onderhavig verzoek, waaronder in ieder geval begrepen agenda's, besluitenlijsten en verslagen van college- en managementteamvergaderingen waarin dit onderwerp aan de orde is geweest;*
- 5. alle correspondentie, interne meldingen, adviezen en eventuele besluitvorming ter zake van het mondelinge voorstel dat een topambtenaar van de gemeente, naar gesteld in het diepste geheim, tijdens een mediatongesprek begin 2025 aan de heer ██████ zou hebben gedaan – zoals bericht door De Nieuwe Ster Parkstad d.d. 29 juli 2026 – daaronder begrepen eventuele interne consultatie van de vertrouwenspersoon integriteit, de concerncontroller en/of een commissie integriteit;*
- 6. alle correspondentie ter zake van het door de heer ██████ bij burgemeester Dassen ingediende verzoek strekkende tot een persoonlijk onderhoud en excuses – zoals bericht op 30 juli 2026 – daaronder begrepen de interne behandeling en eventuele conceptreacties dienaangaande;*
- 7. alle opdrachtbevestigingen, facturen en correspondentie met Deloitte, voor zover deze zien op de (accountants)controle van het Reha-project en de door het HvK dienaangaande opgeworpen vragen betreffende de rol van Deloitte;'*

U heeft in dit verband te kennen gegeven dat uw verzoek betrekking heeft op de periode van 1 juli 2022 tot en met de datum van uw verzoek (31 juli 2026).

Per brief d.d. 27 augustus 2026 is de beslistermijn verdaagd tot 11 september 2026. Omdat het vanwege de omvang niet mogelijk is gebleken om uiterlijk op 11 september 2026 te besluiten op uw verzoek, heeft de heer ██████, Hoofd P&O, telefonisch contact met u gehad om u over het voorgaande te informeren. Nadien bent u op de hoogte gehouden van de afwikkeling van uw verzoek.

Besluit en motivering

Op basis van uw verzoek hebben wij geïnventariseerd of, en zo ja welke, documenten en vermeldingen in onze mappen en systemen beschikbaar zijn. Daartoe hebben wij gezocht in de volgende systemen (van de collegeleden en de betrokken functionarissen): Corsa, Outlook, Whatsapp/sms en IBabs. Ook is gezocht in overige systemen (zoals in MS Teams en Onedrive). Daarbij hebben we de volgende zoektermen gehanteerd: 'Huis voor Klokkenluiders', 'HvK', '██████', 'Reha', 'NWT', 'Nico Wolter Therapie'.

We hebben een aantal documenten aangetroffen die onder de reikwijdte van uw verzoek vielen. De Woo heeft geen betrekking op stukken die reeds openbaar zijn, zodat documenten die reeds openbaar zijn niet afzonderlijk zijn meegenomen in de beoordeling. De documenten waar de Woo betrekking op heeft en die onder de reikwijdte van uw verzoek vallen, zijn genoemd en genummerd in de bijgevoegde inventarisatielijst.

De informatie in de aangetroffen documenten worden u hierbij toegezonden, voor zover aan die verstrekking geen weigeringsgrond in de weg staat en voor zover de informatie onder de reikwijdte van uw verzoek valt.

Sommige documenten bevatten informatie die deels wel en deels niet onder de reikwijdte van uw verzoek valt. Voor zover in documenten informatie is opgenomen die niet onder de reikwijdte van uw verzoek valt, is deze informatie zwart gelakt en is dat op bijgevoegde inventarisatielijst weergegeven.

Vanwege de toepassing van meerdere weigeringsgronden, wordt niet alle informatie openbaar gemaakt. Dit wordt hierna gemotiveerd, waarbij middels de inventarisatielijst is aangegeven van welke informatie en op welke grond de verstrekking wordt geweigerd. De motivering van die weigering wordt per weigeringsgrond hierna uitgewerkt.

Hoewel we streven naar een zo spoedig mogelijke afhandeling van het verzoek, brengt de omvang van het dossier met zich dat een volledige beoordeling van alle documenten binnen deze fase niet verantwoord kan plaatsvinden zonder afbreuk te doen aan de vereiste zorgvuldigheid. Daarom wordt thans beslist op een deel van de documenten en volgt voor de overige documenten een afzonderlijk besluit. We verwachten de resterende documenten uiterlijk 23 oktober 2026 aan u te sturen.

Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Gegevens waarvan verstrekking inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer en privacy van functionarissen en derden, hebben wij onleesbaar gemaakt. Het betreft gegevens waaruit de identiteit van natuurlijke personen direct of indirect kan worden herleid. Het onleesbaar maken is gebaseerd op de uitzonderingsgrond als genoemd in artikel 5.1, lid 2, sub e Woo.

Het betreft informatie die op zichzelf dan wel in combinatie met elkaar zonder onevenredige inspanning te herleiden is tot een persoon en daarmee wordt geacht tot de persoon herleidbare informatie te zijn als bedoeld in voornoemd artikellid (ECLI:NL:RVS:2009:BJ8937). Deze (persoons)gegevens hebben betrekking op personen die niet vanuit hun functie in de openbaarheid treden (ECLI:NL:RVS:2018:321). Verstrekking van deze informatie is achterwege gebleven, omdat het belang daarvan niet zwaarder weegt dan het privacybelang van de betrokken functionarissen.

Persoonlijke beleidsopvattingen in documenten voor intern beraad

De gedeeltelijk openbaar te maken documenten, betreffen voorts documenten die behoren tot het interne beraad van de overheid. Artikel 5.2, lid 1 van de Woo bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Met deze beperking wordt beoogd dat ambtenaren, bestuurders en tevens door de overheid ingeschakelde derden (zoals de gemachtigde van de gemeente) die vallen onder het intern beraad, de mogelijkheid hebben om ongehinderd hun bijdrage te leveren aan de beleidsvoorbereiding.

Goed functioneren van de overheid

Op grond van artikel 5.1 lid 2 onder i Woo blijft de openbaarmaking van informatie achterwege wanneer het goed functioneren van het bestuursorgaan zwaarder weegt dan de openbaarmaking van de betreffende informatie. De openbaarmaking van dergelijke informatie kan achterwege blijven indien die openbaarmaking schadelijk is voor de positie van het bestuursorgaan.

De informatie over de inhoud van het (vermeende) mediationtraject is niet openbaar gemaakt op deze grond. De gedachte achter mediation is dat deelnemers daaraan in vertrouwelijkheid van gedachten kunnen wisselen. Naast vertrouwelijkheid, is

geheimhouding over de inhoud van mediation, welke geheimhouding ook na afloop geldt, een fundamentele voorwaarde voor het voeren van een mediation. Het MfN-reglement (welk reglement wordt gehanteerd door MfN-mediators) schrijft ook expliciet voor dat geen mededelingen worden gedaan over het verloop en de inhoud van de mediation, waaronder begrepen de gedragingen van de bij de mediation betrokken personen, de door hen ingenomen standpunten, gedane voorstellen, genoemde belangen en de daarbij mondeling of schriftelijk, direct of indirect, verstrekte informatie. Het belang van de vertrouwelijkheid van mediation weegt in dit geval zwaarder dan het belang van openbaarmaking van de betreffende informatie. De vertrouwelijkheid vormt een wezenlijk uitgangspunt van mediation en is van belang om partijen in staat te stellen zich vrijelijk en zonder vrees voor openbaarmaking uit te laten, standpunten te verkennen en te zoeken naar een oplossing van het geschil. Openbaarmaking van informatie die in het kader van de mediation is uitgewisseld of tot stand is gekomen, kan deze vertrouwelijkheid aantasten. Dit kan het functioneren van de gemeente bij het inzetten en voeren van mediation bemoeilijken. Het waarborgen van een vertrouwelijk mediationproces is daarom van belang voor het goed functioneren van de gemeente en haar bestuursorganen.

Ook de informatie afkomstig van de vigerende integriteitscommissie is deels gelakt op voornoemde grond, en onder een soortgelijke motivering als hiervoor omschreven, voor zover er al geen sprake zou zijn van intern beraad. Het doel van voornoemde commissie is om integriteit te bevorderen en om (mede tegen die achtergrond) overleg te voeren over integriteitsmeldingen. Dat overleg dient, gelet op het doel van de commissie, vrijelijk te kunnen plaatsvinden. Een effectief integriteitsbeleid vereist dat integriteitscasuïstiek binnen de daarvoor aangewezen commissie zorgvuldig en in een veilige overlegomgeving kan worden besproken. De bescherming van die mogelijkheid weegt in dit geval zwaarder dan het belang van openbaarmaking van de betreffende passages.

De correspondentie met het Huis voor Klokkenluiders is eveneens deels niet openbaar gemaakt met een beroep op het goed functioneren van de overheid (i-grond). Het contact met het Huis voor Klokkenluiders heeft plaatsgevonden binnen een kader waarin vertrouwelijkheid en geheimhouding een wezenlijke rol vervullen. Op grond van de Wet bescherming klokkenluiders (Wbk) rust op degenen die betrokken zijn bij een melding of het onderzoek naar een vermoeden van een misstand en die daarbij beschikken over gegevens waarvan zij het vertrouwelijke karakter kennen of redelijkerwijs moeten vermoeden, een geheimhoudingsplicht. Ten aanzien van het conceptrapport is deze geheimhouding meer expliciet vastgelegd in artikel 17 vierde lid Wbk. De gemeente acht het niet verenigbaar met haar verplichting tot geheimhouding om – ondanks deze verplichting – informatie te openbaren op grond van de Woo. De vertrouwelijkheid en de geheimhouding die ten aanzien van bepaalde informatie is overeengekomen, zou zinledig zijn als de gemeente deze informatie (toch) zou openbaren. Dat zou ertoe leiden dat de gemeente haar verplichting om mee te werken aan (soort)gelijke onderzoeken niet meer zou kunnen naleven, wat bovendien zou kunnen leiden tot terughoudendheid bij het verzoeken en uitwisselen van gevoelige informatie. Dit zou een zorgvuldig onderzoek kunnen bemoeien. Het belang van de gemeente om haar verplichtingen na te leven voortvloeiende uit de Wbk en het belang om in vrijheid informatie uit te wisselen, weegt zwaarder dan het belang van openbaarheid.

Informatie die betrekking heeft op de cassatieprocedure wordt niet verstrekt met een beroep op deze grond. De betreffende documenten bevatten informatie over een nog lopende procedure. De procedure is ten tijde van dit besluit nog niet afgerond.

Openbaarmaking van deze informatie kan mogelijk inzicht geven in de wijze waarop het bestuursorgaan de zaak juridisch beoordeelt, welke argumenten en aandachtspunten bij de procesvoering een rol spelen en welke belangen en risico's het bestuursorgaan in de procedure betreft. Dit kan de mogelijkheid van het bestuursorgaan om zijn belangen in de lopende procedure op een effectieve wijze te behartigen, nadelig beïnvloeden. Het belang van het goed functioneren van het bestuursorgaan wordt hierdoor geraakt, welk belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

Artikel 8.8 Woo

In de bijlage bij artikel 8.8 Woo zijn bijzondere openbaarmakingsregimes opgenomen. Hieruit volgt dat de bepalingen over openbaarmaking (en de uitzonderingen daarop) niet van toepassing zijn op informatie waarvoor een bepaling geldt die is opgenomen in de bijlage bij de wet. Ook de verhouding tussen de Woo en de regelingen inzake toegang tot processtukken wordt in (de bijlage bij artikel 8.8) Woo geregeld.

In de bijlage bij artikel 8.8 Woo is artikel 29 Rv opgenomen, maar alleen voor zover de bij het bestuursorgaan berustende documenten zijn opgesteld als processtuk. Dat betekent dat stukken die zijn opgesteld als processtuk, buiten het bereik van de Woo vallen. Voor andere stukken in het procesdossier zal het ervan afhangen of deze zijn vervaardigd met het oog op de procedure zijn vervaardigd en om die reden onder het bereik van artikel 29 Rv vallen.

Een deel van de informatie betreft stukken die zijn opgesteld met het oog op de procedure zodat zij met een beroep op artikel 8.8 Woo niet worden verstrekt.

Vragen?

Mochten er nog vragen voor u zijn, neem dan gerust contact op via bovenstaand telefoonnummer of e-mailadres.

**Namens het college van B&W,
Hoofd afdeling Personeel en Organisatie,**

[Redacted signature]