

BESLUITENLIJST RAADSVERGADERING VAN 11 MEI 2015

Besluitenlijst	van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Valkenburg aan de Geul, gehouden in het gemeentehuis op 11 mei 2015 om 19.00 uur
Aanwezig	M.M.N. Knubben, R.P.G.M. Schurgers, H.M.J.G. Cobben, H.W.P. Bemelmans, J.H. Römling, N.J.M.M. Dauven, H.W.J.M. Hardij, J.M. Savelsbergh-Auf den Kamp, mr. E.M.J. Crombag, J.E.J. Blom, mr. B.M.J.F. Eurlings, dr. A. Hidding, H.J.M. Aussems, W.H.M.E. Weerts, G.G.J.M. Silverentand-Nelissen en C.M.J. Fulmer-Bouwens
Afwezig met kennisgeving	H.W.P. Trimbos,
Voorzitter	drs. M.J.A. Eurlings
Griffier	A.M. Hoeberigs
Tevens uitgenodigd en aanwezig	wethouder drs. H.M.L. Dauven wethouder drs. C.P.J.L. Vankan wethouder R. Meijers wethouder J.M.M. Vermeer algemeen directeur / gemeentesecretaris L.T.J.M. Bongarts

De besluitenlijst van deze vergadering, in totaal omvattende agendapunten 1 t/m 12 is aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Valkenburg aan de Geul in zijn openbare vergadering van 29 juni 2015.

De raad voornoemd.

A.M. Hoeberigs,
griffier

drs. M.J.A. Eurlings,
voorzitter

Nummer Onderwerp

1. Opening en mededelingen. Aanwijzen primus bij stemming.

De **voorzitter** heet alle aanwezigen van harte welkom.

Hij opent de vergadering met het gebed.

Bericht van verhindering is ontvangen van de heer Trimbos.

Mevrouw Silverentand-Nelissen wordt middels loting aangewezen als primus bij stemming.

2. Vaststellen van de agenda.

De heer **Dauven** zal namens de fractie AB een motie vreemd aan de orde van de dag indienen.

Beslissing:

De agenda wordt vastgesteld conform het aangeboden concept, met dien verstande dat de motie van de fractie AB wordt behandeld als agendapunt 11.

3. Vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 30 maart 2015.

Binnen de afgesproken spelregels zijn geen schriftelijke op- of aanmerkingen ontvangen naar aanleiding van het opgestelde concept van de besluitenlijst.

Beslissing:

De besluitenlijst wordt vastgesteld in overeenstemming met het aangeboden concept.

4. Ingekomen stukken, mededelingen en voortgangscontrole.

A. Stukken ter kennisname.

Brief onder nummer A4 (brief van provincie Limburg inzake aandachtspunten begroting 2016).

De heer **Knubben** zou graag zien dat deze brief niet alleen voor kennisgeving wordt aangenomen en stelt voor om deze brief als bespreekpunt te agenderen voor de eerstvolgende commissie EFTR.

Beslissing:

De ingekomen stukken vermeld onder A1 t/m A12 worden voor kennisgeving aangenomen, met dien verstande dat de brief onder nummer A4 als bespreekpunt wordt geagendeerd in de eerstvolgende commissie EFTR.

B. Stukken gericht aan de raad, waarvan besluitvorming wordt gevraagd door de raad en welke voor afdoening worden terugverwezen naar het college, maar met het verzoek van tevoren een notitie voor te leggen aan de aangegeven raadsadviescommissie.

Beslissing:

De ingekomen stukken vermeld onder B1 t/m B4 worden ter voorbereiding in handen gesteld van het college.

C. Stukken gericht aan de raad en het college, welke ter afdoening in handen van het college worden gesteld. Indien van tevoren een notitie wordt gevraagd voor een van de raadsadviescommissies is dat bij de betreffende brief aangegeven.

Beslissing:

De ingekomen stukken vermeld onder C1 t/m C4 worden ter afdoening in handen gesteld van het college.

D. Stukken ingekomen na verzending van de agenda van de vergadering, waarvan van de ontvangst vooralsnog mededeling wordt gedaan aan de raad ter voldoening aan het bepaalde in artikel 74, lid 2 van de Gemeentewet.

Beslissing:

Lijst D is aan de leden van de raad verstrekt en wordt voor kennisgeving aangenomen.

Voortgangscontrolelijst.

Beslissing:

Er worden geen opmerkingen gemaakt bij de voortgangscontrolelijst.

5. **Voorstel college betreffende vaststellen Jaarverslag Leerplicht en Voortijdig Schoolverlaten/RMC Maastricht en Mergelland 2013-2014 en kennis nemen van Ontwerpbegroting 2015 en Jaarrekening 2013.**

Beslissing:

Het voorstel wordt zonder hoofdelijke stemming aangenomen.

6. **Voorstel college betreffende vaststellen bestemmingsplan 'Partiële herziening BP Kernen 2010 - Uitbreiding Chateau St. Gerlach'.**

Eerste termijn.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** heeft begrepen dat de raad vandaag een e-mail heeft ontvangen. Zelf heeft zij hier nog geen kennis van kunnen nemen omdat haar internet niet werkt. Uit de reacties maakt zij op dat andere raadsleden de brief eveneens nog niet gelezen hebben. Omdat het raadsvoorstel als hamerstuk geagendeerd is dacht de fractie PGP dat alles helemaal rond was. Echter, het is vreemd om dit hamerstuk als hamerstuk te behandelen terwijl zij niet weet wat dit inhoudt en welke invloed dit kan hebben op het raadsbesluit. Indien iemand daar meer van weet zou zij dit graag horen.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Vankan voor zijn reactie op de inbreng in eerste termijn.

Wethouder **Vankan** beaamt dat de commissie SOB heeft voorgesteld om deze raadsnota als hamerstuk door te leiden naar de raad maar wel onder de voorwaarde dat een aantal zaken ter inzage zouden worden gelegd, waaronder het rapport van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (RCE). Hij heeft hier een e-mail over laten versturen omdat de RCE in eerste instantie stelt dat men hier niet over gaat en dat het college het niet aan hen had hoeven te vragen. Omdat het college de RCE wel om een mening heeft gevraagd heeft men een reactie ontvangen. Hun mening is in het voortraject al uitgebreid aan de orde geweest, hetzij met de bewoners, hetzij met de ondernemer. Omdat in de stukken in aanloop naar dit besluit steeds de RCE werd genoemd vond hij het belangrijk om dit toch te melden. Indien straks het bestemmingsplan wordt gewijzigd wordt een en ander in een bijlage opgenomen als zijnde dat de RCE zelf heeft gezegd dat het college hen niets had hoeven te vragen maar dat men er desondanks toch iets van vond. Hierdoor wordt het dossier straks compleet. Als iemand deze stukken over 10 jaar terugleest dan ziet hij/zij de RCE opeens niet meer verschijnen. De e-mail is ter informatie aan de raad verzonden maar was eigenlijk bedoeld voor zowel de ondernemer als de bewoner om hen - alvorens vanavond een besluit genomen wordt - volledig en transparant te informeren over hetgeen de RCE geschreven had.

Er wordt geen gebruik gemaakt van de **tweede termijn**.

De **voorzitter** brengt het voorstel in stemming.

Beslissing:

Het voorstel wordt zonder hoofdelijke stemming aangenomen.

7. **Voorstel college betreffende gemeenschappelijke uitvoeringsdienst sociale zaken en WMO.**

Eerste termijn.

De heer **Knubben** zegt dat tijdens de laatste ABA vergadering dan wel in het verslag daarvan niet alle gestelde vragen volledig en naar tevredenheid beantwoord zijn. Om die reden wil de fractie CDA - ondanks het advies van de commissie om deze raadsnota als hamerstuk te behandelen - nog terugkomen op de bijlage bij deze raadsnota.

Allereerst de procedure om te komen tot een centrumregeling uitvoeringsdienst sociale dienst Maastricht - Heuvelland.

Onder punt 3 van deze procedure staat, hij citeert: *“Op de eerste plaats moet duidelijk zijn dat het hier gaat om een gemeenschappelijke regeling van de colleges van burgemeesters en wethouders. Het gaat daarin dus enkel om hun taken, bevoegdheden en verantwoordelijkheden op grond van de Participatiewet (en daarmee verband houdende wetten en regelingen) en voor Valkenburg aan de Geul tevens de WMO”*.

Het is onduidelijk waarom deze bewoordingen worden gebruikt. Immers, de colleges hebben voor het aangaan van een GR de toestemming van de gemeenteraad nodig.

In een volgend punt wordt gezegd dat de gemeenteraad meer op afstand komt te staan.

Onder punt 7 volgt de opmerking dat de raden bij de beoordeling een zekere terughoudendheid moeten betrachten, gegeven de eigen verantwoordelijkheid van de colleges voor hun taken en bevoegdheden.

Onder punt 8 leest men dat uit de Wgr en Awb niet volgt dat het vereiste is dat daarbij het onderwerp van de betreffende GR moet worden overlegd. En verder dat de raad voldoende feiten en gegevens aangereikt krijgt om een verantwoorde beoordeling van het voorstel te kunnen doen.

Onder punt 9 d volgt tenslotte, hij citeert: *“Na verkregen toestemming treffende de colleges de GR centrumgemeente. Deze wordt vervolgens aan de raden ter kennisneming verstrekt”*.

De fractie vraagt zich af waarom over deze bevoegdheden zo krampachtig en bijna **bevoogdend** in de richting van de raad wordt gedaan. Valt er iets te verbergen wat de raad niet mag weten? Staat de raad niet al volledig op achterstand doordat ambtelijk en bestuurlijk vele zaken zich afspelen buiten het gezichtsveld van deze raad? De fractie vraagt zich af waarom zoveel woorden geweid worden aan collegebevoegdheden terwijl het hier toch om een gezamenlijke verantwoordelijkheid van college en raad gaat en de raad om een goed oordeel te kunnen geven toch moet kunnen beschikken over alle gegevens. Met andere woorden, ook over de tekst van de overeen te komen GR. Men weet inmiddels dat gemeenschappelijke regelingen zondermeer al vraagtekens oproepen in democratisch opzicht. Constructies die het de raad toch al moeilijk maakt om de controletaak volledig uit te voeren. Graag enige uitleg over deze vreemde toelichting over de procedure.

Verder wil de fractie nog terugkomen op enkele onderdelen van het bedrijfsplan.

De heer **Aussems** concludeert dat de heer Knubben enkele citaten verwoord. Hij neemt aan dat die citaten uit de nu voorliggende raadsnota komen.

De heer **Knubben** heeft een en ander geciteerd uit het procedurevoorstel dat bij de stukken lag.

De heer **Aussems** begrijpt dat dit niets met de nu voorliggende raadsnota te maken heeft want de heer Knubben verwees bijvoorbeeld naar punt 9 d, maar dit punt komt hij niet tegen in deze raadsnota.

De heer **Knubben** zegt dat bij de stukken als bijlage een stuk over de procedure is

toegevoegd, over de totstandkoming van de gezamenlijke uitvoeringsorganisatie en daar verwijst hij naar.

De heer **Aussems** vraagt of dit stuk ook al voor de commissievergadering beschikbaar was.

De heer **Knubben** weet het niet zeker maar volgens hem is het stuk na de commissievergadering aan het dossier toegevoegd.

De heer **Aussems** zou het fijn gevonden hebben als men dit stuk in de commissievergadering had behandeld.

De heer **Knubben** stelt dat het politieke debat in de raad plaatsvindt en niet in de commissie.

Dat beaamt de heer **Aussems**, maar de commissie is uiteraard wel een voorloper van de raadsvergadering en daarin zou de behandeling van dit stuk goed gepast hebben. Hij begrijpt dat dit stuk tijdens de commissievergadering niet aan de orde geweest is.

Dat beaamt de heer **Knubben**. Hij hervat zijn betoog.

Vanuit diverse regiogemeenten zijn er zorgen geuit dat de dienstverlening aan burgers aan kwaliteit zal inboeten. Tijdens de commissiebehandeling heeft hij namens de fractie CDA die zorgen ook geuit, en met name over burgers die zijn aangewezen op WMO voorzieningen. Voor het overgrote deel zijn dit ouderen of mensen met beperkingen. De fractie is van mening dat deze mensen in principe helemaal niet naar Maastricht zouden moeten hoeven te gaan maar of via huisbezoek dan wel via het eigen gemeentehuis geholpen dienen te worden. Er is weliswaar een toezegging gedaan over een huisbezoek als mensen mobiele beperkingen hebben, echter de fractie is van mening dat wat de WMO betreft iedereen in de eigen gemeente geholpen moet kunnen blijven worden. Met andere woorden, een lokaal frontoffice. Dit kan via het KCC maar dan moet het KCC wel beschikken over voldoende deskundigheid op dit terrein. Nu wordt uitgegaan van dienstverlening centraal waar dat kan of bij de burger als dit nodig is, zo staat het letterlijk in het bedrijfsplan. De fractie ziet liever dat dit wordt: lokaal waar het kan en centraal waar het niet anders kan. In het bedrijfsplan staat dat burgers die even iets willen weten over de informatiefunctie, dit geleverd kan worden door het KCC. Voor andere functies gaan burgers naar de centrale locatie van de uitvoeringsdienst, dus naar Randwijk in Maastricht. Die opmerking stelt de fractie helemaal niet gerust. Graag nadere uitleg hierover.

Een 2^e punt is de gemeentelijke autonomie en de zogenaamde beleidsvrijheid. In theorie is die vrijheid er maar de praktijk zal net als bij de 3 D's uitwijzen dat vooral ingezet zal worden op uniformiteit waarbij de beleidsvrijheid vrijwel een lege schaal zal blijken te zijn. Daarom de vraag, welke afwijkingen zitten er momenteel in WMO-verband tussen Maastricht en Valkenburg? Hij mag toch aannemen dat dit geïnventariseerd is?

Een 3^e punt is het financiële plaatje. De fractie kan zich niet aan de indruk onttrekken dat er bewust naar de € 0,00 is toegerekend om budgettaire neutraliteit aan te tonen. De fractie D66 heeft dit overigens ook al aangegeven tijdens de commissievergadering. Het is al niet € 0,00 want er is ook al een taakstelling van bijna € 20.000,00. Overigens wordt - als hij het goed gelezen heeft - enig financieel voordeel pas na enige jaren voorspeld. Is die veronderstelling juist?

Op pagina 35 van het bedrijfsplan staat, hij citeert: *“Uitvloeiende van het democratische legitimatie is dat beleid in het geval van Maastricht en Valkenburg aan de Geul bij de betreffende gemeentebesturen blijft”*. Verder staat er dat de huidige beleidsformatie van Pentasz volledig ondergebracht wordt bij de gezamenlijke uitvoeringsorganisatie. Is hier nu sprake van een verschil tussen de gemeente Valkenburg aan de Geul en de andere Heuvellandgemeenten? Zo ja, wat zijn de kosten van de beleidsformatie van de gemeente Valkenburg aan de Geul en is er daardoor geen sprake meer van budgettaire neutraliteit?

Uit het bedrijfsplan kan niet duidelijk worden opgemaakt of iedere gemeente zelf bezwaren behandelt of dat dit ook bij de uitvoeringsorganisatie komt te liggen. Als dit laatste het geval

is dan is het de slager die zijn eigen vlees keurt. Graag duidelijkheid.

Tenslotte, de fractie wil graag meer duidelijkheid over de daadwerkelijke kosten verbonden aan de overgang naar de gezamenlijke uitvoeringsorganisatie. Op pagina 25 van het bedrijfsplan worden de totale kosten voor de WMO geraamd op bijna € 600.000,00. In het raadsvoorstel is alleen sprake van een totaalbedrag voor zowel sociale dienst als de WMO van bijna € 1.5 miljoen. Wat is het werkelijke bedrag voor het WMO gedeelte? Hoe verhoudt zich dit met de huidige kosten exclusief het beleidsdeel dat immers bij de gemeente blijft?

De heer **Aussems** vindt dat men de commissie Sociaal Domein kan opheffen en dat alles verplaatst kan worden naar de raadsvergadering want dan weet iedereen precies waar het over gaat. De heer **Knubben** neemt niet deel aan de commissie Sociaal Domein maar hij doet de discussie wel over in de raad. Dat mag, al vindt hij dit niet helemaal correct. Had de heer **Knubben** de heer **Coumans** niet kunnen vragen om zijn brief eerder te versturen, namelijk voor de commissievergadering? Want dan had men daar met zijn allen over kunnen praten.

De heer **Knubben** spreekt hier vanavond namens de fractie CDA en dat heeft verder niets te maken met het lidmaatschap van de commissie. De fractie heeft verder niets van doen met de als het gaat over de reactie van de heer **Coumans**.

De heer **Aussems** beaamt dat de heer **Knubben** namens zijn fractie mag spreken. Echter, de fractie PGP vindt dat de behandeling hiervan thuishoort in de commissievergadering. Nu doet de heer **Knubben** de discussie over. Dat mag maar dan moet men misschien besluiten om de commissie op te heffen zolang de heer **Knubben** daar geen deel van uitmaakt.

De heer **Knubben** doet de discussie niet over want de vragen die vanavond worden gesteld zijn tijdens de commissie nauwelijks aan de orde geweest.

De heer **Aussems** stelt dat de brief van de heer **Coumans** kennelijk te laat was.

De heer **Knubben** heeft het niet over de brief van de heer **Coumans**.

Volgens de heer **Aussems** riekt het daar wel heel erg naar, waardoor de heer **Knubben** vindt dat hij nog een inhaalslag moet maken. Dit wil hij graag gezegd hebben.

De heer **Knubben** wil geen inhaalslag maken maar wil gewoon zorgvuldig een afweging maken alvorens een besluit genomen wordt.

Daar heeft de heer **Aussems** geen bezwaar tegen.

De heer **Knubben** zegt dat de politieke discussie in de raad dient plaats te vinden en de commissie vraagt om informatie om hier op een goede manier een afweging te kunnen maken.

De heer **Weerts** vindt dat het de heer **Knubben** siert dat hij hier een terdege afweging over wil maken. Hij herinnert hem aan het feit dat deze raadsnota niet in de commissie Sociaal Domein behandeld is maar in de commissie ABA. En daarbij was de heer **Knubben** aanwezig als CDA-vertegenwoordiger.

Dat beaamt de heer **Knubben**.

De heer **Weerts** vindt dan ook dat de heer **Knubben** een en ander tijdens de commissie ABA had kunnen inbrengen.

De heer **Knubben** zegt dat als er na een beter overleg binnen de fractie nog vragen overblijven dan is de raad de plek waarin de fractie die vragen stelt.

Volgens de heer **Weerts** is 90% van de vragen die de heer **Knubben** stelt uitvoeringsvragen en slechts 10% politieke vragen. Een politieke vraag kan zijn het instellen van een WMO loket in Valkenburg. Bij de behandeling in de commissie Sociaal Domein is door de wethouder toegezegd dat daar waar dit nodig is zaken via huisbezoek worden behandeld. Dat is voor hem

voldoende.

De heer **Knubben** zegt dat dit voor de fractie CDA niet voldoende is.

De heer **Weerts** zegt dat de heer Knubben vanavond spreekt over de letters van het bedrijfsplan dat ter inzage gelegen heeft, waarbij wordt aangegeven wat daarin aangepast dient te worden. Daarvan moet hij de heer Aussems gelijk geven dat dit eigenlijk aan de late kant is. Want dan had de raad vanavond een besluit kunnen nemen over deze aangepaste stukken.

Volgens de heer **Knubben** is het wat dit betreft nooit te laat. De fractie CDA maakt zich in ieder geval ernstige zorgen over onderdelen van het bedrijfsplan. Tot zover in eerste termijn.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Dauven voor zijn reactie op de inbreng in eerste termijn.

Wethouder **Dauven** antwoordt dat de heer Knubben graag uitleg wil krijgen over de - volgens de fractie CDA - vreemde toelichting over de procedure. De raad van de gemeente Valkenburg aan de Geul is altijd heel kritisch op dit soort procedures. Het college heeft derhalve gevraagd of de jurist in Maastricht nogmaals extra en duidelijk wil aangeven wat de bevoegdheden van het college zijn en wat de bevoegdheden van de raad zijn. Daarom is er een heel uitgebreid stuk opgesteld en aan de stukken toegevoegd. Dit stuk was er overigens al voor de behandeling in de commissie.

Voor wat betreft de WMO heeft het college altijd gezegd - dit geldt voor iedereen - dat er een huisbezoek zal plaatsvinden, behalve als het om een heel klein vraagje gaat dat via het KCC kan worden beantwoord. Dit vanwege het feit dat het niet mogelijk is om zaken zomaar af te handelen want een en ander moet integraal bekeken worden.

De Participatiewet is een heel ander verhaal. Daarvan is gezegd dat dit alleen geldt voor mensen die echt niet mobiel zijn. Anders moeten zij echt naar het Werkplein want daar kan men de vacatures vinden.

De heer Knubben vroeg verder of er afwijkingen in zitten. Er zitten inderdaad nogal wat afwijkingen tussen het WMO beleid van de gemeente Valkenburg aan de Geul en de gemeente Maastricht. Het zijn geen hele grote verschillen maar in de uitvoering zitten wat verschillen en die blijven ook gehandhaafd.

Volgens de heer **Knubben** staat dit in het bedrijfsplan anders vermeld. Daar staat dat als het gaat om een beetje informatie te krijgen, de mensen bij het KCC terecht kunnen. Alle andere functies lopen via het centrale informatiepunt.

Wethouder **Dauven** antwoordt dat dit betrekking heeft op de Participatiewet. Voor de WMO geldt heel duidelijk dat er is afgesproken dat een huisbezoek plaatsvindt. Volgens hem heeft de commissie dit ook omarmd.

Dit betekent volgens de heer **Knubben** dat de mensen voor een verdere afhandeling eveneens niet naar Maastricht toe hoeven te gaan.

Dat beaamt wethouder **Dauven**. Het gaat immers over oudere en kwetsbare mensen. Waarom zouden die naar Maastricht moeten gaan? Het enige waar die mensen voor naar Maastricht moeten gaan is voor een eventuele keuring en dat is nu ook al het geval. Want de keuringsarts komt echt niet naar Valkenburg om de mensen te keuren. In de WMO verandert er eigenlijk niets voor de inwoners van Valkenburg aan de Geul.

Zoals gezegd zitten er nogal wat afwijkingen in. Een van de verschillen is de vergoedingen die de gemeente Valkenburg aan de Geul verstrekt. Bij Pentasz is dit ook anders geregeld. De vergoedingen blijven zoals ze nu zijn. Wel wordt geprobeerd om dit soort zaken steeds iets meer naar elkaar toe te brengen. Want het is vreemds dat als iemand in Maastricht verhuist hij/zij daar € 2.000,00 voor krijgt terwijl iemand die in Valkenburg verhuist maar € 1.100,00

krijgt. Deze bedragen zijn van oudsher zo ontstaan. Iedereen die gebruik maakt van de ziektekostenverzekering krijgt in de gemeente Valkenburg aan de Geul € 7,00 per maand, geen enkele andere gemeente verstrekt een dergelijke vergoeding. Maar hier blijft deze regeling gehandhaafd. Gelukkig zijn de verschillen niet zo erg groot want dat zou niet efficiënt zijn.

Wat de heer Knubben zei over het financiële plaatje dat klopt. Raadsbreed is verzocht om te komen tot een regiegemeente, met name in het kader van een stukje kwaliteit en verminderde kwetsbaarheid. Dus de echte winst financieel gezien moet men halen uit minder mensen in de uitkeringen - mensen aan het werk helpen, want dat is echte winst - en daarnaast verwacht het college op lange termijn ook efficiency voordelen.

Verder sprak de heer Knubben over de beleidsmedewerkers. Dit is een terechte vraag. Wat is er gebeurd? De gemeenten die bij Pentasz zijn aangesloten hadden voor dit beleid beleidsmedewerkers bij hun eigen gemeente en beleidsmedewerkers bij Pentasz. De mensen bij hun eigen gemeente blijven gewoon zitten maar men moest iets met de medewerkers bij Pentasz. Zij vonden dat er sprake was van desintegratiekosten. Toen heeft Maastricht gezegd dat er bij hen en binnen de Participatiewet nog genoeg beleidsfuncties beschikbaar zijn en dat zij die mensen een op een kunnen overnemen. Voor de gemeente Valkenburg aan de Geul heeft dit totaal geen gevolg maar de Pentasz gemeenten zijn opgelucht want zij waren bang dat de beleidsmedewerkers naar hen terug zouden komen waardoor er een dubbel aantal beleidsmedewerkers zou ontstaan en dit zou hun kostenpost behoorlijk opvoeren. Dit is gelukkig opgelost met de gemeente Maastricht.

Verder vroeg de heer Knubben naar de bezwaren. Ook dit is een terechte opmerking want dit is tijdens de commissievergadering niet naar voren gekomen. De uitvoeringsorganisatie gaat zelf de bezwaren afhandelen. Dan denkt men als snel dat de slager zijn eigen vlees keurt maar het blijkt zo te zijn dat men zowel in Maastricht als bij Pentasz al jarenlang niets anders doet, eigenlijk ten volle tevredenheid. Zelfs volgens de Cliëntenraad. Een groep onafhankelijke ambtenaren beoordeelt de bezwaren.

Er worden inderdaad 2 bedragen genoemd. Het 1^e bedrag ad € 594.000,00 is voor de WMO en als men dit bedrag aftrekt van € 1.5 miljoen dan is de rest voor de sociale dienst.

Er wordt geen gebruik gemaakt van de tweede termijn.

De **voorzitter** brengt het voorstel in stemming.

Beslissing:

Het voorstel wordt zonder hoofdelijke stemming aangenomen.

8. Voorstel college betreffende Regionaal Risicoprofiel Veiligheidsregio Zuid-Limburg 2015.

Beslissing:

Het voorstel wordt zonder hoofdelijke stemming aangenomen.

9. Voorstel college betreffende schoolroute Broekhem Noord-basisschool Plenkert.

Eerste termijn.

De heer Hardij zegt dat nu voorligt het raadvorstel van het college om groen licht te geven de aanbestedingen op te starten voor de aanleg van de veilige schoolroute Broekhem Noord naar de Plenkert. Dit natuurlijk onder voorbehoud van de kredietverlening door de raad zoals die door het college zal worden voorgesteld bij de Kadernota.

Ook wordt aan de raad gevraagd alvast in te stemmen met de te nemen infrastructurele maatregelen die hiervoor nodig zijn en een keuze te maken uit de twee varianten voor het laatste stukje Sittarderweg.

Na een en ander uitgebreid te hebben besproken in de commissie SOB heeft de wethouder toegezegd op alle gestelde vragen en gedane suggesties in te gaan via het verslag. Ondanks de korte tijd die hiervoor beschikbaar is geweest constateert de fractie AB dat dit conform toezegging gelukt is, waarvoor dank. De fractie is tevens verheugd over het feit dat een aantal goede suggesties vanuit de commissie in de definitieve plannen hun plek hebben gekregen, zoals de herhalingsborden met betrekking tot het parkeerverbod in de Bernardlaan.

Samenvattend kan de fractie het voorstel van het college over de veilige schoolroutes en de keuzes die hierin worden gemaakt voor 100% steunen en wijkt hierin dan ook niet af van de commissie-brede mening op 21 april jl. De fractie realiseert zich hierbij dat bij het maken van keuzes helaas niet altijd iedereen tevreden zal zijn over het resultaat, maar dankt desalniettemin iedereen die een bijdrage heeft geleverd aan het afgelopen democratische proces.

De fractie is tevreden over de voortvarendheid waarmee dit onderwerp uiteindelijk toch nog is opgepakt en hoopt dat het zal lukken het door de wethouder aangegeven deel van de veilige schoolroute al vóór aanvang van het aanstaande schooljaar klaar te hebben. Dit vanwege de tijdelijke huisvesting in de Sint Josephschool en vooruitlopend op de uiteindelijke definitieve verhuizing naar de nieuw te bouwen school in de Plenkert. Tot zover in eerste termijn.

Mevrouw **Eurlings** zegt dat de fractie VVD kennis genomen heeft van het bovengenoemde raadsvoorstel. Vooropgesteld zij dat de fractie er geen enkel bezwaar tegen heeft om de aanbesteding nu te laten aanvangen, zodat een en ander voor het begin van het nieuwe schooljaar zijn bestek heeft. Ook kan de fractie instemmen met het plan zoals het voorligt. Daarbij zij opgemerkt dat de veiligheid van de schoolgaande jeugd geen enkele discussie behoeft en dat aan het leven van een kind geen prijskaartje mag hangen.

Tijdens de commissievergadering SOB heeft er reeds een inhoudelijke discussie plaatsgevonden en zijn door de diverse fracties vragen gesteld. De nog onbeantwoorde vragen zijn door de wethouder middels het verslag beantwoord, waarvoor onze dank. Daags na deze vergadering is door een van de insprekers met betrekking tot dit onderwerp een mail gestuurd aan de raadsleden met een nadere toelichting op zijn standpunt, mede namens een aantal bewoners van de Sittarderweg. De fractie VVD heeft de heer Bertholet in de gelegenheid gesteld om zijn mail mondeling toe te lichten en de heer Bertholet heeft daarvan gebruik gemaakt. Het grote knelpunt voor voornoemde bewonersgroep is het afsluiten van het onderste deel van de Sittarderweg, waardoor zij via de Nieuweweg moeten omrijden.

De fractie ziet daarin aanleiding om toch nog een nadere vraag aan de wethouder te stellen.

- Is het voorgestelde alternatief van deze bewonersgroep meegenomen in het onderzoek door bureau Kragten of is er een mogelijkheid om deze optie alsnog mee te nemen in de nadere uitwerking van het plan?
- Zijn voorts de gevolgen van deze omleiding via de Nieuweweg in ogenschouw genomen, nu het kruispunt Nieuweweg-Reinaldstraat al sinds jaar en dag een verkeersknelpunt is, waarbij mede door het herhaaldelijk dichtgaan van de bewaakte overweg een structurele verkeersopstopping veroorzaakt wordt tot aan de Emmaberg?

Tot zover in eerste termijn.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** zegt dat het nu voorliggende raadsvoorstel een lang voortraject kent. De veilige schoolroute zoals in het raadsvoorstel omschreven is in nauwe samenwerking met ouders, docenten en het Leefbaarheidsoverleg Valkenburg Centrum tot stand gekomen. Er moet sprake zijn van een optimaal veilige en herkenbare schoolroute waarbij de focus ligt op het langzame verkeer, dus op fietsers en voetgangers.

Als men naar de besluitvorming kijkt in het raadsvoorstel dan bestaat deze uit 3 delen.

- het college opdracht te geven voor het nemen van een verkeersbesluit;
- instemmen met de voorgestelde infrastructurele maatregelen op de school thuisroute;
- instemmen met het opstarten van de aanbestedingsprocedure onder voorbehoud van kredietvoting.

Echter, het raadsvoorstel doorlezende worden er 2 oplossingen geboden voor het knelpunt Sittarderweg. Namelijk het verbreden van de weg of het gedeeltelijk afsluiten van het

onderste stuk van de weg voor gemotoriseerd verkeer. In het raadsvoorstel adviseert het college de raad te opteren voor het afsluiten van het onderste deel van de weg omdat dit de meest veilige optie is. In de besluitvorming is het college er al vanuit gegaan dat de raad zal overgaan tot het afsluiten van de weg.

De formulering van het raadsvoorstel heeft ertoe geleid dat er tijdens de commissievergadering uitgebreid over dit knelpunt gesproken is. Er werden door fracties enkele vragen gesteld op onderdelen. De fractie PGP heeft aangegeven dat de veiligheid van de schoolgaande jeugd voorop staat en dat men met de meeste voorgestelde maatregelen akkoord kan gaan.

Voor wat betreft het advies van het college aan de raad om over te gaan tot het afsluiten van de Sittarderweg mag de fractie er toch vanuit kunnen gaan dat alle andere opties bekeken zijn en dat dit advies aan de raad gegeven wordt met het oog op de veiligheid van de voorgestelde maatregelen en niet op de kosten daarvan. Men mag er immers toch van uitgaan dat alle maatregelen in het raadsvoorstel gebaseerd zijn op het realiseren van de meest veilige schoolroute en niet de goedkoopste. De fractie PGP gaat ook voor de veiligste schoolroute en zij gaat ervan uit dat alle fracties daar hetzelfde over denken.

Daar in het raadsvoorstel 2 opties worden genoemd voor het knelpunt Sittarderweg is het eigenlijk niet zo verwonderlijk dat er tijdens de commissievergadering andere mogelijkheden werden voorgesteld. De fractie dacht even dat deze alternatieve voorstellen op de valreep werden gedaan. Ware het niet zo dat zowel het voorstel van de bewoners van Valkplan als ook de voorstellen van de fractie CDA bij het college bekend waren. Inmiddels zijn via het verslag al veel antwoorden gegeven op de vragen.

Indien men geen onnodige vertraging wil oplopen zal de raad vanavond een besluit moeten nemen zodat de aanbestedingsprocedure tijdig kan worden opgestart. De fractie kan zich vinden in het raadsvoorstel en kiest net als het college voor de meest veilige oplossing voor het knelpunt Sittarderweg. Dit ofschoon de fractie nog grote vraagtekens zet bij het verlenen van ontheffingen tegen legeskosten aan de betreffende bewoners van dit stuk van de straat en de (on)mogelijkheden om dit gebruik van de weg door bewoners en hun bezoekers te handhaven. Ook moet men er alert op zijn dat indien fietsers in de veronderstelling zijn dat dit stuk van de weg enkel een fietspad is zij het gevaar lopen verrast te worden door plotseling opduikende gemotoriseerde weggebruikers. Daar aan deze optie geen extra kosten verbonden zijn - hier dient immers enkel een verkeersbesluit voor genomen te worden - kan men bekijken of de voorgestelde maatregel ook daadwerkelijk de veiligheid biedt waar men met zijn allen naar streeft. Mocht dit niet het geval zijn dan kan deze maatregel nog altijd ongedaan gemaakt worden en gezocht worden naar een andere oplossing.

Kortom, in eerste termijn kan de fractie PGP akkoord gaan met het nu voorliggende raadsvoorstel. Tot zover.

De heer **Blom** zegt dat de fractie CDA tijdens de commissie SOB van 21 april jl. vragen heeft gesteld en een aantal voorstellen heeft gedaan met betrekking tot de school thuisroute Broekhem Noord en Basisschool De Plenkert. In de beantwoording bij het verslag van de commissie worden alle 5 de voorstellen met 'nee' beantwoord als het gaat om meenemen in het bestek. Op de onderbouwing van 5 maal 'nee' wil de fractie vanavond graag nader ingaan.

De inrichting van het kruispunt Sittarderweg/Spoorlaan kan goedkoper.

Ten tijde van financiële schaarste zal men zorgvuldig moeten afwegen waaraan men de beschikbare middelen besteed. Ook voor de fractie CDA staat de verkeersveiligheid voorop. Met een simpele goedkopere herinrichting is het principe van verkeersveiligheid op deze locatie na te komen. Nu het in het voornemen van het college ligt om de dekking van de school thuisroute te vinden in de resterende middelen van de post 'onderwijshuisvesting' stelt de fractie voor om die middelen te besteden aan het eigenlijke doel ervan, zoals aan dubbele beglazing bij renovatie van het bestaande schoolgebouw De Plenkert en niet aan verfraaiing van een kruispunt. In dit verband is het ook belangrijk eraan te herinneren dat de aanwonenden en de bewoners van de Spoorlaan hebben aangegeven dat er wat hen betreft aan dit kruispunt nauwelijks iets hoeft te veranderen.

Overdracht onderste deel van de Sittarderweg aan de eigenaar Sittarderweg 1.

Overdracht zou niet mogelijk zijn vanwege aanwezige kabels en leidingen. Omleggen daarvan is niet noodzakelijk. In een eventuele overdrachtsovereenkomst kan een en ander goed geregeld worden. Waar een wil is, is een weg. De fractie CDA blijft voorstander van het afsluiten van het smalste deel van de Sittarderweg en is het wat dit betreft niet eens met de recente briefschrijvers van Valkplan. Bij het afsluiten van de Sittarderweg blijft het probleem van de toegankelijkheid van het kantoor en bewoners van Sittarderweg 1 bestaan, terwijl voor de veiligheid van de schoolroute maatregelen nodig zijn waardoor de kinderen niet zomaar de weg op kunnen rijden. Hoe denkt het college deze tegengestelde belangen fatsoenlijk op te lossen?

Grondaankoop bij parkeerterrein Hotel Juliana om recht oversteken mogelijk te maken.

De fractie begrijpt de argumenten van het college in deze, maar desondanks blijft de fractie aanhikken tegen de onveiligheid die zal ontstaan. Overstekende kinderen hebben nauwelijks zicht op het verkeer van achteren. De bedachte oplossingen zijn verre van verkeersveilig.

Harde knip tissen industrieterrein en woonwijk.

Dit gaat misschien verder dan alleen de veilige schoolroute maar is er wel degelijk een onderdeel van. Nader onderzoek is niet nodig. Een en ander is indertijd door een verkeerswerkgroep van bewoners al onderzocht en geadviseerd. De resultaten daarvan hoeven slechts boven tafel gehaald te worden om snel tot de door de fractie CDA voorgestelde maatregel te komen.

Verkeersluwe zone tussen Nieuweweg en Cremerstraat.

Het voorstel van de fractie heeft wel degelijk te maken met de veiligheid van schoolgaande kinderen van en naar Broekhem Noord. De fractie ziet dan ook niet waarom dit veel verder zou gaan dan de veilige school thuisroute. Het is er een wezenlijk onderdeel van. Nader onderzoek van alweer externen is hier volkomen overbodig. De eigen verkeersdeskundige kan hierin snel en adequaat adviseren zonder extra kosten. Het kan toch niet waar zijn dat de gemeente voor alles en nog wat steeds externen nodig heeft?

De heer **Weerts** hoort allemaal aangepaste voorstellen van de fractie CDA. Is de fractie CDA niet met hem van mening dat - bijvoorbeeld ten aanzien van een verkeersluwe zone in de Nieuweweg en Cremerstraat - op de ouders van de kinderen ook een bepaalde taak in de opvoeding rust zodat de kinderen kunnen deelnemen aan het verkeer? Het verkeersveiliger maken maakt het voor de kinderen alleen nog maar lastiger. Hij ziet hier zeker een taak voor de ouders c.q. begeleiders. De gemeente kan niet zomaar alles afsluiten vanwege de komst van een schoolroute.

Daar is de heer **Blom** het mee eens. Zelf komt hij vaker op de Sittarderweg en heeft daar al heel wat situaties meegemaakt waarbij het niet goed ging. Er ligt inderdaad een taak om de ouders voor te lichten zodat zij hun kinderen kunnen laten zien hoe de situaties veiliger kunnen. Want de kinderen letten niet goed op en doen maar iets.

De heer **Weerts** zegt dat de verkeersveiligheid kan worden bevorderd met de school thuisroute, maar het valt en staat bij het gebruik ervan en dat is een stukje opvoeding door ouders en leerkrachten. Dit is veel belangrijker dan welke verkeersmaatregel dan ook. De kinderen van Strucht bijvoorbeeld moeten nu nog altijd de Provinciale weg op en dat gaat gelukkig nog steeds goed.

Dat beaamt de heer **Blom**. Er ligt inderdaad een taak voor de ouders. Zelf heeft hij al meegemaakt dat kinderen na het oversteken van de weg - zelfs met een kind achterop - schreeuwden dat het net goed ging. Ze stoppen nog niet eens. Tot zover in eerste termijn.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Vankan voor zijn reactie op de inbreng in eerste termijn.

Wethouder **Vankan** antwoordt dat er diverse opmerkingen zijn gemaakt over de samenhang tussen deze verkeersveilige schoolroute, het totaal van de stationsomgeving en de verkeersdruk op de Nieuweweg. Op de Nieuweweg vinden er dagelijks zo'n 10.000 verkeersbewegingen plaats in de richting van de stoplichten van bovenaf. Verder is gesproken over het afsluiten van de weg. Er hebben tellingen plaatsgevonden

waaruit blijkt dat er hooguit 200 bewegingen per dag bijkomen. Het aantal van 10.000 bewegingen ten opzichte van circa 200 bewegingen - gebaseerd op tellingen die hebben plaatsgevonden op het stukje weg nu het open is - is erg marginaal.

Het onderbrengen in een groter plan dat samenhangt met de verkeerscirculatie rondom het prachtige stationsgebied, daarmee moet niet alleen rekening gehouden worden met de bewoners. Er werd gesteld dat hetgeen de bewoners willen bekend is en dat dit maar uit de la getrokken hoeft te worden. Maar daar heeft men ook te maken met ondernemers, een industrieterrein, een park and ride en ga zo maar door. Het is te kort door de bocht om enkel te kijken naar de belangen van de bewoners en op basis daarvan een verkeerscirculatieplan over het hele gebied op te stellen. Want dit gaat veel verder dan alleen de verkeersbewegingen die daar door bewoners worden gemaakt.

Volgens de heer **Knubben** haalt de wethouder diverse zaken door elkaar als hij spreekt over het uit de la trekken, kort door de bocht etc. Want dit heeft betrekking op de situatie boven het spoor en niet op de situatie rond de stationsomgeving.

Alvorens er een eindeloze discussie ontstaat over hetgeen de raad vindt over veiligheid of wat de taken van de ouders daarin zijn zegt mevrouw **Fulmer-Bouwens** dat men daar al lering uit getrokken heeft. Verkeersdeskundigen hebben naar het hele plan gekeken en daar moet men op kunnen vertrouwen.

Richting de heer **Knubben** antwoordt wethouder **Vankan** dat in de commissie SOB is aangegeven dat het totale gebied boven het spoor - tussen de Nieuweweg, Broekhem, de Cremerstraat en de Parallelweg - als totaal is aangemerkt en dat de mogelijkheden voor verkeerscirculatie bekeken zouden worden. In dat gebied is er meer verkeer dan allen bewonersverkeer. Dus als men daar iets wil moet dit met de brede groep besproken worden en niet alleen met de bewoners. De bewoners hebben er natuurlijk een belangrijke stem in maar er vinden ook industriële bewegingen plaats. Het standpunt van een aantal sprekers was ook in de commissie aan de orde, dat een dergelijk verkeerscirculatieplan over dit hele gebied veel verder gaat dan alleen het stukje veilige schoolroute.

De heer **Knubben** beaamt dat dit klopt maar de fractie CDA heeft nadrukkelijk aangegeven dat er in het verleden - enkele jaren terug - een verkeerswerkgroep aan de slag is geweest die de zaken boven het spoor goed bekeken heeft. Daar doelde de fractie op toen het ging over de resultaten uit de la halen en dat het nodig is om dit onderzoek over te doen. Daar zijn destijds ook partijen als het bedrijventrum, vanuit de woonwijk, etc. betrokken.

Dit heeft wethouder **Vankan** bij het inlezen van dit dossier inderdaad gelezen. Echter, hem is ook opgevallen dat men er toen niet is uitgekomen en dat er geen definitief standpunt is ingenomen. Hij zou dan ook niet weten waarom dit college die knoop in een keer moet doorhakken.

Volgens de heer **Knubben** wordt er op dit moment wel over het hele gebied gesproken. Dat men er toen niet uitgekomen is had hele andere oorzaken. Als de wethouder zich daar een keer over laat informeren door zijn voorganger dan weet hij snel wat daar aan de hand was.

Op het moment dat dit aan de orde is zal wethouder **Vankan** de la openmaken en de resultaten van het onderzoek eruit halen.

Volgens de heer **Knubben** geeft de wethouder nu aan dat hij bepaalt wanneer dit gebeurt. De fractie CDA vraagt waarom de wethouder een en ander op dit niet meeneemt omdat het wel degelijk met de veiligheid van de schooljeugd van doen heeft.

Wethouder **Vankan** antwoordt dat de vertegenwoordiger van de fractie CDA tijdens de commissie SOB heeft aangegeven dat de commissie en de raad dit zelf willen oppakken en dat men de wethouder daar niet bij nodig heeft.

Deze laatste opmerking begrijpt de heer **Knubben** niet.

Wethouder **Vankan** herhaalt dat de vertegenwoordiger van de fractie CDA tijdens de commissievergadering heeft aangegeven dat men dit zelf wil oppakken en dat men de wethouder daar niet bij nodig heeft. Dus hij wacht af waar de commissie en de raad mee komt.

Volgens mevrouw **Fulmer-Bouwens** moet men nog langer terug in de tijd dan naar de vorige wethouder. Want het was wethouder Jef Kleijnen die daarmee bezig was. Het is destijds inderdaad niet doorgegaan omdat een grote groepering tegen die knip was. Dit betekent niet dat men dit niet nog een keer kan oppakken. Maar zij vraagt zich af of dit bij het nu voorliggende raadsvoorstel hoort.

Wethouder **Vankan** hervat zijn beantwoording.

De fractie PGP stelde dat het raadsvoorstel uit 2 keuzes bestaat waarin door het college in de besluitvorming al is voorgesorteerd. Het is een taak van het college om aan te geven wat de varianten zijn. Als het college in overleg met de deskundigen en de ambtenaren een afweging maakt dan is het advies van het college om te kiezen voor variant 1. Maar het college gaat niet op de stoel van de raad zitten dus het is aan de raad om hier een besluit in te nemen. Dit is precies de opdracht die in december 2013 door de commissie is meegegeven aan zijn voorganger. Hierin stond dat men hetgeen voorlag prima vond, op 1 onderdeel na. En daar moest het college varianten voor uitwerken en aan de raad voorleggen. Het college vond het op dit moment **opportuun** om dan 2 varianten uit te werken en daar zelf geen keuze in te maken. Dit wil niet zeggen dat de raad de keuze van het college moet overnemen maar het getuigt wel van een stukje vooruitstrevendheid om alvast een optie voor te stellen.

Het college heeft alle opties bekeken, misschien zelfs 50 varianten. Uiteindelijk komt het neer op wel of geen vermenging van langzaam en snel verkeer. Er is geen tussenweg in te bedenken. Men doet het wel of niet. Daarom heeft het college een en ander in het raadsvoorstel teruggebracht tot 2 varianten waarvan variant 1 inhoudt om het verkeer niet te vermengen en variant 2 om het verkeer wel te vermengen en daar kwam deze optie uit. Daar is nog een 3^e optie aan toegevoegd maar hier komt hij zo meteen nog op terug.

Uiteraard wordt voor de meest verkeersveilige optie gekozen. Dat deze optie qua kosten de goedkoopste is is mooi meegenomen, maar dit is nooit het enige afwegingspunt van dit college geweest. Immers, aan een mensenleven mag men geen prijskaartje hangen.

Verder is gesproken over de ontheffingen. Het ligt in de lijn der verwachtingen om de Sittarderweg echt af te sluiten. Er komt een paal te staan, de mensen kunnen er niet meer doorheen rijden. Het college zal nog met de bewoner en het bedrijf in overleg treden of zij het liefst van de noord- of de zuidkant willen oprijden. Daar is nog iets in te doen. Het belangrijkste is dat daar straks iemand zonder ontheffing niets verloren heeft en er ook niet stiekem doorheen kan rijden. Want in variant 1 is opgenomen dat daar een paal komt te staan. Bij de ontheffing die hiervoor geldt, is het tarief dat hier in de legesverordening voor is opgenomen van toepassing. Een ontheffing houder dient zich in alle gevallen ondergeschikt te maken aan de hoofdgebruiker van het gebied waar men ontheffing voor krijgt. Met andere woorden, stapvoets rijden, goed kijken, men is het altijd schuld als er iets gebeurt, etc.

Ten aanzien van de goedkopere optie heeft hij tijdens zijn beantwoording ten aanzien van de suggesties laten doorklinken dat er altijd een goedkopere optie te bedenken is. Echter, het college heeft een esthetisch verantwoorde afweging gemaakt, passend bij de omgeving die daar ligt en deze afgezet tegen de minimale kosten. Het kan altijd goedkoper maar de wegaanpassing moet er ook een beetje uitzien.

De fractie VVD refereerde naar een schrijven van de inspreker. Deze brief heeft hij ook gekregen en eigenlijk had hij dezelfde gedachtegang dan mevrouw Eurlings. Op het moment dat er een keuze wordt gemaakt zal niet iedereen het daarmee eens zijn. Het is wel mogelijk om met respect voor elkaars mening met elkaar te communiceren, en wel zodanig dat men - ook al krijgt men niet zijn zin - er toch op een bepaalde manier een goed gevoel aan over kan houden. Ook een technisch goed gevoel. Toen betreffende brief binnenkwam heeft hij

meteen de opdracht gegeven om een QuickScan te laten maken van optie 1, optie 2 en de ingediende variant (optie 3). Deze QuickScan heeft hij vanmiddag ontvangen. Als men daar behoefte aan heeft kan hij deze laten uitdelen. Deze QuickScan komt erop neer dat variant 1 nog steeds met kop en schouders de goedkoopste maar vooral de meest verkeersveilige keuze is. Vanuit de zorgvuldigheid en de transparantie van het proces heeft hij zich de vrijheid genomen om de QuickScan te laten maken, daarmee krijgen de indieners van de variant weliswaar niet hun zin. Want er moeten helaas keuzes worden gemaakt en de keuze is duidelijk maar wel met respect naar elkaar toe. Met andere woorden, het college heeft de mening gehoord en gelezen en middels de QuickScan een soort second opinion laten maken van de 2 varianten en de 3^e toegevoegde variant, met name met het oog op de snelheid die het college er in wil houden om zo snel mogelijk te kunnen beginnen aan een veilige schoolroute ten behoeve van de tijdelijke situatie die zal ontstaan als iedereen naar De Plenkert gaat, nadat het krediet hiervoor is gevoteerd.

Tweede termijn.

De heer **Weerts** zegt dat de fractievoorzitter in eerste termijn al heeft aangegeven dat de fractie AB het nu voorliggende voorstel volgt. Wel heeft hij een opmerking aangaande het 3^e aandachtsstreepje van het daarbij behorende besluit. Hier staat, hij citeert: *“In te stemmen met het opstarten van de aanbestedingsprocedure, onder voorbehoud van kredietvoting”*. Echter, dit is nu juist niet de bedoeling. Volgens hem dient de tekst in het besluit als volgt te worden aangepast: *“In te stemmen met het opstarten van de aanbestedingsprocedure, onder vermelding dat de opdrachtverlening plaatsvindt onder voorbehoud van kredietvoting door de raad”*. Indien deze tekst al zodanig kan worden aangepast is hij tevreden.

De heer **Knubben** wilde een soortgelijke opmerking maken. De fractie CDA zal het voorstel steunen omdat men het erg belangrijk vindt dat de route voor het nieuwe schooljaar veilig is voor de schooljeugd. De fractie blijft het jammer vinden dat een aantal belangrijke zaken die door hen naar voren zijn gebracht niet serieuzer worden bekeken en beoordeeld.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder **Vankan** voor zijn reactie op de inbreng in tweede termijn.

Mede namens de school dankt wethouder **Vankan** de raad voor hun steun. Ook de school is erg blij dat het college er snel mee kan starten.

De heer **Weerts** heeft helemaal gelijk en het besluit wordt als zodanig aangepast.

Richting de heer **Knubben** antwoordt hij dat het college deze zaken op dit moment niet bekijkt. Hij heeft al aangegeven waarom het college dat op dit moment niet doet, echter dit wil niet zeggen dat het college dat op een later moment niet alsnog zal doen.

De **voorzitter** brengt het gewijzigde voorstel in stemming.

Beslissing:

Het gewijzigde voorstel wordt zonder hoofdelijke stemming aangenomen.

10. Vragen ex artikel 41 Reglement van Orde.

Vragen ingediend voor de vergadering van 9 februari 2015.

4. Brief fractie VVD inzake verkeersveiligheid voetgangers van en naar het Halderpark en de Grendelpoort.

Beantwoording heeft op 1 april 2015 schriftelijk plaatsgevonden. Er wordt geen nadere informatie gevraagd.

5. Brief fractie PGP inzake bijdrage provincie Croix de Bourgogne.

Beantwoording heeft nog niet plaatsgevonden.

6. Brief fractie VVD inzake uitstallingsvoorwaarden horeca en retail.

Beantwoording heeft op 8 mei 2015 schriftelijk plaatsgevonden.

Mevrouw **Eurlings** heeft deze antwoordbrief nog niet ontvangen. Dit heeft er waarschijnlijk mee te maken dat de heer Trimbos momenteel op vakantie is. Zij maakt derhalve een voorbehoud of het gegeven antwoord voldoende is.

7. Brief fractie D66 inzake gemeentelijke samenwerkingsverbanden.

Beantwoording heeft nog niet plaatsgevonden.

8. Brief fractie AB inzake plaatsen verkeersspiegel onder aan de Wolfsdriesweg (Brakke Berg) in Geulhem.

De heer **Dauven** zegt dat na nader overleg is gebleken dat ditzelfde op meerdere plaatsen binnen de gemeente Valkenburg aan de Geul speelt. De fractie AB wil een en ander derhalve graag als bespreekpunt agenderen voor de commissie SOB.

De **voorzitter** antwoordt dat het verzoek van de heer Dauven wordt voorgelegd aan het presidium.

9. Brief fractie PGP inzake natuurspeeltuin in de gemeente Valkenburg aan de Geul.

Beantwoording heeft nog niet plaatsgevonden.

10. Brief fractie VVD inzake fiscalisering van parkeerboetes.

Beantwoording heeft nog niet plaatsgevonden.

11. Motie fractie AB inzake exploitatie Geulpoort.

Namens de fractie AB brengt de heer **Dauven** de navolgende motie in.

“De raad in vergadering bijeen op 11 mei 2015

In aanmerking nemende dat:

- *De gemeente Valkenburg aan de Geul geconfronteerd wordt met forse bezuinigingen;*
- *De Geulpoort inclusief opgang gerealiseerd is;*
Valkenburg aan de Geul jaarlijks 1,1 miljoen overnachtingen telt;
- *Valkenburg aan de Geul jaarlijks 2,5 miljoen dagjesmensen trekt.*

Overwegende dat:

- *Het exploiteren van de Geulpoort door middel van een betaalde opgang kan bijdragen aan het invullen van de bezuinigingstaakstelling tot in ieder geval € 100.000,00 op jaarbasis;*
- *Ongeacht de uitkomst van de discussie over de bezuinigingen, de gemeente Valkenburg aan de Geul inkomsten misloopt wanneer deze betaalde Geulpoortopgang niet gerealiseerd wordt;*
- *Deze exploitatievorm gerealiseerd moet zijn vóór het hoogseizoen daar in die periode de meeste opbrengsten gerealiseerd kunnen worden. Gezien de tijd is het dan ook niet wenselijk de bezuinigingsdiscussie af te wachten.*

Verzoekt:

- *De raad kennis te nemen van bovengenoemde constatering en deze te onderschrijven.*

En draagt het college van burgemeester en wethouders op:

- *Over te gaan tot het realiseren en exploiteren van een betaalde opgang van de Geulpoort.*

En gaat over tot de orde van de dag”.

De **burgemeester** antwoordt dat er met betrekking tot de Geulpoort nog een financiële taakstelling lag. De entrees van de Geulpoort vormen een onderdeel van het dekkingsplan en de financiering van het toekomstige onderhoud van de poort. Indien dit meer is valt dit

uiteraard vrij naar de Algemene Middelen. De heer Van Eijsden is hier op dit moment naarstig mee bezig, maar hij weet niet wat de laatste stand van zaken is. Punt is dat er een sluitend systeem van toegang moet komen. Dit wil zeggen met een tourniquet. Niet alleen dat men er kan betalen en dat een en ander goed geregistreerd wordt maar ook dat wordt geregistreerd hoeveel mensen weer naar buiten gaan, omdat de veiligheid gebeid dat er slecht een beperkt aantal bezoekers in het poortlichaam aanwezig mogen zijn. Daar is de heer Van Eijsden druk mee bezig. Ideaal is het natuurlijk ook als daar op korte termijn een nieuwe exploitant in komt die het geheel kan beheren en van een stuk toezicht kan voorzien. Denk daarbij ook aan het wisselen en dat soort zaken. Indien men € 1,00 niet betalen zal men niet zien dat 90% van de mensen alles in de portemonnee heeft behalve € 1,00 om het systeem te laten lopen.

Het is een zeer sympathieke motie en het college zal deze zo snel mogelijk uitvoeren. Hij zal nagaan wat de huidige stand van zaken is en de raad zo snel mogelijk informeren en een indicatie geven wanneer een en ander echt operationeel is. Vanwege de kosten en de baten is het niet rendabel om er iemand bij te zetten.

Volgens de heer **Weerts** sprak de burgemeester over de financiële taakstelling van de Geulpoort. Heeft hij iets gemist?

De **burgemeester** antwoordt dat in de Voorjaarsnota een bedrag van € 15.000,00 is opgenomen.

De heer **Weerts** zegt dat de raad de Voorjaarsnota nog niet ontvangen heeft.

De **burgemeester** antwoordt dat dit bedrag al in een voorgaande Voorjaarsnota is opgenomen.

De heer **Weerts** begrijpt dat de burgemeester doelt op de horecaexploitatie.

Dat beaamt de **burgemeester**. Maar er is ook over gesproken dat het de bedoeling was om het bezoek aan de toren via een betalingsregeling te laten verlopen. Niet alleen vanwege de opbrengst maar ook om de bezoekersstromen te reguleren. Het is een instrument dat op deze manier kan worden ingevoerd.

De heer **Weerts** begrijpt dat de mogelijkheden worden onderzocht en dat een en ander inmiddels ver gevorderd is.

De **burgemeester** antwoordt dat de heer Van Eijsden er druk mee bezig is.

De heer **Weertst** begrijpt dat de opbrengsten van een dergelijke voorziening noodzakelijk zijn voor het onderhoud en de instandhouding van de poort.

De **burgemeester** antwoordt dat het college een en ander precies in kaart zal brengen. In de loop van volgende week wordt de raad nader geïnformeerd over hoe het er financieel technisch uitziet. Vervolgens wordt dit in het traject van de Voorjaarsnota meegenomen.

Volgens de heer **Weerts** wordt van de fracties verwacht dat zij vóór 15 mei a.s. hun visie op de bezuinigingsvoorstellen geven. De motie geeft aan dat de inkomsten van de Geulpoort daar een onderdeel van is. Indien mogelijk zou de fractie het antwoord van het college graag uiterlijk op 14 mei a.s. willen ontvangen.

De **burgemeester** zal zijn best doen maar wat hij niet heeft kan hij niet geven.

In verband met de laatste opmerking van de heer Weerts heeft mevrouw **Fulmer-Bouwens** grote vraagtekens bij deze motie. De burgemeester zegt meteen toe dat het college dit zal doen.

De **burgemeester** antwoordt dat er voorzieningen worden getroffen opdat het publiek op een gereguleerde en veilige wijze het poortlichaam kan betreden en van het uitzicht kan genieten.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** beaamt dat dit in het verlengde ligt van hetgeen men al van plan

was, dus dit is niets nieuws. Maar nu het bedrag.

De **burgemeester** antwoordt dat nu onduidelijk is wat het zal opbrengen en of er al bepaalde zaken zijn die hieruit gefinancierd moeten worden. Met andere woorden, wat niet vrij ter beschikking is. En dat wordt keurig op rij gezet.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** begrijpt dat het er niet om gaat wat het zal opbrengen, want dat is natte vinger werk.

De **burgemeester** antwoordt dat dit ook betrekking heeft op het feit of de gemeente al betalingsverplichtingen heeft die daaruit moeten worden betaald.

Namens de fractie PGP spreekt mevrouw **Fulmer-Bouwens** haar bezorgdheid uit dat men de exploitant niet voor de voeten moet lopen.

De **burgemeester** antwoordt dat hier redelijk veel animo voor is. Er is inmiddels een commissie samengesteld en die komt op korte termijn met een advies.

De heer **Dauven** hoorde mevrouw Fulmer-Bouwens zeggen dat er sprake is van natte vinger werk. Dit kan uiteraard haar gevoel zijn maar in de motie staat dat de gemeente Valkenburg aan de Geul jaarlijks 1,1 miljoen overnachtingen en 2,5 miljoen dagjesmensen telt. Als 4% van die mensen € 1,00 in een tourniquetje duwt onder aan de Geulpoort, dan brengt dit op jaarbasis al € 100.000,00 op. Middels de motie heeft hij proberen aan te geven dat er voor de gemeente Valkenburg aan de Geul echt iets te halen valt.

De **burgemeester** vindt het grappig dat de Geulpoort wordt gekwalificeerd als melkkoe voor de gemeente, want dit is wel eens anders geweest.

De heer **Aussems** zegt dat de exploitatie van de Geulpoort duidelijk aan de orde is geweest op het moment dat er werd gesproken over de hoogte van de meerkosten voor de Geulpoort. Het bedrag was € 165.000,00 hoger. Destijds werd gezegd dat als men een exploitant kan vinden die € 15.000,00 per jaar betaald om daar ijs te gaan verkopen, dan is dit de financiering. Daar stond bij dat men zou willen overgaan tot het betaalbaar stellen om in de toren naar boven te kunnen gaan. Vandaag is niets nieuws gepresenteerd. Het totaal waar men naar boven kan gaan is destijds aan de orde geweest om een dekking te kunnen vinden voor het te hoge bedrag van de toren. Hij heeft alle respect voor de motie maar het voegt niets toe aan hetgeen men al had. Hij vindt het dan ook vreemd dat deze motie nu is ingebracht.

De **burgemeester** antwoordt dat nieuw is dat wordt gezegd dat de opbrengst ook kan dienen ter dekking van de tekorten die zich in de komende jaren voordoen. Hij heeft toegezegd tegen het licht te houden wat de verplichte uitgaven zijn. Waarschijnlijk is een gedeelte nodig voor het onderhoud etc. Het college zal kijken of dit perspectief biedt en tot op welke hoogte voor mogelijke dekking.

De heer **Dauven** dankt de burgemeester voor zijn toezeggingen. De fractie AB wacht de antwoorden van het college af en brengt de motie vandaag niet in stemming.

12. Sluiting.

Rond 20:20 uur sluit de **voorzitter** de vergadering met het gebed.