Griffie Gemeenteraad Utrecht
Secretariaat raadscommissie Mens & Samenleving
Postadres Postbus 16200 3500 CE Utrecht
Telefoon 030 – 286 10 69 **Fax** 030 – 286 15 18
www.utrecht.nl/gemeenteraad

Gemeente Utrecht

VERSLAG OPENBARE VERGADERING COMMISSIE VEILIGHEID, BESTUUR EN FINANCIËN D.D. 15 JUNI 2023

[Typ hier]

Datum verslag	20 juni 2023
Locatie	Stadhuis, stadhuishal
Verslag door	Geertjan Benus (Notutekst)
Vaststelling verslag	september 2023

Aanwezigen:
Middagvergadering
De voorzitters, de heer R. Peters en de H.Bakker, en van het college de burgemeester S. Dijksma en de wethouder mevrouw Oosters en voorts de leden: mevrouw M. Fattal (GroenLinks), mevrouw B. van der Wilt (D66), de heer R. van der Zweth (PvdA), de heer R. Snijder (Student & Starter), de heer D. van Bergen (ChristenUnie), de heer B. van Steeg (CDA), de heer G. Dijkstra (EenUtrecht), de heer M. van Heuven (Partij voor de Dieren), mevrouw M. Ramaker (VVD), mevrouw T. Meerding (VVD), de heer R. Maas (VOLT), de heer I. Simşek (DENK), en van de griffie de commissiegriffier de heer G. Corten en de commissiesecretaris.

Verslag openbare vergadering commissie VBF d.d. 15 juni 2023

Aanwezigen:.....- 1 -
1. Opening .....- 1 -
2. Raadsvoorstel startdocument Burgerberaad (voorheen agendapunt 13).....- 2 -
De voorzitter schorst de vergadering voor onder meer een voorzitterswissel en heropent de vergadering. .....- 15 -
3. Raadsbrief Jaarwisseling .....- 28 -
4. Raadsbrief tegemoetkoning energiekosten maatschappelijke organisaties.....- 28 -

1. Opening

De voorzitter heropent om 14.00 uur de vergadering van 8 juni en hij heet de aanwezigen welkom. 8 juni vond een doorlopende vergadering plaats. Om die reden staat het procedurele deel niet op deze agenda. De nummers van de agendapunten corresponderen met die in de vergadering van 8 juni, met dien verstande dat de volgorde aan het eind van de vergadering van 8 juni is aangepast.
Allereerst zal agendapunt 13 worden besproken, dan agendapunt 14, en tenslotte agendapunt 12. De aangepaste volgorde is nu: de agendapunten 2, 3 en 4.
De voorzitter stelt voor de agenda voort te zetten aan het einde van de vergadering van MGHOR, vanavond om 22:00 uur.
Mevrouw Ramaker (VVD) is de eerste agendeerder van de raadsbrief, agendapunt 12. Zij stelt voor dat agendapunt af te voeren van de agenda. **De voorzitter** begrijpt dat mevrouw Ramaker dat agendapunt wil doorschuiven naar een later moment en wordt daarin bevestigd. Hij verneemt dat de commissie hiermee akkoord gaat.
De heer Van Steeg (CDA) had wel graag gehad dat dit agendapunt voor het zomerreces zou zijn behandeld. Hij neemt zich voor een aantal schriftelijke vragen te stellen. In dat licht kan hij leven met het voorstel.

De voorzitter roept de raadsleden op na te gaan of zij willen meedoen met de schriftelijke vragen. Hij verneemt dat de commissie kan instemmen met het voorstel van mevrouw Ramaker.
De heer Van der Zweth (PvdA) begrijpt dat nu nog niet is vastgesteld dat de vergadering voortgezet wordt vanaf 22.00 uur wanneer de afhandeling van de agendapunten voor 17.00 uur niet mogelijk blijkt.
De voorzitter beschouwt zijn voorstel om vanaf 22.00 uur de vergadering voort te zetten als een verkapte oproep om ervoor te zorgen dat de agenda om 17.00 uur zal zijn afgewerkt. **De heer Van der Zweth** (PvdA) stelt voor wanneer het niet blijkt te lukken gedurende deze vergadering, nog eens terug te komen op dit voorstel van de voorzitter. Hij zal dan een alternatief voorstel indienen.
De voorzitter, de heer Bakker, heropent de vergadering na een korte schorsing.

2. Raadsvoorstel startdocument Burgerberaad (voorheen agendapunt 13)

Wethouder: Oosters, Beleidsterrein: Participatie
Dit Raadsvoorstel zal in samenhang met agendapunt 14 worden behandeld.
Op 10 maart 2022 is de motie ''Utrechts Burgerberaad'' aangenomen om een startvoorstel uit te werken om in Utrecht volgens de in deze motie geschetste randvoorwaarden te starten en ervaring op te gaan doen met enkele burgerberaden.
Het startdocument Burgerberaad is een uitwerking van deze motie en de opgave uit het coalitieakkoord.

De voorzitter leidt de bespreking in aan de hand van de annotatie bij de agenda (zie hierboven. Het voorstel wordt besproken in twee termijnen.

De commissie
Mevrouw Van der Wilt (D66) is heel blij dat de motie van D66 door bijna de hele raad is aangenomen en dat deze raad aan de slag zal gaan met het Burgerberaad. Zij vindt dat belangrijk. Dit is niet alleen een mooi instrument maar democratisch gezien ook een hele mooie stap in de richting van meer zeggenschap van inwoners met daarbij ook nieuwe manieren. Ze bedankt de wethouder voor het mooie voorstel; aan dat voorstel is samengewerkt met de werkgroep Burgerberaad. Zorgvuldigheid en een kritische spiegel zijn haars inziens van groot belang, juist bij een dergelijk instrument.
Zij denkt dat het voorliggende voorstel goed is en heeft zich georiënteerd op bestaande literatuur. Het voorstel biedt nog niet voldoende basis en geven bepaalde randvoorwaarden nog teveel ruimte. Zij zal aanscherpingen voorstellen, en zij zal de wethouder vragen of die aanscherpingen nog kunnen worden opgenomen in het huidige voorstel, of dat het beter is die te verwerken in het tweede aangekondigde raadsvoorstel. Dat ligt ook een beetje aan de timing van wanneer begonnen wordt met loten en wanneer dat voorstel er komt. Het gaat haar om de volgende randvoorwaarden die ook benadrukt worden door de hierbij betrokken wetenschappers en organisaties.
Het mandaat; vanwege juridische overwegingen wordt niet gekozen voor dat woord “Mandaat”. Zo staat dat wel in de motie. De gemeente kiest daarvoor in de plaats: een zwaarwegend advies dat in principe wordt overgenomen. Het startdocument noemt die formulering voldoende duidelijk. D66 vindt van niet. Juist dit is een belangrijk onderdeel van het Burgerberaad. Om die reden stelt zij de volgende vragen:
Het college zegt dat het advies moet voldoen aan een aantal andere voorwaarden, onder andere uitvoerbaarheid. Nog niet duidelijk wordt wat *andere voorwaarden* zijn;

op welke voorwaarden doelt het college? Is het college het met haar fractie eens dat die voorwaarden aan de voorkant heel helder moeten zijn? Wat haar fractie betreft wordt het veel transparanter en specifieker uitgewerkt in het voorstel. Wanneer dit niet scherp vooraf op schrift staat, ontstaat het risico dat het college of de raad allerlei aanvullende redenen kunnen noemen om het advies af te wijzen. Dat komt dan niet een goede aan de betrouwbaarheid van het proces voor inwoners. Dat is volgens haar het allerbelangrijkste. Zij vraagt of de wethouder dit erkent en of zij kan toezeggen die criteria meer concreet en uitgewerkt op te nemen in dit of in het volgende raadsvoorstel zo dat de raad daarmee kan instemmen.
Als het gaat om het begrip “mandaat” benadrukt mevrouw Van der Wilt dat woorden ertoe doen. Haar partij ziet liever dat de volledige raad wel kiest voor het afgeven van een mandaat en ook in die woorden en met die bedoeling. Misschien is dat niet juist in juridische, maar wel in politiek-bestuurlijke zin. Het is juist belangrijk dat de gemeenteraad zich grotendeels schaart achter de uitkomst; zij kan zich voorstellen dat er spelregels te bedenken zijn waardoor het echt niet zal kunnen. Zij hoort graag terug hoe de raad in het tweede voorstel daarmee volmondig zou kunnen instemmen en wat daarvoor nodig is.
Tenslotte vraagt zij welke kansen de wethouder ziet om de raad hierin mee te nemen; misschien door raadsleden aan te laten sluiten bij de eerste kennismaking of bij de start van het beraad zo dat er ook vertrouwen komt in het instrument.
De heer Dijkstra (EenUtrecht) vraagt of het zal helpen wanneer het mandaat zo ingevuld wordt dat de raadsleden vooraf laten weten of ze zich persoonlijk committeren aan de uitkomst van het Burgerberaad. Hij verwacht daarmee buiten de juridische discussie te blijven. Dan geeft de gemeenteraad de opdracht aan het Burgerberaad en geven fracties van tevoren aan zich te zullen committeren aan de uitkomst.
Mevrouw Van der Wilt (D66) antwoordt dat zij in ieder geval het beeld heeft dat er inderdaad iets moet komen te staan waarachter alle raadsleden zich kunnen en zullen scharen als het gaat om commitment; het zal haars inziens lastig worden wanneer de raadsleden daarin een losstaande eis moeten invullen. Zij is bereid om in gesprek te gaan hierover. Zij stelt voor dat het college in het tweede voorstel een soort van spelregel of criterium formuleert op basis waarvan alle raadsleden kunnen instemmen. Wanneer tegen die tijd die lijst met criteria nog niet voldoende is voor EenUtrecht stelt zij voor na te gaan of dat geamendeerd moeten worden. Dit is haar procesvoorstel.
Zij vervolgt haar betoog met in te gaan op het onderwerp representativiteit. Dat is voor haar de kern van het beraad. Het college geeft aan een aantal flexibele criteria te hebben; voor haar is nog onvoldoende duidelijk hoe die representativiteit wordt geborgd. Worden mensen ook zonder postadres benaderd, zoals dak- en thuislozen, of statushouders? Kan de wethouder toezeggen in plaats van te *noemen onder andere deze criteria* een duidelijke lijst te maken of een duidelijke lijst te delen waarin zichtbaar is welke criteria precies worden gebruikt, ook de normen daarbij en het bereik ervan en het op te nemen in het voorstel. Haar fractie kan zich voorstellen dat hierin dilemma’s optreden. Utrecht is een heel diverse stad en misschien is er geen perfecte verdeling mogelijk in een groep van 100 inwoners waarin precies die samenstelling van diversiteit te vertegenwoordigen is. Zij vindt het belangrijk dat het college ook dát inzichtelijk maakt. Representativiteit is geen neutraal begrip. Het is belangrijk dat inzichtelijk te maken voor de inwoners en voor de stad. Zij vraagt of de wethouder kan toezeggen dit op te nemen, óf in dit voorstel óf in het volgende voorstel wanneer dat nog vóór de loting plaatsvindt.

De heer Bosch (PVV) vraagt hoe mevrouw Van der Wilt dit gaat toetsen. Dit is van zijn fractie het grootste bezwaar tegen het Burgerberaad. Om die reden heeft zijn fractie daartegen gestemd; hij wil voorkomen dat de vertrouwde mensen weer betrokken raken bij de gelote 100.
Mevrouw Van der Wilt (D66) deelt die zorg met de PVV. Dat is de reden waarom zij dit aanstipt. Het gaat om een vertegenwoordiging van iedereen in de stad. Zij vraagt of inzichtelijk te maken is wat dat betekent voor de norm als het gaat om het aantal mensen dat hierbij betrokken moet zijn.
De heer Bosch (PVV) vraagt of D66 de uitslagen anders gaat regelen wanneer hierop een onbevredigend antwoord komt.
Mevrouw Van der Wilt (D66) wil dit daarom opnemen voordat de loting begint zo dat met dat voorstel iedereen instemt en dat achteraf niet gezegd kan worden het niet over te nemen terwijl er wel aan voldaan is. Het gaat erom dat iedereen instemt met criteria vooraf. Wat haar betreft wordt niet ingegrepen achteraf nadat de uitkomsten er zijn.
Met betrekking tot de kosten staat in het voorstel dat voldoende middelen belangrijk zijn; maar moet nog worden ingestemd in het kader van de Voorjaarsnota met geld voor de uitvoering. Het is nog onduidelijk in dit voorstel hoeveel geld er voor de uitvoering is. Dat is een van de voorwaarden om een advies al of niet over te nemen; zij vraagt of de wethouder hierover duidelijkheid kan verschaffen voor de start van het voorstel.
De heer Van Heuven (Partij voor de Dieren) herkent het punt volledig. Hij zou het willen toevoegen aan het raadsvoorstel als punt 1h: dat er voor de uitvoering van het Burgerberaad daadwerkelijk budget beschikbaar is zodat ook de deelnemers weten dat er met hun advies iets gedaan wordt. Hij vraagt wat mevrouw Van der Wilt daarvan vindt.
Mevrouw Van der Wilt (D66) merkt op dat in het beslispunt al staat dat dat de voorwaarde is; dat er voldoende budget is. Anders moet dat zeker in het tweede raadsvoorstel worden opgenomen. Dat is voor zowel de raad als voor de inwoners belangrijk om scherp te hebben.
Haar fractie heeft vooraf in een motie aangegeven dat zij het belangrijk vindt dat er vooraf aan voorwaarden wordt voldaan om te kiezen voor een onderwerp. Zij vindt het goed dat ook de werkgroep Burgerberaad daarop kritisch heeft meegekeken en het college een spiegel kon voorhouden. Haar fractie had mogelijk nog andere thema's kunnen noemen; er staan nog meer thema's op de lijst. Zij volgt graag het advies hiermee aan de slag te gaan. Zij roept ertoe op om in de toekomst te kijken naar hoe ervoor te kunnen zorgen dat een groep inwoners of andere partijen ook over de thema's kunnen gaan van het Burgerberaad. Zij zou dat graag concreter omschreven willen hebben; komt er dan echt een panel, gaan zij er over? Dat moet wat haar betreft aangescherpt worden in het voorstel. Zij is benieuwd hoe de wethouder dat ziet.
De heer Bosch (PVV) legt de vraag voor of het vuurwerkverbod het meest geschikte onderwerp is voor een eerste Burgerberaad; hij heeft daarover twijfels.
Mevrouw Van der Wilt (D66) merkt op dat de jaarwisseling op de agenda staat. Zij nodigt de heer Bosch uit te benoemen waarom hij dat niet geschikt zou vinden. Zij denkt dat heel veel thema's aangeraakt kunnen worden voor een Burgerberaad. Het gaat er wat haar betreft om dat er ruimte zit voor inwoners om zelf de koers te bepalen en dat er ook iets is dat politiek gezien spannend is. Het feit dat deze thema's sa-

men worden geagendeerd, geeft al aan dat er politieke spanning op zit. Zij ziet zeker reden waarom dit thema kan.
De heer Van Heuven (Partij voor de Dieren) betreurt dat op het startdocument onder het kopje “6 mogelijke onderwerpen”, uiteindelijk maar één onderwerp staat. Hij had als raad willen kunnen kiezen uit meerdere onderwerpen. Hij vraagt wat mevrouw Van der Wilt daarvan vindt.
Mevrouw Van der Wilt (D66) verwijst naar de motie die haar fractie heeft ingediend. In het voorstel staat dat de volgende keer daarover mensen zullen meepraten. Dat vindt zij al een goede reden om hiermee nu in te stemmen. Zij vindt het wel belangrijk dat iedereen het deelt om dit echt te gaan doen. Zij is benieuwd naar de bijdragen.
De heer Van Heuven (Partij voor de Dieren) is er ook voorstander van dit de volgende keer aan het beraad zelf te vragen. Uit heel veel onderzoeken blijkt wat Utrechters willen als het gaat om vuurwerk. Hij legt de vraag voor wat het Burgerberaad toevoegt.
Mevrouw Van der Wilt (D66) merkt op dat het college uitgelegd heeft waarom dit onderwerp juist in de uitvoering lastig is en niet klip en klaar kan worden gevolgd. Zij kan zich voorstellen dat de heer Van Heuven daarop een andere kijk heeft. Zij verneemt die graag.
De heer Van Heuven (Partij voor de Dieren) wil het Burgerberaad niet onderschatten. Hij vindt vuurwerk een lastig onderwerp. De raad zal niet direct een antwoord hebben als het gaat om het vinden van geld en om alternatieve viering. Hij legt de vraag voor of hiermee het Burgerberaad een te moeilijk probleem voorgelegd krijgt. Denkt mevrouw Van der Wilt dat het Burgerberaad een antwoord heeft op handhaving?
Mevrouw Van der Wilt (D66) zet uiteen dat de essentie van het Burgerberaad is dat de raad de kracht van inwoners benut voor vraagstukken waar de raad niet zelf uitkomt.
De heer Dijkstra (EenUtrecht) merkt op dat dit onderwerp niet aan het eerste criterium voldoet; hier is geen sprake van een hevig verdeelde Utrechtse samenleving. Hij denkt dat een meerderheid graag ziet dat het vuurwerkverbod er komt. Zou D66 wellicht zelf ook een meer heikel onderwerp willen kiezen met politieke en maatschappelijke verdeeldheid?
Mevrouw Van der Wilt (D66) heeft wel de idee dat hierover verdeeldheid heerst en dat dat ook nu naar voren komt. Haars inziens is daarvan juist sprake in dit onderwerp.

De heer Van Heuven (Partij voor de Dieren) is een groot voorstander van het Burgerberaad. Maar dan niet over een Burgerberaad over de jaarwisseling.
Uit verschillende onderzoeken - onder meer een belevingsonderzoek uit 2021 - is heel duidelijk wat Utrechters met de jaarwisseling willen. De meerderheid van 53% wil een vuurwerkverbod en een nog grotere meerderheid wil een vuurwerkverbod met alternatieve vieringen; dan komt hij uit op een percentage van 79%. Die vieringen worden in het belevingsonderzoek benoemd.
De heer Bosch (PVV) merkt op dat 53% maar de helft is. Ten tweede vindt hij de vraagstelling over dit soort onderwerpen vaak vals. Hij vraagt of de heer Van Heuven dat erkent. **De heer Van Heuven** (Partij voor de Dieren) antwoordt ontkennend.
De heer Bosch (PVV) vraagt of de Partij voor de Dieren het geen valse voorstelling vindt dat niet duidelijk wordt gemaakt waarover een vuurwerkverbod feitelijk gaat.

De heer Van Heuven (Partij voor de Dieren) vervolgt zijn betoog met op te merken dat veel alternatieve vieringen in het belevingsonderzoek al genoemd werden. Een Burgerberaad over de jaarwisseling organiseren is daarmee het negeren van dit onderzoek en daarmee wat zijn fractie betreft ook het negeren van de meerderheid van inwoners. Dat laat zijns inziens zien dat het college en de raad geen beslissing durven te nemen over het vuurwerkverbod. Dan gaat het ook nog over de jaarwisseling 24/25; dus pas over een jaar. Wat zijn fractie betreft is dat een vorm van minachting naar al die mensen die wel een vuurwerkverbod willen.
De heer Van der Zweth (PvdA) betwijfelt of de staatjes die de heer Van Heuven aanhaalt rekening houden met groepen die wellicht tegen zijn en zich minder vaak laten horen. Hij merkt op dat het in de raad nog niet tot dat besluit is gekomen; dan kan wat hem betreft het Burgerberaad alleen daarvoor al helpend zijn in de richting van het deelnemen van dat besluit; hij gaat ervan uit dat de staatjes die de heer Van Heuven aanhaalt, kloppen.
De heer Van Heuven (Partij voor de Dieren) vindt de opmerking van de heer Van der Zweth gevaarlijk: of “zijn staatjes kloppen” gaat wat hem betreft in de richting van fake nieuws. Hij baseert zich op een onderzoek dat in opdracht is van de raad is uitgevoerd door een prestigieus onderzoeksbureau dat bekend is en dat een statistiek oplevert die klopt. Die percentages kloppen dus. Daarover is niets te betwijfelen.
De heer Van der Zweth (PvdA) merkt op dat het in de raad niet tot een besluit is gekomen; dan zou dat het Burgerberaad helpen om die staatjes om te zetten naar een besluit in de raad.
De heer Van Heuven (Partij voor de Dieren) zou dat graag doen; dat de raad dat doet en dat de raad niet een Burgerberaad gebruikt om zelf niet dat besluit te durven nemen.
De heer Van der Zweth (PvdA) heeft daarmee geconstateerd dat het nuttig is, al zegt de heer van Heuven nu iets anders. De vervolgvraag is dan dat de raad dan een alternatief wil organiseren. Daarin zijn heel veel vormen. Daaraan geeft het Burgerberaad dan toch ook invulling; dan voegt het wel degelijk iets toe wat hem betreft, afwijkend van het betoog van de heer Van Heuven zojuist.
De heer Van Heuven (Partij voor de Dieren) antwoordt bevestigend. Hij verwacht dat het Burgerberaad met zinnige alternatieven zal komen. Die kennis over de alternatieven staat in het belevingsonderzoek van 2021. Hij schetst de vragen die daarin beantwoord zijn. Hij herhaalt zijn standpunt als het gaat om de geschiktheid van dit onderwerp.
De heer Bosch (PVV) wil die staatjes wel aanmerken als fake nieuws of als niet representatief. Het zegt hem niets dat het hier gaat om gerenommeerde bedrijven die die onderzoeken hebben gedaan. Met veel enquêtes worden hele groepen mensen niet bereikt. En die groepen wonen nu juist in die wijken waarin al dat vuurwerk nog wel de lucht ingaat, zelfs in het jaar waarin het verboden was om vuurwerk af te steken. Juist die mensen worden niet gehoord. Hij neemt aan dat heer Van Heuven daarvan ook iets vindt.
De heer Van Heuven (Partij voor de Dieren) merkt op dat aan dit onderzoek 750 inwoners van de gemeente Utrecht van 16 jaar en ouder meededen. De deelnemers zijn gewogen op leeftijd, geslacht, en wijk. Aan dat onderzoek refereert hij. Hij denkt dat het een goed gewogen onderzoek is.
De heer Bosch (PVV) merkt op dat die weging niets zegt over of mensen uit allerlei groepen uit de bevolking zijn geselecteerd. Hij twijfelt daaraan. Hij noemt het vuur-

werk dat werd afgestoken in het jaar waarin het afsteken van vuurwerk verboden was. Hij vraagt hoe de heer Van Heuven daarvoor zijn ogen sluit.
De heer Van Heuven (Partij voor de Dieren) zou wat hem betreft het stadsbestuur zo snel mogelijk over moeten gaan tot een verbod op vuurwerk om daarmee ook de norm om te draaien en daarmee te laten zien dat het onacceptabel is om vuurwerk af te steken. Hij vervolgt zijn beantwoording in zijn termijn.
Hij herhaalt dat in het startdocument onder het kopje “6 mogelijke onderwerpen” maar één onderwerp genoemd staat. Hij herhaalt zijn standpunt ter zake. Hij vraagt de wethouder welke onderwerpen nog meer mogelijk zijn en waarom de raad niet in positie wordt gebracht om te kiezen tussen die verschillende onderwerpen. Hij krijgt daarop graag de reactie van de wethouder.
Dat er nog geen geld is om de adviezen van het Burgerberaad uit te voeren, trekt wat hem betreft het fundament onder het beraad uit; dat maakt het beraad op zijn minst kwetsbaar. Waarom zouden deelnemers nog meedoen wanneer nog niet duidelijk is dat daadwerkelijk geld is voor wat ze adviseren. Hij stelt voor de kosten van dit beraad te gebruiken om of de aanstaande jaarwisseling al vuurwerkvrij te maken of een ander beraad te houden over een zijns inziens beter onderwerp; zijn partij heeft al vaker gezegd iets met betrekking tot het klimaat te willen doen.
Mevrouw Van der Wilt (D66) kan de heer Van Heuven niet helemaal volgen. Zij is het in eerste instantie helemaal eens met zijn betoog over dat het duidelijk moet zijn dat er geld is. Uiteindelijk hoort zij de heer Van Heuven spreken over een ander thema. Waarom stelt de heer Van Heuven niet gewoon dat er helderheid moet komen over dat geld inplaats van de beweerde samenhang met het weghalen van het thema; die link miste zij volledig.
De heer Van Heuven (Partij voor de Dieren) legt die link ook niet specifiek. Hij vindt een Burgerberaad over vuurwerk niet zinvol. Dan vindt hij het duur. Dan zou hij de kosten van het Burgerberaad liever benutten voor het vuurwerkverbod op zichzelf, of hij zou die kosten voor een Burgerberaad liever willen inzetten voor een ander thema.
Mevrouw Van der Wilt (D66) merkt op dat dat wat haar betreft de subjectiviteit is wanneer het besluit genomen gaat worden of de raad dit het waard vindt; wat haar betreft gaat het daarom juist om het objectief vaststellen van het budget, en dat de raad daarmee instemt en dan vervolgens het thema ook het thema te laten zijn. Nu lopen de politieke wens en het middel door elkaar heen.
De heer Van Heuven (Partij voor de Dieren) kan zich dat voorstellen. Om die reden had hij graag meer inzicht willen hebben in welke onderwerpen nog meer aan de orde warenen en of het college ze beschouwt als geschikt voor een eerste Burgerberaad.
Hij vervolgt zijn betoog. Als het gaat om het raadsvoorstel, is zijn fractie niet akkoord met de inhoud. Zijn fractie zou graag een ander onderwerp willen voor dit eerste Burgerberaad.
Zijn fractie kan zich over het algemeen vinden in de randvoorwaarden. Er is veel aandacht voor extra weging van deelnemers. Zo ziet hij nog een aantal punten waarover zijn fractie enthousiast is. Hij zou aan beslispunt 1 een sub h willen toevoegen: voor uitvoering van de adviezen van het Burgerberaad zijn voldoende middelen beschikbaar. Dit is wat zijn fractie betreft nodig om het beraad in werking te laten treden. Hij krijgt hierop graag de toezegging van de wethouder.

De heer Van der Zweth (PvdA) vindt het goed nieuws dat het Burgerberaad er gaat komen. Hij beseft dat op het gebied van participatie veel nog moet gebeuren. Hij vindt het mooi dat het college hiermee voortvarend aan de slag gaat.
Hij onderschrijft de vragen van D66 over het mandaat en de kosten.
Voor zijn fractie is het allerbelangrijkst dat het Burgerberaad representatief is; dat het Burgerberaad die bredere groep Utrechters bereikt en ook mensen die wat verder van de overheid afstaan. Wat hem betreft is het Burgerberaad niet geslaagd wanneer die representativiteit ontbreekt. Hij beseft dat dat een hele opgave is. Ook de tegenstem zal vertegenwoordigd moeten zijn in het Burgerberaad. Dat vergt nogal een aantal activiteiten vanuit het Burgerberaad.
Zijn fractie zou het mooi vinden, goed en mogelijk ook nodig dat ook Utrechts die jonger zijn dan 18 zitting hebben in het Burgerberaad zelf.
In zijn fractie werd wisselend gereageerd op het onderwerp jaarwisseling. Het voldoet wel aan alle criteria. Meerderheden zijn vaak ruim niet gevonden.
In die motie 95 van 2022 roept de raad het college op een lijst te leveren van onderwerpen waaruit de raad kan kiezen. Dat zit er nu niet bij. De raad heeft die lijst gevraagd en hij baalt ervan dat hij er niet is. Hij schaart zich achter de inbreng van D66: wanneer in het vervolg meer burgerberaden zullen plaatsvinden, moet of de raad of de stad meer aan het stuur zitten bij die keuze.
De heer Dijkstra (EenUtrecht) vraagt de PvdA of dit het meest geschikte onderwerp is, of houdt hij een maatschappelijk politiek relevanter onderwerp voor mogelijk.
De heer Van der Zweth (PvdA) merkt op dat die lijst er niet is. Hij kan op die vraag geen antwoord geven. Dit onderwerp voldoet wel aan heel veel.
De heer Dijkstra (EenUtrecht) merkt op dat Utrechters echt wakker liggen van een aantal onderwerpen: woning, klimaat, mobiliteit, energie. En soms maakt Utrecht zich ook druk om vuurwerk. Hij vindt dit dan wel in de juiste volgorde gezegd. Hij gaat ervan uit dat de PvdA de relevante onderwerpen goed kent die zwaar op de maag liggen van veel Utrechters. Hij herhaalt zijn vraag.
De heer Van der Zweth (PvdA) merkt op dat op de onderwerpen die niet voorliggen ook van alles gebeurt. Mogelijk had hier een beter onderwerp kunnen liggen maar dan had het een stuk specifieker gemoeten dan nu genoemd door de heer Dijkstra. Dan zou het bestuur aan bewoners hebben kunnen laten zien dat zij een keuze hebben te maken waarover de gemeente gaat en waaraan opvolging is te geven. Hij vraagt de heer Dijkstra zich niet te vergissen over hoe hoog discussies kunnen oplopen over tradities die het stadsbestuur probeert te wijzigen.
De heer Dijkstra (EenUtrecht) vindt het teleurstellend dat niet een onderwerp over wonen is uitgekozen.
De heer Van der Zweth (PvdA) antwoordt dat het bestuur daar goede dingen aan het doen is. Wonen is dan niet een goed voorbeeld, windmolens wel. Hij zoekt ook een onderwerp waarmee te laten zien is dat het Burgerberaad een succes is; dat is iets complexer dan de heer Dijkstra het nu voordoet.
De heer Van Heuven (Partij voor de Dieren) merkt op dat aan diverse mensen gevraagd is onderwerpen voor te stellen; hij kan zich voorstellen dat bij het college een lijst beschikbaar is van mogelijke onderwerpen. Toch stelt het college slechts één onderwerp voor. Zou de heer Van der Zweth met hem meer inzicht willen hebben in die andere mogelijke onderwerpen voordat de raad dit raadsvoorstel gaat vaststellen en dus ook met het vuurwerkverbod, dus met het onderwerp Jaarwisseling in te stemmen.

De heer Van der Zweth (PvdA) denkt dat er dan een bijlage komt. Hij is daar ook niet enthousiast over. Verder vindt hij het een prima verzoek van de heer Van Heuven. **De voorzitter** concludeert dat dit verzoek doorgeleid wordt naar het college.
De heer Bosch (PVV) noemt het invoeren van betaald parkeren in de hele stad als onderwerp.
De heer Van der Zweth (PvdA) bevestigt dat dat ook schuurt en voldoet aan alle criteria. Daar komt een gigantisch financieel vraagstuk bij; dat maakt dit onderwerp veel ingewikkelder. Dit zou ook invloed hebben op woningbouwprojecten. In dat licht is dit onderwerp minder geschikt.
De heer Bosch (PVV) vraagt of deze voorbehouden de opmaat zijn naar het voortijdig stoppen met het Burgerberaad als het te gek wordt.
De heer Van der Zweth (PvdA) begrijpt dat heer Bosch daar angst voor heeft. Hij legt dit in handen van de Utrechters en ziet wel wat er uitkomt.

De heer Maas (VOLT) is een groot voorstander van het gebruik van Burgerberaad in het bestuur van de stad. Een Burgerberaad kan bijdragen aan het herstel van vertrouwen van Utrechters in de politiek en vooral in hun eigen rol in het bijsturen van het beleid in deze stad. Terecht staan daarom in het raadsvoorstel flink wat randvoorwaarden waaronder bijvoorbeeld de criteria maatschappelijk relevant, politiek relevant, geeft zichtbaar resultaat en is geschikt voor het instrument Burgerberaad. En de deelnemers zijn representatief voor Utrechtse bewoners; dit naast de andere randvoorwaarden.
De heer Van Heuven haalde terecht het onderzoek van I&O aan waarin gesteld wordt dat het merendeel van de Utrechters al voorstander is van een vuurwerkverbod. Dan is het de vraag of het gemeentebestuur met dit Burgerberaad draagvlak krijgt in de stad. Of het bestuur het vertrouwen krijgt van de Utrechters wanneer dit wordt uitgevoerd in een Burgerberaad. Zijn pleidooi is een onderwerp te kiezen waarbij vooraf niet duidelijk is wat daarvan gevonden wordt. Hij noemt onderwerpen als klimaat en wonen.
Hij steunt D66 in de roep over duidelijkheid rondom het woord “mandaat”.
De heer Van der Zweth (PvdA) vindt dat het Burgerberaad ook een onderwerp nodig heeft dat een beetje schuurt; de heer Maas roept op een onderwerp te kiezen waarover nog geen mening is. Hij vraagt of het klimaat daarvan een voorbeeld is; waarover de raadsleden nog geen mening hebben.
De heer Maas (VOLT) licht toe dat klimaat slechts een thema is. Dat thema is te verdelen in specifieke onderwerpen. Hij bevestigt dat een onderwerp nodig is dat schuurt en waarover de duidelijkheid nog niet bestaat.
De heer Van der Zweth (PvdA) vraagt over welk onderwerp binnen klimaat de raad nog geen positie heeft; over welk alternatief spreekt de heer Maas nu?
De heer Maas (VOLT) houdt een onderwerp voor mogelijk als hoe klimaatneutrale maatregelen te nemen; welke keuzes te maken in de prioritering van die maatregelen. Welke maatregelen de gemeenteraad uberhaupt moet nemen. Hij bevestigt dat daarover concrete dingen te zeggen zijn.
De heer Van der Zweth (PvdA) vindt dat het vraagstuk dat nu voorligt open is; dat het Burgerberaad daarmee niet gestuurd wordt, zoals wel bij de vraag hoe zo snel mogelijk klimaatneutraal te worden.
De heer Maas (VOLT) erkent dat niet. Hij kent de mening van het grootste deel van Utrechters over het onderwerp vuurwerk. In zijn beleving schuurt dit onderwerp niet.

Hij herhaalt zijn vrees dat Utrechters met dit onderwerp niet ervaren dat ze beter betrokken worden bij de politiek.
De heer Van Steeg (CDA) vraagt of de heer Maas serieus van mening is dat dit onderwerp niet schuurt. **De heer Maas** (VOLT) bevestigt dat hij van mening is dat het onderwerp schuurt. De uitkomst ervan is bekend.
De heer Van Steeg (CDA) ziet de mogelijkheid de minderheid mee te nemen in een Burgerberaad; de minderheid die fors tegen het vuurwerkverbod is.
De heer Maas (VOLT) zou hopen dat dat de doelstelling is. Hij zou het daarmee van harte eens zijn. Hij herhaalt zijn zorgen. Het lijkt hem ingewikkeld om die minderheid mee te nemen.
De heer Van Steeg (CDA) legt de vraag voor wat het doel is van het Burgerberaad: mensen betrekken bij het nemen van een politiek juist besluit, die normaal gesproken verder weg staan van de politiek en daarmee het draagvlak vergroten. Dan zou dit onderwerp een goed onderwerp zijn.
De heer Maas (VOLT) is het van harte eens met heer Van Steeg. Dat houdt niet in dat hij en de heer Van Steeg hetzelfde denken over het onderwerp.
Mevrouw Van der Wilt (D66) merkt op dat het Burgerberaad niet bedoeld is om draagvlak te creëren, maar juist de kracht van een groep mensen te gebruiken om iets op te lossen wat lastig is voor de raad.
Richting de heer Maas benadrukt zij dat ook zij het woord mandaat belangrijk vindt. Zij vraagt of andere partijen kunnen aangeven wat zij nodig hebben zo dat tegen de tijd dat begonnen wordt met het Burgerberaad, zij dat mandaat durven te geven. Zij vraagt de reflectie van de heer Maas daarop.
De heer Maas (VOLT) antwoordt “zeker, van harte”. Hij zou het woord mandaat gebruiken.
Mevrouw Van der Wilt (D66) vraagt of de heer Maas kan instemmen met het nu voorliggende voorstel wanneer het zo blijft als het nu is. Of zegt de heer Maas dat het voorstel echt anders moet, omdat zijn partij de opdracht dan niet gunt aan de stad.
De heer Maas (VOLT) vraagt nadere toelichting.
Mevrouw Van der Wilt (D66) hoorde de heer Maas enkele kanttekeningen maken bij het voorstel. Zou VOLT kunnen instemmen met de uitslag wanneer met het voorliggende voorstel wordt begonnen? Of is daarvoor iets anders nodig? Bijvoorbeeld de voorwaarden, de vraagstelling.
De heer Maas (VOLT) kan ermee instemmen wanneer de randvoorwaarden zo worden uitgevoerd als ze zijn geformuleerd. Hij vervolgt zijn betoog. Zijn fractie is blij hiermee te gaan experimenteren.

De heer Van Bergen (ChristenUnie) dankt de wethouder voor het voorliggende voorstel. Zijn partij is daarover enthousiast.
Wanneer het Burgerberaad goed wordt uitgevoerd is het een nuttig instrument voor het maken van beleid. De directe vorm van inspraak en concrete te behalen resultaten zijn goed voor het vertrouwen in de politiek, wanneer ze goed worden uitgevoerd. Voor die goede uitvoering zijn kaders nodig. Daarover spreken raad en college nu. Voor een goed uitgevoerd Burgerberaad vindt hij het van groot belang dat het gemeentebestuur zowel het proces als de uitkomst respecteert.
De ChristenUnie is van mening dat het goed is om zich als stadsbestuur vooraf te committeren aan de uitslag van het Burgerberaad. Er worden verwachtingen gecreëerd, en het is van belang dat het stadsbestuur die verwachting waarmaakt. Het

serieus nemen van het beraad houdt zijns inziens ook in dat het gemeentebestuur het Burgerberaad de ruimte geeft. Wanneer het gemeentebestuur nu uitspreekt een Burgerberaad te willen over de jaarwisseling, moet het gemeentebestuur dat onderwerp verder loslaten. Het gemeentebestuur geeft een verkeerd signaal af wanneer het bestuur nu nog snel dingen aan de de status quo verandert om vervolgens een Burgerberaad af te kondigen. Een Burgerberaad slaagt zijns inziens alleen in de opzet wanneer het ook echt de verantwoordelijkheid krijgt die het verdient.
Het loslaten betekent ook goede afspraken maken met elkaar; tussentijdse inhoudelijke inmenging is wat zijn fractie betreft onwenselijk. Hiermee doelt hij op het individueel aanspreken van deelnemers, of zoiets dergelijks. Daarover zijn heldere afspraken nodig. Hij pleit ervoor elkaar aan te spreken wanneer toch sprake zou zijn van oneigenlijke inmenging.
In het kader van het grotere experiment Burgerberaad vindt hij het goed wanneer de commissie en de raadsleden de sfeer komen proeven, maar dan wel op een discrete manier.
Als het gaat om de inhoud van het voorstel vindt hij het goed dat er zoveel mogelijk drempels worden weggenomen door na te denken over kinderopvang en toegankelijke taal. Zijn fractie is in het bijzonder blij met de voorgestelde financiële vergoeding. Dat is echt nodig om dwarsdoorsnede van Utrechters aan tafel te krijgen. Hij sluit zich ook aan bij vragen van D66 op dat punt.
Bij de parameters van deze dwarsdoorsnede ontbreekt wat hem betreft de culturele achtergrond. Hij vraagt naar de afweging van de wethouder bij de parameters voor diversiteit. Is de wethouder bereid om in het kader van diversiteit een culturele barometer toe te voegen? De parameter *wel of niet gestemd* vindt hij een persoonlijk spannende. Hij begrijpt dat dit is opgenomen. Hij ziet de meerwaarde ook. Het is belangrijk dat goed uit te leggen wanneer hier navraag naar komt zo dat de vraag niet afschrikt.
Op dit moment is het voorstel dat de uitkomst van het beraad alleen gebruikt wordt voor 2024/2025. Hij vraagt naar de afweging daarbij. Hij vraagt of die periode te vergroten is naar meerdere jaarwisselingen. Zijn fractie zou daarvan voorstander zijn.
Mevrouw Van der Wilt (D66) vindt dat laatste een scherp punt. Zij is het eens met achteraf niet afwijken. Zij vraagt of de ChristenUnie het met D66 eens is dat dit nog vraagt naar verdere uitwerking in het voorstel dat nog aanstaande is, ook op de criteria die die redenen geven tot afwijzing van het voorstel. Of vindt de ChristenUnie het huidige voorstel voldoende om die keuze te maken?
De heer Van Bergen (D66) kan een eind uit de voeten met het voorstel zoals het voorligt.

De heer Bosch (PVV) maakt zich steeds enorm boos over de vuurwerkdiscussie. Hij vindt die discussie vaak vals en ongefundeerd. Hij moet steeds van inwoners horen over dagenlang geknal. Hij merkt dan op dat dat al verboden is.
Een vuurwerkverbod zou alleen van toepassing zijn op klein vuurwerk dat tussen 31 december 18.00 uur en 1 januari 02.00 uur afgestoken wordt. De rest is al verboden. Feitelijk is er al een vuurwerkverbod.
Het grootste probleem met vuurwerk is de handhaving. Hij brengt de jaarwisseling 2021 in herinnering. Hij legt de vraag voor hoe welk verbod dan ook rond vuurwerk te handhaven. Hij verwacht dat het dagenlang knallen gewoon zal doorgaan.
De schade die wordt veroorzaakt door illegaal vuurwerk; dat vuurwerk is al verboden. Dat is het probleem van illegaal vuurwerk.

Schade is ook de aan te richten met legaal vuurwerk door verkeerd gebruik. Dat kan ook met een fles of met een paraplu, of met een telefoonboek, en er kan zelfs met een pen. Hij vraagt de raadsleden die dit betreft of zij dit ook willen verbieden.
De heer Snijder (Student & Starter) vraagt of de heer Bosch beseft dat nu gesproken wordt over het Burgerberaad en niet over een vuurwerkverbod.
De heer Bosch (PVV) antwoordt bevestigend. Hij beschouwt dat als een aanleiding tot. “Het raadsvoorstel zal in samenhang met agendapunt 3 worden behandeld”; hij handelt nu overeenkomstig de agenda. Hij heeft nergens gelezen dat de agendapunten gescheiden afgehandeld moeten worden.
Hij beschouwt de raadsleden die voor een vuurwerkverbod zijn, als doen zij een kruistocht tegen plezier en blijdschap. Hij noemt de film Equilibrium uit 2002 in dit verband, over een wereld waarin menselijke emoties verboden zijn.
Zijn fractie vindt het geen goed idee om over vuurwerk een Burgerberaad in het leven te roepen. Zijn fractie heeft er geen vertrouwen in dat dit de juiste context zal geven aan de hele discussie. Hij vraagt de wethouder in te gaan op zijn kritiek.
Hij vraagt de toezegging van de wethouder dat duidelijk gemaakt wordt dat het over slechts 8:00 uur gaat die de burger tot nu toe is gegeven om vuurwerk af te steken.
Hij noemt de ervaringen elders. In Zeist zijn de bewoners zijns inziens genuanceerder dan de politie; daar is na lang Burgerberaad niets uitgekomen: geen vuurwerkverbod, iets meer vuurwerkvrijezones en vuurwerkshow. Wat hem betreft kan de raad dat ook bedenken.
Zijn fractie vindt het zonde om mensen van hun tijd te beroven om uiteindelijk net niets te beslissen. Hij deelt de conclusie niet van de heer Maas; hij trekt het onderzoek tot op zekere hoogte in twijfel. Dan gaat het vooral om de vraag wie bereikt is. Te zien is dat waar het vuurwerk de lucht ingaat, het stadsbestuur moeite heeft om de burgers te bereiken. Hij vindt het heel belangrijk dat daar goed op gelet blijft worden.
Hij vindt een beter idee de invoering van *betaald parkeren* als onderwerp voor Burgerberaad te kiezen, of *het nieuwe zandpad*.
Zijn fractie sorteert alvast voor om tegen het raadsvoorstel te stemmen. Feitelijk heeft zijn fractie nu ook de bijdrage gedaan voor het volgende onderwerp.
Mevrouw Van der Wilt (D66) hoort de kritiek op het Burgerberaad niet terug in de bijdrage van de fractie van de PVV. Zij is benieuwd te vernemen of de heer Bosch wellicht iets positiever is geworden, ook door het voorstel aan de randvoorwaarden aan de criteria.
De heer Bosch (PVV) heeft tegen het Burgerberaad gestemd. Hij zet uiteen dat wanneer de randvoorwaardelijkheden goed zijn en dat de mensen echt bereikt worden, hij in het Burgerberaad een toegevoegde waarde kan zien. Hij had liever een ander onderwerp gezien voor het Burgerberaad.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) vindt het geweldig dat dit voorstel nu voorligt. Hij vindt het van belang voor de lokale democratie. Hij vindt het ook een belangrijk signaal voor alle Utrechters. Utrechters krijgen tussentijds een mandaat en de gelegenheid om mee te beslissen of onderwerpen die heikel en urgent zijn en die de raad zwaar op de maag liggen.
Over de onderwerpkeuze is al veel gezegd; zijn fractie was daar enigszins over teleurgesteld. Er zijn veel andere onderwerpen waarvan Utrechters wakker liggen.

De heer Bosch (PVV) vraagt hoe de heer Dijkstra erbij komt dat de overgrote meerderheid van de raad voor een vuurwerkverbod is. Onlangs is daarover gestemd en dat kreeg geen meerderheid.
De heer Dijkstra (EenUtrecht) merkt op dat de discussie ging over de handhaving; het was niet handhaafbaar. Het Burgerberaad kan de raad nu helpen. Dat kan leiden tot een ander besluit in de raad.
De heer Bosch (PVV) had meer passie verwacht van de heer Dijkstra, als partij van de participatie.
De heer Dijkstra (EenUtrecht) zegt niet dat het geen goed onderwerp is. De teleurstelling zat hem in het aantal onderwerpen die nog hoger op de lijst stonden en waar het nog meer schuurde. Hij denkt dan aan het wonen, de energievraag, et cetera.
De heer Van Bergen (ChristenUnie) weet uit het voorstel dat het gaat om het bereiken van consensus. Wanneer de tegenstemmers geharnast zijn is het zijns inziens een goed onderwerp om in de verhouding 70 : 30 in gesprek te gaan om gezamenlijk door één deur te kunnen.
De heer Dijkstra (EenUtrecht) zal vóór stemmen. Dat neemt niet weg dat hij zijn teleurstelling niet onder stoelen of banken steekt.
De heer Simşek (DENK) merkt op dat heer Dijkstra in algemene zin een aantal onderwerpen noemt: mobiliteit, wonen. Hij vraagt wat de heer Dijkstra vindt van een Burgerberaad over betaald parkeren.
De heer Dijkstra (EenUtrecht) is daarvan voorstander. Dat onderwerp mag wat hem betreft ook op de lijst.
De heer Van Heuven (Partij voor de Dieren) stelt voor de gevraagde lijst aan de wethouder eerst goed te bekijken en uit die lijst een ander onderwerp te selecteren voordat de raad met dit raadsvoorstel instemt.
De heer Dijkstra (EenUtrecht) antwoordt dat dat voor zijn fractie een dilemma is; hij wil vertraging voorkomen. Dit onderwerp is wat hem betreft geschikt. Hij voelt de urgentie om aan de stad te laten zien dat het stadsbestuur een begin wil maken met het Burgerberaad.
De heer Van Heuven (Partij voor de Dieren) stelt dat het wat hem betreft niet tot vertraging hoeft te leiden. De raad zou op korte termijn inzicht kunnen krijgen in de mogelijke lijst van onderwerpen; dan is bij de bespreking van dit raadsvoorstel te kiezen voor een onderwerp A of B.
De heer Dijkstra (EenUtrecht) gaat ermee akkoord wanneer dat mogelijk is.
De voorzitter concludeert dat deze vraag doorgeleid wordt naar het college.
De heer Dijkstra (EenUtrecht) vervolgt zijn inbreng met de vraag aan de wethouder de meer uitgewerkte lijst op korte termijn aan te leveren voor het tweede raadsvoorstel.
Hij ziet een risico in verband met het onderwerp in het geval binnen het jaar een landelijk vuurwerkverbod zal worden ingevoerd. Dan staat in het Burgerberaad het voornemen te spreken over een alternatieve invulling van de viering van de jaarwisseling. Dan blijft een onderwerp over dat niet meer urgent is in zijn beleving. Dat steekt dan schril af tegenover al die andere onderwerpen; wanneer de burgemeester binnen een half jaar of binnen een jaar voortgang verwacht op landelijk niveau, is dat bepalend voor het antwoord op de vraag of dit onderwerp voor het Burgerberaad zou moeten worden doorgezet.
Als het gaat om het mandaat licht hij toe dat hij wil blijven spreken over een mandaat, maar dan het begrip dat gebruikt wordt in de spreektaal, en dus niet juridisch. Hij vraagt een stapje in te bouwen, namelijk dat de gemeenteraad die opdracht zelf

geeft, en dat individuele raadsleden aan de voorkant verklaren zich aan de uitkomst te committeren wanneer het Burgerberaad voldoet aan alle voorwaarden. Hij zou dat vooraf gezamenlijk willen afspreken. Hij vraagt de wethouder dit op die manier op te lossen.
Mevrouw Van der Wilt (D66) concludeert dat D66 en EenUtrecht in dat opzicht op dezelfde lijn zitten; zij heeft diezelfde wens. Zij legt de vraag voor of dit dan in een afzonderlijk document moet worden vastgelegd of dat dat het volgende raadsvoorstel gaat zijn waarmee de individuele raadsleden instemmen. Zij vraagt of de partijen elkaar in dat opzicht begrijpen.
De heer Dijkstra (EenUtrecht) denkt van wel.
Hij vervolgt met in te gaan op de publiekscampagne. Hij zou het een goed idee vinden om Utrechters op te roepen onderwerpen aan te leveren. Hij stelt voor daarvoor iets voor te bereiden op schrift: hoe dat zinvol en effectief te doen.
Hij gaat in op de kosten: 450.000 euro. 40% van de kosten zijn ambtelijke. Hij vraagt zich af of dit echt nodig is. Hij stelt voor maximaal 20% ambtelijke kosten in te ruimen in de vorm van overhead of ambtelijke ondersteuning. Hij is beducht voor linksom of rechtsom invloed vanuit de ambtelijke ondersteuning. Hij ziet liever dat de overheid zich zo bescheiden mogelijk opstelt. Mogelijk zijn er meer kosten nodig voor de procesbegeleider. Het zou hem iets waard zijn wanneer de kosten maximaal 300.000 of 350.000 euro zijn met een passende ambtelijke ondersteuning.
Hiermee rondt hij zijn bijdrage af.

De heer Snijder (Student & Starter) kijkt met trots terug op het verkiezingsprogramma 2014 waarin zijn partij voor het eerst meedeed aan de gemeenteraadsverkiezingen en een zetel wist te bemachtigen. In dat programma stond dat de studenten en starters een actievere rol moeten krijgen in de ontwikkeling van Utrecht. Daarbij richt zijn partij zich niet alleen op studenten- en startersbelangen, maar ontwikkelt zijn partij gezamenlijk met anderen innovatieve oplossingen voor maatschappelijke, culturele en economische vraagstukken van Utrecht. Als gevestigde orde in de Utrechtse politiek staat zijn partij nog steeds achter deze visie. Bijna 10 jaar later ziet hij een grote stap voorwaarts in de vorm van het Burgerberaad. Hij dankt de wethouder daarvoor.
Het Burgerberaad biedt Utrechters een unieke gelegenheid hun stem te laten horen, nieuwe ideeën aan te dragen en daadwerkelijk invloed uit te oefenen op de besluitvorming in de stad. Ook jonge Utrechters krijgen een eerlijke kans om hun visie op de stad te verkondigen; de stad waar ze mogelijk in de toekomst zullen verblijven. Het Burgerberaad kan hen helpen om betrokken te raken bij de lokale politiek en actief deel uit te maken van positieve veranderingen in Utrecht. Hij erkent dat jonge frisse en innovatieve ideeën van onschatbare waarde zijn, dat ze helpen bij het oplossen en vinden van uitdagingen waarvoor de stad staat.
Het Burgerberaad erkent dat het een platform biedt waarop Utrechters een unieke bijdrage kunnen leveren.
De heer Bosch (PVV) vraagt of de heer Snijder beseft dat dit geen jongerenberaad is, maar een beraad voor iedereen.
De heer Snijder (Student & Starter) beseft dat zeker. Zijn fractie vindt het superbelangrijk dat nu ook jonge Utrechters meer vertegenwoordigd gaan worden; die worden systematisch vaak ondervertegenwoordigd in de besluitvorming.
De heer Bosch (PVV) denkt dat er allerlei bevolkingsgroepen zijn die niet vertegenwoordigd worden. Hij verwacht dat Student & Starter dat erkent.

De heer Snijder (Student & Starter) denkt het daarmee helemaal eens te zijn.
Hij vervolgt zijn betoog in zijn termijn. Hij kan zich vinden in de inbreng van D66 en de PvdA. Ook de inbreng van de ChristenUnie omarmt zijn fractie. Daarnaast stelt hij nog nog enkele andere vragen.
Vanuit zijn fractie is representatie een belangrijke voorwaarde; hij sluit zich aan bij dat punt van D66 en vraagt de wethouder de borging van representativiteit meer te onderzoeken en daarop een duidelijk antwoord te geven. Aansluitend daarop vindt hij het van belang dat de toegankelijkheid van het Burgerberaad voor mensen met belemmeringen zoals een ondersteuningsbehoefte of beperkte digitale vaardigheden, voldoende geborgd is. Hij vraagt hoe de wethouder daarin gaat voorzien.
Daarnaast vraagt zijn fractie zich af op welke manier de uitkomsten van eerdere burgerberaden in de toekomst worden meegenomen en hoe daarvan te leren is naar toekomstige burgerberaden toe. Hij vraagt de wethouder hoe de raad voldoende op de hoogte blijft en betrokken bij het proces. Welke rol moet de raad op zich nemen?
Tot slot steunt hij expliciet de inbreng van EenUtrecht zojuist over het mandaat.

De heer Van Steeg (CDA) stemde voor het Burgerberaad omdat zijn fractie het belangrijk vindt te kijken naar nieuwe manieren van inspraak en inwoners breed te betrekken bij de politieke besluitvorming. Dat gaat nu niet altijd goed. Wat hem betreft is dit de kans om inwoners te betrekken bij moeilijke besluiten waarover heel verschillend wordt gedacht. In dat opzicht kijkt zijn fractie anders tegen het gekozen onderwerp aan; zijn fractie vindt dat onderwerp geschikt. Het is redelijk klein en er wordt heel verschillend over gedacht. Hij is benieuwd hoe een Burgerberaad kan bijdragen aan een breed draagvlak voor een veilige jaarwisseling. Hij kan zich heel goed voorstellen dat dit te gebruiken is om naar nieuwe onderwerpen te zoeken.
Hij deelt datgene wat gezegd is over representativiteit. Hij denkt dat het goed is om transparant te zijn over de criteria: op basis waarvan geloot gaat worden, op basis waarvan worden mensen betrokken? Hij adviseert het stadsbestuur dit niet te complex te maken. Die transparantie is nog niet gerealiseerd. Hij vraagt daarop de reactie van de wethouder.
De vraag is nog hoe het Burgerberaad onafhankelijk wordt geïnformeerd. Op dat vlak vindt hij het voorstel nog redelijk beperkt. De beïnvloeding kan tegenwoordig op heel veel verschillende manieren plaatsvinden. Hij vindt dit heel belangrijk.
Gesproken is over de financiën. Hij kan een eind meegaan met de inbreng van de heer Dijkstra daarop, vooral als het gaat om de overhead. Hij vindt het geraamde bedrag veel geld. Hij hoopt dat dit in de toekomst goedkoper kan.
Daarnaast stelt hij vragen bij het vervolg; de wens is twee burgerberaden. Dat wordt dan vastgesteld maar de financiën daarvoor zijn er nog niet. Momenteel is er nog niet eens een goede evaluatie mogelijk. Een goede evaluatie zou minimaal gewaarborgd moeten zijn in dit voorstel; wellicht is er iets te doen met de financiën om dat te waarborgen zodat de uitkomsten uit het Burgerberaad daadwerkelijk leiden tot een verbetering naar de volgende stap en dan ook de keuze voor de onderwerpen.
Ook haar zijn fractie was verbaasd over de onderwerpen die er lagen. Hij kan in die zin meegaan met de inbreng van de heer Bosch; betaald parkeren kan wat hem betreft een prima onderwerp zijn voor een Burgerberaad. Hij hoopt dat hiermee een oud en nieuw feest voor iedereen dichterbij komt.

De voorzitter schorst de vergadering voor onder meer een voorzitterswissel en heropent de vergadering.

Mevrouw Meerding (VVD) is in principe geen voorstander van het instrument Burgerberaad. Haar fractie gelooft niet dat het haalbaar is om een panel van 100 Utrechters samen te stellen dat beslist over een bepaald onderwerp en dat dan ook echt representatief is voor alle inwoners van Utrecht. Er zijn heel veel kenmerken waarop leden van het Burgerberaad te selecteren zijn; de vraag is dan waarvoor te kiezen.
De heer Bosch (PVV) vraagt hoe hij deze woorden moet duiden in het licht van de motie waar hij tégen hij heeft gestemd en de VVD vóór.
Mevrouw Meerding (VVD) zegt niet op ideologische gronden een Burgerberaad maar niets te vinden. Het liefst zou haar fractie willen dat een Burgerberaad goed functioneert; dat het de beoogde uitwerking heeft. Haar fractie heeft serieuze twijfels over of dit echt gaat lukken. Die twijfels gaan dan vooral over de representativiteit van de 100 Utrechters die ingeloot worden.
Mevrouw Van der Wilt (D66) begrijpt hieruit dat in tweede instantie de VVD nee zegt tegen een plan waarvoor zij heeft voorgestemd. Zij vraagt uitleg.
Mevrouw Meerding (VVD) had al eerder duidelijk gemaakt niet onverdeeld enthousiast te zijn over het Burgerberaad. Dit is niet nieuw. Zij begrijpt waar de vragen vandaan komen over de motie. Zij brengt nu een nuance aan.
Mevrouw Van der Wilt (D66) vraagt of het wellicht verstandig is na te gaan voor de VVD of iets is in te bengen waardoor de VVD wel mee kan in het Burgerberaad. Zij spoort mevrouw Meerding aan suggesties te geven aan het college in de richting van een mandaat.
Mevrouw Meerding (VVD) was zeker van plan om in haar inbreng suggesties mee te geven. Haar fractie staat er zeker voor open haar mening te herzien wanneer dit Burgerberaad wel een succes blijkt te zijn. Een succes is wanneer blijkt dat deelnemers representatief zijn geweest voor alle Utrechters.
Zij vervolgt haar betoog met nader in te gaan op de vele kenmerken waarvoor te kiezen is: geslacht, leeftijd, seksuele geaardheid, religie, afkomst, politieke voorkeur, de wijk waar iemand woont, of iemand praktisch of theoretisch is opgeleid. Het lijkt de VVD onmogelijk om hierin keuzes te maken en echte representativiteit te waarborgen.
Het Burgerberaad gaat er komen; dan moeten de uitgangspunten daarvoor goed geregeld worden. Het startdocument doet een poging om een aantal belangrijke onderwerpen te waarborgen. Zo gaat het over het bindende van het advies van het beraad, de onafhankelijkheid van de gespreksleiders, de representativiteit van de deelnemers. Mevrouw Meerding vindt het goed dat daarover is nagedacht, al bljft zij twijfelen over de concrete uitwerking.
Het verbaast haar dat er maar één onderwerp is gekozen onder hoofdstuk 6: de jaarwisseling en daarmee vuurwerk. Zij vindt het een gemiste kans dat geen inzicht is gegeven in welke andere onderwerpen naar voren zijn gekomen. Zij hoopt dat de wethouder dit met de raad kan delen.
Bij het gekozen onderwerp de jaarwisseling en vuurwerk, had de VVD gemengde gevoelens; enerzijds denkt zij dat het onderwerp aansprekend is, maar anderzijds heeft zij het idee dat het college wel al weet wat hij wil en dit gebruikt om iets uit te voeren wat het college toch al wil. Dat vindt zij nou juist net niet de bedoeling van een Burgerberaad.

Van de vraagstelling viel haar mond open. Die is niet neutraal. Het is heel sturend. Dat kan op een andere meer neutrale manier wat haar betreft. Een alternatieve vraagstelling is *wat mensen vinden van de oud en nieuw viering in Utrecht*.
De heer Van der Zweth (PvdA) vraagt of wanneer de vraagstelling verbetert in de ogen van de VVD er nog kans is dat de VVD zegt erin mee te gaan gezien ook de gesteunde motie. Of schiet de VVD het voorstel überhaupt af?
Mevrouw Meerding (VVD) vindt dat de vraagstelling echt veranderd moet worden en een stuk objectiever gemaakt, om überhaupt hiervan een succes te maken. Ook zij heeft zorgen over de representativiteit. Wanneer die vraagstelling niet wordt aangepast is het Burgerberaad vooraf gestuurd in de ogen van haar fractie.
De heer Van der Zweth (PvdA) begrijpt dat met de aanpassing van de vraagstelling er nog een kans is dat de VVD mee gaat doen met dit voorstel.
Mevrouw Meerding (VVD) vindt dat te kort door de bocht. Zij wil ook dat de wethouder haar nog gerust stelt over de representativiteit van de ingelote 100 mensen. Daarover ging het begin van haar betoog.
De heer Van der Zweth (PvdA) concludeert dat de deur nog niet is dichtgegooid maar dat de VVD zijn zorgen meegeeft. Hij vindt het fijn om te constateren.
Mevrouw Meerding (VVD) antwoordt bevestigend met nader in te gaan op de kosten. 450.000 euro vindt haar fractie erg veel. Zij stelt voor kritisch te evalueren op de kosten na het eerste beraad. Een van de dingen die haar opviel is dat publiekscampagne gericht is op de hele stad, terwijl maar 100 mensen mogen meepraten. Dat vindt de VVD een beetje vreemd. Zij begrijpt dat het stadsbestuur de stad breder het Burgerberaad wil laten zien met functie en waarde. Tegelijkertijd kost het veel geld om die bekendheid na te streven in de hele stad.
De heer Maas (VOLT) licht toe dat die 100 mensen bedoeld zijn om dat beraad te houden met elkaar en de hele stad te informeren over de uitkomst. Daarin is communicatie een essentieel onderdeel in zijn optiek.
Mevrouw Meerding (VVD) begrijpt dat heer Maas ervanuit gaat dat het budget bedoeld is zo dat de mensen die in het Burgerberaad zitten de rest van de stad kunnen informeren over de uitkomst; zij heeft dat niet zo gelezen. Zij verneemt graag hoe de wethouder daarover denkt. Zij denkt aan promotie van het Burgerberaad in de stad, terwijl uiteindelijk maar 100 mensen meedoen.
De heer Maas (VOLT) herhaalt zijn inbreng. Hij vraagt wat de VVD daarvan vindt.
Mevrouw Meerding (VVD) is benieuwd naar de uitleg van de wethouder. Zij houdt haar vraagtekens wanneer het een groots opgezette publiekscampagne is.
Het standpunt van de VVD over het vuurwerkverbod is bekend. Haar fractie is geen voorstander van een lokaal vuurwerkverbod; dat is niet handhaafbaar. Zij denkt ook dat een landelijk vuurwerkverbod nog te vroeg is. Zij wil eerst kijken naar wat het effect is van het recent ingevoerde verbod op knalvuurwerk; vuurwerk is ook een mooie traditie als mensen er goed mee kunnen omgaan.

Mevrouw Fattal (GroenLinks) voert het woord namens haar collega heer Dekkers. GroenLinks is erg tevreden met het voorstel voor een Burgerberaad.
Haar fractie sluit zich graag aan bij de inbreng van D66 en de PvdA die eerder vragen stelden over het mandaat en de kosten. Zij sluit zich ook aan bij het pleidooi van D66 om de inwoners zelf te laten beslissen over waarover ze een Burgerberaad zouden willen. Verder zal zij kort ingaan op representatie.
Representatie is niet hetzelfde als inclusie. Het is een proces van gewogen loting. Dat is niet voldoende voor inclusie. Inclusief wil zeggen dat voortdurend wordt na-

gegaan of de ongehoorde stemmen wel gehoord worden in het gesprek. Voor inclusie is het vaak nodig om aanvullende acties te ondernemen en op zoek te gaan naar die ongehoorde stemmen en die in te brengen in het gesprek. Zij spreekt bij ongehoorde stemmen ook over de stem van dieren, de stem van mensen met klachten aan de luchtwegen, de stem van mensen die oorlogsgebieden zijn ontvlucht. Hoe wordt ervoor gezorgd dat ook die stemmen worden gehoord. Zij vraagt dat ook aan de wethouder.
Zij sluit zich graag aan bij D66 met het verzoek om een toezegging waar het gaat om die representatie.
Een Burgerberaad staat niet garant voor een groter draagvlak; het is belangrijk dat naast de gesprekken van mensen die ingeloot zijn in het Burgerberaad, tegelijkertijd verschillende gesprekken plaatsvinden in de stad. De vraag is hoe ervoor te zorgen dat de activiteiten rond het Burgerberaad doorwerken in de stad en dat op die manier ook meer mensen uit Utrecht betrokken worden bij het Burgerberaad. Zij stelt die vraag ook aan de wethouder.
Mevrouw Van der Wilt (D66) merkt op dat dit onderwerp ook aangedragen is door inwoners. Zij vraagt hoe mevrouw Fattal dat ziet.
Mevrouw Fattal (GroenLinks) verwacht dat het geen verrassing is dat ze dit een goed idee vindt om met de stad in gesprek te gaan over de jaarwisseling. Dat is ook in lijn met haar motie die vorig jaar is aangenomen waarin zij expliciet vroeg aan het college het vuurwerkverbod door te zetten en de stad actief te betrekken bij hoe de jaarwisseling wél te vieren. Voor GroenLinks is een Burgerberaad niet per se de vorm om dit met de stad te bespreken. Daarover heeft haar fractie twijfels.
GroenLinks wil graag een verbod op het afsteken van vuurwerk. Zij vindt het ingewikkeld een mandaat te geven voor een Burgerberaad en daarbij een vrijblijvende houding aan te nemen als het gaat om de vraag wat met het mandaat te doen. Zij voelt daar ongemak bij.
Mevrouw Van der Wilt (D66) concludeert dat GroenLinks aan de ene kant zegt dat zij het belangrijk vindt dat het om een thema gaat waar juist bewoners over meepraten, over meebeslissen, maar dan niet in deze vorm. Zij begrijpt dan niet de positie van de politiek ten opzichte van wat de bewoners zelf willen.
Mevrouw Fattal (GroenLinks) merkt op dat het over iets anders gaat. Uit de evaluatie is gebleken dat een groot deel van de stad voorstander is van een verbod. Dan is het gesprek aan te gaan over hoe het anders te doen. Haar fractie heeft er moeite mee überhaupt een verbod in te stellen.
De heer Van der Zweth (PvdA) verwacht dat het voor GroenLinks moet meetellen dat een meerderheid voor het vuurwerkverbod er nog niet is. Daar kan dit voorstel bij helpen, of niet. Het is een stap die wordt gezet.
Mevrouw Fattal (GroenLinks) licht toe dat het primaire onderwerp voor haar is dat zij het vuurwerkverbod niet een geschikt onderwerp vindt en dat zij graag de andere onderwerpen op het lijstje had willen zien voordat het bestuur een keuze had gemaakt voor dit onderwerp. Zij bevestigt dat het kan bijdragen aan het draagvlak door het gesprek aan te gaan met de stad over een vuurwerkverbod. Wat haar betreft is een Burgerberaad niet het middel voor draagvlak. Het is een middel om een gesprek aan te gaan met de stad over een belangrijk en groot onderwerp. Vanuit het perspectief van haar fractie, voelt dit als dat er voor draagvlak gezorgd wordt en dat het stadsbestuur het er op die manier doorheen krijgt; zij vindt dat zonde van het middel Burgerberaad.

De heer Van der Zweth (PvdA) merkt op dat niet bekend is wat het Burgerberaad beslist. Hij vraagt welk onderwerp GroenLinks dan wel geschikt vindt.
Mevrouw Fattal (GroenLinks) zet uiteen dat zij graag de lijst eerst wil zien. Zij wil graag kunnen kiezen uit onderwerpen. Zij zou een onderwerp als het klimaat interessant vinden, en iets in het kader van jeugdzorg. Het gaat niet om wat zij wil maar om de toezegging dat de raad zou kunnen beschikken over een lijst en dat daaruit te prioriteren is wat voor de raad belangrijk is.
De heer Van der Zweth (PvdA) deelt dat met GroenLinks. Hij neemt aan dat GroenLinks het voorstel steunt wanneer dit het onderwerp blijft.
Mevrouw Fattal (GroenLinks) antwoordt sowieso voor een Burgerberaad te zijn. Zij ziet liever een vraagstelling als “We gaan een verbod invoeren, hoe zien jullie het vieren van de jaarwisseling voor je?” Wanneer het hierbij blijft, moet haar fractie daarover nog goed nadenken.
De heer Bosch (PVV) vraagt hoe hij moet duiden dat GroenLinks een andersoortige afweging maakt in dit verband vergeleken bij de afweging die GroenLinks maakte bij het onderwerp in de vergadering vanochtend bij JWCS.
Mevrouw Fattal (GroenLinks) merkt op vanochtend op geen enkel punt hebben gezegd het gebruiksverbod moeilijk te handhaven te vinden; zij had andere inhoudelijke argumenten tegen het verbod. Vaker is gesproken over de handhaving in dit verband. De handhaving wordt minder een groot probleem wanneer het draagvlak wordt vergroot in de samenleving. Wanneer de stad een verbod op het afsteken van vuurwerk breed draagt, verwacht zij dat mensen zich inhouden en vuurwerk niet zullen afsteken.
De heer Bosch (PVV) herhaalt zijn argument dat mensen massaal afsteken zoals is gebleken. **Mevrouw Fattal** (GroenLinks) vindt dat de cultuuromslag ergens moet beginnen. Zij is het eens met de PVV dat het nog wel een tijdje zal duren wanneer een verbod wordt ingevoerd en voordat iedereen zich er aan zal houden. Zij beaamt dat. Zij gelooft dat het nodig is om op termijn naar een jaarwisseling te gaan waarin geen vuurwerk meer wordt afgestoken. Zij zou dat fantastisch vinden.
De heer Bosch (PVV) legt de vraag voor waarom de inwoners het onderwerp niet kiezen wanneer het stadsbestuur vindt dat het Burgerberaad heel belangrijk is.
Mevrouw Fattal (GroenLinks) is het daarmee eens. Zij is er voorstander van dat de stad daarover meedenkt. Juist omdat het Burgerberaad zo belangrijk is heeft zij haar vraagtekens bij dit onderwerp het juiste is.

De heer Simşek (DENK) heeft geen inbreng op dit onderwerp.

Beantwoording
Wethouder Oosters dankt de commissie voor het levendig debat. Dit voorstel komt voort uit een motie en uit de drive. Zij vindt het mooi te zien dat lokale democratie meer is dan eens in de vier jaar stemmen. Zij spreekt haar dank uit aan de werkgroep Burgerberaad. Zij hebben met ziel en zaligheid aan dit voorstel meegewerkt. Het is iets heel bijzonders want de raad zal met dit voorstel een stukje mandaat weggeven. Daarom vindt zij het nu van grote waarde hierover het gesprek vandaag te voeren.
Zij zal eerst ingaan op het onderwerp en de onderwerpkeuze, daarna gaat zij in op de voorwaarden van het startvoorstel, de representativiteit, de toegankelijkheid en het vervolg en de rol van de raad en uiteindelijk de financiën.

Het onderwerp voldoet aan alle vier criteria uit het startvoorstel; de wethouder heeft dat meerdere fracties horen zeggen. Het heeft maatschappelijke relevantie, politieke relevantie, een zichtbaar resultaat en het Burgerberaad is de geschikte vorm voor het onderwerp. Over dit onderwerp bestaat nog politieke verdeeldheid en waarover op korte termijn geen overeenstemming verwacht wordt. Er is bij betrokken bewoners veel draagvlak om hiermee aan de slag te gaan. In het 2021 uitgevoerde belevingsonderzoek Jaarwisseling laat zien dat het onderwerp erg leeft de stad. De uitvoerbare adviezen kunnen direct worden overgenomen met zichtbaar resultaat tijdens de jaarwisseling van 2024/2025. De vraagstelling is ook niet te ruim of te smal en er wordt ook nog eens samen met de stad nagedacht over het aanscherpen van de vraagstelling.
De gemeente kan alleen beslissen over dit onderwerp; dat maakt de besluitvorming en uitvoering na het besluit eenvoudiger. En het is ook belangrijk dat iedereen zich een voorstelling kan maken bij wat er dan gebeurt wanneer over een onderwerp als dit een besluit genomen wordt. Ter geruststelling geeft de wethouder aan dat het de idee is dat het ook gaat over de toekomstige jaarwisselingen na 2024/2025. Dat zit net iets ingewikkelder in financieel opzicht.
Veel fracties vroegen naar welke onderwerpen nog meer mogelijk zijn en of er vertraging zal ontstaan wanneer nu iets anders gekozen wordt. De wethouder attendeert op de bijlage bij het raadsvoorstel. Daarin staan ook meerdere onderwerpen genoemd. Dat is geen uitputtende lijst. Voor een volgend Burgerberaad zal het college uitgebreid met de Utrechters in overleg gaan en kan de wethouder toezeggen dat de raad in positie wordt gebracht om hierin een keuze te maken.
De heer Van Heuven (Partij voor de Dieren) vraagt waarom de wethouder dit wel toezegt over een tweede Burgerberaad en niet over het eerste.
Wethouder Oosters licht toe dat het college voor dit eerste Burgerberaad het belangrijk vond om eerst na te gaan of het onderwerp voldoet aan de criteria en dat het Burgerberaad ook van start kan gaan, ook binnen de termijn die de raad heeft aangegeven. Op die manier heeft het college nog niet een vergelijkbaar onderwerp kunnen vinden om aan het Burgerberaad voor te leggen.
De heer Van Heuven (Partij voor de Dieren) vraagt of de wethouder hiermee zegt dat *de jaarwisseling* veruit en ook het enige onderwerp is dat zich leent voor een Burgerberaad.
Wethouder Oosters antwoordt ontkennend; zij gaat er vanuit dat de heer van Heuven dat ook niet in haar antwoord heeft gehoord. Juist in de bijlage van startvoorstel zit een lijst met mogelijke onderwerpen die in de organisatie naar boven zijn gekomen. Ook die lijst is niet uitputtend. Zij denkt zeker dat er veel onderwerpen zijn die zich hiervoor lenen. Zij voelt bij de raad de urgentie om aan de slag te gaan; vandaaruit heeft het college dit voorstel aan de raad voorgelegd.
De heer Dijkstra (EenUtrecht) vraagt wat maakt dat niet op korte termijn een beknopte lijst te produceren is met onderwerpen die wel op korte termijn zich kunnen lenen voor een Burgerberaad.
Wethouder Oosters antwoordt dat ten eerste dat daadwerkelijk een lijst is ingesloten in de bijlage bij het startvoorstel met onderwerpen die naar boven zijn gehaald. Het is belangrijk dat een onderwerp voor Burgerberaad een onderwerp is waarvan het stadsbestuur zegt er niet uit te komen. Dan blijft er een geringe lijst over. Het tweede onderdeel is de vraag of het Burgerberaad op korte termijn dit voorgelegd kan krijgen. Wanneer het college nu gaat kiezen voor een ander onderwerp, schat de wethouder in dat dit jaar niet te starten is met het Burgerberaad; het vraagt ook

inhoudelijke voorbereiding die wel is gestart op het onderwerp jaarwisseling, maar niet op andere onderwerpen.
De heer Van der Zweth (PvdA) had de vraag gesteld waarom de motie niet is uitgevoerd gericht op een onderbouwde lijst met bijvoorbeeld vier of vijf goede opties waaruit te kiezen zou zijn. Dat stond letterlijk in die motie en zo heeft de raad dit voorstel niet ontvangen.
Wethouder Oosters heeft ervoor gekozen een onderwerp te kiezen en dat aan de raad voor te leggen. Dan gaat het over dat het op een goede manier voorbereid kan worden en dat het daadwerkelijk haalbaar is om dit jaar nog met het Burgerberaad te starten. Dat was ook een expliciete vraag van de raad. Bovendien moet het een onderwerp zijn waarvan het stadsbestuur zegt er niet uit te komen. Dit onderwerp leent zich daarvoor het beste met al die criteria, ook die zichtbaarheid, ook die maatschappelijke en politieke relevantie. Dat is de reden om het op deze manier uit te werken.
De heer Van der Zweth (PvdA) merkt op dat het niet voelt alsof dit onderwerp is afgewogen tegen andere onderwerpen. Dat neemt niet weg dat zijn fractie zich kan vinden in het onderwerp.
Wethouder Oosters antwoordt dat deze er met kop en schouders bovenuit stak en dat het college voor een volgende editie nadrukkelijk wil nagaan welke onderwerpen zich daar nog meer op een andere manier voor zou kunnen lenen.
Zowel D66 als de PvdA als EenUtrecht hadden inbreng over het mandaat. Gevraagd is of dit explicieter gemaakt kan worden in het voorstel. Voor het tweede voorstel zal het specifieke onderwerp worden opgeschreven in de geest van de gedachte dat de raad zich zich expliciet committeert aan de uitkomst van het Burgerberaad. Het college kiest er expliciet niet voor het begrip *mandaat*. Dat zou betekenen dat de ingelote bewoners in juridisch opzicht uit naam van een bestuursorgaan besluiten mogen nemen. Die beslissingsbevoegdheid wil het college bij de gemeenteraad houden. Het kader daarvoor wordt uitgewerkt in het tweede raadsvoorstel. Daarin kan de gemeenteraad bijsturen of nagaan of dat scherper moet. De wethouder heeft de raad gehoord en zal dit zo scherp mogelijk formuleren.
Met betrekking tot de uitvoerbaarheid en het financiële kader en de praktische uitvoerbaarheid waaraan ook de ChristenUnie refereerde zal het college dat beter uitwerken in het volgend raadsvoorstel. Dat zal per onderwerp van het Burgerberaad verschillen. Het is zeker niet de bedoeling woorden te kiezen waar het stadsbestuur nog langsheen kan. Het college zal nagaan hoe dat op een goede manier in te kaderen in het tweede raadsvoorstel.
De heer Van Steeg vroeg expliciet naar hoe het Burgerberaad geïnformeerd wordt, als voorwaarde van een dergelijk Burgerberaad. De wethouder zet uiteen dat het Burgerberaad dat zelf kiest. Daaraan wordt aandacht besteed in de eerste sessies van het Burgerberaad. Het Burgerberaad kan zelf de experts kiezen door wie het beraad zich wil laten informeren.
De laatste vraag die raakt aan de voorwaarden van het startvoorstel kwam van de VVD: die ging over de vraagstelling en de uitwerking daarvan. De wethouder kan zeggen dat de stad daarover expliciet gaat meedenken. Dat start volgende week om na te gaan hoe die vraag nog verder aan te scherpen is dan zoals nu geformuleerd. Het is een ingewikkeld vraagstuk en daarom extra belangrijk de hulp van de stad daarbij in te roepen.
Mevrouw Van der Wilt (D66) begrijpt het punt van mevrouw Meerding goed. Zij vraagt of de wethouder het met haar eens is dat het ook wel gaat over dat inwoners

niet vooraf een vooringenomen mening voelen; dat de vraag geen informatie geeft over wat het stadsbestuur ervan vindt. Zij vindt het belangrijk dat dat hierbij wordt meegenomen.
Wethouder Oosters denkt dat dat een hele belangrijke is en tegelijkertijd een hele ingewikkelde; het gevaar van partijdigheid zit in een klein hoekje. Dat is zeker een voorwaarde voor een goede vraag aan het Burgerberaad; dat niet op die manier al wordt gestuurd.
Zij vervolgt haar beantwoording met in te gaan op de representativiteit. De meest brede vraag van de raad ging over de borging daarvan. De raadsleden hebben wat haar betreft gelijk. Zij vindt dit het meest spannende van het Burgerberaad: hoe krijgt het stadsbestuur een dergelijke representatieve groep bij elkaar. Dat vraagt extra inzet van het college. Het college zal dat preciezer uitwerken in het tweede raadsvoorstel en ter besluitvorming voorleggen. In de afgelopen periode zijn daarover gesprekken gevoerd met de partners in de stad en met experts zoals Uthiek, de afdeling onderzoek, universiteit Utrecht. Kaders voor de loting en selectie heeft het college daarop zo goed mogelijk aangepast: dat er zo min mogelijk criteria zijn. Dat zo min mogelijk mensen worden afgewezen na aanmelding. Een goede verdeling van verschillende Utrechters en een uitlegbaar verhaal richting de stad en met onder andere de inzet van sleutelpersonen die ook hebben meegedacht aan de voorkant over het maken van het startvoorstel van het Burgerberaad; het college zal met mensen in gesprek gaan in de buurten en in de wijken waar de deelname aan participatietrajecten lager is; precies doen wat de heer Bosch en de heer Van der Zweth hebben aangegeven: langs de deuren gaan en met mensen in gesprek wanneer ze een brief hebben gekregen van het college. Ook het college weet dat niet iedereen een brief van de gemeente enthousiast opent. Dat is zeker de inzet die het college daar wil doen.
Hiermee hoopt het college ook de verkeerde verwachtingen bij deelname weg te nemen. Ook neemt het college maatregelen om de toegankelijkheid van het Burgerberaad zo goed mogelijk te maken. De heer Snijder gaf daarin iets extra's aan, namelijk de digitale vaardigheden van mensen en hoe die op een goede manier te borgen. Het college zal die zeker meenemen in het tweede raadsvoorstel.
Vragen werden gesteld over de parameters; het college onderzoekt momenteel wat een goede parameter is voor *de diversiteit en de culturele achtergrond*. Het college zal die ook toetsen bij een anti discriminatie Bureau. Dit is een ingewikkeld thema. Bij nader inzien denkt het college dat het stemgedrag van *deelnemers aan het Burgerberaad* niet gevraagd wordt voorafgaande aan de deelname. Of deelnemers al dan niet stemmen kan interessant zijn voor een leerervaring en voor de wijze waarop mensen betrokken kunnen worden. Het college vindt dat meer geschikt voor onderzoek, misschien achteraf het college zal dat op die manier insteken. Bij die parameters zal het college expliciet stilstaan bij het tweede raadsvoorstel.
Mevrouw Van der Wilt vroeg expliciet hoe mensen erbij te betrekken die geen adres hebben. De wethouder zet uiteen dat het erg ingewikkeld is. Het college wil nadenken over hoe dat te doen en daarover terugkoppelen in het tweede raadsvoorstel. Voor nu durft de wethouder nog niet toe te zeggen dat het gaat lukken om dit stevig te verankeren in het volgende voorstel.
Mevrouw Van der Wilt (D66) vindt dat mooi om te horen. Zij verneemt ook graag informatie over hoe de samenstelling van het Burgerberaad er uit moet zien. Zij vraagt of de wethouder dat ook meeneemt in het tweede raadsvoorstel.

Wethouder Oosters zal op de regels daarvoor straks ingaan. De PvdA vroeg expliciet hoe mensen te betrekken onder de 18 jaar. De mogelijkheid is opgenomen in het voorstel om bewoners vanaf 14 jaar mee te laten doen met het Burgerberaad. Zij zal dit ook meenemen in de uitwerking van het raadsvoorstel.
Een andere vraag van GroenLinks ging over de ongehoorde stemmen, zoals van dieren, van mensen met problemen met de luchtwegen. Het college verwacht dat bij een groep van 100 deelnemers, alle perspectieven op een goede manier op tafel komen, zo ook van dieren en natuur. Het is aan het Burgerberaad de keuze om zich te laten informeren door experts en door belanghebbenden op gerelateerde thema's. In het gesprek over de aanscherping van de vraagstelling is dit ook mee te nemen.

De vraag wanneer het de Burgerberaad representatief is; daarbij is het stadsbestuur afhankelijk van de gegevens die het college momenteel heeft van de stad. Het college maakt van de loting en selectie gebruik van de basisregistratie personen. Daarin is bekend hoeveel Utrechters man en vrouw zijn, hoeveel mensen in welke wijken wonen, en de leeftijdspreiding. Met loting en selectie van deelname kan het college er op sturen dat de deelnemers zo dicht mogelijk een afspiegeling vormen van de Utrechtse inwoners op het kenmerk waarover het college informatie heeft. Over hoe dat te doen, wint het college uitgebreid advies in zoals de wethouder in de beschreven beantwoording op de representativiteit. Het college zal daarover bij het tweede raadsvoorstel teruggenomen bij de raad. Het college zal nagaan hoe dat iets meer sturend te maken.
Vragen zijn gesteld over de volgende editie, de publiekscampagne en in het algemeen over het vervolg: wat gebeurt er na deze raadsbehandeling over dit onderwerp?
De lijst met onderwerpen zal de wethouder samen met de stad maken. Dit is van haar een toezegging.
Vragen zijn gesteld door de ChristenUnie en CDA over inbreng van externen of van raadsleden. Ook daarover beslist het Burgerberaad zelf. Daarover kunnen raad en college vooraf niets afspreken. Het college wil zeker leren van toekomstige burgerberaden zoals Student & Starter vroeg. Deze eerste versie is wat het college betreft een versie waarvan het stadsbestuur goed moet leren, zowel in proces als uiteindelijk in het gesprek dat in het Burgerberaad zelf gevoerd wordt.
Mevrouw Van der Wilt (D66) begrijpt de wethouder als zij spreekt over beïnvloeding; het gaat voor haar meer over de transparantie. De gemeenteraad is te streamen. Andersom zou zij willen weten hoe zij het Burgerberaad kan volgen.
Wethouder Oosters antwoordt dat de raad in ieder geval geïnformeerd zal worden over het proces. Zij vindt dit een interessant vraagstuk om terug te leggen bij de raad: hoe zou de raad op een transparante wijze daarover geïnformeerd willen worden? Daarover is gezamenlijk na te denken zonder dat dat extra beïnvloeding oplevert bij het Burgerberaad. Zij geeft dan mee dat zelfs *het erbij zitten* al van invloed kan zijn. Zij vraagt in dat opzicht beduchtzaamheid van de gemeenteraad. Zij zegt toe voor de tweede editie dat het college zal leren voor toekomstige Burgerberaden. Daarop zal ook actief gereflecteerd worden.
Dan komt zij aan bij het laatste kopje van haar beantwoording: de financiën. Veel fracties hebben vragen gesteld over het geld voor de uitvoering. Binnen de begroting van de voorjaarsnota 2023 zijn de organisatiekosten voor het eerste Burgerberaad opgenomen. Dat ligt bij de raad voor ter besluitvorming. Op dit moment zijn de uitvoeringskosten van de uitkomsten van het Burgerberaad nog niet te begroten. Het

college weet nog niet wat het Burgerberaad gaat adviseren. Dit moet nog worden bezien.
De heer Van Heuven (Partij voor de Dieren) merkt op dat uit het belevingsonderzoek bekend is wat inwoners ongeveer willen. De burgemeester heeft dit begroot op ongeveer 450.000 euro. Een dergelijk bedrag is dan nu al te reserveren. Hij betreurt het dat het niet al gereserveerd is. Hij vraagt of de wethouder begrijpt dat een dergelijk bedrag al bekend was.
Wethouder Oosters begrijpt de vraag van de heer Van Heuven. Het fijnste zou zijn wanneer structureel gezegd zou kunnen worden wat het bedrag is wat gereserveerd gaat worden. Zij ziet commitment om dat op een goede manier opvolging te geven. Zij neemt zich voor die reservering te maken bij de Voorjaarsnota 2024. Dan is het besluit van het Burgerberaad al gevallen en kan de raad besluiten over het budget dat beschikbaar wordt gesteld; dat is het moment waarop het stadsbestuur hierover moet besluiten.
De heer Van Heuven (Partij voor de Dieren) merkt op dat dit precies laat zien waarom vuurwerk of jaarwisseling geen goed onderwerp is voor een Burgerberaad. Alle informatie ligt al op tafel. Het vermoeden is er al over waarmee bewoners gaan komen. Het kost 450.000 euro; dat is al bevestigd door de burgemeester. Hij vraagt of de wethouder begrijpt dat dit voor deelnemers demotiverend is.
Wethouder Oosters is het daarmee niet eens. Met een dergelijke zin wordt niet gezegd dat die uitvoering op die manier niet gedaan wordt. Zij vindt het heel belangrijk dat gezamenlijk de ruimte wordt gegeven aan het Burgerberaad om daadwerkelijk een keuze te maken over dit onderwerp. De wethouder weet niet of het klopt wat er gezegd wordt over de 450.000 euro. Zij heeft ook andere berekeningen gezien van heel veel andere scenario's die nog veel meer of minder kosten. De wethouder houdt vol dat de begroting op deze manier niet is in te richten op dit moment. Zij overweegt dat wanneer die begroting nu wel wordt ingericht, het Burgerberaad dan een kader meekrijgt dat het stadsbestuur dat beraad niet zou moeten willen meegeven.
Mevrouw Van der Wilt (D66) vraagt hoe de raad kan toetsen op financiële haalbaarheid wanneer dat het budget niet bekend is. Zij wil minimaal de inwoners een bandbreedte meegeven waarbinnen het moet gebeuren. Waarop wordt anders geadviseerd op wat haalbaar is.
Wethouder Oosters begrijpt die vraag. Zij denkt dat vooral voor de uitvoerbaarheid en haalbaarheid nagegaan gaat worden hoe dit op goede manier te monitoren. Zij verwacht dat dát het stadsbestuur zal helpen om in het proces richting de Voorjaarsnota 2024 een goede inschatting te kunnen maken. Welk budget hierbij hoort kan op dit moment niet besloten worden. Daarmee zou het besluit van het Burgerberaad teveel ingekaderd worden.
Mevrouw Van der Wilt (D66) overweegt een amendement.
Wethouder Oosters heeft haar antwoord gegeven en laat de ruimte aan mevrouw Van der Wilt. Zij herhaalt haar standpunt.

Punt van Orde

De heer Dijkstra (EenUtrecht) meldt zich af in verband met een urgente afspraak. Hij zal de beantwoording verder online volgen.

Voortzetting van het debat

Wethouder Oosters gaat in op de inhoud van de kosten; opgemerkt werd dat er hoge ambtelijke kosten zijn. Het college wilde dit goed doen. Dat aspect is vaker misgegaan bij andere voorbeelden door er te weinig geld voor te reserveren. Het college doet het graag goedkoper wanneer dat mogelijk is. Dat zal ook zeker

geëvalueerd worden voor een volgende editie. De verwachting is ook dat bij een volgend Burgerberaad minder van dergelijke kosten nodig zijn omdat er minder voorbereiding nodig is, vanwege de opgedane ervaring.
Met betrekking tot de publiekscampagne was de vraag waarom dat uitgebreid gedaan moet worden terwijl er maar 100 mensen deelnemen aan het Burgerberaad. Van belang is dat de stad op de hoogte is van het Burgerberaad over dit belangrijke onderwerp. Het college wil het gesprek breder voeren dan met alleen 100 deelnemers aan het Burgerberaad. Dat kan zorgen voor extra waardevolle informatie. Een brede publiekscampagne zorgt ook voor draagkracht en vertrouwen in het proces van het Burgerberaad. Een brede publiekscampagne draagt ook bij aan dialogen die het college voor ogen had bij de raad. Zij verwacht dat daarmee andere Utrechters bereid zijn om input mee te geven aan het Burgerberaad. Dat is zeker van belang bij een ingewikkeld thema als dit: het veranderen van een traditie.
Mevrouw Meerding (VVD) blijft bij haar standpunt dat zij het vreemd vindt breed uit te dragen aan de stad dat de gemeente een Burgerberaad houdt. Zij zou een onbevredigend gevoel krijgen wanneer ze daarna merkt dat ze niet mag meepraten.
Wethouder Oosters laat die inschatting aan mevrouw Meerding zelf. Van belang is dat de stad weet hoe het proces loopt, dat de stad weet op welke manier dit transparant wordt gemaakt, op welke manier geloot is, op welke manier het nu gaat over een representatieve groep Utrechters. Dat kan juist zorgen voor een breder draagvlak voor de uitkomst van het Burgerberaad. Dat is wat het stadsbestuur wil bereiken. Zij benadrukt de positieve kanten te zien aan een brede publiekscampagne.

Burgemeester Dijksma werd gevraagd door de heer Dijkstra naar een inschatting. Zij verwacht niet dat er binnen een jaar een landelijk vuurwerkverbod komt. Het college doet er van alles aan om het wel zover te krijgen; dat is ook de opdracht vanuit de raad. Daarnaast gaat het Burgerberaad ook over de vraag hoe gezamenlijk het moment rondom de jaarwisseling vorm te geven. Dat is een veranderende traditie. Het lijkt haar heel goed om na te gaan wat er allemaal voor nodig is.

Gemiste vragen
De heer Bosch (PVV) had gevraagd hoe te komen tot een echte discussie; het gaat niet over het dagenlang knallen van vuurwerk voor oud en nieuw.

Mevrouw Van der Wilt (D66) had de wethouder gevraagd of er al een concretere invulling is voor de manier waarop inwoners worden betrokken bij volgende Burgerberaden. Mogelijk kan de raad nog wijzigingsvoorstellen doen voor dit voorstel.

De heer Van Heuven (Partij voor de Dieren) had gevraagd of aan dit raadsvoorstel een sub h bij beslispunt 1 kan worden toegevoegd “voor uitvoering van het adviezen van het beraad zijn voldoende middelen beschikbaar”.

De beantwoording
Wethouder Oosters gaat in op de vragen van de heer Bosch over hoe een waardige discussie te krijgen in het Burgerberaad. Het college heeft een aantal voorwaarden in het startvoorstel opgenomen om daaraan tegemoet te komen. Eén daarvan is een onafhankelijk gespreksleider. En een andere is dat in de eerste sessies wordt bepaald waarover het Burgerberaad gaat en op welke manier het Burgerberaad experts wil uitnodigen om daarover mee te praten. Dat is het groepsproces in de groep van

100. Het college kan niet van tevoren zeggen dat het alleen maar daarover mag gaan; het college en de raad kunnen wel de kaders vaststellen over hoe dat gesprek zo objectief mogelijk gevoerd kan worden en dat iedereen daaraan kan meedoen. Dat is goed in het startvoorstel opgenomen.
De heer Bosch (PVV) licht zijn vraag nader toe. Het gaat of over de jaarwisseling, of over het vuurwerkverbod en niet over al het andere eromheen.
Wethouder Oosters licht toe dat de vraag momenteel is *hoe oud en nieuw een feest kan zijn voor iedereen*. Dat is wel degelijk breder dan alleen het vuurwerkverbod. Daarbij is een van de voorwaarden dat juridisch uitvoerbaar is; dat kader heeft het stadsbestuur meegegeven. De heer Bosch zegt terecht dat knalvuurwerk al verboden is. Het Burgerberaad kan daar niet iets extra's aan toevoegen. De wethouder verwacht dat heer Bosch niets te vrezen heeft van hoe dat gesprek gevoerd wordt.
De wethouder vervolgt haar beantwoording.
Zij gaat in op de vraag van D66 hoe mensen te betrekken bij de uitwerking. Zij zet uiteen dat het college dat nog niet op die manier expliciet heeft uitgewerkt. Op dit moment is het eerste Burgerberaad aan de orde. De wethouder wil het tweede Burgerberaad uitwerken met de werkgroep vanuit de vraag hoe de stad daarbij te betrekken. Zij kan zich voorstellen dat dat met online participatie mogelijk is om een zo groot mogelijke groep te bereiken. De wethouder heeft daarvoor nog geen expliciete uitwerking.
Op het feitelijk aangekondigde amendement van de Partij voor de Dieren over hoe een beslispunt toe te voegen aan het raadsvoorstel is de wethouder voldoende ingegaan over hoe zij in het vraagstuk van het budget gaat en over de uitvoering van de adviezen. De raad heeft genoeg beslissingsbevoegdheid om hierover te besluiten voor de Voorjaarsnota 2024 om dan daaraan het budget dat nodig is aan vast te klikken en dat op deze manier deze extra zin in het voorstel daaraan niet noodzakelijk bijdraagt.
De heer Van Heuven (Partij voor de Dieren) licht toe dit niet te hebben gesuggereerd voor de uitvoering van de adviezen met betrekking tot de jaarwisseling; zijn vraag heeft betrekking op de adviezen van het Burgerberaad in het algemeen: daarvoor moeten voldoende middelen zijn. Die zekerheid zit nog niet in het raadsvoorstel. Daarover vraagt hij duidelijkheid.
Wethouder Oosters begrijpt dit. Dat zou dan met een strekt ter vervanging moeten. Zij voert ter vergadering ambtelijk overleg. **De voorzitter** houdt het voor mogelijk dat de heer Van Heuven een amendement indient. **De heer Van Heuven** (Partij voor de Dieren) wil van tevoren weten of dat amendement dan uitvoerbaar is.
De voorzitter verneemt dat de wethouder hierop terugkomt in de tweede termijn.

Tweede termijn
De heer Van der Zweth (PvdA) verneemt veel enthousiasme bij het college hiermee aan de slag te gaan. Hij vindt dat fijn om te horen. Dat geldt ook voor datgene wat er gaat gebeuren op het gebied van representativiteit. Achteraf zal uit de evaluatie ook moeten blijken of het Burgerberaad datgene brengt wat de raad er nu van verwacht.

Hij begrijpt de vraag van de heer Van Heuven over de kosten. Ook hij ziet de complexiteit. In het beslispunt 1 staat dat er voldoende tijd en budget moet zijn. Hij zet uiteen dat wanneer dat betekent dat het Burgerberaad niet geremd wordt omdat er

geen budget is, maar dat het de bedoeling is dat het kan en politiek mogelijk wordt gemaakt, dat voor zijn fractie voldoende is.
Hij gaat nu akkoord met het voorliggende. Hij zal zich laten verrassen en laat zich leiden door het beste idee. Hij benadrukt die lijst te hebben verwacht. Hij uit zijn ongenoegen daarover.

Mevrouw Van der Wilt (D66) kan zich in grote mate aansluiten bij de inbreng van de heer Van der Zweth. Zij is blij met alle toezeggingen bij het tweede voorstel. Zij zal daar zeker op terugkomen. Zij zou over het budget willen nadenken met heer Van Heuven.

De heer Van Heuven (Partij voor de Dieren) vindt de onderbouwing van het thema erg mager en ook ongelukkig. Bij hem ontbreekt het inzicht waarom dit thema met kop en schouders boven de andere thema's uitsteekt. Met de heer Van der Zweth wil hij graag een lijst met daarbij de motivatie waarom een onderwerp het wel of niet is geworden. Hij verwacht dat zijn fractie tegen zal stemmen. Hij zou dat betreuren. Hij overweegt een amendement in te dienen om dit thema eruit te halen en aan te sturen op een ander onderwerp in de richting van het tweede raadsvoorstel.
Hij overweegt nog steeds een amendement in te dienen over voldoende middelen; daarmee wil hij geen budget vastklikken, maar wel de zekerheid voor deelnemers bevorderen dat er voldoende middelen zijn voor hun adviezen. Hij vraagt daarop de reactie van de wethouder.
Mevrouw Van der Wilt (D66) vraagt naar de voorkeur van de heer Van Heuven.
De heer Van Heuven (Partij voor de Dieren) antwoordt ontkennend. Er is met de stad gesproken, een afweging gemaakt door het college. Het college heeft gezegd voor dit onderwerp te kiezen. Hij wil inzicht in die afwegingen. Hij wil zich het liefst met die keuzes kunnen bemoeien. Hij benadrukt zijn standpunt over het onderwerp.

De beantwoording
Wethouder Oosters gaat in op het voorstel van de heer Van Heuven over het budget en dat op te nemen in het startvoorstel als het punt h. Dat zou dan generiek zijn voor alle burgerberaden. Het college kan dan niet inschatten wat het gaat doen. Op dit moment staat in het startvoorstel wel dat er voldoende tijd en budget moet zijn. Zij denkt dat dat voldoende is om die zekerheid aan het Burgerberaad te kunnen bieden: dat het stadsbestuur dit serieus neemt.
Het college zal in het tweede raadsvoorstel explicieter terugkomen op de financiële haalbaarheid daarvan. Wellicht biedt dat ook een uitkomst voor de raad om zich daarbij comfortabeler te voelen op specifiek dit onderwerp.
De heer Van Heuven (Partij voor de Dieren) las "voldoende tijd en budget om het beraad te organiseren", dus dat er verloning is voor de deelnemers aan het beraad. Wanneer de wethouder belooft dat hiermee voldoende tijd en budget is voor de uitvoering van alle adviezen van alle burgerberaden die nog gaan komen, kan hij daarmee leven.
Wethouder Oosters merkt op dat daar nog een verschil zit. Zij houdt het voor mogelijk dat hierover nog overleg kan zijn in het kader van het amendement dat de heer Van Heuven zich voorneemt. De wethouder heeft niet de idee dat zij en de heer Van Heuven hierover op één lijn zullen komen in dit commissiedebat.
De voorzitter concludeert dat de raad zijn eigen instrumenten heeft om dit al dan niet bij te sturen. Hij concludeert dat daarmee het einde is bereikt van de tweede

termijn. Dit zal met de B-status doorgaan naar de raad. Hij heeft van twee fracties vernomen dat zij voorstellen doen. Hij adviseert 30 minuten te reserveren voor de bespreking in de raad.

Punt van orde
De heer Van der Zweth (PvdA) verneemt graag van andere fracties met welke punten ze willen komen; daarover spraken zijn in het verloop van dit debat. Hij wil die dan ook graag nu vernemen.
De heer Maas (VOLT) bevestigt te overwegen hiermee iets te gaan doen in de raad.
De heer Bosch (PVV) denkt iets te zullen indienen.
De voorzitter verwacht dit volgende week te gaan zien. Hij concludeert dat daarmee het einde van dit debat is bereikt.
Mevrouw Van der Wilt (D66) merkt op in het kader van een punt van orde bij punt 4 dat het debat over het Burgerberaad is afgesloten. De wethouder heeft een aantal punten genoemd die zullen terugkomen in het tweede raadsvoorstel. Zij zou graag die punten in een formele toezegging opgenomen willen zien, en ook in het verslag.
De voorzitter stelt vast dat in de notulen is opgenomen wat de wethouder meeneemt in het tweede raadsvoorstel. In die zin is dit niet opgenomen als een formele nieuwe toezegging.

3. Raadsbrief Jaarwisseling

Punt van orde
De voorzitter stelt dit agendapunt aan de orde in het kader van een punt van orde. De burgemeester is vanavond niet in de gelegenheid aanwezig te zijn. Hij heeft de indruk gekregen dat niemand ervoor voelt om dit nu te behandelen. De behandeltijd in 60 minuten. Dat betekent dat er onvoldoende tijd is om dit te behandelen in deze vergadering. Hij biedt de commissie twee opties aan: (1) na de zomer of (2) de commissie behandelt dit onderwerp in de tijd die resteert.
Mevrouw Fattal (GroenLinks) kan zich vinden in de bespreking na de zomer, ook omdat dit deel uitmaakt van de bespreking van het Burgerberaad.
De heer Van Bergen (ChristenUnie) denkt dat het beter is de bespreking van dit punt door te schuiven. Dit gaat niet passen in 25 minuten.
De heer Van Heuven (Partij voor de Dieren) wilde graag een uitspraak van de raad voor de zomer. Er zijn meer gemeenten die wel hebben besloten over te gaan tot een vuurwerkverbod. Hij concludeert dat dit punt na de zomer zal worden behandeld.
De heer Maas (VOLT) sluit zich aan bij de teleurstelling van de heer Van Heuven. Ook zijn fractie wil graag een uitspraak van de raad.
De voorzitter concludeert dat hiermee de vergadering is beëindigd. Dit onderwerp komt terug in de eerste VBF-vergadering na het zomerreces.

4. Raadsbrief tegemoetkoning energiekosten maatschappelijke organisaties

De voorzitter voerde dit agendapunt gaandeweg de vergadering, van de agenda af in afstemming met de commissie. Hij sluit de vergadering om 16.39 uur.