Het gebied waar wij wonen is nu nog schitterend groen ingekleurd, maar zonder het te zeggen is in deze **Visie op het Buitengebied** een nieuwe **Woonwijk op Vrederust** met een **industrieterrein en een woonwijk in het Poortgebied** gemaakt:
Beide gebieden op de Brabantse Wal, niet los van elkaar te zien in beleving.
Concreet heb ik, als bewoner van Vrederust de volgende opmerkingen en vragen:
1. Het rapport bestaat voor de helft uit beschrijvingen van de ondergrond en geschiedenis. In
de uitwerkingen die er na volgen vind ik geen relatie tot die eerste helft. Bij het maken van plannen vanaf pagina 30 zie ik dat er vooral gemotiveerd wordt op basis van wettelijke kaders. **Er wordt niet uitgelegd hoe de keuzes worden bepaald in samenhang met de historie en of bodem.**
2. Ook zie ik niet hoe de ontwikkeling van het klimaat keuzes voor de toekomst heeft beïnvloed.
3. Op pagina 22 wordt gesproken over **landgoederen.** Ik mis hier een stuk bijzondere geschiedenis van de **'Zeeuwse enclave' in Brabant**, het krankzinnigengesticht Vrederust. Op dit moment bekend als Landgoed Vrederust/ GGZ WNB. **Het wordt NIET genoemd**!
Hier is echt een stuk geschiedenis te zien hoe men een begin 1900 een dergelijke instelling bouwde; dit gebied is zwaar **onderbelicht in het rapport**, verdient zeker meer uitwerking.
4. Pas in een bijlage wordt gesproken over Vrederust en de plannen voor woningbouw. Dat had
eerder in de Visie genoemd moeten worden, niet in een A4tje in een bijlage.
**5.** Pagina 23 is een kaartje, Vrederust is aangemerkt als **Historische groenstructuur,**
6. **Pagina 25 is een kaartje, Vrederust en het omliggende Brabants Landschapsgebied zijn hier**
**aangemerkt als NatuurNetwerk Brabant**, waar de ontwikkelings-mogelijkheden volgens de tekst het **strengst beperkt** zijn, maar wordt in de bijgevoegde tekst niet genoemd, terwijl er meerder ecologische verbindingen zijn onder en boven de A4 naar de Noord/Oost zijde.
7. **Pagina 46 beschrijft de toekomst van het gebied. Zeer veel nadruk ligt op de natuurfunctie**
**etc. en er is weinig tot geen ruimte voor aanvullende functies in dat gebied.**
8. Maar 1 regel, toch: **Bij Vrederust zou woningbouw in het kader van een transitie binnen de**
**stedenbouwkundige waardevolle structuur denkbaar kunnen zijn.**
9. Pagina 61, 62 en 63 zijn **verontrustend, na de groene kaartjes**. Want boven de steeds drukker worden randweg zijn 3 bouwlocaties ingekleurd, waaronder Vrederust. Hier komt in de tekst vrijwel niets naar voren, **geen enkele onderbouwing hoe dat past in Historie, Cultuur, Natuur** maar op een kaartje een paar vlekjes omcirkelen, daar worden we bang van.
**10.** In eerdere stukken heeft Gemeente Bergen op Zoom aangegeven dat Halsteren en Bergen
op Zoom **afzonderlijke kernen** zouden blijven, met ieder een eigen karakter. Op deze kaartjes is Spinolaberg, Fort Pinsen en Vrederust plots woningbouw: **Zo breien we de twee kernen zo maar aan elkaar.**
**11.** Met betrekking tot de **natuurwaarde van Vrederust en Buitenlust**, vanaf de Randweg naar
de A4, waar rustgebieden voor reewild zijn, vogelwaarden (ooit de grootste reigerkolonie in de regio bij t Wasven) en een groene long voor veel wandelaars en andere niet vervuilende

sporters, maak ik bezwaar tegen een vrijbrief voor woningbouw.
**12.** Er worden geen beperkingen aangegeven, het is ons bekend dat GGZ plannen heeft om terrein te verkopen. Maar wel actief wil blijven op Vrederust.
**13.** Het is me op dit moment onduidelijk **hoe een instelling als GGZ,** met al haar problemen en
overlast, **kan worden ingebed in een woonwijk**, met behoud van de cultuurhistorische waarden, de natuurwaarden en de recreatieve waarde van het terrein.
**14. Vrederust verdient het dat er een goed afgewogen plan komt**, (als er een functiewijziging
moet komen) met respect voor Natuur, Historie en Omgeving. Als bewoner en lid van de bewonerscommissie van Vrederust wil ik daar graag mee in overleg, aan het begin van de planvorming, niet als de kaarten allemaal al geschud zijn.

## Poortgebied

15. Van pagina 31 ben ik geschrokken Het gebied rondom de afrit van de A4 waar grootschalige
horeca (**vd Valk, McDonalds, Kentucky, benzinepomp, Recreatiepark met 150 woningen en 65 chalets** ingekleurd staat als 'Groenblauwe mantel' en 'NatuurNetwerk' ingekleurd.
16. Ik vind dat onjuist. Zoals u weet wordt op elk bungalowpark in Nederland **permanente bewoning** gepleegd. Op dit moment is dit in de plannen van het nieuwe park niet toegestaan, maar gezien de enorme druk op de woningmarkt is het risico op overtreding heel groot. Gedogen is aan de orde van de dag.
17. Ik weet natuurlijk niet precies hoe de exacte planologische omschrijving is van die horeca
functies e.a. is, maar het is misleidend om hier 'groen' te suggereren. **Horeca is een industrie.** Weliswaar qua uitstraling anders dan het gebied aan de westzijde van de stad, maar het is bedrijfsmatig gebied. Dit geldt ook voor het vakantiepark.
18. Misleidend ook is in deze ook het inmiddels goedgekeurde Bestemmingsplan Poortgebied
Bergse Heide 2022, waar een groen vlak bij de Bemmelenberg met de bestemming Recreatie
een natuurfunctie suggereert, maar uiteindelijk **de functie Bosparkeren** kreeg. Ik vermoed dat er auto's geparkeerd worden, geen bos.
19. In de tekst van het document over Groenblauwe Mantel staat o.a. 'Ontwikkeling van nieuwe
**(kapitaal)intensieve functies** zoals stedelijke ontwikkeling of intensieve vormen van recreatie of en landbouw (…) **passen minder bij het karakter van deze gebieden.** Nu zijn functies rondom de A4 afrit BoZ Noord natuurlijk niet meer 'nieuw' dus die zullen er niet onder vallen. Maar dan moet dat gebied ook niet meer 'Groenblauwe mantel' heten toch? Ik
vind het verwarrend. Om niet te zeggen misleidend
**20. Gecombineerd met de recreatiefunctie van de Bergse Heide is hier eigenlijk al een nieuwe**
**woonwijk met een recreatief stadspark aan het ontstaan, die afgezoomd wordt door de woningen aan de BergseBaan.**
21. Los van het risico op permanente bewoning is er een grote toename in verkeer van en naar
de genoemde functies te voorzien, ik zou graag willen weten hoe dit past in de huidige

verkeersdruk op de randweg.
22. Afrondend over dit punt: Met alle nieuwe functies mag verondersteld worden dat de kwaliteit van de wegen wordt aangepast, verbreed en extra verlichting ivm veiligheid. Dan blijft er van het bos niet veel over.
Conclusie: ik hoop Voorzitter en uw commissie dat u oplet t.a.v. de waardes in dit gebied en **geen beslissingen neemt waar u in de toekomst spijt van heeft.**
**Natuur kun je maar 1 keer opofferen!**

Inspraak op 31 januari 2024, Jenneke Jongman