Verklaring van de gebruikte kleuren:

A hyperlink

AA tekst die in de laatste en definitieve versie nog wordt aangepast

AA nog te beantwoorden vragen

Versie 1: Omgevingsverordening
1 juni 2021

Hallo Jan,

Van Hen van Roij heb ik onderstaand verzoek gekregen, i.k.v. de wegsleepverordening. Aangezien ik deze wel 'op mijn naam' heb staan maar hier in praktijk niet mee werk, lijkt het me goed dat jij/jullie hier als boa ook naar kijken. Zie jij kans om onderstaande vragen over de wegsleepverordening te beantwoorden? Dan vul ik het aan met de theoretische kant.

Wegsleepverordening

1. heb je de regeling (mede) opgesteld? Nee, ik heb de regeling of verordening niet mee opgesteld. Nee, als het goed is is deze op 3 september 2013 vastgesteld. Ik gok door mijn voorganger Jurjen Feld.
2. pas je de regeling in de praktijk toe? Waar nodig slepen we een voertuig af. Nee, in mijn werk maak ik daar geen gebruik van.
3. tegen welke formele (procedurele) problemen loop je aan? Niet duidelijk wat de afspraken zijn. Voertuig blijft met regelmaat te lang bij de sleper staan. Het maken van een protocol ontbreekt. In 2017 is de overeenkomst met de berger (Biesebos Berging) verlengd. Daar staan geen termijnen opgenomen over hoe lang een voertuig in bewaring moet blijven. Die zijn wel opgenomen in de uitvoeringsregeling (zie bijlage). Wellicht is deze niet bij iedereen bekend? Deze is ook in 2013 vastgesteld.
4. tegen welke inhoudelijke problemen loop je aan? Wat is het protocol. Hoelang moet een voertuig blijven staan bij de sleper voor dat het vernietigd moet worden. Moet de verordening niet eens aangepast worden. Zie antwoord vorige vraag. Dit is er dus wel maar blijkbaar niet bekend.
5. welke toestemmingen zijn overbodig of kunnen in een andere vorm worden gegoten (bijv. in algemene regels)?Een duidelijke APV en eventueel een voorbeeld van een andere gemeente.
6. wat zou je in ieder geval wijzigen aan de desbetreffende regeling? Op dit moment heb ik geen idee. Wel lijkt het mij dat hier eens goed nagekeken moet worden. Ook de kosten.

De antwoorden zijn door mij, Jan Hermans gegeven. Het lijkt mij duidelijk dat hier nog iets moet gebeuren.
Rode antwoorden zijn van Inge Gommans. Ik heb op de L-schijf een hoop documenten hiervan staan, zoals bijvoorbeeld de mandaten, B&W besluiten e.d. Als daar behoefte aan is, hoor ik het graag dan zorg ik dat je ze krijgt.

Wegsleepverordening gemeente Leudal

~~Tekst van de regeling~~
~~Intitulé~~
~~Wegsleepverordening gemeente Leudal~~
~~Gezien het voorstel het college d.d. 30-7-2013 nummer BW2013/380.~~

Gelet op het bepaalde in artikel 149 van de Gemeentewet, artikel 173 lid 2 van de Wegenverkeerswet 1994 en het Besluit wegslepen van voertuigen;
overwegende dat het wenselijk is om in voorkomende gevallen op de weg staande voertuigen te kunnen verwijderen, over te brengen en in bewaring te stellen;
~~Besluit~~
~~vast te stellen de volgende verordening:~~
~~Wegsleepverordening gemeente Leudal~~

~~Artikel 1 Begripsomschrijvingen~~
~~In deze verordening wordt verstaan onder:~~
~~a. RVV 1990: het Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990;~~
~~b. wet: de Wegenverkeerswet 1994;~~
~~c. besluit: het Besluit wegslepen van voertuigen;~~
~~d. voertuig: wat hieronder wordt verstaan in artikel 1 onder al RVV 1990;~~
~~e. motorrijtuig: wat hieronder wordt verstaan in artikel 1 lid 1 onder c van de wet;~~
~~f. het college: het college van burgemeester en wethouders.~~

Artikel 2 Aanwijzing ~~van~~ wegen en weggedeelten waar voertuigen kunnen worden verwijderd, overgebracht en in bewaring gesteld ~~in het belang van het vrijhouden van wegen en weggedeelten~~

1. Als wegen en weggedeelten, bedoeld in artikel 170, eerste lid, onder c Wegenverkeerswet~~van de wet~~ worden alle wegen en weggedeelten binnen de gemeente aangewezen voor zover ze behoren tot een van de in artikel 2 van het Besluit wegslepen van voertuigen~~besluit~~ bedoelde soorten van wegen en weggedeelten.
~~2. Het verwijderen, overbrengen en in bewaring stellen van voertuigen op de wegen en weggedeelten als bedoeld in het eerste lid, vindt alleen plaats in het belang van het vrijhouden van die wegen en weggedeelten.~~

Commented [GN1]: Dus naar Voov

Commented [GN2]: Naar algemene begrippenlijst

Commented [GN3]: Hoort thuis in de regel zelf.

Commented [EB4]: Staat in het onderdeel van de WVW 1994.

Artikel 2

	Criterium	Opmerkingen	j/n
1	**Publiek belang/Doel regeling**		
	Is er een publiek belang?		J
2	**Zelfregulering**		
	Is zelfregulering mogelijk?		N
3	**Alternatieven**		
	Zijn er andere instrumenten dan regels om het doel te bereiken?		N
4	**Actualiteit**		
	Wordt verwezen naar niet meer bestaande documenten?		N
	Is de regeling nog opportuun?		J
	Is de regeling nog wenselijk?	.	J
	Is nieuwe landelijke wetgeving in de maak?		N
	Aanwijzingsbesluit?		Nvt
5	**Taalgebruik**		
	Is het taalgebruik nog van deze tijd? Kan het eenvoudiger worden opgeschreven?	Zie tekstwijzigingen.	N J
6	**Strijd met (hogere) wet, abvbb en**		

	algemene rechtsbeginselen		
	Juridische toets leidt tot wijzigingen?		N
7	**Uitvoerbaarheid**		
	Kan in de praktijk met de regels worden gewerkt?		J
8	**Veranderbaarheid**		
	Kunnen de regels eenvoudig worden gewijzigd (vanwege de dynamische omgeving)?	Raad heeft wijzigingsbevoegdheid.	N
9	**Binnen bevoegdheid blijven (specialiteitsbeginsel)**		
	Hebben de toetsingscriteria die naar andere regels verwijzen, bestaansrecht. Bijvoorbeeld dat een exploitatievergunning niet mag leiden tot strijd met het bestemmingsplan.		J
10	**Handhaafbaarheid**		
	- kan toezicht worden uitgeoefend op de naleving van de regels? - zijn de regels handhaafbaar?		J
11	**Toekomstige wetgeving**		
	Is er wetgeving in het vooruitzicht waarmee rekening kan worden gehouden? M.n. de Omgevingswet.		J
12	**Afstemming**		
	De projectgroep zorgt ervoor dat de voorstellen en concepten zowel intern als, zonodig, extern worden afgestemd met de betrokkenen. Dit zijn in ieder geval de medewerkers die de desbetreffende regel uitvoeren. De interne afstemming vindt plaats zowel in de horizontale en verticale lijn.		J
13	**Financiële gevolgen**		
	- voor de burger/organisatie? - voor de gemeente?		N
14	**Gevolgen werkprocessen**		
	- inhoudelijke gevolgen? - technische gevolgen?	.	N N
15	**Benchmarking**		
	- wat "vinden" andere gemeenten? - wat "vindt" de regio? - wat staat in eventuele modellen?	Niet relevant	

Artikel 3 Plaats bewaring voertuigen en openingstijden

1. Als plaats van bewaring van voertuigen wordt aangewezen de locatie van de firma Biesebos Berging B.V., Brigittastraat 22, 6014 AV int~~e~~ Ittervoort;
2. De ~~openingstijden van de~~ in het eerste lid bedoelde bewaarplaats is geopend van ~~zijn:~~ maandag tot en met vrijdag van 08.00 uur tot 18.00 uur. Afhalen op andere tijdstippen kan ~~uren~~ in overleg met de bewaarder.

Artikel 3

	Criterium	**Opmerkingen**	**j/n**

1	**Publiek belang/Doel regeling**		
	Is er een publiek belang?		J
2	**Zelfregulering**		
	Is zelfregulering mogelijk?		N
3	**Alternatieven**		
	Zijn er andere instrumenten dan regels om het doel te bereiken?		N
4	**Actualiteit**		
	Wordt verwezen naar niet meer bestaande documenten?		N
	Is de regeling nog opportuun?		J
	Is de regeling nog wenselijk?	.	J
	Is nieuwe landelijke wetgeving in de maak?		N
	Aanwijzingsbesluit?		Nvt
5	**Taalgebruik**		
	Is het taalgebruik nog van deze tijd? Kan het eenvoudiger worden opgeschreven?	Zie tekstwijzigingen.	N J
6	**Strijd met (hogere) wet, abvbb en algemene rechtsbeginselen**		
	Juridische toets leidt tot wijzigingen?		N
7	**Uitvoerbaarheid**		
	Kan in de praktijk met de regels worden gewerkt?		J
8	**Veranderbaarheid**		
	Kunnen de regels eenvoudig worden gewijzigd (vanwege de dynamische omgeving)?	Raad heeft wijzigingsbevoegdheid.	N
9	**Binnen bevoegdheid blijven (specialiteitsbeginsel)**		
	Hebben de toetsingscriteria die naar andere regels verwijzen, bestaansrecht. Bijvoorbeeld dat een exploitatievergunning niet mag leiden tot strijd met het bestemmingsplan.		J
10	**Handhaafbaarheid**		
	- kan toezicht worden uitgeoefend op de naleving van de regels? - zijn de regels handhaafbaar?		J
11	**Toekomstige wetgeving**		
	Is er wetgeving in het vooruitzicht waarmee rekening kan worden gehouden? M.n. de Omgevingswet.		J
12	**Afstemming**		
	De projectgroep zorgt ervoor dat de voorstellen en concepten zowel intern als, zonodig, extern worden afgestemd met de betrokkenen. Dit zijn in ieder geval de medewerkers die de desbetreffende regel uitvoeren. De interne afstemming vindt plaats zowel in de horizontale en verticale lijn.		J
13	**Financiële gevolgen**		
	- voor de burger/organisatie? - voor de gemeente?		N
14	**Gevolgen werkprocessen**		

	- inhoudelijke gevolgen? - technische gevolgen?	.	N N
15	**Benchmarking**		
	- wat "vinden" andere gemeenten? - wat "vindt" de regio? - wat staat in eventuele modellen?	Niet relevant	

Artikel 4 Kosten overbrengen en bewaren voertuigen

1. De kosten van het overbrengen van een voertuig naar de bewaarplaats bedragen:
a. basistarief/voorrijkosten: € 100,-;
b. sleepkosten maandag tot en met vrijdag, overdag van 08.00 uur tot 18.00 uur: € 65.-;
c. sleepkosten zaterdag, zondag, feestdagen en maandag tot en met vrijdag van 18.00 uur tot 08.00 uur: € 95,-.
2. De kosten van het bewaren, administratieve afhandeling en afgifte van een voertuig bedragen:
a. eerste dag stalling en afgifte voertuig: € 15,00;
b. voor elk volgend etmaal of een gedeelte daarvan, extra stalling en afgifte van voertuig: € 10,00.
3. De tarieven zijn inclusief 21% BTW en worden jaarlijks, te beginnen op 1 september 2014 geïndexeerd op basis van de stijging van het prijsindexcijfer voor consumenten (CPI laag) over het voorgaande jaar zoals dit door het Centraal Bureau voor de Statistiek wordt gepubliceerd.

Commented [GN5]: Wat zijn de bedragen in lid 1 en 2 nu gelet op de indexering?

Artikel 4

	Criterium	**Opmerkingen**	**j/n**
1	**Publiek belang/Doel regeling**		
	Is er een publiek belang?		J
2	**Zelfregulering**		
	Is zelfregulering mogelijk?		N
3	**Alternatieven**		
	Zijn er andere instrumenten dan regels om het doel te bereiken?		N
4	**Actualiteit**		
	Wordt verwezen naar niet meer bestaande documenten?		N
	Is de regeling nog opportuun?		J
	Is de regeling nog wenselijk?	.	J
	Is nieuwe landelijke wetgeving in de maak?		N
	Aanwijzingsbesluit?		Nvt
5	**Taalgebruik**		
	Is het taalgebruik nog van deze tijd? Kan het eenvoudiger worden opgeschreven?	Zie tekstwijzigingen.	N J
6	**Strijd met (hogere) wet, abvbb en algemene rechtsbeginselen**		
	Juridische toets leidt tot wijzigingen?		N
7	**Uitvoerbaarheid**		
	Kan in de praktijk met de regels worden gewerkt?		J
8	**Veranderbaarheid**		

	Kunnen de regels eenvoudig worden gewijzigd (vanwege de dynamische omgeving)?	Raad heeft wijzigingsbevoegdheid.	N
9	**Binnen bevoegdheid blijven (specialiteitsbeginsel)**		
	Hebben de toetsingscriteria die naar andere regels verwijzen, bestaansrecht. Bijvoorbeeld dat een exploitatievergunning niet mag leiden tot strijd met het bestemmingsplan.		J
10	**Handhaafbaarheid**		
	- kan toezicht worden uitgeoefend op de naleving van de regels? - zijn de regels handhaafbaar?		J
11	**Toekomstige wetgeving**		
	Is er wetgeving in het vooruitzicht waarmee rekening kan worden gehouden? M.n. de Omgevingswet.		J
12	**Afstemming**		
	De projectgroep zorgt ervoor dat de voorstellen en concepten zowel intern als, zonodig, extern worden afgestemd met de betrokkenen. Dit zijn in ieder geval de medewerkers die de desbetreffende regel uitvoeren. De interne afstemming vindt plaats zowel in de horizontale en verticale lijn.		J
13	**Financiële gevolgen**		
	- voor de burger/organisatie? - voor de gemeente?		N
14	**Gevolgen werkprocessen**		
	- inhoudelijke gevolgen? - technische gevolgen?	.	N N
15	**Benchmarking**		
	- wat "vinden" andere gemeenten? - wat "vindt" de regio? - wat staat in eventuele modellen?	Niet relevant	

Artikel 5 Overbrengen en in bewaring stellen van motorrijtuigen in het geval van gebleken onvoldoende rijgeschiktheid of rijvaardigheid dan wel het ontbreken van een behoorlijk zichtbare kentekenplaat

AlsWanneer gebruik wordt gemaakt van de bevoegdheid, bedoeld in de artikelen 130, vierde lid, 164, zevende lid en/of 174, eerste lid van de Wegenverkeerswet, zijn artikel 1, 3 en 4 van deze verordening van overeenkomstige toepassing.

Artikel 5

	Criterium	**Opmerkingen**	**j/n**
1	**Publiek belang/Doel regeling**		
	Is er een publiek belang?		J
2	**Zelfregulering**		
	Is zelfregulering mogelijk?		N
3	**Alternatieven**		
	Zijn er andere instrumenten dan regels om		N

	het doel te bereiken?		
4	**Actualiteit**		
	Wordt verwezen naar niet meer bestaande documenten?		N
	Is de regeling nog opportuun?		J
	Is de regeling nog wenselijk?	.	J
	Is nieuwe landelijke wetgeving in de maak?		N
	Aanwijzingsbesluit?		Nvt
5	**Taalgebruik**		
	Is het taalgebruik nog van deze tijd? Kan het eenvoudiger worden opgeschreven?	Zie tekstwijzigingen.	N J
6	**Strijd met (hogere) wet, abvbb en algemene rechtsbeginselen**		
	Juridische toets leidt tot wijzigingen?		N
7	**Uitvoerbaarheid**		
	Kan in de praktijk met de regels worden gewerkt?		J
8	**Veranderbaarheid**		
	Kunnen de regels eenvoudig worden gewijzigd (vanwege de dynamische omgeving)?	Raad heeft wijzigingsbevoegdheid.	N
9	**Binnen bevoegdheid blijven (specialiteitsbeginsel)**		
	Hebben de toetsingscriteria die naar andere regels verwijzen, bestaansrecht. Bijvoorbeeld dat een exploitatievergunning niet mag leiden tot strijd met het bestemmingsplan.		J
10	**Handhaafbaarheid**		
	- kan toezicht worden uitgeoefend op de naleving van de regels? - zijn de regels handhaafbaar?		J
11	**Toekomstige wetgeving**		
	Is er wetgeving in het vooruitzicht waarmee rekening kan worden gehouden? M.n. de Omgevingswet.		J
12	**Afstemming**		
	De projectgroep zorgt ervoor dat de voorstellen en concepten zowel intern als, zonodig, extern worden afgestemd met de betrokkenen. Dit zijn in ieder geval de medewerkers die de desbetreffende regel uitvoeren. De interne afstemming vindt plaats zowel in de horizontale en verticale lijn.		J
13	**Financiële gevolgen**		
	- voor de burger/organisatie? - voor de gemeente?		N
14	**Gevolgen werkprocessen**		
	- inhoudelijke gevolgen? - technische gevolgen?	.	N N
15	**Benchmarking**		
	- wat "vinden" andere gemeenten? - wat "vindt" de regio? - wat staat in eventuele modellen?	Niet relevant	

~~Artikel 6 Intrekking~~
~~De wegsleepverordening gemeente Leudal vastgesteld op 23 juni 2009 wordt ingetrokken.~~

~~Artikel 7 Inwerkingtreding~~
~~Deze verordening treedt in werking op 3 september 2013.~~

~~Artikel 8~~
~~Deze verordening wordt aangehaald als "Wegsleepverordening gemeente Leudal".~~
~~*Aldus besloten in de openbare raadsvergadering van de gemeente Leudal, 10 september 2013.*~~
~~*DE RAAD VAN DE GEMEENTE LEUDAL*~~
~~*De griffier,De voorzitter,*~~
~~*drs. W.A.L.M. CornelissenA.H.M. Verhoeven MPM*~~

Commented [GN6]: Het overgangsrecht staat in de algemene overgangsrechtelijke bepaling.