

Beoordelingsformulier

definitief wijzigingsvoorstel

Naam gemeenschappelijke regeling	Werkplein
---	-----------

1	Zienswijze over ontwerpwijziging ingebracht door college van Moerdijk? ☒ Ja ☐ Nee (indien nee, dan is vraag 2 niet relevant)
2	Komt bestuur GR tegemoet aan zienswijze college Moerdijk? ☐ Ja (indien ja, dan is vraag 3 niet relevant) ☒ Nee (dan toelichten bij vraag 3)
3	Toelichting op niet tegemoetkomen zienswijze Moerdijk: Jaarrekening Art. 42, lid 4 (oud 41): Het algemeen bestuur zendt de jaarrekening en het jaarverslag <u>uiterlijk 1 april</u> aan de deelnemers. Hoe verhoudt zich dat tot: Art. 35 lid 1 (oud 36): Het dagelijks bestuur zendt <u>vóór 30 april</u> van het jaar voorafgaande aan dat waarvoor de begroting dient, de algemene financiële en beleidsmatige kaders en de <u>voorlopige jaarrekening</u> aan de raden van de deelnemende gemeenten. Zienswijze: De raad adviseert dezelfde termijn aan te houden als in artikel 35 lid 1 (oud 36). Reactie GR: In artikel 35 lid 1 is termijn 30 april is veranderd in 1 april (conform Nota verbonden partijen) en is voorlopige jaarrekening verwijderd. In artikel 42, lid 4 staat toezending vastgestelde jaarrekening en jaarverslag uiterlijk 30 april. Conclusie: In de ingediende ontwerpregeling voor zienswijzen waren de wettelijke termijnen opgenomen conform de Wgr na wetswijziging, dus stond in artikel 35 lid 1 de indieningstermijn van 30 april. Als extra lid was toegevoegd: Als in de Nota Verbonden Partijen striktere termijnen zijn opgenomen dan in het voorgaande vermeld, zijn deze van toepassing. Daar was onze zienswijze op gebaseerd. In de nu ingediende definitieve ontwerpversie zijn de termijnen uit de Nota verbonden partijen opgenomen en is 30 april veranderd in 1 april. Echter bij de jaarrekening staat nog de wettelijke termijn van 30 april vermeld en niet de termijn uit de Nota verbonden partijen (=15 april). Echter ook in artikel 42 is een lid is opgenomen met de tekst: Als in de Nota Verbonden Partijen andere termijnen zijn opgenomen dan in het voorgaande vermeld, zijn deze van toepassing. Dus kunnen we akkoord gaan. Aandachtspunt: in de ingediende ontwerpregeling voor zienswijzen was in artikel 42 een nieuw lid 5 toegevoegd over een zienswijzeprocedure bij resultaatbestemming.

	Omdat in de definitieve Nota verbonden partijen een nieuwe afspraak is opgenomen over "algemene reserve en zienswijze van de raad" is deze tekst in deze ontwerpregeling komen te vervallen.
4	Zijn er overige inhoudelijke opmerkingen over het definitieve wijzigingsvoorstel? ☐ Ja (indien ja, dan toelichten bij vraag 5) ☒ Nee (indien nee, dan is vraag 5 niet relevant)
5	Toelichting op inhoudelijke opmerkingen over het definitieve wijzigingsvoorstel
6	Is er een reden om toestemming vanwege strijd met het algemeen belang of strijd met het recht te onthouden? ☐ Ja (indien ja, dan toelichten bij vraag 7) ☒ Nee (indien nee, dan is vraag 7 niet relevant)
7	Toelichting op onthouden toestemming
8	Overige opmerkingen