

AANHANGSEL TOT DE HANDELINGEN VAN DE GEMEENTERAAD

(Vragen van de fractie Rijswijks Belang)

No. VR 22 016

Rijswijk, 14 september 2022

Corsa nummer: 22.036143

Naar aanleiding van het artikel van Omroep West over de Rijswijkse orgelman heeft de fractie van Rijswijks Belang schriftelijke vragen in het kader van art. 44:

1. Is er in de voorgaande jaren ook rekening gehouden met de route van de orgelman inzake calamiteiten? Zo nee, waarom niet en nu wel?
2. Een draaiorgel heeft wielen en is gemotoriseerd, waarom zou deze dan lastig zijn te verplaatsen bij calamiteiten?
3. Vraag 2. is 1 van de redenen volgens het artikel van Omroep West om geen vergunning meer af te geven aan de orgelman om door de Herenstraat te rijden, wat zijn de overige redenen?
4. Op welke manier is er aangegeven dat er geluidsoverlast zou zijn van het draaiorgel? En als het om meldingen van geluidsoverlast gaat, hoeveel meldingen zijn er dan gemaakt?
5. Is er nog een mogelijkheid dat de gemeente rond de tafel gaat zitten met de orgelman om de route te bespreken en te kijken of er een mogelijkheid is dat er in de Herenstraat toch een plekje is waar het draaiorgel eventueel een aantal minuten mag staan. Zo nee, waarom niet?
6. Waarom is er überhaupt geen contact opgenomen met een ondernemer die al 60 jaar zijn brood verdient met zijn draaiorgel op de Rijswijkse markt elke zaterdag om de aangepaste route te bespreken?

Namens fractie Rijswijks Belang

Bianca de Haan-Niesen
Marc Weterings
Annemie Koegler
Mirjam ten Brummelaar

Het college beantwoordt de vragen als volgt:

1. *Is er in de voorgaande jaren ook rekening gehouden met de route van de orgelman inzake calamiteiten? Zo nee, waarom niet en nu wel?*

Jawel. Maar bij deze aanvraag speelde mee dat de markt vanaf de Coronaperiode ruimer is neergezet en het gebied daardoor op plekken minder toegankelijk is voor hulpdiensten wanneer daar ook een draaiorgel plaats zou nemen.

2. *Een draaiorgel heeft wielen en is gemotoriseerd, waarom zou deze dan lastig zijn te verplaatsen bij calamiteiten?*

Als er sprake is van calamiteit en de hulpdiensten door het gebied moeten kunnen rijden dan is dat incident bij andere partijen – zoals i.c. de ondernemers op de markt en de ondernemer

in kwestie – niet per se direct bekend. Als men dan pas zou kunnen reageren op de sirenes dan is een draaiorgel niet vergelijkbaar met bijvoorbeeld een auto. Een draaiorgel is minder snel te verplaatsen.

3. *Vraag 2. is 1 van de redenen volgens het artikel van Omroep West om geen vergunning meer af te geven aan de orgelman om door de Herenstraat te rijden, wat zijn de overige redenen?*

Er zijn geen andere redenen dan die van de Openbare orde en Veiligheid, gespecificeerd in de vrije doorgangruimte die de hulpdiensten geboden dient te worden.

4. *Op welke manier is er aangegeven dat er geluidsoverlast zou zijn van het draaiorgel? En als het om meldingen van geluidsoverlast gaat, hoeveel meldingen zijn er dan gemaakt?*

Geluid van het draaiorgel is geen reden geweest om te beslissen zoals is beslist. Officiële meldingen zijn ons niet bekend.

5. *Is er nog een mogelijkheid dat de gemeente rond de tafel gaat zitten met de orgelman om de route te bespreken en te kijken of er een mogelijkheid is dat er in de Herenstraat toch een plekje is waar het draaiorgel eventueel een aantal minuten mag staan. Zo nee, waarom niet?*

Ambtelijk zijn er telefonische gesprekken gevoerd met de ondernemer en diens zoon over hoe de aanvraag zich verhiel tot de vrije doorgang voor de hulpdiensten. In die gesprekken is er geen oplossing naar voren gekomen/gebracht. De ondernemer heeft bezwaar gemaakt tegen de beperkende ontheffing en in bezwaar heeft er wel een fysiek overleg plaatsgehad. In dat overleg heeft de ondernemer op een kaart kunnen tonen waar en hoe hij zijn orgel zou kunnen positioneren opdat de hulpdiensten wel vrije doorgang kan worden gegarandeerd.

6. *Waarom is er überhaupt geen contact opgenomen met een ondernemer die al 60 jaar zijn brood verdient met zijn draaiorgel op de Rijswijkse markt elke zaterdag om de aangepaste route te bespreken?*

Zoals vermeld onder de beantwoording van vraag 5 hebben er bij de behandeling van de aanvraag meerdere telefonische contacten plaatsgehad. In bezwaar heeft er een fysiek overleg plaatsgehad waarbij de ondernemer desgevraagd op een kaart heeft aangegeven hoe en waar hij zijn draaiorgel zou kunnen opstellen opdat er een voldoende vrije doorgang voor de hulpdiensten is. Op basis hiervan is op het bezwaar besloten. Dit heeft plaatsgehad in de periode waarin uw raadsvragen zijn ingediend. In een raadsvergadering heeft de burgemeester u desgevraagd gemeld dat de afdoening van het bezwaar de beantwoording van uw raadsvragen heeft ingehaald en dat de ondernemer daar in ieder geval zo snel als mogelijk mee is geholpen. Mede door het fysiek gevoerde gesprek waar de ondernemer zelf constructief aan heeft bijgedragen.

Burgemeester en wethouders,
de secretaris,

de burgemeester (wnd),

P.M. Schuit

mr.drs. G.A.A. Verkerk