Facetbestemmingsplan Bestaande Geluidszone TT-Circuit Te Assen

Gemeente Assen
vastgesteld
Projectnr. 459316.100
Revisie 00
Datum 18 maart 2021

Auteur(s):
A.Kuijt

datum vrijgave	beschrijving revisie	goedkeuring	vrijgave
18 maart 2021	vastgesteld	S.B.W.Hammink	J. Fuite

Copyright © 2014 Antea Nederland B.V.
Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd en/of openbaar worden gemaakt door middel van druk, fotokopie, elektronisch of op welke wijze dan ook, zonder schriftelijke toestemming van de auteurs.

Inhoudsopgave

Toelichting **5**

Hoofdstuk 1 Inleiding **7**
1.1 Aanleiding 7
1.2 Doel bestemmingsplan 8
1.3 Leeswijzer 8

Hoofdstuk 2 Inhoud bestemmingsplan **9**
2.1 Geldend planologisch regime 9
2.2 Aanpassingen bestemmingsplannen 10
2.3 Onderscheid geluidszone en geluidcontour 11

Hoofdstuk 3 Beleidsaspecten **13**

Hoofdstuk 4 Omgevingsaspecten **15**

Hoofdstuk 5 Juridische toelichting **17**

Hoofdstuk 6 Uitvoerbaarheid **19**

Bijlagen **21**

Bijlage 1 Besluit geluidscontour **23**

Bijlage 2 Bestaande contour na sanering **39**

Bijlage 3 Nota overleg **41**

Regels **47**

Hoofdstuk 1 Inleidende regels **49**
Artikel 1 Begrippen 49

Hoofdstuk 2 Bestemmingsregels **51**

Hoofdstuk 3 Algemene regels **53**
Artikel 2 Algemene aanduidingsregels 53

Hoofdstuk 4 Overgangs- en slotregels **55**
Artikel 3 Overgangsrecht 55
Artikel 4 Slotregel 56

Toelichting

Hoofdstuk 1 Inleiding

1.1 Aanleiding

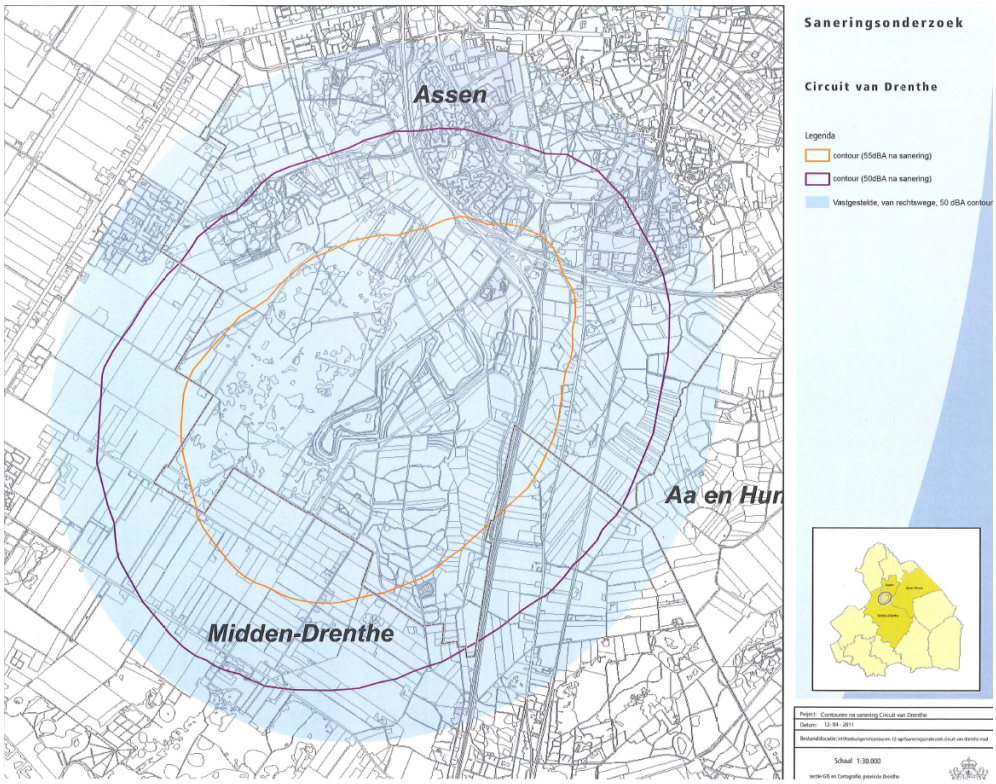
Op het TT-circuit in Assen vinden op jaarbasis circa 280 evenementen plaats. Een deel van deze evenementen produceert geluid op de omliggende omgeving. Het circuit heeft daarom sinds 1 juli 1993 conform artikel 59 van de Wet geluidhinder van rechtswege een geluidszone en hierdoor wordt het circuit tevens gezien als 'grote lawaaimaker'.

Op basis van de Wet geluidhinder moet voor grote lawaaimakers een geluidszone worden vastgesteld, waarbuiten de geluidsbelasting niet hoger mag zijn dan 50 dB(A). Een dergelijke geluidszone moet vertaald zijn in bestemmingsplannen.

In 1998 heeft de provincie Drenthe een saneringsbesluit genomen, die in 1999 door de toenmalige Minister van VROM is bekrachtigd, waardoor de bestaande geluidszone anders is komen te liggen (zie bijlage 1). Ten opzichte van de zone die is vastgesteld in 1993 is deze in 1998 verkleind.

Deze zone uit 1998 is op dit moment nog steeds geldend en bepalend voor de mogelijkheden die er binnen deze contour zijn. Op basis van deze contour en de vastgestelde maximaal toelaatbare geluidsbelasting (MTG's) worden ook de omgevingsvergunningen getoetst.

In onderstaande afbeelding is de bestaande geluidszone weergegeven. Het lichtblauw gearceerde deel was de zone zoals die in 1993 is vastgesteld. De paarse lijn geeft de zone weer na het saneringsbesluit en is de zone waarop de vigerende vergunningen getoetst zijn. In bijlage 2 is deze afbeelding in groter formaat weergegeven.



Figuur 1.1.: Overzicht bestaande geluidszone TT-circuit Assen (paarse lijn is de 50 dB(A) geluidscontour).

1.2 Doel bestemmingsplan

Doordat er sinds het vaststellen van de bestaande geluidszone diverse bestemmingsplannen zijn vastgesteld is er een lappendeken ontstaan aan geldende bestemmingsplannen. Gebleken is bovendien, dat niet in al die bestemmingsplannen de bestaande geluidszone van het TT-circuit correct is opgenomen in de regels en op de verbeelding.

Om te voorkomen, dat al deze bestemmingsplannen integraal moeten worden herzien, wordt een zogeheten facetbestemmingsplan opgesteld. Hierin wordt enkel één facet (in dit geval industrielawaai) van een planologische regeling voorzien, zonder dat onderliggende bestemmingen opnieuw moeten worden bestemd.

Een facetplan betreft dus een aanvullende planologische regeling bovenop de reeds voor het plangebied geldende bestemmingsplannen. Met het facetbestemmingsplan wordt de bestaande geluidszone in alle bestemmingsplannen planologisch vastgelegd en de oude opgeheven (voor zover die is opgenomen). Daar waar in de geldende bestemmingsplannen al een regeling ten aanzien van industrielawaai is opgenomen, hetzij in de planregels (voorheen: voorschriften), hetzij op de verbeelding (voorheen: plankaart), wordt deze vervangen door de regeling van dit facetbestemmingsplan, voor zover de plangebieden binnen de nieuwe zonegrens zijn gelegen. Voor het overige blijven de geldende bestemmingsplannen onverminderd van toepassing.

1.3 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 wordt ingegaan op het geldende planologisch regime en het doel van dit bestemmingsplan. Hoofdstuk 3 en 4 beschrijven kort het relevante beleid en de omgevingsaspecten. De juridische toelichting wordt gegeven in hoofdstuk 5 en in het laatste hoofdstuk wordt ingegaan op de uitvoerbaarheid van dit bestemmingsplan.

Hoofdstuk 2 Inhoud bestemmingsplan

2.1 Geldend planologisch regime

Dit facetbestemmingsplan heeft betrekking op de volgende geldende bestemmingsplannen en wijzigingsplannen.

Bestemmingsplannen	Vastgesteld op	IMRO-nummer
Buitengebied 1984	20-12-1984	NL.IMRO.010600001B-
Herziening Buitengebied 1997	27-08-1998	
De Haar West	22-09-2005	NL.IMRO.01060000181-
Het Stadsbroek 2	15-12-2005	NL.IMRO.01060000400-
Assen Zuid	15-06-2006	NL.IMRO.0106000003000
Buitengebied Herziening artikel 30 WRO	18-12-2008	NL.IMRO.0106000001002-
Oostergoo Baggelhuizen	12-02-2010	NL.IMRO.0106.05WP20103000B-C001
Gebouw 2 Circuit van Drenthe Assen	07-10-2010	NL.IMRO.0106.99BP2009181B-C001
Werklandschap Assen Zuid	27-10-2011	NL.IMRO.0106.99BP20091003-C001
Nieuw Graswijk	15-12-2011	NL.IMRO.0106.00BP20093002-C001
Stadsbroek Hotel De Bonte Wever	21-06-2012	NL.IMRO.0106.05BP201040B-C001
Aansluiting Assen TT en Oefenterrein Baggelhuizen	20-12-2012	NL.IMRO.0106.99BP20121004-C001
Werklandschap Assen Zuid uitwerkingsplan Hoofdontsluiting	20-12-2012	NL.IMRO.0106.99UW20121003A-C001
Park Diepstroeten	03-07-2014	NL.IMRO.0106.03BP2013410D-C001
Stadsboulevard Zuid	18-06-2015	NL.IMRO.0106.00BP20141000L-C001
Entreezone Werklandschap Assen Zuid	04-07-2019	NL.IMRO.0106.99BP20171003B-C001
Grondgebruik/Snippergroen	20-09-2018	NL.IMRO.0106.07BP20171300D-C001
Facetbestemmingsplan kleinschalig kamperen	25-10-2007	NL.IMRO.0106000040000
Landschapsbeheer Het Witterveld	12-12-2013	NL.IMRO.010699WP20121002D-C001

Wijzigingsplannen		
De Haar West wijzigingsplan TT hotel	25-04-2008	NL.IMRO.0106.0000181A-
Diepstroeten wijzigingsplan	03-07-2016	NL.IMRO.0106.03WP2015410H-C001

Tabel 1: overzicht geldende bestemmingsplannen

Beheersverordening 'De Haar Oost'

Binnen de bestaande geluidszone ligt ook een gebied, dat is opgenomen in de beheersverordening De Haar Oost (vastgesteld 15-10-2015). Deze beheersverordening heeft betrekking op het terrein van defensie ten oosten van het circuit.

Een bestaande geluidszone kan op grond van de Wet geluidhinder alleen door middel van een bestemmingsplan opgenomen worden. In artikel 41 wet geluidhinder staat hierover: *een krachtens artikel 40 vastgestelde zone kan uitsluitend worden gewijzigd of opgeheven bij vaststelling of wijziging van een bestemmingsplan, met dien verstande dat opheffing alleen kan plaatsvinden wanneer de bestemming van het betrokken terrein zodanig is gewijzigd dat het geen industrieterrein meer is.*

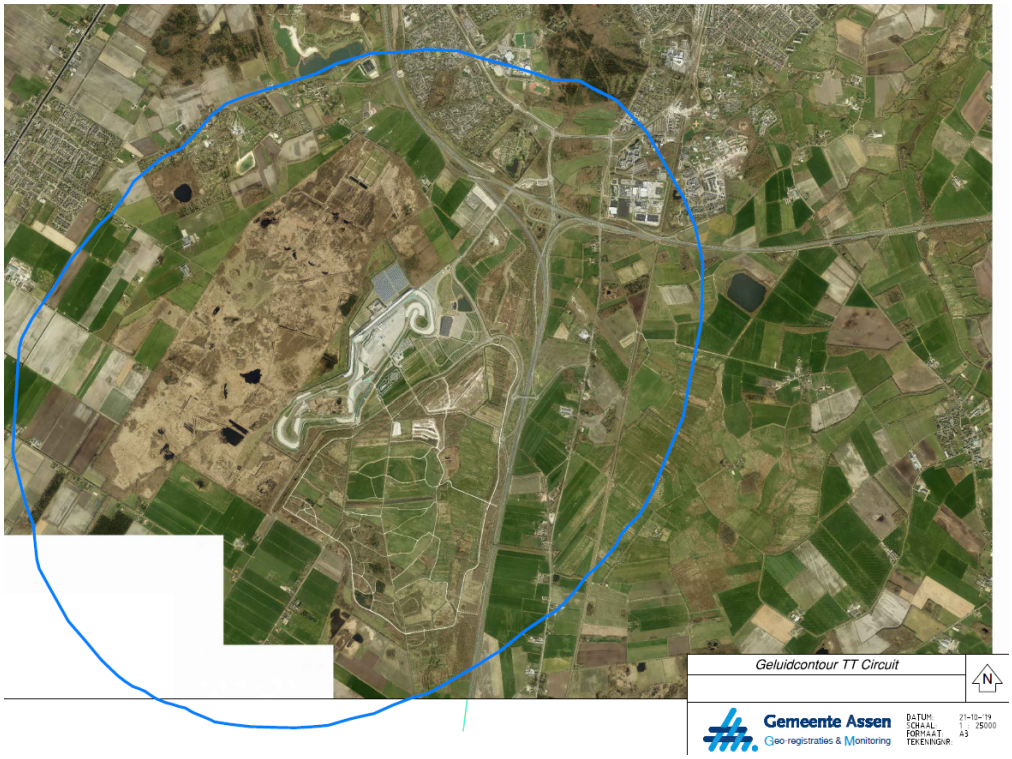
Een bestaande geluidszone kan dan ook alleen met een bestemmingsplan worden vastgesteld. Daarom wordt eerst dit bestemmingsplan vastgesteld, zodat de bestaande geluidszone planologisch correct is vastlegd. Daarna zal deze bestaande zone ook opgenomen worden in een nieuwe beheersverordening, waaraan alleen deze bestaande zone wordt toegevoegd. Er zal aan de inhoud van deze beheersverordening niets veranderen. Dit zal met een apart besluit worden vastgelegd.

2.2 Aanpassingen bestemmingsplannen

Dit facetbestemmingsplan is een bestemmingsplan waarbij het geldende bestemmingplan ook van kracht blijft. Het gaat bij dit soort plannen vaak om een kleine correctie of een aspect, zoals een bestaande geluidszone, waarbij meerdere bestemmingsplannen tegelijkertijd worden herzien. Op de verbeelding en in de regels wordt de 'geluidszone-industrie' geborgd.

Voor de huidige praktijk verandert er niets. Want bij de verlening van de milieuvergunning is/wordt al rekening gehouden met deze bestaande geluidszone. Het saneringsplan de vastgestelde 50 dB(A) en de vastgestelde MTG's zijn de basis als toetsingskader voor vergunningprocedures.

De milieuvergunning voor het circuit met de daarin opgenomen geluidsvoorschriften blijft van kracht en hier zal door dit bestemmingsplan niets aan veranderen. Dit betekent dus vooral dat er niet meer geluid wordt toegestaan dan nu al sinds 1998 het geval is. Ook alle verleende vergunningen voor onder meer het TT Institute, Expo Assen (voorheen de TT hal), uitbreiding tribunes circuit e.d. blijven van kracht.



Figuur 2.1: Bestaande geluidszone zoals die wordt vastgelegd met dit bestemmingsplan.

2.3 Onderscheid geluidszone en geluidcontour

Geluidszone

Een bestaande geluidszone wordt geregeld in een bestemmingsplan en kan worden beschouwd als een aandachtsgebied voor geluid. De zone zelf wordt door de Wgh voorgeschreven en heeft na opname in een bestemmingsplan juridisch bindende betekenis voor het toegelaten gebruik van de gronden. Een bestaande geluidszone is een gebied, gelegen binnen een lijn aangegeven op de verbeelding bij een bestemmingsplan. Ter plaatse van die lijn mag de geluidsbelasting maximaal 50 dB(A) bedragen. In het gebied binnen de lijn geeft de bestemmingsplanregeling beperkingen, met name inzake de nieuwbouw van geluidgevoelige objecten zoals woningen, scholen en ziekenhuizen. De bestaande geluidszone zegt niets over de feitelijk heersende geluidsbelasting ter plaatse van de zonegrenslijn.

Een voorbeeld kan dit verhelderen: van een gezoneerd industrieterrein geeft de bestaande geluidszone aan dat ter plaatse van de zonegrens de gezamenlijke geluidsbelasting van alle inrichtingen op het industrieterrein tezamen niet meer dan 50 dB(A) mag bedragen. Feitelijk kan die belasting ter plaatse van de zonegrens (veel) lager zijn, bijvoorbeeld omdat nog lang niet alle kavels in gebruik zijn, omdat op het terrein minder 'grote lawaaimakers' gevestigd zijn dan waarop de omvang van de zone berekend is, of omdat door voortschrijdende technieken de inrichtingen minder geluid maken dan voorheen.

Geluidcontour

Een geluidcontour betreft een lijn ter plaatse waarvan de hoogte vanwege de feitelijke en actuele geluidsbelasting uitgaande van de geldende 'milieu'vergunningen in een gebied wordt aangeduid. Anders gezegd: een 50 dB(A)-contour geeft aan dat op die contour de geluidsbelasting daadwerkelijk 50 dB(A) bedraagt. Binnen de contour zullen de waarden hoger zijn. Deze contour kan in een bestemmingsplan hooguit indicatief worden aangegeven, maar heeft geen juridisch-planologische betekenis. De geluidcontour heeft wel juridische

relevantie in het kader van het milieurecht, bijvoorbeeld bij vergunningverlening en handhaving. Principieel zal de milieu- c.q. geluidcontour altijd moeten passen binnen de juridisch-planologische bestaande geluidszone.

Hoofdstuk 3 Beleidsaspecten

Dit facetbestemmingsplan maakt geen ontwikkelingen mogelijk en legt de bestaande geluidszone vast. De bestaande zone is dan ook geen ontwikkeling waarvoor een toetsing aan beleid van Rijk, provincie en andere overheden hoeft plaats te vinden.

Hoofdstuk 4 Omgevingsaspecten

Ten aanzien van de diverse omgevingsaspecten geldt ook dat er geen sprake is van een ontwikkeling waarvoor in het kader van het opstellen van dit bestemmingsplan een uitgebreide analyse van de diverse omgevingsaspecten hoeft plaats te vinden. Dit bestemmingsplan heeft tot doel om een bestaande geluidszone voor iedereen (beter) inzichtelijk te maken zodat iedereen ook weet waar hij / zij aan toe is. Mochten er binnen het plangebied ontwikkelingen ontstaan dan zal daar in de betreffende procedure naar de omgevingsaspecten onderzoek moeten plaatsvinden.

Hoofdstuk 5 Juridische toelichting

Dit facetbestemmingsplan zorgt er voor, dat aanvullend aan alle vigerende bestemmingsplannen die genoemd zijn in paragraaf 2.1 en de begripsbepaling een algemene aanduiding 'geluidszone-industrie' wordt toegevoegd. Deze aanduiding regelt het volgende:

Ter plaatse van de aanduiding 'geluidszone – industrie' geldt dat een op grond van de bestemming toelaatbaar geluidsgevoelig gebouw en/of terrein, of de uitbreiding daarvan, slechts mag worden gebouwd indien de geluidsbelasting vanwege de geluidszoneringplichtige inrichtingen van de gevels van dit geluidsgevoelige gebouw niet hoger zal zijn dan de daarvoor geldende voorkeursgrenswaarde, of een verkregen hogere grenswaarde.

De aanduiding is van toepassing binnen de paars/blauwe cirkel die is weergegeven in figuur 2.1.

Hoofdstuk 6 Uitvoerbaarheid

Op basis van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening zijn diverse (overheids-)instanties in het kader van vooroverleg verzocht om te reageren op het conceptwijzigingsplan. In het kader van dit vooroverleg, hebben wij twee reacties ontvangen. Zowel de VRD Drenthe als de Politie Noord-Nederland hebben aangegeven dat er geen aanleiding is voor een inhoudelijke reactie.

Verder is het concept van het facetbestemmingsplan 'Bestaande Geluidszone TT Circuit' toegezonden aan de TT convenantpartners. Van hen heeft één partij gereageerd. Deze reactie geeft aanleiding om het bestemmingsplan tekstueel te wijzigen. In bijlage 3 van deze toelichting is de 'Nota overleg' opgenomen waarin de gemeente een inhoudelijke reactie heeft gegeven.

Het bestemmingsplan is met ingang van 11 november 2020 gedurende zes weken als ontwerp ter inzage gelegd. Gedurende de ter inzage termijn is er één zienswijze ingediend. Deze is van een inhoudelijke reactie voorzien en is behandeld door de gemeenteraad tijdens de besluitvorming over de vaststelling van het bestemmingsplan.

Bijlagen

Bijlage 1 Besluit geluidscontour

Ministerie van Volkshuisvesting,
Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer
PROJECTBUREAU SANERING INDUSTRIELAWAAI
Groene Dijk 2, 3401 NJ IJSSELSTEIN
Postbus 153, 3400 AD IJSSELSTEIN
Telefoon : (030) 688 96 35
Telefax : (030) 688 97 37

Beschikking

Bijlage II

MBG 99170875/1340

Onderwerp:
Beslissing op het bezwaar van, (1) familie Oude Elferink, (2) Buitencentrum Witterzomer B.V. en de heer H. Zingstra, (3) Stichting Geluidhinder Baggelhuizen en omgeving, (4) bewoners van De Vallei 42, 44, 46, 52, 54, 56, 58 en 60, (5) bewoners van De Vallei 48, 62 en 58 en de familie Uri-Weggen, tegen de vaststelling van de ten hoogste toelaatbare waarde van de geluidsbelasting van de gevels van saneringswoningen vanwege het "Circuit van Drenthe" te Assen, Beilen, Smilde en Rolde;

De Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer,

overwegende,

dat zich sinds 1 juli 1993 conform artikel 59 van de Wet geluidhinder van rechtswege een geluidszone bevindt rond het industrieterrein "Circuit van Drenthe" gelegen binnen de gemeenten Assen, Beilen, Smilde en Rolde;

dat op dat tijdstip de geluidsbelasting, vanwege het industrieterrein "Circuit van Drenthe", van de gevels van ca. 1.100 woningen in de gemeenten Assen, Beilen, Smilde en Rolde, welke woningen alle zijn gelegen binnen de geluidszone, hoger was dan 55 dB(A);

dat bij definitieve inventarisatie is gebleken dat het om 1.062 woningen en andere geluidsgevoelige objecten gaat;

dat gedeputeerde staten van Drenthe bij besluit van 27 januari 1998, nr. 6.5/9707775, ingevolge artikel 71, tweede lid, van de Wet geluidhinder, een programma van maatregelen (saneringsprogramma) hebben vastgesteld dat naar hun oordeel in aanmerking komt om de geluidsbelasting, vanwege het industrieterrein "Circuit van Drenthe", van de gevels van deze 1062 saneringswoningen te beperken tot 55 dB(A);

dat gedeputeerde staten van Drenthe bij brief van 24 februari 1998, nr. 5/6.5/9707775, dit saneringsprogramma aan mij hebben voorgelegd;

dat bij beschikking van 14 augustus 1998, MBG 98020219, ingevolge artikel 72, tweede lid, van de Wet geluidhinder, mede op basis van genoemd saneringsprogramma, de ten hoogste toelaatbare waarde van de geluidsbelasting van de gevels van de 1062 saneringswoningen door mij is vastgesteld zoals aangegeven op de van die beschikking deel uitmakende, gewaarmerkte lijst;

dat de laatstgenoemde beschikking met bijbehorende stukken in overeenstemming met de wettelijke voorschriften van 3 september tot en met 14 oktober 1998 ter inzage heeft gelegen;

dat er gedurende deze periode gemotiveerde bezwaarschriften zijn ingezonden, door:

- familie Oude Elferink, Graswijk 18, 9465 TC te Assen, bij brief van 24 september 1998, door mij ontvangen op 25 september 1998;
- Buitencentrum Witterzomer B.V. (h.o.d.n. Vakantiecentrum Witterzomer B.V.) en de heer H. Zingstra, namens deze Van der Molen Sluyter advocaten, Postbus 605, 9400 AP te Assen, bij brief van 6 oktober 1998, door mij ontvangen op 7 oktober 1998;
- Stichting Geluidhinder Baggelhuizen en omgeving, Postbus 10076, 9400 CB te Assen, bij brief van 6 oktober 1998, door mij ontvangen op 8 oktober 1998;
- bewoners van De Vallei 42, 44, 46, 52, 54, 56, 58 en 60, p/a fam. G. Tangerman, De Vallei 54, 9405 KK te Assen, bij brief van 12 oktober 1998, door mij ontvangen op 14 oktober 1998;
- bewoners van De Vallei 48, 58 en 62 p/a fam. J. Wolters, De Vallei 48, 9405 KK te Assen, bij brief van 12 oktober 1998, door mij ontvangen op 15 oktober 1998 (reclamanten) en;
- familie Uri-Weggen, Laaghalerveen 32, 9414 VJ te Hooghalen, bij brief van 12 oktober 1998, door mij ontvangen op 15 oktober 1998;

dat ik met betrekking tot de ontvankelijkheid van de indieners van de bezwaarschriften het volgende overweeg;

- Ingevolge artikel 6:4, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (verder: Awb), kan een belanghebbende tegen een besluit bezwaar maken bij het bestuursorgaan dat het besluit heeft genomen.
  Ingevolge artikel 1:2, eerste lid Awb, wordt onder belanghebbende verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken. In het derde lid van dit artikel is bepaald dat ten aanzien van rechtspersonen als hun belangen mede worden beschouwd de algemene en collectieve belangen die zij krachtens hun doelstellingen en blijkens hun feitelijke werkzaamheden in het bijzonder behartigen.

- Voorts kan uit (recente) uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State inzake hogere geluidgrenswaarden worden afgeleid, dat (rechts)personen die niet kunnen aantonen in een bijzondere, rechtens te erkennen, relatie te staan tot een geluidgevoelig object, niet-ontvankelijk moeten worden verklaard.
  Die relatie zou met betrekking tot rechtspersonen ook kunnen ontstaan indien zij - binnen de ruimte van hun statutaire doelstelling - voor individuele leden optreden met een dergelijk belang.
  Veelal zal daar slechts sprake van zijn, indien een rechtspersoon voor het belang van een of meer van haar leden als vertegenwoordiger optreedt, hetgeen moet blijken uit de ondertekening van het bezwaarschrift en een machtiging om namens deze afzonderlijke

leden, die ten aanzien van dat besluit zelf rechtstreeks in hun belang getroffen moeten zijn, in rechte op te treden.

– Gezien de gevolgen van mijn beschikking van 14 augustus 1998, namelijk dat voor de daarin genoemde 1062 woningen een ten hoogste toelaatbare waarde van geluidsbelasting (verder: MTG) van de gevels van deze saneringswoningen gaat gelden, kunnen in dit geval als belanghebbende in de zin van artikel 1:2, eerste lid Awb slechts worden aangemerkt diegenen die uit hoofde van een bijzondere, rechtens te erkennen, relatie tot een of meer van deze woningen bezwaar hebben tegen deze hogere grenswaarden.

dat voor de beantwoording van de vraag of Stichting Geluidhinder Baggelhuizen en omgeving als belanghebbende bij bedoeld besluit kan worden aangemerkt, in het licht van het bepaalde in artikel 1:2, derde lid Awb, van belang is of de statuten van deze rechtspersoon hiervoor een toereikende grondslag bieden;

dat uit de statuten van Stichting Geluidhinder Baggelhuizen en omgeving blijkt, dat zij als doelstelling heeft door het voeren van overleg met betrokken instanties te komen tot vermindering van geluidsoverlast in de wijk Baggelhuizen te Assen en omgeving en voorts in overleg met de gemeentelijke overheid en de politie de overlast van het verkeer van en naar het TT-circuit terug te dringen;

dat in de statuten niet is opgenomen een bepaling waaruit blijkt dat Stichting Geluidhinder Baggelhuizen en omgeving bevoegd is dit doel te bereiken door het voeren van juridische procedures;

dat gezien haar statuten moet worden geconcludeerd dat Stichting Geluidhinder Baggelhuizen en omgeving niet gerechtigd is te procederen ter verwezenlijking van haar statutaire doelstelling;

dat bovendien, gezien haar statuten en haar bezwaarschrift, niet is gebleken dat Stichting Geluidhinder Baggelhuizen en omgeving in een bijzondere, rechtens te erkennen, relatie tot een of meer van deze woningen bezwaar heeft tegen de door mij vastgestelde MTG's;

dat voorts uit haar bezwaarschrift blijkt dat Stichting Geluidhinder Baggelhuizen en omgeving op eigen naam en titel bezwaar heeft ingediend en dat op geen enkele wijze is gebleken dat met het instellen van bezwaar door hen is beoogd om mede namens natuurlijke personen, van wie woningen op de MTG-lijst voorkomen, bezwaar in te dienen;

dat derhalve reclamante Stichting Geluidhinder Baggelhuizen en omgeving niet-ontvankelijk moet worden verklaard;

dat de overige reclamanten ontvankelijk dienen te worden verklaard in hun bezwaren;

dat gedeputeerde staten van Drenthe bij brief van 9 november 1998 op mijn verzoek een ambtsbericht hebben opgesteld, door mij ontvangen op 10 november 1998;

dat reclamanten gebruik hebben gemaakt van de mogelijkheid hun bezwaarschriften toe te lichten en te reageren op het voormelde ambtsbericht tijdens een hoorzitting op 30 november 1998;

dat van de hoorzitting een verslag is gemaakt, dat aan de aanwezigen is toegezonden;

dat tijdens de hoorzitting de provincie te kennen gaf dat zij bij de actualisatie van de geluidsbelasting vanwege het circuit de door haar geconstateerde 2 dB(A) reductie ten gevolge van stillere bronnen, die al gold op 1 juli 1993, niet heeft betrokken bij de bepaling van de saneringswoningen;

dat naar aanleiding hiervan gedeputeerde staten een nieuwe berekening hebben laten uitvoeren met inachtneming van de 2 dB(A) reductie;

dat zij in hun brief van 26 januari 1999 tot de bevinding komen dat, tengevolge van deze herberekening, 354 eerst als saneringswoning aangemerkte woningen blijken in werkelijkheid ten tijde van de zonevaststelling geen geluidsbelasting van 55 dB(A) te hebben gehad, op grond waarvan zij mij in overweging geven deze 354 woningen af te voeren van de door mij vastgestelde MTG-lijst;

dat deze woningen derhalve nimmer saneringswoningen zijn geweest en dat voor deze woningen van rechtswege al een maximale geluidsgrenswaarde geldt van 55 dB(A), dan wel 50 dB(A) voorzover het woningen betreft die op 1 juli 1993 een geluidsbelasting ondervonden van ten hoogste 50 dB(A);

dat nu gebleken is, dat deze 354 woningen niet als saneringswoningen zijn aan te merken, de wettelijke grondslag ontbreekt om voor deze woningen een MTG vast te stellen, zodat ik het verzoek van gedeputeerde staten bij deze beschikking zal inwilligen;

dat de bezwaren van reclamante familie Oude Elferink samengevat het volgende inhouden:

Reclamante maakt bezwaar tegen de vaststelling van een MTG van 57 dB(A) op haar woning, omdat naar haar oordeel op 1 september 1982 geen sprake was van een bestaand industrieterrein in de zin van de Wet geluidhinder en aan mijn beschikking derhalve een onjuist uitgangspunt ten grondslag ligt.

Ten aanzien van deze bezwaren wordt het volgende overwogen:
Artikel 53, eerste lid, van de Wet geluidhinder (gelezen in samenhang met artikel 41 van de Wet geluidhinder jo. artikel 2.4 van het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer) bepaalt, voorzover hier van belang, dat een zone moest worden vastgesteld rond terreinen die op 1 september 1982 een bestemming hadden, die de mogelijkheid van vestiging van (voormalige) A-inrichtingen insloot.
Gedeputeerde staten van Drenthe hebben in hun saneringsprogramma en in hun ambtsbericht voldoende gemotiveerd waarom er naar hun mening op 1 september 1982 sprake was van een bestaande situatie in de zin van artikel 53 van de Wet geluidhinder met betrekking tot het "Circuit van Drenthe".
Bovendien heb ik in mijn beschikking gerefereerd aan mijn Circulaire van 20 augustus 1982 (gepubliceerd in Stcrt.1982,162) waarin wordt bepaald wanneer er mijns inziens sprake is van een bestaande situatie in de zin van artikel 53 van de Wet geluidhinder.
Tenslotte kan ik wijzen op de uitspraak van de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van 1 april 1999, inzake F03.98.1041, t.w. de voorlopige voorzieningenprocedure met betrekking tot de milieubeheervergunning van het Circuit van Drenthe.
Daarin wordt overwogen dat de gebruiksvoorschriften van het op 1 september 1982 vigerende bestemmingsplan van de gemeente Assen, de bestemming 'circuit' ter plaatse van de onderhavige inrichting niet nadrukkelijk uitsloten. De Voorzitter was dan ook van oordeel dat gedeputeerde staten van Drenthe terecht ervan uit zijn gegaan "dat in dit geval sprake is van een bestaande situatie die ingevolge artikel 53 zoneringsplichtig was en waarvoor, nu op 1 juli 1993 geen zone krachtens of met overeenkomstige toepassing van dit artikel was vastgesteld, ingevolge artikel 59 een zone van rechtswege geldt."

Gelet op het voorgaande is mijns inziens op juiste gronden een MTG van 57 dB(A) voorgesteld en vervolgens door mij vastgesteld ten aanzien van de woning van reclamante. Haar bezwaren dienen dan ook ongegrond te worden verklaard.

dat de bezwaren van Buitencentrum Witterzomer B.V. (h.o.d.n. Vakantiecentrum Witterzomer B.V.) en de heer H. Zingstra samengevat het volgende inhouden:

1.
Reclamanten zijn van oordeel dat geen sprake was van een bestaand industrieterrein op 1 september 1982 in de zin van de Wet geluidhinder en aan mijn beschikking derhalve een onjuist uitgangspunt ten grondslag ligt.

2.
Verder zijn reclamanten van oordeel dat, zo er al sprake was van een bestaande situatie per 1 september 1982, er op 1 juli 1993 vanwege de ligging op de openbare weg in elk geval geen sprake was van een (voormalige) A-inrichting noch van een inrichting waarop de Hinderwet (thans: Wet milieubeheer) van toepassing was.
Om die reden zou de zonegrens samenvallen met de grens van het industrieterrein.

3.
Reclamanten hebben als contra-expertise eigen akoestische onderzoeken overgelegd, waaruit zou blijken dat bij de actualisatie van de saneringssituatie ten onrechte een aftrek van circa 3 dB(A) is toegepast.
Aangezien de saneringsmaatregelen volgens reclamanten als gevolg hiervan ontoereikend zijn, stellen reclamanten aanvullende beperkingen in de exploitatie voor of overdrachtsmaatregelen.
Voorts zijn reclamanten van oordeel dat de representatieve bedrijfssituatie door het uitsluiten van de jaarlijkse Dutch TT en de WK superbike niet juist, althans te beperkt is vastgesteld, zodat ook daardoor de saneringssituatie hoger uit zal vallen.
De in het saneringsprogramma voorgestelde maatregelen zijn volgens reclamanten dan ook volstrekt onvoldoende.

4.
Het vakantiepark Witterzomer is volgens reclamanten ten onrechte niet aangemerkt als geluidsgevoelige bestemming, onder meer gezien het feit dat het park tevens permanente (dienst-)woningen omvat.

5.
Tenslotte zijn reclamanten van mening dat ten onrechte niet voor de verdergaande variant H is gekozen.

Ten aanzien van deze bezwaren wordt het volgende overwogen:

ad 1.
Nu de strekking van dit bezwaar overeenkomt met het bezwaar van reclamante familie Oude Elferink kom ik, onder verwijzing naar mijn weerlegging van dit bezwaar aldaar, tot de conclusie dat dit bezwaar ongegrond is.

ad 2.
Gedeputeerde staten stellen in hun ambtsbericht, dat er op 1 juli 1993 op het industrieterrein een inrichting (circuit van Drenthe) is gevestigd in de zin van de Wet milieubeheer. Het Circuit is in 1992 permanent voor het openbare verkeer afgesloten, zodat het Circuit van Drenthe volgens gedeputeerde staten in ieder geval sinds 1992 niet meer is aan te merken als een openbare weg.

De Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak bevestigt in voornoemde uitspraak van 1 april 1999 het standpunt van gedeputeerde staten, dat de omstandigheid dat de op het terrein van de inrichting aanwezige weg feitelijk permanent is afgesloten van het verkeer, voldoende is om te kunnen spreken van een terrein (in de zin van de Wet milieubeheer), geen openbare weg zijnde.

Wat betreft het standpunt van reclamanten, dat de zonegrens zou moeten samenvallen met de grens van het industrieterrein, merken gedeputeerde staten in hun ambtsbericht terecht op, dat bij een zone van rechtswege de zonegrens wordt bepaald door de werkelijke geluidsbelasting op 1 juli 1993.
Gedeputeerde staten hebben deze zonegrens bij besluit van 18 maart 1997 aangegeven en vastgelegd. De zonegrens is derhalve terecht het uitgangspunt geweest van het saneringsprogramma.
Overigens wijs ik erop dat de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State meermalen heeft overwogen dat de zonegrens nimmer kan samenvallen met de grens van een industrieterrein (vgl. uitspraak Afdeling bestuursrechtspraak van 26 november 1998, nr. E03.95.1677, Jurisprudentie Milieurecht, 1999/27).

Gezien het bovenstaande acht ik onderhavig bezwaar van reclamanten ongegrond.

ad 3.
In hun ambtsbericht overwegen gedeputeerde staten, dat de contra-expertises reeds in het kader van de procedure voor vergunningverlening op grond van de Wet milieubeheer zijn ingediend en in dat kader uitgebreid door hen zijn beoordeeld. Deze beoordeling heeft hen geen aanleiding gegeven de juistheid van het saneringsonderzoek van dgmr in twijfel te trekken.
Ten aanzien van de beweerde "te beperkt aangehouden representatieve bedrijfssituatie" overwegen gedeputeerde staten dat voor de vaststelling van de representatieve bedrijfssituatie aansluiting is gezocht bij de bij vergunningverlening gebruikelijke en door vaste jurisprudentie bevestigde handelwijze. Op grond hiervan vallen, de als bijzondere evenementen aan te merken, Dutch TT en WK superbike volgens gedeputeerde staten buiten de representatieve bedrijfssituatie.
Ik kan mij met dit standpunt van gedeputeerde staten verenigen, zodat ook dit bezwaar ongegrond moet worden verklaard.

ad 4.
In hun ambtsbericht overwegen gedeputeerde staten, dat ingevolge de Wet geluidhinder een vakantiepark niet als zodanig als geluidsgevoelige bestemming behoeft te worden aangemerkt.

Wel is, aldus de provincie, in het saneringsprogramma expliciet aandacht besteed aan de geluidsbelasting van het vakantiepark: door de voorgestelde maatregelen zal de geluidsbelasting van het park dalen van 58 dB(A) tot 52 dB(A).

Uit het ambtsbericht van gedeputeerde staten blijkt verder dat de permanente (dienst-)woningen van het vakantiepark Witterzomer wel zijn meegenomen als saneringswoningen.

Met voorgaande overwegingen van gedeputeerde staten kan ik instemmen, zodat dit bezwaar geen doel treft.

Ik wil er bovendien op wijzen dat tengevolge van de herberekening van de 55 dB(A)-contour naar aanleiding van de hoorzitting een aantal van deze woningen van de MTG-lijst zullen worden afgevoerd, waaronder de woning van reclamant de heer H. Zingstra.

ad 5.
In hun ambtsbericht stellen gedeputeerde staten, dat het scherm uit variant H niet kosteneffectief is. Het scherm levert bij 9 extra woningen een reductie van de geluidsbelasting op. Deze reductie bedraagt gemiddeld 0,5 dB(A). De meerwaarde ten opzichte van de voorgenomen variant G, waarmee het aantal saneringswoningen met een geluidsbelasting hoger dan 55 dB(A) na sanering wordt teruggebracht tot 25, is volgens gedeputeerde staten zeer beperkt, terwijl de bijbehorende kosten hoog zijn. Dit was de reden voor gedeputeerde staten om op grond van kosteneffectiviteit van variant H af te zien.
Ik kan mij in deze motivering vinden, zodat tenslotte ook dit bezwaar ongegrond moet worden verklaard.

dat de bezwaren van de bewoners van De Vallei 42, 44, 46, 52, 54, 56, 58 en 60 alsmede van de bewoners van De Vallei 48, 58 en 62 samengevat het volgende inhouden:

1.
Reclamanten zijn van oordeel dat geen sprake was van een bestaand industrieterrein op 1 september 1982 in de zin van de Wet geluidhinder en dat aan mijn beschikking derhalve een onjuist uitgangspunt ten grondslag ligt.

2.
Voorts zijn reclamanten van mening, dat eerst de uitspraak van de Raad van State inzake de milieuvergunning moet worden afgewacht alvorens ik de hoogst toelaatbare waarde van de geluidsbelasting vaststel.

Ten aanzien van deze bezwaren wordt het volgende overwogen.

ad 1.
Nu de strekking van het bezwaar overeenkomt met het bezwaar van reclamante familie Oude Elferink, kom ik, onder verwijzing naar mijn weerlegging van dit bezwaar aldaar, tot de conclusie dat dit bezwaar ongegrond is.

ad 2.
Zoals tijdens de hoorzitting uiteen is gezet, valt de door reclamanten bedoelde procedure in het kader van de milieuvergunning (op grond van de Wet milieubeheer) buiten het bestek van de nu

aan de orde zijnde procedure in het kader van de sanering van industrielawaai (op grond van de Wet geluidhinder).

Om die reden kan, onafhankelijk van de uitkomst van de uitspraak van de Raad van State inzake de milieuvergunning, door mij een ten hoogst toelaatbare waarde van de geluidsbelasting worden vastgesteld.

Derhalve acht ik het bezwaar van reclamanten ongegrond.

Overigens heeft, zoals hiervoor reeds meerdere malen vermeld, de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak inmiddels uitspraak gedaan, waarbij hij tot de conclusie komt dat er wel degelijk sprake is van een bestaande situatie in de zin van artikel 53 van de Wet geluidhinder.

dat de bezwaren van de familie Uri-Weggen samengevat het volgende inhouden:

1.
Reclamante maakt bezwaar tegen mijn beschikking, omdat zij twijfelt aan het feit dat op 1 september 1982 sprake was van een bestaande situatie wat betreft het "Circuit van Drenthe".

2.
Reclamante is van mening dat ten onrechte het referentieniveau van het omgevingsgeluid niet is bepaald in de akoestische rapporten, aangezien die volgens haar veelal een belangrijke rol spelen bij het vaststellen van de norm. Om die reden vindt reclamante het vaststellen van 59 dB(A) op haar woning bezwaarlijk, nu in een landelijke omgeving hooguit 35 dB(A) aanvaardbaar is.

3.
Reclamante is voorts van oordeel dat in het saneringsprogramma ook aandacht had moeten worden besteed aan maatregelen aan de zuidzijde van het circuit, alwaar de geluidsbelasting vanwege het circuit het hoogst is. Bovendien is volgens reclamante in het saneringsprogramma geen rekening gehouden met de "up-grading" van het circuit, als gevolg waarvan er meer over de zuidlus van het circuit zal worden gereden. Volgens reclamante is onbekend wat dit voor gevolgen heeft voor de geluidsbelasting.

4.
Reclamante vreest dat, nu er niet is voorzien in het treffen van bronmaatregelen (aan de motoren), de geluidruimte die ontstaat als er straks wel bronmaatregelen getroffen zullen worden (wat volgens reclamante nu al mogelijk is), zal worden benut voor uitbreiding van de activiteiten.

In dat licht vindt reclamante het bezwaarlijk dat het saneringsprogramma geen waarborg bevat dat slechts gedurende een beperkt aantal dagen per jaar, tussen de bedrijfstijden 10.00 en 18.00 uur, de gestelde maximale waarden worden bereikt.

Ten aanzien van deze bezwaren wordt het volgende overwogen.

ad 1.
Nu de strekking van het bezwaar overeenkomt met het bezwaar van reclamante familie Oude Elferink, kom ik onder verwijzing naar mijn weerlegging van dit bezwaar aldaar, tot de conclusie dat dit bezwaar ongegrond is.

ad 2.
Terecht overwegen gedeputeerde staten in hun ambtsbericht dat bij gezoneerde industrieterreinen het referentieniveau van het omgevingslawaai (voor zover dat lager is dan 55 dB(A)) niet relevant is. Zij stellen dat in een saneringssituatie als de onderhavige, door mij ten hoogste toelaatbare niveaus voor de geluidsbelasting mogen worden vastgesteld tot maximaal 65 dB(A).
Bij de afweging om voor de woning van reclamante een MTG van 59 dB(A) vast te stellen, heeft de omstandigheid dat het referentieniveau van het omgevingsgeluid vermoedelijk veel lager dan 55 dB(A) zal zijn, dan ook geen rol kunnen spelen.

Derhalve acht ik het bezwaar van reclamante ongegrond.

ad 3.
Met betrekking tot de toereikendheid van de voorgestelde maatregelen verwijs ik naar het eerder overwogene bij de weerlegging van het bezwaar van reclamanten Buitencentrum Witterzomer B.V. en de heer H. Zingstra (ad 5).
Met betrekking tot de up-grading van het circuit overwegen gedeputeerde staten in hun ambtsbericht, dat in een saneringsprogramma altijd zoveel mogelijk rekening wordt gehouden met toekomstontwikkelingen, die immers van invloed kunnen zijn op de geluidsbelasting in de omgeving. Het is echter volgens gedeputeerde staten geenszins verplicht de exacte wijziging, zoals deze zal plaatsvinden, in het saneringsprogramma mee te nemen. Deze exacte invulling (alsmede de uitvoering van de maatregelen) mag afwijken van datgene wat in het saneringsprogramma is voorgesteld, op voorwaarde dat aan de door mij vastgestelde MTG's zal worden voldaan. Terecht concluderen gedeputeerde staten dan ook, dat het niet zo kan zijn, dat tengevolge van de up-grading van het circuit de geluidsbelasting in een bepaald gebied zodanig toeneemt dat de MTG's worden overschreden.
Gezien het voorgaande is ook dit bezwaar ongegrond.

ad 4.
Gedeputeerde staten overwegen in hun ambtsbericht dat er geen bronmaatregelen aan de motoren zijn voorgesteld, omdat geen invloed kan worden uitgeoefend op de normen die internationaal worden vastgesteld en in redelijkheid niet in afwijking van die vorm bronmaatregelen kunnen

worden geëist. Bij het vaststellen van de MTG's kan derhalve geen rekening gehouden worden met eventueel in de toekomst alsnog te treffen maatregelen aan de motoren.
Ik kan mij in dit standpunt van gedeputeerde staten vinden.

Terecht wijzen gedeputeerde staten er tenslotte nog op, dat het opleggen van beperkingen voor wat betreft bijvoorbeeld het aantal dagen per jaar dat het circuit voor bepaalde activiteiten mag worden gebruikt en de daarbij behorende waarborgen, worden geregeld in de milieubeheer-vergunning van het Circuit van Drenthe.

Gezien het voorgaande moet tenslotte ook dit bezwaar ongegrond worden verklaard.

Ten overvloede overweeg ik ten aanzien van de bezwaren van Stichting Geluidhinder Baggelhuizen, die in haar bezwaar niet ontvankelijk moet worden verklaard, het volgende.

Door de Stichting is erop aangedrongen de reductie van 2 dB(A) die bij de actualisatie van de zonering naar voren is gekomen, in het MTG-besluit te verwerken.
Dit is naar aanleiding van de hoorzitting gedaan, met als gevolg dat 354 woningen in de bestreden beschikking nog wel, en thans niet meer als saneringswoningen worden aangemerkt.

dat bij nadere telling is gebleken, dat door een telfout oorspronkelijk is uitgegaan van 1.062 saneringswoningen en andere geluidsgevoelige objecten, terwijl dit er 1.061 bleken te zijn, zodat 707 woningen resteren waarvoor een ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting is vastgesteld;

dat resumerend de bezwaarschriften van reclamanten deels niet-ontvankelijk en deels ontvankelijk zijn en gezien al het voorgaande reclamanten in hun bezwaren ongegrond moeten worden verklaard;

gelet op artikel 72, tweede lid, van de Wet geluidhinder en artikel 7:10, van de Algemene wet bestuursrecht;

besluit:

1. het bezwaarschrift van Stichting Geluidhinder Baggelhuizen en omgeving te Assen niet-ontvankelijk te verklaren en de overige bezwaarschriften ontvankelijk, doch ongegrond te verklaren;

2. op voordracht van gedeputeerde staten van Drenthe het besluit van 14 augustus 1998, MBG 98020219 zodanig te wijzigen, dat de in dat besluit voor de 354 ten onrechte als saneringswoning aangemerkte woningen vastgestelde ten hoogste toelaatbare waarden van de geluidsbelasting komen te vervallen;

Voor de duidelijkheid is voor de resterende 707 saneringswoningen de ongewijzigde ten hoogste toelaatbare waarde van de geluidsbelasting opnieuw weergegeven in de van dit besluit deel uitmakende, gewaarmerkte lijst.

Op grond van de Algemene wet bestuursrecht, de Wet geluidhinder en de Wet milieubeheer kan tegen deze beslissing op bezwaar binnen zes weken na de dag waarop deze is verzonden/bekendgemaakt een beroepschrift worden ingediend bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Het beroepschrift dient te zijn ondertekend en ten minste het volgende te bevatten:
a. de naam en het adres van de indiener;
b. de dagtekening;
c. vermelding van de datum, het kenmerk en het onderwerp van deze beslissing;
d. een opgave van de redenen waarom tegen de beslissing beroep wordt aangetekend.
Daarnaast dient bij het beroepschrift een afschrift van deze beslissing te worden meegezonden.

Verzocht wordt bij verdere correspondentie het kenmerk van deze beschikking te vermelden. Voor vragen en opmerkingen kunt u in eerste instantie terecht bij de in de aanhef van deze beslissing op bezwaar genoemd Projectbureau Sanering Industrielawaai.

Den Haag, 29 juni 1999.

De Minister van Volkshuisvesting,
Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer,
voor deze:
de directeur-generaal Milieubeheer,
o.l.: de directeur Geluid en Verkeer,

mr J.H. Enter.

Behoort bij besluit van Minister van VROM
van 29 juni 1999,
kenmerk MBG 99170875/1340

Vervolg van tabel op blad 1

gemeente	adres	postcode	aantal woningen	geluidsbelasting in dB(A)
	transport van vorige bladzijde		488	
Assen	Kennemerland 163-193	9405 LH	16	55
	Schieland 1-19	9405 NA	10	55
	Schieland 25-49	9405 NB	13	55
	Schieland 51-79	9405 NC	15	55
	Schieland 81-107	9405 ND	14	55
	Schieland 2-16, 20	9405 NE	9	55
	Schieland 22-44	9405 NG	12	55
	Schieland 44-68	9405 NH	13	55
	Gooiland 2-20	9405 KB	10	55
	Gooiland 9-29	9405 KA	11	55
	Delfland 2-8	9405 NL	4	55
	Delfland 3-27	9405 NJ	13	55
	Boskamp 3, 4	9405 NN	2	55
	Graswijk 2, 6, 8, 10, 12, 14a, 20, 20a, 22, 24, 26, 30, 32	9405 TD	13	55
Smilde	Witterweg 46, 48, 50, 52	9421 VB	4	55
Assen	Witterweg 49, 51, 54	9405 VL	3	55
	Graswijk 21, 23, 25, 25a	9405 TB	4	55
Smilde	Eekhoutswijk 9	9422 VD	1	55
Assen	Graswijk 27, 29, 31, 33, 35, 39, 41, 45, 45a, 45b, 45c, 47, 49	9405 TC	13	55
Beilen	Asserweg 13, 15, 17, 19, 21	9411 LP	5	55
	Asserweg 16a,18, 20	9411 LR	3	55
	Laaghalerveen 23, 24	9414 VJ	2	55
	Laaghalerveen 25-26-27	9414 VH	3	56
Smilde	Eekhoutswijk 11-13-15-16	9422 VD	4	56
Assen	Graswijk 14-16	9405 TD	2	56
Beilen	Laaghalerveen 26a-28-35	9414 VJ	3	57
Smilde	Eekhoutswijk 12-14-17	9422 VD	3	57
	Duikersloot 4	9421 VA	1	57
Assen	Graswijk 18	9405 TD	1	57
Beilen	Laaghalerveen 29-30-34	9414 VJ	3	58
Assen	Witterbroek 1	9405 TH	1	58
Beilen	Laaghalerveen 31-32	9414 VJ	2	59
Smilde	Laaghalerveen 33a	9414 VJ	1	60
Beilen	Laaghalerveen 33	9414 VJ	1	61
Totaal aantal saneringswoningen			707	

Behoort bij besluit van Minister van VROM
van 29 juni 1999,
kenmerk DGG 99170875/1340

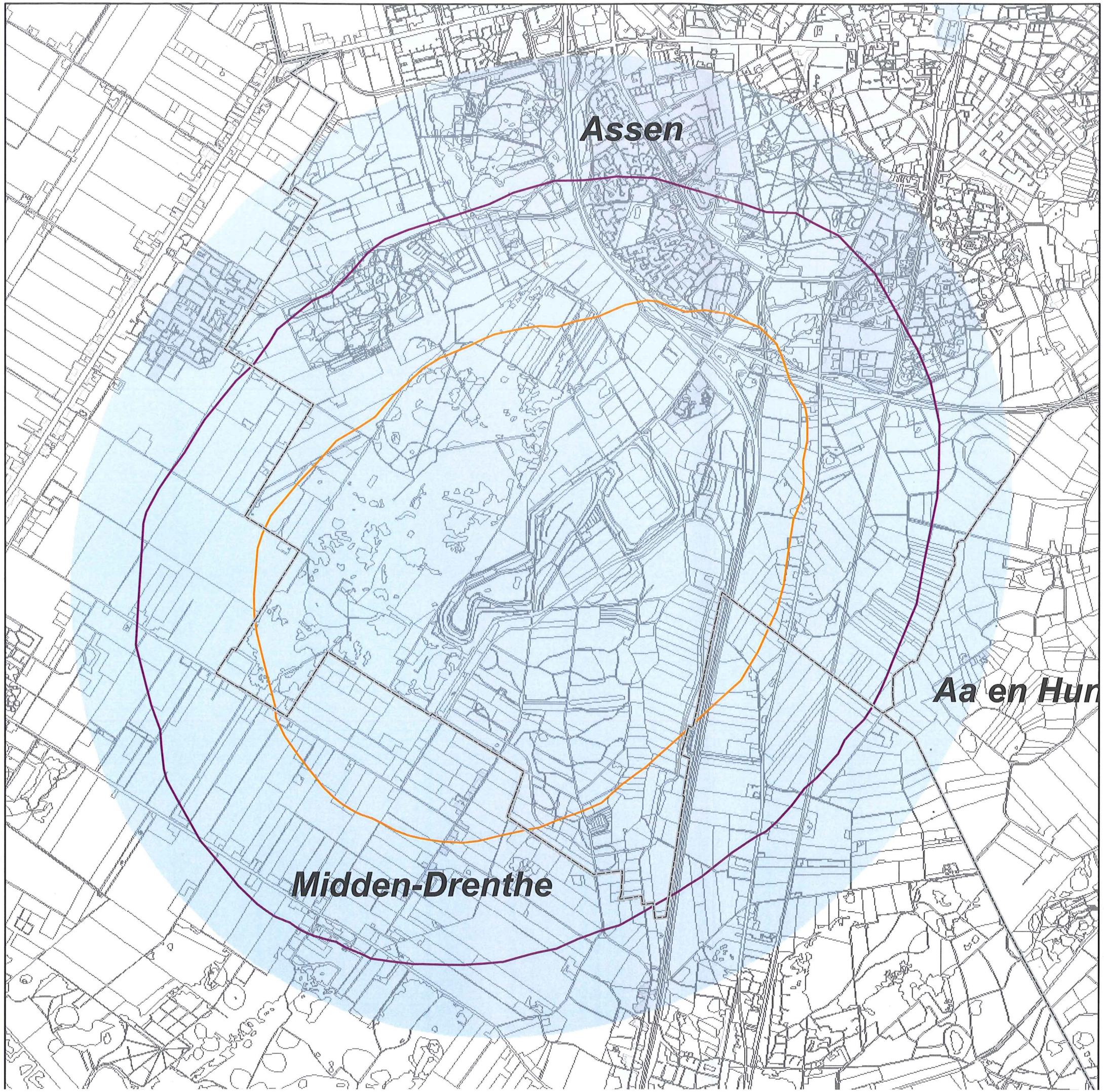
gemeente	adres	postcode	aantal woningen	geluidsbelasting in dB(A)
Assen	De Wouden 1, 3, 5, 7, 9	9405 VH	5	55
	Het Sticht 77, 79,	9405 NT	2	55
	Het Sticht 40	9405 NR	1	55
	Graafschap 23	9405 JA	1	55
	Graafschap 31-61	9405 JB	16	55
	Graafschap 63-89	9405 JC	14	55
	Graafschap 91-121	9405 JD	16	55
	Graafschap 2-30	9405 JE	15	55
	Graafschap 32-54	9405 JG	12	55
	Betuwe 2-42	9405 JJ	21	55
	Betuwe 44-84	9405 JK	21	55
	Betuwe 1-15, 19-27	9405 JH	13	55
	Eemland 4, 12, 14, 16, 18, 20, 22	9405 KE	7	55
	Eemland 11-23	9405 KD	7	55
	De Vallei 2-26	9405 KJ	13	55
	De Vallei 28-60	9405 KK	17	55
	De Vallei 62-88	9405 KL	14	55
	De Vallei 90-126	9405 KM	19	55
	De Vallei 1-23	9405 KG	12	55
	De Vallei 25-51	9405 HH	14	55
	Witterhaar 3-23	9405 VJ	11	55
	Witterhaar 2, 4, 6, 8, 12, 16	9405 VK	6	55
	Kennemerland 2-30	9405 LJ	15	55
	Kennemerland 32-62	9405 LK	16	55
	Kennemerland 64-110	9405 LL	24	55
	Kennemerland 112-150	9405 LM	20	55
	Kennemerland 152-180	9405 LN	15	55
	Kennemerland 182-210	9405 LP	15	55
	Kennemerland 212-240	9405 LR	15	55
	Kennemerland 242-270	9405 LS	15	55
	Kennemerland 272-300	9405 LT	15	55
	Kennemerland 1-35	9405 LA	18	55
	Kennemerland 37-63	9405 LB	14	55
	Kennemerland 65-85	9405 LC	11	55
	Kennemerland 87-109	9405 LD	12	55
	Kennemerland 111-137	9405 LE	14	55
	Kennemerland 139-161	9405 LG	12	55
(Sub)totaal aantal te transporteren naar het volgende blad			488	

Bijlage 2 Bestaande contour na sanering

provincie Drenthe

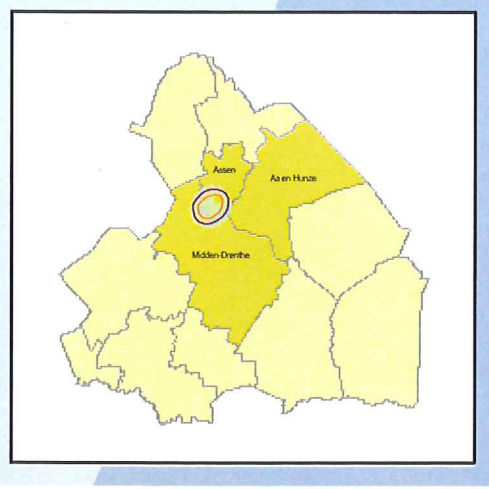
Saneringsonderzoek

Circuit van Drenthe



Legenda

- contour (55dBA na sanering)
- contour (50dBA na sanering)
- Vastgestelde, van rechtswege, 50 dBA contour.



Project:	Contouren na sanering Circuit van Drenthe
Datum:	12- 04 - 2011
Bestandslocatie:	M:\Postbus\gerrie\contouren 12 apri\saneringsonderzoek circuit van drenthe.mxd

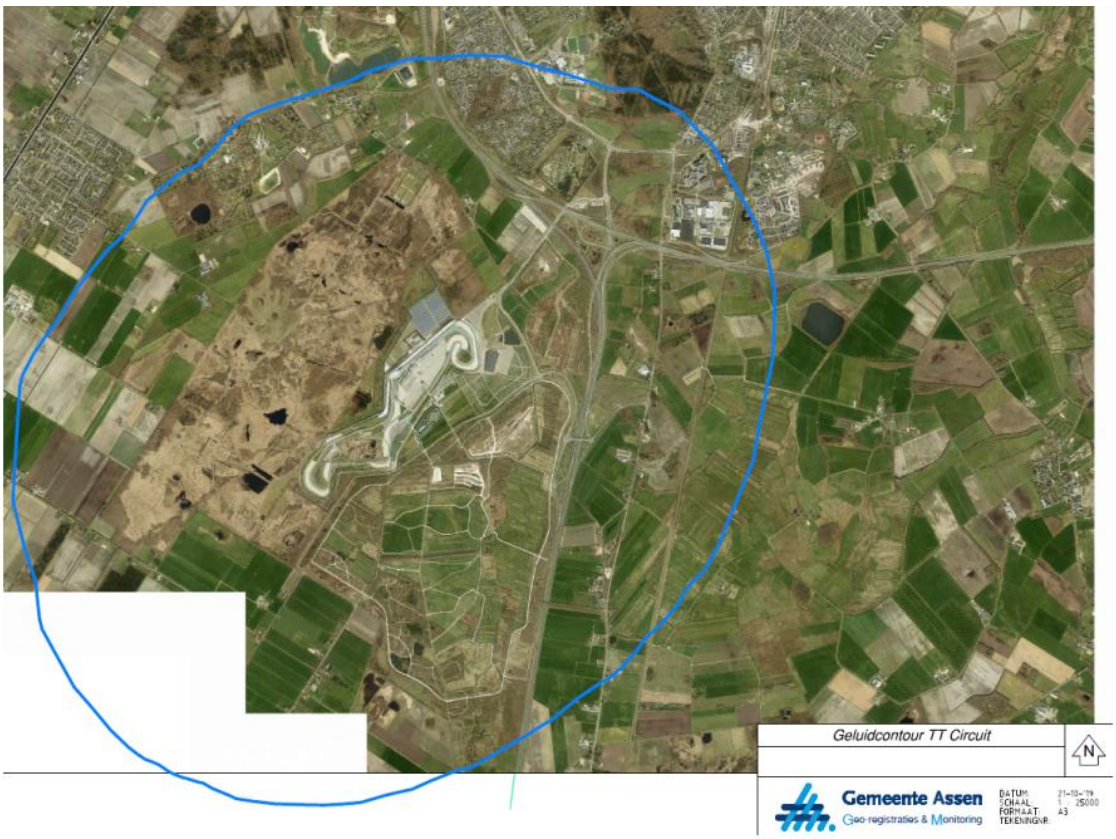
Schaal 1:30.000

sectie GIS en Cartografie, provincie Drenthe

Bijlage 3 Nota overleg

Gemeente Assen

Nota overleg concept facetbestemmingsplan ‘Bestaande Geluidszone TT Circuit’ en concept beheersverordening ‘De Haar Oost’



Datum: september 2020

Inhoudsopgave

1. Inleiding en juridische procedure 3
1.1 Aanleiding 3
1.2 Procedure 3
2. Reacties en commentaar 3
2.1 Reclamant 1 3
3. Staat van wijzigingen 4

1. Inleiding en juridische procedure

1.1 Aanleiding

In 1998 heeft de provincie Drenthe een saneringsbesluit genomen inzake de geluidszone van het TT Circuit. Dit besluit is in 1999 bekrachtigd door de toenmalige Minister van VROM. Buiten deze geluidszone mag de geluidsbelasting vanwege het circuit niet hoger zijn dan 50 dB(A). Een dergelijke geluidszone moet vertaald zijn in bestemmingsplannen. In de loop der jaren is er een lappendeken ontstaan aan diverse geldende bestemmingsplannen waarin niet altijd de geluidszone correct is opgenomen in de regels en op de verbeelding. Om te voorkomen dat al deze bestemmingsplannen integraal moeten worden herzien, is een zogeheten facetbestemmingsplan opgesteld. Hierin wordt enkel het facet 'de bestaande geluidszone van het circuit' van een planologische regeling voorzien, zonder dat onderliggende bestemmingen opnieuw moeten worden bestemd.

Vanwege het facetbestemmingsplan waarin de bestaande geluidszone van het TT Circuit wordt geregeld, moet ook de beheersverordening De Haar Oost opnieuw worden vastgesteld. Een beheersverordening kan namelijk niet gewijzigd worden met een facetbestemmingsplan. In deze beheersverordening wordt alleen het aspect geluidszone TT Circuit aangepast. De geluidszone is opgenomen door middel van een aanduiding. Verder is er inhoudelijk niets gewijzigd aan de regels van de regels van de beheersverordening.

1.2 Procedure

Op basis van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening zijn diverse (overheids-)instanties in het kader van vooroverleg verzocht om te reageren op het conceptwijzigingsplan. In het kader van dit vooroverleg, hebben wij twee reacties ontvangen. Zowel de VRD Drenthe als de Politie Noord-Nederland hebben aangegeven dat er geen aanleiding is voor een inhoudelijke reactie.

Verder is het concept van het facetbestemmingsplan 'Bestaande Geluidszone TT Circuit' toegezonden aan de TT convenantpartners. Van hen heeft één partij gereageerd. Deze reactie geeft aanleiding om het bestemmingsplan tekstueel te wijzigen. Hierop gaan wij in hoofdstuk 2 nader in.

2. Reacties en commentaar

Er is één reactie ingediend. Hieronder wordt de reactie samengevat, beoordeeld en van een conclusie voorzien. Tevens wordt aangegeven of de reactie aanleiding geeft tot het aanpassen van de toelichting van het facetbestemmingsplan.

2.1 Reclamant 1

a. In paragraaf 1.2 (doel bestemmingsplan) staat: "Met het facetbestemmingsplan wordt de gewijzigde geluidszone planologisch vastgelegd en de oude opgeheven". Dit is niet juist en kan verwarring scheppen, aangezien er geen 'gewijzigde geluidszone' wordt vastgelegd. Het bestemmingsplan legt immers de "bestaande geluidszone" vast. Voorgesteld wordt om consequent te spreken in het bestemmingsplan over het vastleggen van de bestaande geluidszone.

Commentaar
De toelichting wordt gewijzigd conform het voorstel van reclamant.

Conclusie:
Deze reactie vormt aanleiding om de toelichting van het bestemmingsplan aan te passen.

b. In artikel 2 lid 2 wordt gesproken over de aanduiding 'geluidszone-industrielawaai'. In artikel 2 lid 1 heet die aanduiding: 'geluidszone-industrie'. Voorgesteld wordt één benaming te gebruiken. Dat zou de aanduiding 'geluidszone-industrie' moeten zijn.

Commentaar
Reclamant heeft gelijk dat er verschillende benamingen worden gebruikt voor dezelfde aanduiding. Dat is niet de bedoeling. Artikel 2 lid 2 wordt hierop aangepast.

Conclusie:
Deze reactie vormt aanleiding om artikel 2 van de regels behorende bij het bestemmingsplan aan te passen.

3. Staat van wijzigingen

Gezien de inhoud van de genoemde reactie en de gemeentelijke reactie hierop, is er aanleiding om het bestemmingsplan en/of bijbehorende stukken overeenkomstig aan te passen.

Wijzigingen:
- In de toelichting wordt consequent gesproken over het vastleggen van de bestaande geluidszone.
- In artikel 2 lid 2 van de regels wordt de aanduiding 'geluidszone-industrie' gebruikt in plaats van 'geluidszone-industrielawaai'.

<u>Bijlage omgevingsvergunning/bestemmingsplan</u>
Deze nota zal als bijlage aan het bestemmingsplan worden toegevoegd.

Regels

Hoofdstuk 1 Inleidende regels

Artikel 1 Begrippen

1.1 plan:

het bestemmingsplan Facetbestemmingsplan bestaande geluidszone TT-Circuit te Assen met identificatienummer NL.IMRO.0106.99BP2020181D-C001 van de gemeente Assen;

1.2 aanduiding:

een geometrisch bepaald vlak of figuur, waarmee gronden zijn aangeduid, waar ingevolge de regels regels worden gesteld ten aanzien van het gebruik en/of het bebouwen van deze gronden;

1.3 aanduidingsgrens:

de grens van een aanduiding indien het een vlak betreft;

1.4 bestemmingsgrens:

de grens van een bestemmingsvlak;

1.5 bestemmingsplan:

de geometrisch bepaalde planobjecten met de bijbehorende regels;

1.6 bestemmingsvlak:

een geometrisch bepaald vlak met eenzelfde bestemming;

1.7 geluidsgevoelig gebouw en/of terrein:

geluidsgevoelige gebouwen en terreinen zoals bedoeld in de Wet geluidhinder en het Besluit geluidhinder;

1.8 vigerend bestemmingsplan:

Onder vigerend bestemmingsplan worden de volgende bestemmingsplannen verstaan:

Bestemmingsplannen	Vastgesteld op	IMRO-nummer
Buitengebied 1984	20-12-1984	NL.IMRO.010600001B-
Herziening Buitengebied 1997	27-08-1998	
De Haar West	22-09-2005	NL.IMRO.0106000018 1-
Het Stadsbroek 2	15-12-2005	NL.IMRO.0106000040 0-
Assen Zuid	15-06-2006	NL.IMRO.0106000030 00
Buitengebied Herziening artikel 30 WRO	18-12-2008	NL.IMRO.0106000010 02-
Oostergoo Baggelhuizen	12-02-2010	NL.IMRO.0106.05WP2 0103000B-C001
Gebouw 2 Circuit van Drenthe Assen	07-10-2010	NL.IMRO.0106.99BP2 009181B-C001

Werklandschap Assen Zuid	27-10-2011	NL.IMRO.0106.99BP20091003-C001
Nieuw Graswijk	15-12-2011	NL.IMRO.0106.00BP20093002-C001
Stadsbroek Hotel De Bonte Wever	21-06-2012	NL.IMRO.0106.05BP201040B-C001
Aansluiting Assen TT en Oefenterrein Baggelhuizen	20-12-2012	NL.IMRO.0106.99BP20121004-C001
Werklandschap Assen Zuid uitwerkingsplan Hoofdontsluiting	20-12-2012	NL.IMRO.0106.99UW20121003A-C001
Park Diepstroeten	03-07-2014	NL.IMRO.0106.03BP2013410D-C001
Stadsboulevard Zuid	18-06-2015	NL.IMRO.0106.00BP20141000L-C001
Entreezone Werklandschap Assen Zuid	04-07-2019	NL.IMRO.0106.99BP20171003B-C001
Grondgebruik/Snippergroen	20-09-2018	NL.IMRO.0106.07BP20171300D-C001
Facetbestemmingsplan kleinschalig kamperen	25-10-2007	NL.IMRO.0106000004000
Landschapsbeheer Het Witterveld	12-12-2013	NL.IMRO.010699WP20121002D-C001
Wijzigingsplannen		
De Haar West wijzigingsplan TT hotel	25-04-2008	NL.IMRO.0106.0000181A-
Diepstroeten wijzigingsplan	03-07-2016	NL.IMRO.0106.03WP2015410H-C001

1.9 geluidszone:

geluidszone als bedoeld in artikel 52 van de Wet geluidhinder;

1.10 hogere grenswaarde:

een hogere waarde voor de geluidsbelasting, die hoger is dan de voorkeursgrenswaarde en die in een concreet geval kan worden vastgesteld op grond van de Wet geluidhinder, dan wel het Besluit geluidhinder;

1.11 voorkeursgrenswaarde:

de maximale waarde voor de geluidsbelasting krachtens de Wet geluidhinder dan wel het Besluit geluidhinder.

Hoofdstuk 2 Bestemmingsregels

De bestemmingsregels van de vigerende bestemmingsplannen blijven onverminderd van toepassing.

Hoofdstuk 3 Algemene regels

Artikel 2 Algemene aanduidingsregels

1. De algemene aanduidingsregels van het vigerende bestemmingsplannen worden als volgt aangevuld met een nieuw lid:

Ter plaatse van de aanduiding 'geluidszone – industrie' geldt dat een op grond van de bestemming toelaatbaar geluidsgevoelig gebouw en/of terrein, of de uitbreiding daarvan, slechts mag worden gebouwd indien de geluidsbelasting vanwege de geluidszoneringplichtige inrichtingen van de gevels van dit geluidsgevoelige gebouw niet hoger zal zijn dan de daarvoor geldende voorkeursgrenswaarde, of een verkregen hogere grenswaarde.

2. De verbeelding van de vigerede bestemmingsplannen wordt herzien op de wijze zoals aangegeven op de bij dit plan behorende verbeelding in die zin dat de bestaande aanduiding 'geluidszone - industrie' wordt verwijderd en de nieuwe aanduiding 'geluidszone - industrie' wordt toegevoegd.

Hoofdstuk 4 Overgangs- en slotregels

Artikel 3 Overgangsrecht

3.1 Overgangsrecht bouwwerken

Een bouwwerk dat op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan aanwezig of in uitvoering is, dan wel gebouwd kan worden krachtens een omgevingsvergunning voor het bouwen, en afwijkt van het plan, mag, mits deze afwijking naar aard en omvang niet wordt vergroot,

a. gedeeltelijk worden vernieuwd of veranderd;
b. na het teniet gaan ten gevolge van een calamiteit geheel worden vernieuwd of veranderd, mits de aanvraag van de omgevingsvergunning voor het bouwen wordt gedaan binnen twee jaar na de dag waarop het bouwwerk is teniet gegaan.

3.2 Afwijking

Het bevoegd gezag kan eenmalig bij omgevingsvergunning afwijken van lid 3.1 voor het vergroten van de inhoud van een bouwwerk als bedoeld in lid 3.1 met maximaal 10%.

3.3 Uitzondering op het overgangsrecht bouwwerken

Lid 3.1 is niet van toepassing op bouwwerken die weliswaar bestaan op het tijdstip van inwerkingtreding van het plan, maar zijn gebouwd zonder omgevingvergunning en in strijd met het daarvoor geldende plan, daaronder begrepen de overgangsbepaling van dat plan.

3.4 Overgangsrecht gebruik

Het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is, mag worden voortgezet.

3.5 Strijdig gebruik

Het is verboden het met het bestemmingsplan strijdige gebruik, bedoeld in lid 3.4, te veranderen of te laten veranderen in een ander met dat plan strijdig gebruik, tenzij door deze verandering de afwijking naar aard en omvang wordt verkleind.

3.6 Verboden gebruik

Indien het gebruik, bedoeld in lid 3.4, na het tijdstip van inwerkingtreding van het plan voor een periode langer dan een jaar wordt onderbroken, is het verboden dit gebruik daarna te hervatten of te laten hervatten.

3.7 Uitzondering op het overgangsrecht gebruik

Lid 3.4 is niet van toepassing op het gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsbepalingen van dat plan.

Artikel 4 Slotregel

Deze regels worden aangehaald als:

Regels van het bestemmingsplan Facetbestemmingsplan bestaande geluidszone TT-Circuit te Assen.