



Concept deelverslag van het verhandelde in de Statencommissie Economie en Samenleving (ESA)

van 27-2-2026

betreffende G-26-002 Statenvoorstel inzake vaststelling geactualiseerd meerjarenonderhoudsplan, voorziening groot onderhoud en exploitatiebudgetten provinciale gebouwen periode 2026-2033

Statenkenmerk

Maastricht

27-2-2026

De voorzitter: We zijn aangekomen bij agendapunt 8.2. Dat is het Statenvoorstel inzake vaststelling geactualiseerd meerjarenonderhoudsplan, voorziening groot onderhoud en exploitatiebudgetten provinciale gebouwen periode 2026-2033. Op 13 december 2019 hebben Provinciale Staten een meerjarenonderhoudsplan vastgesteld voor alle provinciale gebouwen. Dit meerjarenonderhoudsplan mag maximaal vijf jaar oud zijn en daarom is het geactualiseerd. Uit de actualisatie blijkt dat de huidige budgetten voor groot onderhoud, regulier onderhoud en huurdersonderhoud onvoldoende zijn en daarom moet het totale onderhoudsbudget worden verhoogd. Aan uw Staten wordt gevraagd om akkoord te gaan met het meerjarenonderhoudsplan en het structureel ophogen van het onderhoudsbudget. We behandelen dit Statenvoorstel in twee termijnen, met een maximale spreektijd per fractie van drie minuten in de eerste termijn. En dan begin ik de termijn van de commissie graag bij de PVV. Wie mag ik het woord geven? Dat is de heer Megens. Ga uw gang. U heeft even drie minuten.

De heer Megens (PVV): Dank u wel, voorzitter. Vandaag is het natuurlijk het voorstel om die bijna acht ton extra uit te geven aan onderhoud voor de provinciale gebouwen. Dat is natuurlijk structureel geld, en niet één keer, maar elk jaar opnieuw. De reden zou vooral inflatie zijn. De bouwkosten zijn gestegen en daarom zou het budget omhoog moeten. Maar waarom komt het College nu er pas achter dat we inflatiecorrectie jaren te laag hebben ingeschat? Dat is dan ook mijn eerste vraag. Wat de PVV mist, zijn echt de politieke keuzes, want er wordt eigenlijk maar één vraag gesteld: gaan we dit betalen? Terwijl de echte vraag zou moeten zijn: willen we dit wel allemaal blijven betalen? De Provincie bezit veel gebouwen, kantoren, musea, een kasteel, een cargoloods en andere panden, maar nergens lezen we of er serieus is gekeken of al dat vastgoed wel nodig is. Is dit allemaal een kerntaak van de Provincie of houden we gebouwen in stand om ze nu eenmaal te hebben? Voorzitter, als de kosten stijgen, kijk je thuis ook eerst wat je kunt missen. Je gaat niet automatisch meer geld uitgeven, maar waarom doet de Provincie dit dan wel? Naar aanleiding van onze technische vragen hebben we ook nog zorgen over de onderbouwing. Het onderhoudsplan is opgesteld door een extern adviesbureau, maar het daadwerkelijke rapport blijkt één groot technisch Excelbestand te zijn, en niet eenvoudig inzichtelijk voor Statenleden. Tegelijkertijd moeten wij instemmen met een structurele verhoging van bijna acht ton per jaar. Wij vinden dat Provinciale Staten de onderliggende berekening gewoon goed moeten kunnen controleren, en hoe gaat het College dit dan ook inzichtelijk maken? En daarnaast zien we dat de museums via subsidies ook extra geld krijgen voor onderhoud en dat voelt voor de PVV als een verkapte subsidieverhoging. Als onderhoud duurder wordt, moet je ook kijken naar afspraken met huurders en exploitanten. Nu lijkt de Provincie gewoon bij te springen, zonder duidelijke tegenprestatie. Of heeft het College deze afspraken wel gemaakt met deze partijen? Want sommige onderhoudsbudgetten stijgen namelijk enorm. Als we bijvoorbeeld het Bonnefantenmuseum bekijken, die stijgt enorm, terwijl andere juist dalen. Een heldere uitleg ontbreekt waarom er zulke verschillen zijn. En dan de dekking. Het geld komt uit het begrotingsresultaat. Dat klinkt makkelijk, dat is belastinggeld van onze inwoners, maar elke euro die

erheen gaat, kan ook niet naar de wegen, veiligheid of lastenverlichting voor de Limburgers. Voorzitter, tot slot, onderhoud is belangrijk, dat ontkennen we niet, maar eerst moet wel duidelijk zijn wat echt noodzakelijk is en wat tot de kerntaak van de Provincie behoort. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik graag het woord aan de heer Van den Beucken van LOKAAL-LIMBURG.

De heer Van den Beucken (LOKAAL-LIMBURG): Goed, we staan voor een forse ophoging, € 788.000 en nog wat per jaar. De opbouw is ook helder weergegeven, waarom dat is. De stijging voorziening groot onderhoud van ruim 23% overall vindt LOKAAL-LIMBURG nogal fors. Het Gouvernement 27% en het Bonnefantenmuseum 54% springen daar natuurlijk helemaal bovenuit. En dat kan natuurlijk niet alleen maar het gevolg zijn van inflatie, dus wat kunnen we er nou aan gaan doen om in de toekomst percentages als 54 en 27% te vermijden en flink te beteugelen? Dat neemt niet weg dat LOKAAL-LIMBURG in de toekomst natuurlijk ook zeker wil stellen dat de provinciale gebouwen op een doeltreffende manier worden beheerd en onderhouden. En we zien natuurlijk ook dat dit meer geld zal kosten dan van tevoren beraamd, dus het lijkt erop dat we gewoon moeten slikken en even aftikken. Voorzitter, dat is het.

De voorzitter: Dank u wel. Wie mag ik het woord geven bij de VVD? De heer Maillé. Gaat u gaan.

De heer Maillé (VVD): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, het was best wel een technisch stuk om te lezen, en als je iedere bijlage en iedere tabel goed wil bekijken dan ben je er even mee bezig. Maar onderaan de streep komt het erop neer dat ons vastgoed is bekeken en dat er meer geld nodig is om alles op orde te houden in de komende jaren. En dan kunnen we hoog en laag springen, en voor ons is het dan ook goed onderbouwd waarom dat nodig is, waarom de inflatie parten speelt, waarom materiaalkosten duurder zijn geworden en uitgestelde werkzaamheden et cetera. We hebben nog wel een drietal vragen. Vorig jaar heb ik aan het begin van het jaar al een keer een set schriftelijke vragen gesteld over de toegankelijkheid van de gebouwen in onze vastgoedportefeuille, omdat in begin 2025 de nieuwe NEN-norm werd ingevoerd, de NEN-9120, als ik hem even scherp heb. En toen werd ook in de beantwoording aangegeven van wij denken dat we als Provincie al grotendeels aan die norm voldoen, maar we gaan het nog eens even onder de loep nemen en laten onderzoeken. Dus ik vroeg me af of dat beeld inmiddels scherper is en of er nog bijstelling nodig is, want als we die bijstelling nog moeten doen dan is dit wat mij betreft het moment. En daarnaast lezen we ook in de stukken terug dat er ook forse ingrepen nodig zijn aan het Gouvernement, aan de Statenzaal en het bestuursgedeelte, als ik het goed begrijp. En wij vroegen ons ook af hoe die transitiefase vormgegeven gaat worden. Kunnen wij als PS zijnde gebruik blijven maken van de faciliteiten hier of zullen er ook nog andere vergaderlocaties gezocht moeten worden en kosten mee gemoeid zijn? En dan nog een vraag van technische aard en niet zozeer politiek, maar wij vroegen ons ook wel vooral af van hoe worden nou die OZB-waarden bepaald? Gaat dat via de generieke systematiek hoe gemeenten dat aanpakken? Wat ons bijvoorbeeld opviel, is dat ondanks dat bijvoorbeeld het vloeroppervlak bij het Bonnefanten substantieel groter is dan bij Discovery, het Discovery Museum een stuk hoger wordt ingeschaald dan het Bonnefantenmuseum. Dus dat was bij ons even een vraag die speelde. Tot zover voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Depondt van het CDA.

Mevrouw Depondt-Olivers (CDA): Voorzitter, ik heb eigenlijk alleen maar een technische vraag. Ik heb er maar één. En ik had al zoveel andere gesteld, dus ik denk die doe ik dan hier wel even. Kijk, ik snap dat als je in 2019 een prognose maakt, een meerjarenonderhoudsprognose, dan reken je met een bepaald inflatiepercentage. Nou ja, we weten allemaal dat dat niet allemaal is uitgekomen, dus het is logisch dat je dat een keer bijstelt. In het stuk wordt in elk geval in de tekst aangegeven dat de belangrijkste reden inderdaad die bovenproportionele inflatiestijging is geweest, maar dan zou je verwachten dat de aanpassingspercentages hetzelfde zijn, de nominale bedragen niet, maar de percentages wel, ongeveer, en die lopen nogal uit elkaar van 9,18% tot 57,86%. Dan denk ik dat kan dus niet alleen aan inflatie liggen. Nou moet ik eerlijk bekennen dat ik al die tabellen niet ben gaan doorvlooien om te kijken of er nog ergens andere posten in zitten, maar kan daar in algemene termen een verklaring voor worden gegeven, want inflatie alleen kan het niet zijn?

De voorzitter: Dank u wel. De fractie van de BBB, wie mag ik het woord geven? De heer Zeedzen.

De heer Zeedzen (BBB): Dank je wel. Wat merendeels is gezegd, daar kunnen we ons bij aansluiten. Wat ons betreft is het vooral het huis op orde stellen. Het is een aanzienlijk bedrag, bijna € 790.000 op jaarbasis, dus dat is zeker geen meevaller. Maar aan de andere kant, als je niet goed aan onderhoud doet dan betaal je dat later dubbel in kosten en risico's, dus daar kunnen wij zeker achter staan. Het feit dat we tussen 2019 en nu best wel een grote disconnect zien, maakt voor ons wel duidelijk dat er wellicht behoefte is aan een jaarlijkse toets of de objectieve bouwkostenontwikkeling nog strookt met de verwachtingen die we hebben geschetst in dit meerjarenplan, en er dan ook een herijkmoment aan toe te passen als we structureel uit de pas lopen, dus niet wachten op een heel grote achterstand. Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Ubbink van de SP.

De heer Ubbink (SP): Dank u wel, voorzitter. De SP-fractie vindt het, ik denk net als elke fractie, belangrijk dat provinciale gebouwen goed worden onderhouden. De Limburgse musea spelen een grote culturele en educatieve rol, en een goed onderhouden Provinciehuis is een voorwaarde voor een goed functionerende Provincie. De verhoogde uitgaven aan onderhoud zijn absoluut niet mals, maar die lijken ons goed te verdedigen in verband met de bijzondere omstandigheden waar we de afgelopen jaren in deze sector mee te maken hebben gehad. En dat wordt ook uitgediept in het stuk, maar dat betekent natuurlijk niet dat we niet kritisch kunnen zijn. Ik zou dus graag van de Gedeputeerde willen weten of en op welke manier deze kosten tegen het licht worden gehouden. Houden we onze ogen open voor manieren waarop dit misschien beter kan? Ik zeg niet dat dat sowieso zo is, maar ik zou graag willen weten: hoe houden we er onze ogen voor open? Kijken we, bijvoorbeeld: kunnen we dit onderhoud misschien inbesteden in plaats van uitbesteden? Hoe houden we dat tegen het licht? Dan valt ons in de tabel ook op bij de musea dat die allemaal na 2029 in de rode cijfers terechtkomen. Wat is daar de reden voor en gaat dat deze musea of onze provincie straks niet problemen opleveren? En als laatste zien we ook dat er voor de komende jaren wordt uitgegaan van een inflatiepercentage van 2%. Dat is redelijk laag als je kijkt naar waar we nu op zitten in de Eurozone. We zitten nu in de Eurozone rond de 3 à 4%, dus is er dan niet een kans dat we over een paar jaar weer in de problemen komen? Tot zover de vragen van de SP-fractie.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Sol.

De heer Sol (GroenLinks): Dank u, voorzitter. Op zichzelf een helder stuk. Inflatie, nou ja, snappen we allemaal, denk ik wel, de verschillen, en de vraag daarnaar is al gesteld, want die had ik ook. Ik heb nog een aanvullende vraag en die gaat over de voorziening voor het groot onderhoud. Want daar wordt in het stuk alleen aan gerefereerd, maar ik zou me zo kunnen voorstellen dat daar straks dezelfde problematiek gaat ontstaan als wat we nu zien bij de reguliere onderhoudslasten en dat we straks ook constateren van voor wat we nodig hebben, zou dat veel te weinig kunnen zijn. En ten slotte in ieder geval de suggestie, maar volgens mij deed de heer Zeedzen die ook al meegeven, om in ieder geval niet weer vijf jaar te wachten voor een actualisatie. Dat was het van mijn kant.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Est van 50PLUS.

De heer Van Est (50PLUS): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, wij zullen maar een beperkte bijdrage geven, want als anderen het werk doen, waarom zou je het zelf gaan doen? Laat ik het zo zeggen, we vinden altijd de formulering te dekken uit het begrotingsresultaat, terwijl we eigenlijk vinden dat het ten laste van het begrotingsresultaat komt. Dus het is niet echt een dekking in onze ogen, maar het resultaat is een beetje hetzelfde. Er is een meerjarig onderhoudsplan en het zijn voorzienbare kosten, dus het is een voorziening, in dat opzicht, dus dat is gewoon heel duidelijk. En de enige vraag die ik vooraf had, is van is er overleg geweest met een accountant? Want in principe moet er een onderhoudsplan liggen. Dat is ook gedaan. En als het er is dan betekent dat eigenlijk dat als die accountant dat weet, en ik ga eigenlijk ervan uit dat er een positief oordeel is geweest van de accountant, dat hij hier eigenlijk wel mee instemt, anders kan hij niet aan het einde bij de jaarrekening zijn akkoord geven. Dus als het goed is, heeft die accountant zijn werk gedaan, dan zegt hij oké dat is helemaal goed, en dan hoeft ik het werk niet te doen of die bedragen wel juist zijn. Dus wat dat betreft, het werk is goed gedaan, dus deze accountant moet het doen. Wij vinden het altijd wel erg gemakkelijk dat als je het stuk niet zou goedkeuren, dat je dan de voorziening omzet in een reserve. Want in principe is dat een beetje onduidelijk, want een voorziening is vreemd vermogen en een reserve is eigen vermogen, dus dat is niet even. Dan moet je zorgen dat je je onderhoudsplan goed op orde hebt. Volgens mij zwaait er iemand naar mij.

De voorzitter: Dat is de heer Roso die naar u zwaait. De heer Roso wil iets vragen.

De heer Roso (JA21): Ja, ik zwaaide naar iedereen, kijkend of ik iemand te pakken kreeg. Nee, een vraag aan mijnheer Van Est. Ik heb hem anders gelezen dan uzelf, want volgens mij komt een groot deel van het bedrag uit het exploitatiebudget zelf en niet vanuit het begrotingsresultaat buiten het programma.

De voorzitter: De heer Van Est.

De heer Van Est (50PLUS): Nee, maar er zijn twee zaken. Het is een stukje voorziening en het zijn exploitatieresultaten. Maar bij die exploitatieresultaten ga je er ook gewoon van uit dat die zaken ook voldoende zijn meegenomen. En, laat ik het zo zeggen, wij leggen hier de financiële ruimte voor voor het onderhoud. Dat wil niet zeggen dat er goed onderhoud is, maar in ieder geval is de financiële ruimte erop. Dus het is in dat opzicht in twee delen, maar met name dat stukje wat betrekking heeft op de voorziening, laat ik het zo zeggen, wordt eigenlijk door de accountant afgedekt. Dus, in dat opzicht, dat was het

eindpunt wat ik daarvan maakte. Dus met alles luisterend lijkt het hier, maar ik hoor dadelijk nog van de Gedeputeerde of de accountant hiermee akkoord is, dat het volgens de regels is gegaan, en dan kunnen we, als dat zo is, alleen maar complimenten geven aan het College.

De voorzitter: De heer Vaessen van D66.

De heer Vaessen (D66): Dank u wel, voorzitter. D66 hecht aan verstandig financieel beleid en aan degelijk boekhouden. En als Provincie moeten we simpelweg voldoen aan de BBV-regels, en een actueel vastgesteld onderhoudsplan hoort daar nou eenmaal bij. We maken daarmee ook inzichtelijk wat ons vastgoed en onderhoud vraagt en wanneer dat nodig is en hoe de kosten worden gespreid. De voorliggende actualisatie en de hogere dotatie aan de voorziening zien we ook in dat licht. Het is een belangrijke mate en gevolg van gestegen bouwkosten en van het zorgvuldig willen onderhouden van de onderhoudslasten, en daar kunnen we ons in principe ook goed in vinden. We hebben nog een paar verduidelijkende vragen. Waarom hebben we gekozen voor de structurele indexatie van 2% per jaar? Want wat gebeurt er nu met die voorzieningen als de bouwkosten opnieuw hoger uitvallen? Is een hogere indexatie dan niet wat verstandiger? Zijn de ramingen als gevolg van de actualisatie nu robuuster geworden? Wordt de kans nu kleiner dat de aannames over een aantal jaren weer te optimistisch waren? Als derde vraag: in hoeverre zijn verduurzaming en energiebesparing integraal meegenomen in het MJOP, en worden onderhoudsmomenten benut om gebouwen dan ook meteen te verduurzamen en toekomstbestendig te maken? Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Berghorst van de PvdA.

Mevrouw Berghorst (Pvda): Voorzitter, toen ik las 'geactualiseerd meerjarenonderhoudsplan' was het eerste wat ik dacht: waar is het plan? Het wekt namelijk de indruk dat er een plan in de bijlage bij zou zitten wat je zou moeten lezen en moeten accorderen. En pas na enig puzzelen en herlezen dacht ik: o, wacht eens even, volgens mij zijn de bijlagen het plan. Maar het was wellicht goed geweest om bij bijlage 1 te zeggen: dubbele punt, meerjarenonderhoudsplan. Dat had mij in ieder geval, en heel veel collega's, denk ik, een boel gepuzzel gescheeld. Ik begrijp dat we iedere vijf jaar moeten actualiseren, en de looptijd van dit nieuwe plan is 2026 tot 2033. Dat is een periode van zeven jaar, geen vijf jaar, dus dat verrast ons enigszins. Want als je zegt dat je iedere vijf jaar moet actualiseren, dan zou de verwachting zijn dat de looptijd tot 2031 was en niet 2033, dus hoe zit dat? En ook misten wij in dit plan zeg maar een overzicht van hoe de afgelopen periode eigenlijk is verlopen. 2019 tot 2025 lag het op schema. Hoe is de financiële afwikkeling? Is alles uitgevoerd of hebben we dingen vooruitgeschoven? En dan nog één laatste vraag. Tot mijn grote verbazing las ik dat we ook nog een cargoloods hebben. Nou weet ik wel waar die cargoloods ligt, die ligt ergens op een vliegveld, en ik vroeg mij af: waarom is die cargoloods eigenlijk nog eigendom van de Provincie en niet gewoon eigendom van MAA? En de vervolgvraag is: welke bijdrage doet MAA eigenlijk aan het onderhoud van de cargoloods die zij gebruikt?

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik nog even naar de heer Roso, want die was iets later binnengekomen.

De heer Roso (JA21): Voorzitter, ik kan het heel kort houden. Ik wou met name vragen aan de Gedeputeerde hoe hij bijvoorbeeld die grote afwijkingen ziet. We hebben één afwijking 50%-plus en we

hebben één afwijking 57%-min. Op welke manier gaan we dan ook naar de toekomst toe voorkomen dat die afwijkingen dusdanig groot blijken? Daar wou ik het bij laten, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik graag het woord aan de Gedeputeerde voor de beantwoording van uw vragen.

Gedeputeerde Satijn: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Een aantal goede vragen, denk ik, naar aanleiding van het MJOP wat voorligt. En ik ga gelijk met mevrouw Berghorst mee. Het al jarenlang een goede traditie dat we het MJOP noemen, maar ik snap ook heel goed dat u zegt van nou, waar zit nu het echte plan? En dan komen we inderdaad bij de bijlagen uit. Ik zal zo meteen ook toelichten waarom dat zo is, maar het is niet een plan zoals we met elkaar hier plannen maken, zal ik maar zeggen. Dus het is een veeljarig gebruikte term, waarin wij met elkaar eigenlijk gaan kijken naar de staat van onderhoud van al ons vastgoed, van onze eigendommen, en hoe we daar in de toekomst mee omgaan en hoe we dat gaan financieren met elkaar. En dat is ook echt een verplichting die we hebben. Dat heeft u ook kunnen lezen. Om u alvast een doorkijk te geven naar hoe dat in de praktijk werkt: het moet één keer per vijf jaar worden vastgesteld. Dat is gewoon een eis die wordt gesteld. Daar moeten we ook aan voldoen. Ik kom ook gelijk even op het antwoord bij de heer Van Est uit. En de accountant vindt dat een goede methode. Zolang we dat maar vaststellen met elkaar, zolang u dat maar vaststelt voordat de jaarstukken worden vastgesteld, dan is dat geen enkel probleem, en dat is in dit geval ook zo. Dus als wij of, beter gezegd, als u bij de komende PS-vergadering dit stuk goedkeurt dan zitten we aan de goede kant van de streep wat betreft de accountant, en dan zal hij, of zij, dat afzeggen met een goedkeurende verklaring, als het alleen daaraan ligt. Ik bedoeld, we zijn op dit moment druk aan het werk, mijnheer Van Est, dus ik kan nog niet helemaal doorkijken met welke resultaten zij hier terugkomen naar ons allemaal, maar in ieder geval daar waar het gaat over de vaststelling van dit plan, zitten we keurig binnen de groene zone. En zo'n MJOP is ook vooral niet alleen bedoeld om u een actueel inzicht te geven in de kostenontwikkeling en alles wat dat met zich meebrengt, ook aan financiële besluitvorming en uw budgetrecht erin, want daar wordt natuurlijk hier wel nadrukkelijk aanspraak op gemaakt, maar vooral ook om aan te geven van welk werk er allemaal onderhanden is. En de vraag is natuurlijk heel terecht. Dat zit hier niet in. Dat kan ik wel separaat verstrekken aan mevrouw Berghorst, dus van wat hebben we in het verleden gedaan. Die doorlooptijd van het plan is ook langer dan datgene wat we hier met elkaar vaststellen. Dat heeft er ook allemaal mee te maken. We zitten hier natuurlijk in vastgoed, de grote gebouwen, waarbij het planmatige onderhoud over vele jaren is uitgewerkt. En je probeert, en dat is ook wat de accountant vraagt, om dat zo actueel mogelijk te houden, en daar is gewoon die tijdsperiode van vijf jaar over afgesproken, maar dat betekent niet dat je niet al over tien jaar onderhoudswerkzaamheden zou kunnen plannen. Want als je ... Ik noem maar iets, dit jaar bestaat dit prachtige pand veertig jaar. Daar willen we ook wat aandacht aan besteden. Stel je zou dit jaar herstel of werkzaamheden gaan uitvoeren in het gebouw of je zou bepaalde ruimtes gaat vernieuwen, dan zijn die niet over vijf jaar afgeschreven, maar dan zijn die pas over twintig jaar afgeschreven, of over vijftien jaar of welke term er ook aan gehangen wordt, en dan wil je wel ook in je MJOP alvast meenemen wat dat voor de langere termijn betekent. Dus dat moet u meestal zoeken, of dat moet u in dit geval echt zoeken achter het feit dat het MJOP iets verder kijkt dan de vijf jaar die we hier met elkaar afspreken. En dat wordt ook iedere keer geactualiseerd, dus dat betekent ook dat over vijf jaar onze collega's of wij allemaal, als we hier weer worden gekozen, nog een keer hiernaar kijken. En op die manier kunnen we ook zien wat ermee gebeurt en hopelijk hetzelfde gesprek met elkaar voeren en geconstateerd hebben met elkaar dat we vijf jaar geleden een heel wijs besluit hebben

genomen met elkaar. Dus dat is een beetje hoe die systematiek werkt. Dus ik wil even ook doorgaan naar de PVV, voorzitter. De laatste MJOP is dus in 2019 vastgesteld. We moeten dat één keer per vijf jaar doen. En ik heb zoiets al toegelicht, ook aan de heer Van Est, op dit moment zou het een goed moment zijn, omdat de accountant dan ook tevreden kan kijken naar onze activiteiten hier. En we hebben in ieder geval de afgelopen jaren een voor de hele provinciale samenstelling gehanteerde inflatiecorrectie toegepast op de reguliere exploitatiebezetting, dus dit nu ...

De voorzitter: Ik ga u heel even onderbreken, want de heer Megens heeft een vraag voor u.

Gedeputeerde Satijn: O, uitstekend.

De heer Megens (PVV): Dank u wel, voorzitter. Ik hoor de Gedeputeerde zeggen: we moeten dat één keer in de vijf jaar doen. De laatste keer was 2019. Als ik nu kijk dat we in 2026 zitten dan is dat niet één keer in de vijf jaar, volgens mij, dus hoe kan het dat we dan nu of te laat zijn of is die vijf jaar niet gehanteerd?

De voorzitter: De Gedeputeerde.

Gedeputeerde Satijn: Dat moet u toch zien in het antwoord dat ik aan de heer Van Est heb gegeven, want dat geldt voor de jaarstukken 2025. En als we dus inderdaad keurig voor het vaststellen van de jaarstukken, dat is volgens mij in juni dit jaar, uit mijn hoofd, als we voor die termijn tot goedkeuring komen van u dan valt hij keurig binnen die vijf jaar. En daarom heb ik ook geantwoord naar de heer Van Est: dan zitten we in de groene zone. Gaan we dat later doen dan vallen we erbuiten. Dus we zitten in de laatste periode van die vijf jaar.

De voorzitter: De heer Megens.

De heer Megens (PVV): Mag ik dan concluderen dat we zijn begonnen met tellen in 2020? Want als hij in 2019 zou zijn vastgesteld, zou het dus in 2020 pas zijn ingegaan, want anders zit je toch op zes jaar?

De voorzitter: De Gedeputeerde.

Gedeputeerde Satijn: Het ging dus over de jaarstukken 2019 die in 2020 zijn vastgesteld, en zo moet u doortellen. 'Living on the edge' noemen ze dat.

De voorzitter: Gaat u verder.

Gedeputeerde Satijn: Ja. Goed, de heer Megens zette even een politiek statement neer door te zeggen van moeten we dit nog allemaal met elkaar willen? Is dit het vastgoed wat we met elkaar ... Ja, dat is niet het onderwerp wat we hier met elkaar bespreken. Ik snap dat dat voor u wellicht een heel belangrijk politiek punt is, maar dat is niet wat hier voorligt. Dus hier is niet de keuze: geachte Staten, wat vindt u van ons vastgoedbeleid? Dat is een ander verhaal. Maar het is meer: wat vindt u van het bestaande vastgoed, in die zin voor de geraamde budgetten die we met elkaar hebben afgesproken in het verleden, geactualiseerd naar nu en kijkend naar de toekomst? Dat is feitelijk wat we hier hebben. Dus die vraag

snap ik, die is politiek wellicht heel relevant, maar niet voor het stuk wat hier voorligt. Dus laten we het dat dan ook met elkaar bespreken als het relevant is. De verschillen tussen gestegen uitgaven ontbreken. Ja, daar zit wel een beetje de techniek van dit stuk en daar heb ik ook meerdere fracties over gehoord. Het is een kosten egaliserende voorziening. En de onafhankelijke adviseur heeft per plan een inspectie uitgevoerd en het oorspronkelijke plan geactualiseerd. Dat betekent dat je in een voorzieningssituatie zit, en dat betekent dat je kunt schuiven met de bedragen over de jaren heen. En dat heeft dan weer te maken met de specifieke taxatie die het bedrijf heeft gemaakt per pand, waar u naar gevraagd heeft, daar heeft u ook technische vragen over gesteld, volgens mij. En u zegt ook van dat is dan uiteindelijk een heel complexe rapportage en dat ben ik met u eens. Dat is het ook, uiteindelijk. En u krijgt er ook gewoon toegang toe als u dat wenst, alleen dat is in dit geval, gelet op de rapportage die is opgeleverd, in een Excelsheet. En ik wil u heel graag uitnodigen. Als u daar met uw fractie uitleg over wilt krijgen, krijgt u dat ook, dus er is geen enkel bezwaar om dat aan u te laten zien. Maar wat je dus ziet, en dat verklaart ook een beetje de complexiteit die er achter de schermen plaatsvindt in dat model, is dat er een verschuiving van posten is uit het verleden naar het heden. Dus de vraag die mevrouw Berghorst stelt, is op zich best een relevante door te zeggen van u had in 2024 zoveel miljoen voor het groot onderhoud staan van het Gouvernement, maar wat is daar nou echt van gebruikt? Nou, dat kunnen we daar ook in aantonen. En dan kunt u ook zien dat daar waar er een planning was om daar, ik noem het even uit mijn hoofd, € 4 miljoen voor uit te geven, en stel dat zou minder zijn geweest, dat dat bedrag keurig doorschuift. Alleen, als je het bedrag doorschuift naar een latere periode dan werkzaamheden plaatsvinden, zou het heel goed kunnen zijn dat juist die indexatie op die werkzaamheden is toegenomen. En dat zorgt wel een beetje voor, als je het leest, een gevoel van hoe zit het nou precies, en dat is ook precies de verklaring die achter die verschillende percentages en verschillende bedragen zit. Maar, nogmaals, we willen u dat heel graag toelichten, maar omdat allemaal in een voorstel te gieten wat voor u heel erg overzichtelijk is, dat is ondoenlijk omdat er heel veel informatie in dat programma zit. Maar met alle plezier willen we u dat uitleggen als u daar behoefte aan heeft. Dus als u daar een vraag over stelt via de technische lijn, krijgt u met uw fractie daar zicht in en dan kunt u zien dat het achter de komma klopt. Maar ik ben het met u eens. Het is een complex model en het heeft alles te maken met de taxatie die u heeft uitgevoerd en de inspecties bij alle separate gebouwen die u zojuist heeft genoemd. Even zien. De heer Van den Beucken vroeg nog: wat kunnen we eraan doen om in de toekomst deze hoge percentages te voorkomen? Dat is natuurlijk ook een beetje in de toekomst kijken wat af en toe last geeft. Het heeft ook een beetje te maken met de voorzieningen waar je mee van doen hebt. Ik heb zojuist al toegelicht bij de heer Megens dat het een complexe systematiek is, waarin soms werkzaamheden doorschuiven. Dat hangt dan wel helemaal af van dat moment hoe het zit met kostenontwikkelingen. Dat heeft soms ook te maken een stukje geopolitiek. Het gaat ook vaak over toeleveringsketens. Het gaat ook vaak over wat speelt er op dat moment in de markt, wat speelt op dat moment in de wereld. Dus ik help u heel graag mee. Hopen dat we die kosten zo laag mogelijk houden met elkaar, dat zou ons een lief ding waard zijn, alleen we kunnen dat niet helemaal garanderen, anders dan dat we wel natuurlijk te maken hebben met actuele inschattingen op het moment dat wij die werkzaamheden moeten gaan uitvoeren. En wat je ziet, is dat je natuurlijk voor een deel ook vooruitkijkt en vooruit plant, en dan heb je ermee te maken dat je op dit moment afspraken zou kunnen maken voor de te verrichte werkzaamheden, maar dat geldt natuurlijk niet voor het werk wat je vooruitschuift, en dat blijft dan staan voor het bedrag zoals het erin staat. Dan zul je op het moment dat het wordt aanbesteed of gegund moeten kijken wat dan de actuele prijzen zijn. Het team wat dat doet, Faciliterende Zaken, de clustermanager zit trots naast mij, die zijn echt heel adequaat om bij te houden dat we het, A, op de meest economische manier doen, maar ook op de meest

kwalitatieve manier doen. En ik ben het helemaal eens met de heer Ubbink. Uiteindelijk ben je ook een overheid. Wij vragen een hele hoop van onze inwoners, maar we moeten ook daarin gewoon het goede voorbeeld geven. Dus dat betekent ook als het gaat over onderhoud, ook als het gaat over werkzaamheden uitvoeren, A, het natuurlijk keurig doen, dat doen we hier ook, maar het moet ook kwalitatief niveau zijn zodat we ook niet binnen de kortst mogelijke tijd weer bij u terug moeten komen om dingen te laten vervangen omdat ze niet adequaat zouden zijn opgepakt. Dus uw oproep omarm ik met heel veel passie, figuurlijk. Laten we gewoon ook met elkaar hier scherp op blijven dat we elkaar blijven aanspreken op het feit dat we het op de meest economische, maar ook op de meest kwalitatieve manier doen. Dan komt ik bij de heer Maillé uit. De toegankelijkheid van de gebouwen, een heel terechte vraag. Dat wordt allemaal meegenomen in de werkzaamheden die we nu hebben gepland. Dus uw oproep is helder. Dat nemen we ook mee. En we hebben u ook al eerder beantwoord. Er zijn natuurlijk heel duidelijke normen daar waar het gaat om de toegankelijkheid van gebouwen en daar waar we aanpassingen gaan verrichten. Voor zover we er al niet aan voldoen, zullen we dat daarin meenemen, en dat zal dan ook onderdeel zijn van de kosten die we moeten maken om ervoor te zorgen dat de gebouwen keurig toegankelijk zijn. U stelde nog een vraag over de OZB-waarde. Die wordt via de systematiek van de gemeente gewoon gehanteerd, dus daar is geen uitzondering in. De Provincie is niet een bijzondere instantie voor de gemeente Maastricht, dus wij betalen gewoon wat iedereen moet betalen in deze prachtige gemeente, de hoofdstad van onze provincie. Ja, mevrouw Depondt had inderdaad die vraag over dat percentage. Ik hoop dat ik al heb kunnen toelichten dat dat gaat via een kosten egaliserende voorziening, dat er per gebouw wordt gespaard om die onderhoudsactiviteiten uit te voeren. En we hebben een heel duidelijke, dat zit hier wel onder, heel grondige inspectie laten uitvoeren wat er de komende jaar ook echt moet gebeuren. Dat levert heel veel verschillen op, ook onderling, en dat verklaart ook dat het bij de een wat meer is dan bij de ander, en dus ook boven die inflatie uitstijgt. En dat heeft er ook weer mee te maken, als het gaat over de inflatie zelf, dat er per sector ook een andere inflatie van toepassing is. En uiteindelijk ziet u ook in dat model dat het uiteindelijk cumuleert tot een eindpercentage, en dat is wat er bij elkaar wordt opgeteld en dat ziet er wat fluctuerend uit in het totaaloverzicht. Even zien. Dan kom ik uit bij de BBB. Is er behoefte aan een jaarlijkse toets? Ja. Voor de accountant moeten we het in ieder geval één keer in de vijf jaar doen. Als u zegt ik heb er behoefte aan om jaarlijks een soort van evaluatie te krijgen van waar staan we dan wil ik best wel nagaan of dat kan, maar dat is dan niet de toets die we voor de accountant uitvoeren, als ik het zo mag zeggen. Maar als ik uw vraag mag koppelen aan dat wat mevrouw Berghorst heeft gevraagd, van kun je eens een beetje een indruk geven van hoe verloopt die ontwikkeling nu van zo'n meerjarenontwikkelingsplan, waar loop je dan tegenaan, dan wil ik er best een brief over sturen, voorzitter, om dan in ieder geval terug te kijken naar de afgelopen jaren om even te zien welke activiteiten erin zitten die mogelijk uitgesteld zijn en in de nieuwe MJOP terugkomen, wat dat dan voor resultaat heeft op het totaal zoals we hier zitten, en dan kan ik daar ook even op beantwoorden. En dan maak ik mijn toezegging af, voorzitter, dat we daar ook de vraag in opnemen die de heer Zeedzen heeft gesteld.

De voorzitter: Dan gaan we dat meteen concreet maken. U heeft zojuist een toezegging gedaan.

Gedeputeerde Satijn: Ja, u had natuurlijk het knopje al ingedrukt.

De voorzitter: Ja, precies.

Gedeputeerde Satijn: Dat is een tussenoplossing. Dat is heel slim.

De voorzitter: Ja.

Gedeputeerde Satijn: Dat ik toezeg op de vraag van mevrouw Berghorst om even terug te kijken de afgelopen vijf jaar, daar wat gaat om het MJOP, welke ontwikkelingen, althans welke onderhoudswerkzaamheden hebben plaatsgevonden ten opzichte van de budgetten die zijn opgenomen, dus de daadwerkelijke activiteiten. U zult zien dat dat niet overal zo is en dat dat dus doorgeschoven wordt, dat we daar inzicht in verschaffen en dat ik dan ook antwoord zal geven op de vraag van de heer Zeedzen. Die heeft gezegd van is het niet handig om per jaar nog een keer een update of een inzicht te krijgen in hoe, ik zal maar zeggen, de huidige jaarschijf van het MJOP eruitziet. Heb ik het zo goed geformuleerd? O, ik zie handen.

De voorzitter: De heer Zeedzen.

De heer Zeedzen (BBB): Ja, en ik wil meegeven dat ik het eens ben dat dat niet de formele accountantscontrole is, dus daar ben ik het helemaal mee eens.

De voorzitter: Maar dan even voor mijn helderheid. Want de toezegging aan mevrouw Berghorst, is dat nog een toezegging die u gaat afronden voordat het Statenvoorstel behandeld wordt? Of is dat iets wat u terugkomend ...

Gedeputeerde Satijn: Daar gaan wij ons stinkende best voor doen.

De voorzitter: Dank u wel. Ja, mevrouw Berghorst.

Mevrouw Berghorst (PvdA): Ja, dan toch even een aanvullende vraag. Want u weet, ik heb al tien jaar beheer en onderhoud van de provinciale wegen in mijn portefeuille. Dan is het volstrekt logisch dat je iedere vier jaar in het stuk, dat aan ons wordt voorgelegd, ook vertelt hoe het beheer en onderhoud nou verloopt. En wat je tegenkomt. En het verbaast me gewoon dat we op twee stukken, waar we aan beheer en onderhoud doen op provinciale eigendommen, het op het ene stuk zo uitgebreid doen en op het andere niet. En ik ben blij dat u het toezegt, maar misschien is het verstandig om dat over vijf jaar gewoon toe te voegen aan het stuk als je al voor de nieuwe herijkingen komt. Ik vind het echt onlogisch dat we op twee onderdelen zo verschillend te werk gaan. Maar misschien is dat ... Misschien stel ik me gewoon veel te veel voor, hè, van beheer en onderhoud van provinciale gebouwen. Maar moet ik het ook niet vergelijken met het beheer en onderhoud van provinciale wegen, bruggen, sporen, etc. etc. Maar ja, als dat je referentiekader is dan is dit wel een beetje raar dat we erom moeten vragen, vind ik.

De voorzitter: De Gedeputeerde.

Gedeputeerde Satijn: Ja, u zult zien dat het andere grootheden zijn. Een ander tempo, een andere impact heeft, dat is zeker zo. Waarbij ik natuurlijk ook ... Als je gaat kijken naar de functie van het onderhoud van onze wegen, dan is dat ook een wettelijke taak van de Provincie, waarbij u ook een wettelijke taak heeft om op te controleren. Daar staat de Provincie ook voor aan de lat. Uiteraard ook voor

eigen bouw, laten we duidelijk zijn. Maar dat is natuurlijk van andere magnitude, zou ik willen zeggen, dan hetgeen wat u zojuist noemt. Daar kunnen we elkaar snel in vinden. Maar het zullen andere grootheden zijn en daar zult u kennis van kunnen nemen.

De voorzitter: Mevrouw Depondt van het CDA had daar ook nog een vraag over.

Mevrouw Depondt-Olivers (CDA): Ja, toch een beetje aansluitend op wat mevrouw Berghorst zegt. Kijk, het zijn natuurlijk in termen van aantal niet vergelijkbaar. Dat ben ik met u eens. Maar er zijn natuurlijk bijvoorbeeld heel veel beleggers die ook allerlei gebouwen in eigendom hebben. En dan is het toch eigenlijk een gebruikelijke systematiek dat je met een gemiddelde van één keer in de drie tot vier jaar, en op onderdelen gaat dat steekproefsgewijs, eens even controleert of je prognose nog overeenkomt met de werkelijkheid, om het maar zo te zeggen. En op basis daarvan bijstellingen doet. Dus ik vind het helemaal prima dat u zegt, ja, de accountant zegt dat we een meerjarig onderhoudsplan moeten hebben, dus moeten we dat maken en doe me een lol en keur dat even goed. Maar vanuit assetmanagement bekeken, het beheer van je assets, de gebouwen, heb je er zelf gewoon als eigenaar belang bij dat je toch regelmatig er wel even de vinger insteekt om te kijken of je niet over drie jaar tegen een gigantische negatieve verrassing aan gaat lopen. Dus hoe kijkt u er beleidsmatig naar, los van wat de accountant wil?

De voorzitter: De Gedeputeerde.

Gedeputeerde Satijn: Nou, wat ik al zojuist zei, ze hebben een heel adequaat team, facilitair, die daar bij wijze van spreken dagelijks mee bezig zijn. Dus het is niet zo dat wij voor heel grote verrassingen komen te staan. Ik merk wel dat er bij u wat meer de behoefte is om daar een wat beter beeld bij te krijgen. En dat snap ik. **Dus ik ga die toezegging in die zin wat completer maken zodat ik daar ook even naar uitkijk. Zodat u in ieder geval, vanuit de positie van het assetmanagement, daar ook een verklaring van ons over krijgt.** Dus ik snap die vraag helemaal, voorzitter. Ja.

De voorzitter: Helder. En dan valt die toezegging nog binnen dezelfde termijn?

De Gedeputeerde Satijn: Zeker.

De voorzitter: Ja? Prima. Dank u wel. Gaat u verder.

Gedeputeerde Satijn: Dank u, mevrouw de voorzitter. Hoeveel tijd heb ik nog?

De voorzitter: 8 minuten en 52 seconden.

Gedeputeerde Satijn: Dank u wel. Ik kom uit bij de heer Ubbink. Daar had ik u zojuist al de eer gegeven. Op welke manier worden de kosten tegen het licht gehouden? Houden we onze ogen open voor betere manieren en investeren versus uitbesteden? Het gaat natuurlijk over het totale pakket van onderhoudswerkzaamheden voor onze prachtige eigendommen. Daar wordt gewoon conform wet- en regelgeving ook op onderhouden. Dus dat betekent dat je sommige werkzaamheden zult moeten aanbesteden en sommigen niet. Daarbij is altijd geldend kwaliteit en geldelijke criteria. Dus wat ons betreft zorgen we goed voor onze eigendommen. Er is ook continue aandacht van het team dat daar over

gaat. Dus wat dat betreft zit je ook soms met werkzaamheden die heel specialistisch zijn en daar heb je niet zo heel veel keuze. Dus, we letten heel erg goed op de wijze waarop wij dit werk wegzetten omdat het ook te maken heeft, en dan ben ik het helemaal met u eens, met dat het natuurlijk ook overheidsgebouwen zijn en dat het daar ook te zien aan moet zijn.

U zei terecht dat bij de musea na 2029 wat rode cijfers tevoorschijn komen. Want daar staat ...[4:05:28] zijn er meer grote uitgaven gepland. En dat heeft dan te maken met die leeftijd van het gebouw. En dat betekent niet dat gelijk alles rood is. Maar wij zien dat er in de toekomst ook grotere uitgaven zijn van die provinciale musea en we hebben die nog niet in kaart gebracht. Dus daar strekt de vooruitziende blik van ons op dit moment niet in. Maar het is wel goed dat u dat constateert. We staan feitelijk in het rood omdat we dat nog met elkaar moeten gaan vaststellen dat er dan op dat moment, gelet op de leeftijd van de assets, grotere uitgaven nodig zijn. Dus dat is goed gezien van u.

Nou, u stelde ook de vraag rondom de inflatie, die op dit moment zo rond de 2% zit. Gelukkig weer, zou ik willen zeggen. Maar u heeft ook gemerkt dat die 2% niet alleen afhankelijk is van de CPI in de meest algemene zin of op Europees niveau. Dat heeft ook vaak te maken met sectoren. Dus een garantie dat we daarop blijven zitten, kan ik u niet geven. Het zou fijn zijn als die daalt. Dat betekent iets voor onze uitgavenpositie. Maar dat is geen garantie die we kunnen geven. En ik heb ook zojuist geprobeerd uit te leggen dat het percentage natuurlijk enorm fluctueert, ook per specifieke branche waar we gebruik van zouden moeten maken. Dus wat dat betreft, we zien wel dat die trend neerwaarts is, maar die zou ook zo weer, gelet op allerlei andere gebeurtenissen om ons heen waar we geen invloed op hebben, kunnen stijgen.

De voorzitter: De heer Sol.

De heer Sol (GroenLinks): Ja, dank u, voorzitter. Waarom koppelt u dan beleidsmatig niet die indexatie aan de bouwkostenindex? Want dan... Ja, die verandert elk jaar, maar dat weten we dan ook

De voorzitter: De Gedeputeerde.

Gedeputeerde Satijn: Ja, dat doen we ook daar waar het specifiek daartoe reikt, zal ik maar zeggen. Maar dat geldt natuurlijk niet voor alles. Dus bouwkosten is vrij algemeen. Dat geldt vooral ook als je opnieuw gaat bouwen in de meest brede zin. Daar geldt dat voor. Maar als je weer andere werkzaamheden hebt, geldt dat er niet voor. Maar het wordt meegenomen daar waar het relevant is. Daarom zeg ik dat het eigenlijk een stapeling is van een aantal van dit soort percentages. En dat maakt het ook wat complex. Dat heb ik ook geprobeerd duidelijk te maken in mijn antwoord aan de heer Megens. Het is niet alleen een stapeling van verschillende onderhoudsactiviteiten die je hebt, klein en groot. Maar ook in diverse specifieke sectoren waar een andere CPI voor geldt. En dat maakt het wat complex en verklaart ook de fluctuaties tussen de cijfers. Maar u heeft gelijk. We pakken altijd het toepasselijke CPI voor de activiteiten die we aan het uitvoeren zijn.

Even kijken. Nou, mijnheer Sol had ook een vraag gesteld over die actualisatie. Nou, ik kom daar ook in een brief, die ik zojuist heb toegezegd, op terug. We moeten dat wat vaker met elkaar inzichtelijk maken. Ik ben het wel met u eens, we zijn op tijd, maar ook maar net op tijd als u dat goedkeurt. Dus ik snap dat daar misschien wat gevoelens van ongemak zitten. Laten we kijken of we dat de volgende keer een half jaartje eerder kunnen doen.

Dan kom ik uit bij de heer Van Est. Die vroeg of er overleg is geweest met de accountant. Dat heb ik

bevestigd. Dat is ook gewoon keurig in de cyclus meegenomen.

Dan de heer Vaassen had ook een aantal vragen. In ieder geval neem ik aan dat ik die structurele indexatie voldoende heb toegelicht.

In hoeverre is verduurzaming en toekomstig bestendig maken meegenomen in het MJOP? Nou ja, ik zou bijna zeggen 100%. In die zin: daar waar we kunnen verduurzamen gaan we dat doen. We nemen dat ook gewoon mee, verduurzaamheid, ambities, want daar hebben we gewoon afspraken over gemaakt als parlement met elkaar, in iedere volgende stap die we maken in het onderhoud van het pand. Dus het antwoord daarop is ja, voor zover dat uiteraard technisch mogelijk is en het past binnen de geldende wet - en regelgeving.

En mevrouw Berghorst heb ik al beantwoord en dan is voor dit mijn cirkel rond.

De voorzitter: Een vraag van mevrouw Berghorst.

Mevrouw Berghorst (PvdA): Ik had ook nog een vraag over de cargoloods. Die vind ik toch wel interessant, zeg maar.

De voorzitter: De Gedeputeerde.

Gedeputeerde Satijn: Nee, dat is geen ander debat, mijnheer Zeedzen. Dat is geen ander debat. Nee, dat gaan we niet doen. Nee, die hoort inderdaad ... Die is eigenlijk nog van ons. Die wordt ook gehoord door MAA. Die betalen daar ook huurpenningen voor. En in die huurpenning zit uiteraard ook het onderhoud in. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was de eerste termijn van GS. Dan komen we aan bij een tweede termijn voor de commissie. Dan kijk ik even rond. Is er behoefte? Ja, er is toch wel behoefte bij sommige partijen aan een tweede termijn. De heer Van den Beucken, was dat bij u het geval? Ja, Ga uw gang.

De heer Van den Beucken (LOKAAL-LIMBURG): Puur en alleen omdat ik dat vergeten was in de eerste termijn. Het gaat namelijk over de lasten voor klein regulier onderhoud. Dat die niet worden opgenomen in het actuele beheerplan. Dat staat in een tekst. Wat wordt daar nou precies onder verstaan? En in hoeverre kunnen de bedragen, als ze bij elkaar opgeteld worden, ons uiteindelijk toch parten spelen? Dat is de vraag.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Maillé van de VVD.

De heer Maillé (VVD): Dank u wel, voorzitter. Heel kort. Ik vroeg in de eerste termijn ook nog hoe het voorzien is tijdens de periode dat de Statenzaal en het bestuursgedeelte onderhanden genomen gaan worden? Moet er dan elders vergaderd worden en zijn er extra kosten mee gemoeid? En zijn die al in dit stuk voorzien of komen die later aan bod? En het financiële geweten van mijn fractie, die wil ook nog wel even weten ... De Gedeputeerde heeft zojuist de systematiek van de ozb aangegeven, hoe die wordt bepaald. Maar wij vroegen ons ook wel af waar die discrepantie dan in zit specifiek tussen het gebouw van Discovery Museum en het Bonnefantenmuseum? Want het is een substantieel verschil, terwijl het vloeroppervlak, ja, daar geen uitleg voor geeft.

De voorzitter: Dank u wel. Geen tweede termijn bij het CDA en de BBB? Nee. Bij de heer Ubbink van de SP is dat wel zo.

De heer Ubbink (SP): Ja, dank voorzitter, ook heel kort. U geeft in uw beantwoording aan dat we er niet vanuit kunnen gaan dat die inflatie op 2% zal blijven. En ik begrijp ook dat uw macht niet zover reikt om dat te kunnen garanderen. Maar waarom is er dan ... Op pagina 5 lees ik dan wel dat er in het MJOP wel is gekozen om van dat percentage uit te gaan. Dus waarop is die keuze dan gemaakt en wat gebeurt er dan in het geval dat die inflatie wel weer ver daar bovenuit komt?

De voorzitter: Dank u wel. De heer Sol? Nee? De heer Van Est van 50PLUS.

De heer Van Est (50PLUS): Ja, voorzitter, heel kort. De creativiteit van de Gedeputeerde met cijfers bewonder ik altijd. Maar het besluit van december 2019, betrekking hebbend op de jaarstukken 2019, en het besluit van 2026 heeft betrekking op de jaarstukken 2025. En 2025 min 2019 is op het 50PLUS-telraam nog altijd zes en niet vijf. Of je moet vijf jaar en 364 dagen toch als vijf jaar beschouwen. Maar dat eventjes terzijde. De conclusie is wel dat dit ten laste gaat van de structurele begrotingsruimte die wij hebben. Dus daar moeten we wel rekening mee houden. En de gemeente Maastricht is heel blij met de ozb-opbrengsten van het Gouvernement. Dus dat is een vaststelling.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Vaassen, niet het geval. Mevrouw Berghorst ook niet. En de heer Roso kijk ik dan nog even aan. Dat is ook niet het geval. Dan komen we aan bij de tweede termijn van de Gedeputeerde.

Gedeputeerde Satijn: Dank u wel. Ja, bij de heer Van den Beucken. Het regulier onderhoud is wat ons betreft wel opgenomen in het MJOP. Alleen regulier, preventief en collectief onderhoud valt onder een ander budget en niet onder voorziening groot onderhoud. Dus dat is misschien de verklaring voor uw vraag. De heer Maillé, die een vraag stelde over de mogelijke plannen die er zijn om in het bestuursgedeelte wat zaken aan te gaan pakken, daar moet nog over besloten worden. Dat is formeel nog niet gedaan. Overigens zijn die bedragen wel opgenomen in het MJOP, mocht daar uiteindelijk een besluit over worden genomen. En dat betekent ook dat, als daar een besluit over genomen wordt en de termijn duidelijk is, zaken moeten worden verbeterd. En dat zou betekenen dat, laten we zeggen, activiteiten en bestuursgerichte zaken elders moeten plaatsvinden, dat we dat uiteraard tijdig met u communiceren dat daar ook alternatieven voor zijn, mocht dat van toepassing zijn. Dus dat is een goede vraag, maar daar is nog geen besluit over genomen. Ja, de heer Ubbink ... Ook wel een terechte vraag is van: ja maar, die 2% staat er wel. Nou, we gaan er op voorhand, en dat is ook een stukje financiële rust, niet vanuit dat we nog te maken krijgen met heel extreme inflatiepercentages. Dan hebben we het gehouden op die 2%. Alleen u heeft zelf gezien, terugkijkend, met heel bijzondere omstandigheden, dat staat ook in het stuk, dat dat echt kan fluctueren. Dus vooruitkijkend hanteren we een soort van conservatief percentage. **En ik denk dat u er ook wel van uit kunt gaan dat wij daar ook even op reflecteren in die brief die wij gaan sturen.** In ieder geval terugkijkend hebt u gezien dat dit de afgelopen vijf jaar extreem is geweest. En hoe we daar wel met elkaar mee omgaan ... Want daar voel ik ook mee met uw commissie. Mijnheer Ubbink die dan zegt van: ja, als we vijf jaar terugkijken en we zien dan dat het echt op en neer schiet, zoals het hier doet, dat is ook niet echt een rustgevend beeld. **Dus daar zal ik in diezelfde brief ook even op terugkomen.**

En dan heb ik volgens mij alle vragen beantwoord, voorzitter. En ik dank de heer Van Est voor zijn telraam. En ik neem de complimenten namens de gemeenteraad Maastricht met veel plezier in ontvangst.

De voorzitter: Dank u wel. **Dan hebben wij de toezegging genoteerd dat er een terugkoppeling komt over de afgelopen vijf jaar wat betreft het groot onderhoudsplan ten opzichte van de budgetten. En dat u inzicht daarin gaat verschaffen.** Ik heb hem heel even staccato genoteerd hè. **En dat er een jaarlijkse update komt en dat u dat al voor het Statenvoorstel ... Klopt dat ongeveer?**

Gedeputeerde Satijn: Mijn toezegging was iets meer Satijns dan die van u. Maar laten we met elkaar afspreken dat we die nog even met elkaar afstemmen. En dan even ter goedkeuring aan de Griffie doen toekomen. Hij staat op band.

De voorzitter: Ja, hij staat inderdaad op band. Maar ik heb ... Formeel spreken wij met elkaar af dat wij dan die toezegging ook accorderen binnen de commissie. En dat degene aan wie die toezegging gedaan is ook inderdaad instemmend knikt. En dat was inderdaad de toezegging die u gedaan had. Maar volgens mij is dat ook wel het geval dat dat zo gebeurd is. **Dus bij dezen staat genoteerd, of kan genoteerd worden, dat wat u eerder uitgewisseld heeft, dat dat inderdaad de toezegging is. En dat die dan ook als zodanig genoteerd gaat worden.** Dank u wel. Even kijken. Dan kijk ik even rond. Is dit Statenvoorstel behandelbaar voor uw allen? Ik zie u instemmend knikken, dan is dat het geval. Is dit Statenvoorstel voor u een hamerstuk of een bespreekstuk? Een hamerstuk zie ik u knikken. Klopt dat? Ja. Of moeten ze hun handen officieel opsteken? Precies. Het is unaniem een hamerstuk. Dan is dat bij dezen besloten en stuurt u dit voorstel als hamerstuk door naar de agenda van de Statenvergadering. En dan zijn wij aan het einde gekomen van de behandeling van dit Statenvoorstel. Even kijken. Er zijn een aantal voorstellen die doorgeschoven zijn. Ja. En dan komen wij nu bij agendapunt 9. Dat is regionale economie.

T9810: Gedeputeerde Satijn zegt toe te onderzoeken op welke wijze, vanuit de gedachte van assetmanagement, jaarlijks achteraf een overzicht van de uitgevoerde onderhoudsactiviteiten kan worden verstrekt en hierover te rapporteren aan Provinciale Staten middels een brief. Deadline 30-09-2026

T9809: Gedeputeerde Satijn zegt toe een overzicht te verstrekken van de uitgevoerde onderhoudsactiviteiten in de provinciale gebouwen over de afgelopen vijf jaar. Deadline 20-03-2026

De commissiegriffier,

De voorzitter,

Weesepeel

Nijenhuis