



Index Raadsvergadering Raadsplein

raadsgriffie

Raadsvergadering d.d. 1 april 2021

Index	Pagina
1. Opening en mededelingen	2-3
2. Vaststelling van de agenda van de huidige vergadering, verslagen van de Raadspleinen van 11 en 18 maart 2021, ingekomen brieven en stukken ter kennisname	3-5
3. Vragenuur	5-29
4. Stemmingen	n.v.t.
5. Sluiting	n.v.t.

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 1 APRIL 2021

Voorzitter: mw. M.H.F. Schuurmans-Wijdeven

De leden: dhr. M. Achterbergh-Copier, dhr. P.J. de Baat, mw. M.E. Ballieux-Hamel (tot 22.15 uur), dhr. M.L. Beusenberg, dhr. T.M. Blom, dhr. P.J. Boerman, dhr. E. Boscher, dhr. H. den Butter, mw. N.M. Elfers, dhr. H.G.J. Heimerikx (vanaf 22.15 uur), mw. G.D.W. van 't Hull-Bettink, mw. R.F. Hussain, dhr. C. el Idrissi, dhr. W.G. Jansen (tot 22.15 uur), mw. D. Kerkhoff, dhr. W.J.J.M. Klijn, mw. K. Kliphuis, mw. G. Knikker, dhr. H.C.M. Koning, mw. J. Koolmoes, dhr. J.C. Koomen, dhr. G. Landino, mw. A.P. Maat, mw. S. van de Meeberg, mw. C.F.M. van der Meij (vanaf ...uur), dhr. P.C.I. Meijer, dhr. E.J. van der Peet, mw. T.M.H. Reesink, dhr. A. Salhi, dhr. J.J. Schaap, dhr. P.J.M. Schouten, dhr. H.P. Spijker, mw. B.C. van Straten-van Diepenbeek, dhr. K. Sulmann, dhr. E. Vermeulen, mw. I.C. Vink-Albrecht, mw. M. de Vries-Woolthuis, dhr. J.P.H. de Vries, dhr. H. Werner

Griffier: dhr. J. van der Rhee

Portefeuillehouders: dhr. J.N.J. Nobel, dhr. J.G. Rip, mw. M.H. Ruigrok, mw. M.L. Sedee-Schuitemaker, dhr. F. Sidali, mw. M. Steffens-van de Water

Insprekers: dhr. Y. Meijsen, dhr. D. Giltay Veth

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER: Goedenavond dames en heren, ik open de vergadering van de gemeenteraad van Haarlemmermeer. Het is vandaag 1 april, maar alles wat u vandaag beslist, gaat echt door en gaan we echt uitvoeren. Dus bent u zich daar bewust van. Ik wil u van harte welkom heten als raadslid en leden van het college en medewerkers en vooral alle mensen die met ons meekijken. We hebben een vergadering tot 18.15 uur en daarna twee sessies en de stemmingen zullen plaatsvinden om 22.15 uur. Mijnheer Heimerikx van HAP heeft aangegeven later aanwezig te zullen zijn in deze vergadering en verder heb ik geen berichten van verhindering of later aanwezig zijn gekregen, ik kijk nog even naar fractievoorzitters of dat klopt. Dat is het geval? Mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Dank u voorzitter, mevrouw Van der Meij is iets later maar zal zo snel mogelijk aanschuiven.

De VOORZITTER: Dank u wel, heel goed. Dan gaan we naar de uitslag van de stemming over de benoeming van de heer Nieuwenhuizen tot lid van de raadscommissie namens de fractie van ChristenUnie-SGP. U heeft schriftelijk gestemd, 37 geldige stemmen zijn uitgebracht, 35 leden hebben voor gestemd en er zijn 2 tegen stemmen uitgebracht. Daarmee is de heer Nieuwenhuizen benoemd tot lid van de raadscommissie. De heer Nieuwenhuizen is aanwezig in de raadzaal. Ik zou heel graag willen overgaan tot het afleggen van de eed. Als u daar wilt gaan staan? Ik ga de eed aan u voorlezen en als ik klaar ben, houdt u de twee vingers bij elkaar en dan zegt u 'zo waarlijk helpe mij God Almachtig'.

"Ik zweer dat ik, om tot lid van de raadscommissie benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik zweer dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of

enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raadscommissie van de gemeente Haarlemmermeer naar eer en geweten zal vervullen."

De heer NIEUWENHUIZEN: Zo waarlijk helpe mij God Almachtig!

De VOORZITTER: Dan feliciteer ik u van harte met deze benoeming en wens ik u heel veel succes. Ik kijk even naar 'het meisje van de bloemen' want u krijgt een mooie bos bloemen namens de raad en ik wens u heel veel succes. U kunt het niet zien, maar ik zie allemaal mensen klappen en u veel vreugde en geluk wensen in deze functie.

Dan over tot de orde van de vergadering.

2. Vaststellen van de agenda

De VOORZITTER: Er zijn twee moties ingediend en als er ruimte is, want er is best een forse agenda, kan ik aan het eind van het vragenuur de indienende partijen de mogelijkheid geven om deze toe te lichten. We gaan over tot vaststellen van de huidige agenda. Ik heb begrepen dat de fractie van Forza! daarbij een verzoek heeft. Wie mag ik hierover het woord geven? Is er iemand van Forza!? Ja, de heer Vermeulen. Gaat uw gang.

De heer VERMEULEN: Dank u wel. Eigenlijk zou mijnheer Schaap het woord voeren want hij wilde iets van de stemmingenlijst afhalen.

De VOORZITTER: Mijnheer Schaap, bent u aanwezig? Mijnheer Schaap is even niet in de gelegenheid? Ik heb hem wel gezien.

De heer SCHAAP: Ook ik had mijn microfoon nog niet aanstaan voorzitter, excuses. Hoort u mij nu wel?

De VOORZITTER: Ik hoor u.

De heer SCHAAP: Wij hebben een verzoek en ik pak het er even bij zodat ik het ook goed verwoord. Bij het vaststellen van de agenda voor de stemmingenlijst stellen we voor punt g. Weigeren ontwerpverklaring van geen bedenkingen voor bouw van twee woningen aan de Kruisweg 1501 in Cruquius, dat staat op de stemmingenlijst, daarvan afhalen. We krijgen zo dadelijk een inspreker hierover dus we willen daar graag als fractie, en misschien dat andere fracties daar ook behoefte aan hebben, nog even over nadenken en eventueel meer achtergrondinformatie verzamelen de komende weken voor we daarover gaan stemmen.

De VOORZITTER: Dus u stelt voor om punt g. van de stemmingenlijst te halen betreft de ontwerpverklaring van geen bedenking voor de bouw van twee huizen in Cruquius. Ik haal even op welke partijen u steunen en als dan even de fractievoorzitters hun hand op willen steken, kan ik kijken of u daar een meerderheid voor heeft. Ik zie de heer Spijker, mijnheer Van der Peet, mijnheer De Vries, mijnheer Sulmann, mijnheer El Idrissi, mijnheer Beusenberg, mijnheer Klijn, mevrouw Van Straten, mevrouw Knikker en mijnheer Den Butter en daarmee heeft u ruim de meerderheid en gaat het van de stemmingenlijst af.

De heer DEN BUTTER: Voorzitter, mag ik even, ik had mijn hand opgestoken om te interrumperen want ik ben er eigenlijk helemaal niet voor om nu al te besluiten om het van de stemmingenlijst af te halen want ik heb in de aanloop naar deze raadsvergadering met een van de indieners van het

voorstel overlegd en die is er eigenlijk helemaal niet voor om het van de stemmingenlijst af te halen. Daar kunt u wat van vinden, maar wat mij betreft, wachten we de inspraak van de heer Meijssen af en dan gaan we kijken of we het van de stemmingenlijst af moeten halen. Dat lijkt me een veel betere weg om de beslissing te nemen die we zo meteen anders weer terug willen draaien.

De VOORZITTER: Dan ga ik dat wel even voorleggen want het is aan u. U kunt elk moment nog beslissen om het van de stemmingenlijst af te halen en mijnheer Den Butter doet een voorstel om met dit moment nog even te wachten tot nader order. Na de spreker, of op een ander moment. Ik kijk even naar mijnheer Schaap of hij het daarmee eens is. Het kan dus nog op elk moment ingebracht worden om het van de lijst af te halen, ook aan het begin van de stemmingen, mijnheer Schaap.

De heer SCHAAP: Dat is prima voorzitter, daar willen we nog wel op wachten.

De VOORZITTER: Dan wachten we even af hoe u daartegen overstaat. Als er dan verder geen woordvoering hierover is. ik zie nog handjes, zijn dat oude handjes of mensen die hierover iets willen zeggen? mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Nee dank u voorzitter, mijnheer Den Butter heeft het woord gedaan.

De VOORZITTER: Ja, dank u. Mijnheer El Idrissi.

De heer EL IDRISSE: Ja dank u wel voorzitter, ik wil hier toch van afwijken. Ik wilde namelijk ook het voorstel doen om dit van de stemmingenlijst af te halen en daar had ik een aantal redenen voor. Ik zou heel graag het voorstel voor de Kruisweg van de stemmingenlijst af willen halen want het stukje grond waar we het over hebben, heeft een juridisch verleden en er zijn in het verleden ook meerdere...

De VOORZITTER: Ik snap dat u het eraf wilt halen, maar er is gevraagd om het moment, u zegt 'ik heb liever nu'?

De heer EL IDRISSE: Ik heb liever nu, maar met een aanvulling en daarom wil ik het even kort toelichten. De aanvulling is het van de stemmingenlijst af te halen en het college te vragen zo snel mogelijk op korte termijn met een informatieve bijeenkomst te komen omdat de informatie die wij nu hebben over deze casus niet compleet is in onze ogen. Vandaar dit voorstel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Excuus, ik dacht dat mijn handje al weg was. Ik zit nog even te twijfelen over het wel of niet eraf halen. Belangrijk is dat het niet te lang mag worden uitgesteld want daar heeft, denk ik onze spreker, de heer Meijssen, absoluut niets aan. Laat ik het zo zeggen, we zijn het er allemaal over eens wat de uitkomst moet worden, alleen de tijdspanne moet zeker niet te lang worden en daar twijfel ik nog even over. Ik zal mijn handje naar beneden halen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter, ik vind het een vreemde gewaarwording want we stemden net om het van de stemmingenlijst te halen en dat zou dan een mooie gelegenheid zijn om daar eventueel later over te kunnen spreken omdat de aankomende spreker alle partijen heeft benaderd. De afwijzing is in mijn optiek op onjuiste wijze genomen dus goed dat het eraf is en wat mij betreft, blijft het van de stemmingenlijst met de aantekening dat we erover gaan praten om die

beslissing 180 graden te laten draaien.

De VOORZITTER: Ik ga het nog een keer aan de heer Schaap voorleggen. Ik heb al gezegd dat het eraf gaat. Er is een ordevoorstel gedaan 'doe dat wat later', ik hoor nu een aantal mensen zeggen 'doe het gewoon nu'. Het maakt niet uit want de inspreker komt gewoon inspreken. Daarnaast is gevraagd aan het college een informatiebijeenkomst hierover te houden. Ik ga eerst naar mijnheer Schaap.

De heer SCHAAP: Ja voorzitter, ik zat nog even in overleg. Ik wacht nog even tot de inspreker heeft gesproken.

De VOORZITTER: Goed, dan kunt u ermee instemmen dat we dat moment gebruiken om het te besluiten? Volgens mij gaat het niet meer om het besluit want er is een ruime meerderheid voor, volgens mij is het zelfs bijna unaniem. Maar het gaat even over het moment. Dan stel ik voor dat we dat doen en dan ligt nog de vraag aan het college om een informatieve bijeenkomst te organiseren voor. Als u het goed vindt, kunt u de vraag naar aanleiding van de inspreker nog een keer stellen, dan kan het college daarop reageren en dan hebben we het allemaal geconcentreerd. Akkoord?

Dan stel ik voor dat we voor de rest de agenda vaststellen zoals die is voorgesteld. Dan is dat het geval.

Dan is aan u voorgelegd het verslag van 11 maart jl. en er zijn geen op of aanmerkingen binnengekomen. Kunt u daarmee instemmen? Dat is het geval. Het verslag van 18 maart jl. Ook hier zijn geen wijzigingsvoorstellen ontvangen, kunt u instemmen met het verslag? Dan is dat geaccordeerd.

Dan ligt het vaststellen van de lijsten van ingekomen stukken van week 9 en week 10 voor en de fractie van Forza! heeft verzocht om afschrift van de reactie van het college op de brieven nr. 18 van week 9, nr. 19 van week 9 en nr. 11 van week 10 en de fractie van Forza! heeft evenals de fractie van het CDA een afschrift verzocht van brief nr. 17 van week 9 en het CDA wil tevens een afschrift van de reactie van het college op brief nr. 19 van week 9. Tot slot stelt de fractie van de ChristenUnie-SGP voor de afdoening van brieven 12 en 13 te wijzigen van 'ter kennisname aan de raad' naar 'afdoening door het college'. En tevens verzoekt de fractie om een afschrift van de reactie van het college op deze brieven. Ik ga u vragen in te stemmen met de voorgestelde wijze van afhandeling en dan zit daarin het amendement dat de ChristenUnie-SGP heeft aangegeven om de afdoening van de brieven 12 en 13 niet ter kennisname aan de raad, maar afdoening door het college te laten zijn. Zijn over die wijzigingen nog opmerkingen of mensen die zeggen 'daar wil ik tegen stemmen'?

De heer SCHAAP: Even een vraagje, u had het over brieven, maar van welke week?

De VOORZITTER: Dat zijn 12 en 13 en die zijn dan van week 10. De ChristenUnie-SGP stelt dus voor dat ze ter afdoening naar het college gaan in plaats van dat ze ter kennisname naar de raad gaan. Ik leg het met deze wijziging van de ChristenUnie-SGP aan u voor. Kunt u daarmee instemmen? Dat is het geval, dan is het aangenomen met de wijziging zoals voornoemd.

Dan ga ik naar het vragenuur.

3. Vragen uur

De VOORZITTER: Voor we naar de vragen gaan, gaan we naar de inspreker. De heer Meijssen was al aangekondigd, hij spreekt in over een omgevingsvergunningaanvraag locatie Kruisweg in Cruquius. Ik kijk even of u onder ons bent in de digitale omgeving. Dat bent u, van harte welkom mijnheer Meijssen. U krijgt vijf minuten de tijd om de raad toe te spreken en na vijf minuten geef ik aan dat het echt afgelopen is. Dan heeft de raad de gelegenheid om aan u vragen te stellen en daarna mogelijk nog aan het college. Ik geef u het woord.

De heer MEIJSEN: Dank u wel geachte voorzitter, college, leden van de raad. Voor deze omgevingsvergunningaanvraag verwijs ik ook naar de bijlage zoals de griffie u die beschikbaar heeft gesteld en ik wil de raadsleden bij voorbaat danken voor de tijd en aandacht voor deze zaak. Het gaat hier om een plan dat in een drietal fasen is ontwikkeld en waarvan de laatste fase middels de hulp van een professioneel team op het gebied van bouwen en juristerij is ingediend voor een vergunningaanvraag op 26 mei 2020. Daarbij wil ik benadrukken dat alle zaken waarbij getoetst wordt voor een vergunningaanvraag in orde zijn bevonden, zoals bijvoorbeeld schonegrondverklaring, maar ook toetsingen uit hoofde van het bouwbesluit zoals energieprestatieberekeningen, et cetera. En nadrukkelijk meld ik ook dat er goedkeuring is van de Welstandcommissie.

Na de afdeling Vergunningen is deze kwestie doorgezet naar de afdeling RED voor de zogenaamde goede ruimtelijkeordeningstoets. Daarbij is een aantal opmerkelijke zaken aan de orde. De afdeling RED toetst hierbij het verkeerde plan, niet het plan zoals het voor aanvraag is ingediend, maar het voorlaatste plan. Dat vind ik een opmerkelijke fout. Bovendien maakt men een aantal basale fouten in de goede ruimtelijkeordeningstoets, immers, daar waar scheiding van wonen en bedrijven kan plaatsvinden, dient dit te worden nagestreefd. Er is meer dan voldoende jurisprudentie voor handen waar dit uit blijkt en aan deze toets lijkt de RED zelfs niet eens te beginnen. Bovendien is het zo dat in alle omstandigheden ter plaatse de zaken gewogen moeten worden om tot een uiteindelijk zuiver oordeel te komen van de totale situatie. Wat we de RED hier zien doen, is alleen het wege van het plan zelf. Men kijkt alleen en uitsluitend naar het huis en meer bijzonder naar het leefkarakter binnen het huis.

Daarnaast is het zo dat er geen correcte Wro-toets plaatsvindt omdat men een buitenwettelijk zelfverzonnen kader lijkt te hanteren bestaande uit twee zaken: 1. de GGD-lucht- en kwaliteitsnorm die geen wettelijk kader is en die niet ingeroepen kan worden voor een goede ruimtelijkeordeningstoets en 2. het begrip dove gevels. Het begrip dove gevels wordt niet alleen onjuist geïnterpreteerd, er is namelijk nadrukkelijk geen sprake van drie dove gevels, bovendien is ook hier geen wettelijk kader. Men mag met meerdere dove gevels in Nederland wettelijk werken. Er is niets dat iemand daarvan weerhoudt. Daarnaast lijkt er een strijdigheid te zijn met het principe van gelijkheid en rechtszekerheid en met name het verbod van willekeur want dezelfde bouwkundige situatie die voorligt in dit plan dient zich enige honderden meters verder ook aan in het plan Wickevoort bij een flat met een verplichte dove gevel. Kennelijk mag in mijn situatie niet wat 400 meter verderop wel mag. Voorts vind ik het jammer dat men geen blijk geeft van een visie van wat men met dit plan wil. Wonen is immers veruit te prefereren boven een bedrijf nu dit de locatie is die een cruciale corridorfunctie vervult tussen enerzijds Wickevoort en anderzijds het stadscentrum. Ook vind ik ten slotte nog de termijnoverschrijding met inmiddels zes maanden opmerkelijk. Er is weliswaar geen sprake van een fatale termijn in deze kwestie, echter, het geheel van deze omgevingsvergunningaanvraag duurt nu reeds een jaar. Waar sprake is van 100% termijnoverschrijding zoals hier, gaan we griezelig dicht richting kwalificaties als onbehoorlijk bestuur.

Mijn conclusie, alles overziend liggen er voor uw raad drie opties voor. De eerste is dat u meegaat in het advies van de RED en daarmee dringt u mij en andere belanghebbenden richting, uiteindelijk, de bestuursrechter en de Raad van State wat een oneigenlijk lange procedure gaat worden die geen recht doet aan omstandigheden die reeds vijf jaar duren. 2. u kunt zoals u zojuist besprak en mij niet ontgaan is, de zaak van de stemmingenlijst afhalen. Ik beveel u dit niet aan en ik verzoek u dit niet te doen. Ik leg u uit waarom niet. Zoals eerder gezegd, deze kwestie is niet onderhavig aan een fatale termijn. Dat wil zeggen: de afdeling RED is gemachtigd **en niet in rechte aan te spreken op het feit hier** zo lang mogelijk over te doen als ze zelf wil. Dat kan vele maanden gaan bedragen, gezien de werkdruk bij de afdeling RED. Dus van de stemmingenlijst afhalen is niet wat in het voordeel kan zijn van diegene waar het om gaat, de belanghebbende, maar zeer nadrukkelijk ook alle omwonenden.

Ten slotte verzoek ik uw raad vriendelijk, maar dringend, te kiezen voor de derde, meest voor de hand liggende optie die ook het meest recht doet aan de situatie, namelijk dit ter stemming te brengen en

een stemming te kiezen voor een vvgb, een positieve. Dit kunt u doen middels bijvoorbeeld een amendement of een motie. Daarmee geeft u als raad een krachtig signaal af aan de afdeling RED het werk voortaan zorgvuldig te doen. Dit signaal is in het belang van vergunningaanvragers en nadrukkelijk ook in het belang van omwonenden, maar gezien het principiële karakter van de kwestie die hier speelt, ten slotte ook in het belang van iedere burger in de Haarlemmermeer. Dank u wel,

De heer VAN DER REE: Mevrouw Van der Meij neemt de vergadering even over als plaatsvervangend voorzitter van de raad.

De VOORZITTER: Goedemiddag dames en heren. Ik heb een aantal handen langs zien komen maar ik verzoek u even mij te helpen want ik kan ze niet heel goed zien. Ik heb in ieder geval mijnheer Klijn gezien, aan u het woord voor vragen aan de inspreker.

De heer KLIJN: Dank u wel voorzitter. Als eerste hartelijk dank voor de inspraak uiteraard en u somt heel veel dingen op die bij de afdeling RED misgaan. Ik neem aan dat u dat ook heeft gemeld aan de gemeente en ik ben heel benieuwd of u dat gedaan heeft en wat daar de reactie op was.

De heer MEIJSEN: Dat heb ik nadrukkelijk willen doen. Na lang aandringen heb ik van de afdeling Vergunningen vernomen wat de status was van de afhandeling. Daarbij gaf men aan de zaak in begin december reeds doorgeschoven te hebben naar de afdeling RED. Navraag leerde me medio februari via het secretariaat van de afdeling RED en de afdeling Vergunningen dat men nog niet een persoon gekoppeld had aan deze zaak. Met andere woorden, het heeft er de schijn van dat het daar door de werkdruk of andere omstandigheden stil heeft gelegen. Vervolgens kwam er ineens een heel snel besluit uit dat men overging tot een negatieve vvgb. Dat verraste me buitengewoon, ook gezien de conceptmotivatie die daaraan ten grondslag lag. Uit de motivatie bleek mij al vrij snel dat men vermoedelijk het verkeerde plan getoetst had. Toen heb ik in een serie genoteerde en bewijsbaar mailverkeer en telefoons getracht in contact te komen met, in eerste instantie, het secretariaat van de afdeling RED en in tweede, gelijktijdige, instantie met de wethouder mevrouw Sedee uit hoofde van bijvoorbeeld het spreekuur voor bewoners. Beide situaties zijn mij nadrukkelijk geweigerd en niet gemotiveerd. De afdeling RED meldde alleen dat zij het niet opportuun vond en de wethouder meldde dat ze met beroep op transparantie voorkeur gaf aan de procedure voor de raad.

De heer KLIJN: Dank u wel, via de voorzitter. Ik heb een vervolgvraag aan het college. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Klijn. Dan ga ik naar mijnheer Achterbergh die als eerste zijn hand had opgestoken maar ik was hem even vergeten. Gaat uw gang, mijnheer Achterbergh, VVD.

De heer ACHTERBERGH: Geeft niet hoor, voorzitter. Dank u wel mijnheer Meijsen voor uw inspreken. Ik hoor u veel zeggen over de procedure. Ik kan me voorstellen dat mijn collega's graag van het college willen weten hoe dat precies zit maar dat komt zo. Ik heb twee vragen aan u. Ik heb sowieso zelf ook ter plaatse met mensen gesproken en die spreken over een verhoging van de sociale veiligheid als daar woningen komen, bent u dat met mij eens? En u doet een beroep op ons als raad om het niet van de stemmingenlijst af te halen, dat zou in principe kunnen betekenen dat daar vertraging in optreedt. Maar wat is volgens u het gevolg als deze procedure verder wordt uitgesteld? Wat zou dat volgens u voor gevolg kunnen hebben?

De VOORZITTER: De heer Meijsen, gaat uw gang, twee vragen.

De heer MEIJSEN: Dank u wel. Wat betreft sociale veiligheid, dat bevestig ik volledig. We zien in toenemende mate de corridorfunctie ontstaan voor met name fietsers en voetgangers, het kwetsbare

type verkeer. Die corridorfunctie gaat meer zijn beslag krijgen naarmate Wickevoort verder ontwikkeld wordt en de Groene Weelde verder wordt aangepast. 's Avonds is daar een suboptimale situatie vanwege een aantal verspreide bedrijven en de bewoners zouden ook graag zien dat hier woningen worden gevestigd en geen bedrijven. Sterker nog, daar smeken ze bijna om. Daarbij is het zo, en dat vond ik zelf heel opmerkelijk om te ondervinden, daar waar we dachten dat de meeste weerstand zou zijn, namelijk bij de Welstandcommissie, werd de boodschap goed ontvangen en daar werd zelfs gezegd 'plaats nog een paar extra ramen in de woningen', waar we ook aan tegemoet zijn gekomen, 'om het gevoel van sociale controle en veiligheid ter plaatse verder te verstevigen en een aaneengesloten rij van woonhuizen, zeven stuks in totaal, te bewerkstelligen zodat sociale controle en veiligheid daar significant toenemen'. Ik onderschrijf die visie volledig.

De VOORZITTER: Mijnheer Meijsen, ik onderbreek u even want ik wil u verzoeken uw antwoorden iets korter en bondiger te houden omdat er nog steeds veel mensen zijn die vragen willen stellen en we een vol programma hebben. Vraag 2 stond nog open, excuus voor de onderbreking.

De heer MEIJSEN: Wat betreft de procedure. Als de zaak van de stemmingenlijst wordt afgehaald wordt zij pro forma teruggelegd, naar mijn inzicht, naar de afdeling RED. Nogmaals, de termijn die hier staat is niet fataal. Dat is bij wet zo geregeld, het betreft de zogenaamde lange versie voor een omgevingsvergunningaanvraag en daarbij is de RED gemachtigd er zo lang over te doen als zij in theorie bij wijze van spreken wil. Het enige dwangmiddel dat mij daarbij openstaat en dat ik overigens voornemens ben niet te gebruiken, is een beroep op de Wet dwangsom. Dat is een uitermate omslachtige procedure. Hoe dan ook dit kan tot maanden vertraging opleveren op het moment dat de zaak wordt teruggelegd bij de afdeling RED. En bovendien momenteel zitten we al op een vijfjarige termijn alles bij elkaar en zijn de kaarten voldoende geschud en zijn de wensen en belangen van omwonenden voldoende duidelijk en is alles conform vergunningaanvraag in orde.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Meijsen. Dan gaan we naar mijnheer Van der Peet CDA. Gaat uw gang.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter, ik heb twee vragen want de inspreker heeft het erover dat als we hier een beslissing over nemen, er dan een tijdrovende juridische procedure moet volgen, maar volgens mij hebben we het over een ontwerpverklaring van geen bedenking, in dit geval een weigering, die vervolgens ter inzage komt te liggen conform de standaard RO-procedure. Dan kunt u en alle anderen die eventueel een bezwaar zouden willen aantekenen dat gewoon via de normale weg doen. Dat hoeft niet via de rechter en uiteindelijk nemen we in de raad met een definitieve vvgb, in dit geval weigering vvgb, de uiteindelijke beslissing of we de afhandeling van het college afdoende vinden. Graag daar een reactie op.

De VOORZITTER: De heer Meijsen, gaat uw gang.

De heer MEIJSEN: Het is de vraag of dat zo zal gaan. Als een negatieve vvgb nu in stemming wordt genomen en wordt overgenomen, is het risico daarvan dat in de tussenliggende tervisielegging men dat standpunt niet wijzigt en aan het eind van het verhaal in de tweede raadssessie de negatieve vvgb wordt bekrachtigd, wat eigenlijk te doen gebruikelijk is, waarna men vervolgens automatisch doorverwezen wordt naar een bestuursrechter die inhoudelijke toetsing vaak uit de weg gaat in dit soort kwesties, zoals u net zo goed weet als ik, en die vervolgens doorverwijst naar de Raad van State. Ik hoef u er niet op te wijzen dat de bestuursrechter op dit moment overlopen is door alle drukte vanwege corona. Vorig jaar liep de wachttijd voor dergelijke procedures op tot gemiddeld een jaar en dat zal nu dan 1,5 jaar zijn. Met andere woorden, we lopen het risico dat we dan 2,5 jaar plus de nu al

verstreken vijf jaar verder zijn vooraleer de vergunning een feit kan zijn. Dat vind ik een risico.

De VOORZITTER: Dank u wel.

De heer VAN DER PEET: Ik constateer dat de inspreker herkent wat ik aangaf. Daarnaast zegt u 'de RED, dat kan heel lange tijd duren als we het nu van de stemmingslijst afhalen'. Maar bent u het niet met mij eens dat de enige partij die over de stemmingslijst gaat, de raad is? En als de raad zegt 'over twee weken zetten we het weer op de stemmingslijst', dan is het over twee weken en als het over vier weken is, is het over vier weken. Ik begrijp niet waarom u de conclusie trekt dat het dan teruggaat naar de afdeling RED.

De VOORZITTER: Mijnheer Meijssen, aan u het woord maar ik verzoek u nogmaals nog wat bondiger te zijn, ik snap dat het moeilijk is maar er zijn nog meer vragen en we willen ook nog even naar het college.

De heer MEIJSEN: Helder verhaal. Van de stemmingslijst afhalen is volgens mij equivalent aan dat de afdeling RED hier weer haar oordeel over moet vellen en er een motivering aan moet geven die dan hopelijk wel deugdelijk is. Maar nogmaals, het is de discretionaire bevoegdheid van de afdeling RED om zelf te bepalen wanneer dat gereed is. Daar is geen externe dwang op uit te oefenen volgens mij. Dat is hoe ik het zie.

De VOORZITTER: Dank u we. Dan zie ik een hand van zowel mijnheer Vermeulen als mijnheer Schaap, wie van de twee heren van Forza! mag ik het woord geven? Ik ga ervan uit dat het mijnheer Schaap is aan de non-verbale communicatie te zien? Mijnheer Schaap, gaat uw gang.

De heer SCHAAP: Dank u wel voorzitter, mijnheer Van der Peet was me iets voor. Dank voor het inspreken en uw heldere punten. U noemde het uitstellen van de stemming maar als we vanavond met een amendement moeten komen, is het voor ons nu daarvoor te laat en we willen graag als fractie en als hele raad meedenken en graag meepraten. We kunnen ons presidium verzoeken om dit twee weken vooruit te schuiven. Is dat te lang, wordt dat een te groot probleem? Of is het met twee weken opschuiven ook nog een goede mogelijkheid?

De VOORZITTER: De heer Meijssen.

De heer MEIJSEN: Als dat moet, dan moet dat, ik ben geen zwaargewicht op het gebied van bestuursprocesrecht, dat kunt u beter behoordelen dan ik. Maar mijn visie was heel plain and simple: als u het nu in stemming brengt en u besluit tegen het advies van de afdeling RED in te gaan, dus te zeggen 'we kiezen voor een positieve verklaring van geen bezwaar', dan is volgens mij de situatie in juridisch opzicht hetzelfde als wanneer de afdeling RED een positieve vvgb had afgegeven. Indien dat wordt aangenomen met meerderheid van stemmen volgt daaruit volgens mij in rechtskundig opzicht dat de vergunning is toegekend en er zes weken tervisielegging is waarna de omgevingsvergunning is bekrachtigd, Dat is de meest zuivere en kortste weg.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan heb ik nog mijnheer El Idrissi staan en dat is de laatste en daarna rond ik de vragen van de raad aan de inspreker af. Mijnheer El Idrissi.

De heer EL IDRISSE: Dank u wel voorzitter, ik zal het kort houden. Ik wil de heer Meijssen bedanken voor het inspreken, het was een duidelijk verhaal. Het is ook een plausibel verhaal. Het is een verhaal dat van uw kant natuurlijk op die manier zo is geschetst en ook zo wordt gevoeld. Wij als raad moeten daar denk ik goed naar luisteren en we willen wel gehoor geven aan de fouten waarvan u aangeeft dat de RED ze zou hebben gemaakt. Aan de andere kant is het natuurlijk ook zo...

De VOORZITTER: Mijnheer El Idrissi, heeft u een vraag aan de spreker?

De heer EL IDRISSE: Daar wilde ik net toe komen voorzitter. Aan de andere kant heeft de RED natuurlijk ook een verhaal en ik wil u vragen om mee te denken in een informatieve bijeenkomst, zo snel mogelijk, op korte termijn en die vraag wil ik ook aan het college stellen. Ik hoop dat u daarmee akkoord gaat.

De VOORZITTER: De heer Meijssen.

De heer MEIJSEN: Ja, ik vind het prima om in contact te treden met het RED als dat voor het grotere goed kan leiden tot heldere inzichten en zuiverder toepassingen van het bestuursrecht. Want daar komt het hier wel op neer. Ik verwijs u ook naar de notitie van de heer Vreeker die deel uitmaakt van ons team die aan duidelijkheid denk ik niets te wensen overlaat. Mijn voornaamste oogmerk is na vijf jaar inmiddels wel om dit tot een snel besluit te laten komen dat recht doet aan de omstandigheden. Dus wat mij betreft, mag het alsnog in stemming worden gebracht, rekenend op ieders medewerking in dezen.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan zie ik nog een hand van mijnheer Beusenberg maar ik had eigenlijk gezegd dat mijnheer El Idrissi de laatste zou zijn, maar vooruit.

De heer BEUSENBERG: Ik heb alleen maar een vraag aan het college.

De VOORZITTER: Prima, die ronde wilde ik nu gaan ophalen, de vragen aan het college. Mijnheer Beusenberg, u mag aftrappen, gaat uw gang.

De heer BEUSENBERG: Dat is heel simpel: hoe staat het college tegenover dit bouwplan? Wat ons betreft, mag het morgen van start gaan en ik hoop dat het college dat met me eens is.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Achterbergh.

De heer ACHTERBERGH: Dank u wel voorzitter, ik had hem net al soort van aangezwengeld, maar ik wil graag van het college horen hoe zij tegen deze ontwikkeling in de procedure aankijken.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Achterbergh. Dan ga ik naar mijnheer Klijn, PvdA. Gaat uw gang.

De heer KLIJN: Dank u wel voorzitter. Ik ben ook benieuwd hoe het college ertegen aankijkt, maar ik wil daaraan toevoegen: ten eerste, de spreker betoogt dat hij heeft getracht in gesprek te komen met de afdeling RED en met de wethouder en dat schijnt geweigerd te zijn. Ik wil graag weten van de wethouder of dat klopt en zo ja, wat daar dan de reden van is. Dat is de volgende vraag. En de tweede vraag die ik heb gaat over alles wat door de heer Meijssen wordt gezegd over de gevolgen van het niet in stemming brengen. Ik hoor graag de zienswijze daarop van het college want volgens mij is het zo dat – en ik hoor ook graag of het college daartoe bereid is – een informatieve sessie kan worden belegd voor de raad om ons helemaal bij te praten over hoe deze zaak in elkaar zit. Als dat op korte termijn kan, is de vraag of er dan op korte termijn zaken kunnen worden gedaan, ten goede of ten kwade van het voorstel. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel Mijnheer Klijn, dan heb ik nog twee mensen die een vraag aan het college hebben, eerst mijnheer Spijker en daarna mijnheer Den Butter.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. Eigenlijk heb ik twee dingen, ik wil de snelste modus operandi voor de heer Meijssen. Eigenlijk wil ik dat er in ieder geval iets uit komt en dat hij niet nog een keer vijf jaar moet wachten. En deel 2, dat is mijn grootste vraagteken: hoe is het mogelijk dat we het tweede aanvraagdocument hebben gekregen dat compleet ongelijk is aan de waarheid? Er blijkt een derde te zijn die compleet anders is, dat de heer Meijssen ons heeft moeten toesturen en waar we anders een compleet verkeerd beeld van zouden hebben gekregen. We hebben het deel 2 gekregen en niet het laatste. Dat vind ik een beetje apart, dus heel graag een reactie.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Spijker, dan mijnheer Den Butter, ChristenUnie-SGP, gaat uw gang.

De heer DEN BUTTER: Dank u wel voorzitter, ik heb een technische vraag over wat er zou gebeuren als we tegen het voorstel zouden stemmen. Betekent dat automatisch dat dat een positieve verklaring van geen bezwaar oplevert, of in ieder geval een ontwerpverklaring van geen bezwaar, of is het zelfs zo dat als we voor dit voorstel stemmen, het automatisch in de volgende fase terechtkomt en dan tijdens de tweede fase kan switchen van een negatieve naar een positieve verklaring van geen bezwaar? Want dat zou kunnen betekenen dat we in tegenstelling tot het gevoelsmatige, we met z'n allen voor zouden moeten stemmen om het tempo hoog te houden. Daar hoor ik graag wat over.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik verzoek de heer Den Butter en mijnheer Spijker om de handen weer naar beneden te brengen want dan kan ik niet vanaf deze plek en dan geef ik de wethouder, mevrouw Sedee het woord.

Wethouder SEDEE: Dank u wel voorzitter. Dit is een ingewikkeld verhaal, kan ik u zeggen. Voor mij ook want ik heb er voor het eerst mee te maken dat de raad, zoals ik zo hoorde, voornemens is om tegen de weigering van de vvgb te stemmen. En ik was toch wel een beetje verheugd te vernemen dat er toch ook besloten zou kunnen worden om deze vvgb of weigering van de vvgb van de stemmingenlijst te halen met het verzoek om op korte termijn een informatieve bijeenkomst te beleggen.

Ik zie twee zaken. U kunt aan de ene kant zeggen 'we stemmen voor de weigering vvgb en dan zullen wij ervoor zorgen dat er op korte termijn, terwijl de inzagetermijn doorloopt, dus zonder dat we tijd verliezen, er in die periode een informatieve bijeenkomst wordt geregeld zodat u goed beslagen ten ijs komt en de voor de weigering van de vvgb kunt stemmen, of dat u contrair kunt gaan en dat u goed beslagen ten ijs bij de definitieve weigering vvgb kunt zeggen 'we zijn voor de positieve vvgb, wij vinden dat er woningen gebouwd moeten worden langs de N201'. Mind you, dat zult u dan toch echt gemotiveerd moeten doen. U kunt niet zomaar tegen iets zijn zonder te motiveren waarom dat u in uw ogen geen goede ruimtelijke ordening zou zijn dus u zult dat moeten aandragen. Daarvoor is het denk ik ook van belang dat u daarom juist een informatieve bijeenkomst zult krijgen zodat u die kennis daarvoor opdoet, maar ook kunt zien wat er in het verleden heeft gespeeld en hoe we zijn omgegaan met aanvragen van initiatieven zoals deze die nu voorligt. We hebben er al een aantal van gehad en daarvan heeft de raad steeds gezegd 'we moeten daar niets toevoegen, we moeten daar geen woningen toevoegen', en nu zegt u iets anders. Dus laten we dan kijken hoe dat technisch in elkaar zit.

Dan was de vraag van mijnheer Den Butter of mijnheer Klijn waarom de wethouder geweigerd heeft om met de initiatiefnemer in gesprek te gaan. Er is een keer gevraagd of ik misschien in gesprek wilde gaan met de initiatiefnemer, daarvan heb ik gezegd 'nee', ik ga niet altijd in gesprek, omdat er aan deze initiatiefnemer al verschillende malen is gevraagd zijn plan aan te passen en terug te komen naar RED om te kijken of er een goed plan lag dus dat heb ik hier niet gedaan. Dan kunt u achteraf wel zeggen 'had het maar wel gedaan', maar dat is achteraf kijken en ik vind nog steeds dat het niet

nodig was geweest.

Dan wordt er gevraagd naar de gevolgen, of er uitstel is en of we uit de termijn liggen. Dat heeft de initiatiefnemer net goed verwoord. Er zijn geen fatale termijnen maar ik denk dat u ook wel weet dat deze wethouder probeert om zo snel mogelijk te zorgen dat daar waar het kan een omgevingsvergunning wordt verleend.

Dan over de besluitvorming en de discretionaire bevoegdheid. Die discretionaire bevoegdheid is niet aan de afdeling RED. Die toetst gewoon of iets mogelijk is, bestuursrechtelijk, planologisch, ruimtelijk. De discretionaire bevoegdheid ligt bij het gemeentebestuur. Dat is het college met een advies aan de raad, uiteindelijk gaat u erover. Dat wilde ik even rechtgezet hebben.

Dan de vraag van mijnheer Spijker over dat hier een derde plan ligt. Ik ben daar even confuus want ik begrijp niet zo goed wat u bedoelt, we hebben een weigering van vvgb aangereikt met het plan van de initiatiefnemer en dat is wat op de agenda staat, niet iets anders. Als de initiatiefnemer zegt dat we het verkeerde plan hebben bekeken, hoor ik dat nu voor het eerst want dat zou natuurlijk heel vreemd zijn. Dus daar moet ik gewoon achteraan gaan. Dan moet ik navragen hoe dat zit. Wat dat betreft, ben ik enigszins confuus, zoals ik al zei.

Ik begrijp niet zo goed mijnheer Achterbergh, wat u bedoelt met de vraag 'is de procedure gevolgd?' De procedure is gewoon gevolgd zoals die is gevolgd en als er wordt gezegd 'ik heb al in december iets aangereikt en RED neemt maar de tijd'. Dan heeft de initiatiefnemer ook gesproken over de enorme werkdruk bij RED en zoals u ziet, alle vvgb's en alle bestemmingsplannen die tot u komen, komen van dezelfde afdeling en de werkdruk is ook enorm. Dus dat wil ik even gezegd hebben daarover. Volgens mij heb ik dan iedereen wel gehad.

(Vanaf dit moment neemt de burgemeester het voorzitterschap weer over)

De VOORZITTER: Ik zie een tweede ronde, maar dat is niet de bedoeling met vragen naar aanleiding van een spreker. Ik heb nog wel behoefte aan een reactie over die informatieve bijeenkomst want die vraag is breed uitgezet en daar kunnen al deze vragen die u heeft, gesteld worden. Ik heb begrepen dat een meerderheid van de raad daar behoefte aan heeft.

De heer KLIJN: Ik heb een punt van orde voorzitter.

De VOORZITTER: Mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Ik hoor de wethouder net zeggen dat het voor haar nieuw is dat er blijkbaar een ander plan is ingediend dan wat beoordeeld is. Ze heeft ook toegezegd dat uit te zoeken, ik wil dan wel vragen of we vooraf aan de informatieve sessie geïnformeerd kunnen worden over het juiste plan dat voorligt.

Wethouder SEDEE: Daar wil ik wel op antwoorden en ik heb die vraag net even uitgezet. Zo snel kan dat gaan. Ambtenaren zijn zich er niet bewust van dat er een verkeerd plan is ingediend of beoordeeld. Mijnheer Spijker begon daar ook al over. Dat was niet zozeer een antwoord op mijnheer Klijn maar op de vraag van mijnheer Spijker die het had over een derde plan en dat kon ik niet thuisbrengen. Het is wel zo dat deze initiatiefnemer met verschillende plannen, aangepaste plannen, om te komen tot een omgevingsvergunning met een positieve beoordeling is gevraagd te komen, 'wilt u uw plan aanpassen om te kijken of er een goed plan ligt?' Dat is misschien waar de verwarring ligt. We proberen altijd mee te denken met de initiatiefnemers en als we denken 'dit gaat gewoon niet lukken, misschien als u aanpassingen doet?', dan zeggen we dat ook. Dat is ook bij de Welstandscommissie zo geweest, daar is deze initiatiefnemer ook een paar keer langs geweest omdat de Welstandscommissie ook heeft gezegd 'wat hier ligt, voldoet niet aan welstand'. Daar heeft hij ook de kans gekregen om het aan te passen. Er is echt geprobeerd aan alle kanten te kijken of er een

plan kon komen dat passend is langs de snelweg, om daar met een goed leefklimaat te kunnen wonen. Uiteindelijk is beoordeeld dat dat niet zo is en het college heeft daar een besluit over genomen en dat ligt nu voor.

De VOORZITTER: Helder. Het is een inspraak en u kunt geen verder debat daarover houden, maar ik ga twee dingen aan u voorleggen. Ten eerste ga ik terug naar mijnheer Schaap want u heeft een ordevoorstel gedaan om dit van de stemmingslijst af te halen. U heeft gezegd 'laten we dat besluiten op het moment na deze beantwoording'. En er is gevraagd om een informatieve bijeenkomst en daar heb ik volgens mij genoeg mensen voor gezien die dat steunen en het college is bereid dat te doen. En dan is mijnheer Schaap nog een keer aan het woord om zijn voorstel te doen over het al dan niet van de stemmingslijst afhalen van dit voorstel.

De heer SCHAAP: Voorzitter, ik heb de inspreker gehoord en ik wilde hem al complimenteren met het feit dat het een helder verhaal was, dat klopt ook want dat betekent dan ook dat ik mijn verzoek nu intrek zodat er snel duidelijkheid over ontstaat. Dus vanavond hierover stemmen en bij de stemmingen volgt onze stemverklaring. Ik trek mijn verzoek bij dezen in. Ik sluit me ook aan bij het verzoek om een informatieve bijeenkomst.

De VOORZITTER: Die informatieve bijeenkomst is toegezegd door het college dus die wordt georganiseerd. Dan is het zo dat Forza! het niet van de stemmingslijst wil halen. Net waren daar een aantal mensen voorstander van, dus ik vraag even of anderen hier nog iets over willen zeggen. Mijnheer El Idrissi.

De heer EL IDRISSE: Ja dank u wel voorzitter, dan heb ik ook een ordevoorstel. Ik zou het heel graag wel van de stemmingslijst af willen halen.

De VOORZITTER: Dan vraag ik welke fracties het voorstel van mijnheer El Idrissi volgen. Dat zijn CDA, HAP, VVD, PvdA en de heer Beusenberg. En mijnheer Boerman. Deze fracties vormen samen een ruimte meerderheid, mijnheer Sulmann doet ook nog mee. Daarmee is het van de stemmingslijst afgehaald. En er komt een informatieve sessie.

Ik ga snel verder want u heeft nog een inspreker, dat is de heer Giltay Veth en hij spreekt in over het parkeren in Buitenkaag. Ook u krijgt vijf minuten spreektijd over dit onderwerp en gaat uw gang.

De heer GILTAY VETH: Dank u wel voorzitter, geachte leden van de gemeenteraad van Haarlemmermeer, geacht college, in mijn vijf minuten insprektijd wil ik namens cliënten, allemaal inwoners van Buitenkaag, wijzen op de volgende zaken betreffende het onderwerp Parkeren en de daarmee samenhangende overlast in Buitenkaag.

Gezien de recent afgesloten inspraakronde ten aanzien van de conceptvisie Buitenkaag 2040 acht ik de raad en college bekend met de eerdere en actuele discussies rond de parkeeroverlast als gevolg van het parkeren in Buitenkaag door werknemers van Royal Van Lent gevestigd op Kaageiland. Onder verwijzing naar de recent onder mijn naam namens cliënten ingediende zienswijze op de conceptvisie Buitenkaag 2040 benadruk ik kort een paar zaken.

Heel actueel: het instellen van de blauwe zone per afgelopen vrijdag, 26 maart 2021. De eerder aangekondigde blauwe zone – het eerste stuk is van mei 2020, parkeren voor Buitenkaag – is zonder nadere vooraankondiging definitief ingevoerd per afgelopen vrijdag. In het bijbehorende besluit stelt het college dat het met de scheepswerf, daar bedoelt het natuurlijk Van Lent, de mogelijkheden onderzoekt voor een parkeerterrein aan de rand van Buitenkaag waar plek zou zijn voor minimaal 400 auto's. Dan zegt het college daarbij: met deze maatregel wordt het probleem van deze parkeerders, ofwel de werknemers van Van Lent opgelost. Cliënten stellen daarentegen dat het beoogd parkeerterrein aan de Lisserdijk nog niet gerealiseerd is en ook niet de oplossing is en wijzen op de u

als college en raad inmiddels bekende bezwaren van bewoners en bedrijven. Ze wijzen op diverse inspraakrondes die ook zijn geweest in verband met Buitenkaag. Dat de blauwe zone is ingesteld terwijl niet eens de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het parkeerterrein door Van Lent is ingediend, is natuurlijk heel vreemd en bij elke aanvraag hoort uiteraard ook nog een zienswijze die dan in het kader van een uitgebreide voorbereidingsprocedure zal moeten komen, stellen de cliënten bij dezen. Dus het gaat aan alle kanten fout, de blauwe zone wordt ingesteld in combinatie met een parkeerterrein dat puur hypothetisch is, dat nog niet bestaat en het college zegt 'we hebben daar een parkeerterrein dus het is opgelost'. Dat klopt uiteraard niet en ik hoop dat daar vragen over zijn straks van de raad aan de wethouder.

Dan nog een ander punt. Er zijn veel punten al naar voren gebracht. Het landelijk gebied. Er moet een historisch stuk agrarisch land, ofwel landelijk gebied wijken voor het parkeerterrein, gewoon een lelijk parkeerterrein voor 400 auto's. Maar gelukkig hebben we al begrepen dat de pachter, de familie Biemond, het land niet zomaar terug wil geven aan de gemeente. Ik heb begrepen dat de familie Biemond het land al tachtig jaar in pacht heeft en dan krijg je een pachter ook niet zomaar weg. Ook dat klopt dus niet met de stellingen bij die blauwe zone van het college. Uiteraard verliezen de bewoners aan de Lisserdijk en dat stukje daarvoor allemaal hun landelijke gebied en landelijke uitstraling. Er is al door de wethouder gezegd, een beetje als troost 'het is maar een tijdelijke vergunning en dat valt allemaal reuze mee', maar ik denk dat de tijdelijkheid van vijf jaar niet opgaat. Hij is ook puur afhankelijk van de deal tussen Van Lent en weer een andere partij waar het parkeerterrein zou kunnen komen, of dus mogelijk een parkeerterrein van de gemeente waar de heer Biemond pacht.

De VOORZITTER: Wilt u afronden?

De heer GILTAY VETH: Ja, ik wil afronden. Ik verwacht binnen vijf jaar de verlenging van de bestemming naar parkeren. De parkeerplek aan de Leidsemeerstraat begon tijdelijk maar die is nu definitief, dat is vandaag uitgekomen of bevestigd in het verslag van de inspraakrondes. Die is gewoon tien jaar daarna definitief geworden. Ik verwijs nog kort naar de monumentenstatus. Het gebied ligt pal aan het monumentale stuk van de Leeghwaterhuisjes. De grens loopt daarop en dat is van belang, dat wordt nergens genoemd en dat wordt genegeerd. Dat zijn de voornaamste punten,

De VOORZITTER: Ik hoor u punten zeggen en dat vind ik heel prettig want dan gaan we er een punt achter zetten.

De heer GILTAY VETH: Ja, dat begrijp ik. Ik hoop nog op een vragenronde maar het hoeft niet zo lang als bij de vorige spreker.

De VOORZITTER: Dank u wel, dat gaan we afwachten. Ik zie in ieder geval een vraag van mijnheer Vermeulen. Gaat uw gang.

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter en ik wil ook de inspreker bedanken. De afgelopen week hebben we ook wat kunnen lezen aan ingezonden stukken van u over wat alle problemen zijn en die heeft u hierbij nog een keer herhaald. Wat zou volgens u de juiste oplossing voor het probleem?

De heer GILTAY VETH: Het is niet simpel. Er is een aantal dingen aangegeven. We hebben te maken met Zuid-Holland, Noord-Holland, de gemeente Kaag en Braassem en de gemeente Haarlemmermeer. Een oplossing zou zijn, dat zeggen we van deze kant, dat er een vaste brug komt of een brugverbinding met Kaageiland waardoor de werknemers op het terrein van Royal Van Lent zelf kunnen parkeren en onzes inziens is er gewoon ruimte om daar veel meer parkeerruimte te creëren bij Royal Van Lent zelf. En anders is de oplossing een parkeerterrein, maar niet op dit mooie

gebied, dat agrarisch gebied. Het gebied van Spaargaren is dan benoemd, maar dat is dan niet zeker en het gebied van Van Dorsten, dat is iets verderop. Daar hadden we een suggestie, geef dan een leenfiets of iets dergelijks aan de werknemers van Van Lent. Dan hoeven ze niet met de auto door het dorp heen en kunnen ze op een fietsje die 400 meter die het geloof ik is, afleggen. Dus er zijn wel degelijk door de bewoners allerlei alternatieven ingebracht, maar de indruk is gewoon dat de gemeente een beetje doordramt richting de eigen oplossing.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Kerkhoff.

Mevrouw KERKHOFF: Dank u wel voorzitter, ik heb een vraag aan deze mijnheer. Er is kortgeleden in de Staatscourant iets gepubliceerd over de blauwe zone, over parkeerschijven. Hoe verhoudt zich dat tot uw opmerking dat het nu afgelopen vrijdag al is ingesteld terwijl er ook nog in de Staatscourant een verkeersbesluit loopt, heeft u daar zicht op?

De heer GILTAY VETH: In de Staatscourant is vrijdag 26 maart jl.... het andere is eerder, in mei 2020 in de Staatscourant gepubliceerd, dat klopt. Nu is afgelopen vrijdag in de Staatscourant gezet dat de blauwe zone wordt ingevoerd en is ook meteen de termijn van zes weken en de mogelijkheid van voorlopige voorziening aangegeven. Ik heb nergens in het besluit kunnen lezen dat die later in zou gaan. Eerder is ook 1 april genoemd als beoogde ingangsdatum. Maar daar halen we het vandaan. Het is een heel actueel stuk. Het is van afgelopen vrijdag en ik weet niet of dat met de raad is gedeeld of besproken is.

De VOORZITTER: Ik ga even kijken want er zijn nog drie vragen. Ik wil korte vragen en korte antwoorden want ik heb nog twintig minuten en u heeft nog een heleboel vragen en er zijn nog mededelingen dus we gaan even kijken of u de vragen korter kunt stellen en beantwoorden. Mijnheer Den Butter.

De heer DEN BUTTER: Ik heb de inspreker ook gehoord en wil daarvoor bedanken. Mijn vraag is vrij simpel. Deze oplossingen die worden aangedragen, de blauwe zone en dat tijdelijke parkeerterrein, zijn ervoor om de parkeerdruk in het dorp af te laten nemen in de tijdelijkheid. Is uw beleving dat we liever even niets doen en wachten tot we een definitieve versie hebben? Want dat is het enige dat voorligt volgens mij, of zegt u dat we toch ook tijdelijke oplossingen moeten verzinnen?

De VOORZITTER: Mijnheer Giltay Veth.

De heer GILTAY VETH: Nu niets doen, eerst de visie door de gemeenteraad laten vaststellen dan kunnen we verder en hebben we meer zicht. Daarbij speelt dat er op dit moment nog maar een boot wordt gebouwd bij Van Lent en het aantal werknemers valt mee. Het is nog wel even kijken hoe het toerisme zich ontwikkelt in de zomer gezien alle 'blijf thuis'-normen.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan heb ik de laatste vraag van mijnheer Salhi.

De heer SALHI: De meeste vragen zijn al voorbij gekomen, dank u wel voor het inspreken. Ik heb twee vragen. Een vraag gaat over wat mij triggerde in de zienswijze, dat er weinig vertrouwen is en dat er weinig transparantie is vanuit de gemeente. Kunt u verduidelijken waar dat vandaan komt? De tweede vraag is: wat is het grootste bezwaar om die tijdelijke parkeerplaats achter de Lisserdijk?

De heer GILTAY VETH: Het grootste bezwaar is dat het landelijk gebied is en het is een heel mooi stukje Haarlemmermeer. Dat knikje dat er zit in de Lisserdijk en het verlengde van de Hoofdweg, dat is historisch vanaf 1853 denk ik, net na de inpoldering. Dus een mooi stukje, monumentaal benoemd

daarnaast en dan zou je aanpalend aan dat mooie monumentale gewoon een lelijke parkeerplaats neerleggen. We staan al niet bekend als de mooiste gemeente van Nederland als Haarlemmermeer en dan zouden we weer een stukje opofferen op die manier. En die tijdelijkheid geloven we gewoon niet. Als het er eenmaal ligt, dan gaan we ervan uit dat het er ligt en na drie jaar wijzigt de bestemming en dan wordt het parkeren. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan denk ik dat alle vragen beantwoord zijn en dank ik u beiden hartelijk voor uw inspreken en gaan we door naar de actualiteitsvragen die op volgorde van binnenkomst worden behandeld. Ten eerste de vraag van mijnheer El Idrissi van de HAP.

De heer EL IDRISSE: Dank u wel voorzitter, ik zal het kort houden vanwege de tijd. We hebben afgelopen week kunnen lezen in de kranten dat Amsterdam een bouwstop inlast. Een duidelijk verhaal, we hebben, denk ik, een woondeal met de gemeente Amsterdam, onze buurgemeente binnen de MRA en we willen met z'n allen de woningopgave vervolmaken in de aankomende jaren. De vraag is even heel kort aan de wethouder: wat betekent dit voor ons als gemeente en wat kunnen we doen als gemeente met de toenemende krapte op de woningmarkt in onze gedachten?

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar wethouder Nobel.

Wethouder NOBEL: Dank u wel voorzitter. Net als mijnheer El Idrissi schrok ik ook behoorlijk van die kop. Gelukkig zijn de contacten met het Amsterdamse college heel goed en ik heb meteen even contact gezocht met de wethouder en uiteindelijk heeft het college van Amsterdam, ik meen middels diezelfde krant, laten weten dat er geen sprake is van een bouwstop en dat ze gewoon vasthouden aan hun bouwambitie. Dus ik ga er voorlopig van uit dat er niets aan de hand is qua gevolgen voor onze woningbouwopgave die we gezamenlijk hebben en u mag ervan uitgaan dat wij uiteraard door blijven bouwen. We zetten ons beste beentje voor hier in Haarlemmermeer.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik, als er geen vraag meer is, naar HAP. Mevrouw Elfers.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel voorzitter, uit documenten van de VNG en de Koninklijke Beroepsorganisatie van Gerechtsdeurwaarders blijkt dat er door een fout bij ruim 200 gemeenten er bij bijstandsontvangers met schulden beslag gelegd is op meer geld dan wettelijk mag. En zeer kwetsbare groep komt hierdoor verder in de problemen. We vroegen ons af in hoeverre dit ook speelt in onze gemeente. Behoren we tot die 200 gemeenten?

De VOORZITTER: Ik had begrepen dat mevrouw Van der Meij over hetzelfde onderwerp ook vragen wilde stellen, zijn er aanvullende vragen te stellen?

Mevrouw VAN DER MEIJ: Ja graag voorzitter, dank u wel. We hadden inderdaad exact dezelfde startvraag, maar ook daarbij de vraag, als we inderdaad tot die gemeenten behoren, over hoeveel personen en families hebben we het dan die daar de dupe van zijn geworden en wat en op welke termijn wordt er dan aan gedaan om die fouten te herstellen? Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, voor beantwoording namens het college ga ik naar mijnheer Rip.

Wethouder RIP: Blij dat die vraag gesteld wordt want toen we maandag die berichten kregen, hebben we ook meteen intern de vraag uitgezet of dat bij ons speelde. Er zijn inderdaad in 2021 fouten gemaakt door de deurwaarders en die fout zat hem dan met name in het niet juist verwerken van de aanspraken voor vakantietoeslag. De deurwaarders berekenen de beslagvrije voet van uitkeringsgerechtigden en geven die uitkomsten dan door aan de gemeente. Vanochtend ben ik

geïnformeerd daarover en het bleek dat er zestien gevallen zijn bij ons waar een verkeerd rekenpercentage is gebruikt. Dat betekent als antwoord op de vraag of we betrokken zijn bij die 200 gemeenten: ja. Wat gaan we doen om deze fout te herstellen? We zijn bezig een brief samen te stellen en we gaan dinsdag de eerste al uitsturen aan de getroffen inwoners en de deurwaarders, waarin we ze informeren over deze fout en we gaan het ook corrigeren en het bedrag wordt teruggestort door de deurwaarders en ook dat zullen we monitoren. En inmiddels zijn we bezig voor de uitbetaling van de maand april de juiste berekening te toetsen en te laten toepassen. Dus we gaan zelf op de berekening een extra controle uitoefenen om te kijken of we die fouten niet bij herhaling maken. Maar we zitten er bovenop en het klopt dat we bij die 200 gemeenten zijn en het gaat om zestien gevallen. Korter kan ik het niet maken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Is er nog een aanvullende vraag?

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter. Een aanvullende vraag. Ik begreep uit de stukken dat het gaat om een berekeningssystematiek in de programmering die we hier hanteren en die die 200 gemeenten hanteren. Dus dit is de groep van die zestien en dat wordt opgelost, maar hoe zit het met de toekomstige? Want er komen natuurlijk nog steeds zo goed als dagelijks aanvragen binnen om beslag te leggen namens de deurwaarders.

Wethouder RIP: Dat zat een beetje verborgen in het antwoord dat ik gaf over de uitbetalingen voor april. Die correctie gaan we dus toepassen en we gaan dat ook checken en in overleg met de beroepsvereniging gerechtsdeurwaarders en de VNG hebben we de mogelijkheid gekregen om dat toe te passen. Dus we corrigeren direct eigenlijk.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mijnheer De Vries van de ChristenUnie-SGP.

De heer DE VRIES: Dank u wel voorzitter. In 2017 stelde onze fractie en diverse collega's al vragen over lachgasgebruik. Er was toen nog niet zo veel bekend over de schadelijke gevolgen. Inmiddels weten we dat lachgasverbruik kan leiden tot ernstige gezondheidsschade zoals dwarslaesie en daarnaast ook milieuschade veroorzaakt en vaak tot verkeersongelukken leidt. Meer dan de helft van de gemeenten heeft een lachgasverbod afgekondigd, zo berichtte de NOS afgelopen week. Graag horen we of onze gemeente de huidige voorschriften in de APV ook kan uitbreiden. Dank u wel.

Burgemeester SCHUURMANS: Dank u wel. Net als u, zou ik heel graag lachgas willen verbieden in onze gemeente en ik ben dan ook heel blij dat lachgas op lijst 2 van de Opiumwet wordt geplaatst. Die wet gaat waarschijnlijk het derde kwartaal van 2021 in werking. Uit de inventarisatie van de NOS blijkt dat er elf gemeenten zijn die lachgas onvoorwaardelijk verbieden in de hele gemeente en de helft van de gemeenten heeft niets geregeld en 106 gemeenten, waaronder Haarlemmermeer, heeft dezelfde systematiek als wij namelijk dat u het lachgas verboden heeft in aangewezen gebieden waar herhaaldelijk overlast is geweest. Dat heb ik gedaan omdat dat niet anders kan. Ik heb dat ook in de driehoek zo begrepen, je moet echt aantoonbaar maken dat er sprake is van veelvuldig gebruik en u zou dus uw verordenende bevoegdheid te buiten gaan als u een algeheel verbod zou indienen. U heeft wel inmiddels op veertig plekken waar sprake is van ernstige en herhaaldelijke overlast lachgas verboden en als er meer gevallen zijn, dan worden die ook verboden. Samen met u kijk ik dan uit naar het derde kwartaal van 2021 want dan is het in de hele gemeente verboden. Als er geen aanvullende vragen zijn?

De heer DE VRIES: Omwille van de tijd niet voorzitter.

De VOORZITTER: Dan ga ik naar mevrouw Maat, CDA.

Mevrouw MAAT: Dank u wel voorzitter. Ik zal het kort ook houden omdat ik op Facebook zag dat de wethouder al een en ander als antwoord had gegeven, maar alsnog even kort, omdat niet iedereen Facebook heeft. Bij de Vennepershof stonden eerst bloembakken om scooters en fietsers te weren uit dat stukje en nu zag ik dat er nu hekken zijn geplaatst. In eerste instantie superhandig natuurlijk maar toen had ik nog helemaal niet gedacht aan scootmobiel en mensen met kinderwagens en bijvoorbeeld met een tweeling is het nog lastiger. Dus de vraag was: hoe is er aan de inclusiviteit gedacht? Dat mijn vraag was of daarover is nagedacht en of er contact is geweest met de Belangengroep Gehandicapten Haarlemmermeer en dergelijke.

De VOORZITTER: Dank u wel. Voor beantwoording namens het college, wethouder Steffens.

Wethouder STEFFENS: Dank u wel voor de vraag mevrouw Maat en goed dat u zag dat ik voordat ik wist dat u het ging vragen gisteren al op social media het antwoord had geplaatst. Maar het is zeker goed om het hier te herhalen. Op uw directe vraag is er overleg geweest met de Belangengroep Gehandicapten Haarlemmermeer over deze hekken? Nee, en dat is ook niet gebruikelijk. We hebben met hen overleg gehad over de DIOR en dat is de leidraad duurzame inrichting openbare ruimte en daar hebben we met elkaar richtlijnen afgesproken zodat we kunnen zorgen dat mensen met een scootmobiel, een kinderwagen of iets dergelijks, of een rolstoel op een veilige en praktische manier door die hekken heen kunnen. Daarvoor moet je een bepaalde afstand aanhouden en dat is hier gebeurd. Dat is 1,20 meter en zoals u inderdaad kon lezen, heb ik het toch nog even laten nakijken en toen bleek dat een van de medewerkers die daar op dat moment was om eens even te kijken hoe dat werkte, bij toeval iemand langs zag komen in een scootmobiel en die kon moeiteloos door het hek manoeuvreren. Dus het kon optisch gezien, vanwege de foto die ik zelf had geplaatst, misschien de indruk geven van niet, maar we hebben gewoon de afgesproken ruimtes en afstanden aangehouden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan heb ik een vraag van de PvdA, mevrouw Hussain.

Mevrouw HUSSAIN: Dank u wel voorzitter, ik zal het ook kort houden. In januari heeft het college ons geïnformeerd over de stand van zaken met betrekking tot de inventarisatie van het binnenklimaat van de Haarlemmermeerse schoolgebouwen. Toen bleek dat 55% voldeed aan de norm, maar 45% niet. Ik vroeg me af of de portefeuillehouder kan toelichten wat de stand van zaken is met betrekking tot de 45%.

De VOORZITTER: Dank u wel, namens het college wethouder Steffens.

Wethouder STEFFENS: Ja voorzitter, ik zal proberen een kort antwoord te geven, maar het is wel een beetje lastig met deze ingewikkelde materie. Ik kan u niet zeggen hoeveel procent het nu volledig op orde heeft. Dat komt omdat die inventarisatie waar u het over heeft, mevrouw Hussain, er eentje van de LCVS was. Dat heeft u in uw vraag ook aangehaald volgens mij. En dat is niet een organisatie die zegt 'ik heb recent nog een keer die inventarisatie gedaan'. Ik moet dan ook benadrukken dat dit een verantwoordelijkheid is van de schoolbesturen zelf en dat heb ik ook geprobeerd in de brief aan u aan te geven. Voor zover ik weet, zijn alle schoolbesturen binnen Haarlemmermeer ook echt doordrongen van het belang van goede ventilatie en zeker in deze tijd van corona. De gebouwen worden op dit moment allemaal op een dusdanige wijze gebruikt dat het voor kinderen, maar ook voor personeel veilig is om daar te verblijven. Dat is de basis en dat is volgens mij voor u ook van belang voor uw vraagstelling. En om dat te bereiken zijn er soms eenvoudige en soms iets minder eenvoudige aanpassingen gedaan aan installaties, door bijvoorbeeld gericht en meer te ventileren door het openzetten van roosters en ramen, maar ook worden delen van gebouwen die minder goed te ventileren zijn, minder intensief gebruikt dan eerder. We hebben op dit moment geen signalen

ontvangen dat er gebouwen zijn die met deze maatregelen alsnog niet kunnen voldoen aan de benodigde eisen voor de in pandige luchtkwaliteit. Ik kan u zeggen dat we voor zeven schoolgebouwen tot nu toe een verzoek hebben gehad van verschillende schoolbesturen en informatie hebben aangereikt om die subsidieaanvraag te doen in het kader van de regeling Specifieke uitkering ventilatie in scholen. En dat we van die zeven aangereikte aanvragen van schoolbesturen er zes hebben ingediend. Dat komt omdat we bij een gebouw onvoldoende overtuigd waren van het niet voldoen aan de binnenluchtkwaliteit en dat komt eigenlijk omdat dat een heel recent schoolgebouw is. Een bedrijf meet dat nu na zodat we het zeker weten. Dat is de meest actuele informatie die ik mevrouw Hussain hierover kan geven.

De VOORZITTER: Hartelijk dank. Mijnheer Blom van het CDA.

De heer BLOM: Voorzitter, ik zal het niet kort houden vanavond. Het college draagt tien panden of objecten aan de Ringdijk aan om aangewezen te worden als gemeentelijk monument. Door deze voordracht vallen de panden onmiddellijk onder de werking verordening Fysiek Domein gemeente Haarlemmermeer. Hierdoor worden de eigenaren van deze panden zonder overleg direct beperkt in de mogelijkheden tot verdere ontwikkeling van deze panden. De eigenaren krijgen zes weken de tijd om hun zienswijzen hierop in te dienen. Hierbij heeft het CDA de volgende vragen: kunt u zich voorstellen dat een aantal van deze eigenaren zich overvallen voelt door deze handelwijze door de gemeente? En wat moet er in de zienswijze van de eigenaren worden vermeld om deze situatie terug te draaien? Is het college bereid om met deze eigenaren op een gelijkwaardige manier, dus zonder beperkende verordening, in overleg te gaan over de toekomst van deze panden? Dit zijn mijn vragen en mijn zorgen van dit moment.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat snap ik, maar ook merk ik op dat dit zich eigenlijk leent voor schriftelijke vragen maar ik ga kijken of de wethouder u kort kan beantwoorden en als dat nu niet lukt, verzoek ik u dat nader schriftelijk te doen. Mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Dank u wel voorzitter en dank u wel mijnheer Blom. Ik kan me op zich voorstellen dat mensen overvallen zijn want door coronaperikelen hebben we niet de weg kunnen volgen die we graag wilden volgen, namelijk dat we even persoonlijk langsgingen om aan te kondigen dat we voornemens waren om dit monument aan te wijzen en de achtergrond is natuurlijk dat deze monumenten het verhaal vertellen van Haarlemmermeer. U vraagt specifiek 'wat moet er in die zienswijze?' Dat is afhankelijk per onderwerp maar dat kan bijvoorbeeld een bouwtechnisch rapport zijn dat inzicht geeft in de staat van het pand. Ik heb ook gehoord dat een aantal eigenaren of in ieder geval eentje graag in contact wil treden en dat vraagt u ook aan mij, dat ga ik ook zeker doen. Maar u heeft gelijk, dat gaat volgens de wet die we volgen dus tot die tijd, zolang de zienswijzenperiode duurt, kun je inderdaad niets veranderen aan het monument omdat het voor ons waardevol is. Maar die zienswijzen komen na zes weken en dan komt het echte besluit want het is nu een voorgenomen besluit. Als dat besluit dan nog niet goed valt, kunnen mensen alsnog bezwaar indienen en dan hebben ze daar weer zes weken de tijd voor dus dat is de procedure en ik hoop dat de antwoorden duidelijk waren.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar mijnheer Salhi.

De heer SALHI: Ik had twee vragen, dank u wel voorzitter. Ik stel eerst de eerste, ik probeer het kort te houden. Een gaat over de trajectcontrole op de Driemereweg, al begrijp ik dat die van de provincie is, maar we zijn daar denk ik ook medeverantwoordelijk ook gezien de tragische ongevallen die daar zijn geweest. Het gaat erover dat het idee is dat de trajectcontroletest, die ruim een jaar heeft geduurd, voorbij is, tenminste de ene kant op. Als je vanuit Hoofddorp richting Haarlem gaat, zijn de

borden verwijderd, maar op de terugweg zag ik dus dat dat bord er nog stond, over de testfase. Dus ik vroeg me af of dat nu nog in de testfase is of dat dat nu al voorbij is.

De VOORZITTER: Dank u wel, die vraag laat ik namens het college door mevrouw Ruigrok beantwoorden.

Wethouder RUIGROK: Dank u wel. Dat is vreemd inderdaad, aan de ene kant staan de borden er nog wel en aan de andere kant zijn ze verdwenen, wellicht gestolen, of op een andere manier verdwenen. We hebben dat nagevraagd want u heeft gelijk, het is van de provincie en niet van ons. De testfase zit in een afrondende fase dus zodra het klaar is, wordt het definitief en worden er weer nieuwe borden neergezet maar dat wordt eerst publiek bekend gemaakt en dan komen die borden daar weer te staan. Ik hoop dat dat helderheid geeft.

De VOORZITTER: Dank u wel. U had nog een andere vraag, mijnheer Blom?

De heer SALHI: Mijnheer Blom? Ik wist niet dat ik mijnheer Blom heette.

De VOORZITTER: Excuus. Ik zag mijnheer Blom een hand opsteken. Dat was naar aanleiding van deze beantwoording mijnheer Blom?

De heer BLOM: Nee, geenszins, dat was van de vorige vraag.

De VOORZITTER: Oké, dan ga ik naar mijnheer Salhi voor de volgende vraag.

De heer BLOM: Maar voorzitter, ik was nog niet helemaal tevreden met de beantwoording van de wethouder bij de vorige vraag.

De VOORZITTER: En dat zegt mijnheer Blom?

De heer BLOM: Ja zeker.

De VOORZITTER: Daarom gaf ik u het woord.

De heer BLOM: Oké.

De VOORZITTER: Ik had begrepen dat u nog een aanvullende vraag had hierover.

De heer BLOM: Niet over de vraag van mijnheer Salhi maar over mijn eigen vraag,

De VOORZITTER: Oké, daar kom ik zo op terug. Ik ga eerst naar mijnheer Salhi. Maar ik moet echt zeggen dat ook voor uw vragen geldt dat ik die schriftelijk zou indienen want u gaat er wel uitgebreid op in. Maar ik ga daar geen tijd aan besteden. Ik ga naar mijnheer Salhi voor de beantwoording van deze vragen.

De heer SALHI: Ik had nog een tweede vraag, bedoelt u dat ik die kan stellen, voorzitter?

De VOORZITTER: Mijnheer Salhi.

De heer SALHI: Mijn vraag gaat over demonstranten die we vrij recentelijk ook vaker in het straatbeeld zien. Dat is vaak een persoon, maar soms zijn het er meerdere. Het zijn net geen

koffiedrinkers zoals we dat in Amsterdam kennen, maar ik vroeg me af wat de afspraken daarover zijn, met name omdat ze vaak bij scholen staan. Ook ergens bij de rotonde zie ik ze wel eens staan. Ik vroeg me dus af wat de afspraken zijn. Zijn hierover afspraken? En ook of wat ze publiek maken, hun uitingen, ook ergens getoetst wordt bij u.

De VOORZITTER: Dank u wel. Demonstreren is een grondrecht en kan worden uitgeoefend op iedere openbare plaats dus ook in de nabijheid van scholen. Deze demonstraties waar u het over heeft, zijn niet bij mij gemeld dus ik kan ook geen afspraken maken. Maar dan mogen ze nog, conform de Wom. Ik kan alleen beperkingen opleggen als het noodzakelijk is ter bescherming van de gezondheid, dus ze moeten wel op afstand van elkaar in het kader van corona, in het belang van het verkeer en ter bestrijding of voorkoming van wanordelijkheden en als er sprake is van strafbare gedragingen. Daar is geen sprake van geweest en als ik ervan weet, kijk ik daarnaar en toets ik. Zeker over die bij de rotonde kreeg ik veel vragen over verkeersveiligheid, maar die heb ik ook getoetst en ook daarvoor geldt dat dat niet aan de orde is. Over de inhoud zult u mij nooit horen want dat is de vrijheid van demonstratie waar ik nooit iets van zal vinden tot het moment dat er sprake is van aanzetten tot haat geweld of discriminatie. Dat is de grens die ik wettelijk heb. Is dat afdoende?

De heer SALHI: Ja ik denk het wel, met name betreft dat laatste. Een van de leuzen was 'vaccinatie is vergif' en mijn dochter zit daar op school en die vertelde 'wat moet je hiermee, als je dat zo hoort?' Dus ik vroeg me af of u daarvan wist.

De VOORZITTER: Ik weet het, ik snap dat u dat lastig vindt. Ik vind dat ook heel lastig maar het gaat erom dat het geen aanzet tot haat, geweld of discriminatie is en dat zijn de enige toetsingscriteria. We hebben in Nederland – en dat kunt u dan meteen tegen uw dochter zeggen want dat is wel een mooie gelegenheid – vrijheid van meningsuiting en dat betekent dat mensen dit kunnen zeggen. Dus het is zoals het is, mijnheer Salhi. Ik ga nog even terug naar mijnheer Blom want u had nog een aanvullende vraag.

De heer BLOM: Momentje, mijn microfoon wilde niet aan...

De VOORZITTER: Mijnheer Blom, het spijt me, maar u bent niet te horen. Mag ik u vragen toch uw vraag schriftelijk te stellen want u bevriest en we verstaan u niet.

De heer BLOM: Ik ga deze vragen schriftelijk stellen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga de moties vreemd aan de orde van de dag opschuiven tot vlak voor de stemmingen en dan worden ze ingebracht en kunnen we horen wat de overwegingen zijn. Dan gaan we naar 3.4, de mededelingen van vertegenwoordigers van de raad en dan geven we mevrouw Van 't Hull het woord.

Mevrouw VAN 'T HULL: Ja. Dank u wel.

De VOORZITTER: Wacht even, ik heb begrepen dat ik de vraag van GroenLinks niet aan de orde heb gesteld en ik had begrepen dat die vraag niet gesteld zou worden, maar als het wel zo is, hoor ik hem graag. Wie gaat dat doen? Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Ik denk dat het wel handig is om hem even te stellen vandaag ook omdat het een echte actualiteit is en iets is voor onze wethouder van Luchthavenzaken. We denken dat onze inwoners daar wel een antwoord op verdienen. Het gaat over de nachtvluchten. Er is een initiatiefwet ingediend over de nachtvluchten en daar heeft ons college een reactie op gegeven. Eentje in

samenwerking met BRS en het college heeft besloten er nog eentje op te sturen. Daarin troffen we een heel opmerkelijk standpunt aan. Daar stond namelijk dat het college wel pleit voor minder nachtvluchten hier maar dat dat dan maar opgelost moet worden op luchthaven Lelystad. We waren daardoor redelijk geschokt en we dachten 'hoe kan dat nou? Waarom doet het college zoiets?'

De VOORZITTER: Even iets sneller, mijnheer Boerman want u heeft een heel lang betoog en dan een heleboel vragen en u weet wat ik daarover gezegd heb. U krijgt de ruimte maar ik vraag u kort te zijn want we lopen al achter op de tijd. Dus ik vraag u zich te beperken tot de vragen.

De heer BOERMAN: Maar dit is al de derde keer dat we een vraag stellen die ingekort wordt en het is heel gek, maar ik word toch wat minder behandeld. Maar onze vraag is dan heel kort, laat ik het zo stellen: waarom kiest het college ervoor om naast de samenwerking in de BRS nog een eigen reactie te sturen en denkt u niet dat u daarmee de positie van de regio verzwakt en ook de positie van de gemeente Haarlemmermeer? Als tweede vraag: waarom zoekt u de oplossing voor een probleem door het probleem te verplaatsen naar ergens anders in plaats van op te komen voor de inwoners van deze gemeente? Daar gaat het om.

De VOORZITTER: Helder, voor de beantwoording namens het college ga ik naar mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Dank u wel voorzitter. De actualiteit ontging me in die zin een beetje dat de zienswijze al is ingediend, maar ik praat altijd graag over de luchthaven dus ik zal de vraag keurig beantwoorden. Het is gebruikelijk dat we naast de gezamenlijke zienswijze ook een eigen zienswijze indienen en dat hebben we ook gedaan bijvoorbeeld bij het LVB-1 en de luchtvaartnota. Waarom doen we dat? Omdat met het opengaan van Lelystad de nachtvluchten hier kunnen verdwijnen en dan inderdaad op Lelystad zouden kunnen landen. En uw tweede vraag was 'waarom zoekt u de oplossing voor het probleem door het probleem naar elders te verplaatsen?' Ik zit hier voor de inwoners van Haarlemmermeer dus als het beter wordt voor mijn inwoners, zet ik alles op alles om dat voor elkaar te krijgen. Ik hoop ook dat GroenLinks dat met mij wil doen, dus dat ze ook serieus willen nadenken over de opening van Lelystad Airport want dat kan er zeker toe leiden dat er hier minder nachtvluchten zijn, Dus daar zullen alles op inzetten, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik zag een aanvullende vraag van mijnheer Koomen.

De heer KOOMEN: Dank u voorzitter, ik wil graag schriftelijk antwoord van de wethouder over hoe dat juridisch in elkaar zit, want ik heb vrij zeker begrepen dat het niet zo kan zijn dat we als overheid kunnen zeggen 'doe ons hier maar minder vluchten en vertrek maar naar Lelystad'. Dat lijkt mij helemaal niet mogen. Dus ik zou daar graag wat schriftelijke uitleg op krijgen en dat hoeft niet nu, maar volgens mij is wat de wethouder voorstelt een wens, maar het lijkt me al lang uitgezocht en niet mogelijk. Maar hij zal het heel goed weten dus dat mag schriftelijk.

De VOORZITTER: Dan geef ik dat aan de wethouder mee. Mijnheer Boerman, u heeft nog een aantal andere vragen die u schriftelijk gaat stellen over dit onderwerp en er is een sessie al aangekondigd en die wordt ingepland en dan kunt u ook uitgebreid hierop ingaan. Maar de schriftelijke vragen worden beantwoord. Mag ik het daarmee afronden?

De heer BOERMAN: Ja, maar ik vind het wel heel jammer dat ik nu word uitgedaagd met een halfbakken oplossing en niet de gelegenheid krijg om daar dan een reactie op te geven. Ik vind het nog wel iets minder dan een halfbakken oplossing, ik zit hier ook voor de inwoners van de gemeente Haarlemmermeer, maar we kijken ook nog wel af en toe over de grenzen.

De VOORZITTER: Even voor mijn beeld. Ik geef u de gelegenheid om vragen te stellen. Ik heb u aangegeven dat dat niet vijf vragen kunnen zijn en een debat. En u heeft uw sessie, waar u er uitgebreid op in kunt gaan en u heeft twee vragen gesteld. Als u zegt dat het antwoord niet helder is, kunt u een aanvullende vraag stellen mijnheer Boerman. Dus als u dat wilt, bent u van harte welkom dat te doen.

De heer BOERMAN: Dat doen we dan schriftelijk.

De VOORZITTER: Heel goed. Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Van 't Hull.

Mevrouw VAN 'T HULL: Dank u wel voorzitter, voordat we allemaal straks lekker gaan eten, heb ik nieuws uit de regio en vanuit de MRA-werkgroep. Er zijn twee zaken heel actueel: de verstedelijkingsstrategie en het voorstel vanuit de Transitiecommissie voor versterking van de samenwerking van de Metropoolregio Amsterdam. Zowel procesmatig als inhoudelijk worden wijzigingen voorgesteld waar we ons als raad over moeten buigen.

In verband met de verstedelijkingsstrategie hebben we vandaag een uitnodiging om als gehele raad op 13 april a.s. bij de sessie aanwezig te zijn georganiseerd vanuit de MRA voor de AM-regio. Dat is van 19.00 tot 20.30 uur en het is goed als we daar als raad goed vertegenwoordigd zijn. Ook hebben we als raad het voorstel vanuit de Transitiecommissie voor versterking van de samenwerking van de Metropoolregio Amsterdam gekregen. Vanuit het AM Raadsledenplatform zijn we bezig daar een zienswijze op te geven en ons college heeft ons ook reeds een reactie toegezonden. Vanuit de werkgroep MRA hebben we voorgesteld om over dit onderwerp een informatieve sessie te plannen voor de bespreking in de raad die vanavond wordt voorgesteld om op 22 april a.s. te houden. De infosessie is volgende week van 15.00 tot 16.00 uur en een van de leden van de Transitiecommissie zal dan een toelichting geven. Dus goed om daarbij te zijn en dit bericht is om jullie daar even van op de hoogte te stellen en alert op te maken. Het zijn belangrijke wijzigingen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn daar nog vragen over? Dat is niet het geval. Dan ga ik over tot de schorsing van deze vergadering. Tussen 19.00 en 22.00 uur zijn er twee raadsessies, ten eerste de Intentieovereenkomst Ymere Flexwoningen Oosterdreef en de andere is het vervolgonderzoek Duurzaamheid van de Rekenkamer en dan zie ik u terug in een van die sessies of na de schorsing om 22.15 uur voor het stemmen. Dan worden ook de twee moties verder afgehandeld, ik schors de vergadering.

Schorsing

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de raadsvergadering. We gaan over tot stemmen maar voor we dat doen, laten we eerst officieel de twee moties inbrengen. Te beginnen met Help de overstap van groot naar beter en ik denk dat ik naar de heer El Idrissi moet kijken om die officieel in te brengen. Klopt dat?

De heer EL IDRISSE: Dank u wel voorzitter, dat klopt. Voor ons ligt een opdracht aan het college om de woningmarkt geleidelijk aan weer gezond te krijgen. Ik probeer dit kort te illustreren met een voorbeeld. We hebben enerzijds een alleenstaande moeder met twee kinderen die een woning betreft van 60 m² en we hebben anderzijds een gepensioneerd stel dat een woning van 160 m² bewoont, met aanliggende grote tuin. De wil van senioren om kleiner te gaan wonen, is kraakhelder, liever vandaag dan morgen. Het onderhouden en bijhouden van de woning is voor veel senioren ook niet meer te doen. Bovendien zijn veel senioren digitaal niet vaardig genoeg om wekelijks te kunnen reageren op deze woningen. Deze motie roept dan ook op tot een juiste match om betere doorstroming op de

woningmarkt tot stand te brengen. Veel van dit alles is vastgesteld in prestatieafspraken, dat heeft het college goed gedaan. Echter, we weten ook dat wat op papier staat in de praktijk vaak anders kan uitpakken. Dat is hier het geval. We vragen aan het college om de gesprekken met woningcorporaties te starten en hun proactieve rol hierin duidelijk te maken. De persoonlijke benadering werkt in veel gemeenten uitstekend, maar is iets dat woningcorporaties in onze gemeente nu nalaten. De woningmarkt is in de war, voorzitter, maar laten we als raad inzetten op dat waar we wel wat aan kunnen doen. De bouw van woningen is een twintigjarenplan waarmee je de schaarste nu niet oplost. Je moet het hebben van dit soort oplossingen om mensen te krijgen waar ze thuishoren. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van de Meeberg, D66.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter, het project Van groot naar beter is een ontzettend goed en mooi project waar helaas veel te weinig gebruik van gemaakt wordt tot nu toe, merken we al jaren. Daarom zijn we verheugd mede-indiener te zijn van deze prachtige motie waarbij we hopen dat steeds meer mensen een goede plek krijgen waardoor de doorstroming op de woningmarkt een impuls kan krijgen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Schouten, GroenLinks.

De heer SCHOUTEN: Dank u voorzitter, we gaan meteen door naar de rest van de raad?

De VOORZITTER: Ik ben even aan het ophalen wat uw gevoelens zijn bij de motie en dan ga ik naar het college. Bedoelt u dat?

De heer SCHOUTEN: Ja, de gevoelens van GroenLinks.

De VOORZITTER: Ja, die hoor ik graag.

De heer SCHOUTEN: U kent GroenLinks als partij die altijd constructief meedenkt als er maar iets positiefs bijdraagt aan het welzijn van onze inwoners, daar zijn we altijd voor. Zo niet met dit voorstel omdat het 'Van groot naar beter'-programma reeds een bestaand programma is dat goed loopt. Als de indieners van mening zijn dat dit niet zo is, hoeft hier alleen maar ambtelijk een zetje aan gegeven te worden. En een seniorenmakelaar binnen de woningcorporaties? Daar gaan we niet over. En dan denk ik ook nog aan een jongerenmakelaar en een midlifemakelaar, et cetera. Sympathieke motie, maar overbodig. GroenLinks zal hem niet steunen, dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Klijn PvdA.

De heer KLIJN: Dank u wel voorzitter. Dat beleid Van groot naar beter loopt en is inderdaad heel succesvol zoals GroenLinks net al zei. Ik weet dat de gemeente zowel met Ymere als met Eigen Haard prestatieafspraken heeft gemaakt en daarin staat met name dat de woningbouwcorporaties actief aandacht besteden aan Van groot naar beter. Dus dat ze actief senioren moeten benaderen waarvan zij denken 'die zouden in aanmerking kunnen komen voor'. Dat gebeurt bij mijn weten ook dus ik denk dat de motie weliswaar sympathiek is, want we streven hetzelfde na volgens mij, maar dat de motie overbodig is. Ik hoor straks graag van het college of dat inderdaad klopt.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter, ook de VVD begrijpt de wens om iets te doen om die

doorstroming te verbeteren. We denken echter ook dat het op deze manier zoals we het hebben vormgegeven, met afspraken maken met de woningcorporaties, al voor een heel groot deel gebeurt. We hebben geen aanleiding om te denken dat er niet aan de afspraken die we met de woningcorporaties hebben gemaakt, wordt gehouden. We zien wel dat die afspraken heel vrijblijvend staan geformuleerd nu, dus wellicht kunnen we bij de volgende keer dat we die prestatieafspraken maken concrete aantallen of percentages noemen om op die manier nog een zetje te geven. Ik wil dus wel meedenken maar zoals deze motie nu is geformuleerd, is die wat ons betreft overbodig.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Van der Peet, CDA.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Het gras is aardig voor mijn voeten weggemaaid door de collega's. Ik sluit me aan bij de vorige sprekers en ik neem aan dat het college kan bevestigen dat wat hier gevraagd wordt eigenlijk al gedaan wordt en inderdaad ook succesvol is. We hebben geen signalen dat het niet zo is dus we horen graag van het college zo meteen de bevestiging.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Beusenberg, SRH.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter, ook ik sta er zo in als VVD en CDA net hebben kenbaar gemaakt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Spijker van EEN Haarlemmermeer.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. We zien het wel als een serieuze kans om senioren van groot naar beter te helpen dus die seniorenmakelaar is de juiste actie en daarom zijn we ook mede-indiener. Wij steunen het van harte.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Sulmann, GEZOND Haarlemmermeer.

De heer SULMANN: Ja dank u wel voorzitter. Natuurlijk is dit een sympathieke motie maar we vragen ons af: zijn er wel genoeg woningen waar senioren naartoe kunnen verhuizen? Als je senioren echt wilt helpen, zul je meer woningen voor deze senioren moeten bouwen. Dan kan de in de motie gevraagde seniorenmakelaar ook echt aan het werk. We zullen waarschijnlijk tegen stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Vermeulen, Forza!.

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter, het is bijna een motie waar je niet op tegen kunt zijn, totdat je er rationaal naar gaat kijken en kijkt naar 'wat doen we eigenlijk allemaal al?' Dan blijkt dat heel erg veel te zijn en dan blijkt de hele sympathieke motie een beetje overbodig te worden. Het is misschien wel een goed idee om inderdaad als er nieuwe prestatieafspraken worden gemaakt, deze suggestie mee te nemen om te kijken of de woningbouwverenigingen hier een proactieve houding aan kunnen nemen. Maar zoals de motie er nu ligt, gaat de fractie van Forza! tegen stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer De Vries. ChristenUnie-SGP.

De heer DE VRIES: Heel kort. We sluiten ons aan bij heel veel vorige sprekers en met name bij wat mijnheer Vermeulen net zei.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan heb ik in eerste termijn alles opgehaald over de motie en ga ik voor een reactie van het college naar wethouder Sidali.

Wethouder SIDALI: Dank u wel voorzitter, deze motie kan voor een deel steun krijgen van het college, daar waar het gaat om de proactieve houding van de woningcorporaties. Ik begrijp de indieners heel goed en zij vragen ook niet om Van groot naar beter te introduceren, ze weten dat we dit al hebben en dat we dit al afgesproken hebben bij de prestatieafspraken. Doorstroming is voor alle partijen van belang, zowel voor de corporaties, als voor de gemeente, als voor de bewoners en daarbij kennen we al sinds jaren een verhuiskostenregeling voor mensen die van groot naar beter verhuizen. En gisteren nog zat ik met Eigen Haard om tafel om kennis te maken en hebben we het ook heel toevallig over dit onderwerp gehad. Daar hebben we geconstateerd dat we er echt wel een schepje bovenop willen doen als het gaat om het verder kenbaar maken en onder de aandacht brengen van onze senioren. Dus de eerste bullet van het dictum doen we al, het oproepen een proactieve houding aan te nemen richting de senioren. De tweede bullet van het dictum, daar gaan we niet over. We kunnen geen seniorenmakelaar introduceren binnen de organisatie van een wooncorporatie in Haarlemmermeer. Zij doen dit zelf en ze zullen het vast anders noemen dan een seniorenmakelaar, maar we gaan niet over de fte's van de wooncorporatie. Dus dat moet ik afraden. Met de eerste bullet ga ik graag aan de slag en dat doe ik ook gewoon. Dat is prima, er moet meer aandacht voor komen. Maar de tweede bullet moet ik echt afraden want daar gaan we niet over, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank voor de reactie. Dan denk ik dat we door kunnen, tenzij iemand nog iets wil opmerken, maar u kunt ook eventueel bij de stemming nog een stemverklaring afgeven. Dan stel ik voor dat we naar de volgende motie gaan. Dat is de motie... O, mijnheer El Idrissi. Gaat uw gang. U wilt nog iets zeggen over deze motie, neem ik aan?

De heer EL IDRISSE: Ik weet niet wat de bedoeling is voorzitter, maar is het de bedoeling dat ik nog een laatste woord over deze motie spreek?

De VOORZITTER: Ja, natuurlijk, daar nodig ik u toe uit. Sorry, ik zal u in het vervolg ook als indiener benaderen. Gaat uw gang, mijnheer El Idrissi.

De heer EL IDRISSE: Dank u wel voorzitter. De raad heeft gesproken en ik heb dat aangehoord en ik denk dat de wethouder in dit geval de motie het best heeft begrepen. Het gaat inderdaad om die proactieve houding richting de woningcorporaties om die doorstroming goed te krijgen en dat idee wordt omarmd volgens mij. Daar ben ik hartstikke blij mee. En met het verhaal over de tweede bullet, de seniorenmakelaar, is puur bedoeld als een soort term, een oproep: ga de persoonlijke benadering aan met die senioren, drink een kopje koffie en ga bij ze langs, ga het gesprek aan. Dat is het idee achter de seniorenmakelaar en volgens mij bedoel ik dan niet dat uit te drukken in fte's maar meer in die persoonlijke benadering. Dus ik denk dat we behoorlijk ver zijn gekomen met deze toespraak van de wethouder, dank daarvoor.

De VOORZITTER: Heel goed maar ik begrijp dat u de motie wel handhaaft. U bent zo blij, ik dacht 'misschien trekt u hem wel in', maar dat is niet zo.

De heer EL IDRISSE: Nog even voorzitter, zou ik daar een momentje over kunnen nadenken?

De VOORZITTER: Dat mag u, maar kan ik dan ondertussen de andere motie behandelen, of wilt u echt schorsen?

De heer EL IDRISSE: Nee, ik hoef niet te schorsen, u kunt gewoon doorgaan, maar ik denk er even over na.

De VOORZITTER: Denkt u er maar even over na. Dan gaan we ondertussen naar de motie van de

fractie van GroenLinks. Money can be your friend. Mijnheer Boerman, gaat uw gang.

De heer BOERMAN: Dank u voorzitter. Het is een motie van GroenLinks en D66, dus als u die ook dadelijk even het woord geeft? Ik ben zelf ook niet de steller van de motie maar ik zal hem wel even inleiden. Het gaat erom dat we geld hebben gekregen, om het even kort samen te vatten, uit Den Haag ten behoeve van onze culturele sector. Maar dat geld heeft geen oormerk, maar wel een oogmerk. Dat is een nadrukkelijk verschil. Een oogmerk is net iets zachter. We willen met deze motie uitdrukken dat we dat oogmerk toch wel bijna naar een oormerk willen tillen en juist die in zwaar weer verkerende culturele sector van ons een hart onder de riem steken. En we vragen aan het college om daarmee in overleg te gaan om de middelen die daarvoor gekomen zijn ter tafel te brengen en te kijken hoe die het beste verdeeld kunnen worden. Ook deze motie heeft een tweede bullet waarin we oproepen om zodra de coronacrisis voorbij is, met elkaar als hele gemeente dat feit te vieren. En daar de culturele sector een belangrijke rol in te laten spelen. Dat is de opdracht.

De VOORZITTER: Helaas ben ik niet degene die stemt maar de tweede bullet spreekt me bijzonder aan, dat vieren. Maar ik ga er helemaal niet over, ik ben gewoon in voor feestjes inmiddels. Ik ga kijken naar de reactie van de raad want die gaat erover. Mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Dank u wel voorzitter. We zijn mede-indiener en mijnheer Boerman heeft al veel gezegd. Ik denk dat we allemaal het afgelopen jaar hebben kunnen zien dat er een sterke lobby is geweest vanuit de horeca, de ondernemers en de detailhandel om ervoor te zorgen dat de gelden die voor deze sectoren bestemd waren ook daadwerkelijk daar terechtkwamen en daardoor kwam de culturele sector soms toch wat in de luwte en werd wat onzichtbaarder. Met deze motie willen we ertoe oproepen dat de gelden die er voor de cultuursector zijn, ook daadwerkelijk worden besteed aan de cultuursector en daarmee een ondersteuning zijn voor die instellingen, de makers en de kunstdocenten en allen die al een jaar lang eigenlijk ook in grote problemen zijn gekomen. En het tweede punt, inderdaad, zorg dat we dan straks met z'n allen, met de culturele sector het einde kunnen markeren van deze coronacrisis en weer met elkaar verder kunnen. We steunen deze motie van harte, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Vermeulen, Forza!

De heer VERMEULEN: Ja voorzitter, laten we beginnen met de tweede bullet, een feest als corona voorbij is. Dat zou betekenen dat we nooit meer corona zouden hebben, maar wij bij Forza! zijn bang dat het een virus is waar we mee moeten leren leven. Dus dat feest zal er dan waarschijnlijk niet komen. Wat betreft de subsidie, die komt naar onze gemeente toe en ik ben ervan overtuigd dat ons college dat geld netjes aan gaat wenden en dat er geen extra aansporing van de raad nodig is om dat geld op een verantwoordelijke manier op de juiste plekken te krijgen. Eigenlijk kunnen we in deze motie niet meegaan.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Van der Peet, CDA.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Ik sluit me volledig aan bij de heer Vermeulen. Iedereen die de social media een beetje in de gaten houdt, weet dat deze wethouder overal vooraan staat als het om cultuur gaat dus ik heb er het volste vertrouwen in dat zij ervoor gaat zorgen dat die gelden op een goede manier aan cultuur worden besteed.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van 't Hull, VVD.

Mevrouw VAN 'T HULL: Dank u wel voorzitter, ik kan me aansluiten bij mijnheer Van der Peet en de

heer Vermeulen. Goed om te zien dat D66 en GroenLinks in zijn voor een feestje. Ik denk dat we daar allemaal wel aan toe zijn. Ik moet me er ook bij aansluiten dat ik het beeld heb dat onze wethouder een heel groot hart heeft voor cultuur maar ik hoor het ook graag van haarzelf.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Hussain. PvdA.

Mevrouw HUSSAIN: Dank u wel voorzitter. Ik sluit me aan bij de voorgaande partijen, VVD, Forza! en CDA. Tegelijkertijd heeft het college in december een brief gestuurd waarmee we een afrekening tegemoetzien dat dat geld deels wordt ingezet voor sectoren waar het urgenter is. Dus we zien die afrekening graag tegemoet bij de voorjaarsrapportage en zullen de motie daarom niet steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Elfers, HAP.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel voorzitter, het wordt een beetje saai, maar ook ik kan me aansluiten bij de voorgaande sprekers, hoe zeer ik ook zin heb in een feestje, net als iedereen geloof ik inmiddels. Maar ook wij hebben het volste vertrouwen in onze wethouder van Cultuur en het college dat die gelden goed en nuttig besteed worden.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer De Vries, ChristenUnie-SGP.

De heer DE VRIES: Het begint eentonig te worden misschien voorzitter, maar wij sluiten ons ook aan. We zaten een beetje te filosoferen over wat voor feestje dat zou worden voor 155.000 inwoners. Dat wordt een beetje erg groot feest en ik denk dat dat niet verantwoord is. Dan wordt het misschien een wat kleiner feest voor raadsleden en de mensen rond de cultuur en wat andere hotemetoten, zogezegd, en dat op kosten van onze burgers. Dus laten we dat maar niet doen. Laten we dat overlaten aan de cultuursector zelf om dat in te richten.

De VOORZITTER: Ik snap dat u het niet bijhoudt, maar het is 157.778 om precies te zijn. Mijnheer Beusenberg van SRH.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter. Wij steunen deze motie wel omdat we de culturele instellingen een zeer warm hart toedragen en ik heb in de motie niets gelezen dat vreemd is. Ik vind dat als dat geld daarvoor bedoeld is, het daar makkelijk naartoe kan, dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Sulmann, GEZOND Haarlemmermeer.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter. Oogmerken of oormerken, het blijkt een groot verschil, maar wat ons bevreemdt in deze motie is het kostenbeperkt festival dat moet gaan plaatsvinden. Laten we eerst de horeca openen als dat weer kan en ons dan druk maken om een extra festival. Wij stemmen tegen.

De VOORZITTER: Dan heb ik in eerste termijn de reacties opgehaald en ga ik voor een reactie namens het college naar mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Ja, dank u wel voorzitter en dank alle raadsleden. Ik ben blij dat de raad breed de culturele sector zo steunt en herkent dat ik dat ook doe. Ik zie deze motie als overbodig omdat we inderdaad steunen waar nodig en het geld inzetten waar het voor bedoeld is en dat niet doen door te oormerken, maar de nood te ledigen waar dat moet. Op die manier maken we geen aparte potjes maar kijken we juist waar dat op dat moment nodig is. We komen binnenkort naar de raad met een voorstel voor huurcompensatie en dan zullen we ook een groot deel van die gelden die daarvoor

bedoeld zijn aan die cultuursector besteden, maar we willen ook de vrijheid hebben om bijvoorbeeld partijen waar we nu geen subsidierelatie mee hebben te kunnen helpen, zoals we bijvoorbeeld vorig jaar met het Nederlands Transportmuseum hebben gedaan en waar we nu over in gesprek zijn met Excelsior. Dus wat dat betreft, is het overbodig.

Ik wil wel kijken naar dat festival, maar ik kan me de opmerkingen die de raadsleden daarbij hebben gemaakt ook wel een beetje voorstellen. Ik wil graag in gesprek gaan met de culturele sector om te horen in hoeverre daar animo voor is om dan op verschillende plaatsen in Haarlemmermeer, wanneer het weer open kan, verschillende activiteiten te hebben die we dan als gemeente wellicht communicatief kunnen ondersteunen zodat iedereen weet 'daar is een koor, daar is een tentoonstelling en daar is weer een activiteit' en we allemaal weer naar hartenlust kunnen genieten van wat de culturele sector in Haarlemmermeer ons te bieden heeft.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan kijk ik of er van de indiener nog een reactie is.

De heer BOERMAN: Van deze indiener dan. We hebben hier natuurlijk nog geen overleg over gevoerd. Ik denk dat het juist wel heel handig is. In reactie op wat anderen zeiden 'een feestje voor hotemetoten', denk ik dat degenen die mij kennen, weten dat ik op allerlei feestjes heel graag kom behalve op feestje voor hotemetoten. Dus we zien echt een feestje voor de hele bevolking voor ons en we hebben begrepen van een aantal mensen in de culturele sector dat het kan voor weinig geld. Mijnheer De Vries zei 'laten we dat overlaten aan de sector' en dat zou ik ook graag willen, maar dan zou ik ook graag willen garanderen dat de sector dat ook kan en daar ook de middelen voor heeft. Daarom denk ik dat het verstandiger is de motie toch door te zetten en vanavond in stemming te brengen.

De VOORZITTER: Dan kijk ik naar D66 als mede-indiener.

Mevrouw KNIKKER: Ik sluit me daar helemaal bij aan voorzitter. We houden hem graag staande.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan is ook de behandeling van deze motie gedaan en beide worden onderdeel van de stemmingen. Daar gaan we nu toe over. Ik heb mijnheer El Idrissi gevraagd na te denken over wat hij met de motie wil en hij gaat ons dat nu mededelen.

De heer EL IDRISSE: Dat klopt voorzitter. Bedankt voor de tijd dat ik even met mede-indieners kon overleggen. We zijn blij met de toezegging van het college dat zich extra wil inzetten voor die proactieve houding en daarmee is de geest van de motie omarmd en daarmee zijn we superblij en we trekken daarmee de motie in.

De VOORZITTER: Ik dank u. Dan gaat hij nu van de agenda af. Hartelijk dank. We gaan over naar de stemmingen.

Vanwege technische problemen wordt de vergadering op dit punt om 22.39 uur geschorst en vinden de stemmingen een week later plaats op 8 april 2021, na afloop van de sessieavond.

Schorsing