



Bestuurlijke toekomst Wormerland – Vissenkomp geïnteresseerde inwoners

Samenvatting digitaal gesprek Geïnteresseerde inwoners

Datum: 24-1-2022

Tijdstip: 19:30 – 21:00 uur

Locatie: Digitaal via Teams

Aanwezig: Nico Stoop, Jan Kersten, Channa de Vries, Cor Gerssen, Frank Kindt (vanaf 19:45uur), Fred Pfersich, Hans Leeuwenkamp, Michiel Ruttenberg, Margriet Stam, Pablo Calle (vanaf 20:00uur), Hans Wolthuis, Judith Michel (burgemeester WL), Irene Vrolijk (griffier WL), Nienke Kooij (griffiendw. WL), Erwin van de Pol (Rijnconsult - gespreksleider).

Mevr. Michel opent de digitale bijeenkomst en heet alle aanwezigen welkom. Na een voorstelronde geeft mevr. Michel een uitleg over de aanleiding naar dit participatietraject toe: de motie van de gemeenteraad die op 30 juni 2020 is aangenomen, de behoefte van de raad na te denken over de toekomst van Wormerland en de wens van de gemeenteraad om te horen hoe inwoners van Wormerland hierover denken. Dhr. van de Pol is gespreksleider en nadat hij zich voorgesteld heeft, geeft hij een korte toelichting op het participatietraject tot nu toe (straatinterviews, huis-aan-huis kaart, website www.toekomstwormerland.nl, gesprek met maatschappelijke cluster) en vervolgens de zeven criteria die de gemeenteraad heeft vastgesteld m.b.t. de verschillende toekomstscenario's.

De aanwezigen stellen zich voor waarbij de heer Leeuwenkamp direct de vraag stelt of bij belangrijke besluiten de bevolking vaker op deze wijze kan worden betrokken. Dhr. van de Pol vraagt de aanwezigen; 'Ben je een Wormerlander?' Waarop 4 van de 11 aanwezigen bevestigend antwoorden. Mevr. Stam geeft aan dat het voelt als thuiskomen, mede vanwege de vele voorzieningen in Wormerland (WL) waar zij graag gebruik van maakt. Mevr. de Vries sluit zich aan bij mevr. Stam en voegt toe dat er een hoop voor elkaar en met elkaar gedaan wordt en waar men om elkaar denkt. De tweede vraag van dhr. van de Pol is wie geboren en getogen Wormerlander is; dhr. Pfersich is geboren en getogen in WL en vindt het rustig wonen, met de grotere steden dichtbij, waarbij Wormerlanders beschaafd met elkaar omgaan. Dhr. Pfersich is blij met deze vorm van input ophalen bij de inwoners. Voor dhr. Stoop is de vrijheid van het naar buiten kunnen wandelen belangrijk, verder denkt hij dat het redelijk goed georganiseerd is in WL en vindt hij de mensen prettig. Over de brug ervaart hij een andere mentaliteit. Tot slot is de grote stad nabij (Purmerend / Zaanstad). Dhr. Kersten is van oorsprong een Zaankanter, maar is op verschillende manieren betrokken bij de Zaankanter. Dhr. Calle is inmiddels digitaal aangeschoven en geeft aan zich Zaankanter te voelen.

Op de volgende vraag “maakt het iets uit waar het gemeentehuis staat?” reageert dhr. Stoop; ‘het is belangrijk dat er korte lijnen zijn. Daarnaast is het hebben van een gebouw in een omgeving waar je werkt, belangrijk. De betrokkenheid geeft de gemeente zijn gezicht.

Mevr. Stam vraagt tussendoor hoe deze groep is samengesteld (geen afspiegeling van de gemeente WL en relatief veel deelnemers hebben politieke banden). Dhr. van de Pol licht toe dat het oorspronkelijke plan de G300, waarbij 300 willekeurige inwoners uitgenodigd zouden worden voor het bijeenkomst in het gemeentehuis, helaas door Corona niet door kon gaan. De aanwezigen nu hebben zich opgegeven naar aanleiding van de oproep op de huis-aan-huis kaart en de oproep op de website www.toekomstwormerland.nl. (Overigens kan tot 3 februari een reactie achtergelaten worden op de website.) Mevr. Michel vult aan dat de gemeenteraad het participatietraject belangrijk vindt. Deze specifieke bijeenkomst is bedoeld voor geïnteresseerde inwoners.

Mevr. de Vries vindt het belangrijk dat het gemeentehuis in Wormer staat, zodat het voor velen gemakkelijk is om naar het gemeentehuis te gaan. Als het gemeentehuis op afstand staat, valt de binding weg en daardoor zijn mensen sneller negatiever over de gemeente. Mevr. Stam geeft aan dat het belangrijk is na te denken waar het gemeentehuis in de toekomst voor dient, er gaat nl. steeds meer digitaal. Het is heel belangrijk dat ambtenaren binding hebben met de gemeente waar zij werkzaam voor zijn, die binding kan op verschillende manieren georganiseerd worden. Tot slot benadrukt zij hoe vaak de gemiddelde inwoner nog naar het gemeentehuis komt; dat is maar heel weinig. Dhr. Ruttenberg vindt de plek van het gemeentehuis niet zo belangrijk, zeker niet als op kleine locaties in de gemeente ambtenaren bereikbaar zijn, zoals bijv. bij Scwo. Dhr. Leeuwenkamp geeft aan dat hij een betrokken Wormerlander is, hij vindt de gezamenlijkheid erg aangenaam en de kleine schaal. Wat hem betreft moet het gemeentehuis blijven staan waar het staat. Dhr. Wolthuis benoemt dat als er een (gedwongen) samenvoeging komt van de gemeenten Waterland, Oostzaan en Wormerland dat het gemeentehuis behouden zou moeten blijven om zaken te blijven organiseren. Dhr. Kersten haalt de toeslagenaffaire en het uitvoeren van de bijstand aan om aan te geven dat menselijk contact heel belangrijk is. Tot slot wordt ook genoemd dat inwoners niet allemaal goed weten waar ze terecht kunnen met hun vragen en dan soms verzanden. Een gemeentehuis dichtbij kan dan uitkomst bieden.

Dhr. van de Pol legt de 3 overgebleven scenario's uit:

1. Netwerkgemeente met burens; zelfstandig maar niet alleen. Bestuur is dichtbij en samenwerking vindt plaats met andere gemeenten, maatschappelijke instanties en burgers. Beperkt ambtelijk apparaat en veel wordt uitgevoerd op een plek waar dat goed kan (voorbeeld gemeente Harlingen; bijna alles uitbesteedt).
2. Bestuurlijke fusie; fuseren met omliggende gemeente (ook wel herindeling genoemd). Kans op gezamenlijke cultuur die aansluit op de gezamenlijke geschiedenis. Unieke combinatie van toerisme, recreatie en agrarische benutting.
3. Nul plus (ambtelijke samenwerking met Oostzaan (OZ)). Gaat niet helemaal naar wens, maar verbeteren van de OVER samenwerking is het overwegen waard.

Dhr. Ruttenberg is voor het zelfstandig blijven samen met OZ, alhoewel het volgens hem lastig is voor kleine gemeenten om goede bestuurders en goede ambtenaren te vinden. Daarnaast is het belangrijk

dat de keuze van vandaag duurzaam is en geen nieuwe keuze vraagt over 10 jaar. Dat brengt alleen maar onrust. Dhr. Leeuwenkamp vindt dat WL zelfstandig moet blijven zo lang als het kan.

Mevr. de Vries vraagt of het überhaupt mogelijk om zelfstandig te blijven, zij heeft het idee dat deze mogelijkheid niet reëel is. Is WL draagkrachtig genoeg om zelfstandig te blijven? Mevr. Michel geeft aan dat deze vraag door de gemeenteraad beantwoord moet worden; afhankelijk hoe de 7 criteria gewogen en beoordeeld worden.

Mevr. Stam denkt dat WL haar zeggenschap kwijtraakt bij dit scenario. Zodra taken weggezet worden (andere gemeente / uitvoeringsorganisatie) raak je inhoudelijke kennis kwijt en is het moeilijk een kader mee te geven over hoe de opdracht uitgevoerd moet worden en vervolgens is het lastig daar op te controleren. Dhr. Gerssen is voorstander van zelfstandig blijven, of om een aantal taken uit te besteden. Verder is hij het helemaal met mevr. Stam eens m.b.t. de netwerkgemeente (tegen dus). Dhr. Wolthuis is voor een netwerkgemeente. Als WL niet zelfstandig kan blijven, is het beter om richting Zaanstad te gaan dan naar Purmerend (bestaande binding scholen en werkgelegenheid). Dhr. Ruttenberg is het eens met dhr. Wolthuis. Daarnaast merkt hij op dat voor een netwerkgemeente goede ambtenaren in dienst moeten zijn van de gemeente, terwijl hij denkt dat goede ambtenaren liever werken in grote gemeenten i.p.v. kleine gemeenten. Dhr. Calle ervaart de gemeente als administratiekantoor die zaken moet uitvoeren voor inwoners.

Dhr. Pfersich vraagt aan mevr. Michel of er signalen zijn vanuit de Provincie Noord-Holland (PNH) dat de gemeente WL zelfstandig kan blijven of gedwongen wordt om te fuseren? Mevr. Michel geeft aan dat het aan de gemeenteraad is om hier een besluit over te nemen. De PNH vraagt wel aan de gemeenteraden in de regio Zaanstreek – Waterland om na te denken over de toekomst, mede omdat de gemeente Landsmeer het zelfstandig niet meer bolwerkt. De PNH vraagt de gemeenten om goed naar de vraag van Landsmeer te luisteren.

Dhr. Gerssen sluit zich bij dhr. Ruttenberg en is van mening dat mocht er sprake zijn van een grote herindeling, het toch het beste is dat te doen bij Zaanstad. Liefst zelfstandig, maar als het moet, dan met Zaanstad. Mevr. Stam gelooft niet in de samenwerkingsverbanden zoals SED en de BUCH, maar is voor een bestuurlijke fusie: zorg ervoor dat je op tijd je blik verbreedt, want er liggen enorme opgaven bij de gemeenten. Zij vraagt zich af of een kleine gemeente zoals WL dat aan kan. Ideaal is wat haar betreft een fusie met OZ, Landsmeer en Waterland (groene lint). Zaanstad is te groot en mist daardoor ook slagkracht. Dhr. Ruttenberg meent dat WL meer gericht is op Zaanstad (scholen, werkgelegenheid, krant), daar is de band groter mee, in tegenstelling tot bijvoorbeeld met Waterland. Dhr. Pfersich is voor een bestuurlijke fusie met OZ en Landsmeer; het werkapparaat wordt groter, het is beter te organiseren en de gemeente kan grotere opdrachten aan. Dhr. Kersten heeft een voorkeur voor het scenario Netwerkgemeente met een aantal organen voor bijv. Zorg, zodat de gemeente zich kan focussen op belangrijke zaken. Hij is bang dat voorzieningen anders verdwijnen. Dhr. Ruttenberg noemt het zwembad een van de parels van WL en vindt dat als WL samengaat met Zaanstad (waar hij voorstander van is als er nood aan de man is) daar duidelijke afspraken over gemaakt worden (vereniging van maken met leden).

Het derde scenario komt aan bod en mevr. Stam zegt dat WL op veel verschillende gebieden al samenwerkt met Zaanstad en Waterland, naast OZ. Een duidelijk overzicht van taken waarvan WL al

samenwerkt zou veel inzicht geven en helpen in de discussie. Dhr. Kindt begrijpt de onderliggende noodzaak voor een fusie, maar heeft het gevoel dat hij praat over een oplossing waarvan het probleem onbekend is. Onduidelijk is voor hem de achtergrond, de noodzaak en de plussen of minnen van de diverse scenario's. Ook dhr. Leeuwenkamp vraagt naar onderliggende analyses waarop de scenario's zijn geformuleerd. Dhr. Ruttenberg zou graag meer duidelijkheid zien in de verkiezingsprogramma's van de politieke partijen binnen WL op het onderdeel bestuurlijke toekomst. Dhr. Leeuwenkamp en dhr. Pfersich en dhr. Kersten onderschrijven deze behoefte.

Mevr. Michel licht toe dat de gemeenteraad in februari een eerste richtinggevende uitspraak doen. Na de verkiezingen zal de nieuwe gemeenteraad een definitief besluit nemen.

Mevr. Stam ziet graag een referendum op dit onderwerp, om op een ander moment dan bij de verkiezingen als inwoner zich te kunnen uitspreken. Anders worden partijen voor 4 jaar gekozen alleen op basis van de houding t.o.v. de bestuurlijke toekomst van WL. De discussie over de toekomst van WL leeft op dit moment niet onder haar leeftijdsgenoten. Dhr. Gerssen doet naar aanleiding van de laatste discussie de oproep aan inwoners van WL om zich aan te sluiten bij een politieke partij, om via die weg je stem te kunnen laten horen. Dhr. Ruttenberg pleit voor een bijeenkomst met veel inwoners in het gemeentehuis om dit onderwerp breed te bespreken.

Mevr. Michel dankt alle aanwezigen voor hun aanwezigheid en inbreng en sluit de bijeenkomst af.