Enige vragen met betrekking tot Erfgoedvisie Oss 2021

ten behoeve van de vergadering van de Adviescommissie Sociaal Bestuurlijk van de Gemeente Oss te houden op 20 januari 2022 (agendapunt 5.06)

De vragen hebben betrekking op hetgeen in Erfgoedvisie Oss 2021 op p. 30 e.v. wordt geschreven onder het kopje 'Religieus Erfgoed'. In die tekst speelt de Sint Luciakerk te Ravenstein een opvallende rol. Beantwoording van de vragen is van belang voor de toekomstige rol van de gemeente bij de uitvoering van het 'religieus' erfgoedbeleid.

Terzijde: de Sint Luciakerk is formeel niet aan de eredienst onttrokken en vooralsnog eigendom van de parochie Sint Johannes de Doper te Schaijk.

Vraag 1. Wanneer is het rapport van de Stuurgroep Kerkenvisie aan B&W aangeboden?

Toelichting:
Op p. 31 (linkerkolom) van Erfgoedvisie Oss 2021 wordt opgemerkt dat een 'externe stuurgroep' gevraagd is een 'Osse visie religieus erfgoed met plan van aanpak' op te stellen. Het rapport van de stuurgroep is blijkens het colofon verschenen, althans vastgesteld, in *maart 2020*. Het is getiteld *'Ankerpunten in de gemeenschap. Kerkenvisie Oss'*, hierna te noemen 'Kerkenvisie'.

Op voormelde pagina wordt genoteerd dat het rapport Kerkenvisie in *april 2020* is aangeboden aan het College. Ware dat het geval dan zou dat aansluiten op gewekte verwachtingen. Maar deze werden niet waar gemaakt. Eerst *begin juni 2020* wordt het rapport (plotseling) met enige ceremonieel aangeboden aan wethouder Van der Schoot, in de Johannes de Doperkerk te Neerlangel. Eerst daarna is het openbaar.[1] Wat is de reden van deze handelwijze?

Vraag 2. Waaruit blijkt de 'dialoog met de verschillende betrokken partijen waaronder de gemeente en de plaatselijke gemeenschap' rondom de Sint Luciakerk te Ravenstein?

Toelichting:
Op p. 31 e.v. van Erfgoedvisie 2021 wordt onder het kopje 'Kerkenvisie' ingegaan op de aanbevelingen van de stuurgroep Kerkenvisie. In Erfgoedvisie Oss 2021 wordt o.a. de dialoog met de betrokken partijen gekoesterd. Op diverse plaatsen wordt met tevredenheid gewezen op de gang van zaken rondom de Sint Luciakerk te Ravenstein. Kan wethouder Van der Schoot nader toelichten waaruit de dialoog met de plaatselijke gemeenschap heeft bestaan?

Vraag 3. In hoeverre is de optie of en in hoeverre de Sint Luciakerk geschikt is te dienen als gemeenschapshuis 'meegenomen en meegewogen'?

Toelichting:

[1] Voor het Loterijfonds Ravenstein was kennisneming van het rapport Kerkenvisie in de periode maart-juni 2020 van groot belang. Op 2 september 2019 werd het Loterijfonds als beoogd koper van de kerk onrechtmatig (wanprestatie) de deur gewezen. Achter de rug van het Loterijfonds waren Van der Schoot (Gemeente) en Augusteijn (Kerkenvisie) hierbij betrokken.

Volgens Erfgoedvisie Oss 2021, p. 32, is die optie door de gemeente ook in Ravenstein *'meegenomen en meegewogen'*. Hoe dient deze mededeling te worden begrepen?
Het College van B&W van de gemeente Oss laat op 6 december 2018 via wethouder Den Brok publiekelijk weten - in het kader van de Voorzieningenkaart 2030 - de haalbaarheid te onderzoeken van de diverse locaties voor het komende gemeenschapshuis. Zowel de locatie 'hoornwerk' als 'kerk en pastorie' zouden daarbij worden betrokken. Een dergelijk haalbaarheidsonderzoek heeft nimmer plaatsgevonden. Waarom niet?

Vraag 4. Hoe moeten de woorden 'de gevraagde herontwikkeling van de Luciakerk te Ravenstein' worden begrepen?

Toelichtng:
De aanbeveling van de stuurgroep Kerkenvisie om religieus erfgoed te betrekken bij ruimtelijke ontwikkelingsplannen wordt in Erfgoedvisie Oss 2021 ter harte genomen. Ik citeer in dit verband (p. 32):
'Een voorbeeld daarvan is (dat) de gevraagde herontwikkeling van de Luciakerk in Ravenstein die vrijwel geheel past in het bestaande bestemmingsplan van Ravenstein.'

De gebruik van de woorden 'gevraagde' en 'herontwikkeling' vragen om uitleg: *wie* heeft *wanneer* en *wat* gevraagd *en op basis waarvan*? En is het inderdaad zo dat het huidige bestemmingsplan ruimte biedt aan een commercieel gedreven party- en evenementencentrum in de kerk?

Vraag 5. Is het passend dat de gemeente ten aanzien van de Sint Luciakerk te Ravenstein achter de schermen een regierol vervult, in een heimelijke situatie waarin over het herbestemmingstraject geen 'impasse' bestaat?

Toelichting:
Erfgoedvisie Oss 2021 beveelt de gemeente aan (p. 32, rechterkolom)) de 'regierol' te pakken *'waar een impasse ontstaat in het herbestemmingstraject*'. Waaraan wordt toegevoegd: *'Overigens geeft de stuurgroep in haar voorbeeld van de Luciakerk te Ravenstein* ***terecht*** *aan dat dat ook een rol achter de schermen kan zijn.*' ('vet' van de vragensteller.)

In het rapport van de stuurgroep Kerkenvisie is echter over een rol 'achter de schermen' *niets* te vinden (vgl. p. 33 van dat rapport). Des te klemmender de vraag waarop de kwalificatie 'terecht' is gebaseerd. En uiteraard rijst dan ook de vraag tussen welke partijen de impasse bestond en op welke wijze de regierol door de gemeente werd ingevuld?[2]

Ravenstein 13 januari 2021

Stichting Loterijfonds Ravenstein

M.J.A. van Mourik, provisor/voorzitter

C.G.M. Verhoeckx, provisor/secretaris

[2] Het Loterijfonds Ravenstein heeft na 2 september 2019 van de gemeente niets vernomen. Ook de Dorpsraad en de lokale gemeenschap stonden sindsdien onwetend langs de zijlijn, hoewel het rapport Kerkenvisie anders wil doen geloven (vgl. p. 33, rechterkolom).