1B

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN
19 JAN. 2023
ZAAKNR.
AAN:
BEHANDELD DD: PAR:

AANTEKENEN
Raad van State
t.a.v. Afdeling bestuursrechtspraak
Postbus 20019
2500 EA 'S-GRAVENHAGE

Tevens per gewone post

Datum: 6 januari 2023
Onderwerp: **Rotako / BP Kop Roode Vaart Zuid**
Kenmerk:
E-mail: [redacted]eu
Uw ref: nnb

BEROEPSCHRIFT vaststelling Bestemmingsplan Oevers Roode Vaart Zuid en toepassing van de Crisis- en Herstelwet

Het verschuldigde griffierecht kan in rekening-courant worden geboekt op nummer 705-151 R.

Hoogedelgestreng College,

1. Door deze en derhalve tijdig stelt ondergetekende, mr. B. Baan, kantoorhoudende aan de Bredaseweg 161, 4872 LA Etten-leur beroep in tegen het besluit van de gemeenteraad van de gemeente Moerdijk d.d. 6 oktober 2022 inzake de vaststelling van het bestemmingsplan Oevers Roode Vaart Zuid (hierna te noemen 'bestreden besluit'). Een afschrift van de publicatie van het raadsbesluit en daarbij behorende raadsbesluit zelf van 6 oktober 2022 wordt hierbij overgelegd (**productie 1**).

2. Het beroep wordt ingesteld namens appellante, Rotako B.V., gevestigd en zaakdoende te 4761 PV Zevenbergen aan de Huizersdijk 26. Een afschrift van een recent uittreksel KVK wordt hierbij overgelegd (**productie 2**).

3. Rotako is een bedrijf dat sedert 1953 ter plaatse legaal is gevestigd op het adres Huizersdijk 26. Al bijna 70 jaar oefent Rotako haar bedrijfsactiviteiten aldaar uit. De activiteiten

bestaan onder meer uit: het uitvoeren van metaalbewerking voornamelijk bestaande uit plaat- en constructiewerk; het engineeren en vervaardigen van machines en productielijnen, alsmede het testen, installeren en onderhouden hiervan. Rotako heeft circa 30 werknemers in dienst en oefent haar activiteiten uit in haar bedrijvenloods met kantoor en omliggend bedrijfsterrein.

4. Tegen het eerdere ontwerp-bestemmingsplan Oevers Roode Vaart Zuid zijn namens Rotako schriftelijke zienswijzen ingediend (d.d. 14 juli 2022). Blijkens het Raadsbesluit van 6 oktober 2022 en de daarbij behorende nota zienswijzen d.d. 6 oktober 2022 (**productie 3**) zijn de namens Rotako ingediende zienswijzen deels gegrond, deels ongegrond verklaard en heeft de gemeenteraad het bestemmingsplan gewijzigd vastgesteld. Rotako kan zich daarmee niet verenigen en komt op de hierna aan te voeren gronden in beroep.

5. Alvorens de gronden van beroep te formuleren wijst Rotako op een reeds aanhangige procedure bij de Raad van State (**zaaknummer 20220 5984/1/R2**), inzake een tweetal door de gemeenteraad van Moerdijk eerder op 14 juli 2022 vastgestelde bestemmingsplannen Bedrijventerrein Molengors én Paraplu Bestemmingsplan Geluid Bedrijventerrein Molengors. Rotako is gelegen midden in het gebied die de betreffende bestemming bestrijken gevestigd. Het thans bestreden besluit maakt woningbouw mogelijk binnen de akoestische invloedssfeer van Rotako. De Contour 'geluidzone-bedrijfsperceel 1, 45 dB(A) uit het Parapluplan wordt overgenomen als zone in het thans bestreden besluit. NB: 'bedrijfsperceel 1' is het adres van Rotako, Huizersdijk 26 Zevenbergen.

6. Rotako heeft zich in de reeds aanhangige beroepsprocedure verweerd tegen onder meer de omvang van de geluidszone. Inmiddels heeft uw Raad van State de STAB ingeschakeld voor advies. Wellicht is het te overwegen de STAB in de onderhavige zaak ook voor advies in te schakelen. Immers de uitspraak in de reeds aanhangige zaak kan gevolgen hebben voor dezelfde in het thans bestreden besluit gehanteerde geluidszonde.

Beroepsgronden

7. Rotako verzoekt de eerder tegen het ontwerp ingebrachte zienswijzen als hier volledig herhaald en ingelaste beschouwen. In de zienswijzennota van 6 oktober 2022 (productie 3) worden die zienswijze deels gegrond, deels ongegrond verklaard. Het betreft in die nota de reactie onder zienswijze 3, pagina 7 (ad 1 t/m 3).

8. Ter aanvulling en nadere onderbouwing op de beroepsgronden legt Rotako hierbij een notitie van Peutz d.d. 4 januari 2023 (**productie 4**) over. De inhoud van deze notitie dient als (aanvullende) beroepsgrond hier als volledig herhaald en ingelast te worden beschouwd.

9. Uit de notitie van Peutz wordt onder meer het navolgende samengevat gesteld, waarbij de afzonderlijke motivering in de tekst van de notitie is opgenomen:

9.1. Inleiding; zie tekst notitie

9.2. Relatie plan Oevers Roode Vaart Zuid (d.d. 6 oktober 2022) / Bedrijventerrein Molengors en Paraplu Bestemmingsplan Geluid Bedrijventerrein Molengors (d.d. 14 juli 2022):

- bedrijfsperceel 1 (Rotako, Keizersdijk 26) ligt niet binnen de begrenzing van het bestreden besluit, maar in een ander plan (Molengors). De grenswaarden voor geluid kunnen niet worden opgenomen. Dat is in strijd met de rechtszekerheid/zorgvuldigheid;
- de planregels uit Oevers Roode Vaart Zuid, artikel 12.1.2 wijken af van de regels uit het bestemmingsplan Molengors/Parapluplan (artikel 3.1.3). Deze tegenstrijdigheid is in strijd met de rechtszekerheid/zorgvuldigheid.

9.3. Woningen binnen 45 dB(A) – contour:

- de geprojecteerde woningbouw binnen de 45 dB(A) contour belemmert Rotako onevenredig in haar bedrijfsvoering. De geluidsbelasting is hoger dan conform het Parapluplan toegestaan;
- artikel 3.1.1 uit het Parapluplan kent geen afwijkingsmogelijkheid voor geluidgrenswaarden bij nieuwe woningen! Ten onrechte wordt in de Nota

Zienswijzen van 6 oktober 2022, pagina 7, tweede alinea het tegendeel beweerd;
- ten onrechte wordt in de Nota Zienswijzen op pagina 7, derde alinea gesteld dat op de plankaart de aanduiding: 'specifieke bouwaanduiding 1' is aangebracht. Zulks blijkt simpelweg niet het geval bij het checken van de plankaart;
- door het ontbreken van die aanduiding geldt voor Rotako ter plaatse van nieuwe woningen een etmaalwaarde van 45 dB(A) in plaats van 50 dB(A) die uit artikel 12.1.2 van de planregels volgt;
- ten onrechte wordt op pagina 7, derde alinea in de Nota Zienswijzen gesteld dat de afwijkingsbevoegdheid ter bescherming van het leefklimaat in woningen door middel van een voorwaardelijke verplichting is verzekerd. In de planregels Oevers Zuid, artikel 12.1.2, respectievelijk artikel 6, dan wel de afwijkingsbevoegdheid uit het Parapluplan (artikel 3.1.5), valt geen (letterlijke) voorwaardelijke verplichting terzake te lezen.

Tussenconclusie: Rotako wordt onevenredig benadeeld in de bedrijfsvoering/een goed woon- en leefklimaat voor de geprojecteerde nieuwe woningen is niet gewaarborgd.

9.4. Ligging geluidscontour:
- de 45 dB(A) contour in het bestreden besluit is te krap bemeten, welke stelling in de hiervoor genoemde beroepsprocedure Molengors en Parapluplan eerder door Rotako is ingenomen. Aan Artikel 12.1.2 (tabel 1) kan Rotako niet voldoen, hetgeen een onevenredige beperking oplevert in de bedrijfsvoering. Ten onrechte wordt deze beperking in de Nota Zienswijzen op pagina 7 (onder ad 2) volledig en ongemotiveerd gepasseerd.

9.5. Maximaal geluidsniveau
- het betreft een reactie op het gestelde in de Nota Zienswijzen, pagina 8, eerste alinea onder ad 3;
- uit de berekeningen blijkt dat Rotako in de nachtperiode niet kan voldoen aan de grenswaarden maximaal geluid van 55 dB(A) bij de nieuwe woningen. Bovendien is er geen afwijkingsmogelijkheid opgenomen in de planregels (zie opmerking hiervoor onder 9.3!). Rotako wordt in de bedrijfsvoering onevenredig benadeeld. Ten onrechte wordt in de Nota Zienswijzen aan dit aspect voorbijgegaan;

Asselbergs & Klinkhamer Advocaten

- in tabel 3 van artikel 12.1.3 Oevers Roode Vaart Zuid zijn geen binnengrenswaarden opgenomen ten aanzien van het maximale geluidsniveau in de dagperiode (07:00 – 19:00 uur);
- een goed woon- en leefklimaat voor de geprojecteerde woningen is daarmee niet geborgd.

9.6. Conclusies:
- gezien het bovenstaande is er sprake van tegenstrijdigheid tussen de planregels Roode Vaart Zuid en Parapluplan Geluid Bedrijventerrein Molengors;
- Oevers Roode Vaart Zuid maakt nieuwbouw van woningen mogelijk binnen de 45 dB(A) contour voor bedrijfsperceel 1, terwijl Rotako daar niet kan voldoen aan 45 dB(A);
- de 45 dB(A) contour binnen Oevers Roode Vaart Zuid is net als in het Parapuplan Bedrijfventerrein Molengors te krap bemeten;
- de grenswaarde van 55 dB(A) voor het maximale geluidniveau in de nachtperiode kan Rotako niet halen bij de woningen van het thans bestreden besluit;
- tabel 3 van artikel 12.1.3 bestreden besluit geeft géén binnengrenswaarde voor het maximale geluidniveau in de dagperiode;
- de bedrijfsvoering van Rotako wordt onevenredig geschaad en een aanvaardbaar woon- en leefklimaat in de geprojecteerde woningen is niet gegarandeerd.

10. In de nota zienswijzen van 6 oktober 2022 staat op pagina 8 laatste alinea een gemeentelijke conclusie dat: *"in de bestemming Wonen wordt voor de binnen de geluidzone van het bedrijfsperceel 1 een voorwaardelijke verplichting opgenomen voor de binnenwaarden voor geluid".* De vastgestelde planregel in het bestreden besluit (artikel 6) kent een dergelijke verplichting ten behoeve Rotako niet in de tekst. Een goed woon- en leefklimaat voor de woningen én een goed bedrijfsklimaat voor Rotako is dus niet in de planregel gewaarborgd.

Asselbergs & Klinkhamer Advocaten

Eindconclusie

Het bestreden besluit is in strijd met de regels van goede ruimtelijke ordening, in strijd met de regels van rechtszekerheid en de regels ter zake zorgvuldige voorbereiding van besluitvorming. Het besluit van de gemeenteraad Moerdijk van 6 oktober 2022 komt derhalve voor vernietiging in aanmerking en verzocht wordt de gemeente te veroordelen in de kosten die Rotako, appellante, in verband met het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken.

Hoogachtend,

mr. Boudewijn Baan
Advocaat



Asselbergs & Klinkhamer Advocaten