VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 8 SEPTEMBER 2022

Onderwerp: RV Vaststelling bestemmingsplan Hoofddorp Hyde Park 27 (2022.0001480) en RV Vaststelling bestemmingsplan Hoofddorp Hyde Park 3-4 (2022.0001487)

Voorzitter: dhr. F. Sidali

De leden: mw. B.M. Antolini, dhr. M.L. Beusenberg, dhr. M.F. Boels, mw. K. van Goethem, mw. J.M. Hup, mw. J. Koolmoes, dhr. J.A. Kos, dhr. R.P. van Laar, mw. A.P. Maat, mw. S. van de Meeberg, dhr. K. Sulmann

Griffier: mw. E.H.M. Ouwehand-Brussel

Portefeuillehouders: dhr. J.N.J. Nobel

Insprekers: Geen

De VOORZITTER: Goedenavond. Ik verzoek u allen plaats te nemen, dan kunnen wij beginnen met de sessie Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Hoofddorp Hyde Park 27 en Hyde Park 3-4. In de raadsvoorstellen is een aantal beslispunten voorgelegd. Ik constateer dat zich geen insprekers hebben gemeld. We gaan aanvangen met de eerste termijn, wie mag ik het woord geven? Even een puntje van orde, de heer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Zou ik eens een keer, voor het eerst, mogen beginnen?

De VOORZITTER: Het is mij een grote eer mijnheer Beusenberg om u als eerste te mogen aankondigen. Gaat uw gang.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter en ik begin ook als eerste omdat ik mij rot geschrokken ben. Nou ja, het is misschien om te lachen, maar er ligt een raadsvoorstel voor waarin wij als raad moeten besluiten dat wij er genoegen mee nemen dat in een sociale woning eigenlijk moet worden afgeweken van de prioriteiten en de normen omdat wordt gekozen voor minimaal één woning of in iedere woning één muur die niet aan de criteria van de geluidsbelasting voldoet. Ik vind dat stuitend, ik vind dat echt met name op Hyde Park stuitend en ik zou graag van mijn collega's horen wat die ervan vinden want je moet je voorstellen dat je daar met een minimuminkomen gewoon in een woning woont die eigenlijk niet op deze manier gebouwd had mogen worden. Dat is wat ik mijn collega's in dit debat wil meegeven, dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Ja dank u wel voorzitter, de toon is gezet denk ik. Vanavond gaan wij praten over blok 3-4 en blok 27 in Hyde Park waarbij vooral de wijzigingen in deze twee blokken ons in het oog zijn gesprongen. Om maar direct met de deur in huis te vallen, De bewoners van blok 27, waar 124 sociale huurwoningen in komen, moeten straks onder blok 6 parkeren. Is dit dan een parkeergarage alleen voor bewoners waar men niet hoeft te betalen of worden net als in gebouw Kensington de parkeerplaatsen verkocht voor bijna € 40.000,00 en zo ja, hoe gaan de huurders dit dan betalen? Overigens een kleine kanttekening. Is het wel eens opgevallen dat het huurwoningen zijn en dat ze

ineens appartementen heten als men koopt? We gaan via een omgevingsvergunning afwijken van het bestemmingsplan. Dat is juridisch compleet mogelijk, maar we negeren dan maar dat dit bij de toekomstige bewoners van blok 27 bij de actualisering van het stedenbouwkundig plan niet werd genoemd. Overigens complimenten aan de ambtenaar die deze volzinnen zo wist op te schrijven dat je bijna een master moet hebben om het te begrijpen, duidelijke taal voorzitter, daar blijft HAP op hameren. Uiteraard juichen we toe dat in blok 27 sociale huurwoningen komen die we zo hard nodig hebben in Haarlemmermeer. Wel vragen we ons af welke Engels klinkende naam dit blok gaat krijgen, we hopen niet East End, dat is een grapje naar een oude serie van vroeger over een van de armste wijken in Engeland. Het idee was een levendige wijk met veel groen en niet alleen massa's beton, maar blok 27 zal geen groen hebben, geen binnentuin, maar geen nood het mooie nieuwe stadspark zal vlakbij liggen. Nou ja net buiten de wijk, laten we dat niet vergeten, men kan zomaar de indruk krijgen dat dit stadspark er dwars doorheen gaat lopen. Dan over het studentenblok 3-4. We leren in het stuk dat studenten geen auto's rijden en zeker geen kinderen tussen de 0 en 5 jaar hebben. Er is dus geen behoefte aan parkeren en geen behoefte aan een binnentuin. Dat het in een studentenkot vaak een grote speeltuin is, laten we dan maar even terzijde. Op maximaal 25 m² mag je vooral studeren en genieten van het uitzicht op het stadspark, maar helaas ligt dat nou net aan de andere kant. Studenten gaan uitkijken over de rondweg en de Kruisweg en het is misschien een idee om hen bij het betrekken van de flats een plantje cadeau te doen, dan is er in ieder geval nog iets groens in de omgeving. Hadden we al gemeld dat tennissen ook niet meer doorgaat? Een beetje sarcasme misschien voorzitter. De tennislocatie was financieel niet meer haalbaar, dus we schrappen een binnenspeeltuin en een parkeergarage. Hm, dat levert dan toch extra geld op voorzitter, kunnen we dat geld niet gebruiken als een financiële injectie voor het realiseren van de tennisbanen? Voorzitter, onze toekomstige dokters, advocaten en misschien wel toekomstige raadsleden gaan daar wonen en dat is wel heel mooi, maar HAP vraagt zich wel af waar onze toekomstige timmermannen, loodgieters en verpleegsters straks nog woonruimte kunnen vinden. Een blok alleen voor studenten, zou het niet nog mooier geweest zijn als het een mix was geweest van jongeren tot 25 jaar die ofwel studeren ofwel met een bammetje naar hun werk gaan? Tot slot nog kort over de verhoogde waarde geluidsbelasting. We begrijpen als partij dat de nood hoog is, maar deze nood mag nooit ondergeschikt raken aan de gezondheid van mensen. De GGD Kennemerland heeft al in 2020 in een rapport aangegeven dat men bij de besluitvorming over inrichtingsplannen aanstaande bewoners vroegtijdig en actief moet informeren over de risico's op hinder en slaapverstoring. In datzelfde rapport staat ook dat de negatieve effecten van geluidsoverlast een positieve wenteling kan krijgen door in de nabijheid recreatiemogelijkheden, tennis, en veel groen te plaatsen. Dat is in dit plan gelukt voorzitter. We vragen ons wel af of we net als in Hoofddorp-Noord de gevels aan de kant van het station en het kruispunt kunnen verzwaren en verdichten. Het dorpse karakter behouden we waar het kan en meer hoogbouw rondom OV-knooppunten. We vinken dit puntje weer af. Tot zover, dank u wel.

De VOORZITTER: U ook bedankt. Dan ga ik naar mevrouw Van de Meeberg, D66.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. Ik zat bij de bijdrage van mevrouw Koolmoes eigenlijk te wachten op een verwijzing naar de inzet van mijnheer Heimerikx, ik denk twee periodes geleden, die ervoor heeft gezorgd dat we niet in een keer een verklaring van geen bedenkingen voor het hele project hebben moeten afgeven, maar dat het college steeds met deeltjes terug naar de raad moest om beslissingen te nemen. Daarvoor zijn we nu weer dankbaar denk ik. Ik wil allereerst iets zeggen, en ik doe dat vaker, over de omvang van deze twee stukken. 1600, 1700 pagina's, ik vind het echt bijna niet te doen en ik denk dat meer mensen dat vinden want je wilt als raad een goed besluit nemen en dat wil je goed voorbereiden. De stukken zijn nog niet zo lang geleden in iBabs gecompleteerd en dat zorgt voor een ongelofelijke druk om een goede beslissing te kunnen nemen en ik wil echt daar wederom een opmerking over maken om te kijken of we dat misschien anders kunnen doen met een korte samenvatting met de hoogtepunten. Als je die verdieping wilt, moet je die gewoon kunnen lezen, maar ik denk dat het de werkbaarheid ten goede komt als je dat op een andere manier zou kunnen

doen. Dan voorzitter wil ik het heel graag hebben over het parkeren in plaats van een speeltuintje. Het is natuurlijk logisch dat studenten niet per se behoefte hebben aan een speeltuin voor kinderen van nul tot vijf jaar, maar ik denk dat studenten wel behoefte hebben aan een buitenruimte net als alle andere mensen en om die nou te vervangen door een parkeerplaats voor mensen die ergens anders vandaan komen, daar heb ik niet zo'n goed gevoel bij. Ik vraag me af hoe de collega's daarnaar kijken. Mevrouw Koolmoes had het over een onderwerp uit een ander stadspark, namelijk de tennisvereniging en dat is terecht. We moeten daar wel echt oog voor hebben want ook dat gaat over de gezondheid van onze inwoners. Die geluidsbelasting, ja ik denk dat je op die plek niet ontkomt aan herrie, je zit vlakbij de trein en misschien straks ook bij de metro, vliegtuigen en een snelweg in de buurt. Het wordt een drukbevolkt gebied, stedelijk, stedelijk hoogwaardig ook, dus het wordt hartstikke duur. Geluidsoverlast op die plek is bijna niet te vermijden en ik denk dat je dat inderdaad van tevoren weet als je daar gaat wonen. Mijnheer Beusenberg wil hier heel graag iets over zeggen. Gezondheid moeten we echt in… Hij heeft geen tijd meer.

De VOORZITTER: Sorry, maar u bent door uw tijd heen mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Nu al?

De VOORZITTER: Ja.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ja dat is het nadeel als je als eerste gaat, dan kun je niet… Ja sorry. Laten we het in de tweede termijn doen mijnheer Beusenberg, dan gaan we het hier over hebben. Gezondheid moet bovenaan, dat vinden wij ook, maar tegelijkertijd ontkom je op die plek niet aan herrie en wij gaan er met elkaar over hoe we daarmee omgaan, daarom hebben we het hier vanavond met elkaar over. Wat voor ons het belangrijkste is, graag doorgaan met sociale huurwoningen, maar dat speeltuintje laten verdwijnen voor parkeerplaatsen, laten we kijken of we daar misschien een andere groene bestemming van kunnen maken en ik hoor graag of we daar met elkaar de handen voor op elkaar kunnen krijgen. Dank u wel.

De VOORZITTER: U ook bedankt. De heer Sulmann, GEZOND Haarlemmermeer.

De heer SULMANN: Ja dank u wel voorzitter, 700 sociale huurwoningen te realiseren in een voormalig kantorenpark dat zich vooral kenmerkte door leegstand. We offeren hier geen natuur of landbouw voor op en transformeren een verpauperd gebied om naar een aantrekkelijk leefklimaat te gaan. Ook de ligging is prima zo dichtbij station Hoofddorp, Hoofddorp-Centrum en het stadspark en ook aan de commerciële en maatschappelijke voorzieningen wordt gedacht. Parkeren is altijd een heikel punt, maar de inwoners van Hyde Park 3 en 4 en 27 gaan parkeren in de centraal gelegen parkeergarage in blok 6 en in dit blok wordt hier ook rekening mee gehouden. Onze enige vraag gaat over de langlopende afspraak die de ontwikkelaar met een woningcorporatie aangaat om de woningen voor Hyde Park 27 te verhuren en de langlopende afspraak die de ontwikkelaar aangaat voor Hyde Park 3 en 4 met een erkende instelling dat de appartementen met een studentencontract verhuurd worden. Hoelang loopt deze afspraak en kunnen de huurwoningen in de vrije sector worden verhuurd als die afloopt? We hebben namelijk gezien dat projectontwikkelaars hier handig gebruik van maken en de sociale huurwoningen na verloop van tijd voor veel hogere bedragen verhuren. We horen dat graag. Verder kunnen wij instemmen met de voorgelegde beslissingen betreffende het parkeren, speelvoorzieningen, de geluidsbelasting en de overige punten. Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Antolini, Forum voor Democratie.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u voorzitter. Zoals we allemaal weten, heeft Haarlemmermeer, maar eigenlijk

heel Nederland een woningtekort. Het is dus erg fijn dat deze stappen worden ondernomen om meer woningen te realiseren. Het is inderdaad wel echt een behoorlijk stuk, het was absoluut heel lastig om alles in zo'n korte tijd door te nemen. We hebben wel wat vragen. We lezen in het rapport dat in het bestemmingsplan geen regeling mogelijk is om de appartementen alleen voor studenten te bestemmen. Er is een overeenkomst met de ontwikkelaar gesloten waarin is vastgesteld dat de appartementen via een langlopende afspraak met een erkende instelling verhuurd worden met een studentencontract. Hoe lang is deze langlopende afspraak en wat als er in de toekomst toch geen studenten maar andere inwoners zijn? Ook lezen wij dat is besloten om bij de studentenwoningen in blok 3 en 4 af te wijken van het parkeerbeleid. Voor deze woningen wordt een parkeernorm van 0,2 parkeerplaatsen per woning gehanteerd die alleen is toegerekend aan bezoekers en niet aan bewoners. Dat betreft ongeveer 400 studentenwoningen van het totaal van maximaal 580 en dit klinkt nogal gek. De reden die gegeven wordt…

De VOORZITTER: Mevrouw Antolini, u hebt een interruptie.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ja, van mevrouw van de Meeberg van D66. Voorzitter, ik hoorde mevrouw Antolini vragen stellen die 100% technisch van aard zijn en ook interessant. We hebben met elkaar afgesproken dat de wethouder daar in de sessie niet op mag antwoorden, daar moet hij dan schriftelijk op terugkomen en ik geef als tip mee: dien dit soort vraagstukken van tevoren schriftelijk in. Dan kunnen wij als raad er met zijn allen gebruik van maken en dan hebben we daar ook voordeel van. U stelt goede vragen, maar als het goed is en als we een strenge voorzitter hebben dan worden ze nu niet beantwoord.

De VOORZITTER: Fijn dat u de plek van de voorzitter inneemt. Prima, maar laten we vooral doorgaan met de inbreng van mevrouw Antolini.

Mevrouw ANTOLINI: Wel fijn dat het goede vragen zijn, dank je wel. De reden die gegeven wordt, is dat het niet efficiënt is om dit in het blok zelf te realiseren en daarom wordt het in de centrale parkeervoorzieningen opgenomen. Mijn vraag is dan of de centrale parkeervoorziening gratis is en zo niet of de kans dan niet erg groot is dat bewoners hun auto elders gaan parkeren, bijvoorbeeld in andere woonwijken. Is het college het er niet mee eens dat ook studenten een auto hebben? In hoofdstuk 3.2.2 over de geluidshinder staat 'het aantal woningen met een geluidsbelasting vanwege wegverkeerslawaai' et cetera et cetera, dit is nogal ambtenarentaal en erg moeilijk te volgen. Wil dit eigenlijk zeggen dat er gewoon meer hinder wordt toegestaan? Is er wellicht nog iets wat aan deze woningen kan worden gedaan, zodat ze echt op zijn best geïsoleerd zijn? Het moet wel aangenaam blijven om daar te wonen lijkt mij. Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Nou dank u wel, net binnen de tijd. De heer Kos, Forza!

De heer KOS: Ja voorzitter dank u wel. Ik mocht ook mijn hele zomervakantie besteden aan het doorworstelen van al die honderden pagina's. Wat ik hier hoor, is eigenlijk ook een beetje de gedachte die ik van tevoren daarbij had, namelijk hartstikke tof dat er in die aantallen enigszins betaalbaar toch nog iets neergezet wordt, ook nog voor verschillende doelgroepen, maar dan moet je dus ook wat laten en de vraag is een beetje, en dat is misschien leuk voor de tweede termijn, tot hoever wij dan willen gaan. Ik denk dat het goed is om daar met collega's over te sparren omdat we aderlatingen zullen moeten doen als we met een sociaal karakter willen bouwen. Natuurlijk wil je dat het veilig en gezond is, dat je nog een beetje kunt parkeren omdat niet iedereen een deelscooter zal gebruiken en een speeltuintje is ook altijd leuk, een tennisbaan gaat wat ver. Wij kwamen wel tot de conclusie: de eerste stap is dat er gewoon nog honderden sociale huurwoningen of appartementen nodig zijn en dat heeft bij ons prioriteit. Ik wil in de tweede termijn graag sparren over tot hoever we dan gaan. Bij ons riep ook

wel een ding een vraag op en waarbij de alarmbellen een beetje afgingen. Een langlopende afspraak in dit construct kan drie jaar maar ook dertig jaar zijn. Voordat we er geen actieve herinneringen meer aan hebben, ziet Forza! toch graag dat we daar vanavond nog iets meer van de portefeuillehouder over horen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wie kan ik dan het woord geven? De heer Boels, VVD.

De heer BOELS: Ja dank u wel voorzitter. Ik wil onze inbreng deze keer starten met een quote van Winston Churchill: "We shape our buildings thereafter they shape us" ofwel, wij leggen nu de contouren vast waar wij later door gevormd worden en dat lijkt me heel erg toepasselijk aangezien Winston Churchill, zoals u ongetwijfeld weet, op Hyde Park heeft gewoond en dat is dan ook weer een mooie link naar het stuk zoals dat hier ligt. Onze fractie heeft de vele pagina's die tezamen de twee bestemmingsplannen voor dit deel van Hyde Park vormen met plezier gelezen. Inderdaad voorzitter we hebben met plezier de vele pagina's doorgeworsteld want het maakt de bouw van heel veel woningen mogelijk en dat is nu eenmaal waar wij als raad volgens mij heel erg blij worden. Het is ook nog eens voor een doelgroep die het best wel moeilijk heeft in het deel sociale bouw, namelijk studenten. Dat blijkt ook uit de vele pagina's, daarbij zit een uitstekende analyse van de woningmarkt die ook aangeeft waarom het zo belangrijk is om juist voor deze doelgroep woningen neer te zetten. Het zijn wel erg veel pagina's en dat is voor een gemiddelde inwoner natuurlijk wel wat lastig te volgen, maar ja we hebben er toch wel enkele punten uit weten te destilleren die ook wel in lijn liggen met de woorden van de collega's hier. Ik wil beginnen met het deel parkeren en bereikbaarheid, prachtige punten die heel erg passen bij de VVD. Laten we beginnen met het deel parkeren. Voor 400 woningen komt geen parkeerplaats beschikbaar, dat is de norm die wordt voorgesteld met 0,0 plaatsen per woning. Dat is een hele uitdaging want daar gaan nog altijd 400 mensen wonen. Er zijn wel bezoekersplaatsen, maar als die vol zijn of wat dan ook dan heb je natuurlijk geen plek om je eigen auto neer te zetten. Stel je werkt als student voor een bedrijf in de logistiek en je mag je auto mee naar huis nemen, dat gaat dan mooi niet lukken want daar kun je je auto niet kwijt. Dus in die zin willen wij graag weten hoe het college tot dat oordeel is gekomen en met name waarom die afwijkt van de normen van het CROW, ook voor studentenwoningen. Daarnaast de bereikbaarheid, ook een thema waarbij we toch even willen stilstaan. Op zich lijken veel dingen met betrekking tot de verkeersbewegingen wel in lijn te liggen met wat we met zijn allen willen, namelijk dat het op zich wel goed gaat verlopen, op een na namelijk de aansluiting van de Polarisavenue op de Van Heuven Goedhartlaan. Volgens het college komt uit dit onderzoek dat langere wachttijden acceptabel zijn. Ik vind dat een mooie manier om iets te zeggen, maar ik hoor wel graag dat dan langere wachttijden zijn en wanneer dat dan wel en niet acceptabel is. In dit plan zal de impact daarvan beperkt zijn, maar in het hele plangebied niet. Dus op die manier hopen we daar toch een antwoord op te krijgen. Ten slotte wil ik weten voor welke studenten deze woningen precies bedoeld zijn. Deze week stond in de NRC een aankondiging die u wellicht hebt gelezen waarin de UvA aangaf dat ze wel heel erg veel buitenlandse studenten krijgen die hier gebruikmaken van het onderwijssysteem en dat levert natuurlijk ook druk op onze woningmarkt op. Zijn deze studentenwoningen voor onze eigen studenten uit Haarlemmermeer? Ook als ze in opleiding voor timmerman zijn, dat zijn tegenwoordig ook studenten en in die zin maakt dat niet uit. Wij horen ook graag van het college wat eraan gedaan kan worden dat het vooral voor onze eigen inwoners is.

De VOORZITTER: U hebt een interruptie van mevrouw Van Goethem, GroenLinks.

Mevrouw VAN GOETHEM: Ja dank u wel voorzitter. Ik vraag me af of mijn collega van de VVD het ermee eens is dat, als studenten bij de UvA staan ingeschreven, het niet meer gaat om buitenlandse studenten, maar ook om onze studenten? Dank u wel.

De VOORZITTER: Mijnheer Boels.

De heer BOELS: Nou ja, het gaat nooit over onze studenten want ik ben net zomin als mijn collega's eigenaar van de UvA. Dus in die zin formuleer ik het als inwoner van Haarlemmermeer die student is en graag een woning zoekt. Daarmee wil ik mijn inbreng afsluiten.

De VOORZITTER: Oké, dank u wel. Wie kan ik nog het woord geven? Mevrouw Hup, ChristenUnie-SGP.

Mevrouw HUP: Dank u wel voorzitter. Onze fractie heeft ook kennisgenomen van het grootse document met bijna 3000 pagina's als ik het optel, waarvoor dank, ik heb me niet verveeld. Goed om te zien dat er de komende tien jaar in ieder geval 5000 woningen worden gerealiseerd waaronder 3800 woningen in het Hyde Park. Ik wil even aanstippen dat wij het er in den beginne niet mee eens waren dat het Hyde Park gebouwd zou worden aangezien wij Hoofddorp liever een dorp wilden laten blijven in plaats van dat we richting een stad gaan. We kunnen nu meer gaan denken aan een hubtown waar wij in verbinding staan met de wereld. Op zich een mooi idee, maar dat neemt niet weg dat we kritisch moeten zijn. De zorgen van vandaag zijn voor ons de woningdichtheid, parkeervoorzieningen, speelvoorzieningen ook voor kinderen van nul tot vijfjarigen en de geluidsnormen natuurlijk. Wordt het niet heel druk en heel vol? We willen namelijk geen propperige woonwijk binnen Hoofddorp en we zijn dan ook echt oprecht benieuwd of onze grote groep jongeren, jongvolwassenen en ouderen hier daadwerkelijk een betaalbare woning kunnen vinden want op dit moment kunnen ze in Haarlemmermeer geen betaalbare geschikte woning vinden, dat weten we allemaal, dus laat staan in zo'n groot wooncomplex waar vele kapers uit andere regio's op de kust kunnen zijn. Wij vragen ons echt af of Hyde Park hier daadwerkelijk een grote bijdrage aan gaat leveren met 3800 woningen, krijgen we dan echt nieuwe Haarlemmermeerders of gaan de personen die hier al wonen daar wonen? Wat ons betreft, is de huurconstructie nog niet helemaal duidelijk want in het stuk staat dat het niet mogelijk is om deze 124 appartementen alleen voor sociale woningbouw te bestemmen en dat er een overeenkomst met de ontwikkelaar is gesloten waarin staat dat de appartementen via een langlopende afspraak met een woningcorporatie als sociale huurwoningen worden verhuurd. Onze vraag is dan ook om hoeveel het precies gaat en hoelang deze woningen sociaal verhuurd blijven. We horen in de wijk Floriande nu al dat daar heel wat sociale woningen in de verkoop gaan. Dat willen we in Hyde Park echt voorkomen en wij zijn echt voor gelijke kansen voor iedereen. Nog één ding, de parkeerkosten. Als je sociaal gaat huren dan willen we echt niet dat er een extra apart bedrag zal worden gevraagd voor parkeren in blok 6. Verder vinden wij het jammer dat een binnentuin wordt bestemd voor het parkeren van bezoekers want er zijn misschien ook mensen die wel kindjes hebben, die kunnen dan niet spelen en dat verontrust ons. Ik sluit hiermee af, voorzitter. We maken ons wel zorgen over de grootstedelijkheid van het geheel en laten we hopen en bidden dat het goed gaat. Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: U ook bedankt. De heer Van Laar van de PvdA.

De heer VAN LAAR: Dank u wel voorzitter. De PvdA is erg positief over deze voorliggende voorstellen, wij kunnen de afwegingen heel goed volgen en we bedanken het college dan ook voor de gepleegde inzet. Op papier ziet het er hartstikke mooi uit, 500 sociale huurwoningen in Hyde Park, daar worden we natuurlijk blij van en dat is op hoofdlijnen ook zeker zo. Als we inzoomen dan geldt dat in ieder geval voor de woningen die via Ymere verhuurd worden, daar hebben we niets op aan te merken. Ymere zorgt er ook voor dat de helft van die woningen wordt verhuurd aan mensen die huurtoeslag nodig hebben, dus daar komt echt de doelgroep in die heel hard om een woning roept. We hebben wat meer vragen bij die andere woningen want om studentenkamers sociale huurwoningen te noemen, het zijn hokken van 20 m² waarbij veertien bewoners één gezamenlijke woonkamer hebben. Voor wie zijn die woningen? Dat vroegen collega's ook al, daar hebben wij wel vraagtekens bij. Zijn mbo-studenten gewoon welkom, waarom is er ook niet wat plek voor werkende jongeren in zo'n gebouw, zodat ook

daar wat diversiteit is? Voorzitter, kunnen we er bij het vervolg van de uitwerking van Hyde Park er wel op rekenen dat daar echte sociale huurwoningen worden gebouwd want Ymere bouwt twee- en driekamerappartementen van 50 m^2 en dat is heel iets anders dan die hokken van 20 m² waarmee DUO straks de markt op gaat.

De VOORZITTER: U hebt een interruptie van de heer Boels van de VVD.

De heer BOELS: Ja dank u wel voorzitter. Ik ben heel nieuwsgierig naar wat mijn collega wel studentenwoningen vindt als het aan de ene kant geen koopwoningen en aan de andere kant geen huurwoningen en geen sociale woningen zijn. Over wat voor woningen hebben we het dan eigenlijk?

De VOORZITTER: De heer Van Laar.

De heer VAN LAAR: Het zijn gewoon studentenkamers van 20 m² waar veertien bewoners een gezamenlijke woonkamer hebben. Dat is gewoon een studentenkamer en dat wordt met een apart adres een sociale huurwoning genoemd. Het college zei in de beantwoording van onze technische vragen, dank dat die er binnen een dag waren, 'het is aan de verhuurder om de huurprijs te bepalen', maar met het puntensysteem en de extra punten die aan Amsterdamse kamers kunnen worden toegekend, en daar vallen wij ook onder, kunnen ze € 750,00 huur voor 20 m² vragen en gaat deze verhuurder dat ook doen of is daar wel matiging in?

De VOORZITTER: Een vervolgvraag van de heer Boels, VVD.

De heer BOELS: Dat betekent dus tegelijkertijd wel dat deze woningen voor een specifieke doelgroep zijn die in ieder geval onder de bredere noemer sociale huurwoningen vallen en die daar dan absoluut in meetellen. We mogen blij zijn dat er ook in deze klasse tenminste nog iets wordt gedaan.

De VOORZITTER: De heer Van Laar.

De heer VAN LAAR: Ja voorzitter zeker, maar je hebt sociale huurwoningen en sociale huurwoningen en deze sociale huurwoningen zijn voor studenten. Die hebben ook een kamer nodig en daar doen we niets aan af, maar als het gaat om echte sociale huurwoningen voor mensen die nergens anders terecht kunnen, bijzondere doelgroepen, spoedzoekers, mensen die in echtscheiding liggen en werkende jongeren, ook daarvoor vragen we plekken. Die zijn er natuurlijk niet veel, maar de wethouder moet nog een paar 100 woningen invullen, dus we doen een beroep op hem om ervoor te zorgen dat er meer sociale huurwoningen komen.

De VOORZITTER: Een interruptie van mevrouw Koolmoes, HAP.

Mevrouw KOOLMOES: Ja, dank u wel voorzitter. De heren Boels en Van Laar praten erg passievol over wonen, maar we hebben het over ruimtelijke ordening. Dit gaat om een bestemmingsplan en ik zou heel graag de tijd willen benutten om verder over het bestemmingsplan te praten en niet over wonen, huurprijzen en dat soort dingen, dat is voor een ander moment.

De VOORZITTER: Iedereen gaat over zijn eigen woorden zou ik zeggen. U hebt drie minuten, twee minuten, vier minuten, vijf minuten om daar invulling aan te geven en het is aan de heer Van Laar om een keuze te maken in wat hij graag zou willen zeggen.

De heer VAN LAAR: Voorzitter, we maken bestemmingsplannen zodat mensen ergens kunnen gaan wonen en daarom hebben we het erover. Het gaat om het doel en niet om het papiertje zelf wat ons

betreft. Ik was aan het einde van mijn betoog voorzitter. Ik doe een hartstochtelijk beroep op de wethouder om erover te zorgen dat hier echt sociale huurwoningen komen want met die 120 van Ymere zitten we pas op 3% en dat vinden we niet genoeg. We willen het liefst 30%, dat hebben we afgesproken. We zitten nu op 3% en we kunnen alleen nog maar omhoog.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan even kijken. Ja, mevrouw Maat van het CDA. Gaat uw gang.

Mevrouw MAAT: Ja, dan ben ik niet als laatste. Ik dacht ik ga eens een keer aan het einde van de rit, eens even kijken wat mijn collega's allemaal zeggen. Die hebben al vragen gesteld die ik dan niet hoef te stellen, dat is ook wel een keer leuk. We hebben een enorm woningtekort en we gaan hier met elkaar natuurlijk weer een bestemmingsplan voor Hyde Park vaststellen. Of we nou wel of niet blij zijn met de prijzen van bepaalde appartementen, ik ga gewoon toch positief zijn, we hebben net vakantie gehad, er wordt gebouwd, daar ben ik in zekere zin gewoon hartstikke blij mee. Sociale huurwoningen en studentenwoningen. Toen ik nog student was, dat is nog niet zo heel lang geleden, twee jaar geleden, heb ik wel eens gekeken en er is in Haarlemmermeer gewoon helemaal niets. Is het zo ontzettend grappig mevrouw Van Goethem.

Mevrouw VAN GOETHEM: Nee excuses, maar als u zegt 'toen ik nog student was', klinkt u erg als collega Koning.

De VOORZITTER: Even via de voorzitter want anders wordt het echt…

Mevrouw MAAT: Dat maakt niet uit. Toen ik nog student was, ik ben nu 26 en dat is twee jaar geleden. Dat even voor de beeldvorming van iedereen in Haarlemmermeer. Er was geen woning te vinden. Er worden nu studentenwoningen gebouwd en hoe we die noemen en hoeveel vierkante meter ze zijn, ik vind het top, ze staan dicht bij het station, maar het zou natuurlijk wel top zijn als de NS dan wel rijdt, dat wel. Maar goed, studenten nemen natuurlijk ook wel wat met zich mee, het kan namelijk heel erg gezellig worden en dat brengt natuurlijk ook geluid met zich mee. Ik wil aan het college vragen of we daarop zijn voorbereid. Haarlemmermeer is natuurlijk geen studenten gewend en ik vind het top dat we dat gaan doen, maar dan moet men zich er wel van bewust zijn dat er studenten komen, dat we dat ook gezellig vinden en dat dit ook gezellig kan worden en kan zijn. Ik ben benieuwd naar het antwoord. Dan wil ik het ook nog even hebben over het parkeren want ja met 0,2 auto per woning… en zeker als de NS niet rijdt, hebben we toch een auto nodig. Ik heb even niet helder of er deelauto's komen of dat Go Sharing ook auto's hier in Hoofddorp heeft, maar als je die ook niet kunt huren dan wordt het lastig om je te verplaatsen. Het is ook wel een beetje een illusie om te denken dat men toch niet, en ook misschien als student of bijna klaar met studeren, voor € 2.000,00 of € 3.000,00 een autootje koopt. Die moeten dan wel ergens staan. Verder zijn er ouders die op bezoek komen en die studenten moeten ook nog verhuizen, dus komen pa en ma helpen en die moeten hun auto ook ergens kwijt. Ik ben toch een beetje aan het zoeken of we dat goed op orde hebben en of we weten dat dit eraan komt. Je vriendin uit Hengelo komt ook nog een keertje logeren. Dat zijn wel gewoon dingen waar men rekening mee moet houden. Ik ben erg benieuwd hoe onze portefeuillehouder dat ziet. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Van Goethem van GroenLinks.

Mevrouw VAN GOETHEM: Ja dank u wel voorzitter. Mij zijn die 3000 pagina's bespaard omdat dit de portefeuille is van de heer Schouten die vanmiddag vanwege privéomstandigheden niet in staat was om te komen. Ik ben ook erg blij dat ik als laatste mag, zodat ik toch nog heel even de tijd had om screenend door het stuk te gaan over de punten die GroenLinks belangrijk vindt. Ik hoorde het collega's ook al zeggen, wij zijn heel erg blij dat er woningen gebouwd worden, dat is hard nodig in Haarlemmermeer. Zoals de PvdA ook al zei, hadden wij liever wat meer sociale huur gezien, maar goed

we doen het met wat we toegeworpen krijgen, dus dat is in feite een gepasseerd station. Naar aanleiding van het stuk heb ik drie vragen en een daarvan heb ik al door verschillende partijen horen stellen, namelijk welke afspraken met DUO worden gemaakt om het betaalbaar te houden voor studenten. Wij hoorden dat er bij de studentenwoningen geen speeltuintje zou zijn en dat vinden wij een logische keuze, maar we vinden het iets minder logisch dat dit vervolgens parkeerplaatsen worden. We zijn het helemaal met mevrouw Van de Meeberg dat we moeten nadenken over wat wij dan in die vrije ruimte zouden willen. Wij willen eigenlijk nadenken over een speeltuin voor volwassenen in de vorm van calisthenics of in ieder geval sport en beweging. Als laatste, en dat is puur een 'control find'-trucje natuurlijk, wij kunnen in het hele stuk het woord 'fietsenstalling' nergens vinden. We hebben het steeds over parkeerplekken voor studenten, maar een fiets lijkt me toch ook behoorlijk handig voor studenten. Dus op de valreep nog de vraag waar de studenten hun fiets kunnen laten staan om overlast daarvan te voorkomen. Alvast bedankt.

De VOORZITTER: Prima, dank u wel. Dan hebben we het rondje helemaal gehad en gaan we over naar het college voor de beantwoording. Twee portefeuillehouders en ik kijk het college even aan, de heer Nobel zal antwoorden geven. Er is hier en daar een technische vraag gesteld en u hoeft daar niet op te antwoorden, maar het mag wel. Dat scheelt weer een hoop papier in de organisatie en ook ruimte op iBabs.

Wethouder NOBEL: Ik ben blij met die verduidelijkende woorden voorzitter en ook met de ruimte die ik toch wel voel om misschien hier en daar toch te beantwoorden, zodat we dat niet schriftelijk hoeven te doen. Dank, veel vragen van diverse partijen zijn gelijkluidend en dat helpt mij ook in de beantwoording. Laten we beginnen met de HAP die zich afvraagt hoe het met het parkeren zit, dat vroegen overigens meer partijen zoals Forum voor Democratie en de VVD zich af. Ik hoorde vrijwel alle partijen over het parkeren voor de fiets of de auto. Wat gebeurt er uiteindelijk als bewoners van blok 27 naar blok 6 moeten om te parkeren? Die parkeerplaatsen worden door een corporatie gekocht en die bepaalt uiteindelijk wat er met die prijzen gebeurt. Die prijzen zullen wel onder het parkeerregime van het centrum liggen, maar het wordt wel betaald parkeren. Ik denk daarmee een aantal van u al antwoord gegeven te hebben op de vraag of het gratis is. Nee, dat is het niet. U vroeg ook of er een extra financiële injectie voor de tennisbaan komt omdat we een aantal zaken schrappen. Ik heb een heel duidelijk kader van de raad meegekregen waarbinnen dit college de ruimte heeft om te kijken wat er bij de tennisvereniging financieel mogelijk is. U hebt vrij recent een brief van het college ontvangen waarin staat dat het helaas niet lukt om het plan zoals de tennisvereniging dat graag zou zien binnen die financiële ruimte te verwezenlijken. Dan D66 die onder andere vroeg naar de binnentuin. Ik denk dat het wel goed is om te beseffen dat we wel een anterieure overeenkomst en een stedenbouwkundig kader hebben afgesproken. Daarin hebben we dit soort zaken al wel geregeld. Uiteraard kan uw raad van alles vinden, maar u hebt ook al iets gevonden en het is heel ingewikkeld om te zeggen 'die parkeerplekken doen we niet en die binnentuin doen we wel' want u hebt ook een ander document vastgesteld. We zijn een weinig betrouwbare overheid als we nu ineens in een bestemmingsplan zeggen dat dit niet kan. Velen van u vonden het veel leeswerk.

De VOORZITTER: Een interruptie van mevrouw Van de Meeberg, D66.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ik hoorde mijnheer Nobel zeggen 'eigenlijk moet u gewoon met dit stuk instemmen want anders komen we ergens anders in de problemen', maar volgens mij zitten we hier met elkaar om te bespreken of het hiermee eens zijn en of we kaders kunnen meegeven. Ik wil daar toch wel even een opmerking over maken.

De VOORZITTER: Een opmerking. U mag doorgaan met de beantwoording van de vragen.

Wethouder NOBEL: Voorzitter, vanuit mijn rol als collegelid moet ik u erop wijzen welke besluiten u eerder hebt genomen als u hier wellicht overweegt om een besluit te nemen dat ons gezamenlijk in de problemen brengt. U kunt uiteraard zelf kiezen welk besluit u neemt, ik wijs u er alleen op dat u eerder een anterieure overeenkomst en een stedenbouwkundig kader hebt goedgekeurd. Het is dan gek als je vervolgens bij een bestemmingsplan zegt 'ik wil het niet' of 'ik wil het anders'. Dat mag, maar het is wel gek. Dan het aantal pagina's. Het zijn inderdaad veel pagina's, maar er zitten ook veel onderzoeken bij. Ik begrijp het heel goed, toen ik met RO begon heb ik me misschien niet helemaal gerealiseerd dat ik wat meer leeswerk kreeg, maar dat hoort er wel bij en het is wel een bestemmingsplan dat in zijn volledigheid moet worden goedgekeurd. Dus dat gaat van geluidsmetingen tot hoe we het aantal parkeerplaatsen berekenen. Niet alles zal even relevant zijn en er zit een samenvattingen in het raadsvoorstel. Ik heb ook geen eenvoudig voorstel over hoe we dat kunnen minimaliseren want u moet het allemaal vaststellen. Het raadsvoorstel heeft tien pagina's en dat is te doen, respect voor de diehards die 1700 pagina's hebben gelezen. Dan GEZOND Haarlemmermeer, hoe lang loopt de afspraak met betrekking tot de huur voor studenten? De sociale huurwoningen zullen worden afgenomen door de corporatie. Die vraag stelde Forza! geloof ik ook: hoe zit dat nou, hoe weten we nou zeker dat er in de toekomst ook sociale huurwoningen in dat gebied zullen zijn? De corporaties hebben de afspraak met Hyde Park dat zij die woningen kopen en, tenzij corporaties ineens massaal sociale huurwoningen gaan verkopen, wat ik niet verwacht want daarover maken we natuurlijk ook prestatieafspraken, zijn die sociale huurwoningen daar gewoon geborgd. GroenLinks en de PvdA willen wel meer sociale huurwoningen. Ik had juist van die twee partijen daar een klein schouderklopje voor verwacht want dat percentage is gewoon gestegen. We kunnen met elkaar een hele boom opzetten over of een studentenwoning wel of niet onder sociale huur valt, maar uiteindelijk gaat het gewoon om het bedrag dat iemand aan huur betaalt. Ik denk dat we heel erg blij moeten zijn dat we bijna die 30% gaan aantikken door de realisatie van die studentenwoningen. Dus ik zie dat eigenlijk als een heel mooi gegeven.

De VOORZITTER: Een interruptie van de heer Van Laar, PvdA.

De heer VAN LAAR: Ja voorzitter. Volgens mij heb ik gezegd, of dat in ieder geval willen doen, dat we blij zijn met die woningen, dat we ook blij zijn met het voorstel en dat we dat we dat daarom steunen, maar de wethouder kan ze natuurlijk nog een keer splitsen in hokjes van 10 m², dan worden het er nog meer. Dus getallen zeggen niet alles. Wij hebben daarom gevraagd onderscheid te maken tussen die sociale huurwoningen en goed te kijken hoeveel je er onder de aftoppingsgrens bouwt, zodat mensen met huurtoeslag er ook in kunnen wonen, hoeveel je er bouwt voor gezinnen, alleenstaanden, alleenstaande ouders et cetera en hoeveel voor studenten en daar een balans in te zoeken. Als we kijken naar de 300 woningen die nog voor ons liggen dan zien we daar graag echte sociale huurwoningen komen en ik hoop dat de wethouder ons daarin kan volgen.

De VOORZITTER: De portefeuillehouder, de heer Nobel.

Wethouder NOBEL: Zeker, dat kan ik in grote lijnen volgen voorzitter. Ik denk wel dat het belangrijk is om te constateren dat we, ondanks dat de woningen misschien kleiner zijn geworden, daar wel meer sociale huurwoningen hebben gerealiseerd, dat we überhaupt meer woningen hebben gerealiseerd en dat we ook woningen hebben gerealiseerd voor een doelgroep die tot voor kort nog bijna nergens terechtkon. Dan ga ik maar naar de vraag van het CDA die vroeg: bent u er klaar voor? We zijn er zeker klaar voor. We hebben die studenten keihard nodig willen we er een beetje een gezellig stadscentrum van maken als dat plein straks ook helemaal klaar is. Die studenten zijn heel erg welkom en in antwoord op velen van u die vroegen: kunnen we ook onze eigen studenten daar huisvesten? Ja, daarover hebben we afspraken gemaakt, we kunnen sociale huurwoningen aan onze eigen inwoners toewijzen en dat zullen we maximaal doen. Is dat volledig? Nee, er zullen ongetwijfeld ook internationale

studenten, studenten uit Amsterdam zitten of misschien wel studenten uit Hengelo als die de weg een beetje kwijt zijn en hier een huurwoning krijgen.

De VOORZITTER: Een interruptie van de heer Sulmann, GEZOND Haarlemmermeer.

De heer SULMANN: Ja dank u wel voorzitter. Over het toewijzen van sociale huurwoningen aan eigen inwoners. Ik dacht dat dit in Hoofddorp en Nieuw-Vennep niet kon, maar alleen in de kleine kernen aan de Ringvaart. Hoe zit dat dan in Hyde Park?

De VOORZITTER: De heer Nobel.

Wethouder NOBEL: Daar hebt u gelijk in. We kunnen niet toezeggen dat dit ook in Hoofddorp en Nieuw-Vennep volledig wordt gehaald want dan zou onze ruimte op zijn. Daar waar mogelijk zullen we dat ook hier proberen, maar we kunnen niet én alle kleine kernen en de twee grootste kernen doen, vandaar dat we u daar eerder over hebben geïnformeerd en u ook een besluit hebben laten nemen over hoe om te gaan met die schaarste. GroenLinks vroeg nog naar sport en bewegen. We hebben mede door de ontwikkeling die daar plaatsvindt ontzettend veel geld voor het stadspark vrijgemaakt en daar is bij uitstek ruimte voor sport en bewegen. Als je dan dat rondje hebt gerend, en we hebben daar straks ook daadwerkelijk horeca dan kun je direct appeltaart met slagroom halen. Dan is het rondje niet helemaal voor niets geweest, maar het was lekker zweten en ook genieten van een gebakje in datzelfde stadspark. Daarin is voorzien. Het antwoord op de vraag over het fietsparkeren moet ik u even schuldig blijven, ik kijk straks op mijn telefoon of ik dat binnen heb. Ik heb GEZOND Haarlemmermeer gehad en ook de vragen van Forza! heb ik volgens mij beantwoord en ook die van Forum voor Democratie, dat ging over gratis parkeren. De VVD vroeg: kunt u beargumenteren dat de wachttijd acceptabel is? Ja daar hebben we zelf ook mee gestoeid. Even los van de ontwikkeling die daar nu plaatsvindt, zou daar sowieso een knelpunt zitten want het is de afrit vanaf de snelweg en in die zin hadden we al met dat probleem te maken, maar door de woningen die daar komen word je daar nog eens extra op gewezen. Uiteindelijk kan het ertoe leiden dat er bijvoorbeeld een wachtrij van 400 meter voor het stoplicht ontstaat en dat zal met name in de spits zijn. Dat heeft in die zin dus niet heel veel te maken met de woningen daar, maar meer met het woon-werkverkeer. U en een aantal anderen spraken ook nog over het verkeer, over die 0,2: een student heeft toch ook een auto. Ja misschien wel, maar we gaan er stiekem ook een beetje vanuit dat die student de fiets gebruikt en met het OV naar de universiteit gaat. Iets langer geleden dan mevrouw Maat ging ik ook naar de universiteit en ik kan u verzekeren dat ik vrij veel met de trein ging omdat je bij Zuid uitstapt en je de universiteit inrolt. Dat geldt voor heel veel hogescholen en universiteiten, maar ook voor mbo-instellingen, die zijn vaak bij een OV-knooppunt. Zal er geen enkele student met de auto komen? Nee, dat sluit ik niet uit en daarom hebben we ook die 0,2 bezoekersruimte gereserveerd. Het zou onverstandig zijn om dat om te draaien want als er dan een bezoeker komt dan zijn die plekken gereserveerd voor studenten en kan die bezoeker zijn auto niet kwijt. Ik adviseer u om dit te houden zoals het is. Het klopt wel dat we hier in die zin een nieuwe norm hebben want we hebben nooit eerder zo veel studentenwoningen gebouwd en toen hebben we gekeken naar wat hier vergelijkbaar mee is en toen hebben we gekeken naar onzelfstandige woonruimte, daar is deze norm op gebaseerd. ChristenUnie-SGP vroeg zich af of het druk gaat worden. Ik denk dat je best kunt stellen dat het voor Hoofddorpse begrippen vrij druk in Hyde Park wordt als alles daar staat, maar dat wilden we ook met elkaar. De ChristenUnie-SGP destijds niet, maar we willen een stad worden, we willen een stedelijk gebied creëren en dat gaat daar gebeuren.

De VOORZITTER: Een interruptie van de heer Boels, VVD.

De heer BOELS: Ja bedankt voorzitter en dank ook aan het college voor de beantwoording van onze vraag. Ik heb gevraagd waarom wordt afgeweken van de CROW-norm, CROW is een kennisplatform

dat allerlei normen op het gebied van wonen, werken, wegen en parkeerplaatsen stelt. Ik heb daar met een schuin oog naar gekeken en ik zag 0,3 per woning en dat is nog altijd meer dan de 0,2 die het college nu beoogt. Daar zat mijn vraag ook in, ik snap de motivatie wel, maar ik ging wel met de auto naar de VU want daar kon je mooi parkeren op de binnenplaats.

De VOORZITTER: De vraag was nog niet beantwoord.

De heer BOELS: Zou het college die vraag kunnen beantwoorden?

De VOORZITTER: Ik zal het college vragen om daar nog even antwoord op te geven, maar de portefeuille was nog niet helemaal klaar met de beantwoording van de vragen, misschien zit hij er nog tussen.

Wethouder NOBEL: Ik had gehoopt van wel, maar ik kan ook hier wel op antwoord geven. Het klopt dat we daar niet die norm hebben gevolgd en we hadden daar ook nog geen beleid voor. We zouden de CROW-normen kunnen overnemen. Dat doen we niet altijd, maar dat is inderdaad wel de gebruikelijke richtlijn. Uiteindelijk gaat het er ook om dat de realisatie van dit specifieke blok financieel uit kan. Een aantal van u, en volgens mij u zelf ook, refereerde daar al aan, we zullen ook ergens een veer moeten laten en of dat nou parkeren, groen of in het begin ook de sociale huurnorm was die we nu weer een stukje omhoog hebben kunnen krikken, daar waren we met elkaar bij en dat betekent ook dat we de parkeernorm die we het liefst zouden zien misschien niet halen, maar het is ook een keuze tussen woningen bouwen of alleen kijken naar de parkeerplaatsen. Ik heb inmiddels antwoord op de vraag over het fietsparkeren. Daarin wordt ruimschoots voorzien in de parkeerplaats onder de woningen. GEZOND Haarlemmermeer, Forum voor Democratie en het CDA heb ik gehad. Voorzitter, volgens mij heb ik de meeste vragen beantwoord. Als ik iemand ben vergeten dan hoor ik dat wel.

De VOORZITTER: Dan kijk ik nog even in de zaal. Mevrouw Koolmoes, HAP.

Mevrouw KOOLMOES: Hij is mij vergeten. Dank u wel voorzitter. In Hoofddorp-Noord gaan we gevels verzwaren en verdichten en ik heb gevraagd of dat geen optie is. Even voor mijn begrip, ik heb altijd begrepen dat je bij het geluid een onderwaarde en een bovenwaarde hebt en blok 3-4 komt echt tegen die hogere bovenwaarde aan, maar het is nog steeds allemaal binnen de wettelijk lijntjes. Dat heb ik toch zo goed begrepen, mijnheer de voorzitter?

De VOORZITTER: Ja we gaan zo vragen of u dat goed begrepen hebt, maar eerst nog even de heer Beusenberg die zijn vinger opstak en dan kunnen we direct door met de beantwoording. Dan hebben we alles gehad hè?

De heer BEUSENBERG: Ja dank u voorzitter. Ik heb het over de geluidsnormen, het naast je neerleggen van de geluidsnormen in dit project. Daar zou ik toch wel een reactie op willen hebben.

De VOORZITER: De heer Nobel.

Wethouder NOBEL: Ja dat doe ik dan maar direct, ook in relatie tot het antwoord op de vraag over de gevels. In stedelijk gebied is het maximaal 63 dB(A) en alleen bij de bouw van blok 3 en 4 speelt die N-weg een rol en dan is het maximaal 53 dB(A). Er is inderdaad gekeken naar de gevels en door geluidsschermen bij de ramen wordt uiteindelijk aan die wettelijke norm voldaan. Waarom komen we daar toch bij u op terug? Omdat we wel binnen de marge zitten en we wel open kaart willen. Anderen vroegen dat ook, als je daar komt wonen dan moet je je er wel van bewust zijn dat je in een omgeving

zit waar wel een geluidsbelasting is, dus in die zin gebeurt er helemaal niets geks. Sterker nog, die 1700 pagina's, veel opener en transparanter dan dit wordt het niet.

De VOORZITTER: Een interruptie van mevrouw Van de Meeberg, D66.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. Ik zit nog even te kauwen op de woorden die wethouder Nobel net uitsprak over dat we er ergens een veer moeten laten omdat je niet alles kunt willen. Het klopt ook, dat is ook zo, maar hij zei ook 'we waren hier allemaal bij, dit hebben we met elkaar afgesproken'. Nee, want dit is een wijziging op wat we hebben afgesproken, daarom komt u met dit stuk naar de raad. Dit is een aanpassing van wat we eerder hebben afgesproken. Dat is niet erg, maar het klopt niet helemaal dat wordt gezegd 'dit is nu eenmaal wat we hebben afgesproken'.

De VOORZITER: Hebt u nog behoefte om daarop te reageren?

Wethouder NOBEL: U blijft dingen door elkaar halen. De anterieure overeenkomst staat gewoon vast, daar is niets aan veranderd, er is alleen ruimtelijk iets veranderd. U hebt het over het stedenbouwkundig kader en die anterieure overeenkomst. U knikt nee, maar het is wel zo en dat geeft niet, maar u haalt die dingen door elkaar. Die kunnen we er de volgende keer ook bijvoegen, maar dan zijn het nog meer pagina's en ik denk dat we dat niet moeten doen.

De VOORZITTER: Dat gaan we zeker niet doen, maar we gaan wel naar de heer Beusenberg, ter interruptie hè.

De heer BEUSENBERG: Ja dank u voorzitter. Ik houd het maar bij één zinnetje en dat is een zinnetje dat het college zelf heeft opgeschreven: "b. per woning is maximaal één gevel toegestaan met een geluidsbelasting van meer dan de maximale ontheffingswaarde", meer dan de maximale ontheffingswaarde. Dus dat is niet duidelijk want als ik het goed begrijp, mag het eigenlijk niet.

De VOORZITER: Begrijpt de heer Beusenberg het goed, mijnheer Nobel?

Wethouder NOBEL: Dat is nou precies waar ik zojuist aan refereerde, dat er bij de gevel aanpassingen zijn gedaan en dat het daarmee toch binnen dat maximale aantal dB(A) valt. Ja, het is een bandbreedte en het mag, maar we wijken wel af van de norm. Daar zit een bandbreedte in en we hebben dus aanpassingen gedaan, maar we leggen dat wel aan u voor.

De VOORZITER: Dank u wel, u bent helemaal klaar met de beantwoording? U hebt nog zestien seconden over. Nee? Helemaal goed, prima. Dan sluiten we de eerste termijn af en gaan we over naar de tweede termijn, het vrije debat. De eer is aan mij om u te zeggen dat de heer Beusenberg als eerste van wal steekt.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter. Ja we moeten een aderlating doen. Ik ga even iets vertellen. De bouwkosten van deze bouw, van iedere bouw en zeker met stapelwoningen is tussen de € 2.000,00 en € 2.500,00 per vierkante meter. Als we praten over een woning van 20 m² dan gaat het over bouwkosten van € 50.000,00 exclusief grondpositie. Dat zit onder de sociale huur, maar sociale huur is inmiddels al bijna € 800,00. Bij een huur van € 500,00 op jaarbasis praat je al over een rendement van ruim 10%. Dus wat is het probleem? Het probleem is dat onze jeugd weer, ook in dit project, niet echt goed uit de bus komt, onze inwoners, onze jeugd. Dat wilde ik nog even aangeven.

De VOORZITTER: Maar we zijn bij het debat, waar wilt u het nou over hebben?

De heer BEUSENBERG: Over die zogenaamde aderlatingen, dat er niets mogelijk is. Je gaat toch geen woningen bouwen waar de geluidsoverlast veel te hoog is? Dat sta je als een normale gezonde raad toch niet toe, dat moet je toch niet toestaan?

De VOORZITTER: Daarover gaat u nu met elkaar in discussie.

De heer BEUSENBERG: Ja graag, daar ga ik graag over in discussie.

De VOORZITTER: Dan zie ik eerst mevrouw Van de Meeberg, D66.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ja dank u wel voorzitter. Ik denk inderdaad dat we ergens een aderlating moeten doen. We willen met zijn allen woningen, we willen veel woningen, we willen snel woningen en we willen dat mensen ook nog betaalbaar kunnen wonen, maar we kunnen niet alles willen. Hyde Park is al een tijdje bezig, er zijn echt hele goede plannen en er gaan heel veel mensen wonen. Je weet dat je dan in een stedelijke omgeving en vlakbij Schiphol, de A9 en de trein terechtkomt en daar heb je heel veel voordeel van. Wij zijn ontzettend blij dat daar zo veel sociale en betaalbare woningen komen en het klopt dat je dan op een ander punt moet inleveren want vooralsnog is er geen alternatief. Ik snap dat mijnheer Beusenberg zegt 'je moet wel in een woning wonen waar je gezond woont', maar dakloos zijn is echt minder gezond of te lang bij je ouders wonen, ik denk dat u daarover kunt meepraten mijnheer Beusenberg, omdat er bijna niets te vinden is. Dus dat er nu goed gebouwd gaat worden, snel gebouwd gaat worden… en ja ik denk dat we met zijn allen goed kritisch op een aantal punten mogen zijn maar nogmaals, mevrouw Koolmoes zei het eerder ook al, we hebben het hier over een bestemmingsplan en laten we het bij het onderwerp houden.

De VOORZITTER: Laten we het even opsparen mijnheer Beusenberg. Dan ga ik eerst door naar mevrouw Maat die ook haar inbreng wil doen.

Mevrouw MAAT: Dank u wel voorzitter. Nou ik kan me in grote lijnen wel aansluiten bij de woorden van mevrouw Van de Meeberg. Kijk, wat we natuurlijk niet moeten hebben is dat twee raden hierna, om maar iets even iets te verzinnen, mensen daar wonen die dan hier komen inspreken en zeggen: we hebben zo veel overlast, hoe konden jullie twee periodes geleden die normen aanpassen, je niet hebben gehouden aan wat toen de norm was. Dan moeten we hier als raad met elkaar verzinnen: oké, we hebben nu een stuk gekregen waarin dat wordt aangepast, gaan wij dan beslissen dat we daar niet mee akkoord gaan, willen we dan andere normen? Dat heet amenderen volgens mij, dan moeten we dat hier met elkaar besluiten. Aan de andere kant willen we een stedelijk gebied. Als je in Amsterdam woont, heb je een tram voor je deur en je hebt studenten, dan heb je volgens mij nog veel meer herrie. Dus het is kiezen of delen. We kunnen in Hyde Park niet een soort randvoorwaarde gaan creëren, wat je hebt als je lekker in Vijfhuizen in een mooie grote woning met een tuin woont. Daar moeten we ons van bewustzijn, maar als wij echt denken dat het anders moet dan moeten we het daarover hebben.

De VOORZITTER: De heer Boels, VVD.

De heer BOELS: Ik vind het een interessante discussie over de geluidsnormen, wat op zich heel prettig is en ook heel technisch. Tegelijkertijd werd mij in de beantwoording van het college duidelijk dat dit binnen de norm valt. We kunnen het hebben over 'het is buiten de norm en we moeten concessies doen' et cetera, maar dat is niet de discussie wat ons betreft. Die discussie is er helemaal niet want het valt binnen de norm. Dus is het akkoord en kunnen we er gewoon verder mee.

De VOORZITTER: Mevrouw Koolmoes, HAP.

Mevrouw KOOLMOES: Je kunt wel merken welke mensen de 1700 pagina's hebben gelezen. Ik ben het helemaal met de heer Boels eens. Mevrouw Maat en de heer Beusenberg doen alsof we illegaal een blok woningen gaan bouwen en dat is niet zo. Mijnheer Nobel heeft heel duidelijk uitgelegd dat we door de maatregelen die genomen worden binnen de norm blijven, maar dat die norm dan wel… Het is wettelijk mogelijk. Ik hoorde mevrouw Van de Meeberg ook zeggen dat het broodnodig is omdat dit blok er anders gewoon niet komt omdat dit blok dicht tegen het station aan staat. Dus we blijven met die maatregelen binnen de 53 dB(A). Nou ja mevrouw Maat, ik denk dat die norm in Amsterdam veel lager ligt, dat daar veel meer geluid is en dat is ook gewoon zo. Het is binnen de norm, precies wat mijnheer Boels zegt.

De VOORZITTER: Wie genoemd wordt tijdens een inbreng, is toch altijd geneigd om even te willen reageren of niet mevrouw Maat.

Mevrouw MAAT: Mevrouw Koolmoes, wij zijn het met elkaar eens. Ik weet niet of u net naar mij hebt geluisterd, maar ik ben het helemaal met u eens. Wat u zegt, het past binnen de normen. Ik kon het zo gauw even niet opzoeken, maar we voldoen er natuurlijk niet helemaal aan als je kijkt naar die wand per se, ik kijk met een schuin oog naar de heer Nobel, maar wel in het algeheel. Omdat mijnheer Beusenberg het debat opende, stel ik de vraag 'willen we dat anders?' Dan gaan we het anders doen, maar ik ben het helemaal met u eens en ik heb het stuk ook gelezen, wij zitten gewoon op één lijn.

De VOORZITTER: Heel helder. Mijnheer Beusenberg kijk u…

De heer BEUSENBERG: Voorzitter, een puntje van de orde, als u zegt…

De VOORZITTER: Nee.

De heer BEUSENBERG: Ja maar degene die genoemd wordt mag reageren, dan moet u dat bij mij niet proberen weg te duwen.

De VOORZITTER: Dat zal ik zeker niet doen, maar u bent het debat begonnen, u hebt het punt ingebracht en u krijgt nu allerlei reacties van uw collega's. Spaar het op zou ik zeggen want u krijgt van mij straks alle ruimte en alle tijd om daarop te reageren en daarmee is dit debatpuntje dan beëindigd. Dat is toch hartstikke mooi. Mevrouw Van Goethem, GroenLinks.

Mevrouw VAN GOETHEM: Ja dank u wel voorzitter. GroenLinks sluit zich ook heel erg aan bij wat mevrouw Maat, mevrouw Van de Meeberg en mevrouw Koolmoes zeiden en de VVD ook, excuus. Wat ik graag nog even wil noemen is het volgende. Ik hoorde net over geluidsnormen en dat we middenin die geluidsnorm zitten, maar ik hoorde ook een aantal collega's zeggen dat zij de parkeernorm erg vervelend vinden. Misschien mag ik de discussie dan iets breder trekken. Als we dan concluderen dat dit een verstedelijkt gebied is dan moeten we misschien niet meer dorps denken door er een parkeernorm bij te betrekken die niet in een verstedelijkt gebied past. Ik hoor graag wat de collega's daarvan denken.

De VOORZITTER: Ja dat is een nieuw debatpunt, dat mag u straks inbrengen als u dat wilt. Ik wil eerst het debat over de geluidsnorm afsluiten. Is er nog iemand op het gebied van geluidsnormen? Ja de heer Kos.

De heer KOS: Ja voorzitter dank u wel. Ik denk dat we niet zo heel veel keuze hebben. Als je weet wat de ligging daar is dan ga je dat hebben en als we dit aantal kunnen neerzetten met de enorme kosten die er zijn dan zul je een paar veren moeten laten en ik denk dat dit er een is. Misschien direct een mooi

bruggetje naar waar we het straks nog over gaan hebben, de oproep van bijvoorbeeld de PvdA: kan er alsjeblieft ook weer flink wat sociale huur zitten bij wat er nog komt? Volgens mij zul je heel veel veren moeten laten om het überhaupt te kunnen realiseren.

De VOORZITTER: Helder. Ik denk dat iedereen zo een beetje gereageerd heeft op het onderwerp dat de heer Beusenberg heeft ingebracht. Mijnheer Beusenberg, u mag het nu zelf afronden.

De heer BEUSENBERG: Ja dank u voorzitter. Gezien de prijzen en de toekomstige prijzen van de zogenaamde sociale huurwoningen kun je ook goed bouwen. Daar ben ik van overtuigd en ik weet waar ik over praat want ik kom uit die wereld. Daarnaast wil ik even reageren op de woorden van mevrouw Koolmoes van HAP. Ik heb helemaal niet gesproken over illegaal bouwen, ik heb gevraagd of wij als raad het toestaan dat er woningen worden gebouwd waarvan je nu al weet dat de normen worden overschreden. Dat is mijn vraag en u wilt dat kennelijk toestaan. Nou ik zou zeggen dat is voor uw verantwoording en niet voor de onze. Dank u.

De VOORZITTER: Graag via de voorzitter praten.

De heer BEUSENBERG: Voorzitter, dat ik u vergeten ben.

De VOORZITTER: Dat geeft niet, dat is helemaal niet erg, ik laat wel van me horen. Dat was uw reactie op alles wat er is gezegd, dan kunnen we dit debatpunt beëindigen en doorgaan met het volgende debatpunt.

Mevrouw KOOLMOES: Ik ben uitgedaagd, ik mag daar toch wel op reageren?

De VOORZITTER: Ja maar, ik was nu echt even bezig om het echt af te concluderen.

Mevrouw KOOLMOES: Dat snap ik, maar er wordt wel iets in mijn schoenen geschoven wat ik niet zo heb gezegd.

De VOORZITTER: Ja goed, dat hebt u bij dezen dan aangegeven.

Mevrouw KOOLMOES: Nee nee, dat heb ik nog steeds niet want u geeft mij niet het woord.

De VOORZITTER: Nee want ik heb aangegeven dat de heer Beusenberg op dit punt als laatste het woord krijgt en dan gaan we door naar het andere punt. Wie wil nog een onderwerp inbrengen? Mevrouw Van Goethem, u had het nog over parkeernormen? Nee, u overlegt nog. Wilt u het nog hebben over de parkeernormen of niet? Iemand anders met een onderwerp?

Mevrouw VAN GOETHEM: Voorzitter, ik wilde het niet per se hebben over de geluidsnormen, maar ik wilde in de vorige discussie eigenlijk vooral opmerken dat ik het bijzonder vind dat we qua geluidsnormen allemaal op één lijn zaten en dat we die dus inderdaad willen overschrijden of in ieder geval willen maximaliseren tot wat er mogelijk mag zijn omdat we accepteren dat dit een verstedelijkt gebied wordt, maar dat we andersom dat vanuit de parkeernormen nog niet doen als raad. Ik hoef daar niet per se over in discussie als anderen het nut daar niet van inzien. Ik zie de VVD knikken.

De VOORZITTER: Ja en ik zie ook de heer Van Laar van de PvdA met een handje omhoog. De eerste knik was van de VVD, mijnheer Boels.

De heer BOELS: Ja, we houden graag een discussie over parkeren. Ik vond het net mooi, dorps denken bij een sterk verstedelijkt gebied. Dat lijkt een tegenstelling en gelukkig bestaat Haarlemmermeer voor het merendeel uit dorpskernen en in die zin denk ik dat het een compliment is als je er op die manier naar kijkt. Daar waar het gaat over de normen ben ik het helemaal eens met de lijn die de fractie van GroenLinks aangaf want de norm mag wat ons betreft wel net iets meer zijn dan in het collegevoorstel staat. De norm van het CROW als kennisinstituut is 0,3 en niet 0,2. Ik ben erg nieuwsgierig hoe de overige fracties daarin zitten.

De VOORZITTER: De heer Van Laar.

De heer VAN LAAR: Ja voorzitter, dat vond ik het mooiste van de beantwoording van de wethouder die zei tegen zijn eigen partij: staar je nou niet blind op die parkeerplaatsen, kijk ook naar de woningen die we willen bouwen. Dat vond ik wel een mooie samenvatting en dat blijkt ook wel. Als je sociale huurwoningen wilt bouwen, zul je inderdaad keuzes moeten maken want je kunt niet én hele grote parkeerplaatsen en heel veel sociale huurwoningen voor hetzelfde geld bouwen. Dus we moeten realistische normen maken en sociale huurwoningen, zeker voor bijzondere doelgroepen zoals statushouders en studenten die inderdaad heel weinig auto's hebben. Dus daar kun je een lagere parkeernorm hanteren en toch niet in problemen komen. We moeten geen torens neerzetten met een stapel auto's ernaast die allemaal willen parkeren wat niet lukt. Het moet wel realistisch zijn, maar ik ben heel blij met hoe het college het hier heeft gedaan en ook met de visie die wethouder daarop in de beantwoording gaf. Ik hoop ook dat dit doorgetrokken wordt. Dus als er nog meer torens komen, met echte sociale huurwoningen en een realistische parkeernorm dan kunnen we dat realiseren en als we ons te veel blindstaren op die parkeerplaatsen dan lukt dat niet.

De VOORZITTER: Ja, is daarmee dit onderwerp… Mevrouw Maat, CDA.

Mevrouw MAAT: Als, zoals de heer Boels schetst, 0,3 de norm is dan vraag ik me af waarom ons college daar niet al vanaf het begin voor heeft gekozen. Waarschijnlijk is er dan niet meer plek.

De VOORZITTER: Eerst even naar mevrouw Koolmoes, die was als eerste en dan ga ik naar mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw KOOLMOES: Ja wilde eigenlijk ook zeggen wat mevrouw Maat zei en mijnheer Boels gaf dat ook aan, 0,3 wordt 0,2 en dat is gunstig voor GroenLinks. Tel daar nog een keer bij op dat er voor de sociale huurwoningen betaald parkeren komt. Dan hebben we waarschijnlijk ook wel genoeg aan 0,1. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Van de Meeberg, D66.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ja voorzitter in antwoord op de vraag van mevrouw Maat. We hebben eerder met elkaar vastgesteld dat we ook kunnen leven met een lagere parkeernorm omdat deze woningen op een heel centraal punt komen waar heel veel hoogwaardig openbaar vervoer aanwezig is dat waarschijnlijk zeer uitgebreid gaat worden. Daar zijn wij het ook heel erg mee eens. Ik heb in mijn eerste termijn wel gezegd dat ik wat moeite heb met het opgeven van een speeltuintje voor parkeerplekken, maar ik denk wel dat het belangrijk is dat de mensen die er gaan wonen wel die 0,2 auto die we met elkaar in de kaders van het totale stuk hebben afgesproken kwijt kunnen. Ik hoop dat ik daarmee ook de vraag van GroenLinks direct heb beantwoord.

De VOORZITTER: Ik kijk nog even om me heen. Is dit punt zo voldoende behandeld mevrouw Van Goethem?

Mevrouw VAN GOETHEM: Ja dank u wel voorzitter en andere raadsleden, wat ons betreft, is het voldoende behandeld. Als we het hebben over veren laten dan willen wij nogmaals benadrukken dat, zoals mevrouw Van de Meeberg en anderen al zeiden, we graag op zo'n OV-bereikbare plek parkeren laten voor meer woningen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan is daarmee dit debatpunt ook afgehandeld. We kunnen doorgaan met het debat, maar we kunnen ook gaan kijken of we kunnen beginnen met bouwen. Ik laat het aan u, het zit er erop hè. Ja goed, dan houden we het hierbij en dan gaan we zeker kijken hoe de bouwers aan de slag gaan. Ik dank u hartelijk. Het raadsvoorstel is besproken en zal dan ook worden doorgeleid naar de stemmingen op 22 september a.s. Dank u wel.