

Zienswijzen Omgevingsprogramma Goverwelle

Zienswijze 1

“Ik ervaar overlast door houtstook in kachels, zowel binnen als buiten. Het zou fijn zijn als daar wat aan gedaan kan worden. Kunt u dat opnemen in het omgevingsprogramma en als dat niet lukt op een andere manier de overlast door rook van houtkachels tegengaan?”

Zienswijze 2

Hierbij dien ik een zienswijze in met betrekking tot het concept omgevingsprogramma van Goverwelle, specifiek met betrekking tot de herinrichting van de Middenmolenlaan. Als bewoner van deze straat wil ik graag mijn zorgen en suggesties kenbaar maken, zodat deze meegenomen kunnen worden in de verdere besluitvorming.

1. Betrek alle woningen in de plannen

In de huidige plannen wordt met name gesproken over de delen van de Middenmolenlaan tegenover het schoolplein. Wij vinden het echter essentieel dat de woningen 107 t/m 139 en 70 t/m 94 eveneens worden meegenomen in de herinrichting. Deze woningen maken integraal deel uit van de straat en worden direct beïnvloed door de veranderingen. Een herinrichting van slechts een deel van de straat zou een ongelijkmatige situatie creëren en niet recht doen aan de behoeften van alle bewoners. Daarnaast is vergroening belangrijk voor de gehele straat en niet alleen voor bepaald delen, zoals ook wordt benadrukt in het Omgevingsprogramma Goverwelle, zodat de leefbaarheid voor alle bewoners wordt verbeterd.

2. Parkeerproblematiek en verkeersveiligheid

De Middenmolenlaan kent een specifieke situatie waarbij de woningen 107 t/m 139 en 70 t/m 94 direct tegenover elkaar liggen. Dit verschilt van andere delen van de Middenmolenlaan, waar er meer ruimte is. Hierdoor is de parkeerdruk in dit deel van de straat veel hoger dan elders. Dit probleem dient expliciet meegenomen te worden in de besluitvorming.

Een mogelijke oplossing is de herziening van de parkeersituatie in dit specifieke deel van de straat. Door de invoering van parallelparkeren in plaats van de huidige fileparkeersituatie, kan het parkeerprobleem worden verlicht. Aangezien het fietspad wordt verplaatst naar de rijbaan, ontstaat er extra ruimte tussen de stoep en de weg. Door deze ruimte te benutten voor parallelparkeren kan niet alleen het parkeerprobleem worden aangepakt, maar ontstaat er ook een overzichtelijker, netter en rustiger straatbeeld met meer ruimte voor groen. Dit draagt bij aan zowel de verkeersveiligheid als een aantrekkelijker woonomgeving. In lijn met het Omgevingsprogramma Goverwelle kan dit bovendien bijdragen aan klimaatadaptatie en het verminderen van hittestress.

Daarnaast wordt er in de huidige situatie te hard gereden op de Middenmolenlaan. Het is van belang dat er aanvullende maatregelen worden getroffen om de verkeersveiligheid te verbeteren. Dit kan bijvoorbeeld door het toepassen van verkeersremmende maatregelen zoals wegversmallingen, verhoogde kruispunten of extra groenstroken die de rijbaan optisch smaller maken. Door deze maatregelen wordt niet alleen de snelheid beter gereguleerd, maar draagt het ook bij aan de vergroening en wateropvang, zoals benoemd in de plannen voor de buurtontsluitingswegen in het Omgevingsprogramma Goverwelle.

3. Conclusie

Wij verzoeken u nadrukkelijk om de genoemde aspecten mee te nemen in de verdere uitwerking van het omgevingsprogramma. Het is van belang dat de gehele Middenmolenlaan wordt meegenomen in de plannen, dat er een oplossing komt voor de parkeerproblematiek, dat er maatregelen worden getroffen tegen hardrijden en dat vergroening op een doordachte manier wordt toegepast in samenhang met de andere wijzigingen. Parallelparkeren biedt in dit specifieke deel van de straat een uitstekende kans om zowel het parkeerprobleem als de leefbaarheid te verbeteren, terwijl verkeersremmende maatregelen

bijdragen aan de veiligheid en duurzaamheid, in lijn met de ambities uit het Omgevingsprogramma Goverwelle.

Wij zien graag uw reactie op deze zienswijze tegemoet en danken u bij voorbaat voor de aandacht die u aan onze inbreng besteedt.

Zienswijze 3

Als inwoner van Goverwelle en (gepensioneerd) planoloog specifiek op het terrein van milieu en natuur voel ik me geroepen een aantal opmerkingen te maken over het concept-programma, met name vanuit het perspectief van biodiversiteit.

Dit programma komt voort uit de nieuwe Omgevingswet (Ow). De essentie van de Ow is: integraal beleid. Ik snap dat het nog een hele toer is dat bij zo'n eerste, vanuit het ruimtelijke perspectief gemaakte programma helemaal waar te maken. Dit concept is dan ook best wel een verdienstelijke 1e proeve van zo'n programma. Maar er zijn dan ook zeker verbeteringen denkbaar, bepaald ook belangrijke vind ik:

1) Begrippen biodiversiteit en groen zorgvuldig gebruiken. De begrippen biodiversiteit en groen lijken wat door elkaar te lopen. Als met groen steeds ook biodiversiteit bedoeld wordt, is dat prima. In principe zou en kan alle groen ook het versterken/ behouden van biodiversiteit tot doel moeten hebben, ten minste als nevenfunctie. Maar dan is het wel van belang het begrip 'groen' expliciet zo te definiëren dat helder is dat ook biodiversiteit bedoeld wordt. Zo niet, dan is het zaak beide begrippen scherper te hanteren en waar relevant het thema biodiversiteit expliciet toe te voegen. Een paar voorbeelden (er zijn veel meer 'gevallen'):

a) Pag. 14 bevat een tabel met kansen en knelpunten, waaronder 'Groen in de wijk'. Daartoe behoort zeker ook biodiversiteit, mag ik hopen!

b) Op pag. 17 onder 'Versterken van verbindingen' staat: 'verbindingen groener, aantrekkelijker en meer biodivers te maken'. Daar dus wel biodiversiteit apart genoemd (op zich ook prima).

2) Voor toevoegen biodiversiteit geen planologische wijzigingen nodig. Het is goed om te beseffen dat het toevoegen van de biodiversiteit vaak niet gepaard hoeft te gaan met planologische wijzigingen. Het gaat hier vaak inrichtings- en detailmaatregelen die vaak helemaal niet zo moeilijk zijn te realiseren, mits er voldoende aandacht en zorg voor is en deskundig worden toegepast.

Versterken biodiversiteit toevoegen aan (sub)speerpunt A3. In het omgevingsprogramma is best veel aandacht voor biodiversiteit/ groen. Daarom valt op dat een belangrijk element ontbreekt. Sub-speerpunt A3 in hoofdstuk 4 is gericht op groen en biodiversiteit (op zich uitstekend!). Maar dan is het niet meer dan logisch en gerechtvaardigd dat dit verder gaat dan het versterken van het groene kruis (ook op een goed idee), bijv. door dit te verruimen tot het versterken van biodiversiteit/groen. Niet alleen omdat dat voor allerlei zaken belangrijk is, maar ook omdat dit in allerlei vormen tot uitdrukking kan worden gebracht.

Dit zou bijv. kunnen door sub-speerpunt A3 te verbreden tot: 'versterken van groen/ biodiversiteit in het bijzonder het 'versterken en opwaarderen 'groene kruis' als belangrijke groene verbindingen in de wijk'.

Verder: logisch is ook om in de figuur op p.8 (cirkel) aan het thema 'diversiteit flora en fauna' 'biodiversiteit' toe te voegen.

3) Meer ambassadeursdiersoorten. Op p.58 staat: 'Voor de wijk Goverwelle wordt ingezet op de diersoorten[1] argusvlinder, grote bladsnijder, koekoek, bijenorchis, wezel en kleine watersalamander". Ook van wezenlijk van belang zijnde soorten die hierbij ook horen en nog best wel veel voorkomen in Goverwelle, vooral in en nabij het Steinse groen (en die wel voor andere wijken worden genoemd), zijn: Pinksterbloem, Bosuil, Egel, Gewone oeverlibel en ook de nachtvlinder Groot avondrood, die wij ook regelmatig in de eigen tuin waarnemen.

4) Nachtvinders ook wezenlijk voor biodiversiteit. Nachtvinders laten zich per definitie slecht zien en worden daarom vaak over het hoofd gezien. Maar deze zijn voor de biodiversiteit van wezenlijk belang, mede als stuifmeeltransporteurs (en ook als indicatorsoort voor de staat van biodiversiteit, juist omdat ze kwetsbaar zijn). Maar vooral ook omdat daarvan zoveel soorten zijn: volgens de Vlinderstichting in Nederland meer dan 2400 (macro's + micro's).

Steinse groen waarschijnlijk ook verbindingzone voor nachtvlinders. Het Steinse groen (ook het parkdeel) lijkt een belangrijk verblijfsgebied voor nachtvlinders en ook als noord-zuid ecologische verbindingzone hiervoor (en dit laatste: geldt ongetwijfeld ook meer soorten, ook andere minder zichtbare zoals insecten).

Wij wonen bij het Steinse groen en zetten regelmatig een nachtvlinder-vangkist in de tuin, sinds medio 2022. Tot onze eigen verrassing hebben we in zo'n 2 ½ jaar meer dan 400 soorten nachtvlinders waargenomen[2] waaronder ook (zeer) zeldzame soorten[3].

Goed daar meer aandacht voor te hebben en het belang van ook het westelijk deel van het Steinse groene als ecologische verbindingzone te onderkennen (en beter te onderzoeken)!

5) Groene schil rond Goverwelle ook waardevol voor biodiversiteit. Er wordt een groenstructuur geschetst (zie m.n. het 'groene kruis'). Het spreekt vanzelf dat de gehele groene schil aan de zuid- en oostkant van Goverwelle tot de groene/ biodiversiteitsstructuur behoort. Dat klopt toch?

6) Meer waterdoorlatende verhardingen. Er bestaan inmiddels heel wat vormen van waterdoorlatende verhardingen. Die bevorderen ook de biodiversiteit en remmen waarschijnlijk ook de hittestress. Het zou goed zijn ernaar te streven deze – in overleg met omwonenden – veel vaker toe te passen (en wellicht ook vaker mee te experimenteren). Persoonlijk vind ik die er ook aantrekkelijker uitzien dan die kale, grijze bestratingen, maar dat is een kwestie van smaak.

7) Ophogen straten met meer behoud van natuurwaarden. Het is geloof ik 1x in de 25-50 jaar nodig - om de bodemdaling te herstellen - om complete straten te slopen, inclusief de bomen en struiken en het in die 25j. gegroeide bodemleven, waarmee de in 25-50j. ontwikkelde natuur verloren gaat – waardevolle natuurwaarden, ook al zijn die niet altijd goed zichtbaar; denk ook aan het bodemleven, vaak een onderschatte factor. De natuurontwikkeling moet dan weer helemaal opnieuw moet beginnen. Het zou goed zijn om een maximale inspanning en denkkracht in te zetten – met een open mind en veel creativiteit in samenwerking tussen de planontwikkelaars en ecologen – om meer van aanwezige natuurwaarden te behouden.

8) Draagvlak inwoners versterken. Om het draagvlak, maar ook de aantrekkingskracht voor natuur bij de inwoners te versterken is ook goede informatieverstrekking, voorlichting en educatie van belang. Wandelingen door de natuur van Goverwelle onder begeleiding van inspirerende deskundigen kunnen daarbij waardevol zijn.

Apart wil ik stil staan bij de problematiek van loslopende honden in de groengebieden:

- De stem van mensen die overlast ondervinden daarvan. Honden bieden voor heel wat mensen plezier, maar voor ook veel mensen vooral: ergernis, overlast en ook nogal eens een gevoel van onveiligheid, als deze loslopen. Ik reken mezelf tot deze laatste groep, maar velen met mij weet ik (sommigen wandelaars mijden liever het Steinse groen bijv., omdat daar veel honden worden uitgelaten en losgelaten).

Ik ervaar de minpunten van loslopende honden veelvuldig als wandelaar (altijd vervelend als een hond tegen je op springt of zelfs maar het risico daarop, zeker als je gebukt staat om een natuurfoto te maken ('hij doet niks hoor' roepen hondenbezitters dan vaak, soms geërgerd). Maar ik ervaar dit de laatste jaren vooral ook als grootvader. Veel hondenbezitters met loslopende honden, lijken zich niet te kunnen voorstellen dat het voor een klein kind een traumatische ervaring kan opleveren als een hond, even groot of groter zelfs dan het kind, op het kind komt afrennen, ook al heeft de hond geen kwaad in de zin (het aantal bijtincidenten met honden is in Nederland overigens wel verbijsterend hoog).

De stem van hondenbezitters lijkt vaak veel luider te zijn en ook zo door te klinken in het overheidsbeleid dan die van de stilzwijgende grote groep mensen die juist niets met loslopende honden op hebben. Die laatste groep zou een grotere plek in het beleid moeten krijgen!

- Natuurschade door honden. Een onterecht vaak genegeerd punt is de natuurschade vanwege loslopende honden. Vrijwel geen hond kan zijn jachtinstinct bedwingen (ook de baas houdt de hond heus niet tegen, ook al beweert deze het tegendeel) als hij een wild dier ziet, zeker als dat dier op de vlucht slaat (in parken en parkachtige natuurgebieden vooral konijn, egel, vogels, waaronder eend en ree). Heel

wat hondenbezitters lijken er ook weinig aandacht voor te hebben; hoe vaak ik niet een hond een troep eenden het water in heb zien jagen zonder dat de eigenaar een poging deed in te grijpen (en geef er vooral geen commentaar op).

- Onveiligheid door loslopende honden. Wat betreft de veiligheid. Werkelijk bizar is dat aan het begin van het doorgaande fietspad (aan de noordkant dus) door het Steinse groen een bord staat: losloopgebied voor honden. Op doorgaande fietspaden horen honden om veiligheidsredenen sowieso aangelijnd te zijn!! Dat zou een algemene bepaling in de APV moeten zijn.

- Huidige regels werken slecht. De huidige hondenregels in het Steinse groen werken ook slecht (en ook de borden daarover trouwens, deze zeggen met grote letters honden mogen los en met heel kleine letters behalve in broedtijd; de meeste hondenbezitters zien uiteraard alleen het eerste deel).

De regels voor loslopende honden omdraaien. Gelet op het bovenstaande is het volgens mij geheel gerechtvaardigd dat de regels voor honden in -in ieder geval - het Steinse groen worden omgedraaid: een algemeen aanlijngesbod, behalve in expliciet aangegeven losloopgebieden (maar ik vrees dat de macht van de hondenbezitters te groot is om dit erdoor te krijgen).

Dat zulke regels lastig handhaafbaar zouden zijn, lijkt me geen goed argument (dat is altijd een argument van degenen die tegen bepaalde regels zijn; dan zouden ook veel regels geschrapt moeten worden). Er gaat sowieso een belangrijk signaal van uit en deel van de hondenbezitters zullen er zich wel aan houden. Bovendien geeft het andere mensen (zoals ik zelf ook ervaar) een betere positie om hondenbezitters eventueel hierover aan te spreken.

Nb. in België kwam ik laatst in een natuurgebied grote borden tegen met de oproep: houd uw hond aan de lijn. Ik kwam daar heel wat honden tegen, allemaal aangelijnd!

Stikstofprobleem hondenpoep. Een apart probleem van alle honden die uitgelaten worden in natuurgebieden en parken vormt de hondenpoep en -pies. Steeds duidelijker wordt (zie recente berichten hierover) dat dit een forse bijdrage levert aan het stikstofprobleem in deze gebieden (flinke delen van die gebieden, ook het Steinse groen, worden vanwege stikstof overwoekerd door bijv. braamstruiken; ook een forse kostenpost voor beheerders om die weer in te korten, lijkt me).

Ook al geldt ook hier een opruimgebod, heel wat eigenaren houden er zich helaas niet aan. Maar ook hiervoor zal een losloopverbod schelen, lijkt mij.

[2] Een locatie-specifieke lijst van de ca 400 in onze tuin aangetroffen soorten (met behulp van waarneming.nl gemaakt) is desgevraagd verkrijgbaar (om privacyredenen hier niet bijgevoegd)..

[3] zoals de zeer zeldzame Zuidelijke worteluil (tot dan toe nog maar 2x eerder in Nederland waargenomen).

Zienswijze 4

Op 28 november 2021 stuurden wij het College en B en W van de Gemeente Gouda een brief met als onderwerp "privacy en veiligheid Goejanverwelledijk" (kopie samen met deze brief geupload). Hierin uitten wij onze zorgen over een plan van de gemeente om langs onze huizen een jaagpad te realiseren, vanwege de enorme impact die een dergelijk pad op onze privacy en veiligheid zou hebben. N.a.v. de brief hebben we telefonisch contact met Gwen Zwinkels van de Gemeente Gouda gehad. Zij toonde begrip voor onze zorgen. Vanuit de gemeente is hier helaas op geen enkele wijze een vervolg aan gegeven. Er is ook geen contact met ons gezocht bij de ontwikkeling van het Concept Omgevingsprogramma Goverwelle. In dat conceptplan lezen we nu dat het plan voor een jaagpad er nog steeds is. We verzoeken u met klem hier alsnog van af te zien.

In de periode tussen ons contact met Gwen Zwinkels en het verschijnen van het Concept Omgevingsprogramma Goverwelle hebben we helaas een fors aantal ervaringen op het gebied van privacy en veiligheid opgedaan die onze zorgen alleen maar versterken. Vanaf de dijk hebben we regelmatig te maken gehad met ongenode gasten, inbraak, diefstal en vandalisme, waarvan de politie meerdere malen op de hoogte is gesteld / aangifte is gedaan. Op camerabeelden treffen we mensen met bedekte gezichten op ons terrein. Vanuit deze ervaringen is het voor ons onbestaanbaar dat over of langs een jaagpad direct achter onze huizen en tuinen langsgelopen of verbleven wordt, omdat het zeer voorspelbaar is dat overlast een veel frequenter en veel ernstiger karakter zal krijgen dan vanaf de dijk.

Preventie van deze overlast is niet of nauwelijks mogelijk en van burens aan de Goejanverwelledijk vernemen we dat zowel handhaafbaarheid als handhaving bij overlast problematisch zijn. Verder vraagt handhaving allereerst dat een melding wordt gedaan. U zult begrijpen dat we huiverig zullen zijn te melden, gezien de kans op repercussies doordat bij overlastgevers duidelijk zal zijn wie de melding heeft gedaan.

Tenslotte, maar voor ons zeer zwaarwegend, benoemen we graag ook nogmaals hoe onbegrijpelijk het is dat de gemeente ons bij onze bouwvergunningsaanvragen van ons eiste maximaal open gevels aan de waterzijde te realiseren. Zo moest bijvoorbeeld een slaapkamer op de begane grond van de noordzijde naar de waterzijde worden verplaatst en van grote ramen worden voorzien. Eisen van de gemeente hebben de problematiek daarmee zo mogelijk nog vergroot. Door de gemeente leven we aan de waterkant in "glazen huizen", hetgeen vanuit de 2 perspectieven privacy en veiligheid zeer op gespannen voet staat met het idee van een jaagpad op direct langs onze huizen en tuinen.

We hopen u duidelijk gemaakt te hebben dat onze woonsituatie qua veiligheid en privacy helaas nu al minder zorgeloos is dan we ons voor de bouw van onze huizen hadden voorgesteld. De huidige situatie zal echter in het niet vallen bij wat ons te wachten zou staan bij de realisatie van een jaagpad, een voor ons inmiddels onaanvaardbaar idee.

Op uw uitnodiging zijn wij aanwezig geweest bij de bewonersbijeenkomsten op 21 januari en 1 februari jl. Ook hier troffen wij gelukkig begrip vanuit de gemeente en gelukkig ook de wens van de gemeente om op korte termijn duidelijkheid te verschaffen, maar onze zorgen zijn er onverminderd. We werden gevraagd onze positie (nogmaals) in een brief te verwoorden; dat doen we met deze brief. Daarbij onderkennen wij natuurlijk het belang van een aantrekkelijke leefomgeving voor bewoners van Goverwelle. Een autoluwe dijk en een voor wandelaars en fietsers vanaf de dijk open zicht op de IJssel draagt hieraan bij. Daarbij is het wel onvermijdelijk dat vele blikken op ons in onze tuinen zijn gericht en kwaadwillenden zich gemakkelijk toegang tot onze tuinen kunnen verschaffen, hetgeen de afgelopen jaren ook de praktijk is gebleken. Een spanningsveld tussen een aantrekkelijke leefomgeving en onze privacy en veiligheid is er nu dus al en dit ondervinden we helaas met enige regelmaat. De aanleg van een jaagpad zou voor ons een onleefbare en daarmee onaanvaardbare situatie opleveren en deze aanleg is ter hoogte van onze huizen ook niet nodig voor een doorlopende wandelverbinding als de dijk daarbij als onderdeel van een doorlopende wandelverbinding wordt betrokken. Dat ook het wandelen over de dijk als zeer positief wordt beleefd blijkt ons inziens duidelijk uit de grote hoeveelheden wandelaars die dagelijks, zowel overdag als 's avonds en in alle jaargetijden, langs onze huizen trekken. Een vermeend gebrek aan aansluiting bij een zogenaamd "historisch ijkpunt" lijken ze geenszins te ervaren, is wat ons betreft arbitrair en weegt al helemaal niet op tegen de impact die een jaagpad op onze privacy en veiligheid zouden hebben.

Wij verzoeken u het jaagpad langs onze huizen als niet wenselijk en haalbaar te bestempelen, uit het omgevingsprogramma te verwijderen en definitief af te zien van de aanleg ervan. We ontvangen graag een schriftelijke bevestiging van ons verzoek. Vervolgens denken we graag verder met u mee over de inrichting van het deel van de wijk waar wij in wonen en optimale leefbaarheid voor alle bewoners van Goverwelle. Hierbij betrekken we dan graag ook onze directe burens aan de Goejanverwelledijk, die ons

hebben aangegeven hier graag toe bereid te zijn. Dit betreft dhr. Hofland (eigenaar braakliggend terrein naast huisnummer 42a) en firma Damarin. T.b.v. dit gesprek wijzen we u graag nogmaals op het in onze brief van 21 november 2021 gedane aanbod m.b.t. de door de gemeente aangekochte grond.

Zienswijze 5

De vergroeningsplannen zien er goed uit. Over enkele andere zaken heb ik de volgende opmerkingen:

Rond het station en bij het winkelcentrum: ga de hoogte in met de bebouwingen, zodat meer jongeren en ouderen daar in de buurt gehuisvest kunnen worden. Bouw ook over en boven de weg en de spoorlijn. Geef het station daardoor een echte stedelijke uitstraling. Het heeft meer potentie dan nu het geval is. De ruimte wordt dan beter benut. Parkeren onder de gebouwen. Zorg voor een diversiteit aan woonvormen. Ook groepswonen en kamers voor jongeren!.

Verder binnen het winkelcentrum: zorg er voor dat er veel meer kleinere units verhuurd gaan worden, zodat de diversiteit aan winkelanbod kan toe nemen. Zo is er nu bijvoorbeeld geen groenteboer, slager, bloemenzaak, schoenenwinkel, schoenhersteller. Verkleining van de verhuurde units kan dit bevorderen.

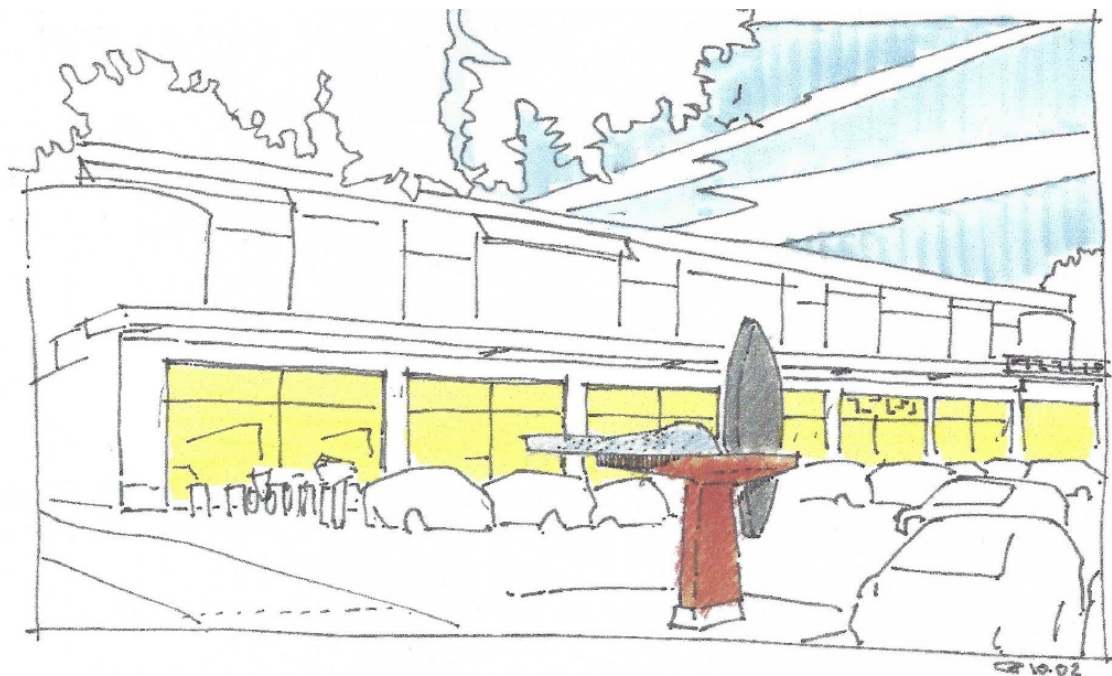
Het parkje aan de zuidkant van het Middenmolenplein is nu niet toegankelijk en zichtbaar. Haal het struikgewas naast het troittoir weg en leg een wandelpaadje aan met enkele bankjes. Er loopt nu geen wandelpad. Leg dit aan!. Kan nu al!

Zienswijze 6

Met deze zienswijze vragen wij uw aandacht voor het volgende. Tijdens de uitbreiding van het Winkelcentrum Goverwelle is het kunstwerk "Tafel" verplaatst naar een onbeduidende plek naast het winkelcentrum. Ook de gevel aan het pleintje is dichtgeplakt. Bij de entree van het WGC wordt de openbare ruimte nu bepaald door twee textielcontainers aan de rechterzijde en een dichtgeplakte supermarkt aan de linkerzijde.

Wij stellen voor het sculptuur weer op een prominente plek te plaatsen, zodat het tot zijn recht komt. Verplaatsing naar waar nu de textielcontainers staan maakt het weer van alle zijden zichtbaar, vergelijkbaar met de oorspronkelijke (1990) plaats hoek Goverwellesingel/ Poldermolendreef. De maat van ca. 3500 x 4300 mm past precies op deze plek. Ook is de verkeersveiligheid er mee gediend omdat er op ooghoogte nu beter zicht is op in- en uitrijdend verkeer van het parkeerplein. De textielcontainers gaan dan naar de plek waar ze voorheen ook stonden, zijnde de plaats waar momenteel het kunstwerk staat. Op de volgende afbeelding een schets van wat het kan worden. Wij verzoeken u deze verplaatsing in het plan op te nemen.

Verder vragen wij ons af waarom de supermarkt dichtgeplakt moet worden. Bij het nieuwe winkelcentrum aan de Sportlaan is een aangename openbare ruimte ontstaan juist door de uitnodigende uitstraling van de supermarkten. Wij denken dat wisseling van beeld en containers en het openen van de gevel van de supermarkt een aangenamer openbaar gebied zullen maken en verzoeken u ook dit laatste in het plan op te nemen.



Zienswijze 7

Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar met betrekking tot het Omgevingsprogramma Goverwelle. Ik doe dit aan de hand van de 3 speerpunten die u zelf noemt:

1. Aantrekkelijke, groene en veilige openbare ruimte en sterke verbindingen
2. Toekomstbestendig bodem-, water- en energiesysteem
3. Sociale, levendige en gezonde leefomgeving

Ad 1.

U geeft aan dat de maatregelen rond verkeersveiligheid in de 2e helft van 2025 uitgewerkt worden in het Wijkmobiliteitsplan Goverwelle. Ik wijs u in het bijzonder op de verkeerssituatie in de Componistenlaan en dan met name de verbinding naar de Bachstraat en Goejanverwelle kindcentrum. De straat wordt opnieuw ingericht. De Componistenlaan wordt een 30 km straat. In hoeverre spoort dit Omgevingsprogramma met het nog op te stellen Wijkmobiliteitsplan? De hoek waar ik over spreek is nu overzichtelijk omdat er al jaren een fietspad ligt en er een schoolzone is. In de voorstellen die aan de buurt zijn gepresenteerd staat midden op de stoep een plantenbak gepland. Waardoor er nauwelijks zicht is vanaf de Bachstraat en Componistenlaan op auto's die uit beide richtingen komen. Dat lijkt mij een verkeersonveilige situatie.

Ten tweede het ophogen van de Componistenlaan. Dat is inderdaad nodig. De gemeente heeft echter kenbaar gemaakt in particuliere tuinen (zoals de mijne) ongevraagd een meter zand te storten na de ophoging van de straat. Ik heb reeds meerdere malen gevraagd op basis van welke wet de gemeente meent dit in particuliere tuinen ongevraagd te kunnen doen. Tot op heden heb ik geen antwoord mogen ontvangen. Ik overweeg juridische stappen op dit punt, op het moment dat de gemeente ongevraagd deze actie in mijn tuin uitvoert.

Ad 2.

U stelt een wijkaanpak voor de energietransitie voor. Uiterlijk in 2030 wilt u duidelijk hebben wat de quick scan aan kansen en mogelijkheden biedt in Goverwelle. Daarover lees ik niets concreets terug in dit programma. Terwijl over 5 jaar die helderheid er moet zijn. Ik vraag me af hoe u inwoners van Goverwelle betreft bij het Wijkuitvoeringsplan (WUP) op dit punt. Graag word ik daarvan op de hoogte gehouden.

Ad 3.

Ik zou aandacht willen vragen voor vernieuwende woonconcepten als een Zorgbuurthuis, mantelzorgwoningen op particulier grondgebied voor mensen die mantelzorg ontvangen, groepswonen voor jongeren, kangoeroewoningen, tiny houses etc.

Tweede punt is de busverbinding in de wijk. Er is al jaren geen halte meer bij het station Goverwelle. Dat is een flinke omissie wat mij betreft. De huidige busverbinding bereikt niet alle delen van de wijk en ook niet het station.

Derde punt is een volwaardig wijkcentrum zoals er nu 3 zijn in de stad. Waar het Sociaal Team spreekuur kan houden, waar een echte ontmoetingsplek is etc. Zoals vroeger wijkcentrum De Toren een centrale functie in de wijk had. Die is door de vorige colleges wegbezuinigd.

Ik verzoek u op grond van het bovenstaande om:

- De plantenbak midden op de stoep bij de hoek Bachstraat/Componistenlaan uit de plannen te schrappen.
- Mijn vragen over het ophogen van de straat en zand storten in particuliere tuinen te beantwoorden, voordat er onomkeerbare stappen genomen worden. Teneinde juridische procedures te voorkomen.

- Een planning te maken en te melden aan alle inwoners van Goverwelle over het Wijkuitvoeringsplan (WUP) bij de Energietransitie in Goverwelle. Wat zijn de plannen tussen 2025 en 2040?
- Betere busverbinding in de wijk en weer een bushalte bij station Goverwelle.
- Andere woonvormen dan wat nu in het programma staan, te onderzoeken en toe te voegen aan de definitieve plannen.
- Inrichten/oprichten van een volwaardig wijkcentrum zoals De Walvis, Van Noord en Nelson Mandela Centrum. Herstel de wijkcentrumfunctie die De Toren vroeger had in ere.

Ik ga ervan uit dat u mij van het verdere verloop van de procedure op de hoogte houdt.