Van: "J.A. Rietveld"
Datum: 19 april 2021 om 21:34:23 CEST
Aan: Ad Struijs <A.Struijs@krimpenerwaard.nl>, Cees van der Graaf <C.vanderGraaf@krimpenerwaard.nl>, Wisja Pannekoek <W.Pannekoek@krimpenerwaard.nl>, Burgemeester <Burgemeester@krimpenerwaard.nl>, Willem Schoof <W.Schoof@krimpenerwaard.nl>, Yorben van Dortmont <Y.vanDortmont@krimpenerwaard.nl>, Arie van Buren <A.vanBuren@krimpenerwaard.nl>, Pascal van der Hek <P.vanderHek@krimpenerwaard.nl>, Ben Schamper <B.Schamper@krimpenerwaard.nl>, Eddo Mondriaan <E.Mondriaan@krimpenerwaard.nl>, Pascal Zuijderwijk <P.Zuijderwijk@krimpenerwaard.nl>, Ruud van der Wilt <R.vanderWilt@krimpenerwaard.nl>, Marco Oudshoorn <M.Oudshoorn@krimpenerwaard.nl>, Heleen Vogel-Harberink <h.vogel@krimpenerwaard.nl>, Jan Verburg <J.Verburg@krimpenerwaard.nl>, Eric Koelewijn <E.Koelewijn@krimpenerwaard.nl>, Erik Wassink <E.Wassink@krimpenerwaard.nl>, Maarten Noordergraaf <M.Noordergraaf@krimpenerwaard.nl>, I.bultman@krimpenerwaard.nl, Kees Larooij <K.Larooij@krimpenerwaard.nl>, Frank Mone <F.Mone@krimpenerwaard.nl>, Geke Smit-Raggers <G.Smit-Raggers@krimpenerwaard.nl>, Peter Gabeler <P.gabeler@krimpenerwaard.nl>, JanKees Hoftijzer <J.Hoftijzer@krimpenerwaard.nl>, Petra Klomp-Lever <P.klomp@krimpenerwaard.nl>, Ton van Dorp <T.vanDorp@krimpenerwaard.nl>, Elisabeth van Zijl <E.vanZijl@krimpenerwaard.nl>, Anthony Tom <A.Tom@krimpenerwaard.nl>, Aris Maat <A.Maat@krimpenerwaard.nl>, Jeffrey van de Lagemaat <J.vandeLagemaat@krimpenerwaard.nl>, Jan van der Zwaart <J.vanderZwaart@krimpenerwaard.nl>, Saskia van Rooy <S.vanRooy@krimpenerwaard.nl>, Marie-Louise van Muijen <M.vanMuijen@krimpenerwaard.nl>, Lavinja Sleeuwenhoek <L.Sleeuwenhoek@krimpenerwaard.nl>, Leon de Wit <L.deWit@krimpenerwaard.nl>, Ria Boere-Schoonderwoerd <R.Boere@krimpenerwaard.nl>, Bert Bening <B.Bening@krimpenerwaard.nl>, Jan Vente <J.vente@krimpenerwaard.nl>, Janette Hofman-Verwoert <J.Hofman-Verwoert@krimpenerwaard.nl>, Jurian Hennip <J.hennip@krimpenerwaard.nl>
Onderwerp: " De Klomp " ; raadsvergadering 20 april 2021

Aan de raadsleden e.a. Hierbij reageer ik op het verzoek van dhr. A. Struijs om te reageren op de memo informatiegesprek 12 april 2021 van [redacted] en [redacted]. Er zijn twee brieven; één gericht aan de provincie en één aan mij gericht. Eerst mijn reactie ik op **het schrijven van 29 april 2004 van het college en gericht aan de provincie**. In het schrijven wordt melding gemaakt dat mijn aanvraag bouwvergunning moest worden afgewezen omdat sprake zou was van een 3e woning ! 23 januari 2003 heeft de commissie voor de bezwaar- en beroepschriften dat echter afgedaan als geen hout snijdend argument. **23 januari en 20 maart 2003 was als commissielid aanwezig dhr. J. Verburg** en namens de gemeente [redacted]. [redacted] heeft een groot aantal jaren een groot aandeel heeft gehad in de behandeling van mijn aanvragen. Het was beter geweest als [redacted] op 12 april ook bij de bijeenkomst aanwezig was geweest ! Toch werd het argument van 3e woning weer aangeroerd in het schrijven dat ook weer behandeld was door [redacted] ! Er zou sprake zijn van één bouwmassa en dat beide woning onlosmakelijk aan elkaar verbonden zouden zijn. Ook dat is weer feitelijk onjuist en suggestief / misleidend bedoeld. Woning 69 is gebouwd in de 17e eeuw en woning 71, gebouwd tegen woning 69, in de 19e / begin 20e eeuw. Juist is wel dat beide woningen een woonbestemming zouden moeten hebben mede gelet op het feit ze meer dan 60 jaar, onafgebroken door de gezinnen Groen - Slingerland en Jonkers bewoond zijn geweest. Juist is verder ook dat een herziening van het plan noodzakelijk is; een partiële herziening of een integrale herziening. Ná herziening van het bestemmingsplan waarbij de gemaakte fouten eerst zijn hersteld, dient te worden beoordeeld of mijn plannen passen in het herstelde bestemmingsplan of dat een aanpassing van mijn aanvraag nodig is. Ook juist is de stelling dat een binnenplanse vrijstelling niet mogelijk is. Ook juist is dat het voor de hand ligt een herziening van het bestemmingsplan te maken. **Verwezen werd naar het vergelijkbare perceel Steinsedijk 7a en 7b; het perceel van wethouder L. de Wit.** Het verzoek was of de provincie bereid was mee te werken aan planherziening: **verzuimd werd aan dat**

verzoek toe te voegen (kwade opzet) dat de herziening bedoeld was om de gemaakte fouten te herstellen.

Hierna mijn reactie op **het schrijven van de gemeente ook van 29 januari 2004 aan mij.** Het is juist dat het college in haar vergadering van 27 januari 2004 jl. heeft besloten de provincie medewerking te vragen voor een herziening van het bestemmingsplan met het doel het bestemmingsplan in overeenstemming te brengen met de feitelijke situatie. Deze uitleg heeft het college ook gegeven in de eveneens op 27 januari 2004 gehouden raadsvergadering. Verzuimd werd mede te delen (misleiding) dat het de bedoeling was de gemaakte fouten in het verleden te herstellen ! De aan gehaalde rechtsprocedures betreffen het vergunning van de eerste woning. In de vergaderingen van de commissie van de bezwaarschriften van 23 januari en 20 maart 2003 geeft duidelijk aan dat van gemaakte fouten sprake is; met de toevoeging dat het niet zou gaan om bewuste fouten ! Met het besluit van 21 januari 2004 zal, naar ik aanneem, bedoeld zijn het advies van 21 januari 2004 van en het besluit van 27 januari 2004 van het college. Als onderwerp is arglistig en bedoeld misleidend vermeld dat het gaat over een bouwaanvraag voor het geheel vernieuwen en veranderen van twee woningen op het perceel Provincialeweg Oost 69/71 terwijl het zou moeten zijn het hersteld van gemaakte fouten, die overigens ook door de raad en de provincie over het hoofd zijn gezien !. Het bouwblok dient voorzien te worden van een W2 aanduiding, niet met als motief herbouw van 2 woningen mogelijk te maken maar, als herstel van in het verleden gemaakte fouten. en maken een fout; *" Standaard draagt een initiatiefnemer deze kosten, die komen niet voor de gemeenschap. "* 10 september 2003 heeft de commissiegrondgebiedszaken echter het college verzocht het initiatief te nemen ! De uitleg en toelichting met betrekking tot het bestemmingsplan 2010 is onbehoorlijk,doortrapt,onethisch, immoreel en is er sprake van ambtsmisdrijf. In het voorontwerpplan werd de in het verleden gemaakte fout hersteld en ik verzocht alleen het bestemmingsvlak wat te vergroten mede om reden dat het bestemmingsvlak voor 69 ook zeer aanzienlijk vergroot werd ten opzichte van het vóórontwerpplan. Werkelijk misdadig is de stelling dat ik nagelaten heb een ruimtelijke onderbouwing over te leggen; dat was voor herstel van de gemaakte fouten voor het vóórontwerpplan niet nodig en dus ook niet voor het ontwerpplan. Welk bestemmingsplan nu ook rechtsgeldig is, blijft staan het verzoek van de commissiegrondgebiedszaken van 10 september 2003 aan het college. en maken op enig moment de opmerking dat sprake is van kosten voor de gemeenschap. Realiseert U zich wat de kosten voor de gemeenschap er reeds zijn en mogelijk nog zullen komen en dat alleen omdat ambtelijk en bestuurlijk gemeente Vlist in 2001 niet bereid is gebleken de aanvankelijk verzwegen gemaakte fouten te herstellen ?