Zienswijze - Niet voldoen aan "Richtlijnen zonneparken in de gemeente Raalte 2.0"

Aan het college van burgemeester, wethouders en de gemeenteraad van de gemeente Raalte
Postbus 140
8100 AC Raalte

GEMEENTE RAALTE
Kopie aan:
Ingek. 16 SEP. 2025
Docnr:
Zaaknr:
Reactie via email: JA NEE

Kenmerk: Velner - BZ 05
Raalte, 16 september 2025

Betreft: Zienswijze op de Ruimtelijke onderbouwing Energielandgoed Raalte
Zaaknummer: 0177ESUITE696712023
Datum: 21 december 2023
Plantype: Vergunningsaanvraag Energielandgoed Raalte
Status: Definitief

Geacht college,

Naast onze principiële bezwaren tegen de komst van zonneparken op de Velner, willen wij met deze zienswijze specifiek bezwaar maken tegen het niet voldoen aan de eigen uitgangspunten en richtlijnen 2.0.

1. Niet voldoen aan Energieladder

Raalte zet in op een "ladder" Blad 4 van "Richtlijnen-zon-gemeente-Raalte-(maart-2021)"
1 Algemene toelichting,
1.1 Aanleiding
Opstellingen van zonnepanelen in het buitengebied. Komt op de laatste (5de) plaats.
De gemeente zegt ook:
*"Omdat alle categorieën van de 'ladder' nodig zijn en vanuit het besef van urgentie wachten we niet met zonneparken in het buitengebied totdat **alle** daken en **restgronden** in de gemeente **vol liggen."** [1]* De gemeente zegt niet: Hoeveel procent van de daken en restgronden wel vol moet liggen alvorens over te gaan naar het buiten gebied.
Nu de gemeente zonder enige percentage van de eerste 4 punten van de "ladder" (vermogen, oppervlakte, aantal) het buiten gebied verkiest voor de "nodige urgentie", wat is de waarde dan van een zonne-energie "ladder"?

Tevens onderschrijft de gemeente
***3.3** Omvang en inpassing passend bij de omgeving*
*"Een grootschalig ontginningslandschap is bijvoorbeeld heel anders dan **een kleinschalig coulisselandschap**."*
***3.3.1** "Landschappelijke inpassing"*
Voor goede (landschappelijke) inpassing sluiten wij aan bij de 'Handreiking Zonneve|den' (apri| 2020) van de provincie Overijssel. Deze handreiking hanteert een zonneladder vanuit het streven naar een zuinige en zorgvuldige verdeling in het ruimtegebruik. De zonneladder kent drie treden die alle drie nodig zijn om de energieopgave te realiseren:
1. Stimuleren van:
2. Combineren met:
Alleen als 1 en 2 niet mogelijk zijn:
*3. **Monofunctionele** zonnevelden waarbij "goede landbouwgronden" worden ontzien.*

[1] Met deze stelling kan de gemeente al kiezen voor het buitengebied zonder er iets gebeurd is met de eerste 4 punten.

Ondanks de door de gemeente gestelde urgentie heeft de gemeente niet aangetoond dat deze mogelijkheden binnen punt 1.1 en 3.3.1 uitgeput zijn zodat zon op landbouwgrond en in kleinschalige coulisselandschap geoorloofd is.

2 Niet voldoen aan de "richtlijnen voor zonneparken op hoofdlijnen"

***2.1** Processtappen die een initiatief doorloopt*

***3** Dialoog met de omgeving.*

Zoals in verschillende overleggen en verslagen is weergegeven ervaren de omwonenden geen dialoog met de initiatiefnemers en wordt het gehele "participatie" proces als informatiebijeenkomsten ervaren, alle bijeenkomsten zijn en waren gericht om de 18 Ha aan zonnepanelen te realiseren. Het woord "Participatie" door dialoog heeft niet plaats gevonden. Ook is en was de gemeente hiervan op de hoogte (zie bijlage verslag 7-11-2022, betoog rond de tafel inspraakstuk 19-06-2025.)

2.3 Vijf basisuitgangspunten voor zonneparken

1. In dialoog met de omgeving;

2. Omvang en inpassing passend bij de omgeving;

3. Minimaal 50% lokaal eigenaarschap;

4. Maatschappelijke meerwaarde;

5. Overige randvoorwaarden (tijdelijkheid en voldoen aan wet- en regelgeving)

Punt 1 is al genoemd, punt 2 hiervoor heeft de gemeente al voordat de initiatiefnemers gestart waren met het proces een advies gevraagd bij Het Oversticht en dit advies is gebaseerd op "Omvang en inpassing passend bij de omgeving"

Echter heeft de gemeente dit advies telkens aangeduid als zwaarwegend maar heeft daar geen consequenties aan verboden, wat in strijd is met de eigen richtlijnen. In de presentatie van 5 en 6 april 2022 staat zelf vermeld dat zonneparken op locatie 2 (nu veld 3) niet mogelijk is en dat men rekening zou houden met het advies van Het Oversticht. Aan beide uitgangspunten wordt niet voldaan.

Door dit advies naast zich neer te leggen, handelt de gemeente in strijd met haar eigen richtlijnen en het motiveringsbeginsel (art. 3:46 Awb).

2. Rol van de gemeente punt 2.4

*De initiatiefnemer is vervolgens verantwoordelijk voor de dialoog en uitvoering van het initiatief. De gemeente **kijkt** daarbij **actief mee**.*

De hier genoemde stelling heeft de gemeente diverse steken laten vallen;

Gemeente heeft diverse keren verzuimt aanwezig te zijn bij bijeenkomsten

Gemeente heeft 4 verschillende "Ruimte coachen" op dit dossier gehad.

Tevens heeft de gemeente het communicatie en participatieproces[2] van de initiatiefnemers klakkeloos overgenomen, wetende dat de omwonenden gewaarschuwd hebben over de onjuiste weergave in het plan.

Gemeente als ook de initiatiefnemers hebben het landschappelijke advies van Het Oversticht (17 maart 2021 en 15 mei 2024) naast zich neergelegd.

3 Locatiescan 3.1

De uitkomst van de dialoog met de omgeving en de mate waarin aan de basisuitgangspunten wordt voldaan, bepalen uiteindelijk of de gemeente ook daadwerkelijk een omgevingsvergunning voor het initiatief wil verlenen.

3.1.1 Niet in natuurgebieden.

De genoemde parken zijn omringd door vijf landgoederen, m.a.w. midden in natuurgebieden.

3.1.2 Minder geschikte gebieden.

"of in dicht bebost gebied"

[2] exb-2025-29916 communicatie en participatieproces dd 8-5-2022

De gekozen locaties liggen voor Raalte in dicht bebost gebied dit door de aanwezigheid van de vijf landgoederen.

3.1.3 Overige factoren die meewegen in de locatiescan

"Kijken we in de locatiescan ook naar de voorgestelde schaal en omvang van een initiatief in combinatie met de (nabijheid van) landschappelijke kenmerken van een gebied."

Door het project te laten bestaan uit drie zonneparken wordt de dialoog m.b.t. onderstaande geheel te niet gedaan. Dit is de gemeente aan te rekenen.

"waar met omwonenden de afspraak is gemaakt om binnen een bepaalde zone en gedurende de looptijd van het zonnepark geen medewerking te verlenen aan nieuwe initiatieven voor een zonnepark."

3.2 In dialoog met de omgeving

Dit is al genoemd, er heeft geen dialoog plaat gevonden zoals men van de betekenis "dialoog" mag verwachten.

Volgens de richtlijnen:

"Dit gesprek vindt plaats en is afgerond voordat de omgevingsvergunning voor een initiatief kan worden aangevraagd."

Ook hier worden de eigen afspraken niet nagekomen. Vergunning is aangevraagd voordat het proces was afgerond en via het "Geitenpaadje" "Er kan pas een vergunning worden afgegeven nadat ook het laatste "participatie" bijeenkomst [3] is afgerond". Wordt de aanvraag toch in behandeling genomen.

*"In een participatie/communicatieplan wordt beschreven hoe en wanneer de (proces)participatie vorm krijgt, **wie er worden betrokken (en waarom)** en wat de status wordt van de inbreng die gegeven wordt."*

Het begon al met de uitnodiging voor de bijeenkomsten.

De gemeente heeft bepaald wie er werd uitgenodigd, in dit geval hebben ze alleen de omwonenden uitgenodigd die eventueel zicht hebben op de velden, (zie bijlage omwonenden gele en blauwe sterren) zij hebben geen vooroverleg gehad met:

Omwonenden in het algemeen, aanliggende grondeigenaren (zoals landgoed eigenaren, ProRail), natuur- en landschapsorganisaties (lokale wildbeheereenheid WBE, LTO), gebruikers van het gebied (bijvoorbeeld fietsers, wandelaars, hardlopers).

3.2.2 Toetsing dialoog met de omgeving

"De initiatiefnemer draagt er zorg voor dat bij de uiteindelijke vergunningaanvraag inzichtelijk en goed is weergegeven hoe het participatie- en communicatieplan is uitgevoerd"

De gemeente heeft geen moeite genomen om e.e.a. te toetsen en heeft de aangeleverde documenten 1 op 1 overgenomen, terwijl men op de hoogte was van de nodige onjuistheden, de ambtenaar in kwestie zei: "ik ga ervan uit dat de aangeleverde stukken een juiste weergave is van het proces en ga deze niet contoleren" De ambtenaar zelf was tot dusverre nooit bij een van de bijeenkomst aanwezig en kan derhalve geen oordeel vormen van het verloop van het proces.

[3] exb-2025-29942 verslag participatie bijeenkomst Energielandgoed 30-06-2025 is opgenomen in de publicatie "ontwerp-projectbesluit Hondemotsweg-Stobbenbroekerweg op 3 locaties, Raalte" echter is de verslaggeving niet voorgelegd aan aanwezigen en geeft derhalve op enkele punten een onjuiste weergave.

3.3.3 Toetsing landschappelijke inrichting

"Over locatie en omvang van het zonnepark is in een vroeg stadium overleg met de gemeente en met omwonenden."

Het overleg met de omwonenden is niet meer geweest dan een informatiebijeenkomst op 5 en 6 april 2022 met de mededeling dat de initiatiefnemers de regie voert en dat de gemeente het overlaat aan de markt, de gemeente zal alleen aanwezig zijn. (Dat is niet altijd gelukt.)

"Expertise van Het Oversticht wordt ingezet om de gemeente over de omvang en inpassing in het landschap in een vroeg stadium te adviseren."

Hoewel de gemeente Het Oversticht hoog in het vaandel heeft, zijn zij volledig aan de adviezen van Het Oversticht voorbijgegaan. Zie punt 2. Rol van de gemeente punt 2.4.

3.5.3 Toetsing maatschappelijke meerwaarde

"Bij de uiteindelijke vergunningaanvraag moet in ieder geval aangegeven worden;
Welke punten zijn onderzocht en besproken met de omgeving;
Waarbij het betreffende zonnepark de maatschappelijke meerwaarde wordt gecreëerd;
Waarom dit in balans is met impact en schaal van het zonnepark."

Doordat in het gehele proces de participatie en dialoog niet is getoetst en de landschappelijke adviezen van Het Oversticht zijn genegeerd kan er **geen vergunningsaanvraag** plaatsvinden.

3.6 Randvoorwaarden

"De tijdelijkheid wordt geborgd door in de omgevingsvergunning een termijn van instandhouding op te nemen van 25 jaar. In de anterieure overeenkomst worden tevens afspraken vastgelegd over het verwijderen van de zonnepanelen na deze termijn".

"3.6.2 Haalbaar (technisch en financieel) en voldoen aan wet - en regelgeving
Kosten voor verwijdering van het zonnepark.
Milieu (geluid, lucht, bodem, geur, veiligheid, lichtreflectie, elektromagnetische straling);"

Onder de term haalbaarheid wordt gesproken over kosten verwijderen, geluid en lichtreflectie.

Alle drie de onderwerpen zijn niet opgenomen in de aanvraag dan wel geborgd in de aanvraag. Het reserveren van de ontmantelingskosten wordt afgedaan met het over 15 jaar inhuren van onafhankelijke expert, om dan te bepalen welk bedrag er nodig is om het geheel te ontmantelen, (zie 05 bijlage exb-2025-29921 samenvatting blad 12) deze onzekerheid kunnen wij als omwonenden niet accepteren en zullen eisen dat vanaf dag 1 er een reservering wordt opgebouwd die in beheer is van een onafhankelijke instantie zodat de eventuele kosten voor demontage gewaarborgd is. Deze reservering dient gericht te zijn op de hedendaagse gecalculeerde demontage kosten en moet per 5 jaar opnieuw berekend worden zodat het te reserveren bedrag actueel blijft.

Geluid en lichtreflectie dient door een onafhankelijke instantie geborgd te zijn, in de huidige aanvraag is hier geen onderzoeksrapport toegevoegd, de gemeente dient hiervoor een rapport te eisen.

4 Proces om te komen tot besluitvorming

"Bij zonneparken groter dan twee hectare loopt de besluitvorming over de omgevingsvergunning via de gemeenteraad. Als voor toets van een uitgewerkt plan kan een principe verzoek getoetst worden bij het college."

Hoewel het college bevoegd is een principeakkoord aftegeven zonder de raad te raadplegen geld dit alleen als de principe aanvraag aan alle voorwaarden voldoet, echter voldeed de principe aanvraag niet aan alle voorwaarden en is het college daarmee niet bevoegd een principeakkoord af te geven, hiermee is er een onjuist besluit genomen zonder eerst de raad te raadplegen en is derhalve het

principeakkoord ongeldig en daarmee ook de verklaring van geen bedenkingen (VVGB) omdat deze op onjuiste gronden is verleend.

4.4.1 Toetsing volledigheid

"De eerste stap zal zijn om te toetsen of de aanvraag volledig is. Daarbij moet goed zijn weergegeven hoe het participatie- en communicatieplan is uitgevoerd, wat de opbrengsten zijn van dit proces en wat er met de input vanuit de omgeving is gedaan. ***Als een aanvraag niet volledig is,*** *wordt om aanvulling verzocht. Wordt de aanvraag niet, of niet voldoende aangevuld dan kan deze buiten behandeling worden gelaten."*

De aanvraag was onvolledig, er ontbrak een compleet "participatie" rapport, de gemeente wenst dit document voor de definitieve vergunningsverstrekking te ontvangen, hiermee het proces toch voort te zetten en heeft de aanvraag in behandeling genomen, ook document "*B14 Grondeigenaren toestemming landgebruik en B14 Grondeigenaren blijvende vegetatie" (exb-2025-28146 2de aanpassing)* is niet ter inzage gelegd en ook niet aan de raad ter beschikking gesteld hoewel deze zijn opgeëist door de gemeente. (05 Brief verzoek om aanvulling 25 okt 2024)

4.4.3 Anterieure overeenkomst

"Parallel aan de vergunning wordt een anterieure overeenkomst gesloten waarin afspraken tussen initiatiefnemer/aanvrager en de gemeente worden vastgelegd. Bijvoorbeeld dat eventuele planschade die voortkomt uit het project voor rekening van de aanvrager/initiatiefnemer komt."
M.b.t. planschade, hier heeft de gemeente alleen de daaruit vloeiende kosten bij de initiatiefnemer neergelegd zonder enige boring van het totaal te reserveren bedrag, hier moet de gemeente eisen aanstellen om te waarborgen dat er voldoende compensatie gelden beschikbaar zijn. Totale woningwaarde (WOZ) van de woningen rond (1KM) om de geplande parken is 20 miljoen (marktwaarde circa 25 miljoen) de directe waardedaling bij zonneparken binnen 1 km kan tussen de 3 en 10 % bedragen, de jaarlijkse waardestijging bleef de laatste jaren met 50% achter t.o.v. overige woningen in het buitengebied dit komt overeen met 4% van de waarde (gem. 8% waarde stijging)

Als stelling wordt het minimum aangehouden 3% <=> € 750K daarbij opgeteld de 4% jaarlijkse achterstand waardestijging gedurende de komende 20 jaar 4% over 4% over 4% etc. is <=> € 1965K
De totale gemiddelde planschade verwachting zal zijn tussen de 2,7 tot 5 miljoen euro zijn. (Landschap omgevingsschade) Huizen direct gelegen aan de parken kunnen een waardedaling van 12,5 tot 25 % verwachten.

Conclusie en verzoek

Wij verzoeken u daarom de vergunningsaanvraag voor het Energielandgoed Raalte af te wijzen, althans niet in behandeling te nemen, zolang:

1. Geen onafhankelijk en volledig onderzoek naar geluid- en lichteffecten is uitgevoerd en ter inzage is gelegd;
2. Geen harde financiële borging is geregeld voor de volledige ontmanteling van de zonneparken en voor "plan" schade nog eens 2,7 tot 5 miljoen euro (Nadeel Compensatie) Opgesteld door een onafhankelijk accountantsbureau aangewezen door de Werkgroep de Velner.
3. De energieladder niet aantoonbaar en volledig is doorlopen;
4. Adviezen van Het Oversticht niet gemotiveerd zijn verwerkt.

Zonder deze stappen is sprake van een ondeugdelijke, onzorgvuldige en in strijd met wet- en regelgeving genomen besluitvorming, die het woon- en leefklimaat van omwonenden ernstig kan schaden.

Deze zienswijze wordt ingediend onder voorbehoud van nadere aanvulling en toelichting in de verdere procedure.

Hoogachtend,

- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- eMail [redacted]

Bijlage:
05 bijlage Richtlijnen-zon-gemeente-Raalte-(maart-2021) *bij u bekent, wordt niet op papier meegestuurd*
05 bijlage verslag overleg omwonenden blad 5
05 bijlage presentatie omwonenden 05 en 06-04-2022
05 bijlage Inspraakstuk schijnparticipatie
05 bijlage genodigde omwonenden
05 bijlage exb-2025-29921 samenvatting blad 12
05 bijlage Brief verzoek om aanvulling 25 okt 2024

Verslag overleg omwonenden zonneparklocatie Hondemotsweg/Stobbenbroekerweg

Datum: Maandagavond 7 november 2022
Plaats: Gemeentehuis Raalte
Namens de gemeente aanwezig: wethouder Ben Nijboer en ruimtecoach
Namens de omwonenden: negen vertegenwoordigers

Aanleiding
De gemeente heeft op 8 en 13 juli brieven ontvangen waarin de omwonenden aangeven dat ze zich ernstig zorgen maken over de plannen van energiecorporatie Endona en Greencells Group om in de omgeving van de Hondemotsweg/Stobbenbroekerweg verschillende zonnevelden te realiseren.

De omwonenden geven daarin aan tegen deze ontwikkeling te zijn omdat deze te grootschalig is, niet past in het landschap en niet voldoet aan de eisen van een goede ruimtelijke ordening. De omwonenden vinden dat er een onevenredig grote druk wordt gelegd op hun omgeving. De omwonenden vragen het college om zelf te beoordelen of de plannen van Endona passend zijn en dit niet te laten afhangen van een gereserveerde aansluiting op het netwerk van Enexis. De omwonenden geven verder aan dat er geen sprake is geweest van goede participatie en dat er geen draagvlak is voor deze ontwikkeling.

Tijdens de bijeenkomst die georganiseerd was door de initiatiefnemers op 13 juli jl. hebben de omwonenden aangegeven niet langer te willen deelnemen aan het overleg met de initiatiefnemers. De omwonenden hebben gevraagd om rechtstreeks met de gemeente in gesprek te kunnen gaan.

Met de uitnodiging voor dit gesprek geeft de wethouder gehoor aan dat verzoek.
De uitnodiging is op 26 oktober per mail verstuurd aan de contactpersonen/ondertekenaars van de beide brieven.

Inleiding
De wethouder heet allen hartelijk welkom en schetst de stand van zaken.
Endona heeft aangegeven dat ze moeten beslissen of ze nu een (principe)aanvraag in gaan dienen voor de realisatie van de zonnevelden, of dat er nog een poging gedaan moet worden om de gesprekken met de omwonenden weer op te pakken.
De wethouder wil de omwonenden graag de gelegenheid geven om hun gevoelens toe te lichten en wil polsen of alsnog de bereidheid bestaat om de gesprekken met de initiatiefnemers voort te zetten.

De wethouder wil nu niet reageren op de inhoud van de plannen en de gevoelens van de omwonenden. In de richtlijnen voor de realisatie van zonneparken in de gemeente Raalte 2.0 is aangegeven welke procedure er gevolgd wordt. In dat kader wordt een afweging gemaakt. De wethouder wil daar nu niet op vooruit lopen.

Procedure
In het proces om te komen tot besluitvorming zitten we nu in het voortraject. Er is een locatiescan geweest en er is een communicatieplan opgesteld. Op basis daarvan is de initiatiefnemer in dialoog gegaan met de omgeving. Aan het eind van dit voortraject wordt op verzoek van initiatiefnemer, al dan niet na het peilen van het gevoelen van de raad, een principe-uitspraak gedaan door het college of een intentieovereenkomst kan worden opgesteld en een omgevingsvergunning kan worden aangevraagd.

Als het college daar positief op beslist kan een aanvraag omgevingsvergunning worden ingediend. De aanvraag wordt getoetst op volledigheid. O.a. moet daarin aangegeven worden op welke wijze is gecommuniceerd met de buurt en wat de opbrengsten zijn van dat proces. Getoetst wordt of voldaan wordt aan de richtlijnen en of alle belangen goed in beeld zijn gebracht.
Op de aanvraag is de uitgebreide voorbereidingsprocedure van toepassing. Dat betekent dat een ontwerp-omgevingsvergunning en een ontwerpverklaring van geen bedenkingen (ontwerp-vvgb) voor de gemeenteraad worden opgesteld. De ontwerp-vvgb wordt na behandeling in een rond de tafelvergadering vastgesteld door de gemeenteraad. Omwonenden kunnen inspreken in de rond de tafelvergadering.
Als de gemeenteraad de ontwerp-vvgb vaststelt, worden de ontwerp-vvgb en de ontwerp-omgevingsvergunning gedurende zes weken ter inzage gelegd. Gedurende deze termijn kunnen

zienswijzen worden ingediend. De zienswijzen worden, met een reactie van het college, voorgelegd aan de gemeenteraad voor een definitief besluit. De voorstellen worden weer besproken in een rond de tafelvergadering. Er kan dan opnieuw ingesproken worden. Na vaststelling van een definitieve verklaring van geen bedenkingen door de gemeenteraad kan het college een omgevingsvergunning verlenen. Tegen de vaststelling daarvan is beroep bij de rechtbank mogelijk.
De omwonenden hebben dus nog volop gelegenheid om in te spreken en hun zienswijzen richting de gemeenteraad kenbaar te maken.

Gevoelens van de omwonenden

a. "Omwonenden hebben het gevoel te moeten meepraten over iets wat ze niet willen".
"Het geeft een dubbel gevoel, dat aan omwonenden wordt gevraagd om mee te denken over de inpassing van zonnevelden terwijl ze zonnevelden van deze omvang in hun omgeving helemaal niet willen. Als je nu meepraat lijkt het alsof je ermee in stemt, terwijl dat niet zo is. De omwonenden willen discussiëren over wel of niet en niet alleen over de wijze van inpassing of de creatie van maatschappelijke meerwaarde. In de verslaglegging komt dit onvoldoende tot uiting."
b. "Verslagen worden niet of niet voldoende gecorrigeerd".
"Soms wordt hetgeen door omwonenden naar voren is gebracht niet goed weergegeven in het verslag. Als daar dan opmerkingen over worden gemaakt, wordt het verslag niet of onvoldoende gecorrigeerd, zodat later verkeerde conclusies kunnen worden getrokken.
(Voorbeeld: omwonenden willen geen grote zonnevelden. Door het opknippen in 6 kleinere velden wordt voldaan aan de wens van de omwonenden. Nee, omwonenden zijn bereid om mee te denken over de realisatie van 1 of 2 kleinere velden van 2 a 3 ha, en niet meer! Dit landde onvoldoende in de verslagen).
Een verslag van de laatste bijeenkomst ontbreekt nog volledig".
c. "Endona bepaalt de agenda en de inhoud van het overleg".
"Er is geen sprake van participatie in de zin van meedenken, meepraten en draagvlak. De bijeenkomsten zijn vooral een kwestie van zenden door Endona. Er werd wel gezegd dat er ruimte was voor een open gesprek en dat er nog geen plan was, maar later komt er wel een plan op tafel. Endona is niet transparant."
d. "Buren worden tegen elkaar uitgespeeld."
"Door aan bewoners te vragen waar een zonneveld kan komen, terwijl je niet wil dat die naast jouw deur komt, dwing je de mensen om de grond van een ander aan te wijzen als potentieel geschikt. Daarmee kun je kwaad bloed zetten.
Er zijn nu al mensen die niet meer met elkaar praten."
e. "Alles ligt toch al vast."
"Er zijn all afspraken gemaakt met de grondeigenaren. Er is all een reservering voor een aansluiting op het netwerk van Enexis. De aansluiting is zo duur dat er wel een grootschalige ontwikkeling van minimaal 18 ha moet komen. Er ligt een opgave vanuit de RES om 100 GW te realiseren in 2030. Er is al groenlicht gegeven voor het uitwerken van de ontwikkeling ondanks een kritisch advies van Het Oversticht. De procedure is gestart en kan moeilijk weer worden afgebroken. Kortom: alles ligt toch al vast. Dan heeft praten geen zin."
f. "Onterechte druk op voorbereidingsfase."
"Door Endona wordt gezegd dat omwonenden nu kunnen reageren en later niet meer.
De omwonenden willen echter eerst een besluit over de omvang en het wel of niet doorgaan, en willen eventueel daarna nog praten over de inpassing en maatschappelijke meerwaarde. Daar moet ruimte voor zijn."
g. "Er is collectieve weerstand."
"De omwonenden geven aan dat iedereen tegen de ontwikkeling is, behalve de eigenaren van de betreffende gronden en hun familie. De brieven zijn niet voor niets ondertekend door een groot aantal bewoners."
h. "Aantasting van een waardevol gebied."
"Er komt onvoldoende naar voren dat sprake is van een waardevol gebied. Het gebied ligt tussen drie landgoederen met natuurwaarden. Het is een prachtig coulissenlandschap, met recreatieve waarden. Er zijn hoogteverschillen in het landschap, waardoor zonnevelden moeilijk in te passen zijn en aan het zicht kunnen worden onttrokken. Het is een kleinschalig landschap waar geen ruimte is voor grote zonnevelden. Het advies van Het Oversticht hierover wordt genegeerd. De omgeving wordt onevenredig belast."

i. "Er is geen sprake van restgronden."
"De gronden zijn nog heel goed agrarisch te gebruiken. Er is geen sprake van restgronden. Vanuit de buurt is belangstelling voor de grond. Voor de landbouwtransitie zijn de gronden ook nodig. Je moet die gronden nu niet voor 25 jaar (of langer) aan de landbouw onttrekken".
j. Onzeker of gronden in oorspronkelijke staat worden teruggebracht.
"Er wordt wel gezegd dat de situatie na 25 jaar zal worden hersteld, maar tegen die tijd is de groene inpassing uitgegroeid tot waardevol groen en zijn de gronden niet meer geschikt voor landbouw. Bovendien moet tegen die tijd nog steeds voldaan worden aan de in de RES gestelde eisen. Moet je dan ergens anders weer een nieuwe locatie ontwikkelen? Of laat je deze locatie in stand?"
k. "Er is toegerekend naar de gewenste omvang".
"De gereserveerde aansluiting is in het verleden aangevraagd door een energiecowboy voor een veel te grote aansluiting. Er wordt nu naar toegerekend dat minimaal 18 ha benodigd is vanwege de afstand tot het aansluitpunt, de aanlegkosten, de hoge rente, etc. Maar de opbrengsten zijn ook hoger. De berekeningen moeten transparant zijn. Wie controleert dat? Misschien is een kleinere oppervlakte ook wel rendabel."
l. "Wees innovatief en voorkom een kokervisie".
"Misschien zijn andere oplossingen in de directe omgeving ook wel denkbaar. Wees innovatief, gebruik opslagtechnieken, leg verticaal, benut de aan te leggen geluidswal. Misschien moet je een windmolen plaatsen i.p.v. zonnevelden aanleggen, etc".
m. Benut de aansluitruimte op een andere manier.
"Verdeel de aansluitruimte over verschillende locaties.
Volgens Enexis komt de reservering niet te vervallen, maar is die ook elders in de gemeente inzetbaar. Ga daarover in overleg met Enexis. Zoek naar creatieve oplossingen.
Welke claim legt het benutten van de aansluiting hier op de rest van het gebied?
Welke consequenties zijn er als we niet aan de RES-opdracht voldoen? Kunnen we kiezen voor andere oplossingen?"
(Opgemerkt werd dat schuiven niet kan, omdat Enexis zich aan wettelijke regels moet houden. Als je geen gebruik maakt van de reservering weet je niet waar die ruimte terecht komt.)

Afsluiting
De wethouder concludeert dat hij kennis heeft kunnen nemen van de gevoelens van de omwonenden. Er zal aan Endona verslag worden uitgebracht en aan Endona zal worden gevraagd om, indachtig de gemaakte opmerkingen, de omwonenden toch nog een keer uit te nodigen om met elkaar in gesprek te gaan.
Het is aan Endona om alle belangen en gevoelens goed in beeld te brengen en om op basis daarvan te besluiten om wel of niet een aanvraag (principeverzoek) in te dienen. De inpassing en mogelijke maatschappelijke meerwaarde maken daar onderdeel van uit.
De wethouder wijst op het belang van het aangaan/vervolgen van het gesprek en nodigt de bewoners uit het besluit om niet meer te willen meepraten te heroverwegen. Hij vraagt of het akkoord is dat de gemeente richting Endona verslag doet van dit gesprek, met vermelding van de grieven, zodat Endona dit kan meenemen in de voorbereiding van (een) eventueel vervolggesprek(ken).
De bewoners gaan hiermee akkoord, en geven aan een uitnodiging tot vervolggesprek in overweging te zullen nemen.

Duidelijk is dat meedenken niet betekent dat de omwonenden het eens zijn met de aanleg van zonnevelden in deze omvang.

Raalte, 14 november 2022

Ruimtecoach

Gemeente Raalte

Uitkomst locatiescan voor de zoekgebieden (processtap 1 van vier)

- Uitsluitgebieden:
  - Zoekgebieden hebben geen bestemming Natuur of dubbelbestemming Waarde Landschap – 1 (essen)
- Rekening houden met andere strategische ontwikkelingen in/bij de zoekgebieden:
  - Er zijn geen strategische ontwikkelingen voorzien (wonen, werken, infrastructuur) die door zon op veld in de zoekgebieden beperkt worden
- Andere aandachtspunten:
  - Vijf basisuitgangspunten uit de richtlijnen zonneparken
  - Landschappelijke inpassing: rekening houden met advies Het Oversticht

Gemeente Raalte

Gemeente heeft vooraf advies gevraagd over landschappelijke inpassing aan Het Oversticht (vanwege voorgeschiedenis en zoekgebieden)

- Zijn er mogelijkheden voor de landschappelijke inpassing van zon op veld in de zoekgebieden?
- Welke landschappelijke randvoorwaarden moeten er gelden voor zon op veld?



Gemeente Raalte

Uitkomst advies Het Oversticht:

1. Ruimte voor verkenning zon op veld
2. Geen mogelijkheden voor zon op veld
3. Ruimte voor verkenning zon op veld op kleine schaal
4. Ruimte voor kleinschalige opwek zon op veld (Inmiddels nieuwe grondeigenaar en Rood-voor Rood plan)



Participatie: een woord dat hier zijn betekenis is verloren, het falen van het participatieproces

Schijnparticipatie bij het Zonnepark Hondemotsweg / Stobbenbroekerweg

Werkgroep de Velner – ZonnepaNEE!

Geachte leden van de gemeenteraad.
Namens Werkgroep de Velner willen uw aandacht vragen voor de ernstige tekortkomingen van het participatieproces rondom het geplande zonnepark aan de Hondemotsweg / Stobbenbroekerweg.
Wat naar buiten toe wordt gepresenteerd als een "dialoog", blijkt in werkelijkheid een proces van schijnparticipatie, waarbij bewoners structureel buiten spel worden gezet.

1. Geen echte dialoog, maar eenrichtingsverkeer

In officiële stukken spreken de gemeente en initiatiefnemers over een dialoog met de omgeving. In werkelijkheid krijgen wij als bewoners slechts informatie over reeds genomen besluiten. Er is geen sprake van wederzijdse beïnvloeding. Slechts van de eerste twee bijeenkomsten zijn verslagen gemaakt, correctie op feitelijke onjuistheden worden niet gemaakt en blijven in de documenten staan.

Inspraak zonder invloed is geen inspraak.
Wij krijgen geen vragen, maar mededelingen.
Verslagen ontbreken, correcties worden genegeerd, en beslissingen liggen al vast.

2. Geen ruimte voor fundamentele bezwaren

Onze bezwaren tegen grootschalige zonnevelden in het kleinschalige coulissenlandschap worden niet serieus genomen. In plaats van de discussie te voeren over het óf van het zonnepark, worden wij alleen gevraagd mee te denken over het **hoe**. Daarmee worden onze zorgen gereduceerd tot

opmerkingen over beplanting of trafo-locaties, terwijl wij het principe van een zonnepark in dit unieke gebied fundamenteel afwijzen.

We worden dus gevraagd mee te knikken, niet mee te denken!
We mogen wél meedenken over de kleur van de heg, maar niet over de vraag óf het park er überhaupt moet komen.
Onze zorgen over landschap, overbelasting en leefomgeving worden gereduceerd tot decoratieadvies.

3. Verkeerde framing van bewonersinbreng

In meerdere documenten worden onze opmerkingen later gepresenteerd als instemming. Letterlijk staat er dat "bewoners dit zo willen", terwijl het tegendeel het geval is. Ook wijst de gemeente zelf de afstand tussen zonneparken (500–1000 meter) aan als belangrijk criterium, dat in dialoog met de direct omwonenden moet worden bepaalt, maar past vervolgens zonder uitleg de ondergrens toe.
Wat is dan nog de waarde van de beleidsrichtlijn "Zonneparken Raalte 2.0"?

Er wordt geluisterd om te kunnen citeren – niet om te begrijpen.

Wat wij zeggen, wordt verdraaid
Letterlijk staat in gemeentestukken: "De bewoners willen dit."
Wij vragen: Wie heeft dat ooit zogezegd?
Ons bezwaar wordt geframed als instemming.

4. Adviezen genegeerd en contact met bewoners beperkt

Het Oversticht heeft in een kritisch advies aangegeven dat het zonnepark niet past in het landschap.
Toch wordt dit advies terzijde geschoven. Bovendien had het Oversticht tot tweekeer toe geen toestemming van de gemeente om met bewoners in gesprek te gaan, terwijl de initiatiefnemer wel toegang kreeg. Dit roept ernstige vragen op over de onafhankelijkheid van het proces.

Onafhankelijk advies? Alleen als het uitkomt

Het Oversticht gaf een kritisch oordeel over dit zonnepark.
Dat advies is simpelweg genegeerd.
Erger nog: zij mochten niet met ons spreken. De initiatiefnemer wél.

5. Tijdsdruk als drukkingsmiddel

Wij worden telkens onder druk gezet: "nu kunt u nog invloed uitoefenen". Tegelijkertijd blijkt dat essentiële besluiten al zijn genomen. Dit is geen participatie, maar een poging om medewerking te Suggereren, terwijl de richting al vaststaat.

Participatie onder tijdsdruk is geen participatie, maar manipulatie.

Steeds horen we: "U kunt nog meedenken – maar wees snel!"
Intussen zijn de keuzes al gemaakt.

6. Conclusie: het proces is vorm boven inhoud.

Dit proces is geen participatief proces

Er wordt keurig afgevinkt: bijeenkomst ✔ verslag ✔ overleg ✔
Maar niemand zegt erbij dat de uitkomst al lang vaststaat.

Het participatieproces is formeel misschien correct, maar inhoudelijk ondemocratisch. Wat wij zien:

- **Bewonersinbreng wordt verdraaid tot instemming;**
- **Kritiek leidt niet tot bijsturing;**
- **De uitkomst lijkt vanaf het begin vast te staan.**

Wat Het Oversticht als een 'goed verlopen proces' beschouwt, ervaren wij als misleiding. Informatie komt te laat, pas na herhaalde verzoeken, of helemaal niet. Wij hebben niet kunnen deelnemen aan een open, transparant en eerlijk participatieproces.

Oproep aan de gemeenteraad

Geen 18-20 hectare een kwart eeuw: Glas in het Gras!

Wij roepen u op om in de toekomst het participatieproces fundamenteel te herijken. Dat betekent:

- Echte keuzevrijheid over de wenselijkheid van het zonnepark;
- Volledige transparantie over hoe inbreng wordt meegenomen;
- Onafhankelijke toetsing van maatschappelijke en landschappelijke impact.

Alleen dan kan het vertrouwen van de gemeenschap worden hersteld.

En weet....

We zijn niet tegen, maar vóór:

– Voor het behoud van dit unieke landschap en hebben alleen gepraat over 1 of 2 park van 2-3 hectare
– Voor een leefomgeving die in toekomst ook nog gezond, veilig, aantrekkelijk en verbonden is.

Dank u wel!

Gemeente Raalte

Het initiatief zon op veld in uw woonomgeving

- Initiatiefnemers
  - Energiecoöperatie Endona
  - Greencells
  - 4 grondeigenaren

- Drie zoekgebieden
- Daarbinnen kijken naar mogelijkheden zon op veld

Er is nog geen concreet plan!



Samenvatting: Energielandgoed Raalte & de Richtlijnen Zonneparken 2.0

Recycling

Greencells maakt uitsluitend gebruik van zogenaamde tier 1 panelen. Deze classificatie betekent dat de panelen kwalitatief van het hoogste niveau zijn. Zonnepanelen bestaan voor het grootste gedeelte uit silicium met daarnaast een kleine hoeveelheid metalen (bijvoorbeeld zilver, koper), dit alles gevat tussen glas en in een aluminium frame. De recyclebaarheid van de panelen heeft de laatste jaren een stormachtige ontwikkeling doorgemaakt en nog steeds worden grote stappen gemaakt. Voorloper ROSI (Return of Silicium) in Frankrijk heeft dit proces inmiddels geoptimaliseerd en ook het Nederlandse Solar2cycle maakt vooruitgang.

Gerenommeerde instituten als TNO en Fraunhofer doen research om dit nog verder te optimaliseren. Inmiddels zijn panelen grotendeels recyclebaar. Dat kost nu nog geld en daarom wordt een wettelijke verwijderingsbijdrage (Stichting Open, 0,04 Euro/kg) gereserveerd. Daarnaast zal het zonnepark na 15 jaar een onafhankelijke expert inhuren die een inschatting zal maken van die kosten, zodat over de laatste 10 operationele jaren mogelijk een reservering gemaakt kan worden om dit te bekostigen.

Door ontwikkelen alsook stijgende metaalprijzen is de hoogte van dit bedrag vooralsnog onduidelijk. Het is zelfs goed denkbaar dat de ontmanteling (stalen constructie, koperen kabels, aluminium paneel frames) zichzelf (meer dan) kan bekostigen. De overgrote meerderheid van de materialen zijn nu al goed terug te brengen naar pure grondstoffen en daarmee zeer waardevol. Het is niet veelzeggend om vanuit huidige kennis een toezegging op een toekomstig recycling proces te doen. Wij committeren ons daarentegen om de ontwikkelingen op de voet te volgen en aldus later de beste mogelijke ethische keuze te maken.

Docnr7

Gemeente Raalte

Bijlage 7 BZ 05

Raalte 1 Zonnepark B.V.
T.a.v.
701
1114AB Amsterdam-Duivendrecht

Uw kenmerk 2021037L
Zaaknummer 0177ESUITE696712023
Voor informatie tel.

Datum 25 oktober 2024
Onderwerp Verzoek om aanvulling
Bijlagen Aanvraagformulier uitvoeren werkzaamheden en vormvereisten

Geachte

U heeft op 21 december 2023 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ingediend voor het realiseren van een zonnepark met erfafscheiding, het aanleggen van uitritten en het afwijken van het bestemmingsplan aan de Hondemotsweg-Stobbenbroekerweg op drie locaties te Raalte.

Uw aanvraag bevat de volgende activiteit(en)

- het bouwen van een bouwwerk
- het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan e.d.
- het maken, aanleggen of veranderen van een uitweg (in-/uitrit)

Wij hebben vastgesteld dat uw aanvraag nog niet volledig is

Hierdoor kunnen wij niet beoordelen of uw aanvraag voldoet aan de landelijke regelgeving en wat de gevolgen zijn voor de fysieke leefomgeving.

Wij bieden u de mogelijkheid om uw aanvraag aan te vullen

Dit kunt u doen tot en met 20 december 2024. Wij adviseren u de onderstaande opmerkingen en gegevens mee te nemen in uw aanvraag. Wij vragen u om alle gevraagde gegevens in één keer aan te leveren.

Lever de aanvullingen op tijd in

U voorkomt daarmee dat wij uw aanvraag buiten behandeling moeten laten. Wij brengen hiervoor dan ook een deel van de kosten (leges) in rekening. Lukt het niet om de aanvullingen op tijd aan te leveren? Neem dan contact met ons op. Een aangevulde aanvraag betekent niet automatisch dat de vergunning wordt verleend. Wij verlenen de gevraagde vergunning als uw project niet in strijd is met de regelgeving.

Gemeente Raalte

Omdat uw aanvraag niet compleet is zetten wij de beslistermijn tijdelijk stop
De beslistermijn gaat weer verder op de datum waarop wij alle gevraagde gegevens hebben ontvangen. Of als we uw aanvullingen niet hebben ontvangen op 20 december 2024, gaat de beslistermijn vanaf die datum weer verder.

De volgende gegevens ontbreken / zijn onvolledig
Bouwen van een bouwwerk

- Het kadastrale perceel M2543 van Loseman is niet aangegeven op het aanvraagformulier terwijl dit volgens het inrichtingsplan wel onderdeel is van het plangebied. Aanleveren per schriftelijke toelichting.
- Het kadastrale perceel van *Het park* is niet aangegeven op het aanvraagformulier terwijl dit volgens de flexibiliteitsnotitie wel onderdeel is van het plangebied. Aanleveren per schriftelijke toelichting.
- Het aanvraagformulier is tegenstrijdig ingevuld en hierdoor niet volledig.De zonnecollectoren zijn als permanent bouwwerk aangevraagd. Er dient duidelijk te worden aangegeven dat deze bouwwerken tijdelijk zijn en voor 25 jaar worden aangevraagd per schriftelijke toelichting.
- Kosten van de zonnecollectoren dienen te worden aangevuld met de kosten van de constructies van de zonnecollectoren. Bij zonnepanelen op de grond nemen wij alleen de draagconstructie als bouwkosten mee.
- Schriftelijke toestemming grondeigenaren.
- Verduidelijking flexibiliteitsnotitie.
    - Het park, onduidelijk is wat het extra gebied is. Aangeven op situatietekening (op schaal, incl. kadastrale grenzen). Verduidelijking landschappelijke invulling waaruit ruimtelijke impact blijkt. Doorsnede alle randen op schaal en voorzien van voldoende maatvoering, optie meenemen in beheerplan.
    - Omvormers, ruimtelijke impact onduidelijk. Locaties van maximaal aantal dient op de deelgebiedtekeningen te worden aangegeven. Daarnaast dient er een referentiebeeld te worden aangeleverd met toelichting op de materialisatie, kleurstelling, constructieprincipe en de maximale afmetingen (lxbxh).
    - Trafo's, ruimtelijke impact onduidelijk. Locaties van maximaal aantal dient op de deelgebiedtekeningen te worden aangegeven. Daarnaast dient er een referentiebeeld te worden aangeleverd met toelichting op de materialisatie, kleurstelling, constructieprincipe en de maximale afmetingen (lxbxh).
    - Opslag, ruimtelijke impact batterijen is onduidelijk. Locaties van maximaal aantal dient op de deelgebiedtekeningen te worden aangegeven. Daarnaast dient er een referentiebeeld te worden aangeleverd met toelichting op de materialisatie, kleurstelling, constructieprincipe en de maximale afmetingen (lxbxh).
    - Hekwerk, ruimtelijke impact nieuwe contouren hekwerk is onduidelijk. Locatie van het hekwerk dient op de deelgebiedtekeningen te worden aangegeven. Daarnaast dient er een referentiebeeld te worden aangeleverd met toelichting op de materialisatie, kleurstelling,

Gemeente Raalte

constructieprincipe en de maximale afmetingen (lxbxh). Hoogte hekwerk van 180 cm +10% = 198 cm. Dit dekt niet de lading aangezien ook een hoogte van 205 cm is genoemd.

- Landschap, alleen bij kleine verschuiving hekwerk (waarvan nieuwe contour duidelijk moet worden gemaakt) is aansluiting vegetatie mogelijk.
- Camera's ruimtelijke impact is onduidelijk. Locaties van maximaal aantal dient op de deelgebiedtekeningen te worden aangegeven. Daarnaast dient er een referentiebeeld te worden aangeleverd met toelichting op de materialisatie, kleurstelling, constructieprincipe en de maximale afmetingen (lxbxh).

Het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan

- Ruimtelijke onderbouwing, toets richtlijnen zonneparken gemeente Raalte 2.0 niet compleet. Voor een goede (landschappelijke) inpassing sluiten wij aan bij de Handreiking Zonnevelden" (april 2020) van de provincie Overijssel. (o.a meervoudig ruimtegebruik, bodemkwaliteit (maximaal 2/3 bedekking met panelen, 80-20 referentie, 80% ruimte voor het panelenveld en 20% ruimte voor groen en/of water) en n recyclebaarheid van de installaties). Toets afstandseis van minimaal 500 meter tussen de zonnevelden. Doorkijk landschapselementen na 25 jaar.
- Samenvatting richtlijnen 2.0, toets aan de provinciale Handreiking zonnevelden 2021 vergunningsdocument? Dan aanvullen met opmerkingen hierboven bij ruimtelijke onderbouwing
- Inrichtingsplan, aanvullen met tekening en toelichting groen raamwerk wat permanent blijft staan. Locaties maximale verlagingen en verhogingen maaiveld aangeven.
- Inrichtingsplan conform *Vormvereisten_tekening_beplantingsplan_landschappelijke_inpassing* (bijlage).
- Doorsnede tekeningen nieuwe situatie van alle randen van een zonneveld op schaal en voorzien van voldoende maatvoering (inclusief bouwwerken, nieuw oppervlaktewater, verhogingen, verlagingen en de diverse soorten inpassing).
- Legenda's plattegronden inrichtingsplan en tekeningen deelgebieden 1, 2 en 3. Nu geen duidelijke legenda aanwezig, schaal ontbreekt, onduidelijk wat de vlakken en lijnen betekenen, kadastrale grenzen niet leesbaar, materialisatie nieuwe toegangsweg onduidelijk. Legenda's dienen in het Nederlands te worden opgesteld. Verlengde waterstructuren onduidelijk, moeten deze in verbinding staan met elkaar?

Uitweg

- Per uitweg een dwarsdoorsnede en plattegrond op schaal incl. maatvoering, legenda en toelichting.

Ontbrekende activiteiten en/of toestemmingen

Op de percelen met de bestemming Agrarisch met waarden – Landschapswaarden is er sprake van het aanbrengen van oppervlakte water, het aanbrengen van (half) verharding van meer dan 50 m² en het ophogen van gronden door plaggen. Grondwerkzaamheden dieper dan 50 cm zijn hier tevens

Gemeente Raalte

vergunningsplichtig. Uit bovenstaande beoordeling van uw aanvraag is gebleken dat de volgende activiteit onderdeel daarom uitmaakt van uw project.

- Het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijde, of van werkzaamheden, in gevallen waarin dat bij een bestemmingsplan is bepaald.

Deze activiteit moet onderdeel uitmaken van uw aanvraag voor een omgevingsvergunning. U vindt hiervoor in de bijlage het aanvraagformulier. Op de tekeningen moeten deze werkzaamheden zijn verwerkt in o.a. doorsneden en het inrichtingsplan.

Uw project is getoetst aan het bestemmingsplan 'Buitengebied Raalte geconsolideerd 2020'

Het voldoet niet aan het bestemmingsplan. Wanneer een project niet voldoet aan het bestemmingsplan, toetsen wij het project aan (landelijke) regels om af te wijken van het bestemmingsplan.

Afwijken van het bestemmingsplan

Wij onderzoeken nog of het mogelijk is om voor uw project af te wijken van het bestemmingsplan.

Uw project voldoet aan de gemeentelijke regels over bodem

Het project is getoetst aan de regels over bodem in de gemeentelijke verordening.

Overige beoordelingen

Ruimtelijke onderbouwing

- Beleidskader staat nog uit ter beoordeling.
- Milieuaspecten MER, bodem, geluid, luchtkwaliteit, geur, bedrijven en milieuzonering, externe veiligheid, archeologie en cultuurhistorie, lichtreflectie en electromagnetische straling akkoord.
- Aeriusberekening is akkoord.
- Ecologie en Quickscan Flora en Fauna staat nog uit.
- Water staat nog uit (o.a. aansluiting verlengde waterstructuren, diepte oppervlaktewater sloten en profielen.

Inrichtingsplan

- Beoordeling staat nog uit (o.a. toets gemeentelijk beleid en Het Oversticht).

Beheerplan

- Beoordeling staat nog uit.
- In beheerplan is aangegeven dat het agrarisch landschap in oorspronkelijke staat zal worden opgeleverd (struweel en dergelijke zal worden gerooid).

Gemeente Raalte

Samenvatting richtlijnen 2.0 (Vergunningsdocument?

- Toets aan de provinciale Handreiking zonnevelden 2021. O.a .80/20 referentie en verhouding 1/3, 2/3 bedekking.
- Tijdelijkheid, duurzaam groen netwerk. Wat blijft na 25 jaar staan? In beheerplan is aangegeven dat het agrarisch landschap in oorspronkelijke staat zal worden opgeleverd (struweel en dergelijke zal worden gerooid)
- Afstanden tussen de zonneparken, minimaal 500 meter tussen de zonnevelden (van hekwerk tot hekwerk)

Wij ontvangen de gegevens graag digitaal

Digitaal indienen doet u via het omgevingsloket, alleen als de aanvraag zelf ook via het omgevingsloket is ingediend. Is het niet mogelijk om via het omgevingsloket gegevens aan te leveren? In overleg kunt u de gegevens indienen via venh@raalte.nl.

Verwijder persoonsgegevens van de aan te leveren documenten

Wij mogen persoonsgegevens niet openbaar maken. Wij vragen u om deze gegevens te verwijderen. Dit betekent dat er geen namen, achternamen of andere contactgegevens op de documenten mag staan.

Wij hebben gebruik gemaakt van de volgende wet- en regelgeving

Meer informatie hierover kunt u vinden op wetten.overheid.nl.

- Ministeriële regeling omgevingsrecht, om te beoordelen of uw aanvraag volledig is
- Algemene wet bestuursrecht, artikel 4:15 om de beslistermijn uit te stellen
- Bestemmingsplan Buitengebied Raalte, bestemmingen Agrarisch, Agrarisch met landschapswaarden
- Meer informatie over het bestemmingsplan kunt u vinden op www.ruimtelijkeplannen.nl/viewer.
- Artikel 2.12, lid 1 sub a onder 3° van de Wet algemene bepalingen Omgevingsrecht, om af te wijken van het bestemmingsplan met een Wabo-projectbesluit.

Gemeente Raalte

Heeft u vragen?
Neem dan contact op met [redacted] telefoonnummer 0572-347799. Wilt u hierbij het zaaknummer 0177ESUITE696712023 noemen?

Met vriendelijke groet,
Namens burgemeester en wethouders van Raalte,

[redacted]
medewerker domein Ruimte

Dit document is digitaal aangemaakt en daarom niet van een handtekening voorzien.

Ook verstuurd aan: I.A.A. Architecten B.V., [redacted] ([redacted]@iaa-architecten.nl)

bij de balie afgegeven op

16 SEP. 2025

Aan het college van burgemeester, wethouders
en de Gemeenteraad van de gemeente RAALTE

Postbus 140

8100 AC RAALTE