ANTWOORDEN Schriftelijke vragen aan het College

Artikel 47 Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad.

Registratie: SV 2025-07 ANTWOORDEN
Datum: 26-11-2025 Portefeuillehouder: J.P. Spoor Datum beantwoording college: 9 december
Steller vragen: Jelle van Deursen, fractie CDA
Onderwerp: Uitwerking drie scenario's binnensportaccommodatie en kostenraming optimalisatie
Het college wordt verzocht de volgende vragen schriftelijk te beantwoorden: Tijdens de behandeling van de binnensportaccommodatie (commissie samenleving en bestuur 23 oktober j.l.) is door de wethouder aangegeven dat het optimaliseren van scenario's N1 (Beatrixlaan) en H0 (renovatie De Schop) een aanvullende investering van €60.000 zou vergen. Onze fractie heeft in eerdere bijdragen toegelicht waarom het essentieel is om alle drie scenario's – N0(a), N1 en H0 – in beeld te houden richting de besluitvorming in 2026, en waarom een eenzijdige verdieping van slechts één scenario onwenselijk is. Omdat er tijdens de commissie geen inhoudelijke onderbouwing voor deze kosten of keuzes is gegeven, heb ik de volgende vragen: **1. Onderbouwing kostenraming €60.000** Kunt u een specificatie geven van de werkzaamheden die volgens het u leiden tot een meerkostenpost van €60.000 voor het optimaliseren van de scenario's N1 en H0? Graag ontvangen wij daarbij ook inzicht in welke werkzaamheden overlappen met de verdere uitwerking van N0(a), en in welke mate deze overlap leidt tot dubbele kosten. Op 23 oktober j.l. is in de commissie Samenleving en Bestuur een opiniërend voorstel behandeld (voor wensen en bedenkingen). Deze wensen en bedenkingen zijn opnieuw voorgelegd aan het college van BenW en leiden tot een raadsvoorstel dat aan uw commissie en raad voorgelegd wordt voor besluitvorming. Respectievelijk op 15 en 27 januari 2026. In dit raadsvoorstel zal een aantal zaken nader toegelicht worden. Bij het optimaliseren van meerdere scenario's is er inderdaad sprake van overlap. In het nog te behandelen voorstel is opgenomen dat we voor nu geen extra budget aan uw raad vragen. Mocht dit toch nodig zijn dan wordt dat goed onderbouwd opgenomen in de turap.

2. Lichtere optimalisatie als alternatief voor detailuitwerking

Ik heb gepleit voor een globale optimalisatie van alle drie scenario's (risico's, fasering, kostenramingen, exploitatie, ruimtelijke aandachtspunten), zonder uitgebreide technische schetsontwerpen.
Bent u het met mij eens dat een globale optimalisatie een andere kostenopgave kent dan een technische detailuitwerking?
Zo nee, waarom acht u een detailniveau noodzakelijk in deze fase?
Zo ja, welke mogelijkheden ziet u om deze globale optimalisatie binnen het bestaande voorbereidingskrediet uit te voeren?

Afhankelijk van het detailniveau kan met het beschikbaar gestelde budget meer of minder uitgewerkt worden. De wensen en bedenkingen ten aanzien van het budget en de uitwerking wordt momenteel door het college behandeld en er is een raadsvoorstel in voorbereiding voor januari 2026. Het gevraagde budget blijft een inschatting waarbij het voorstel zal zijn om uit te gaan van het beschikbaar gestelde budget van €90.000,- en als er meer budget nodig is dit goed onderbouwd bij de turap aan uw raad voor te leggen.

3. Keuzevrijheid van de raad en vergelijkbaarheid van scenario's

Bent u het met mij eens dat het verdiepen van uitsluitend N0(a) leidt tot ongelijkheid tussen scenario's, waardoor de raad mogelijk richting slechts één 'realistische' optie wordt geduwd?
Zo nee, op welke wijze blijft de raad dan verzekerd van echte keuzevrijheid?
Zo ja, welke concrete stappen gaat u nemen om N1 (voorkeur participatieproces) en H0 (voorkeur college) in het vizier te houden?

In de commissie van 23 oktober jl. is bovenstaande in het kader van wensen en bedenkingen reeds aangegeven. Op basis hiervan heeft het college een raadsvoorstel in voorbereiding om zowel N0(a) als H0 en N1 verder uit te werken.

4. Aangepaste context: invloed op scenario-keuze
De financiële ruimte, indexatie van bouwkosten, netcongestieproblematiek en bijbehorende risico's in 2025 verschillen aanzienlijk van de situatie in 2023.
Bent u het met mij eens dat deze veranderde omstandigheden vragen om het openhouden van meerdere scenario's, zodat de raad flexibel kan schakelen wanneer bijvoorbeeld fasering van N0(a) duurder of risicovoller blijkt dan verwacht?
Zo nee, waarom acht u de uitgangspunten uit 2023 nog steeds passend?
Zo ja, hoe gaat u deze gewijzigde omstandigheden concreet verwerken in de verdere uitwerking van de scenario's?

In de verdere uitwerking van de scenario's in 2026 zullen de eerder genoemde risico's bij zowel N0(a) als H0 en N1 nadrukkelijk meegenomen worden en geactualiseerd.

5. Mogelijkheden binnen het bestaande voorbereidingskrediet van €90.000

Bent u het met mij eens dat het voorbereidingskrediet ruimte moet bieden om alle scenario's op een zinvol niveau te optimaliseren?
Zo nee, welke specifieke onderdelen maken dit volgens u onmogelijk binnen de bestaande middelen?
Zo ja, welke keuzes gaat u maken om dit daadwerkelijk binnen het bestaande budget uit te voeren?

Het gevraagde budget blijft een inschatting waarbij het voorstel zal zijn om uit te gaan van het beschikbaar gestelde budget van €90.000,- en als er meer budget nodig is dit goed onderbouwd bij de turap aan uw raad voor te leggen.

Toelichting: (indien nodig)
Deze vragen vloeien voort uit mijn eerder uitgesproken betoog in de commissie samenleving en bestuur van 23 oktober j.l. waarin wij pleitten voor wendbaarheid, een zorgvuldig proces en reële keuzevrijheid voor de raad, door 3 scenario's in plaats van 1 in het vizier te houden.

Ondertekening en naam:

Jelle van Deursen

