De fractie van de PvdA
t.a.v. de heer E. van der Herberg

uw brief van	uw kenmerk	ons kenmerk	datum
		U21-122006	24 november 2021
behandeld door	**doorkiesnummer**	**bijlagen**	**dossiernummer**
V Hebels	9553		
onderwerp			**pr-nummer**
Dubieuze zorgbedrijven			

Geachte heer Van der Herberg,

Op 29 oktober 2021 heeft u, op grond van artikel 36 van het Reglement van Orde van de Raad, een aantal schriftelijke vragen gesteld over het nieuwsbericht van RTL Nieuws met betrekking tot dubieuze zorgaanbieders. Hierbij beantwoordt het college deze vragen. Eerst herhalen we de vraag en dan volgt het antwoord.

1. *Is het college bekend met dit nieuwsbericht?*

   Het college is op de hoogte van dit nieuwsbericht.

2. *Is bekend welke in Lelystad actieve bedrijven op de lijst van RTL Nieuws voorkomen? Zo nee, kan het college ervoor zorgen dat de gemeente over deze analyse kan beschikken?*

   Dit is niet bekend en we kunnen ook niet over de lijst beschikken. Uit het onderzoek van RTL Nieuws blijkt dat er 567 zorgbedrijven in 212 gemeentes zijn waar mogelijk sprake is van fraude. Er is een kaart waar ook Lelystad is aangevinkt. Dit wil niet zeggen dat er in Lelystad zorgbedrijven zijn die frauderen. Het gaat om de vestigingsgemeente, dus niet per se de gemeente waar de zorg wordt uitgevoerd of geleverd.
   De namen van de zorgbedrijven heeft RTL Nieuws niet bekend gemaakt. Het onderzoek van RTL Nieuws heeft niet per se aangetoond dat alle 567 bedrijven fraude plegen. Wat vaststaat is dat deze bedrijven veel winst hebben gedraaid (ongebruikelijk in de zorg). Ook staan er bijvoorbeeld bedrijven op die geen financieel inzicht hebben gegeven. Er is dus geen sprake van vastgestelde fraude. De namen zijn om deze reden ook niet bekend gemaakt.

Gemeente Lelystad
Stadhuisplein 2
Postbus 91
8200 AB Lelystad
14 0320
www.lelystad.nl

3. *Is het college voornemens om de in Lelystad actieve dubieuze zorgaanbieders aan een nader onderzoek te onderwerpen ?*

   Zoals uitgelegd bij de beantwoording van vraag 2 is niet bekend gemaakt om welke aanbieders het gaat en kunnen we op basis van dit onderzoek niet bepalen of er dubieuze zorgaanbieders zijn. Als het gaat om door de gemeente gecontracteerde zorgaanbieders, dan vindt er, als er signalen zijn van dubieuze praktijken, aanvullend onderzoek plaats.

4. *Welke van deze indicatoren spelen op dit moment een rol bij de afweging om een zorgaanbieder in Lelystad wel of niet te contracteren? En op welke wijze?*

   De genoemde indicatoren worden toegepast en opgenomen in de inkoopvoorwaarden. Aanbieders van Jeugdhulp en Wmo worden door middel van aanbestedingsprocedures gecontracteerd. In iedere aanbesteding worden geschiktheidseisen, selectiecriteria en uitsluitingsgronden benoemd. Onderdeel hiervan zijn onder andere de financiële situatie van de inschrijver, de aansluiting bij de van toepassing zijnde beroepsvereniging, minimale kwaliteitsnormen (zie biedingsleidraden van o.a. Wmo HO, OT en DB) maar ook het zogenaamde UEA (Uniform Europees Aanbestedingsdocument) waarin onder deel 3 expliciete uitsluitingsgronden zijn opgenomen op gebied van fraude & corruptie.

   Tevens zijn in de inkoopvoorwaarden (en de biedingsleiddraad) consequenties verbonden aan het handelen in strijd met de in de overeenkomst gemaakte afspraken.

5. *Is het mogelijk om deze indicatoren mee te laten wegen in de voorwaarden voor aanbieden van zorg in Lelystad?*
   Zo ja, is het naar mening van het college ook verstandig om dat te doen ?

   Dit is niet nodig. Bij signalen zoals genoemd bij de indicatoren (zie beantwoording vraag 4) heeft de gemeente op grond van de overeenkomsten al de mogelijkheid om de aanbieder van de Wmo of Jeugdhulp hierop aan te spreken en in extreme situaties, of bij herhaaldelijk niet nakomen van gemaakte afspraken ter verbetering, de overeenkomst te verbreken.

We vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

het college van de gemeente Lelystad,

de loco-secretaris, de burgemeester,





C.J. Schelling A.E.H. Baltus