Verslag

Raadsvergadering 11 november 2021

Voorzitter: J.C.J. van Bree
Griffier: W.H.F. Geboers

Aanwezig
Raadsleden: M. van Schaijk (CDA), M. Claasen (CDA), I. Neele-Janssen (CDA), N. van Dijck (CDA), F. Stravers (DGG), D. van Weert (DGG), E. Ketelaars (DGG), H. Dielis (DGG), S. Yarangümeli (DGG), M. Leenders (VVD), M. Barten (VVD), M. Mulder-Staaijen (VVD), T. Schouten (VVD), J. Peters-Rit (DPM), H. Meulendijk-v.d. Pasch (DPM), R. v.d. Vossenberg (DPM), N. Engbers (GroenLinks), E. Bourassin (GroenLinks), P. Kuijken (GroenLinks), T. van Happen (D66), R. Bemelmans (D66), M. Verdouw (SAMEN), M. Habraken (SAMEN), R. v.d. Burgt (PvdA).

Wethouders: M. Jeucken, P. Looijmans, H. v.d. Laar en R. van Otterdijk.

Afwezig:. M. Somers (CDA)

1. Opening en mededelingen
De voorzitter geeft aan dat er als gevolg van de strengere corona maatregelen helaas geen publiek op de tribune aanwezig mag zijn en geeft hij aan wat de verdere gevolgen voor de vergadering zijn. Hij geeft het bericht van verhindering door.

2. Vaststellen agenda
De voorzitter gaat in op de overvolle agenda voor deze vergadering en doet het voorstel om eerst de amendementen te bespreken en er daarna over te stemmen. Dan wordt agendapunt 5, de belastingenverordeningen besproken en na bespreking wordt daarover gestemd. Vervolgens gaan we terug en wordt er gestemd over de al dan niet geamendeerde begroting. Daarna worden de moties besproken. Gelet op het aantal van 20, kunnen deze vanavond niet allemaal aan bod komen. De moties die vanavond niet besproken worden, worden als motie vreemd aan de orde, geagendeerd voor de raadsvergadering van 13 december.
Hij stelt voor de volgende moties vanavond te bespreken:
M1: Plan van aanpak tegen energiearmoede
M3: Onderhoud rolstoelpaden en het buitengebied
M6: Spoed aanpak voor betaalbare woonruimte in Geldrop-Mierlo
M7: Riscio-analyse woningbouwimpuls
M8: Uitstellen cultuurverkenner
M17: Groenbeheer
M19: Tijdelijke woonvormen

Mevr. Leenders (VVD) geeft aan vandaag ook graag M16 Weerstandsvermogen en algemene reserve te bespreken.
Dhr. V. d. Burgt (PvdA) wil graag eerst M19 bespreken en dan M6.
De raad stemt met beide wijzigingen in.

3. Vaststellen verslag van de raadsvergadering van 7 oktober 2021.
Er zijn geen voorstellen tot wijziging van het verslag binnen gekomen. Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Meerjarenbegroting 2022-2025
De voorzitter geeft aan welke stappen in het begrotingsproces tot nu toe zijn doorlopen.
Vanavond volgt de besluitvorming over de begroting.
Vervolgens geeft hij het eerste amendement in bespreking.

Amendement A1 Verlaging OZB, ingediend door D66 en VVD.
De heer Van Happen (D66) geeft een korte toelichting en leest het dictum voor.
Wethouder Van de Laar ontraadt vervolgens het amendement en gaat daarbij onder andere in op de onbenutte belastingcapaciteit. Dit roept vragen en een reactie op bij de heer Stravers (DGG) en de heer Van Happen (D66), waarop door wethouder Van de Laar wordt gereageerd.
Vervolgens geeft mevr. Leenders (VVD) aan dat zij het amendement mede ingediend hebben, omdat de begroting er financieel gezien anders uit ziet dan voorgaande en dat om die reden de OZB verhoging teruggedraaid kan worden. Andere reden is dat de OZB door een bepaalde groep inwoners wordt opgebracht.
Wethouder Van de Laar geeft daarop aan dat onze OZB al extreem laag is en dat hij een en ander wel in balans wil blijven houden.
De heer Peters-Rit (DPM) zegt het amendement niet te gaan steunen, omdat ze de OZB verhoging, die incidenteel is, goed keurt.

Amendement 2 Opleidingsbudget raadsleden, ingediend door VVD, GroenLinks, CDA, D66.
Mevr. Leenders (VVD) licht toe en leest het dictum voor.
Wethouder Van de Laar ontraadt het amendement. Hij geeft aan dat er nu een budget van € 10.700 is en dat dat vooralsnog als voldoende wordt gezien. De eenmalige verhoging is het gevolg van de gemeenteraadsverkiezingen van 2022.
Hij laat het verder aan de raad om aan te geven of dit budget verhoogd moet worden.

Amendement 3 Zonnevelden, ingediend door VVD, CDA, PvdA
Mevr. Leenders (VVD) leest het dictum voor, waarna wethouder Van Otterdijk aangeeft het amendement te steunen met de aanvulling dat dit alleen voor nieuwe initiatieven geldt.
Mevr. Leenders (VVD) gaat in op de toevoeging van de wethouder. Ze wil capaciteit op het net vrij houden voor particulieren en bedrijven. Ze gaan niet mee in de toevoeging “nieuwe”, omdat ze landschapsvervuilende zonneparken willen voorkomen.
De heer Engbers (GroenLinks) gaat met het amendement mee, omdat zij ook de voorkeur geven aan zonnepanelen op het dak. Hij vraagt of er nog te tornen valt aan het tweede aan te leggen zonneveld.
De heer Peters-Rit (DPM) gaat mee met het amendement, mits dit niet geldt voor de twee zonnevelden waarover eerder al gesproken werd.
Mevr. Leenders geeft aan dat het ene zonnepark wel voldoende was en wil daarna prioriteit voor zonnepanelen op het dak.
Ze krijgt bijval van de heer Van de Burgt (PvdA).
De heer Van Happen (D66) vraagt de wethouder hoe dit zich verhoudt tot de RES?
De heer Van Schaijk (CDA) is voorstander aan het voorrang geven aan particuliere initiatieven, maar wil het tweede zonnepark niet tegen houden. Hij vraagt of de capaciteitsproblemen ook al gelden voor het tweede zonnepark.
De heer Stravers (DGG) kan met het voorstel mee gaan om particulieren voorrang te geven.
Wethouder Van Otterdijk geeft aan dat er wekelijks overleg is over hoe de transportcapaciteit opgelost kan worden. Voor het tweede initiatief wordt onderzocht wat het alternatief kan zijn.
Hij geeft aan voorstander te zijn van eerst zonnepanelen op het dak. Bij particulieren gaat dat goed, bij bedrijven blijft dat achter.
Mevr. Bourassin (GroenLinks) vraagt waarom het niet zo vlot gaat met het vol leggen van zonnepanelen op bedrijfsdaken. Wat kan de gemeente er aan doen om dit te stimuleren?
Wethouder Van Otterdijk geeft aan dat dit niet zo makkelijk gaat. Het ligt bij de bedrijven en aan bijv. de kwaliteit van de daken.
Wethouder Van Otterdijk geeft aan dat het tweede initiatief voor de zonnevelden niet in een zoekgebied ligt. Het is geen noodzaak voor ons bod in de RES.

Verder geeft hij aan dat bedrijven voor panelen op het dak alleen gestimuleerd kunnen worden door overleg. Bedrijven moeten bereid zijn om daar energie in te steken.
Mevr. Leenders (VVD) doet een oproep om er voor te zorgen dat er voldoende capaciteit voor inwoners en bedrijven over blijft, zodat zij in de energietransitie mee kunnen.

Amendement 4 Wijkontwikkelingsplannen, ingediend door VVD, CDA, GroenLinks
Mevr. Leenders (VVD) leest het dictum voor.
Wethouder Looijmans geeft aan dat het college adviseert het amendement over te nemen en geeft aan dat er gewerkt wordt aan een betere zichtbaarheid van de gebiedsregisseurs.

Hierna schorst de voorzitter de vergadering voor overleg over de amendementen.

Na de schorsing brengt de voorzitter de amendementen afzonderlijk in stemming:

Amendement 1: Verlaging OZB
Stemverklaring van DGG: de heer Stravers geeft aan dat DGG voor een zo laag mogelijke OZB is, maar realiseren zich dat nu de OZB verlagen tot een probleem voor de begroting zou leiden en steunen om die reden het amendement niet.

Het amendement wordt vervolgens verworpen met 6 stemmen voor (zijnde de stemmen van VVD en D66) en 18 stemmen tegen. (zijnde de stemmen van CDA, DGG, DPM, GroenLinks, SAMEN, PvdA)

Amendement 2: Opleidingsbudget raadsleden
Stemverklaring van SAMEN: mevr. Verdouw geeft aan dat ze instemmen met het amendement, omdat het om opleidingen voor de gehele raad gaat.

Het amendement wordt vervolgens unaniem aangenomen, dus 24 stemmen voor en 0 stemmen tegen.

Amendement 3: Zonnevelden.
Het amendement wordt unaniem aangenomen, dus 24 stemmen voor en 0 stemmen tegen.

Amendement 4: Wijkontwikkelingsplannen
Het amendement wordt unaniem aangenomen, dus 24 stemmen voor en 0 stemmen tegen.

5. Belastingverordeningen 2022
De voorzitter geeft aan dat de belastingverordening nu voor liggen zodat ze in dezelfde vergadering als de begroting kunnen worden vastgesteld. Er liggen nu negen verordeningen voor.
Hij geeft aan dat voor de verordening Reinigingsheffingen 2022 een amendement is ingediend door VVD en SAMEN.
Mevr. Leenders (VVD) geeft een toelichting op het amendement, waarna ze aangeeft dat het hier om een principe vraagstuk gaat en ze niet naar de financiële gevolgen heeft gekeken
Wethouder Van Otterdijk ontraadt het amendement omdat het gevolgen heeft voor de begroting 2022 en omdat er in januari gesproken gaat worden over de tarieven milieustraat.
De heer Van Happen (D66) geeft aan dat hij in het amendement meer stimulans in het bezoeken van de milieustraat had verwacht en dat er meer accent zou liggen op de verlaging van de tarieven voor groenafval. Hij doet de suggestie om de reserve afvalstoffenheffing in te zetten voor de financiële gevolgen van het amendement.
Mevr. Verdouw (SAMEN) pleit voor een kentekenregistratie bij de poort van de milieustraat.

Op de vraag van mevr. Leenders (VVD) of er een flexibel tarief voor de toeristenbelasting kan worden gehanteerd, zegt wethouder Jeucken toe om naar een mogelijke differentiatie hiervan te kijken.

De voorzitter brengt vervolgens de belastingverordeningen afzonderlijk in stemming.

a. Verordening onroerende-zaak belastingen 2022
Stemverklaring D66: de heer Van Happen (D66) geeft aan dat ze tegen deze verordening zullen stemmen, gelet op het amendement dat zij zojuist bij de meerjarenbegroting 2022-2025 hebben ingediend.

De verordening wordt vervolgens met 18 stemmen voor (zijnde de stemmen van CDA, DGG, DPM, GroenLinks, SAMEN, PvdA) en 6 stemmen tegen (zijnde de stemmen van D66 en VVD) vastgesteld.

b. Verordening reinigingsheffingen 2022
Stemverklaring D66: de heer Van Happen geeft aan het een sympathiek amendement te vinden, maar het bevat te weinig info om het te kunnen steunen.

Vervolgens brengt de voorzitter het amendement in stemming. Het wordt met 6 stemmen voor (zijnde de stemmen van VVD en SAMEN) en 18 stemmen tegen (zijnde de stemmen van CDA, DGG, DPM, GroenLinks, D66 en PvdA) verworpen.

Vervolgens brengt de voorzitter de verordening in stemming. Die wordt met 18 stemmen voor (zijnde de stemmen van CDA, DGG, DPM, GroenLinks, D66 en PvdA) en 6 stemmen tegen (zijnde de stemmen van VVD en SAMEN) vastgesteld.

c. Verordening rioolheffing 2022
De voorzitter brengt de verordening in stemming. Die wordt unaniem, dus 24 stemmen voor en 0 tegen, vastgesteld.

d. Verordening toeristenbelasting 2022
De voorzitter brengt de verordening in stemming. Die wordt unaniem, dus 24 stemmen voor en 0 tegen, vastgesteld.

e. Verordening hondenbelasting 2022
De voorzitter brengt de verordening in stemming. Die wordt unaniem, dus 24 stemmen voor en 0 tegen, vastgesteld.

f. Verordening staangelden 2022
De voorzitter brengt de verordening in stemming. Die wordt unaniem, dus 24 stemmen voor en 0 tegen, vastgesteld.

g. Verordening parkeerbelastingen 2022
Stemverklaring PvdA: de heer Van de Burgt (PvdA) geeft aan dat hij een motie over het parkeren heeft ingediend. Die wordt later besproken, maar hij geeft aan nu wel in te stemmen met de verordening.
Stemverklaring VVD: mevr. Leenders (VVD) geeft aan dat de VVD altijd tegen de parkeerbelasting in Geldrop is geweest. Ze stemmen daarom niet in met de verordening.

De voorzitter brengt de verordening in stemming. Die wordt met 20 stemmen voor (zijnde de stemmen van CDA, DGG, DPM, GroenLinks, D66, SAMEN, PvdA) en 4 stemmen tegen (zijnde de stemmen van de VVD) vastgesteld.

h. Verordening reclamebelasting Geldrop centrum 2022

De voorzitter brengt de verordening in stemming. Die wordt unaniem, dus 24 stemmen voor en 0 tegen, vastgesteld.

i. Verordening reclamebelasting Mierlo 2022
De voorzitter brengt de verordening in stemming. Die wordt unaniem, dus 24 stemmen voor en 0 tegen, vastgesteld.

De voorzitter gaat vervolgens terug naar de meerjarenbegroting 2022-2024 en brengt die in stemming.
Stemverklaring VVD: mevr. Leenders (VVD) geeft aan dat zij de afgelopen jaren steeds tegen de begroting hebben gestemd, omdat die niet sluitend was. Nu ligt er een sluitende begroting voor en om die reden zal de VVD dan ook instemmen met de begroting.
Stemverklaring D66: de heer Van Happen (D66) geeft aan in te stemmen met de begroting met de aantekening dat zij tegen de verhoging van de OZB zijn.

De begroting wordt vervolgens unaniem, dus 24 stemmen voor en 0 tegen, aangenomen.
De voorzitter complimenteert de raad met dit unanieme besluit.

Moties

Motie 1: Plan van aanpak tegen energiearmoede, ingediend door PvdA, GroenLinks, VVD en DGG
De heer Van de Burgt (PvdA) leest het dictum voor.
Wethouder Looijmans geeft daarop aan dat hij in het eerste of tweede kwartaal 2022 komt met ’n plan van aanpak.
In antwoord op de reactie van de heer Van de Burgt (PvdA), die zegt dat de motie tot spoed maant, zegt wethouder Van Otterdijk dat hij de urgentie om mensen met een kleine beurs te helpen voelt en zegt hij toe om vóór 31 december aan te geven waar we staan en hoe we dat verder willen gaan aanpakken.
De heer Peters-Rit (DPM) zegt graag een sociale gemeente te willen blijven. De motie past in wat we al doen en is daarmee een zwaar middel. Ze steunen de motie wel.

Motie 3: Onderhoud rolstoelenpaden, ingediend door PvdA en DGG
De heer Van de Burgt (PvdA) leest het dictum voor.
Wethouder Van de Laar geeft aan dat we hier al mee bezig zijn en dat daarmee de motie in feite overbodig is. Er is al een plan gemaakt waarbij in maart het pad gemaakt zal worden, als het weer het toelaat. In de krant zal hierover ook nog een stuk worden gepubliceerd waarin hierover wordt gecommuniceerd.
De heer Van de Burgt (PvdA) zegt dat hij de motie, gelet op de toezegging van de wethouder, in trekt.

Motie19: Tijdelijke woonvormen, ingediend door VVD, GroenLinks en SAMEN
Mevr. Leenders (VVD) leest het dictum voor.
Wethouder Jeucken geeft daarop aan dat de zorgen worden gedeeld door het college. Hij verzoekt de raad om niet steeds nieuwe verzoeken over dit onderwerp in te dienen maar de ruimte bieden om eerdere verzoeken ook af te handelen.
Mevr. Leenders (VVD) begrijpt de zorgen om capaciteit, maar ook de zorgen van inwoners. Tijdelijke woonvormen zouden een oplossing kunnen bieden, waarbij breder gekeken moet worden dan alleen de tiny houses.
De heer Peters-Rit (DPM) stelt voor om binnen afzienbare tijd met elkaar en met experts te bespreken wat de oplossingsmogelijkheden zijn om iets aan de woningnood te kunnen doen.

De heer Habraken (SAMEN) geeft in reactie op de opmerking van wethouder Jeucken dat ook de bouw van tijdelijke woonvormen enkele jaren duurt aan, dat dit volgens ondernemers veel sneller kan.
De heer Van Schaijk (CDA) geeft aan dat de motie er van uit gaat dat laaghangend fruit nu niet wordt geplukt. Hij wijst op de complexiteit van het vraagstuk. De motie is sympathiek, maar wordt niet door hem gesteund.
Mevr. Leenders (VVD) geeft dat de motie niet gaat over zelf bouwen, maar over het in beeld brengen van de opties.
Wethouder Jeucken geeft aan wel te voelen voor de suggestie om een avond te organiseren waarop gesproken wordt over de woningbouw.
De heer Van de Burgt (PvdA) geeft aan dat de ingediende moties 19 en 6 gezien kunnen worden als input voor de te organiseren avond. Hij brengt meteen de ingediende motie over de aanpak voor betaalbare woningen ter sprake.

Motie 6: Spoed aanpak voor betaalbare woningen, ingediend door PvdA, GroenLinks, SAMEN en DPM
De voorzitter vraagt deze motie zojuist voldoende besproken is, waarop de heer Van de Burgt (PvdA) bevestigend antwoordt.

Motie 7: Woningbouwimpuls, ingediend door D66, VVD en GroenLinks
De heer Van Happen (D66) leest het dictum voor en geeft aan dat hij 8 maanden wachten voordat de raad geïnformeerd wordt erg lang vindt.
Wethouder Van de Laar gaat in op de stand van zaken met betrekking tot de woningbouwimpuls en op hetgeen er nu al gedaan wordt via de auditcommissie. Hij geeft aan dat er nu ook met de nieuwe accountant gesproken wordt over dit onderwerp.
De heer van Happen (D66) geeft aan dat er geen verschillen van mening zijn over de complexheid van de materie, maar dat de motie uit bezorgdheid is opgesteld.

Motie 8 : uitstellen cultuurverkenner, ingediend door CDA, DGG, VVD en D66
De heer Van Schaijk (CDA) licht de motie toe en leest het dictum voor.
Wethouder Van Otterdijk geeft in zijn reactie aan dat het de intentie was om na een evaluatie een standpunt in te nemen. Door het vertrek van de cultuurverkenner is de situatie nu gewijzigd en wordt er gewerkt aan de evaluatie die begin 2002 klaar moet zijn.

Motie 16: Weerstandsvermogen en algemene reserve, ingediend door VVD, CDA en D66
Mevr. Leenders (VVD) leest het dictum voor. Ze wil een robuustere begroting met een grotere algemene reserve.
Wethouder Van de Laar stelt voor om de motie aan te houden. Het college is het er mee eens dat er wat meer vet op de botten moet komen. Hij wil het graag eerst in de auditcommissie of de commissie Algemene Zaken bespreken.
De heer Van Schaijk (CDA) geeft aan dat er nu gekozen is voor de insteek risicoanalyse, omdat ze meer en een betere weerstand willen.
De heer Kuijken (GroenLinks) vindt het vraagstuk te complex om er nu een besluit over te nemen en stemmen daarom niet in met de motie.
De heer Stravers (DGG) constateert dat er nu gesproken wordt over zowel risico's als over de nota reserves en voorzieningen. Hij pleit ervoor om die nota nu niet te gaan bespreken.
Wethouder Van de Laar zegt een aparte avond toe, waarin puur en alleen zal worden gesproken over het weerstandsvermogen en de algemene reserve.
Mevr. Leenders (VVD) houdt, gelet op de toezegging van de wethouder en na overleg met de mede-indieners, de motie aan.

Motie 17: Groenbeheer, ingediend door VVD
Mevr. Leenders (VVD) leest het dictum voor. Ze geeft aan het hoge onkruid geen visitekaartje voor de gemeente te vinden.

Wethouder Van de Laar gaat uitgebreid in op de vergroening van de verharding en op het beeld dat hoort bij onderhoudsniveau B en op de duurzaamheid van het onderhoud.
Mevr. Leenders (VVD) geeft aan dat de motie is ingediend, omdat ze ook het idee heeft dat er niets gedaan wordt met meldingen. Motie gaat niet over efficiency, maar om het niveau van het onderhoud en het visitekaartje.
Wethouder Van de Laar geeft aan dat de motie gaat over het groen op en rond de trottoirs en dat er nu ook gesproken wordt over de plantsoenen. Hij gaat vervolgens in op het onderhoud in de plantsoenen.

Vervolgens schorst de voorzitter de vergadering.

Na de schorsing brengt de voorzitter de moties afzonderlijk in stemming.

Motie 1 Plan van aanpak tegen energiearmoede
De motie wordt unaniem, dus 24 stemmen voor en 0 tegen aangenomen

Motie 3 Onderhoud rolstoelpaden en het buitengebied
De motie wordt ingetrokken.

Motie 6 Spoed aanpak voor betaalbare woonruimte in Geldrop-Mierlo
De heer Van de Burgt (PvdA) wil de motie wijzigen en in stemming brengen. De wijziging betreft de laatste bullit, daar wordt “inclusief benodigd budget” vervangen door “als input van een discussieavond”. Door deze wijziging dient ook DPM de motie mede in.
Stemverklaring VVD: Mevr. Leenders geeft aan voor de motie te stemmen, maar tegen het in de motie genoemde voorbeeld van permanente bewoning op een recreatieparken te zijn.
Stemverklaring D66: De heer Van Happen stemt voor, omdat er een extra avond over het onderwerp is toegezegd.
Stemverklaring DGG: de heer Stravers is van mening dat de motie in verband met de toezegging niet nodig is en zullen daarom tegen de motie stemmen.

De voorzitter brengt daarna de motie in stemming, die met de 15 stemmen voor (zijnde de stemmen van PvdA, D66, SAMEN, DPM, GroenLinks en VVD) en 9 stemmen tegen (zijnde de stemmen van CDA en DGG) wordt aangenomen.

Motie 7 Riscio-analyse woningbouwimpuls
De motie wordt met 9 stemmen voor (zijnde de stemmen van D66, VVD en GroenLinks) en 15 stemmen tegen (zijnde de stemmen van CDA, DGG, DPM, SAMEN, PvdA) verworpen.

Motie 8 Uitstellen cultuurverkenner
De heer Van Schaijk (CDA) trekt de motie, gelet op de toezegging van de wethouder, in.

Motie 16 Weerstandsvermogen en algemene reserve
Deze motie is aangehouden.

Motie 17 Groenbeheer
Mevr. Leenders (VVD) wil de motie in stemming brengen met een kleine wijziging in de tekst. De betreft een toevoeging; daar waar staat “onderhoudsniveau A” wordt toegevoegd “danwel vergelijkbaar met onderhoudsniveau A”.

De voorzitter brengt vervolgens de motie in stemming, die met 4 stemmen voor (zijnde de stemmen van de VVD) en 20 stemmen tegen (zijnde de stemmen van CDA, DGG, DPM, GroenLinks, D66, SAMEN en PvdA) verworpen.

Motie 19 Tijdelijke woonvormen
Stemverklaring D66: de heer Van Happen staat sympathiek tegenover de motie, maar zal toch tegen stemmen gelet op de toezegging die de wethouder heeft gedaan.
Stemverklaring PvdA: de heer Van de Burgt geeft aan deze motie te zien als een goede aanvulling op motie 6 en zal voor de motie stemmen.

De voorzitter brengt vervolgens de motie in stemming, die met 10 stemmen voor (zijnde de stemmen van VVD, GroenLinks, SAMEN en PvdA) en 14 stemmen tegen (zijnde de stemmen van CDA, DGG, DPM en D66) wordt verworpen.

De voorzitter geeft vervolgens aan dat de overige moties worden behandeld in de raadsvergadering van 13 december aanstaande onder het agendapunt moties vreemd aan de orde.

6. Sluiting
Hierna sluit de voorzitter de vergadering.