Voorzitter, laat ik meteen maar met de kern beginnen….

• Voor ons ligt een beleidsarme perspectiefnota, en daar is alle reden toe als je onze financiële situatie analyseert. Buiten het feit dat er in het laatste college jaar natuurlijk minder nieuwe zaken worden opgepakt. De trimesterrapportage laat zien dat we de doelen van het coalitieakkoord overigens veelal hebben bereikt. Al hapert de uitvoering van met name het bouwen van woningen door juridische procedures.

• Analyse:

1. we hebben voor volgend jaar nog een begroot tekort van 1,1 miljoen
2. financiën zijn in meerjarenperspectief onzeker en laten op structurele basis geen onverantwoorde uitgaven toe. (bijv onzekerheden werking nieuwe verdeelsystematiek en jeugdhulp)
3. De reserve positie is verbeterd, maar niet zodanig dat we dolle dingen kunnen doen. Bovendien kun je met de algemene reserve geen structurele lasten dekken.

En daar ligt de crux voorzitter; we zien dat er heel veel plannen liggen die nog geen structurele dekking hebben in de begroting zoals de plannen:

A van gemeentehuis tot onderwijshuisvesting

B van sportaccommodaties tot een MFA in Peize

C van een museum tot een nieuw zwembad … en ga zo maar door

D claim voor extra budget voor dorpsvernieuwing zoals in Peize en Norg

E en dan hebben we het nog niet eens over klimaatadaptieve maatregelen, tegen gaan hitte stress en de schade die door verandering van het klimaat wordt aangebracht…. (waar onze fractie veel waarde aan hecht)

Kortom voorzitter; dit alles zorgt ervoor dat onze fractie op dit moment terughoudend is in het accorderen van nieuwe plannen.

Daarom vragen wij van het college voor de komende begroting een doorkijk van de structurele effecten op de begroting van al deze plannen. Zodat we met elkaar keuzes kunnen maken en deze in een tijdlijn kunnen zetten. Onze fractie is van mening dat des te ingrijpender de keuzes zijn, dit des te meer in goede afstemming met onze inwoners moet gebeuren. Kan het college dit toezeggen?

Hierbij is verhoging van de gemeentelijke lasten dan een ook onderdeel van de financiering van de keuzes die gemaakt gaan worden. En wellicht een verhoging van eigen bijdrages. En vergeet niet.. Nee (of nu nog niet) is ook een antwoord. In ieder geval beter dan initiatiefnemers langdurig in onzekerheid te houden.

• Maar voorzitter, wat ons betreft is dit geen betoog om te somberen. We zijn een positief ingestelde fractie. We wonen in een welvarende veilige gemeente met goede voorzieningen (die onze fractie in stand wil houden), prachtige natuur en een bloeiend verenigingsleven. We kijken naar elkaar om en dat is nodig gezien de zorgbehoefte in de toekomst. Onze fractie wil dan ook graag dat hier vroegtijdig op wordt ingespeeld. Door het aanbieden van kleinschalige zorgvoorzieningen en initiatieven. Met name in de kleinere kernen is dit een uitkomst voor de vergrijzende bevolking.

• En voorzitter, gelukkig leven we in vrijheid en kun je zeggen wat je wilt en zijn wie je bent. Dit is een groot goed dat we niet allen in ons land maar ook binnen onze eigen gemeente moeten koesteren. Dit betekent dat we naar elkaar moeten luisteren, begrip tonen voor elkaar en een ieders belang, en de zaken niet direct op scherp moeten zetten. Dan zul je zien dat we in het overgrote deel van kwesties tot een goede oplossing komen. Lukt dit niet, dan respecteren we het oordeel van de rechter. En schudden we elkaar daarna de hand. Voorzitter; onze fractie heeft daarom met lede ogen de berichtgeving in de afgelopen periode gevolgd. Wij roepen iedereen op te handelen zoals wij zojuist hebben uitgesproken. Verdachtmakingen en complottheorieën horen hier niet bij. Wat ons betreft kan hier strenger tegen worden opgetreden.

• Een nabrander; cultureel jaar 2026 / motie die het college de vrijheid geeft maatregelen te nemen om dit tot een succes te maken. Wordt dit door het college op prijs gesteld?

Tot zover voorzitter, ….