Bijlage behorende bij het Raadsbesluit Z/21/056962/276808

Bezien is of geheimhouding nog steeds is gerechtvaardigde. Daarbij zijn de belangen achter de volgende weigeringsgronden in artikel 10, tweede lid, van de Wet openbaarheid van bestuur van belang:

- sub b (de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen); en
- sub g (het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden).

Memo toelichting verzoek opheffen geheimhouding 23 juni 2020 (geheim)
Besluit
Integraal weigeren om de geheimhouding op te heffen.

Motivering
Opheffing van geheimhouding speelt nog steeds gelet op het nieuwste (Wob-) verzoek. Bovendien is de last onder bestuursdwang nog niet onherroepelijk. Daarom heeft de gemeente nog steeds belang bij het exclusief gebruik van ambtelijk juridisch advies dat overigens mede is gebaseerd op extern juridisch advies. Dat advies kan bovendien van belang zijn bij eventuele volgende handhavingskwesties inzake Huize Ivicke. Als de gemeente haar juridisch advies moet delen met de wederpartij ontstaat een ongelijke strijd en dus onevenredig nadeel.

Collegevoorstel verzoek opheffing geheimhouding en bekrachtiging geheimhouding 23 juni 2020
Advies
Geheimhouding gedeeltelijk opheffen (kop, paragrafen Beslispunten, Kernboodschap, Inleiding, Beoogde effecten, argument 1, de onderdelen I t/m VII van de onderbouwing daarvan en de paragrafen Financiën, Juridisch Kader, Duurzaamheid en Communicatie/Inwonersparticipatie).

Motivering
Opheffing van geheimhouding speelt nog steeds gelet op het nieuwste (Wob-)verzoek. Bovendien is de last onder bestuursdwang nog niet onherroepelijk en zijn de kosten van de bestuursdwang nog niet verhaald. Daarom heeft de gemeente nog steeds belang bij het exclusief gebruik van ambtelijk en extern juridisch advies dat in het collegevoorstel wordt besproken. Dat advies kan bovendien van belang zijn bij eventuele volgende handhavingskwesties inzake Huize Ivicke. Als de gemeente haar juridisch advies moet delen met de wederpartij ontstaat een ongelijke strijd en dus onevenredig nadeel.

Collegevoorstel 20 augustus 2019
Besluit
Geheimhouding gedeeltelijk opheffen (de paragrafen Beslispunten, Kernboodschap, de 1e en 4e t/m 6e alinea's van de paragraaf Inleiding, de paragraaf Argumenten tot en met de eerste twee alinea's van het argument last onder dwangsom, de paragrafen Juridisch Kader, Duurzaamheid, Burgerparticipatie, Communicatie en Uitvoering).

Motivering
Opheffing van geheimhouding speelt nog steeds gelet op het nieuwste (Wob-) verzoek. Daarom heeft de gemeente nog steeds belang bij het exclusief gebruik van ambtelijk en extern juridisch advies dat in het collegevoorstel wordt besproken. Dat advies kan bovendien van belang zijn bij eventuele volgende handhavingskwesties inzake Huize Ivicke. Als de gemeente haar juridisch advies moet delen met de wederpartij ontstaat een ongelijke strijd en dus onevenredig nadeel.

Hetzelfde geldt voor de bespreking van praktische risico's en remedies voor wat betreft kostenverhaal, en (beschouwingen over) de te verwachten kosten. waardoor ook het financieel

belang van de gemeente aan de orde is. Dit ondanks de inmiddels uitgevoerde bestuursdwang. De last is nog niet onherroepelijk en de aan de bestuursdwang verbonden kosten zijn nog niet verhaald.

Raadsvoorstel 17 september 2019 (geheim)
Besluit
Geheimhouding opheffen

Motivering
De inhoudsarme adviesnota bevat geen informatie die nu nog het financieel belang van de gemeente kan schaden of tot onevenredig nadeel kan leiden. Dat geldt ook voor de paragaaf Kanttekeningen omdat de wederpartij inmiddels te lang heeft gewacht met het maken van bezwaar tegen het opleggen van geheimhouding. Bovendien is het ondertekende besluit vindbaar op de publieke agenda van de raadsvergadering op 14 juli 2020. Termijnoverschrijding is daardoor niet meer verschoonbaar.

Bijlage 1 bij collegevoorstel 20 augustus 2019 (geheim)
Besluit
Integraal weigeren van opheffing van de geheimhouding van deze lijst werkzaamheden voor instandhouding met kostenindicatie integraal weigeren.

Motivering
Dit ondanks de inmiddels uitgevoerde bestuursdwang. De last is nog niet onherroepelijk en de aan de bestuursdwang verbonden kosten zijn nog niet verhaald. Daardoor zijn onevenredig nadeel voor de gemeente en ook haar financieel belang nog aan de orde.

Bijlage 2 bij collegevoorstel 20 augustus 2019 (geheim)
Besluit
Integraal weigeren van de opheffing van de geheimhouding van dit juridisch advies.

Motivering
Opheffing van geheimhouding speelt nog steeds gelet op het nieuwste (Wob-) verzoek. Bovendien is de last onder bestuursdwang nog niet onherroepelijk en zijn de kosten van daarvan niet verhaald Daarom heeft de gemeente nog steeds belang bij het exclusief gebruik van ambtelijk en extern juridisch advies dat in het collegevoorstel wordt besproken. Dat advies kan bovendien van belang zijn bij eventuele volgende handhavingskwesties inzake Huize Ivicke. Als de gemeente haar juridisch advies moet delen met de wederpartij ontstaat een ongelijke strijd en dus onevenredig nadeel. De ongelijke strijd raakt dan ook aan het financieel belang van de gemeente.

Opheffing van de geheimhouding van extern juridisch advies leidt ook in zijn algemeenheid tot onevenredig nadeel voor de gemeente. De daaruit voorvloeiende mogelijke openbaarmaking beperkt een adviseur in wat vrij gesteld en medegedeeld kan worden en kan er ook toe leiden dat adviseurs niet meer voor de gemeente willen werken.

Bijlage 3 bij collegevoorstel 20 augustus 2019 (geheim)
Besluit
Integraal weigeren van de opheffing van de geheimhouding van deze beantwoording van vragen wethouders.

Motivering
Betreft nader juridisch advies over oplegging en bekrachtiging geheimhouding alsmede kostenverhaal.

Opheffing van geheimhouding speelt nog steeds gelet op het nieuwste (Wob-) verzoek. Bovendien is de last onder bestuursdwang nog niet onherroepelijk en zijn de kosten van de bestuursdwang

nog niet verhaald. Daarom heeft de gemeente nog steeds belang bij het exclusief gebruik van ambtelijk en extern juridisch advies dat in het collegevoorstel wordt besproken. Dat advies kan bovendien van belang zijn bij eventuele volgende handhavingskwesties inzake Huize Ivicke. Als de gemeente haar juridisch advies moet delen met de wederpartij ontstaat een ongelijke strijd en dus onevenredig nadeel. De ongelijke strijd raakt dan ook aan het financieel belang van de gemeente.