

Fractie DDO
T.a.v. dhr. F. Duijs

E-mail gemeente@oss.nl
www.oss.nl

Postbus 5
5340 BA Oss

Wilt u bij uw reactie de
datum van deze brief en
ons kenmerk vermelden?

Datum	Ons kenmerk	Behandeld door	Doorkiesnummer
29 augustus 2024		J. Sliedrecht	140412
Onderwerp			Aantal bijlagen
Artikel 41 vragen van de fractie DDO over rechterlijke uitspraak vluchtelingenopvang Spitsbergerweg 31.			

Geachte heer Duijs,

U hebt het college op 30 juli jl. artikel 41 vragen gesteld. Deze vragen gaan over de rechterlijke tussenvonnis over de nieuwbouw voor vluchtelingenopvang aan de Spitsbergerweg 31 in Oss. In deze brief beantwoord ik uw vragen puntsgewijs.

1. Is wethouder De Wit (VVD) bekend met de rechterlijke uitspraak van woensdag 24 juli jl.?
Ik ben bekend met de rechterlijke tussenuitspraak van dinsdag 23 juli 2024.

2. Is het college ook van mening dat er fouten zijn gemaakt in de argumentatie v.w.b. de locatiekeuze? Zo ja, welke? Zo nee, waarom niet?

Het college is door de rechtbank in de gelegenheid gesteld om de volgende drie tekortkomingen in het genomen besluit te herstellen:

1. Motivering van het college dat de ontwikkeling van de gekozen locatie niet in strijd is met de IOV (Interim Omgevingsverordening van de provincie).
2. Meer uitgewerkte onderbouwing waarom de vier alternatieve binnenstedelijke locaties juridisch ruimtelijk niet geschikt dan wel minder geschikt zijn dan de gekozen locatie.

3. Opnemen van vergunningsvoorschriften die een goed woon- en leefklimaat voor de omgeving kunnen waarborgen.

3. Is het college van mening dat de bouw aan het asielcentrum vanwege de uitspraak acuut moet worden stopgezet? Zo nee, waarom niet?

De rechtbank heeft de vergunning niet geschorst en niet vernietigd. Eerst is het aan het college om de tekortkomingen te repareren met een herstelbesluit.

Het college heeft inmiddels bij de rechtbank aangegeven dat gebruik wordt gemaakt van de gelegenheid om een herstelbesluit te nemen. Dit herstelbesluit moet voor 23 oktober 2024 genomen worden. De gemeente kan en zal de bouwwerkzaamheden en de verhuizing in deze periode voortzetten.

Op 12 augustus 2024 is door de eisers een nieuw verzoek om schorsing van de bouwwerkzaamheden ingediend bij de voorzieningenrechter. Op 14 augustus 2024 heeft de voorzieningenrechter uitspraak gedaan. De voorzieningenrechter ziet geen aanleiding een voorlopige voorziening te treffen en heeft het verzoek van de eisers afgewezen.

4. Is de bouw inmiddels officieel stopgezet? Zo nee, waarom niet? Zo ja, welk bewijs kan de wethouder daarvoor aanleveren?

Nee, voor het antwoord hierop verwijs ik naar het antwoord op uw vraag 3.

5. Ziet de wethouder net als DDO dat het plaatsen van 500 asielzoekers op één locatie niet zal bijdragen aan de door het college gewenste integratie? Zo nee, waarom niet?

De kans op integratie is niet afhankelijk van de omvang van een vluchtelingenlocatie.

Integratie wordt bevorderd door zo veel mogelijk activiteiten uit te voeren die gericht zijn op deelname aan de Osse samenleving, zoals integratie op werk, school en vrije tijd.

6. DDO blijft bij haar standpunt dat het verdelen van de te grote groep van 500 personen in bijvoorbeeld 2 keer 250 zal bijdragen aan de (verkeers)veiligheid op en bij het terrein. Is de wethouder het met DDO eens? Zo nee, waarom niet?

Het beroep van de eisers voor het onderdeel verkeersveiligheid is door de rechtbank ongegrond verklaard.

Er zijn en worden diverse maatregelen genomen om de veiligheid van bewoners en omwonenden op het terrein, maar ook in de omgeving te borgen. De vergunningsvoorschriften hiervoor nemen we op in het herstelbesluit, waartoe de rechtbank gelegenheid heeft gegeven.

7. DDO blijft bij haar standpunt dat de termijn van 5 jaar, met mogelijke uitbreiding tot 10 jaar, veel te lang is. Volgens DDO moet de termijn naar maximaal 2 jaar (dus zonder mogelijke verlenging) worden teruggebracht en is van mening dat dit zal bijdragen aan het vertrouwen en de rust van de omwonenden. Is de wethouder het met DDO eens? Zo nee, waarom niet?

Ik houd me aan het besluit zoals genomen door de gemeenteraad van Oss waarbij de verklaring van geen bedenkingen voor 5 jaar is afgegeven met een mogelijkheid van verlenging met nog eens 5 jaar als de vluchtelingensituatie daarom vraagt. Voor de omgevingsvergunning, afgegeven door het college, geldt hetzelfde. Deze is afgegeven voor 5 jaar. Voor een verlenging van deze periode is een nieuwe omgevingsvergunning nodig.

8. Ziet wethouder De Wit net als DDO dat er inderdaad onvoldoende gekeken is naar de wensen en de noden van de omwonenden in de Horzak en de Oijense Zij? Zo nee, waarom niet?

De gemeente heeft een maatschappelijke opdracht om een bijdrage te leveren aan het opvangen van vluchtelingen. Soms overstijgt dit het persoonlijk belang van individuele inwoners. Met de wensen van de omwonenden heeft het college serieus en zo zoveel als mogelijk rekening gehouden. Zo is er afstemming en inspraak geweest over de situering van de gebouwen op het terrein, de uitstraling van de gebouwen, de (groen)inrichting van het terrein en maatregelen om de verkeersveiligheid te bevorderen.

9. Welke argumenten had het college om voor de betreffende locatie aan de Macharensesweg te gaan?

In opdracht van uw gemeenteraad is het college op zoek gegaan naar een alternatieve locatie voor vluchtelingenopvang, omdat het voormalig belastingkantoor vrijgemaakt moet worden voor (sociale) woningbouw. Zoals eerder aan uw raad toegelicht, heeft het college een procedurele aanpak gevolgd om te komen tot een locatiekeuze. Hierbij zijn de beschikbaarheid, ruimtelijke/planologische inpassing, omgevingskwaliteit, bereikbaarheid van voorzieningen en relatie met de omgeving van de gekozen locatie afgewogen ten opzichte van ander locaties. De huidige locatie aan de Spitsbergeweg was hierbij volgens ons college de beste keuze.

10. Kan wethouder De Wit beamen dat de betreffende locatie gedeeltelijk gebaseerd is op separate argumenten die buiten de shortlist vallen en die vooral ten gunste zijn van de asielstichting? Zo nee, waarom niet?

Zie het antwoord op vraag 9 op basis van welke afwegingen de locatiekeuze tot stand is gekomen. De stichting Thuis in Oss is op generlei wijze betrokken bij de locatiekeuze.

Met vriendelijke groet,

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'H. de Wit'.

H. de Wit

Wethouder Welzijn, Zorg c.a.