



Bergenshuizen

Tennis en Padel

TVB zijn we samen!

Vught, 08 oktober 2025

Secretariaat:

E-mail: bestuur@tvb.nl

Aan : de Gemeenteraad van de gemeente Vught

Kopie: de Fracties van de gemeente Vught

Betreft: Noodkreet van TVB

Beste Gemeenteraad en Fracties van de gemeente Vught.

Zoals jullie middels eerdere brieven en bijeenkomsten op de hoogte zijn gesteld, zijn op het park aan de Kraaiengatweg 6 twee tennisbanen vervangen door 4 extra padelbanen. Daarnaast moesten er – omdat de norm- en regelgeving was aangescherpt – ook nog geluidsschermen worden geplaatst bij deze 4 nieuwe padelbanen én bij de reeds bestaande padelbanen.

In onze brief (gedateerd van 28-feb-2025) hebben wij voor deze extra kosten aan de geluidsschermen, in eerste instantie een financiële tegemoetkoming aangevraagd. Daarna in onze brief van 02-juli-2025, hebben wij verzocht of wij een garantstelling van 50% zouden kunnen krijgen, voor het kunnen aangaan van een lening (de andere 50% garantstelling van de Stichting Waarborgfonds Sport, is namelijk reeds in ons bezit). Hiermee zouden wij dan in ieder geval in staat worden gesteld zijn om de facturen van deze investering te kunnen betalen.

Tijdens de raadsvergadering van 03 juli 2025, is dit onderwerp behandeld in de gemeenteraad en is op het laatste moment een motie van Gemeentebelangen om ons een financiële tegemoetkoming toe te kennen, niet in stemming gebracht. Wel is toen tijdens die gemeenteraadsvergadering door wethouder Vos toegezegd, te onderzoeken op welke manier een garantstelling of anderszins, wij geholpen worden bij de financiering van de geluidsschermen.

Na meerdere malen telefonisch contact in de maanden juli, aug en sept met de betrokken ambtenaar én meerdere malen mailen met daarin onder meer een handreiking om zelfs overdag beschikbaar te zijn om een mondelinge toelichting te geven of aanvullende vragen te beantwoorden (waar overigens geen gebruik van is gemaakt), kwam er eindelijk op 04-sept-2025 een response.

Helaas niet met de gewenste 50% garantstelling, maar met een paar vragen én de stellingname *"Wij hebben geconstateerd dat de geluidswand al is gerealiseerd; om de informatie compleet te krijgen horen we graag hoe de geluidswanden nu gefinancierd zijn"*.

Hierop is door ons op 08-sept-2025 gereageerd, door antwoorden te geven op de gestelde vragen en duidelijk aan te geven dat de geluidswanden nog helemaal niet gefinancierd zijn en dat we daarom met smacht zitten te wachten op de 50% garantstelling van de gemeente Vught zodat we die alsnog kunnen financieren. Verder in die onze reactie opnieuw aangegeven dat wij bereid zijn aanvullende informatie te verstrekken of mondelinge toelichting te komen geven.

Maar wederom is met deze handreiking niets gedaan, terwijl opnieuw week na week verstreken. In de tussentijd zitten leveranciers wel wekelijks aan de telefoon, wanneer nu eindelijk eens hun facturen betaald gaan worden.

Eindelijk, vandaag 08-okt-2025 (meer dan 3 maanden ná ons ingediende verzoek om een 50% garantstelling te kunnen krijgen voor een lening), ontvingen we – vooruitlopende op de officiële brief die per post gaat arriveren – per mail al het resultaat, van de hulp die wethouder Vos ging geven om een garantstelling te geven of anderszins een oplossing te bieden zodat wij geholpen worden bij de financiering van de geluidsschermen. De uitslag: Afwijzing van het verzoek voor 50% garantstelling van de gemeente Vught, m.b.t. de aangevraagde lening (zie 1^e bijlage).

Wij begrijpen hier helemaal niets van:

1. Gezien het feit dat de gemeente Vught qua aantal inwoners duidelijk als een groeigemeente kan worden beschouwd, is het toch ook wenselijk dat de gemeente faciliteert dat sportverenigingen mee kunnen groeien in de sport die de inwoners van de gemeente graag willen beoefenen. Na de realisatie van de extra padelbanen deze zomer, hadden we alle personen die op de wachtlijst stonden toegelaten; inmiddels bestaat onze verenging uit meer dan 1.300 leden, maar staan er nu al weer 130 personen op onze wachtlijst om lid te willen gaan worden.
2. Een interpretatie van een interne beleidsregel m.b.t. garantstellingen die door de gemeente Vught zelf is opgesteld, wordt blijkbaar nu door B&W als belangrijker gezien, dan de toezegging aan de gemeenteraad om aan ons hulp te bieden aan het kunnen betalen van de additionele geluidsschermen. Maar als dan goed wordt gelezen naar de redenen van de afwijzing, dan is die afwijzing mede gebaseerd op onze balanspositie van 1-1-2025. Echter dit was nog vóór de start van de investering en was dus inderdaad nog heel veel geld op de bankrekening. Bovendien wordt met die verwijzing naar onze balanspositie van 1-1-2025, volledig voorbijgegaan aan het feit dat ook een groot deel van dat geld op de balans helemaal géén 'free cashflow' is, maar geld dat 'gereserveerd' staat (een bedrag dat door de jaren heen is geparkeerd op de balans om t.z.t. in staat te zijn de versleten tennisbanen te vervangen). Dus deze reden van afwijzing, is onzes inziens ook nog eens onterecht.
3. Daarnaast is bij het afgeven van een 50% garantstelling door de gemeente Vught (omdat het SWS de andere 50% garantstelling al heeft gedaan), het financieel risico voor de gemeente Vught nagenoeg nihil. Zie hiervoor een recent artikel van het SWS (zie 2e bijlage), dat ook te lezen is op: <https://sws.nl/nieuws/stand-van-zaken-sws-nauwelijks-uitbetalingen-in-45-jaar-historie/>. Uit 'facts & data' blijkt namelijk, dat wanneer een aanvraag voor een lening, de stringente toets van het SWS doorstaat, er zo goed als geen enkel risico is. Sinds 1980 tot heden zijn er ruim 3.300 borgstellingen door het SWS verleend en hierbij heeft het SWS tot nu toe slechts 9 keer het geld niet teruggekregen. Dus in 45 jaar tijd, is het risico beperkt gebleven tot slechts 0,27%.

Ten einde raad daarom deze noodkreet aan u als gemeenteraad. Immers alle fracties van de gemeente Vught, hebben in hun programma staan dat ze sport & bewegen belangrijk vinden. Hierbij daarom het verzoek om alsnog aan onze vereniging hulp te bieden, zoals ook tijdens de gemeenteraadsvergadering van 03-juli-2025 is besproken. Bijvoorbeeld via:

- Óf door alsnog een financiële tegemoetkoming te geven middels een eenmalige subsidie, door in te stemmen met de motie die eerder door Gemeentebelangen al was opgesteld (maar in de hierboven genoemde gemeenteraadsvergadering niet meer in stemming is gebracht);
- Óf door alsnog toe te staan dat wij de gevraagde 50% garantstelling voor de lening krijgen, door een betere interpretatie toe te passen op de beleidsregel of een uitzondering toe te staan op de beleidsregel van de gemeente Vught m.b.t. garantstellingen.

Hiermee zouden wij dan eindelijk in staat zijn om onze nog openstaande facturen van de investering te kunnen gaan betalen en wordt daarmee voorkomen dat wij naar onze leden toe héél erg vervelende maatregelen moeten gaan treffen.

Uiteraard zijn wij graag bereid en beschikbaar om een mondelinge toelichting te geven en eventuele vragen te beantwoorden.

Met sportieve groet,

Bestuur TV Bergenshuizen Tennis en Padel,
Namens deze, 
De voorzitter, 

H. Smits 

TV Bergenshuizen Tennis en Padel



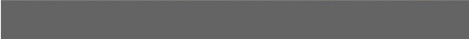
Uw kenmerk

Ons kenmerk

Behandeld door

Onderwerp

LM/ Z25 - 289580 / UIT/25 - 718302



Beantwoording verzoek garantstelling TV Bergenshuizen Tennis en Padel

Datum

6 oktober 2025

Verzonden

Beste heer



Hartelijk dank voor uw brief van 2 juli jl. waarin u het verzoek doet voor een garantstelling van 50% van de financieringsaanvraag zoals die is vermeld en toegelicht in het rapport borgstelling van Stichting Waarborgfonds Sport (SWS).

Wij waarderen de inzet van uw vereniging en de belangrijke maatschappelijke rol die u vervult in het stimuleren van sport en beweging onder inwoners van de gemeente Vught.

Toch moeten wij u helaas mededelen dat wij niet aan het verzoek tot garantstelling kunnen voldoen, omdat de aanvraag niet voldoet aan de in Artikel 2 genoemde criteria voor de garantieverstrekking binnen de huidige kaders Gemeentegaranties. Blijkens de documenten die u bij ons heeft aangeleverd beoordelen we dat aan de volgende eisen niet wordt voldaan:

1. De aanvrager kan zonder de garantieverstrekking niet over voldoende gelden beschikken om de kosten van de activiteiten te dekken, hetzij uit eigen middelen, hetzij uit middelen van derden.
2. De geldnemer kan geen lening aangaan zonder garantie en er zijn buiten de gemeente geen andere instellingen die deze garantie kunnen verlenen.

Bovenstaande is beoordeeld op basis van de balanspositie van 1-1-2025 en de meerjarige exploitatiebegroting, zoals die is aangeleverd bij Stichting Waarborgfonds Sport.

vervolg Bijlage 1.

Het college heeft naar aanleiding van uw verzoek uitvoerig gekeken naar de mogelijkheden, maar heeft moeten vaststellen dat dit niet tot een garantstelling leidt. Wel zal het college naar aanleiding van uw verzoek een voorstel tot aanpassing van de verordening aan de raad voorleggen. Dit wijzigt echter niet de beoordeling van uw verzoek.

Hopende u hier voldoende mee geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,
namens het college van burgemeester en wethouders,

Y.T. Vos,
Wethouder



18-09-2025

Stand van zaken SWS: Nauwelijks uitbetalingen in 45 jaar historie

Sinds 1980 heeft SWS ruim 3.300 borgstellingen verleend. Daarop hoefde slechts zelden te worden uitbetaald. "Tot nu toe hebben we slechts negen keer uitbetaald en ons geld niet meer teruggekregen," vertelt directeur [REDACTED] met gepaste trots. Uiteraard bieden resultaten uit het verleden geen garanties voor de toekomst, maar de cijfers zijn historisch gezien indrukwekkend.

Eind 2025 beschikte SWS over een vrij vermogen van ruim 30 miljoen euro. Met de banken waar SWS een arrangementsovereenkomst mee heeft gesloten, is afgesproken dat de factor 5 ten opzichte van het kapitaal kan worden gehanteerd om borgstellingen te verstrekken. Daardoor kan SWS borgstellingen afgeven tot een totaal van 150 miljoen euro. Hoe minder vaak er moet worden uitbetaald, hoe beter het vermogen intact blijft en beschikbaar blijft om nieuwe sportverenigingen te ondersteunen.

Werkwijze SWS

Door het lage aantal uitbetalingen in het verleden genieten gemeenten en banken veel vertrouwen in SWS. "Het is onze taak om dat vertrouwen niet te beschamen," zegt directeur [REDACTED]. Volgens hem is dat vertrouwen te danken aan de succesvolle werkwijze van SWS: een strenge beoordeling bij de aanvraag en een jaarlijkse controle van de jaarstukken tijdens de looptijd van de borgstelling.

Stringente toets bij aanvraag

Wil een sportvereniging investeren in de accommodatie en daarvoor een lening afsluiten, dan wordt vaak een borgstelling van SWS gevraagd. Om te beoordelen of de vereniging de lening kan aflossen, vraagt SWS gegevens op, zoals ledentallen, contributies, het investerings- en financieringsplan, balans, winst- en verliesrekening en een meerjarenbegroting. Daarnaast volgt een gesprek met het bestuur. Op basis daarvan besluit SWS of de borgstelling kan worden verleend. Het opgestelde rapport wordt ook gedeeld met de bank en de gemeente.

Jaarlijkse controle

Na toekenning volgt SWS het project gedurende de hele looptijd van de borgstelling. Zo houdt SWS de vinger aan de pols en kan er tijdig worden bijgestuurd. De jaarlijkse rapportages gaan ook naar gemeente en bank. Verslechtert de financiële positie van een vereniging, dan werkt SWS samen met alle partijen om de situatie te verbeteren. Zo blijft de club in staat haar verplichtingen na te komen en haar activiteiten voort te zetten.