

NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE ZOETERMEER, GEHOUDEN OP DINSDAG 19 APRIL 2022

Voorzitter: de heer Bezuijen, burgemeester
Secretaris: de heer Blokland, griffier

Aanwezig zijn:

37 leden, te weten: de heren Aiobi en Aptroot, de dames Bakkers en Bink-Winterkamp, de heren Boerboom en Van den Boomgaard (tot 21.25 uur), de dames Bout-Wijngaards, Brouwer-Weemhoff en Van Damme, de heren Duiven en Ekkelenkamp, mevrouw Frinking, de heren Haak en Iedema, de dames Kraneveldt-van der Veen, Ter Laak en Van Leeuwen de heren Louw en Markes, de dames Van der Meer en Meijer de heer Meijroos, de dames Mertens en Meurs-Troch, de heren Mohammadian, Mooiman, Nawijn, Van Rumpt en Schoonbeek, mevrouw Siegelaer, de heren Van Steenis, Velner, Van der Vlies en Wareman, de dames Van Werkhoven, Wortel-Driessen en Van Yperen

Tevens aanwezig zijn:

3 wethouders, te weten: mevrouw Van Driel, mevrouw Groeneveld, de heer Paalvast

Afwezig zijn: de heren Smitskam en Blansjaar

AGENDA

1. **Opening en vaststelling agenda**
2. **Spreekrecht**
3. **Mondelinge vragen**
4. **Mededelingen**
5. **Afdoening ingekomen stukken**
6. **Bekrachtiging/opheffing geheimhouding**
7. **Hamerstukken**
 - a. Raadsvoorstel Intrekken raadsbesluit Afval- en grondstoffenbeleidsplan 2021
 - b. Raadsvoorstel Afdoening moties actualisatie februari 2022
 - c. Raadsvoorstel Verordening op de gemeentelijke Commissie Ruimtelijke Kwaliteit, Zoetermeer 2022
 - d. Raadsvoorstel Verordening Uitvoering en handhaving (omgevingsrecht) gemeente Zoetermeer
 - e. Raadsvoorstel Wijziging Verordening Parkeerbelasting 2022
 - f. Raadsvoorstel Vaststelling Bestemmingsplan Engelandlaan 140
 - g. Raadsvoorstel Financiële consequenties aanstelling formateur
 - h. Besluitenlijst en notulen van 28 en 30 maart 2022 en 4 april
8. **Benoeming commissieleden**
9. **Debat (inclusief stemmingen):**
 - a. Stand van zaken formatie
 - b. Stand van zaken noodopvang Oekraïners
 - c. Raadsvoorstel Begrotingswijziging noodopvang Oekraïne
 - d. Agenderingsverzoek Initiatief sportschool Vernèdepark
10. **Sluiting**

VERSLAG

1. Opening en vaststelling agenda

De **voorzitter**: Dames en heren, leden van de raad, van harte welkom. Hierbij open ik de raadsvergadering van 19 april 2022. Ik heet u allen, leden van de raad maar ook de mensen op de publieke tribune van harte welkom. Ik vraag u nog even voor de zekerheid of u allemaal de presentielijst getekend heeft. Even kijken wie er nu naar de lijst loopt, altijd leuk. De vorige keer waren er een aantal ervaren

raadsleden die dat nog vergeten waren, maar nu niet.

We hebben bericht van verhindering ontvangen van de heer Smitskam van de PVV en ik zie ook dat de heer Blansjaar nog niet aanwezig is, maar die zal ongetwijfeld elk moment... Is hij op Tenerife? O, dan weet u meer dan ik in ieder geval. Ik hoor net dat de heer Blansjaar op Tenerife zit dus dan zal het lastig zijn om hier in de zaal vanavond aanwezig te zijn. Dus dan mogen we ook melden dat naast mijnheer Smitskam ook de heer Blansjaar afwezig is.

Dan gaan we over naar de vaststelling van de agenda. Er is een aantal punten over die agenda. Die ga ik even met u doornemen. Voor agendapunt 7.a is vanuit het college niet tijdig een raadsvoorstel beschikbaar gesteld voor het intrekken van het afvalbeleid dus dat betekent dat daarmee dit agendapunt voor vanavond komt te vervallen. Bij agendapunt 8, de benoeming commissieleden is er een iets gewijzigd raadsvoorstel geplaatst omdat de heer Van der Snoek helaas om persoonlijke redenen toch niet aanwezig kon zijn vanavond. Dat betekent dat u daar een aangepast voorstel voor ziet. Dan is bij 9.c het raadsvoorstel Begrotingswijziging noodopvang Oekraïne een gewijzigd raadsvoorstel met leeswijzer geplaatst en dan is het agenderingsverzoek Initiatief sportschool Vernèdepark aan de agenda toegevoegd bij het debat als 9.d. En de heer Velner van de SP heeft een motie vreemd aan de orde van de dag aangekondigd en ik stel u voor om die toe te voegen als nieuw agendapunt 10. Motie vreemd aan de orde van de dag. Dat wat betreft de agenda. Ik zie mevrouw Van der Meer en mevrouw Wortel. Eerst mevrouw Van der Meer, gaat uw gang.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Voorzitter, bij nadere bestudering bleek dat we 7.b, 7.c en 7.d eigenlijk allemaal nog graag in de commissie willen behandelen. Het hoeft niet altijd heel lang maar er zijn technische en inhoudelijke vragen dus we stellen voor om die drie eerst in de commissie te doen.

De **voorzitter**: Ik kijk even rond en ik zie allemaal knikkende gezichten dus dat betekent dat iedereen zich daarin kan vinden. Dat betekent dat we voorstellen dat agendapunten 7.b, 7.c en 7.d nu van deze agenda zullen verdwijnen en eerst in commissieverband zullen worden behandeld. Daar zal het presidium uiteraard een verzoek voor doen om daar een commissievergadering voor in te plannen. Dan mevrouw Wortel, gaat uw gang.

Mevrouw **Wortel** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dank u wel voorzitter, het agenderingsverzoek Initiatiefvoorstel sportschool Vernèdepark staat als laatste besprekspunt op de agenda en we weten dat mevrouw Smits komt inspreken. Ik zou willen voorstellen om dit eerder op de agenda te plaatsen indien de raad dit ook wenselijk acht.

De **voorzitter**: Ik denk dat daar geen bezwaar tegen is. Dan stel ik voor om dat maar gewoon als eerste te doen bij de debatpunten dus dat betekent dat in plaats van 9.a het agenderingsverzoek 9.d wordt behandeld. Zullen we dat zo afspreken?

Mevrouw **Wortel** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dank u wel.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Yperen.

Mevrouw **Van Yperen** (VVD): Ik wil graag een minuutje extra aanvragen bij dat agendapunt.

De **voorzitter**: We komen zo bij de spreektijden. Eerst even de agenda vaststellen. Dat betekent dat dit agendapunt, zoals ik net al had aangekondigd, het agenderingsverzoek, naar voren wordt gehaald bij het debat en dan beginnen we daar als eerste mee. Dit allemaal naar aanleiding van de agenda. Is er iemand die stemming wenst over de vaststelling van deze agenda? Niet het geval, dan constateer ik in ieder geval dat de agenda is vastgesteld.

Dan gaan we naar de spreektijden. Bij agendapunt 9.a Stand van zaken formatie, een minuut per fractie, bij 9.d Agenderingsverzoek Initiatief sportschool Vernèdepark twee minuten per fractie. Mevrouw Van Yperen heeft al aangegeven dat ze een minuut extra wil. Mevrouw Wortel.

Mevrouw **Wortel** (Lijst Hilbrand Nawijn): Ik wil er graag een halve minuut bij alstublieft.

De **voorzitter**: Dat doen we. Dus 2,5 en drie. Anderen nog? Ik lijk wel een veilingmeester. Kan iedereen zich daarin vinden om die extra tijd toe te staan? Het lijkt geen probleem. Dan gaan we dat zo doen.

Wat betreft agendapunten 9.b Stand van zaken noodopvang Oekraïners en 9.c Raadsvoorstel Begro-

tingswijziging noodopvang Oekraïne, stel ik u voor deze gezamenlijk te bespreken met een spreektijd van twee minuten per fractie. Is dat akkoord? Is er iemand die stemming over deze spreektijden wil? Niet het geval, dan zijn die vastgesteld. Daarmee zijn de agenda en de spreektijden vastgesteld.

2. Spreekrecht

De **voorzitter**: U heeft in de brief kunnen zien dat we een behoorlijk aantal sprekers hebben, negen welgeteld. Dat betekent dat we de tijd ook iets hebben moeten inkorten voor elke spreker dus elke spreker krijgt drie minuten. Ik zeg het maar even want dan zijn de mensen die gaan spreken zich daarvan bewust. Dus houdt u daar rekening mee en ik zal u tijdig aangeven wanneer die tijd bijna vol is. Dan kunt u uw verhaal ook netjes afronden.

Ik begin met de allereerste spreker. Dat is de heer Van der Riet van de Stichting DuurSamen die graag het woord tot u wil richten. Mag ik de heer Van der Riet vragen naar voren te komen? Gaat uw gang.

De heer **Van der Riet**: Burgemeester, mijnheer de voorzitter en leden van het gemeentebestuur. Om te beginnen wil ik namens DuurSamen Zoetermeer alle gekozen leden van het nieuwe gemeentebestuur van harte feliciteren met hun verkiezing. Uit eigen ervaring weet ik dat het een eervolle, verantwoordelijke, maar ook zware functie is om uit deel uit te maken van het gemeentebestuur. Verantwoordelijk om besluiten te nemen voor 125.000 inwoners en zwaar omdat u moeilijke dossiers moet doorgronden en met twaalf andere partijen in debat moet gaan alvorens u een besluit kunt nemen.

Een van die onderwerpen betreft de komende vier jaar duurzaamheid. Dat is een enorme opgave, ook voor Zoetermeer om Zoetermeer duurzamer te maken. Daarom wil DuurSamen met duurzame organisaties de samenwerking met de gemeente verdiepen. We denken dat het daarbij van belang is dat de verschillende partijen elkaar vertrouwen bij het ontwikkelen en uitvoeren van beleid rondom duurzaamheid. En dat vertrouwen, mijnheer de voorzitter, ontstaat volgens DuurSamen daar waar echt samengewerkt wordt, met het accent op samen, maar ook op werken.

Om aan die samenwerking vorm te geven biedt DuurSamen een netwerk, een platform en activiteiten aan. Met de gemeente wil DuurSamen samen jaarlijks een inspirerende boodschap over duurzaamheid organiseren, het netwerk Natuur- en Milieueducatie opnieuw leven inblazen, samenwerking zoeken bij het organiseren van duurzame activiteiten. Van de gemeente vraagt DuurSamen telkens in onderling overleg een item over duurzaamheid in het stadsnieuws op te nemen, tweemaal per jaar op de zaterdagmarkt voor DuurSamenorganisaties kraampjes beschikbaar te stellen, de Rekenkamer te verzoeken onderzoek te doen naar effectiviteit, efficiency, maar ook de betrokkenheid bij het duurzame Zoetermeerse beleid. En ten slotte vragen wij voortzetting van de huidige ondersteuningssubsidie voor de komende vier jaar.

Namens DuurSamen en alle organisaties bieden wij het gemeentebestuur inhoudelijke wensen aan om Zoetermeer duurzamer te maken. Deze wensen hebben te maken en betrekking op meerdere thema's; lokaal voedsel en biodiversiteit, mobiliteit en luchtkwaliteit, duurzame energie en draagvlak, afvalbeleid, deeleconomie en circulaire economie.

De **voorzitter**: Mag ik u verzoeken af te ronden, mijnheer Van der Riet?

De heer **Van der Riet**: Ja, mag ik even de alinea afmaken? DuurSamen verzoekt het gemeentebestuur om dit jaar samen een stadsgesprek te organiseren waarin de beoogde samenwerking en verschillende inhoudelijke thema's aan de orde komen. Daarmee wordt aan de bewustwording en duurzaamheid van de gemeente en de gewenste gedragsverandering een invulling gegeven. Op zaterdag 9 april hebben we...

De **voorzitter**: Dat was de alinea, zag ik, dus volgens mij moet u nu echt afronden, uw laatste zin uitspreken.

De heer **Van der Riet**: Nog 4 seconden.

De **voorzitter**: Nee, die heeft u al lang gehad. Een laatste zin mag u uitspreken.

De heer **Van der Riet**: Oké. Op zaterdag 9 april hebben de Zoetermeerse organisaties in een optocht niet alleen laten weten dat ze ieder voor zich al bijdragen aan een duurzamer Zoetermeer, maar dat ze dat ook samen willen doen. Met het formuleren van hun wensen en het aanbieden ervan, nu, aan het gemeentebestuur, willen ze samen met het nieuwe gemeentebestuur duurzaamheid invulling ge-

ven. We zien een gezamenlijk antwoord van het gemeentebestuur op het document dat ik graag aan u wil aanbieden met grote belangstelling tegemoet.

De **voorzitter**: Het aanbieden mag u doen aan de bode, die zal ervoor zorgen dat het stuk verspreid wordt. Dank voor uw inspraak.

De heer **Van der Riet**: Ik wens u nog een prettige en gezonde vergadering vanavond.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Van der Riet. Dan gaan we naar de tweede inspreker, dat is de heer Parent van de Vogel- en Natuurvereniging Zoetermeer over de aanlijnplicht voor honden buiten de bebouwde kom. Gaat uw gang.

De heer **Parent**: Voorzitter, leden van de gemeenteraad. Allereerst gefeliciteerd met de benoeming. Er is al veel over geschreven en gezegd, het Zoetermeerse hondenbeleid. Er is – laten we het politiek correct verwoorden – veel voor verbetering vatbaar. Fietspaden midden in losloopgebieden, gebrekkige communicatie, een correcte besteding van hondenbelastingen, meer voorzieningen voor hondenbezitters en een ongelukkige APV waar de BOA's in het buitengebied niets te zeggen hebben. Mede door die ongelukkige communicatie heeft de gemeente veel losgemaakt bij de hondenbezitters.

Als je kijkt naar de media/journalistiek, mag je daarvan verwachten dat die objectief zijn. Helaas is het tegenovergestelde gebleken. Je hoeft Facebook maar open te slaan, door wat gebrekkige communicatie is daar een hele heisa ontstaan met betrekking tot het aanlijnbeleid voor honden en ook het controlebeleid voor die honden.

Helaas zien wij dat die groep mensen het belang van de in het wild levende dieren doorgaans onvoldoende respecteert, uitzonderingen natuurlijk daargelaten. Als Vogel- en Natuurvereniging Zoetermeer, VNVZ, komen wij op voor de belangen van de in het wild levende dieren. Zo ook de vogels en met name nu de broedvogels. Loslopende honden zijn en blijven voor deze groep kwetsbare vogels en hun nakomelingen een groot probleem.

Het feit dat de huidige APV op dit moment onvoldoende dekkend is, is inmiddels bij iedereen bekend. Een doorn in het oog voor de vogels, natuurenthousiasten en de Zoetermeerse BOA's die gehouden zijn aan een APV om te kunnen optreden. Het uitstellen van de aanpassing van de APV is onzes inziens bijzonder onverstandig. Het wordt eindelijk tijd dat handhavers hun bevoegdheden beter kunnen gaan inzetten, waardoor de broedvogels in de buitengebieden hun welverdiende rust kunnen krijgen. Namens de in het wild levende dieren hoop ik dan ook op u: maak de nieuwe APV actief, het liefst per direct. Maar laten we dan ook zorgen voor betere communicatie, een betere besteding van de hondenbelasting, een handigere en veiligere indeling van hondenlosloopgebieden en het betrekken van de hondenbezitter bij indeling van nieuwe losloopgebieden. Want die zijn ook echt wel nodig.

Wat misschien ook nodig is, is extra capaciteit voor groene handhavers. De huidige groene BOA René moet alles alleen doen. Zoetermeer is inmiddels uitgegroeid tot een echte, grote, flinke stad met meerdere parken, veel groene aandachtsgebieden en het extra beheer van de Nieuwe Driemanspolder erbij sinds vorig jaar. Extra capaciteit voor groene handhaving lijkt niet meer te berusten op een nice to have, maar volgens ons op bittere noodzaak.

Daarnaast verzoeken wij aandacht te schenken aan de bescherming van de natuur. Wanneer we de nieuwe omgevingsvisie lezen, wordt vrijwel uitsluitend ingegaan op het gebruik van de natuur voor recreatieve doeleinden.

De **voorzitter**: Ook voor u geldt, mijnheer Parent, dat u mag afronden.

De heer **Parent**: Hier maken wij ons ernstige zorgen over. Graag deel ik deze zorgen met het nieuwe college en graag ga ik met u daarover in gesprek, dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Parent voor uw inspraak. Dan gaan we over naar de volgende, dat is mevrouw De Man ook over de aanlijnplicht voor honden buiten de bebouwde kom.

Mevrouw **De Man**: Voorzitter en leden van de raadsvergadering.

Uit naam van de vele hondeneigenaren die gebruik maken van de buitengebieden van Zoetermeer, wil ik gebruikmaken van mijn spreekrecht binnen deze raadsvergadering omtrent de niet-eenduidige berichtgeving inzake de APV Zoetermeer over de aanlijnplicht voor honden buiten de bebouwde kom die veel vragen oproept bij de hondeneigenaren.

Door de achter ons liggende periode, waarin mensen beperkt werden in hun activiteiten door de COVID-19-maatregelen, zijn meer mensen gebruik gaan maken van de buitengebieden. Dit betekent

meer mensen met verschillende belangen in een beperkt losloopgebied voor honden.

Twee- à driemaal daags lopen hondeneigenaren, weer of geen weer, met hun hond te genieten van de natuur. Want de hondenliefhebber is vaak ook een natuurliefhebber en liefhebber van andere dieren waar hij zorgvuldig mee om probeert te gaan om ze niet te verstoren. De afgelopen twee jaar hebben zij hun losloopgebied moeten delen met extra veel wandelaars, fietsers, sporters enzovoort, waardoor er vaker verschillen in belangen benadrukt werden. Nu de beperkende maatregelen afgeschaft zijn, zie je weer minder mensen gebruikmaken van de losloopgebieden en wordt alles weer meer 'normaal'. Er zullen minder klachten komen over honden die andere gebruikers 'lastigvallen'.

Daarnaast kunnen we aangeven dat fietsers, groepen wandelaars, sporters, ruiters, vissers en andere gebruikers ook 'overlast' geven aan honden en hun eigenaren, onder andere door te hard fietsen, ook op de voetpaden, geen passeerruimte verlenen door een groep wandelaars om er normaal langs te kunnen lopen, schreeuwende en zwaaiende sporters, ruiters die langs komen galopperen en op de voetpaden lopen, vissers die hun ontlasting en afval in de bosjes achter laten, enzovoort. Jammer is dat doorgaans de hond en zijn eigenaar als zondebok worden aangewezen.

Wij hopen dat de gemeente Zoetermeer beseft dat het hier om een hele grote groep inwoners gaat met dezelfde hobby, of eerder passie; de honden. Een groep die ook een plek in Zoetermeer verdient. De gemeente Zoetermeer int jaarlijks zo'n € 500.000,00 aan hondenbelasting. Met een beetje rekenen zijn dat zo'n 8000 honden. Nog geen tiende deel wordt besteed aan faciliteiten voor honden en dan ook nog voor het grootste deel aan het innen van hondenbelasting.

Landelijk zijn er een kleine 2.000.000 honden. Er is dus een groot deel van de bevolking dat gebruikmaakt van de uitlaatgebieden. Mountainbikers zijn er 60.000 tot 180.000, golfspelers zo'n 380.000. Zij krijgen, om een voorbeeld te noemen, en van harte gegund, grote stukken natuurgebied toegewezen om hun sport vrij te kunnen beoefenen. Het zou denkbaar zijn dat zowel Nederland als de gemeente Zoetermeer ook gebieden houdt voor de hondenbezitter om zijn hobby in vrijheid dagelijks uit te kunnen uitoefenen. Want het gaat hier in verhouding om een heel grote groep mensen.

In Zoetermeer zijn al veel duidelijk aangepaste gebieden en regels, onder andere de aanlijnplicht op de schapenweide, aanlijnplicht in het broedseizoen en een groot aanlijngebied in de Nieuwe Driemanspolder. Wat is dan het doel van deze verandering? Zoals de ZMF in een artikel schreef op 11 april, een plan voor een algehele aanlijnplicht in het buitengebied van Zoetermeer? Daarmee zou een heel groot deel van de Zoetermeeders onredelijk getroffen worden.

De voorzitter: Mevrouw De Man, mag ik u ook verzoeken om af te ronden want u bent ook bijna door uw tijd.

Mevrouw De Man: Ook de honden worden tekortgedaan omdat loslopen en spelen essentieel is voor hun welzijn. Ik zal dit wat inkorten. Misschien kunnen we maar beter aansturen op meer verdraagzaamheid en het ruimte geven aan elkaar zodat iedereen zijn plezier wordt gegund en je met elkaar in gesprek gaat zonder dat je elkaar uitscheldt. Dank u wel. Ik hoop dat u hier rekening mee gaat houden. (Er wordt geapplaudisseerd op de publieke tribune.)

De voorzitter: Dank u wel mevrouw De Man. Even voor de publieke tribune, dat is hier niet toegestaan, dat doen we in het theater, maar niet hier. De volgende spreker is de heer Emonts-Schumer die ook over de aanlijnplicht gaat spreken, gaat uw gang. Ook voor u drie minuten.

De heer Emonts-Schumer: Dank u voorzitter. We willen graag aandacht vragen voor de voorgenomen aanpassing in de Algemene Plaatselijke Verordening aangaande aan de aanlijnplicht voor honden op door de gemeente aan te wijzen gebieden buiten de bebouwde kom. Dit voorgenomen besluit heeft tot ongerustheid onder hondenbezitters geleid vanuit de vrees dat de bewegingsvrijheid van honden, en daarmee de eigenaren, aanzienlijk wordt ingeperkt. We onderkennen echter dat dieren, en dus ook honden, gevaar of overlast kunnen veroorzaken en vinden om die reden een dergelijk besluit gerechtvaardigd.

We willen hier echter meteen een verzoek aan verbinden. Namelijk om deze inperking van de bewegingsvrijheid in te stellen op die plaatsen waar andere maatregelen niet mogelijk zijn. Die maatregelen kunnen wat ons betreft bestaan uit het zo mogelijk plaatsen van natuurlijke afscheidingen tussen fietspaden en losloopstroken voor honden, zoals bijvoorbeeld greppels of heggen. De financiering daarvan kan gedekt worden uit de jaarlijks te innen hondenbelasting.

Voorts wil ik via de voorzitter het college vragen aandacht te schenken aan goede communicatie rond de plaatsen waar een aanlijnverplichting ingesteld wordt, maatregelen die voortkomen uit incidenten uit het verleden leiden tot een groter draagvlak wanneer burgers bekend zijn met de aanleiding.

Verder wil ik, hopelijk mede namens de raad, pleiten voor het hanteren van objectieve criteria op basis

waarvan de aanlijnplicht wordt ingesteld. Denk hierbij aan criteria op het gebied van voorwaarden op basis waarvan een gebied wordt aangemerkt als onveilig of overlastgevend, de straal die gehanteerd wordt ten opzichte van het gebied waarin zich bijvoorbeeld grazers bevinden, criteria ten aanzien van broedgebieden, biodiversiteit en bedreigde diersoorten. En daarmee haak ik aan op de tweede spreker van vanavond.

Tot slot, voorzitter, leeft onder hondenbezitters het sentiment dat zij erg makkelijk slachtoffer zijn van nieuw beleid, terwijl er nauwelijks maatregelen genomen worden tegen eigenaren van andere overlastgevendende dieren zoals katten. Graag aandacht voor deze vermeende ongelijkheid.

Beste voorzitter, als alle betrokkenen, en daarmee bedoel ik college, raad, maar ook de hondenbezitters, rekening houden met dit pleidooi dragen we gezamenlijk bij aan een Zoetermeer waarin het fijn wonen is voor alle inwoners, met of zonder huisdieren. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage. Dan gaan we naar de volgende insprekerster, mevrouw Nap, ook over de voorgenomen wijziging in de APV rond loslopende honden. Gaat uw gang.

Mevrouw Nap: Goedenavond. Ik ben hier inderdaad vanwege de voorgenomen aanpassing in de APV vanwege de honden die straks mogelijk minder los mogen lopen. Toen ik dat hoorde, was ik erg geschrokken van dat bericht. Ik heb ook al via internet wat laten weten maar ik vond het toch ook nodig om dat hier kenbaar te maken omdat me dat echt raakt. Ik woon nu dertig jaar in Zoetermeer en nu, eigenlijk dankzij de hond, leer ik pas al die mooie plekken in Zoetermeer kennen waar we echt dagelijks twee keer per dag langdurig gebruik van maken.

Wat betreft het Westerpark. Daar staat een waarschuwbord dat daar ook voetgangers op bepaalde fietspaden lopen of op bepaalde looppaden ook gefietst mag worden. Ik denk inderdaad dat een beetje geven nemen in dat gebied van groter belang is. Het kan inderdaad zo zijn dat een fietser misschien een keer een hond voor de fiets krijgt, Maar de fietsers fietsen daar soms ook heel hard zodat je denkt 'we moeten hier toch met z'n allen samen gebruik van maken'.

Wat betreft die schapen, iets dat ook genoemd wordt, dat vind ik ook heel erg. Ik kan er ook als hondenbezitter heel erg boos om worden dat er schapen worden aangevallen. Ook op het eiland in het Westerpark. Daar zijn al roosters geplaatst, zodat honden daar niet kunnen komen. Maar dan staan er klaphekjes waar geen roosters achter zijn, waar honden dan toch nog overheen zouden kunnen. Ik ben dan ook een voorstander van meer maatregelen die dat zouden kunnen voorkomen, in plaats van inderdaad die hele afschaffing van het losloopgebied voor honden.

Voor ruiters of fietsers die daar te hard fietsen geldt dat ook, daar ben ik het ook met mijn voorgangers eens: elkaar een beetje respect tonen. Stop even, houd de hond vast, dat is ook naar hondenbezitters. Maak met elkaar gewoon op een normale manier gebruik van dat gebied zodat iedereen daar gewoon als Zoetermeers en mensen uit de omgeving gebruik van kan maken.

Ik kan er niet veel meer van zeggen. Ik hoop gewoon dat al die fijne plekken er blijven. Dus dat is het.

De voorzitter: Dank u wel. Dank voor uw inbreng. Dan gaan we naar de volgende inspreker, de heer Kools. Ook over de invoering van de aanlijnplicht. Gaat uw gang.

De heer Kools: Goedenavond. Veel is al gezegd door mijn voorgangers. Ik zal het even zo snel mogelijk doen.

Ik heb vernomen via de gemeenteraadsite dat men graag een geheel aanlijngebod wil realiseren in Zoetermeer en omstreken. Als burger maak ik me daar zorgen om, ook voor de vrijheid en gezondheid van onze viervoeters. Aangegeven redenen voor het voorstel zijn de veiligheid van fietsers en schapen die aangevallen worden. Honden worden, vind ik, per definitie niet uitgelaten op fietspaden, maar op wandelpaden dus de aangevoerde argumenten kloppen niet geheel. Schapenweides zijn reeds verboden terrein voor hondenbezitters en de hondenbezitter heeft hier dus niets te zoeken. Waar is dan de handhaving van BOA's? Hebben we niet genoeg handhaving om dit te controleren? Want blijkbaar wordt de rotte appel niet aangepakt. Ik zeg: ga boetes schrijven waar het nodig is, pak de overtreders aan. Of spelen dan andere zaken? Is er te weinig plek in het probleemgebied om de hond een goede wandeling te geven of zijn de uitlaatgebieden niet veilig genoeg? Zoals bij een drukke weg langs een losloopgebied iets dergelijks?

Met het toestemmen van dit voorstel introduceert u ook een nieuw risico en dat raakt ons eigenlijk allemaal. Het is misschien een stukje gebrek aan kennis, maar binnen de rasgroepen hebben we een onderscheid tussen een showlijn en een werklijn. Dat zit hem voornamelijk in het energiegehalte en het karakter van de hond. Zo is een poedel geschikt voor shows waar het gaat om uiterlijk en is een Mechelse herder uitermate geschikt als politiehond; een duidelijke werklijn. Werklijnen zijn honden die van de baas meer vergen, waarvoor dus meer wandelen, meer sport zoals rennen achter een bal,

serieuze lichaamsbeweging vereist is. Wanneer deze dieren dit niet krijgen, zullen zij buitensporig gedrag gaan tonen en kunnen ze onvoorspelbaar gedrag tonen. Het is hetzelfde als wanneer je iemand langdurig opsluit en geen vrijheid geeft. Mentaal zijn dieren niet gemaakt om de hele dag binnen te zitten. Honden moeten kunnen rennen. Dat kan dus een risico op bijtincidenten creëren, zowel in de stad als buiten de stad.

Ik kwam hier naar voren omdat het meeste is eigenlijk al gezegd, maar ik met name dat verschil tussen de twee lijnen aan wil geven. Je moet ook wel echt een dier wat ruimte geven om zijn energie kwijt te kunnen en ik zie de losloopegebieden, ook bij mij in de buurt, verdwijnen. Er komt steeds meer nieuwbouw. Waar kan ik dan strakjes nog met mijn hondje spelen? Daar moet wel plek voor komen. Het Westerpark en vele gebieden zijn al beperkt, het broedseizoen is er nu dus mensen weten dat ze er niet mogen wandelen en strakjes na 15 april, dan mag het weer. Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kools, voor uw inbreng. Dan ga ik over naar mevrouw Smits van 2B-Home Event Centre over het verlengen van het opstalrecht van haar evenementenlocatie. U heeft ook drie minuten.

Mevrouw Smits: Goedenavond voorzitter, college, leden van de raad. Geachte aanwezigen. Mijn naam is Ruth Smits, ondernemer van 2B-Home Event Center.

Reeds 24 jaar heb ik met ups en downs mogen exploiteren in het Vernède sportpark. De belangrijkste downs waren onder andere de financiële crisis en de recessie in 2008 en 2012. Maar ja, dat is ondernemersrisico en dat hebben we door spaarzaam beleid steeds overleefd. En toen kwam de coronacrisis en moesten we op last van de overheid dicht. Toen zich in de zomer van 2020 een koper aandiende, hebben we na enige aarzeling besloten om hierop in te gaan. De gemeente Zoetermeer is akkoord gegaan met deze koper en van aanvullende voorwaarden was geen sprake. De eerste koper kreeg haar financiering niet rond. Nu dient zich een nieuwe koper aan. Deze koper zoekt een locatie met sportbestemming en horeca voor haar sportschool. De gemeente heeft hiermee een uitstekende huurder volgens bestemming in het Vernède sportpak.

Na ons verzoek bij de gemeente om de eerdere koper te vervangen voor de nieuwe koper werd het lange tijd stil, waarna uiteindelijke goedkeuring volgde, maar wel met de boodschap dat niet alleen het opstalrecht niet verlengd zou worden na 2025, maar ook een plots nieuwe, eenzijdig gestelde voorwaarde gold dat er een nulmeting taxatiewaarde plaats zou moeten vinden op de datum van de verkoop. Deze nulmeting was niet eerder opgesteld en wij ervaren het als zeer onrechtvaardig dit nu opeens als aanvullende voorwaarde te stellen.

Omdat mijn stelling is dat de politiek er voor de burger is, heb ik de volgende vragen aan u:

Is het geen kapitaalvernietiging om een ondernemer te onteigenen met alle kosten van dien wanneer er nog geen concreet nieuw plan is voor deze plek? Dit is toch weggegooid belastinggeld betaald door de burger?

Is het verantwoord in deze tijd waarin duurzaamheid vooropstaat om een prachtig gebouw met de grond gelijk te maken, terwijl er kopers zijn die dit dolgraag willen exploiteren?

Vindt u niet dat ik als ondernemer al genoeg ben gestraft door het coronabeleid van de overheid om niet te kunnen ondernemen?

Door de starre houding van de gemeente is mijn pand met de huidige voorwaarden onverkoopbaar worden, terwijl er een prachtig initiatief op tafel ligt van vier ondernemers die sport en welzijn op nummer 1 hebben staan. Sporten is goed voor de volksgezondheid. Dit is goed voor de stad en goed voor haar inwoners. We weten allemaal dat mogelijke plannen voor het gebied nog jaren kunnen duren. Waarom niet met deze sportlocatie als bestaand onderdeel van dit plan?

Ik sluit dus af met het verzoek aan u allen: wilt u de nulmeting schrappen? En het opstalrecht met minimaal tien jaar verlengen, zodat ik mijn pand kan verkopen en de koper eindelijk weer een fatsoenlijke plek heeft voor haar sportschool? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Smits voor uw bijdrage. Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Speet, ook namens de initiatiefnemers SnowWorld Healthclub 2.0 over het initiatief sportschool Vernèdepark. Mevrouw Speet, ook voor u drie minuten. Gaat uw gang.

Mevrouw Speet: Goedenavond dames en heren. Ik mag spreken namens de initiatiefnemers, de ruim 2000 leden, de medewerkers en de docenten van de SnowWorld Healthclub.

Op 28 december 2021, midden in de lockdown, werd onverwacht, als donderslag bij heldere hemel, de stekker uit de healthclub getrokken. Er was ongeloof, verdriet, maar vooral veel onbegrip. SnowWorld Healthclub was namelijk meer dan een sportschool, een tweede thuis, een ontmoetingsplek, een huiskamer, heel laagdrempelig, een compleet een uniek concept voor iedereen. Je kon er jezelf

zijn, je kon er ook hele dagen vertoeven als je wilde, met een krantje en een gratis kopje koffie, lekker de wellness in, maar er was ook de combinatie met een gevarieerd lesaanbod, fitness, buitenactiviteiten, et cetera. SnowWorld Healthclub is een begrip in Zoetermeer. Al ruim 25 jaar. Dit vind je echt nergens meer. Leden proberen elders te aarden. Sommigen nemen zelfs twee abonnementen in een poging het gemis te compenseren, maar iedereen is in afwachting van de doorstart. Met name de ouderen zijn in een gat gevallen. De stap naar andere sportscholen is voor hen vele malen groter. En als ze de stap eenmaal genomen hebben, is de desillusie heel groot. Er is namelijk niets vergelijkbaars te vinden. Ook de vele leden met een handicap kunnen geen alternatief vinden, want nergens was het voor hen qua voorzieningen zo goed geregeld als bij de SnowWorld Healthclub.

Een groep docenten en leden heeft de koppen bij elkaar gestoken en belooft dat hetzelfde concept opnieuw zal worden opgebouwd op een andere plek in Zoetermeer. En zoals u weet, heeft dit middels social media en de pers al ruimschoots bekendheid gekregen. Tijdens de zoektocht naar de perfecte locatie kwam nota bene een tip van de gemeente dat 2B-Home opnieuw te koop stond. Toen kwam alles in een stroomversnelling. Vier ex-leden zijn bereid om hun nek uit te steken en flink financieel te investeren in de aankoop van een pand om dit te verbouwen tot onze droom. De Healthclub 2.0. Dit is een werkelijk fantastisch pand op een unieke locatie midden in het groen, centraal in de stad. De benodigde vergunningen voor sport en horeca waren zelfs al aanwezig.

Echter, de droom werd al snel de grond ingeboord toen de gemeente een keiharde 'nee' gaf op de verlenging van de overeenkomst van de erfpacht en met een drastische aanpassing in de voorwaarden kwam, de zogenaamde nulmeting. Omdat de gemeente geen gemeenschapsgeld wil besteden als het pand moet worden teruggekocht. Deze voorwaarde is de nekslag voor beide partijen. Want nu is het pand onverkoopbaar geworden. Geen enkele ondernemer gaat het pand nu meer kopen en verbouwen en het over drie jaar voor de taxatiewaarde van vandaag weer verkopen. Natuurlijk is er ook sprake van ondernemersrisico, maar in dit geval heeft niemand hier baat bij. Twee ondernemende partijen kunnen niet verder en een prachtig pand op een unieke locatie blijft ongebruikt en langdurig stilstaan, leegstaan. We zijn nu met elkaar in een impasse beland.

De **voorzitter**: Mevrouw Speet, mag ik u vragen af te ronden?

Mevrouw **Speet**: Ik ben bijna klaar. Een impasse waar we zo snel mogelijk uit willen om naar de toekomst te kunnen kijken. Ons verzoek is om de overeenkomst van de erfpacht met minstens tien tot vijftien jaar te verlengen en ondernemers de kans geven verder te kunnen. Vooral ook om de locatie om te gaan bouwen tot de fantastische plek voor jong en oud met sport en activiteiten, oftewel de Healthclub 2.0. Dank u wel voor uw aandacht.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Speet, voor uw inbreng. Dan geef ik nu het woord aan de laatste spreker, de heer Vergers over agendapunt 9.a Stand van zaken formatie. Ook de heer Vergers heeft drie minuten.

De heer **Vergers**: Goedenavond leden van de raad, college en toehoorders. Mijn naam is Peter Vergers en ik wil vanavond inspreken over het agendapunt coalitieakkoord. Deze keer niet op persoonlijke titel, maar als voorzitter van de Meetgroep Luchtkwaliteit Zoetermeer, MLZ, afgekort.

Het verhaal van MLZ begint bij de provincie Zuid-Holland. Provincie Zuid-Holland helpt lokale initiatieven bij het zelf meten van luchtkwaliteit. De provincie stelt meetapparatuur ter beschikking en ondersteunt het meten zelf en werkt daarin samen met het RIVM en met de Milieudienst Rijnmond. Dit initiatief valt onder de noemer Citizen Science. Hierbij doen vrijwilligers onderzoek, vaak in samenwerking met wetenschappers. En deze burgerwetenschappers doen zelf aan meten, aan data verzamelen, aan analyse en gebruiken dit als bron van informatie om het gesprek aan te gaan met de lokale overheid over luchtkwaliteit en over de gevolgen daarvan voor de volksgezondheid.

Er zijn op dit moment tien clubs in Zuid-Holland die de luchtkwaliteit meten. De Meetgroep Luchtkwaliteit Zoetermeer is nu een jaar oud, opgericht in juni 2021 bestaat hij dus bijna een jaar en heeft dertig leden. We hebben met de meetclub twaalf aanbevelingen opgesteld om de luchtkwaliteit in Zoetermeer verder te verbeteren. Het gaat dan om heel praktische dingen. Bijvoorbeeld bij de ontwikkeling van De Entree: bouw daar geen school langs de snelweg.

Graag willen we deze aanbevelingen aan de formateur en aan alle partijen van de gemeenteraad aanbieden en we hopen dat er bij het samenstellen van het nieuwe coalitieakkoord ook aandacht zal zijn voor het verbeteren van de luchtkwaliteit.

Voorzitter, ik meen te begrijpen dat u niet houdt van protocollaire aanbieding van stukken, dus we zullen het praktisch doen en snel doen en via de mail het verhaal verder aanbieden. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Vergers, ook voor uw inspraak. En inderdaad als dat ook via de mail kan, mag dat, maar u kunt het ook aan de bode geven want dan komt het ook bij de gemeenteraad terecht.

Daarmee hebben we de insprekers voor vanavond gehad dus daarmee stel ik voor agendapunt 2 af te sluiten en over te gaan tot agendapunt 3.

3. Mondelinge vragen

De **voorzitter**: Dit betreft de mondelinge vragen en daarvoor heeft de heer Schoonbeek van D66 vragen over de aanlijnplicht. Gaat uw gang, mijnheer Schoonbeek.

De heer **Schoonbeek** (D66): Dank u wel voorzitter. U hoorde het net van een aantal insprekers en u zag het ook ongetwijfeld in de pers. Het aanlijnbeleid leeft. De onrust komt onzes inziens voornamelijk door onduidelijkheid en ook de site doemee.zoetermeer.nl verschaft die duidelijkheid niet. Voor nu is de concrete vraag daarom om onrust en onduidelijkheid weg te nemen: betreft die voorgestelde APV-wijziging nu een uitbreiding van plekken waar aanlijnplicht is? Of is het alleen het toevoegen van juridische gronden, zodat op de plekken die er al zijn de aanlijnplicht gehandhaafd kan worden?

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Schoonbeek en daarmee geef ik het woord aan mezelf, omdat dit onder mijn portefeuille valt.

Burgemeester **Bezuijen**: U heeft net de insprekers gehoord. Laat ik vooropstellen dat het vervelend is dat er zoveel ruis is ontstaan, of zoveel onduidelijkheid, over dit onderwerp. In ieder geval is wel duidelijk dat het volop leeft. Voor alle helderheid, laat ik daar maar klip-en-klaar over zijn, dit is een wijziging van de APV die niet tot doel heeft om de algemene aanlijnplicht voor het gehele gebied buiten de bebouwde kom in te voeren. Dit is puur en alleen... En u krijgt het voorstel nog voorgelegd want dat heeft de participatie doorlopen en er zitten nog meer onderdelen in die APV die aangepast moeten worden. Die worden uiteraard nog aan de gemeenteraad voorgelegd. Het is zeker niet zo dat deze wijziging van de APV überhaupt zou leiden tot het sec aanwijzen van gebieden. Op het moment dat de raad akkoord gaat met die APV-wijziging, heeft daarna het college de mogelijkheid om gebieden aan te wijzen waar men dat buiten de bebouwde kom nodig acht. Over aanwijzing neemt het college een besluit en dat besluit is ook weer voor bezwaar en beroep vatbaar. Dat is de hele verhaal. Het is, in uw woorden, zoals u de vraag stelde, een juridische grondslag op basis waarvan het college dan straks, als de raad ermee akkoord gaat, tot die aanwijzing zou kunnen komen. Dat is het antwoord.

De **voorzitter**: Ik weet niet of er nog behoefte is aan een tweede termijn? Geen behoefte. Dat was de enige mondelinge vraag die er was. Dan kan ik dat afsluiten.

4. Mededelingen

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar de mededelingen. Zijn er mededelingen uit de raad? Niet het geval. Mededelingen van het college? Ook niet volgens mij, nee. Dan kan ik dat ook als afgerond beschouwen.

5. Afdoening ingekomen stukken

De **voorzitter**: Is er iemand die hier het woord over wenst te voeren? Mijnheer Iedema.

Wethouder **Iedema**: Voorzitter, even vanaf deze kant. Mevrouw Van der Meer maakte in de vorige vergadering een opmerking over de ingekomen stukken en dat betrof het stuk van Breevast over de zienswijze, maar dat is bij de inname van de poststukken per ongeluk en ten onrechte gelabeld als zienswijze. Daardoor is het stuk verkeerd op de lijst van ingekomen stukken gekomen en ik wil de raad dan ook verzoeken om deze stukken van de lijst van ingekomen stukken te verwijderen. De nieuwe brieven hebben we al gekregen van Breevast en daardoor ontstond de vorige keer ook die verwarring.

De **voorzitter**: Ik wilde net zeggen, 'u bent wel een zeer goed ingevoerd raadslid', maar dit is neem ik aan uw reactie als collegelid. Maar we moeten even kijken want uiteindelijk is het volgens mij alleen de partij die hem instuurt die kan besluiten of die iets intrekt ja of nee, en niet het college, noch de raad. Dus volgens mij moet dan ook de partij die de brief heeft gestuurd, die per abuis is opgenomen,

ook aangeven dat de brief als zodanig moet worden beschouwd. Dat is de enige manier waarop het zuiver kan werken. Mijnheer ledema.

Wethouder **ledema**: Dat is gebeurd, maar hij is hier verkeerd, als zienswijze bestempeld dus het is geen zienswijze.

De **voorzitter**: We gaan het even na als dat zo is, maar nogmaals, het is alleen de partij die hem indient die dat ook zelf kan aangeven. Anderen nog vragen over de ingekomen stukken? Niet het geval, is er iemand die stemming wenst? Ik constateer overigens dat er 37 raadsleden zijn, als ik het goed heb genoteerd. Dan kan dit als afgehandeld worden beschouwd.

6. Bekrachtiging/opheffing geheimhouding

De **voorzitter**: Hier zijn geen voorstellen ingediend. Dus ook dit kan ik als afgerond beschouwen.

7. Hamerstukken

De **voorzitter**: U heeft al kunnen constateren dat 7.a, 7.b, 7.c en 7.d niet tot besluitvorming leiden. We gaan over naar agendapunt 7.e.

- a. Raadsvoorstel Intrekken raadsbesluit Afval- en grondstoffenbeleidsplan 2021**
- b. Raadsvoorstel Afdoening moties actualisatie februari 2022**
- c. Raadsvoorstel Verordening op de gemeentelijke Commissie Ruimtelijke Kwaliteit, Zoetermeer 2022**
- d. Raadsvoorstel Verordening uitvoering en handhaving (omgevingsrecht) gemeente Zoetermeer**
- e. Raadsvoorstel Wijziging Verordening Parkeerbelasting 2022**

De **voorzitter**: Is er iemand die hier behoefte heeft aan het geven van een stemverklaring? Niet het geval. Iemand die hier stemming over wenst? Ook niet het geval, dan is dit raadsvoorstel aanvaard.

f. Raadsvoorstel Vaststelling Bestemmingsplan Engelandlaan 140

De **voorzitter**: Heeft iemand behoefte aan het geven...? Mevrouw Bout, gaat uw gang.

Mevrouw **Bout** (PvdA): Voorzitter, in bijlage 1 van dit raadsvoorstel worden allerlei nota's en visies genoemd, waaraan de bouwplannen zullen worden getoetst. Het viel ons op dat de nationale en provinciale omgevingsvisie worden genoemd, maar dat de Zoetermeerse omgevingsvisie niet genoemd wordt. Wij vinden het slordig dat er maar liefst vijftien lokale nota's en visies worden opgesomd maar dat het college de omgevingsvisie vergeet. We gaan ervan uit dat de plannen wel aan onze lokale omgevingsvisie zullen worden getoetst en we hopen dat het college in volgende raadsvoorstellen wel de complete lijst zal noemen. Deze omissie is geen reden om tegen het raadsvoorstel te stemmen en de PvdA is daarom ook wel voor het bestemmingsplan.

De **voorzitter**: Dank u wel. Anderen nog voor een stemverklaring? Dat is niet het geval. Is er iemand die stemming over dit voorstel wenst? Ook niet het geval. Dan is het voorstel aanvaard.

g. Raadsvoorstel Financiële consequenties aanstelling formateur

De **voorzitter**: Iemand behoefte aan het geven van een stemverklaring? Niet het geval. Iemand die hier stemming over wenst? Ook niet het geval, dan is dit raadsvoorstel aangenomen.

h. Besluitenlijst en notulen van 28 en 30 maart 2022 en 4 april 2022

De **voorzitter**: Ik stel voor om de besluitenlijst en notulen vast te stellen. Heeft er iemand behoefte aan het geven van een stemverklaring? Niet het geval, wenst iemand stemming hierover? Ook niet, dan zijn ze vastgesteld. Ik stel u dan voor om de besluitenlijst van het besloten deel van de raadsvergadering van 4 april 2022 openbaar te maken. Wenst iemand daarover stemming? Dan is dat aanvaard. Even voor de volledigheid, dan is de besluitenlijst van de besloten vergadering van 4 april 2022 openbaar maar let op, hetgeen besproken is, blijft geheim vanwege de opgelegde geheimhouding en

daarmee de notulen ook. Dat even voor de volledigheid.

8. Benoeming commissieleden

De **voorzitter**: We gaan over tot de benoeming van een tweetal commissieleden van de raad. De voorgedragen commissieleden zijn in alfabetische volgorde mevrouw Hutten-Matenboer en de heer Rhebergen. Voor deze benoemingen wordt u gevraagd zich uit te spreken over de geloofsbrieven van de nieuwe commissieleden en hierover zal de Commissie Onderzoek Geloofsbrieven u adviseren. Mevrouw Wortel licht als voorzitter van de Commissie Onderzoek Geloofsbrieven het advies toe en ik geef mevrouw Wortel het woord.

Mevrouw **Wortel** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dank u wel voorzitter. Voorzitter, raadsleden, de commissie van de raad van de gemeente Zoetermeer in wier handen werden gesteld de geloofsbrieven en verder bij de Kieswet gevorderde stukken, rapporteert de gemeenteraad van de gemeente Zoetermeer dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde heeft bevonden. Gebleken is dat de kandidaten aan alle in de verordening op de raadscommissies gestelde eisen voldoen. De commissie adviseert dan ook alle kandidaten te benoemen tot commissielid van de gemeenteraad van Zoetermeer. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Wortel. Ook u weer hartelijk dank, ook aan de commissie voor al het verzette werk. Dan gaan we over tot besluitvorming. Over de benoeming van betrokkenen is geen verzoek tot schriftelijke stemming ontvangen dus ik ga er daarom vanuit dat de benoeming per acclamatie voor u akkoord is. (applaus) Dank u wel. Dan gaan we over tot de installatie. Ik zal zo dadelijk de eed afnemen. Dat doe ik van daar, dus ik ga even daar staan. (De voorzitter neemt plaats achter de kathedr.)

De **voorzitter**: Zoals ik al zei, gaan we nu over tot de installatie dus ik vraag graag de volgende commissieleden naar voren te komen en voor mij te komen staan. Dat is mevrouw Hutten en de heer Rhebergen. En dan verzoek ik alle aanwezigen die daartoe in staat zijn, om op te staan. U weet het al, mooi. Voor de commissieleden die voor mij staan, ik zal zo eerst de tekst voorlezen van de eed en daarna vraag ik u een voor een te antwoorden door uw naam te noemen. Het passende antwoord is 'zo waarlijk helpe mij God Almachtig' en natuurlijk steekt u hierbij de wijs en middelvinger van de rechterhand gesloten in de lucht. 'Zijn we er klaar voor?', zou ik haast zeggen.

"Ik zweer dat ik, om tot commissielid benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik zweer dat ik, om iets te doen in dit ambt of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raadscommissie naar eer en geweten zal vervullen."

Mevrouw **Hutten** (ChristenUnie-SGP): Zo waarlijk helpe mij God Almachtig!

De heer **Rhebergen** (PDvZ): Zo waarlijk helpe mij God Almachtig!

De **voorzitter**: Dan mag ik u namens de raad allebei van harte feliciteren met uw installatie als commissielid en daar hoort natuurlijk een prachtig bloemetje en een mooi applaus bij. (Onder applaus overhandigt de burgemeester een boekje aan de benoemde commissieleden.)

Ik denk dat het verstandig is om kort te schorsen. Ik doe dat voor zeven minuten tot 21.25 uur dan kunt u de commissieleden feliciteren.

Schorsing

De **voorzitter**: Leden van de raad, ik heropen de vergadering want het is inmiddels al weer 21.26 uur en mensen die op tijd zijn, zo heb ik altijd geleerd, moet je belonen. We gaan verder met de vergadering en op uw verzoek beginnen we met 9.d.

9. Debat (inclusief stemmingen):

d. Agenderingsverzoek Initiatief sportschool Vernèdepark

De voorzitter: Er is extra spreektijd gevraagd door mevrouw Van Yperen, een minuut extra. Die heb ik dus al even opgeschreven als een van de woordvoerders. En mevrouw Wortel met een halve minuut extra. Wie wenst hier nog meer het woord over te voeren? Mevrouw Brouwer, de heer Mooiman, mevrouw Van der Meer, mijnheer Ekkelenkamp, ik probeer rekening te houden met het schrijftempo van onze griffier. Mevrouw Kraneveldt. Dat is toch eerlijk? Als ik het te snel doe, dan hoor ik het ook. De heer Boerboom. Volgens mij hebben we dan iedereen, griffier. Ik geef allereerst het woord aan mevrouw Van Yperen. Gaat uw gang.

Mevrouw Van Yperen (VVD): Dank u wel voorzitter. Het ligt niet in mijn directe aard om als ombudsvrouw op te treden sinds ik raadslid ben, maar de ervaring van deze insprekers met de gemeente, maakt dat ik mij geroepen voelde dit toch te doen vanavond. De casussen die we zojuist gehoord hebben, staan wat ons betreft namelijk niet op zichzelf en dat vinden wij zorgelijk. De Zoetermeerse VVD en LHN vinden de opstelling en de eerdere reactie van het college teleurstellend en niet getuigen van bereidheid daar waar mogelijk actief en slagvaardig ondersteuning te bieden aan ondernemende Zoetermeesters. Daarom vinden wij het belangrijk dit vanavond te bespreken.

Zoals de inspreker heeft verteld, was het complete aanbod van SnowWorld Healthclub uniek binnen Zoetermeer. Vele inwoners, waaronder veel ouderen, vonden meerdere keren per week hun weg naar deze sportschool. Een huiskamer van de stad, zo werd deze sportschool ook wel genoemd, en daarmee vervult deze sportschool een belangrijke maatschappelijke functie en juichen we het dan ook enorm toe dat er mensen zijn die het initiatief durven aangaan om deze sportschool te willen doorstarten op een andere locatie.

De gemeente heeft de mond vol van integrale dienstverlening, maatwerk en het ondernemers zo makkelijk mogelijk te maken, maar wat deze casus weer eens laat zien, is dat het in de praktijk niet zo werkt. Ondernemers vinden geen integraal loket, maar een gesegmenteerde gemeente en dat maakt dat deze ondernemers van het kastje naar de muur worden gestuurd. Als we als gemeente zo met onze ondernemers omgaan, verliezen we een hoop enthousiasme en initiatief, maar bovenal mooie ondernemingen in onze stad.

Voorzitter, daarom een aantal vragen aan het college: herkennen jullie de signalen van de insprekers? En hoe jullie hiermee omgaan? Waarom reageert de gemeente zo star en wordt er niet integraler naar dit soort uitdagingen gekeken? Wij begrijpen dat erpacht niet wordt verlengd als duidelijk is dat er over drie jaar een visie met uitvoeringsplan klaar ligt. Maar dat ligt er niet. Is de gemeente voornemens dit wel binnen drie jaar op te leveren? Want als de gemeente nu al in de onderbuik weet dat er tien jaar lang geen visie komt door onder andere capaciteitsproblemen of andere prioriteiten, waarom kiest het college dan nu niet voor de coulantere route? En indien het college wel verwacht binnen drie jaar met nieuwe plannen te starten op deze locatie, waarom is er dan niet meegedacht over alternatieve locaties om deze sportschool door te starten?

Voorzitter, dan nog een tweede en laatste punt. We zitten hier nu weer binnen anderhalve meter met elkaar, maar de nasleep van de pandemie zien we nu en horen we nu bij deze casus van de ondernemer van 2B-Home. De eigenaresse is haar bedrijf verloren door de coronapandemie. Personeel moest op zoek naar een nieuwe baan. Een groot pand staat te verslonzen. Klopt het dat de gemeente met de eigenaresse wil meedenken hoe haar te ondersteunen vanuit de compensatiemogelijkheden en zo ja, welke stappen heeft het college in gedachten en op welke termijn? Wij roepen in ieder geval op tot maatwerk voor alle Zoetermeerse ondernemers. Zij zijn het middelpunt van onze lokale economie. Laten we ervoor zorgen dat zij dat ook kunnen blijven. We zijn benieuwd naar de reactie, dank.

De voorzitter: Dank u wel. Dan wil de heer Mohammadian interrumperen?

De heer Mohammadian (Zoetermeer Vooruit): Ja, voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Mohammadian (Zoetermeer Vooruit): Dank u wel. U heeft de vragen van mevrouw Smits gehoord. Hoe staat de Zoetermeerse VVD ertegenover het opstalrecht met tien jaar te verlengen?

De voorzitter: Mevrouw Van Yperen.

Mevrouw Van Yperen (VVD): Dank, dat is precies waarom we gevraagd hebben naar de visie, ligt die er of ligt die er niet? Als er nu plannen in potlood klaar zijn, dan kunnen we begrijpen dat er niet wordt verlengd. Daarom zijn we heel benieuwd hoe het daarmee staat. Dus daar kunnen we nu nog niets over zeggen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik ga over naar de LHN, mevrouw Wortel.

Mevrouw **Wortel** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dank u wel voorzitter. LHN heeft samen met de VVD dit agenderingsverzoek gedaan omdat we opheldering willen over de ontstane situatie voor de ondernemers van de kavel Dr. J.W. Palthelaan 103, beter bekend als het voormalige pand van 2B-Home. De VVD heeft vragen gesteld over het ontbreken van adequaat optreden van het college in dezen. LHN herkent deze situatie en betreurt dit. Mijn fractie vraagt, naast meer menselijkheid op dit dossier, ook inzage in de plannen voor het Vernèdepark en een reactie op de nieuwe voorwaarde, namelijk de nulmeting.

Ter verduidelijking. 15 juli 2019 heeft de raad ingestemd met de ontwikkelingen in het gebied, te weten een woontoren waarin een sporthal geïntegreerd zou worden. Zou dit plan onverhoopt niet lukken, dan zou er toch een sporthal komen op een nader te bepalen plek in het park. De visie zou voor het zomerreces 2020 aan de raad worden aangeboden. Ondertussen is het corona en de maatschappij zucht onder de maatregelen. Sommige ondernemingen vallen om, maar tegelijkertijd zien ondernemers ook kansen. Zo ook voor dit pand in het park. Bekend is dat de erfpacht eindigt en daarom gaan de ondernemers met de gemeente in gesprek om te spreken over verlenging. Ook wordt de reden van nulmeting gevraagd, maar het college beweegt niet en geeft nul op het rekest. Het geeft aan dat er een visie moet komen voor het hele gebied en dat de sporthal, zoals eerder vermeld, in 2023 wordt gebouwd. Voorzitter, mijn fractie denkt dat het opstellen van een gedragen plan voor het gebied langere tijd kost dan het college doet geloven. Wij gunnen de ondernemers een mooie onderneming, maar een investering voor krap vier jaar is niet rendabel. LHN ziet kansen voor de doorstart van de Healthclub en liever hadden wij dan ook gezien dat door middel van het goede gesprek een mooie toekomst voor het park en de ondernemers zou komen. Helaas is dit niet gelukt. LHN heeft daarom een motie opgesteld om de erfpacht te verlengen. Dank u wel.

Motie nr. 2204-03 ingediend door LHN

Verlenging erfpacht ten bate van Healthclub 2.0

"De gemeenteraad van Zoetermeer, in vergadering bijeen op 19 april 2022;

constaterende dat:

- er ondernemers zijn die in het voormalige 2B-Home (Dr. J.W. Palthelaan 103, 2712 PT Zoetermeer) een sportschool willen gaan exploiteren;
- deze ondernemers een uniek concept à la Healthclub SnowWorld willen aanbieden dat voorzag in de behoefte voor met name oudere inwoners;
- de erfpachttermijn op de kavel (Dr. J.W. Palthelaan 103, 2712 PT Zoetermeer) op 20 december 2025 afloopt;
- het moeilijk is om ondernemers te vinden die voor een dergelijke korte termijn willen investeren;
- er nog een visie voor het Vernèdepark en de omgeving dient te worden opgesteld die ook nog aan de inwoners en de andere gebruikers van het Vernèdepark en de raad moet worden voorgelegd;

overwegende dat:

- er na twee jaar coronatijd weer ondernemers zijn die hun nek durven uit te steken;
- dit unieke concept in een bepaalde mate voorkomt dat ouderen in eenzaamheid belanden;
- een resttermijn van drie jaar en acht maanden erfpacht niet aantrekkelijk is voor ondernemers om dan te investeren;
- leegstaande panden over het algemeen verloedering van het pand en de omgeving teweegbrengen;
- het proces van het 'opstellen' van een nieuwe visie, waarbij participeren hoort en plannen maken en kaders stellen, zienswijzen indienen om uiteindelijk tot een raadsbesluit te komen, vaak lange tijd in beslag neemt;

verzoekt het college om:

- de ondernemers met open armen te ontvangen, en hun inspanningen voor de ouderen te omarmen;
- de investering te ondersteunen door de erfpacht in totaal tien jaar te laten zijn, dus vanaf 20 december 2025, de erfpacht nog met zes jaar en vier maanden te verlengen;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dank u wel en heeft u die motie ingediend? Dan komt die straks en dan komt die straks ook voor iedereen op iBabs terecht, als u dat ververst met het huisje. Maar dat duurt nog even. Ik ga over naar mevrouw Brouwer.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Dank u wel voorzitter. De ChristenUnie-SGP begrijpt dat de gemeente na het verlopen van het opstalrecht zelf wil beslissen wat te doen met de grond en we begrijpen ook dat ondernemersrisico niet voor rekening van de gemeente is. Maar als we horen wat hier gebeurd is, vragen we ons af of de gemeente hier op een betrouwbare manier optreedt. We willen graag uitleg van de wethouder over de verschillende voorwaarden die worden gehanteerd bij de eerste en de tweede poging tot verkoop van 2B-Home en we willen graag weten of de wethouder alternatieven ziet voor de situatie zoals terugkopen, terug huren en dergelijke. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Brouwer. Dan de heer Mooiman.

De heer **Mooiman** (PVV): Dank u wel voorzitter. Een groep ondernemers en sportliefhebbers presenteerde onlangs hun plannen om in de locatie van 2B-Home een sportschool te starten. Echter, begin maart kreeg zowel de kopende als de verkopende partijen te horen dat de gemeente de grond vanaf eind 2025 niet meer wil verhuren en dat er een nieuwe voorwaarde wordt opgelegd die eerder niet van toepassing was, namelijk die van een nulmeting taxatiewaarde. Daardoor worden alle investeringen in het pand na de nulmeting niet meer vergoed bij de einddatum van het opstalrecht. Dit raakt niet alleen de initiatiefnemers van de plannen van de sportschool, omdat het niet meer aantrekkelijk is om te investeren, maar het raakt ook de eigenaresse hard omdat zij haar pand, dat zij wil verkopen, simpelweg niet meer kan verkopen.

Voorzitter, waarom heeft het college gekozen voor deze aanpak? Wat gaat het college doen om deze situatie te verhelpen? En beseft het college welke onmogelijkheden het creëert, niet alleen voor de initiatiefnemers, maar ook voor de huidige eigenaresse? We horen graag antwoorden van het college op onze vragen en we zouden ook graag een reactie willen van het college op de woorden van de sprekers. Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Mooiman. Ik ga over naar mevrouw Van der Meer. Gaat uw gang.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Ja voorzitter, het ziet er naar uit dat deze manier van doen de schoonheidsprijs niet verdient. Maar dat gezegd hebbende, is Zó! Zoetermeer het eens met het college dat voor het Vernèdepark en omgeving eerst een visie gemaakt moet worden. Niet in het minst omdat er nog een plek gevonden moet worden voor de vervanging van de sportzaal van de Driesprong die immers niet onder de woningen kan komen. Wij begrijpen ook dat de mensen van 2B-Home heel graag af willen van het opstalrecht. En we zien een viertal ondernemers dat een locatie zoekt voor de voortzetting van de sportschool van SnowWorld. En tot slot zijn er mensen die ons hebben gevraagd of zolang 2B-Home niet wordt gesloopt, er gebridget kan worden, want er is dringend behoefte aan bridgeruimte.

Zó! Zoetermeer denkt dat we nu niet halsoverkop de sportschool in 2B-Home moeten laten landen. Dus wat ons betreft, gaat de gemeente in gesprek met de initiatiefnemers van de sportschool om gezamenlijk te zoeken naar een tijdelijke of permanente locatie in Zoetermeer. Maar dan ook echt serieus zoeken. We vinden ook dat de gemeente zo snel mogelijk het opstalrecht van 2B-Home moet afkopen zodat die mensen ook weer door kunnen met hun leven en we vinden dat de gemeente tijdelijk het beheer van 2B-Home moet overnemen om het te gebruiken als een locatie voor maatschappelijke doeleinden, zoals de bridgeclubs. Daarna kan de gemeente een goed plan maken voor het Vernèdepark waardoor in veel van de verschillende behoeften kan worden voorzien, zoals bijvoorbeeld die sportzaal, met erop bijvoorbeeld ook ruimte voor maatschappelijke doeleinden. Wij hebben een motie achter de hand waarin we dit aan het college verzoeken. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Van der Meer. Dan ga ik over naar... Mijnheer Mohammadian, u wilt interrumperen?

De heer **Mohammadian** (Zoetermeer Vooruit): Ja voorzitter, ik ben benieuwd wat Zó! Zoetermeer vindt van de nulmeting taxatie zoals gevraagd vanuit de gemeente.

De **voorzitter**: Mevrouw Van der Meer.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Dat lijkt me heel erg logisch. Als je op een gegeven moment een eind wilt maken aan het opstalrecht, dan is het toch goed gebruik om spullen over te nemen in de staat zoals ze nu verkeren en het zou natuurlijk heel gek zijn om eerst een sportschool voor € 1 miljoen te laten investeren en dan te zeggen 'we gaan hem niet terugkopen'. Dus ik begrijp heel goed dat dat niet kan.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Wortel.

Mevrouw **Wortel** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dank u wel voorzitter, even een vervolgvraag aan mevrouw Van der Meer want bij de eerste verkoop was die nulmeting niet aan de orde. Wat is dan nu het verschil voor u? Want u vindt het heel logisch, maar bij de eerste koper was het dat dus niet?

De **voorzitter**: Mevrouw Van der Meer.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Volgens mij zit dat in de tijd. We hebben ooit bedacht dat die sportschool uit de Driesprong onder het pand van ERA zou komen. Dat kan niet. Toen is er vervolgens allerlei overleg geweest en toen is gebleken dat we dat gebied in zijn geheel moeten bekijken. Want er moet wat met die Driesprong, er moet wat met de Meervogels, er moet wat met de skatebaan, er moet wat met van alles en nog wat. Ik kan me heel goed voorstellen dat het ergens in de tijd is gaan veranderen. Ik denk dat we op dit ogenblik met elkaar hebben afgesproken dat we dat Vernèdepark zouden gaan ontwikkelen en dat is on hold gezet omdat we op het ogenblik geen capaciteit hebben. Daarom zitten we nu even in een soort limbo. Het lijkt ons goed dat er een oplossing wordt gezocht voor iedereen, dus zowel voor de sportschool, als voor 2B-Home en voor de mensen die op dit ogenblik nergens kunnen bridgen want met het sluiten van verschillende dingen is er heel weinig ruimte. Daar kunnen we allemaal rekening mee houden met het nieuwe plan. Dus wij zeggen 'help de sportschool aan een onderkomen, help 2B-Home om de boel daar af te ronden, neem dat pand zo lang over in de huidige staat zonder er veel aan te doen en laat mensen bridgen' en dan is iedereen gelukkig.

De **voorzitter**: Dat was een korte vraag met een lang antwoord.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Dan snapt iedereen het.

De **voorzitter**: Ik snap het helemaal, dank u wel voor de uitgebreide toelichting maar we gaan dat straks volgens mij ook nog krijgen. Ik ga nu naar mijnheer Ekkelenkamp voor zijn eerste termijn. Gaat uw gang

De heer **Ekkelenkamp** (D66): Dank u wel voorzitter. We moeten ondernemers helpen te ondernemen in Zoetermeer, een kans bieden om te ondernemen en we moeten ook ervoor zorgen dat de gemeente ondernemers zoveel mogelijk ondersteunt als dat nodig is. Volgens D66 doen we dat in Zoetermeer al goed en proberen we dat steeds uit te bouwen. Het plan van ondernemers die een sportschool willen starten in het Vernèdepark is op zich een mooi initiatief. We hebben er begrip voor dat ondernemers voor een dergelijk plan meer zekerheid willen over de toekomst, maar moeten ook rekening houden met het algemeen belang; omdat er nog een visie voor het Vernèdepark moet worden ontwikkeld, kan de gemeente nu nog niet het recht van opstal verlengen. Dat lijkt ons logisch omdat het verlenen van een dergelijke vergunning aan de sportschool voor een langere periode een belangrijke beperking kan opleveren voor de gebiedsontwikkeling in en rond het Vernèdepark. Hier botst het particulier belang van de ondernemers met het algemeen belang. Wat D66 betreft, moet het algemeen belang in dit geval prevaleren boven het particulier belang. We steunen daarom het college in de afwijzing van de aanvraag tot verlenging van het recht van opstal van het pand waarin de sportschool zich wil vestigen, maar we vragen wel aan het college om te bezien hoe met de huidige eigenaar overleg kan worden gevoerd om haar te helpen om dit pand op een goede manier te verkopen. Ook zou het college misschien op zoek kunnen gaan met de initiatiefnemers van de sportschool om te kijken of er een andere locatie voorhanden is. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Ekkelenkamp. Mevrouw Brouwer voor een interruptie, gaat uw gang.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Ik begrijp mijnheer Ekkelenkamp nog niet helemaal. Hij zei

iets over dat we moeten bezien met de ondernemer of we iets kunnen regelen met de verkoop? Misschien kunt u daar nog iets extra's over zeggen zodat ik het wel begrijp?

De **voorzitter**: Mijnheer Ekkelenkamp.

De heer **Ekkelenkamp** (D66): Ik denk dat het nu een 'njet' is van het college, maar ik denk dat het college best in staat is met de huidige eigenaar van het pand te bekijken in hoeverre we iets kunnen doen voor de ondernemer om toch uit deze vervelende situatie te komen. Want als er natuurlijk nog geen visie bekend is en het duurt een tijdje, dan is de verkoopwaarde nu eigenlijk nul en dat is heel zuur voor deze ondernemer want het ondernemersrisico valt dan wel heel hard uit. Dus de vraag aan het college is om daarin te ondersteunen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan ga ik nu over naar mevrouw Kraneveldt. Gaat uw gang.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Dank u wel voorzitter. Als we ondernemers kunnen helpen om te ondernemen, moeten we het zeker niet laten. Dat kunnen we doen door het creëren van een aantrekkelijk vestigingsklimaat voor bedrijven, minder regeldruk, een goed opgeleide bevolking, enzovoorts.

Het college geeft aan dat er nog een visie op het Vernèdepark moet komen en dat het daarom niet verstandig is om de opstalovereenkomst die over drie jaar afloopt, te verlengen. Daar zijn we het mee eens. Het college wil de regie houden op het gebruik van de grond op deze plek en dat begrijpen we heel goed. Over de toekomst van het Vernèdepark moeten raad en college zich nog buigen. Het is daarom niet in het algemeen belang om de opstalovereenkomst te verlengen, zeker niet voor tien jaar. Hier botst dus het algemeen belang met het persoonlijke en het commerciële belang van ondernemers. En dat is natuurlijk zeer vervelend voor mevrouw Smits van 2B-Home die haar pand wil verkopen en voor de potentiële nieuwe eigenaren en de mensen die er zouden gaan sporten. Zij kunnen niet de zekerheid krijgen die zij graag willen hebben.

We vinden de gang van zaken wel raar. Hoe kan het gebeuren dat er opeens een nieuwe voorwaarde wordt gesteld? Is mevrouw Smits niet op het verkeerde been gezet en de potentiële nieuwe eigenaren ook? Is hier sprake van onbehoorlijk bestuur, misschien, of een fout van de afdeling Vastgoed? En wanneer komt de visie op het Vernèdepark naar de raad? Want het is wel zonde als er jarenlang niets gebeurt, terwijl het gebouw van 2B-Home in de tussentijd wel een nuttige functie kan vervullen. Laat het Vernèdepark niet een tweede Van Tuylpark worden waarvoor we na jaren zeuren nog steeds geen visie hebben. Dat zouden we toch heel erg betreuren. Als er een creatieve oplossing mogelijk is om de ondernemers nog enigszins tegemoet te komen, op welke manier dan ook – ik heb niet de pasklare oplossing – dan zou dat heel mooi zijn. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Kraneveldt, dan ga ik over naar mijnheer Boerboom.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Dank u wel voorzitter, veel is al voor mij gezegd. Wij constateren eigenlijk dat zowel de gemeente worstelt als de ondernemer. De gemeente worstelt met 'wat willen wij met dit gebied?' en heeft daar volgens mij wat extra tijd voor nodig. De ondernemer worstelt want die wil iets met haar pand. Volgens mij is dat een dilemma waar we samen voor gesteld staan, waar volgens mij belangrijk is dat we goed communiceren, maar ook dat we samen kijken naar oplossingen. Ook als wij zeggen als gemeente 'we verlengen dat opstalrecht niet', is het belangrijk dat we alsnog met hen meedenken, met beide ondernemers. Volgens mij moet centraal staan dat we een participerende overheid zijn die ook naast die ondernemers staat en hen in hun belang probeert te dienen waar mogelijk, maar niet door eerst het algemeen belang opzij te schuiven.

Voor de rest wacht ik gewoon rustig op de antwoorden van de vragen die eerder zijn gesteld door andere fracties en bepalen we daarna ons definitieve standpunt. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Boerboom. Dan heb ik verder geen sprekers op mijn lijstje voor de eerste termijn en dan ga ik over naar het college. Wethouder Paalvast. Gaat uw gang.

Wethouder **Paalvast**: Dank u wel voorzitter. Ik zal namens het college onze overwegingen geven waarom we het recht van opstal niet willen verlengen en daarna ook een toelichting geven op het doorlopen proces want een aantal van u heeft daar vragen over gesteld.

Ten eerste het recht van opstal, laat ik daarmee beginnen. We zijn natuurlijk al een tijdje in gesprek met 2B-Home en we hebben ook steeds gezegd dat we de regie willen houden op de ontwikkeling van het gebied en daar is alle reden toe. U heeft als raad een besluit genomen over het nieuwe zwembad en besloten de nieuwe sporthal in het Vernèdepark te realiseren. Dat is ook hard nodig omdat er een

tekort aan sporthalruimte is. Daarnaast kunnen we dan ook de Driesprong slopen en kunnen we woningbouw realiseren op de Palthelaan en dat is natuurlijk ook iets waar grote behoefte aan is. Ten slotte loopt ook de ontwikkeling van woontoren op de 1^e Stationsstraat, het oude ERA-gebouw, en daar wil je natuurlijk een goede overgang maken naar het Vernèdepark. En om die drie zaken in goede banen te leiden, gaan we een gebiedsvisie Vernèdepark en Palthelaan opstellen. Die moet 2023 gereed zijn. Zoals het er nu uitziet, gaat dat ook lukken. Daarna, als die visie gereed is, verwachten we echt wel dat, als dat recht van opstal afgelopen is in 2025, we daarna aan de slag kunnen met die sporthal, met woningbouw en een goede aansluiting op het park. En de kavel van 2B-Home is daar dus echt voor nodig, die vormt een cruciale schakel in het geheel. Daarom hebben we ook steeds gezegd dat het recht van opstal over drie jaar afloopt zoals we dat ook toen bij het begin hadden afgesproken met 2B-Home. Dat is waarom we vasthouden aan het recht van opstal. Daar zijn we ook altijd duidelijk in geweest.

Ik zou graag ook wat vertellen over het proces. Er zijn wat vragen over gesteld of conclusies getrokken. Ik hoorde volgens mij alleen de heer Boerboom zeggen 'we wachten op de antwoorden van het college voordat wij definitief standpunt innemen'. Ik denk dat dat verstandig is, want u heeft het verhaal gehoord van de ondernemers, maar het is denk ik ook goed om het verhaal te horen van de kant van de gemeente want er zitten ook ambtenaren die naar eer en geweten handelen en dat zo goed mogelijk proberen te doen.

Laat ik bij het begin beginnen. Voorzitter, 2B-Home heeft het recht van opstal in 1995 gekregen en dat loopt door tot 2025. Dat recht van opstal betekent dat je het recht hebt om er een gebouw op te zetten. Sinds 2020 zijn we met 2B-Home in gesprek in verband met de verkoop van een pand. Er was een stichting die daar yoga en seminars wilde organiseren. In 2020 begon dat, toen hebben we het gesprek gevoerd met 2B-Home over de verkoop. In 2021 hebben we 2B-Home nog een paar keer een herinnering gestuurd 'jongens, gaat die koop nog door?' Uiteindelijk liet 2B-Home begin 2022, dit jaar dus, horen dat de koper de financiering niet rond kon krijgen. Toen hebben ze ook al ons meteen de hulpvraag gesteld 'kunt u ons helpen met wat er dan wel kan?' We hebben toen meteen een afspraak gemaakt, want we begrijpen de situatie van 2B-Home heel goed en we snappen ook heel goed dat daar wat moet gebeuren.

In diezelfde periode speelde ook natuurlijk de sportschool van SnowWorld. Ook begin 2022, dus dit jaar, heeft de accountmanager van Economische Zaken contact gehad met de sportschool en gevraagd 'jongens, hebben jullie nog ondersteuning nodig?' Op 2 februari jl. kwam de sportschool aan het loket van vastgoed met de vraag over twee locaties. Dat was Dutch Water Dreams en 2B-Home en we hebben hen daarvoor verwezen naar de twee eigenaren van het pand van 2B-Home en van Dutch Water Dreams. 19 februari jl. kregen wij een mailtje van 2B-Home waarin ze meldden dat ze een koper hadden gevonden voor de resterende drie jaar, en dat is een letterlijk citaat uit het mailtje van 2B-Home. Op 25 februari jl., dat is dus nog binnen een week, heeft de gemeente Zoetermeer gereageerd dat we ons daar in principe in konden vinden. Dus ja, akkoord met die resterende drie jaar. Maar we willen wel een nulmeting doen.

Een aantal van u heeft gezegd 'waarom is er nu opeens die nieuwe voorwaarde?' Het klopt dat we dat bij stichting die yoga en seminars wilde doen niet hebben gevraagd. De reden daarvan was dat die stichting niet voornemens was grote investeringen te doen. Dat was die sportschool wel. Die wilde geloof ik € 1 miljoen investeren. Ja, als je € 1 miljoen gaat investeren en wij hebben als gemeente de plicht om – en ik moet het even goed zeggen, zo staat in de opstalovereenkomst – 2B-Home over drie jaar uit te kopen, moeten we die investering van € 1 miljoen daar dus ook mee uitkopen. Dus die rekening komt dan bij de gemeente te liggen. Dat wil je natuurlijk niet. Dus daarom hebben we gezegd 'ja, als u wilt investeren, prima, maar dan zult u dat zelf in drie jaar eruit moeten halen'. Wij gaan niet over drie jaar een veel hoger bedrag betalen. Dat hebben we de partijen ook uitgelegd. En daar hebben we denk ik ook een goed verhaal bij. Zo is dat dus gelopen.

En dan zit ik even te kijken waar ik dan nu in het verhaal gebleven ben. Dus we hebben het over die nulmeting gehad, waarom die nodig was. Op 4 april jl. hebben we een goed gesprek gehad met 2B-Home en de sportschool. We hebben nogmaals ons standpunt uitgelegd, zoals we dat op 25 februari jl. ook via de mail gecommuniceerd hadden en nogmaals de bereidheid om mee te denken in oplossingen aangegeven. Het is, denk ik, goed om te melden dat we met 2B-Home op dit moment ook gewoon in gesprek zijn over mogelijke oplossingen, zoals uitkoop, overname van de exploitatie en verhuren van de ruimtes.

Dat brengt mij bij de sprekers en de raad. U heeft een aantal vragen gesteld. Mevrouw Smits had het over de aanvullende voorwaarden van die nulmeting. Die heb ik net uitgelegd. Die heeft u toen ook uitgelegd gekregen in het gesprek van 4 april jl. U gaf aan 'het bleef lange tijd stil'. Nou, die lange tijd was tussen 19 februari en 25 februari. Op 19 februari jl. hebben we een mailtje van u gehad, 25 februari jl. heeft de gemeente via de mail geantwoord over de melding dat u een koper had.

Mevrouw Speet van de initiatiefnemers van de sportschool. U stelt voor om die erfpacht te verlengen. Daarvan hebben wij dus aangegeven waarom we dat niet voornemens zijn. En dat brengt mij bij de vragen van de raad. Mevrouw Van Yperen van de VVD. U begon met uw verhaal met zeggen dat u als ombudsvrouw nu moest optreden vanwege casussen die niet op zichzelf staan. Ik denk dat het wel goed is dat u dan ook deelt op welke casussen u doelt want u maakt hiermee een behoorlijk verwijt aan de gemeente. Ik denk wel dat het goed is als u dat kunt onderbouwen. U heeft het ook over dat de gemeente de mond vol heeft van integrale dienstverlening. Ik denk dat wij hebben laten zien dat die integrale dienstverlening er wel is, maar niet altijd misschien tot het gewenste resultaat leidt. Dus herkennen wij dat signaal? Nee, dat herkennen we niet. En zijn wij star? Wij willen in ieder geval duidelijk zijn. Of zoals de heer Mooiman het zou zeggen, fair and square. We moeten oppassen dat we geen verwachtingen wekken waar we later op terug moeten komen. Dus we hebben het eerlijke verhaal gehouden en we zijn ook steeds het gesprek aangegaan. Maar het heeft niet de uitkomst gehad die de sportschool graag had gewild.

De **voorzitter**: Wethouder, ik wil u er wel op wijzen dat de acht minuten inmiddels op zijn. Misschien dat u enig tempo kunt maken.

Wethouder **Paalvast**: Ja voorzitter, wat u wilt. Ik kan nu ook stoppen en dan gaat...

De **voorzitter**: Nee, u was nog bezig met de raad dus gaat u verder, maar vraag ik wel even om daar wat tempo mee te maken.

Wethouder **Paalvast**: De raad heeft mij heel veel vragen gesteld. En als ik ze niet beantwoord, dan weet ik wel dat ik het verwijt krijg dat ik de vraag niet beantwoord.

Dus mevrouw Van Yperen stelde de vraag 'wilt u meedenken over compensatie?' Of ze constateerde dat de gemeente had gesteld dat ze wil meedenken over compensatiemaatregelen. Dat is inderdaad gebeurd, in de vorm van huurcompensatie over de afgelopen jaren toen de coronamaatregelen golden. Ze hadden dat nog niet aangevraagd. We hebben gezegd 'joh, vraag dat aan', en toen ze dat hebben gedaan, hebben we dat ook toegekend.

Mevrouw Wortel van de LHN. U had ook vragen over het adequate optreden. Ik heb daar denk ik net iets over verteld. De nulmeting met de nieuwe voorwaarde heb ik net toegelicht. Het goede gesprek is er naar ons idee altijd wel geweest, maar misschien heeft dat niet tot de uitkomst geleid die de sportschool graag had gezien. U gaat een motie indienen, daar zullen wij in de tweede termijn een advies op geven.

Mevrouw Brouwer van de ChristenUnie-SGP. Even kijken, waar zit u tegenwoordig? U stelde de vraag of we op een betrouwbare manier opgetreden hebben. Ik denk dus van wel, als ik het feitenrelaas zie, en kijk naar de gesprekken die ik met ambtenaren gevoerd heb. Dan hebben we dat volgens mij naar eer en geweten gedaan. En als dat voor verbetering vatbaar is, dan moeten we dat ook zeker doen en we gaan ook zeker graag wederom het gesprek aan om te kijken welke mogelijkheden er zijn. Maar naar ons idee hebben we dat gesprek... Volgens mij heeft u een aantal oproepen gedaan als raad waar wij graag in mee gaan. Onder andere uw oproep voor die alternatieven voor 2B-Home. Mevrouw Van der Meer stelde daar ook nog een heel concrete vraag over en daar kom ik kom ik zo meteen bij terecht.

De heer Mooiman.

De **voorzitter**: Wethouder Paalvast, ik zie een interruptie van mevrouw Brouwer.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Misschien mag ik even van het moment dat ik antwoord krijg gebruikmaken om een vervolgvraag te stellen. We begrijpen natuurlijk heel goed dat je liever dat miljoen investering niet wilt hoeven terugbetalen bij de uitkoop, maar we vragen ons af hoe dat dan juridisch zit. Op grond waarvan mag je dan nu een voorwaarde stellen dat je een nulmeting doet zodat je straks niet de huidige waarde hoeft te betalen bij de uitkoop?

De **voorzitter**: Wethouder Paalvast.

Wethouder **Paalvast**: Kijk, wij moeten instemmen met de verkoop dus we kunnen ook niet instemmen met de verkoop. Je stemt onder voorwaarden in met de verkoop dat de gemeente niet in het nadeel wordt gesteld en dat lijkt me ook niet meer dan logisch, dat je straks niet de kosten van een investering van een commerciële partij afwentelt op de gemeente. Want dan gaat het gewoon van onze belastingcenten af en het is denk ik gewoon redelijk om zo'n eis te stellen. We overvragen ook niet, we

vragen 'wat is de waarde van het huidige pand?' zodat we als de opstal afloopt, de huidige eigenaar voor dat bedrag uitkopen.

De **voorzitter**: Mevrouw Brouwer.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Dus als ik het goed begrijp, zijn de voorwaarden die de gemeente stelt gewoon de eigen juridische basis. Als het wordt afgesproken, is dat de basis voor deze afspraak.

De **voorzitter**: Wethouder Paalvast.

Wethouder **Paalvast**: Ik ben geen jurist en weet niet precies hoe dat zit, maar zo is het proces in ieder geval gelopen.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Leeuwen.

Mevrouw **Van Leeuwen** (Lijst Hilbrand Nawijn): Ik vond het een heel goede vraag die werd gesteld en daar heb ik een aanvullende vraag op. Want stel, gek gezegd, als ik het helemaal begrijp, dat 2B-Home zelf dat miljoen gaat investeren en ze verkopen het niet, maar ze gaan het verhuren of ze gaan er zelf een sportschool exploiteren, moeten we het dan wel betalen?

De **voorzitter**: Wethouder Paalvast.

Wethouder **Paalvast**: Geen idee voorzitter, maar die situatie doet zich niet voor.

Ik was bij de heer Mooiman. Welke onmogelijke situatie 2B-Home... U had het erover dat 2B-Home nu in een onmogelijke situatie komt als zij met het pand niets kunnen. Ik denk dat dat terecht is en daarom hebben we ook direct aangeboden om naar mogelijkheden te kijken. Daar kom ik zo meteen op terug bij de inbreng van mevrouw Van der Meer.

U vroeg ook om een reactie op de insprekers, dat heb gedaan, op wat ik had genoteerd.

En mevrouw Van der Meer, u zei 'niet de schoonheidsprijs verdient'. Het was in ieder geval niet de uitkomst die gewenst was, hebben we moeten constateren. We zijn zeker bereid om de sportschool te faciliteren, door ook via Economische Zaken te kijken naar alternatieve locaties. We hebben hen daar ook al een beetje op het pad gewezen waar je allemaal naar kunt kijken, maar we kunnen het niet overnemen voor de sportschool. Dus in het kader van verwachtingenmanagement, ik wil hen best wijzen op de mogelijkheden, maar we kunnen het niet voor hen regelen. Dus die toezegging doe ik graag. We faciliteren hen graag in hun zoektocht, maar ze moeten het wel zelf doen.

Dan wat betreft uw voorstel. U had een motie achter de hand voor beheer en het opkopen van 2B-Home. Gezien de inbreng van de raad wil ik dat onderzoeken, ik wil die toezegging doen, om te kijken of we het pand alvast kunnen kopen en dan zelf als gemeente kunnen verhuren voor maatschappelijke doeleinden zoals u net noemde.

De **voorzitter**: Mevrouw Van der Meer.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Ik hoor twee toezeggingen. Ik wil daar graag data bij dan hoeven we geen motie in te dienen.

De **voorzitter**: Die krijgen we straks. Ik wil graag eerst even de beantwoording afronden. Wethouder Paalvast.

Wethouder **Paalvast**: Voorzitter, die deadline loopt in ieder geval af na mijn periode, zou ik haast zeggen, maar goed.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Ja daarom, het gaat allemaal een beetje makkelijk nu.

De **voorzitter**: Ja, maar ik stel voor eerst de beantwoording af te ronden en dan gaan we straks naar de toezeggingen. Ik heb er twee opgeschreven en daar komen we aan het eind aan toe. Wethouder Paalvast, gaat uw gang.

Wethouder **Paalvast**: Mijnheer Ekkelenkamp, D66, vroeg hoe we het pand met de huidige eigenaar op een goede manier kunnen verkopen. Dat gesprek ga ik dus graag aan met 2B-Home, om te kijken

wat de mogelijkheden zijn. Eigenlijk loopt het gesprek al, maar het is ook prima om dat ook op bestuurlijk niveau te doen.

Mevrouw Kraneveldt had het inderdaad terecht over het algemeen versus het individueel belang. En u vond het raar, opeens een nieuwe voorwaarde. Ik heb uitgelegd waarom we die nieuwe voorwaarde zo gesteld hebben omdat de situatie ook anders was dan de oude situatie.

De heer Boerboom. Meedenken met ondernemers. Ja dus.

Volgens mij heb ik daarmee alle vragen beantwoord en dan kan de heer Boerboom zijn definitieve standpunt bepalen.

De **voorzitter**: Dank u wel wethouder Paalvast voor uw eerste termijn vanuit het college. De heer Mohammadian, gaat uw gang.

De heer **Mohammadian** (Zoetermeer Vooruit): Even een interruptie op wat de wethouder zei helemaal in het begin van zijn spreektijd, over de sporthal. Hoe ziet de wethouder de combinatie van een sporthal met een healthclub?

De **voorzitter**: Wethouder Paalvast.

Wethouder **Paalvast**: Dat is een heel goede combinatie, kan ik zeggen. Sterker nog, die combinatie is er nu ook al want we hebben nu de Driesprong en dat is nu de sporthal en daar zit een sportclub in. Alleen die heet niet healthclub maar die heet Fitpoint. Die combinatie is heel erg goed omdat je daarmee de horeca kunt delen met elkaar. Die wordt ook bezocht door de stichting, hoe heet die ook weer, met hartpatiënten? Ik ben de naam even kwijt. De Meerbloem, die komen daar ook. Dus het heeft ook een deels maatschappelijke functie en die combinatie is heel erg goed. Dat is ook zeker. We zullen straks ook met die eigenaar van Fitpoint moeten kijken hoe we hen als huurder weer een alternatief kunnen bieden. Maar dat is dus een heel goede combinatie.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik ga over naar de tweede termijn van de raad. Dan geef ik als eerste het woord aan mevrouw Van Yperen.

Mevrouw **Van Yperen** (VVD): Dank u wel voorzitter. Ik was nog even aan het broeden op mijn tweede termijn. Want het risico van casuïstiek bespreken, en dat voelde de wethouder denk ik ook en ik ook, is dat er een welles-nietesdebat kan ontstaan. Dat wil ik echt voorkomen. Daarvoor zijn we hier vanavond ook niet. We zijn als Zoetermeerse VVD niet met een gestrekt been deze avond ingegaan met een pakket aan eisen of wensen richting het college, maar wel als volksvertegenwoordigers die namens inwoners iets willen agenderen en een sentiment willen vertalen. Het is niet mijn bedoeling geweest om de ambtenaren aantijgingen aan te rekenen, maar wel om de emotie en de ervaring vanuit de stad te vertalen naar de raadzaal. De reactie van het college is heel feitelijk; een opsomming, heel nuchter, heel blauw. 'We willen wel meedenken', is iets anders dan echt proactief toejuichen dat er een mooi initiatief is en zou kunnen zijn en dat erkend wordt dat er pijn is geleden bij corona en dat de schade die is geleden en waar heel veel mensen last van hebben gehad erkend wordt. Dat is het sentiment dat wij hier vanavond wilden brengen. Ik denk dat het goed is overgekomen als ik de wethouder zo hoor. Ik hoorde al iets over toezeggingen, dan zit er het een en ander aan te komen. Dus ik denk dat het een goede stap is en ik denk ook dat het goed is dat we toch af en toe dit soort gesprekken met elkaar voeren.

De **voorzitter**: Dank u wel. U zit door uw tijd heen maar ik heb u even de zin laten uitspreken. Mevrouw Wortel.

Mevrouw **Wortel** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dank u wel voorzitter. College bedankt voor de beantwoording.

Helder en klip-en-klaar. Net als mevrouw Van Yperen van de VVD zei, erg koel, nuchter en zakelijk, terwijl wij eigenlijk wat meer warmte hadden gevraagd. Dat zat ook in mijn spreektekst en het staat in de motie. We houden de motie gewoon in stand. Daarin staat niet dat wij tien jaar extra willen, maar dat wij tot in ieder geval tien jaar willen. Dus dat die drie jaar en acht maanden die er nu nog resteert tot eind december 2025, verlengd worden met zes jaar en vier maanden zodat het in totaal tien jaar vrij van erfpacht staat. Ondertussen kan natuurlijk een visie opgesteld worden waar de nieuwe ondernemers in participeren, om met elkaar te kijken hoe je dan die sporthal en hun bedrijf kunt integreren in elkaar. Dat lijkt ons een heel goede stap, om daar eens met elkaar over te praten.

Als laatste wil ik nog het volgende aangeven. Ik hoor de wethouder heel erg veel zeggen over dat er

volgend jaar een visie ligt, dat het dan allemaal moet starten met de bouw van een sporthal. Hoe realistisch kan dat zijn als we een hele omgeving in beweging moeten krijgen om met elkaar de neus dezelfde kant uit te krijgen? Dus dat is mijn enige punt van zorg hierbij. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Wortel. Mevrouw Brouwer, gaat uw gang.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Dank u wel voorzitter. We hebben ons in eerste termijn hardop afgevraagd of de gemeente op een betrouwbare manier was opgetreden in dit dossier. We begrijpen de uitleg van de wethouder goed genoeg om te kunnen concluderen dat dat het geval is, dat de gemeente betrouwbaar heeft gehandeld. We zijn tevreden over de toezeggingen die we hebben gehoord. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Brouwer. De heer Mooiman.

De heer **Mooiman** (PVV): Dank u wel voorzitter. Allereerst dank aan de lange feitelijke beantwoording van de wethouder. Die vonden we heel duidelijk en heel goed en ook dank voor de beantwoording aan de sprekers. Zoals gevraagd, ook daar waardering voor.

Ons gaat het in dezen voornamelijk om de situatie van de huidige kavelhouder en hoe dat allemaal op een juiste en nette manier voor die persoon afgerond kan worden. Ik denk dat we de toezegging zoals ik die hoorde vanuit het college, dat de gemeente zelf het pand eventueel aan kan kopen – en we zullen straks even kijken hoe die toezegging geformuleerd wordt – een heel mooie vinden om mee te beginnen en iets waar we goed over na gaan denken voor we de stemming ingaan.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Mooiman. Mevrouw Van der Meer.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Ja voorzitter, ik dacht dat het de schoonheidsprijs niet had verdiend omdat ik afging op het relaas van mevrouw Van Yperen, maar ik hoor nu toch van u heel andere verhalen. De waarheid zal in het midden liggen, denk ik, hoop ik.

Voorzitter, we hebben toezeggingen gehad en wat ons betreft houden we het vooral op het helpen van de ondernemers met zoeken naar een goede plek voor de sportschool, helpen van 2B-Home-eigenaren om de boel daar af te wikkelen en proberen om die locatie toch nog in te zetten. Want het kan nog een heel tijdje duren. Ik geloof niet dat het wijsheid is om hier keihard af te spreken dat de visie in 2023 klaar is. Dat is wel heel erg makkelijk doorschuiven, dus daar zal ik u niet aan houden, maar bij die andere toezeggingen wel degelijk. Gewoon met enthousiasme, zoals we gewend zijn van de ambtenaren die hier bezig gaan met actief helpen zoeken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Van der Meer. Mijnheer Ekkelenkamp.

De heer **Ekkelenkamp** (D66): Dank u mijnheer de voorzitter, goed dat de sprekers hun verhaal hebben kunnen houden en ook goed dat de wethouder heeft uitgelegd hoe het vanuit de visie van de gemeente in elkaar zit. Het is wat ons betreft helder. We danken de wethouder voor de toezeggingen, met name ook de toezeggingen richting de huidige eigenaar van het pand. Daar wil ik het bij laten.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Ekkelenkamp. Mevrouw Kraneveldt.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Dank u wel voorzitter, als partijen met verschillende belangen naar deze locatie kijken en wat daar al dan niet gewenst is, heb je natuurlijk ook altijd twee versies van hoe het allemaal is gegaan. Wij gaan ervan uit dat wat wethouder zegt, klopt en dat het op een zorgvuldige manier is gebeurd. Natuurlijk is het frustrerend voor de mensen die daar graag een sportschool hadden willen beginnen, maar we denken dat het ook verstandig is dat de gemeente het algemeen belang in de gaten houdt en ervoor zorgt dat er regie blijft op wat daar gaat gebeuren. We hopen dat de visie op het Vernèdepark er wel snel komt, want bij het Van Tuyllpark wachten we er al jaren op. Het lijkt me niet verstandig dat we ook op de visie over het Vernèdepark nog jarenlang moeten wachten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Kraneveldt. Mijnheer Boerboom.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Dank u wel voorzitter. Helder verhaal, zowel van de sprekers als van het college. Het past mooi naast elkaar denk ik en geeft nu een compleet beeld. We zijn blij met de toezeggingen. Ik denk dat die noodzakelijk zijn en dat we ook echt aan die ondernemers laten zien

dat we met ze mee willen denken, in ieder geval binnen de mogelijkheden, maar ook met het belang dat we als stad hebben. We zullen het nieuwe college er wel zeker aan houden dat we in 2023 een nieuwe visie hebben.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Boerboom. Ik ga naar het college kijken, wethouder Paalvast. Gaat uw gang.

Wethouder Paalvast: Dank u wel voorzitter en dank voor de inbreng in tweede termijn van de raad. Mevrouw Van Yperen en mevrouw Wortel vroegen mij haast wel het onmogelijke, om een stukje sentiment te willen inbrengen. Ik heb mijn best gedaan, maar ik ben er duidelijk niet in geslaagd. Maar laat ik het zo zeggen, ik heb daar zelf vroeger ook nog gesport en ik vond het ook een hele mooie sportclub. Dus ik kan me dat gevoel heel goed voorstellen, dat je dat wilt continueren en dat je, als je daar eruit gegooid wordt, op zoek gaat naar een andere locatie en dat je harstikke blij was dat die er bijna was, maar dat dat het toch gewoon door die erfpacht uiteindelijk niet gaat worden. Maar zoals ik heb toegezegd, ik ga graag met de sportschool om tafel om te kijken wat wel mogelijk is. Wij gaan zelf natuurlijk niets bouwen en we gaan het zelf niet overnemen maar we willen wel hen helpen.

De LHN dient dus een motie in. Het zal geen verrassing zijn dat het college die ontraadt. Maximaal tien jaar is nog steeds echt te lang. Volgend jaar komt inderdaad die visie. Ook richting mevrouw Van der Meer, daar kunt u het college aan houden. Ik ga ervan uit dat het helemaal goed komt als we een paar blauwe mensen in het college hebben. Maar even alle gekheid op een stokje. Wij denken echt dat als je nu gaat tornen aan dat recht van opstal en als je dat gaat verlengen... We moeten wat doen met dat gebied. Het is een cruciaal gebied en je kunt er ook echt wat mee. Het zou echt doodzonde zijn als we die ontwikkelingen vastzetten door de erfpacht te verlengen dus we ontraden echt die motie.

Mevrouw Brouwer was tevreden. De heer Mooiman, inderdaad heb ik die toezegging gedaan voor die huidige kavelhouder om te kijken wat er mogelijk is. Het gesprek loopt en dat gaan we ook continueren. Ik denk ook echt dat daar goede mogelijkheden zijn waarmee we in ieder geval de huidige eigenaar van 2B-Home kunnen ontlasten.

Even kijken, mevrouw van der Meer. Die had het ook over het helpen van de sportschool en 2B-Home om de boel af te wikkelen. We gaan kijken of we daar met elkaar in slagen en ik denk dat dat gaat lukken.

En dan, voordat de voorzitter dat gaat vragen, derde kwartaal van dit jaar denken we dat rond te kunnen hebben met 2B-Home en we zullen ook tot het derde kwartaal... Dan doen we ook de toezegging om de sportschool te helpen. Of ze dan ook een locatie gevonden hebben, dat weet ik niet, maar dan hebben we hen in ieder geval geholpen met de wegen die bewandeld kunnen worden.

De voorzitter: Was dat het wethouder Paalvast? Ja. Oké. Dank u wel. Mevrouw Van der Meer nog?

Mevrouw Van der Meer (Zó! Zoetermeer): Ik wil ook nog graag een toezegging dat het college kijkt of, als 2B-Home daar echt stopt, we maatschappelijke instellingen er zo lang gebruik van kunnen laten maken want er is ontzettende ruimtenood op het ogenblik.

De voorzitter: Wethouder Paalvast.

Wethouder Paalvast: Klopt, want dat is ook wat we als vastgoed doen. We verhuren vooral maatschappelijk en dat is onze taak. Anders kan het gewoon commercieel gebeuren dus als we het overkopen van 2B-Home dan zullen we het voor maatschappelijke doeleinden gaan verhuren.

De voorzitter: Dank u wel. Daarmee sluit ik de beraadslagingen af van dit agendapunt. Ik constateer dat er drie toezeggingen zijn gedaan, of twee toezeggingen en een die daaruit voortvloeit. De eerste is dat het college toezegt de initiatiefnemers van de sportschool SnowWorld Health Club 2.0 te faciliteren in de zoektocht naar een locatie, dat is de ene toezegging. De andere is dat het college zegt te zullen kijken of de gemeente het pand van 2B-Home kan kopen en exploiteren. Die twee toezeggingen zijn op Q3 gezet, heb ik net van de wethouder gehoord. Daarbij is de derde toezegging dat gekeken wordt of het mogelijk is om maatschappelijke initiatieven met maatschappelijke doeleinden daar een plek in te laten nemen vanwege het ruimtegebrek, maar dat zal ongetwijfeld daarin meegenomen worden. Dat zijn de toezeggingen, die komen in de toezeggingenlijst.

Maar er ligt nog wel een motie die door mevrouw Wortel in stand wordt gehouden en dat betekent dat ik deze motie nu ook in stemming ga brengen. Dat is neem ik aan nog steeds de bedoeling? Ik wil nog opmerken, want dat had ik nog niet gememoreerd, dat mijnheer Van den Boomgaard vanwege privé-

omstandigheden de vergadering heeft verlaten. Dus zal hij zal ook geen onderdeel meer uitmaken van de stemmingen. Dat betekent dat we 36 raadsleden hebben, als ik het goed heb, die gaan stemmen. Ik ga de motie in stemming brengen. Ik ga eerst vragen of er leden van de raad zijn die een stemverklaring willen afleggen. Mevrouw Van Yperen.

Mevrouw **Van Yperen** (VVD): Dank voorzitter, we gaan ervan uit dat de ambitie van het huidige college om in uiterlijk 2023 met een visie op het hele Vernèdepark te komen ook echt wordt nageleefd. Daarbij komen de drie toezeggingen, waarvan de belangrijkste is om proactiever met de ondernemers en de initiatiefnemers in gesprek te gaan. Dit maakt dat wij deze motie niet zullen steunen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Brouwer.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Voorzitter, we denken dat we deze motie niet nodig hebben en zullen daarom tegen stemmen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Anderen nog voor een stemverklaring? Ik zie niemand. Mag ik de leden van de raad die voor deze motie zijn vragen hun hand op te steken? Dat is de fractie van LHN. Daarmee is deze motie met 5 stemmen voor en 31 tegen verworpen. Daarmee rond ik dit agendapunt 9.d dat we naar voren hebben gehaald af. We gaan terug naar de agenda, naar 9.a.

a. Stand van zaken formatie

De **voorzitter**: Is er iemand die daar het woord over wenst te voeren op dit moment? Ik zie mijnheer ledema, maar ik kijk even of er nog meer mensen zijn. Als er verder geen aanleiding is, geef ik de heer ledema het woord. Gaat uw gang.

De heer **ledema** (VVD): Voorzitter, een kleine update deze keer. U heeft het wellicht in de krant al vernomen, dan wel vanavond op de agenda zien staan, de formerende partijen hebben met Bas Eenhoorn iemand gevonden die ons kan ondersteunen. Ik denk dat we daarmee iemand hebben die Zoutermeer goed kent en een warm hart toedraagt. We hebben een langzame start gemaakt en een aantal afspraken met elkaar gemaakt. Twee van die afspraken zijn dat we willen proberen een akkoord te sluiten dat ook recht doet aan de verdeling zodat het ook ruimte laat voor de coalitie. En we hebben afgesproken met elkaar dat we in radiostilte willen onderhandelen, maar om anderen van buiten er zoveel mogelijk bij te betrekken, periodiek met een vorm van nieuwsbericht naar buiten komen. Het staat nu ook geregeld op de agenda dus voor nu is dit het nieuws en zodra we wat hebben, komen we graag bij u terug.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer ledema. Ik kijk rond of er nog behoefte is op basis van dit of anderszins? Ik zie geen noodzaak, dan stel ik vast dat daarmee dit agendapunt voldoende aan de orde is geweest.

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar 9.b en 9.c, Stand van zaken noodopvang Oekraïners en het gewijzigde Raadsvoorstel Begrotingswijziging noodopvang Oekraïne. Voor de behandeling van deze agendapunten draag ik het voorzitterschap over aan de nestor en daarmee plaatsvervangend voorzitter van de raad, mevrouw Van der Meer. Daarvoor schors ik even deze vergadering zodat deze voorzitterswissel kan plaatsvinden. Ik schors de vergadering.

Schorsing (Tijdens de schorsing wordt het voorzitterschap overgenomen door de vicevoorzitter van de raad, mevrouw Van der Meer.)

b. Stand van zaken noodopvang Oekraïners

c. Raadsvoorstel Begrotingswijziging noodopvang Oekraïne

De **voorzitter**: Goedenavond, ik heropen de vergadering. We gaan verder met agendapunten 9.b en 9.c. Stand van zaken noodopvang Oekraïners en gewijzigd raadsvoorstel Begrotingswijziging noodopvang Oekraïne. Voor de behandeling, dat heb ik al gedaan. Twee minuten spreektijd per fractie en de eerste die zich heeft aangemeld is de heer Louw die zijn maidenspeech gaat houden, dus hij mag zolang als hij wil binnen redelijke tijden, we moeten morgen allemaal weer naar ons werk. Ik vraag nu allemaal wie er nog meer het woord willen. Ik zie mijnheer Duiven, de heer Velner, de heer Mooiman,

mevrouw Frinking, mijnheer Van Der vlies, mevrouw Van Leeuwen, mijnheer Aiobi, mevrouw Bink, mijnheer Schoonbeek, mevrouw Brouwer. Kom op zeg. We hebben geoefend, ik heb gezegd ik hou deze volgorde aan, nee hoor dat is niet waar. Ik nodig mijnheer Louw uit om naar voren te komen voor zijn maidenspeech. Dus geen interrupties.

De heer **Louw** (PvdA): Dank u wel voorzitter, gelijk het verzoek het niet te lang te maken, dat doe ik niet hoor. Voorzitter, collega's, hoewel echt enorm blij te zijn om hier te staan had ik er wel veel voor over gehad om niet de gruwelijke oorlog te hebben als aanleiding van mijn maidenspeech. Beelden uit Oekraïne doen al veel pijn, laat staan als het je eigen naaste betreft of je eigen huis of school, je eigen stad. Kapotgeschoten flats in Driemanspolder, Meerzicht, Palenstein. Station Lansingerland gebombardeerd waar net honderden mensen op evacuatie stonden te wachten. Overal puin in het Stadshart, de molen in het dorp weggevaagd. Kunt u het zich voorstellen? En nu buigen wij ons hier, bijna 3000 km verder, over de opvang van mensen die die verschrikkingen zijn ontvlucht op zoek naar een plek waar ze niet elke minuut bang hoeven te zijn te worden gedood in een zinloze oorlog. Natuurlijk van- gen wij die mensen op en dat doe ik dit keer zeer ruimhartig, zonder veel vragen te stellen, zonder inspraakavonden. Terecht, want we bieden hulp aan medemensen die zwaar in de problemen zitten. Dat heet solidariteit, we laten ons van onze beste kant zien en dat maakt mij dan weer trots om hier te staan, ondanks die belachelijke strijd. Ik kan nu mijn steun en bewondering uitspreken voor onze inwoners die vluchtelingen in huis hebben genomen, die spullen hebben afgestaan. Bewondering voor ons ambtenaren die nog bijkomend van de coronacrisis alles uit de kast halen om vluchtelingen snel en menswaardig op te vangen en onderdak te verlenen. Bewondering voor bedrijven die dit ook mogelijk maken en bewondering voor alle religieuze en levensbeschouwelijke gemeenschappen die hulp hebben aangeboden via het ILOZ, in tegenstelling trouwens tot alleen de kerken die in een van de memo's worden genoemd. Ik heb zo nog wel een paar vragen maar hierbij wil ik vast de steun aan de burgemeester uitspreken voor de inzet. Steun voor de daadkrachtige aanpak van de burgemeester is er ook vanuit VluchtelingenWerk, Piëzo en De Binnenbaan, om maar even drie belangrijke partners te noemen bij het opvangen en het zich hier thuis laten voelen van vluchtelingen, statushouders en kansrijke asielzoekers. Over die laatste twee groepen zijn nog wel veel vragen. Ook voor de mensen die zijn opgevangen in de voormalige gevangenis willen De Binnenbaan, Piëzo en andere maatschappelijke organisaties graag aan de slag. Hoe staat het ervoor voor die groep met taallessen, kans op werk, en verdere integratie? Wat ik in een nabije toekomst graag zou zien, is dat we de solidariteit altijd kunnen opbrengen. Dat we geen onderscheid maken tussen vluchtelingen. Mensen vluchten niet uit lol, maar uit leed en angst. Laat ons die solidaire gemeente en gemeenteraad zijn voor alle vluchtelingen. Ook voor de mensen die nu in de voormalige gevangenis zitten, die zonder het te weten, eerst hebben moeten wachten totdat wij twee inspraakavonden hebben gehouden, voorwaarden hebben afgesproken met het COA, alvorens we ze een beetje menswaardig konden opvangen. En tijdelijk, want dat was een van de voorwaarden. Laten we iedereen dezelfde voorzieningen geven zodat iedereen die door ons wordt opgevangen dezelfde kansen heeft deel te gaan nemen aan de Zoetermeerse maatschappij. Dus trek de voorzieningen gelijk voor alle vluchtelingen. Geef de mensen in de voormalige gevangenis ook goede wifi en voldoende kookgelegenheid, net als we nu mensen uit Oekraïne bieden in een Vestia-appartement of in het Bredewater. Bied ze taallessen en werkkansen. Ik wil de burgemeester vragen of hij bij het COA wil aandringen op deze zaken zodat we als gemeente laten zien met iedereen die in de problemen zit solidair te zijn. Tot slot voorzitter, heb ik naar aanleiding van de toegezonden memo's en de voorgestelde begrotingswijziging nog een paar vragen. Welke middelen heeft de gemeente Zoetermeer als niet alle kosten door het rijk zullen worden vergoed. Waar betalen we die van? Voor wie waren de appartementen bestemd die Vestia beschikbaar heeft gesteld? De laatste vraag, mochten de vluchtelingen uit Oekraïne de huisvesting aan het Bredewater weer verlaten, blijft deze voorziening dan bruikbaar voor andere vluchtelingen die Zoetermeer tijdelijk moet opvangen, bijvoorbeeld omdat wij nog geen huisvesting hebben voor statushouders? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel voor een hele mooie maidenspeech en dan geef ik nu het woord aan de heer Duiven.

De heer **Duiven** (VVD): Dank u wel voorzitter. Voorzitter, de invasie van Rusland in de Oekraïne is een schandalige aanval op een vrij soeverein Europees land. Een bron van immens menselijk leed en verdriet onder de Oekraïense bevolking. Mensen die door deze oorlog op de vlucht zijn geslagen verdienen daarom een veilige opvang in Europa, in Nederland, en dus ook in Zoetermeer. Voorzitter, gelukkig heeft Zoetermeer deze opvang naar het oordeel van de Zoetermeerse VVD met verve opgepakt. De gemeente, maar ook partnerorganisaties zoals De Binnenbaan, de kerken, Piëzo en VluchtelingenWerk maar niet in de laatste plaats de vele inwoners uit Zoetermeer, dragen hun steentje hier-

aan bij, bieden opvangen, onderdak, onderwijs en andere vormen van ondersteuning. Deze inzet van velen verloopt goed en verdient onze solidariteit, onze steun en onze waardering. Voorzitter, deze inzet moet ook worden betaald. In het gewijzigde raadsvoorstel staat dat het kabinet van rijkswege de kosten van de gemeente integraal zal vergoeden. Dat klinkt geruststellend. Echter in het memo van 7 april 2022 staat nog dat het onzeker is of alle kosten vergoed worden. En in het kennelijk onder grote tijdsdruk tot stand gekomen oorspronkelijke raadsvoorstel van 8 april 2022 staat hetzelfde. Wat en wanneer is er tussen 7, 8 en respectievelijk 14 april nu precies gewijzigd in de situatie zodat er nu wel zekerheid bestaat over de volledige financiering van het rijk. Waar is die stellige zekerheid precies op gebaseerd? Voorzitter, het college meldt in zijn memo van 7 april 2022 dat met de invoering van het staatsnoodrecht er een nieuwe taakstelling en opvang van vluchtelingen op het college afkomen. Wat is daar inmiddels over bekend? Houdt het college er overigens rekening mee, als de stroom van vluchtelingen, en niet alleen uit Oekraïne, niet alleen zal aanhouden maar ook substantieel zal toemen? Wordt er in de scenario's van het rijk, de Veiligheidsregio en de gemeente al rekening mee gehouden? Tot zover in mijn eerste termijn.

De **voorzitter**: Dank u wel, dan gaan we naar de heer Velner.

De heer **Velner** (SP): Dank u wel voorzitter. Het is goed dat wij ook een bijdrage leveren aan de opvang van gevluchte Oekraïners. Er is al veel gezegd en dat ga ik dus niet herhalen. Laat ik beginnen met een compliment naar de gemeentelijke organisatie voor de hoeveelheid werk die in korte tijd verzet is. Het is goed om te lezen dat er een omslag is gemaakt van noodopvang in hotels naar de meer passende locaties van Vestia en de kantoorlocatie aan het Bredewater. Goed om te lezen is ook dat onze inwoners ook een zelfstandige bijdrage leveren binnen die opvang. Terwijl aan de kostenkant al veel informatie beschikbaar is en wij dus weten wat de huisvesting aan kosten met zich meebrengt, is de hoogte aan de vergoedingenkant nog niet zo duidelijk. Kan de wethouder al wat meer duiding geven wat de vergoeding vanuit het rijk gaat zijn? Met andere woorden, hoe groot gaat het verschil zijn dat de gemeente naar verwachting in haar begroting moet gaan opvangen? Tot zover mijn bijdrage.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan kom ik bij de heer Mooiman.

De heer **Mooiman** (PVV): Dank u wel voorzitter. Het kabinet heeft recent de Veiligheidsregio's de opdracht gegeven om 2000 personen uit Oekraïne op te vangen, waaronder onze Veiligheidsregio. Daarbij staat de gemeente voor grote uitdagingen die voorlopig niet minder gaan worden. Voorzitter, laat ik duidelijk zijn, ook de PVV is voor de opvang van Oekraïners maar wel rekening houdende met onze draagkracht. Het is het principe van opvang in de eigen regio en de feitelijke situatie moet omtrent verblijf zoals die is. Waar het gaat om de kosten valt te lezen dat er door de rijksoverheid afspraken zijn gemaakt over de te vergoeden bedragen. Echter, valt ook te lezen dat er nog steeds geen concrete informatie is over de hoogte van de vergoedingen en dat het onzeker is of alle kosten daadwerkelijk worden vergoed. Het gaat om aanzienlijke bedragen, zo spreekt het college over miljoenen. Voorzitter, ik zie een interruptie.

De **voorzitter**: Een interruptie van mijnheer Duiven.

De heer **Duiven** (VVD): Dank u wel voorzitter, ik hoor de heer Mooiman een pleidooi houden dat voor de Oekraïense vluchtelingen primair zou moeten gelden dat ze in de regio zouden moeten worden opgevangen. Maar is Europa niet de regio? Zijn wij niet regio?

De **voorzitter**: De heer Mooiman.

De heer **Mooiman** (PVV): Dat is inderdaad wat ik heb gezegd. Ik heb gezegd dat wij ook voorstander zijn van de opvang van Oekraïners want het is het principe van opvang in de eigen regio. Dus zijn wij inderdaad van mening dat dit ook de regio is, ja dat klopt.

Voorzitter, over de kosten in het raadsvoorstel staat vervolgens wel wellicht enigszins hoopvol dat de kosten worden gedekt uit de rijksbijdrage die er dus nog niet is en waarvan de hoogte niet duidelijk is. Hoe realistisch acht het college dat het rijk volledig over de brug komt? En hoe zijn de gesprekken met het rijk ten aanzien van de kosten, als die gesprekken er al zijn. Ook valt te lezen dat er tenminste twintig corporatiewoningen, al dan niet tijdelijk, zijn gereserveerd voor de opvang en uit de teksten komt naar voren dat dit er wellicht meer kunnen gaan worden. Deelt het college de mening dat het onwenselijk is om corporatiewoningen hiervoor in te zetten gelet op de reeds bestaande enorme woningnood? Voorzitter, daarnaast zouden wij willen weten welke mogelijke veranderingen het college in

zijn werkwijze gaat ondernemen op het moment dat de vergoeding wel lager uitvalt dan verwacht. Immers, wijken de normbedragen van het rijk in dat geval af van de kosten die de gemeente maakt. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, de volgende is mevrouw Frinking.

Mevrouw Frinking (CDA): Dank u wel voorzitter, er is een vreselijke oorlog aan de gang. Het is herkenbaar en het voelt ontzettend dichtbij en in onze gedachten zijn wij bij alle mensen in Oekraïne die deze vreselijke tijden moeten meemaken. En ook voor deze mensen geldt: mensen in nood help je. En we hebben daarom ook de complimenten voor de snelle reacties en acties van het college en de gemeente in de opvang van mensen uit Oekraïne. Ook complimenten voor VluchtelingenWerk, de kerken, Piëzo en de gastgezinnen voor hun warmte en openheid om de mensen op te vangen. Steun uit de samenleving, het is hartverwarmend om te zien. Er is veel te regelen en veel te doen en een vraag aan het college is: hoe komen dan eigenlijk de verdelingen tot stand van de voorzieningen en voor woningen, is daar een speciale afweging of komen mensen gewoon binnen en worden zij doorgeplaatst? Voelt het college zich ook in controle? Want er is veel te regelen en moet er misschien nog meer geregeld worden of denkt u: we hebben het goed in de hand? En als het gaat over de kosten, ze worden gemaakt, dat moet ook gewoon gedaan worden. Wat is de inzet om de kosten ook weer terug te krijgen van het rijk? En als het gaat over de begrotingswijziging, daarmee zijn we akkoord. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van der Vlies.

De heer Van der Vlies (Zó! Zoetermeer): Dank u wel voorzitter. Zó! Zoetermeer is tevreden dat de gemeente onder hoge tijdsdruk inmiddels al veel vluchtelingen heeft opgevangen. Het is mooi dat we vanuit het stadhuis iets kunnen betekenen voor de mensen die ontheemd zijn door de oorlog in Oekraïne. We hebben nog wel vragen over het vervolg. We lezen dat er ongeveer 224 Oekraïners zouden moeten worden opgevangen volgens de eerste taakstelling. Is dat aantal al bereikt? En is er ook een inschatting van het aantal Oekraïners dat nog kan volgen? Uit de memo's begrijpen we dat Het Kompas op het Piet Heinplein een opvanglocatie vormt en inmiddels is er ook een kantoorpand aan het Bredewater beschikbaar. En we lezen ook over twintig appartementen in Palenstein, is dat voldoende voor het verwachte aantal Oekraïners op dit moment? En welke andere locaties zijn eventueel nog beschikbaar te maken? Wij verzoeken het college om nog eens goed te kijken naar de mogelijkheden tot het creëren van flexwoningen ook al omdat we naast die Oekraïners ook nog statushouders moeten huisvesten. We hebben ook te maken met een groeiende groep economisch daklozen. De nood is hoog. In de memo's lezen wij dat zorg, onderwijs en dagbesteding goed lopen. Daar zijn we blij mee. En hoe staat het met de inzet van de vrijwilligers? We werken samen met VluchtelingenWerk, zo lezen wij. En wie heeft daar de regie en de coördinatie? Dan De Binnenbaan, er zijn al werkgevers die zich hebben aangemeld begrepen we, en zijn er al mensen aan het werk? Tot slot financien. Zó! Zoetermeer is het volledig eens met het uitgangspunt dat de gemeenten er niet slechter voor mogen komen te staan in het algemeen. Wij vinden het heel goed dat het college de kosten strikt monitort zodat duidelijk wordt of de vergoedingen van het rijk overeenkomen met de werkelijke kosten. Tot zover voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Leeuwen.

Mevrouw Van Leeuwen (Lijst Hilbrand Nawijn): Ja voorzitter, er is vanavond al veel gezegd en het is natuurlijk een ongelooflijk schrijnende situatie waar we mee te maken hebben en de LHN heeft dan ook ontzettend veel waardering voor alle maatschappelijke partners die zich inzetten, maar ook voor alle inwoners die zich van hun beste kant laten zien om de mensen vanuit Oekraïne op te vangen en ook voor het college en de ambtelijke organisatie die hun beste beentje voorzetten in dezen. We vinden het van belang dat dat gebeurt en we zullen dat ook van harte ondersteunen. En tegelijkertijd in een stad waar ook nog heel veel andere vraagstukken zijn als jeugdzorg, als WMO, waar de kosten de spuigaten uit lopen, vinden wij als raad, of als LHN in ieder geval, dat je steeds kritisch moet zijn op wat je uitgeeft en als we dan kijken naar de verhouding van de kosten hier van het geld dat rechtstreeks naar de mensen toegaat, waar we voor zijn, of naar Piëzo of naar De Binnenbaan of iets dergelijks, dat vinden wij heel erg goed. We waren wel wat verrast over de € 700.000,00 die oorspronkelijk in het voorstel stond voor de ambtelijke ondersteuning. Die is inmiddels verlaagd naar € 500.000,00 maar dat betekent nog steeds dat per persoon die hier een plek moet en mag vinden er € 2.000,00 aan ambtelijke ondersteuning noodzakelijk is. Dat lijkt ons wat hoog en wij krijgen daar

graag een toelichting op. En nogmaals, wij willen gewoon dat er zoveel mogelijk naar de Oekraïners zelf gaat en zo min mogelijk naar bureaucratie.

De **voorzitter**: Dank u wel. En dan komen we aan een volgende maidenspeech van de heer Aiobi en ik nodig hem uit om naar het spreekgestoelte te komen.

De heer **Aiobi** (GroenLinks): Voorzitter, dank voor het woord. Allereerst, het is een eer om hier te staan en de Zoetermeesters te mogen vertegenwoordigen. Dank allen voor het vertrouwen. Allereerst mijn complimenten richting de burgemeester voor hoe hij de opvang van vluchtelingen uit Oekraïne heeft opgepakt. Ook hebben inwoners van onze stad en verschillende stichtingen zich hard ingezet voor de vluchtelingen uit Oekraïne, van het verzamelen van spullen tot aan het organiseren van dagbesteding. Iedereen heeft zo zijn eigen bijdrage geleverd. Zoetermeer staat voor een grote uitdaging. Een uitdaging waarbij we onze menselijke kant moeten laten zien en deze moeten benadrukken vinden wij van GroenLinks. Als geen ander in deze raad weet ik wat het is om vluchteling te zijn. Ik ben als peuter samen met mijn ouders uit Afghanistan gekomen naar Nederland en ik ben hier goed opgevangen. Ik ben opgegroeid in Drenthe tussen de koeien en ben daarna verhuisd naar Zoetermeer. Ik weet dus als geen ander wat goede opvang betekent en wat de waarde van goede opvang is. Er komt veel af op de vluchtelingen en dit moeten wij ons blijven realiseren. Een andere cultuur, een andere taal, normen en waarden. Daar komt ook nog bij kijken dat een deel van de vluchtelingen de mentale en psychische gevolgen van de oorlog nog moet verwerken. Dit is een uitdaging voor zowel de nieuwkomer als de gemeente. Dus kijk naar de talenten van een ander en geef ruimte aan een ander om deze te ontplooiën. Investeer daarom in goed onderwijs en werkbegeleiding voor alle vluchtelingen. Investeren in goede opvang en begeleiding is de eerste stap op weg naar een succesvolle integratie. Mijn vader is architect bijvoorbeeld. In Nederland echter kwam hij maar niet aan de bak. Er werd niet geïnvesteerd in opleiding en begeleiding. Van zijn kunde en talenten werd geen gebruik gemaakt, want hij was immers een vluchteling en dus bij uitstek geschikt voor laaggeschoold werk. Het tegengaan van kansenongelijkheid is daarom ook iets waar GroenLinks zich hard voor inzet. Onthoud dat mensen meer gemeen hebben dan dat ze verschillen. GroenLinks wil dan ook de verruwing binnen onze samenleving tegengaan. En dan onze vragen, eerst over de opvang. Wat heeft het college gedaan om ervoor te zorgen dat mensen die trauma hebben opgelopen door oorlog niet verder traumatiseren door ze te plaatsen in een gesloten pand in het entreegebied. Heeft het college al nagedacht over de opvang op lange termijn? Dan de scholing van de kinderen. Heeft het college inmiddels een duidelijk beeld over de grootte van de groep kinderen en wat uiteindelijk de vorm van het nieuwkomersonderwijs gaat worden en bestaat de wachtlijst voor de ISK-klassen nog steeds? Hoe gaat het college de scholen in Zoetermeer hierbij ondersteunen? Naast financiële ondersteuning is er ook ruimte voor andere vormen, wat zijn deze vormen? Dan nog een vraag over de gastgezinnen. Welk ondersteuning is er voor mensen die vluchtelingen thuis opvangen? Wat betekent dit voor de kostendelersnorm bijvoorbeeld? Is er steun voor deze groep? En dan nog iets over de bestaande vluchtelingen in onze stad. Want of een vluchteling nu meer op mij lijkt of op het merendeel van u hier in de raad, iedereen verdient het om op een menselijke en waardige manier opgevangen te worden. Laten we daarom hiervan leren. We zijn uiteraard blij dat er momenteel veel mogelijk is en zien dat dan ook graag terug voor alle vluchtelingen in de stad zoals nu in de voormalige gevangenis. Graag een reactie van onze burgemeester. Tot slot, ook ik ben het kind van vluchtelingen. Zelf sta ik nu midden in de maatschappij als docent aan de universiteit en ben ik apotheker. Daarom vind ik dat je moet investeren in je medemens. Wellicht dat twintig jaar later een van de kinderen van de vluchtelingen uit Oekraïne of de voormalige gevangenis, net als ik hier in de raad staat. Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Ook dat was een hele mooie maidenspeech. Ik weet wat er staat, mevrouw Bink.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Voorzitter, dank u wel. Het zal je maar gebeuren dat je moet vluchten uit je land waar je geboren bent of waar je je thuis hebt gevonden. Alles achterlatend, je partner of anderen die je na aan het hart liggen. Je komt in een land, in een stad, Zoetermeer, eerst in een hotel en daarna mogelijk in een omgebouwd kantoorgebouw bestemd voor arbeidsmigranten. Zoetermeer Vooruit vindt dit vreselijk. Wie niet? Natuurlijk moeten we de mensen uit Oekraïne helpen. Maar er zijn ook statushouders die in Zoetermeer op huisvesting wachten. En wat dacht u van inwoners in Zoetermeer die al heel lang op een woning wachten. Laten we deze mensen niet vergeten. Mogelijk kunnen deze mensen instromen wanneer de vluchtelingen uit Oekraïne naar Oekraïne teruggaan. Voorzitter, u vraagt om een begrotingswijziging. Dit besluit legt een hoge druk op het sociaal domein, denk bijvoorbeeld aan de jeugdzorg, mogelijk ook in de WMO. Kunt u aangeven wie deze kosten voor zijn rekening gaat nemen? Voorzitter, natuurlijk stemt Zoetermeer Vooruit in met dit

raadsvoorstel. Het rijk legt wel een grote druk op de gemeente Zoetermeer. Zoetermeer Vooruit vraagt zich af, net als vele anderen, hoe het rijk al dat geld terug laat komen naar Zoetermeer dat we hebben geïnvesteerd. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel en dan mijnheer Schoonbeek.

De heer **Schoonbeek** (D66): Dank u wel voorzitter. Het is voor mijn fractie niet een vraag of we vluchtelingen moeten opvangen, dat moeten en dat gaan we wat D66 betreft gewoon doen. Wij zijn daarom blij dat de gemeentelijke organisatie in zeer goede samenwerking met organisaties als het ILOZ, Pizeo, De Binnenbaan en VluchtelingenWerk deze handschoen voortvarend heeft opgepakt. We lezen en horen hier positieve geluiden over. Dit zouden we, en mijnheer Louw en anderen zeiden dat ook al, dit zouden we behalve voor de vluchtelingen uit Oekraïne ook graag zien voor de vluchtelingen uit andere landen. Laten we leren van wat we nu met de Oekraïense vluchtelingen meemaken en hoe we dat ook voor de andere vluchtelingen kunnen gaan inzetten. Wij zijn ook content met de informatievoorziening die zowel naar de raad middels de memo's als naar de stad gaan door middel van de website. Complimenten daarvoor aan alle betrokkenen vanuit de gemeente. Uiteraard heeft deze complexe opdracht financiële consequenties. Deze zijn waar mogelijk in kaart gebracht maar we vragen ons wel af waardoor het verschil van de in het raadsbesluit opgenomen € 2,5 miljoen ten opzichte van in de toelichting vermelde € 2,7 miljoen wordt veroorzaakt. Dat is weliswaar een technische vraag maar misschien kan er straks nog inzicht in worden gegeven. Voorzitter, zoals ik net aangaf is het voor ons geen vraag of we vluchtelingen moeten opvangen maar ook de financiën van onze gemeente zijn beperkt om maar eens een understatement te gebruiken. We geven daarom de burgemeester alle steun om hiervoor de druk op de rijksoverheid op te voeren. Echter, graag zonder dat dat ten koste gaat van de welwillendheid om vluchtelingen op te vangen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel en tot slot mevrouw Brouwer.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Dank u wel voorzitter. Toen we deze raadsvergadering aan het voorbereiden waren, zei ik tegen mijnheer Van Rump: 'ik ben eigenlijk gewoon tevreden over de memo's en ik ben niet van plan wat te zeggen' maar eigenlijk kan ik dat best eens hardop zeggen. Wij voelen ons goed geïnformeerd door de memo's die we van de burgemeester krijgen en daar zijn we blij mee. En wij zijn ook blij met de ruimhartige aanpak die we voor onze ogen zien gebeuren. We zijn akkoord met de begrotingswijziging, vooral omdat er natuurlijk in staat dat het door het rijk zal worden gecompenseerd. En ten slotte wilde ik maar eens zeggen dat we blij zijn met de rol die partijen in de stad zo mooi oppakken, dat ze maatschappelijke waarde zo mooi zichtbaar maken en misschien wilt u mij deze persoonlijke noot vergeven, maar ik ben ook trots op mijn kerkelijke thuisbasis Het Kompas. Ik denk niet dat zij ooit eerder in de raad genoemd zijn maar ik ben heel blij met de mooie opvang die ze daar hebben geregeld. Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dat was de eerste termijn van de raad. En die duurt? Vijf? Tien minuten. Dat is tot 22.54 uur, 22.55 uur op speciaal verzoek van D66.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering. Dan krijgt onze burgemeester acht minuten de tijd om deze vragen te beantwoorden.

Burgemeester **Bezuijen**: Voorzitter, dank u wel, ik hoop dat ik die acht minuten niet helemaal nodig zal hebben. Laat ik beginnen met uw raad te danken voor alle woorden die u heeft geuit. Uiteraard ook, dat is ook door de heer Louw aan het begin helemaal gezegd, maar ook door meerdere, dat dat natuurlijk een tragische aanleiding is waarom we dit onderwerp op de agenda moeten hebben. De huidige situatie in de Oekraïne, de oorlogssituatie in de Oekraïne stemt ons allemaal heel droevig en het is ook triest om te zien wat er gebeurt. En ik heb zelf ook met een aantal leden van het college gesprekken gevoerd met mensen die hier zijn opgevangen en dat zijn hartverscheurende verhalen die je dan hoort. Het maakt het allemaal des te triester wat er allemaal gebeurt. Tegelijkertijd hebben wij, zoals dat vind ik ook hoort, onze verantwoordelijkheid genomen en ook onze verantwoordelijkheid genomen in de opvang van deze mensen en ik denk dat het ook gewoon heel belangrijk is dat we dat op deze manier doen. U heeft heel veel complimenten geuit en die wil ik eigenlijk overnemen. Want u heeft complimenten geuit aan de stad en laat ik er gewoon maar heel duidelijk over zijn, ik ben ongehooflijk trots op wat deze stad in een korte tijd heeft gepresteerd. Als ik zie welke organisaties en welke

mensen zich hebben gemobiliseerd uit het niets om ons te helpen, dan krijg ik daar een ongelooflijk warm gevoel van en ik ben echt ongelooflijk trots op hoe dat gaat en hoe dat loopt. En ik ga die complimenten zeker die u heeft gegeven ook aan hen overbrengen maar ik vind ook echt op zijn plaats dat ik dat ook hier zeg dat dat gebeurt met alle, want ik ga geen namen noemen want dan heb je altijd risico dat je er een mist, dat doen we niet, maar ik ga ervan uit dat al die organisaties die u ook allemaal heeft genoemd, dat we die dat ook zullen overbrengen. Dat geldt ook voor onze ambtelijke organisatie. Daar wil ik ook hier absoluut van zeggen dat ze dat hebben gedaan. En toch even, want sommigen zeggen: 'ja, dit is toch echt anders dan bij de discussie over de noodopvang en de PI. Waar het COA verantwoordelijk is en eigenlijk alles doet, waar we alleen afspraken inderdaad hoeven te maken over de voorwaarden, hebben we bij de Oekraïners alles zelf moeten uitvinden'. En ik kan u zeggen, ondanks het feit dat meer gemeenten daarmee te maken hebben, dat het best een ingewikkelde opgave was. Dat is allemaal gebeurd, vandaar, ook meteen maar een antwoord op de vraag over de wat hogere ambtelijke kosten, dat we natuurlijk behoorlijk hebben moeten inzetten omdat we alles hebben moeten uitzoeken en uitvinden. Dat hebben we gedaan en daar ben ik ook heel trots op. We zitten op dit moment, om dan maar even in de cijfers te zitten, op 149 mensen die zijn opgevangen. Onze taakstelling op dit moment is 224, gebaseerd op de 2000 vluchtelingen die bij de Veiligheidsregio zijn verdeeld. En hoe de toekomst eruit gaat komen te zien, ja, dat is voor ons natuurlijk allemaal heel onzeker. Wij bereiden ons op dit moment wel voor aan de hand van een aantal scenario's, dat wordt uiteraard ook via de Veiligheidsregio gedaan, maar dat doen wij als gemeente ook, en wij kijken natuurlijk welke mogelijkheid wij hebben om mensen op te kunnen vangen. Het wil overigens niet zeggen dat dat altijd mensen zijn die via de Veiligheidsregio of via de gemeente komen, maar het zijn ook gewoon mensen die soms naar gastgezinnen gaan of op een andere manier hun eigen weg vinden. We moeten ons ook realiseren dat sommige mensen ook, gelukkig zou ik haast zeggen, soms ook gewoon een eigen weg vinden. We proberen ze natuurlijk wel, op het moment dat ze zich willen aanbieden, als mensen bij gastgezinnen zijn en toch gebruik willen maken van de gemeentelijke opvang, dan doen wij hen ook een passend aanbod en kunnen ze kijken of zij gebruik willen maken van die voorzieningen. We hebben natuurlijk ook heel snel ook, dat heeft u gezien, inderdaad na het sluiten... Dat moet ik anders zeggen, na het afbouwen van de plekken in de hotels, hebben wij natuurlijk moeten kijken hoe wij deze mensen kunnen huisvesten. U heeft ook gezien dat we daar een aantal locaties voor hebben kunnen vinden. Een aantal van u heeft gezegd, de appartementen van Vestia, maar ook het pand aan het Bredewater in het entreegebied. Voor alle helderheid, dit zijn allemaal tijdelijke huisvestingen. Hier zit geen verdringingseffect in met, het is door een aantal van u ook gevraagd, er zit geen verdringingseffect in met mensen die permanent ergens kunnen wonen. Dit zijn allemaal tijdelijke locaties waarin we deze mensen moeten opvangen, waarvan we ook nog niet weten hoelang en het kan dus ook zo zijn dat ze dan misschien weer naar een andere plek toe moeten op het moment dat het langer gaat duren. Die mogelijkheid is er, die blijft overeind en daar zullen wij ook in de komende periode rekening mee moeten houden. Maar nogmaals, op dit moment, dat was ook nog een vraag, ik geloof van mevrouw Frinking, voelt het college in controle, nou het is altijd heel gevaarlijk om te zeggen dat je in controle bent, dus daar ben ik altijd heel voorzichtig mee. Aan de andere kant heb ik wel het gevoel dat we nu enigszins overzicht hebben en weten wat er ook gevraagd wordt. Dus we zijn daar nu op dit moment druk mee bezig en dat loopt. Vorige week was heel spannend omdat toen de eerste mensen naar het Bredewater gingen en daar dus ook hun opvang werd gerealiseerd. We krijgen ook verschillende aanbiedingen nog van leegstaande kantoren. Daar kijken we natuurlijk allemaal secuur naar, maar dat moet allemaal wel veilig kunnen. En ik geef u er ook bij dat sommige locaties ook behoorlijke investeringen vereisen, ik kom straks nog op de kosten terug, en ook vaak wat langere tijd nodig hebben om gerealiseerd te worden. Een aantal wat concretere vragen, van de heer Louw ook, over het COA. Dat is natuurlijk een andere discussie met de PI, dus die zou ik hier nog even buiten willen houden, maar uw signaal is wel duidelijk overgekomen. Ik ben zelf ook onlangs weer bij de PI geweest en ik ben ook onlangs, wat ik al zei, bij de opgevangen Oekraïners geweest, dus we moeten zeker zorgen dat daar vergelijkbare voorzieningen zijn. Maar aan de andere kant, bij het ene gaan we daar zelf over en bij het andere gaat het COA erover, dus het enige wat we kunnen doen is daar het COA ook op aanspreken. Dus als daar de mogelijkheid zich voordoet zullen we dat ook zeker doen. Ik kom straks hier nog even op terug want er is door velen van u vragen over gesteld, over de kosten en de toereikendheid. De appartementen van Vestia heb ik al iets over gezegd, die zijn tijdelijk beschikbaar en zullen uiteindelijk weer teruggegeven moeten worden zoals dat zo heet. Dan misschien kijk ik toch even ook naar de heer Van der Vlies. Ik heb al gezegd, is het aantal van 224 bereikt, dat is dus nog niet het geval. Daar zitten we nog niet aan. Het Kompas en Bredewater, is dat voldoende? Dat zullen we moeten afwachten. Dat is echt heel sterk afhankelijk van de stroom van vluchtelingen die mogelijk nog onze kant op komt. Daar is overigens weer een verdeling in de regio, dus dat gaat dan ook weer via de regio verdeeld worden, maar ook daar ben je ook wel af-

hankelijk van wat mensen ook zelf willen. Het is niet zo dat wij nou mensen ergens heen kunnen sturen. Uiteraard willen zij dat af en toe wel, maar soms hebben ze ook hun eigen afweging om bijvoorbeeld bij familie of vrienden te gaan, in gastgezinnen. Als het gaat om de inzet van vrijwilligers, ik heb daar eigenlijk al iets over gezegd, daar hebben wij als gemeente niet een hele zware coördinatie op. Sterker nog, die coördinatie regelen ze bijna zelf en dat vind ik juist ook het mooie aan deze, nou ja, het is wrang natuurlijk, maar het mooie aan deze situatie is dus dat die organisaties ook zelf heel goed die afstemming met elkaar zoeken en daar hoeven wij als gemeente gelukkig ook niet heel zwaar op in te zetten. En dat is denk ik ook heel goed en ook heel verstandig. De heer Aiobi had het ook over de vragen rond trauma's in een gesloten pand. Er wordt zeker gekeken naar mensen die natuurlijk trauma's hebben opgelopen, en kunnen we die ondersteunen. Er is ook vanuit de zorg en hulpverlening een heel duidelijk traject opgezet. Daar hebben we ook goede contacten mee, ook via de Stichting Georganiseerde eerstelijnszorg Zoetermeer, dus dat proberen we op die manier op een goede manier in te vullen. Dus daar wordt zeker aandacht aan besteed. Als het gaat om de scholing van de kinderen. We hebben in totaal nu 36 kinderen die geregistreerd zijn en doorgestroomd zijn naar regulier onderwijs. Ook daar zien we overigens wel ontwikkelingen van mensen in gastgezinnen die zelf hun kinderen inschrijven, wat niet altijd via de gemeente loopt, dus het is voor ons ook moeilijk te achterhalen. Maar op het moment dat wij in aanraking met hen komen dan worden zij wel ingeschreven en dan hebben wij daar ook zicht op. Op dit moment ook rond het onderwijs kunnen we constateren dat we daar voldoende zicht op hebben. En mocht dat weer meer worden, dan zullen wij daar weer in moeten gaan schakelen en kijken welke mogelijkheden we daar hebben. Mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Nog één laatste zin?

Burgemeester Bezuijen: Ja heel goed. Ik ga bijna afronden.

De voorzitter: Dat is goed, het lijkt mij goed. Ik hoop dat wij met zijn allen dit bij één termijn kunnen houden dus wie er eventueel nog een extra vraag heeft, doe het per interruptie, dan hoeven we daarna niet nog een heel rondje te doen, dan gaat nu de burgemeester afronden. Mijnheer Schoonbeek zie ik voor een vraag, komt u maar.

De heer Schoonbeek (D66): Dan ga ik alvast interrumpen en dan heeft de burgemeester wat meer tijd. We hadden het net over de kosten. Ik zie in het raadsbesluit € 2,5 miljoen staan gevraagd ter akkoord. Ik zie in de toelichting € 2,7 miljoen staan. Ik wil alleen even zeker weten dat we dan niet de fout in gaan en dat het eigenlijk € 2,7 miljoen moet zijn op dit moment want dat zou ik heel jammer vinden.

Burgemeester Bezuijen: Ik heb uw vraag wel doorgekregen maar het verschil in die totaalkosten zat in de raming van ambtelijke kosten dus ik denk dat daarin ook de verrekening zit als u begrijpt wat ik bedoel.

De voorzitter: Mijnheer Mooiman.

De heer Mooiman (PVV): Dank u wel voorzitter, dan inderdaad even op deze manier. Over de twintig appartementen van Vestia, zouden wij graag nog willen horen hoe het eigenlijk kan dat die nu beschikbaar zijn gesteld, en dat is inderdaad zoals de burgemeester ook al zei, van tijdelijke aard. We vragen ons wel af ook gelet op de formulering vanuit het memo of men in de toekomst ook andere sociale huurwoningen in zou willen zetten en hoe ik dat voor me moet zien. Dat is in ieder geval iets wat wij niet wenselijk zouden vinden.

De voorzitter: Graag een kort antwoord, want ik heb ook nog een interruptie van mevrouw Bink.

Burgemeester Bezuijen: Het korte antwoord is dat dit eigenlijk allemaal toevalstreffers zijn. Omdat het toevallig beschikbaar is. Dat geldt zowel voor de Van Aalstlaan als voor het Bredewater. Dat was gewoon toeval en daarom konden wij snel doorschakelen in het opvangen van mensen die uit hotelkamers kwamen omdat die hotels verhoudingsgewijs duurder zijn dan de opvang in die locaties. En dat is de reden dat wij het zo gedaan hebben. Maar nogmaals, het zijn geen reguliere huizen die nu uit de woningmarkt gehaald zijn.

De voorzitter: Mevrouw Bink en daarna gelijk mijnheer Louw, dan kunt u in één keer antwoord geven. Mevrouw Bink.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Voorzitter dank u wel. Ik heb een vraagje over de kinderen en de ouders die hier komen, die zijn over het algemeen best wel getraumatiseerd, die hebben hulp nodig. Er ligt al een hoge druk op de huisartsen heb ik begrepen en ook op de jeugdzorg. Kan Zoetermeer dat aan, de Zoetermeerse huisartsen en zorg en worden die kosten ook vergoed door het rijk of hoe gaat dat?

De **voorzitter**: En nog een interruptie van de heer Louw.

De heer **Louw** (PvdA): Dank u wel voorzitter, het is stiekem toch een tweede termijn geworden volgens mij. Even over het COA. Als ik u zo hoor dan zou ik denken, we kunnen het voortaan beter altijd zelf doen. Maar goed, we hebben nu het COA met die penitentiaire inrichting. Maatschappelijke organisaties staan klaar om te helpen. U weet dat volgens mij ook, maar dat lijkt me echt het aanbod aan het COA, waarom zou je dat niet doen eigenlijk? Dus het Piëzo staat klaar, De Binnenbaan staat klaar, alle anderen ook.

De **voorzitter**: Het is duidelijk mijnheer Louw. De burgemeester.

Burgemeester **Bezuijen**: Dat eerste zou ik u zeker niet aanraden want dan heb ik elke maand een raadsvoorstel met een budgetaanvraag en ik denk niet dat dat de bedoeling is. Ik heb u gezegd, het is bij het COA, ik wil die verantwoordelijkheid ook bij het COA laten en ik heb wel uw boodschap goed begrepen, we zullen dat nog een keer bij het COA aankaarten. Meer dan dat kan ik er op dit moment niet over zeggen.

De **voorzitter**: En nog een antwoord voor mevrouw Bink.

Burgemeester **Bezuijen**: Dat ging over die kinderen... O ja, de zorg, sorry ik heb hem weer, ik moest even schakelen met een andere vraag. Ook daar geldt weer hetzelfde voor, dat wordt bijna opgehoest uit de zorgsector zelf. Er liggen zorgverzekeraars natuurlijk aan ten grondslag, die daar natuurlijk ook een rol in spelen. Maar dit zijn wel extra mensen die erbij komen en dat wordt wel in samenwerking met de Stichting Georganiseerde eerstelijnszorg Zoetermeer gedaan. Ik weet niet precies hoe het met de kosten daarvan zit, daar kan ik nog geen antwoord op geven. Dat kan raadslid-wethouder Ter Laak wel doen.

De **voorzitter**: Gaat u door?

Wethouder **Ter Laak**: Zal ik antwoord geven? Sorry, maar ik zit, denk ik op de verkeerde plek. Zodra mensen een BSN-nummer hebben staan zij geregistreerd en kunnen ze een verzekering hebben. Als ze niet verzekerd zijn dan gaan ze mee in de systematiek voor onverzekerden. Maar dat is lastig om te declareren dus dat is er wel eentje die we ook landelijk aankaarten, zo doen we dat. En voor de rest hebben met de SGZ hele praktische uitvoerbare oplossingen gezocht.

De **voorzitter**: Dank u wel, dan gaat nu de burgemeester weer verder.

Burgemeester **Bezuijen**: Voorzitter, ik heb nog maar een punt en dat is het punt over de kosten. Daar heeft u allemaal wat over gezegd en ik denk dat we het er allemaal met elkaar over eens zijn dat het natuurlijk iets is waar we wel vaker mee te maken hebben, waar ik mijn irritatie ook wel over heb laten blijken. Aan de andere kant vind ik dat dat niet in de weg moet zitten van onze maatschappelijke verantwoordelijkheid die wij hebben om deze mensen op te vangen, maar het duurt wel allemaal vreselijk lang. Dat zeg ik er ook heel eerlijk bij. Ik vind het zelf ook af en toe... Schoorvoetend dat wij eigenlijk ook dit voorstel voorleggen omdat je denkt: waarom kunnen we dit soort dingen nou niet meteen met een dekking... Nou, dat gaat allemaal niet lukken. Wij krijgen iedere keer de garantie en het verhaal dat de kosten zullen worden vergoed dus daar blijf ik maar, positief zoals ik ben, want dat ben ik van aard, altijd van overtuigd dat dat lukt. Dat is bij corona ook gebeurd, dus we gaan ervan uit dat dat lukt. Mocht het dus niet zo zijn, die vraag is ook gesteld, ja dan drukt het op ons begrotingssaldo. Anders kan ik het niet maken.

De **voorzitter**: Dank u wel, dan sluit ik hierbij de beraadslaging en doen we de stoelendans zodat de burgemeester de begrotingswijziging nog even in stemming kan brengen.

(De burgemeester neemt de plaats van voorzitter van de raad weer in.)

De **voorzitter**: Dan zit ik weer op een andere plek met een andere pet op. Dan, ik wacht even op mevrouw Van der Meer, dat is wel zo netjes, die heeft net haar rol als... Ja, daar wacht ik keurig op. Ik praat de tijd vol. Dank voor uw voorzitterschap mevrouw Van der Meer. Dan blijft voor ons één ding over bij dit agendapunt en dat is het raadsvoorstel, de begrotingswijziging en ik kijk even rond of daar leden van de raad zijn die een stemverklaring hierover wensen af te leggen. Dat is niet het geval. Zijn er leden van de raad die stemming over dit raadsvoorstel wensen? Dat is niet het geval. Dank u wel, dan is dit raadsvoorstel met unanieme stemmen aangenomen. Dank u wel.

10. Motie vreemd aan de orde van de dag

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar agendapunt 10, motie vreemd aan de orde van de dag. Daarbij is de procedure, misschien voor de nieuwelingen onder ons, dat de indiener, dat is de heer Velner in dit geval, de motie kort kan toelichten, dan gaat het college advies uitgeven aan de raad en dan komt de motie in stemming. Mevrouw Bink.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Voorzitter, ik mis het misschien maar hebben wij de motie? Ik weet niet waar we het over gaan hebben.

De **voorzitter**: Daar ga ik niet over. U kunt het aan mij vragen, maar dat moet u aan de indiener vragen dus die gaat het nu toelichten en dan indienen, dus de heer Velner heeft het woord.

De heer **Velner** (SP): Dank u wel voorzitter. Inwoners van onze stad en niet alleen hier, worden hard geraakt door de hogere energielasten. De regering heeft daarom in december al bekendgemaakt dat er een tegemoetkoming gaat komen van € 200,00. Dat bedrag is in maart 2022 verhoogd naar € 800,00. Er zijn al gemeenten die tot uitbetaling zijn overgegaan. Als ik dan nu kijk naar de website van onze gemeente, lees ik op dit moment het volgende: de gemeente is hard aan de slag met het treffen van voorbereidingen om de toeslag te kunnen gaan verstrekken. Het streven is om in april 2022 de toeslag te gaan betalen aan groepen die de toeslag automatisch ontvangen vanuit de Participatiewet neem ik aan. En voor groepen die zelf moeten aanvragen zal meer geregeld moeten worden. De verwachting is dat dit langer gaat duren. Als er meer bekend over is, zet de gemeente dit op de gemeentelijke website. Mensen hebben dus al wel de kosten voor hun kiezen en we moeten gaan zorgen dat ze niet verder in de financiële problemen komen. Om de gemeente tot meer snelheid te manen, heb ik een motie voorbereid, vreemd aan de orde van de dag en ik wil dan ook komen tot een concrete datum waarop tot uitkering aan eenieder gaat komen die daar recht op heeft. Tot zover voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mijnheer Velner, inmiddels is deze motie in uw iBabs verzeild geraakt. Daar heeft u waarschijnlijk, denk ik, nog geen notie van kunnen nemen. Nee, het is niet de bedoeling dat we gaan interrumpen hierop, want dat is niet de bedoeling. Dus ik ga even rondkijken, want ik ga naar het college kijken of dat een advies heeft, maar die ken hem ook niet. Dus ik stel voor vijf minuten te schorsen, dan heeft iedereen even tijd om het te lezen en kan daarna het college een advies geven. Dus om 23.18 uur ga ik verder, ik schors de vergadering.

Motie nr. 2204-04 ingediend door SP Extra energietoeslag voor lagere inkomens

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 19 april 2022;

constaterende dat

- de regering in december bekendmaakte dat huishoudens met een inkomen op of net boven het sociaal minimum ongeveer € 200,00 ontvangen via de eigen gemeente;
- dit bedrag is bedoeld als ondersteuning om de energierekening te kunnen betalen;
- dit bedrag in maart is bijgesteld naar € 800,00 per huishouden;
- en aantal andere gemeenten inmiddels tot uitbetaling is overgegaan;

overwegende dat

- de SP signalen heeft ontvangen van een aantal inwoners voor wie het moeilijk is om maandelijks rond te komen door de hogere energierekening en voorkomen moet worden dat deze inwoners

hierdoor verder in de problemen komen;

- slechts een deel van de doelgroep bij de gemeente bekend is via de Participatiewet;
- het belangrijk is dat de huishoudens, die geen gebruik maken van de Participatiewet, voor wie financiële problemen dreigen ook snel de mogelijkheid krijgen om deze ondersteuning op de energierekening te ontvangen;

draagt het college op

- om op zeer korte termijn tot uitbetaling van de energierekeningcompensatie over te gaan aan die huishoudens die al bij de gemeente Zoetermeer bekend zijn via de Participatiewet;
- de inventarisatie van inwoners die ook recht hebben op deze tegemoetkoming zo snel mogelijk op te starten;
- de raad op zo kort mogelijke termijn over het verloop van de inventarisatie te informeren;

en gaat over tot de orde van de dag.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik heb het gevoel, het is net voor 23.18 uur, dat iedereen hem wel gelezen en tot zich heeft genomen, dat betekent dat na de toelichting van de heer Velner, want dat is dan wat er gebeurt, ik naar het college ga en daarvoor geef ik wethouder Groeneveld het woord, gaat uw gang.

Wethouder **Groeneveld**: Dank u wel voorzitter. Het college is zich zeer bewust van de noodzaak bij een aantal huishoudens in Zoetermeer die op dit moment echt problemen hebben om financieel rond te komen. De telefoon staat roodgloeiend bij de gemeente en ook zelf ben ik benaderd en meerdere collegeleden door mensen in de stad. Ik kan u melden dat het college vanochtend het besluit heeft genomen rondom de energietoeslag. Hij staat op 9 mei 2022 op de raadsagenda want het moet door de gemeenteraad vastgesteld worden. Dus met betrekking tot uw motie zou ik willen zeggen, als u bedoelt met op zeer korte termijn tot uitbetaling overgaan, als dat op 9 mei besloten is door de gemeenteraad en wij dan op 10 mei, nou ja of in ieder geval zo snel mogelijk daarna kunnen beginnen met die uitbetaling, dan kunnen we de motie positief adviseren. Nog sneller gaat op dit moment niet lukken.

De **voorzitter**: Dank u wel wethouder Groeneveld. De heer Velner nog?

De heer **Velner** (SP): Ik vind het allemaal wel heel traag gaan moet ik zeggen, maar met die toezegging dat wij op 9 mei dan een raadsvoorstel hebben liggen is natuurlijk nog wel de vraag wat je gaat doen om zo snel mogelijk die groepen te bereiken.

De **voorzitter**: Dat snap ik, maar we gaan geen debat voeren want anders zou ik de rest van de raad ook het woord moeten geven, dus de vraag die nu aan nu voorligt is: bent u tevreden over het antwoord van de wethouder en trekt u daarmee de motie in of houdt u hem in stand omdat u graag wilt weten wat het oordeel van de raad is?

De heer **Velner** (SP): Ik houd hem in stand.

De **voorzitter**: U laat hem in stemming brengen?

De heer **Velner** (SP): Ja.

De **voorzitter**: Dan constateer ik dat deze motie vreemd aan de orde van de dag in stemming wordt gebracht. Iedereen heeft daar ook kennis van kunnen nemen. Dan ga ik eerst vragen of er iemand behoefte heeft aan het geven van een stemverklaring. Mevrouw Brouwer.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Voorzitter, we denken niet dat het nodig is deze motie in te dienen na de toezegging van de wethouder. En om een signaal af te geven zullen we daarom tegenstemmen hoewel we niet tegen de inhoud zijn.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mag ik de heer Velner vragen zijn microfoon uit te zetten. Dank u wel. Ik zag de heer Van der Vlies, gaat uw gang.

De heer **Van der Vlies** (Zó! Zoetermeer): Dank u voorzitter. We zijn niet enthousiast over het gebrek aan concrete data in die motie, maar tegelijkertijd delen wel het sentiment dus wij zullen voorstemmen.

De **voorzitter**: Anderen? Mevrouw Bink.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Voorzitter, dank u wel, wij zullen tegenstemmen omdat wij het eerst in de commissie willen behandelen op 9 mei. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik zag mevrouw Bout.

Mevrouw **Bout** (PvdA): Ja, ik wilde eigenlijk dezelfde woorden zeggen als mevrouw Brouwer, dus daar sluit ik me bij aan en om die reden, wij vinden de motie ook overbodig, zullen wij tegenstemmen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Meijer.

Mevrouw **Meijer** (VVD): Ja, hetzelfde bericht vanuit de VVD. Wij volgen de ChristenUnie-SGP.

De **voorzitter**: De heer Haak, gaat uw gang.

De heer **Haak** (PDvZ): Ja, ook wij zullen gewoon de motie afwijzen, in dit geval omdat de toezegging van het wethouder voldoende is. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank mijn heer Haak. Mijnheer Schoonbeek.

De heer **Schoonbeek** (D66): Wij vinden de toezegging van de wethouder nog concreter dan wat er in de motie staat, dus we zullen daarom tegenstemmen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik ga naar de heer Van Steenis.

De heer **Van Steenis** (GroenLinks): Dank voorzitter. Voorzitter, de toezegging van de wethouder is natuurlijk helder. Aan de andere kant zullen we voorstemmen om ook het signaal aan de stad af te geven, want dat was een van de vragen van de heer Velner.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Van Leeuwen.

Mevrouw **Van Leeuwen** (Lijst Hilbrand Nawijn): Voorzitter, wij zullen de motie steunen alhoewel de wethouder een concrete toezegging deed, kan deze motie alsnog nog concreter worden gemaakt door het nog mogelijk te vervroegen en volgens mij is dat de oproep en is dat het signaal aan de stad dat we met zijn allen moeten willen afgeven. Het zou heel jammer zijn als dan nu een motie sneuvelt in plaats van over de stad na te denken.

De **voorzitter**: Dank u wel. Anderen nog voor een stemverklaring? Dat is niet het geval, dan ga ik vragen de leden van de raad die voor deze motie zijn, voor deze motie, hun hand op te steken. Dat is de fractie van de SP, GroenLinks, CDA, LHN, Zó! Zoetermeer en de PVV. Daarmee is deze motie verworpen met 17 voor en 19 tegen

11. Sluiting

De **voorzitter**: Daarmee kom ik aan het eind van deze vergadering, dank ik u allen hartelijk voor uw geduld en uw lange verblijf, sluit ik de vergadering en wens ik u allen nog een fijne avond en nacht. Dank u wel.

Sluiting om 23.22 uur

Vastgesteld in de openbare vergadering van 9 mei 2022,

de griffier,

drs. R. Blokland MCM

de voorzitter,

drs. M.J. Bezuijen