

## Raadsadviescommissie Sociaal Domein

Gemeente Valkenburg aan de Geul

Conceptverslag van de vergadering de dato 10 september 2018

### Aanwezig

Voorzitter: B. Rooding-Eurlings

Cie griffier: E. Theunissen

Leden: B. Hardij(AB), V. Marx(AB), N. v.d. Venne(AB), L. Mlodzick(AB), M. Knubben(CDA), J. Blom (CDA), H. Maenen(CDA), J. v.d. Berg(CDA), J. Kleijnen(VSP), J. v.d. Worp-Krijger(VSP), F. Ruijter(VSP), H. Baaij(PGP), H. Aussems(PGP), D. Kamphuis(PGP), N. Gilissen(VVD) en M. Smeets-Vermariën(VVD)

College : R. Meijers

Directie: B. Mennens

Ambtenaren: M. Strik (aanwezig tot 21.00 uur) en D. Velthorst (aanwezig tot 21.05 uur)

Afwezig: I. Paulussen(AB) en W. Scheres(VVD)

*\*plaatsvervanger(ster) voor een afwezig lid*

*De geluidsbestanden en andere bijlagen van deze vergadering kunt u raadplegen bij de betreffende agendapunten in iBabs.*

Nr.	Onderwerp	Behandeling
1.	Opening en mededelingen	De voorzitter opent de vergadering. Zij heet de aanwezigen van harte welkom en meldt aanwezigheid conform bovenstaand overzicht.
2.	Spreekrecht burgers:	Voor het spreekrecht zijn geen aanmeldingen ontvangen.
3.	Vaststelling van de agenda / aanmelden punten voor de rondvraag	Er wordt voorgesteld raadsinformatiebulletin (30) Uitkomst Cliëntervaringsonderzoek WMO als agendapunt 8.i aan de agenda toe te voegen. De gewijzigde agenda wordt vastgesteld. De fractie VSP heeft vragen voor de rondvraag ingediend. Het overzicht is in iBabs geplaatst.
4.	Vaststellen van het verslag van de vergadering van de commissies Sociaal Domein de dato 11 juni 2018	Lid J. Kleijnen heeft ten aanzien van de aanvullende schriftelijke beantwoording bij agendapunt 4 (vaststellen verslag gecombineerde commissie SD en EFTR van 14 mei jl.) kenbaar gemaakt, dat de fractie VSP tijdens de begrotingsvergadering nog terugkomt op het door Omnibuzz gehanteerde tarief van € 9,90 vanaf zone 6. Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.
5.	Actielijst	De meest geactualiseerde actielijst is in iBabs geplaatst.  Inbreng lid H. Baaij inzake toelichting jaarstukken openbaar onderwijs/projectplan 1 <sup>e</sup> aanzet innovatieplan 2018-

		<p>2022 van Stichting kom Leren en Schrijven (90) van Defence for Children inzake aandacht voor kinderen en jongeren/vergoeding voor zwemles.</p> <p><u>Beantwoording/toezegging wethouder R. Meijers:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Het innovatiebudget staat pas voor 2018 in de begroting, dit is pas inzichtelijk in december 2019.</li> <li>• De wethouder zegt toe het gevraagde projectplan op te vragen en als bijlage bij het verslag te voegen.</li> </ul> <p><i>Schriftelijke beantwoording vanuit de griffie: het gevraagde projectplan 1<sup>e</sup> aanzet innovatieplan 2018 - 2022 was al als bijlage toegevoegd aan het verslag van de commissie van 11 juni jl.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Vergoeding zwemles: in het eerste kwartaal 2019 wordt daartoe een voorstel aan de raad voorgelegd.</li> </ul>
6.	<p>Voorstel college betreffende centrumregeling verwerving jeugdhulp</p>	<p>Inbreng <u>eerste termijn</u> leden N. Gilissen, H. Aussems, M. Knubben, V. Marx en J. Kleijnen.</p> <p>Rond 19.30 uur schorst de voorzitter de vergadering. Rond 19.32 uur heropent de voorzitter de vergadering.</p> <p><u>Beantwoording wethouder R. Meijers inzake:</u> duur overeenkomst, stijging kosten, invloed van de raden, Parkstadgemeenten, verhoging kosten, inhoud pakketten, kosten eigen inkoop Jeugdzorg, uitgebreider informeren, evaluatie, 5 Parkstadgemeenten, evaluatie Service Level Agreement, verhouding middelen Jeugdhulp ten opzichte van andere decentralisaties, beddentekort en samenvoeging gemeenten Nuth, Schinnen en Onderbanken.</p> <p><u>Toezeggingen/constatering wethouder R. Meijers:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Bijna alle gemeenschappelijke regelingen zijn voor onbepaalde tijd - de GR Milieuparken bijvoorbeeld niet - maar het overgrote deel van de GR's wel omdat dit vaak door een centrumgemeente wordt uitgevoerd.</li> <li>• De nu voorliggende nota is aan de raad voorgelegd omdat Maastricht expliciet heeft gevraagd er een GR van te maken. Voorheen kocht de gemeente een en ander in bij Maastricht. Omdat Maastricht zich daar niet prettig bij voelt, wil men voor onbepaalde tijd een mandaat hebben van alle andere gemeenten. Reden hiervoor is dat Maastricht hiervoor veel mensen in dienst moet nemen. Alle andere gemeenten zijn hier in meegegaan.</li> <li>• De stijging in de kosten lijkt veel, maar als de gemeente Valkenburg aan de Geul uit de GR stapt en men moet zelf de Jeugdzorg inkopen, dan is er erg veel fte nodig om dit zelf voor elkaar te krijgen.</li> <li>• De wethouder begrijpt de opmerkingen over het al niet hebben van invloed van de raden, maar het gaat hier specifiek over de uitvoering van de Jeugdzorg. De kosten voor de uitvoering van Jeugdhulp bedraagt voor de gemeente Valkenburg aan de Geul € 2.7 miljoen en de inkoop van Jeugdzorg kost voor de 18 gemeenten € 1.7 miljoen.</li> <li>• Tijdens het 1<sup>e</sup> overleg van de GR heeft de wethouder bezwaar gemaakt tegen de verhoging van de kosten, maar de overige 17 gemeenten gaven aan met de nieuwe structuur te kunnen leven. De wethouder vroeg zich af waarom de anderen niet ook expliciet bezwaar maakten tegen de verhoging van de kosten.</li> <li>• Zoals gezegd gaat deze raadsnota over de uitvoering van de inkoop. De uitvoering van de inkoop is aan het college en niet aan de raad. De raad is later dit jaar aan zet, bij het vaststellen van de verordening en het nieuwe beleidsplan. Indien de gemeente Valkenburg aan de Geul besluit niet mee te gaan, staat men op 1 januari 2019 compleet buiten spel en dan is er geen inkoop voor Jeugdhulp. En het duurt zeker een jaar om dit zelf te regelen.</li> </ul>

- De wethouder begrijpt de stelling van lid M. Knubben dat de raad - als controlerend orgaan - in feite iets opgelegd krijgt waar men alleen 'ja' tegen kan zeggen. Helaas is dit het vervelende van gemeenschappelijke regelingen, vandaar dat er voor de GR Milieuparken vanuit de 3 raden een werkgroep is opgericht. Vanuit die werkgroep bestaat de mogelijkheid om te participeren in een nieuwe GR.
- De parkstadgemeenten regelen zelf hun inkoop Jeugdzorg. De gemeente Valkenburg aan de Geul kan dit voorbeeld niet volgen omdat de parkstadgemeenten veel meer Jeugdzorg hebben en omdat men daarop gaat bezuinigen. De gemeente Valkenburg aan de Geul wil juist niet bezuinigen op Jeugdzorg en dat is mogelijk via deze GR.
- De gemeente Valkenburg aan de Geul is niet de enige gemeente voor wie de kosten omhoog gaan, dit geldt voor bijna alle kleine gemeenten. Desondanks gingen die gemeenten meteen akkoord met het voorstel. Op de vraag waarom men hierin meegaat, heeft de wethouder geen afdoende antwoord gekregen.
- De wethouder zal de commissie nader informeren over de inhoud van de diverse pakketten (*zie aanvullende beantwoording mevrouw Strik*).
- Het is niet inzichtelijk wat het kost als de gemeente de inkoop Jeugdzorg zelf regelt. De wethouder stelt wel dat de kosten aanzienlijk hoog zullen zijn. Verder geeft hij aan dat het niet lukt om een en ander voor 1 januari 2019 rond te krijgen. Want dan zou de gemeente bijvoorbeeld zelf de aanbesteding moeten doen, en 200 overeenkomsten moeten sluiten. De kans is groot dat slechts een kleine groep instanties/specialisten inschrijft op een dergelijke aanbesteding, terwijl men in dit soort zaken ook de grote zorginstellingen nodig heeft. Kortom, dit kan de gemeente Valkenburg aan de Geul niet zelf regelen als kleine gemeente.
- Zoals aangegeven gaat het hier om de inkoop van Jeugdhulp, het beleid wordt in december ter besluitvorming aan de raad voorgelegd. Het is belangrijk dat de raad inziet c.q. het gevoel krijgt wat het belang is van deelname aan deze GR. Om hier inzicht in te verschaffen is de tijd tot aan de raadsvergadering erg beperkt. De wethouder stelt daarom voor een extra bijeenkomst voor deze commissie te beleggen en op die manier de commissie in dit hele proces mee te nemen. De wethouder wil zich hier graag goed op voorbereiden zodat hij de commissie afdoende van informatie kan voorzien. Besluitvorming over deze raadsnota dient uiterlijk op 1 oktober a.s. plaats te vinden. Dus er resten nog 3 weken om de raad hier voldoende handvaten voor te geven.
- Kortom, het is belangrijk dat Maastricht de inkoop kan starten, middels de verordeningen kunnen de raden in december aangeven wat de specifieke wensen zijn. Als de raad op 1 oktober 'nee' zegt, staat de gemeente Valkenburg aan de Geul buiten spel. Dan is de inkoop Jeugdzorg er per 1 januari 2019 niet geregeld. De achterliggende gedachte van de decentralisaties was om ervoor te zorgen dat de kleinere gemeenten zouden samenwerken c.q. zich zouden aansluiten bij de grotere gemeenten. In feite is deze GR een ontzorgingscontract.
- Ten aanzien van tussentijdse evaluaties concludeert de wethouder dat de raad het gevoel heeft dat men hier onvoldoende bij betrokken wordt. Echter, het is aan de 18 colleges om te controleren hoe Maastricht het gedaan heeft. De wethouder zal proberen in volgende nota's beter aan te geven wat des colleges is en wat aan de raad is. Verder zal de wethouder in zijn gesprekken met de overige wethouders in de GR erop blijven wijzen, dat de raad van de gemeente Valkenburg aan de Geul hier nader bij betrokken wil worden.
- De 5 Parkstadgemeenten hebben besloten dat zij niet zoveel aan Jeugdzorg willen uitgeven. Hierdoor maken zij niet langer gebruik van het keuzepakket. Het college van Valkenburg aan de Geul wil wel graag het volledige pallet aan dienstverlening voor de Jeugd, dat willen de meeste gemeenten. Over 4 jaar kunnen de

gemeenten opnieuw aangeven of men bepaalde vormen van zorg in het keuzepakket liever niet meer wil of dat men bijvoorbeeld helemaal geen gebruik meer maakt van het hele keuzepakket. Juist over dit specifieke deel is een evaluatie van tijd tot tijd van belang, om te kijken of men iets al dan niet nodig heeft. Want misschien verandert de zorg wel. Wellicht ziet de zorg er op dit vlak over 4 jaar anders uit en zijn er andere zorgaanbieders die specifiek in het pakket moeten worden opgenomen.

- Er worden met 200 aanbieders afspraken gemaakt, niet alleen met de grote aanbieders, maar juist ook met lokaal gerichte kleine specialistische bedrijven.
- De wethouder zegt toe te onderzoeken of het mogelijk is de raad te betrekken bij de toekomstige evaluatie van het Service Level Agreement, ongeacht of het besluit daarover bij het college ligt of niet.
- Verhouding middelen Jeugdhulp ten opzichte van andere decentralisaties: daartoe zal de wethouder de jaarrekening moeten nakijken. De wethouder zal proberen een overzicht ter beschikking te stellen.

**Schriftelijke beantwoording:**

*Participatiewet 2017: 8,2 miljoen WMO 2017: 5,2 miljoen Jeugd 2017: 4,3 miljoen Totaal: 17,2 miljoen*

Let op: dit zijn de laatste op 25-9 gepubliceerde correcte cijfers in dit verslag: eerdere cijfers waren niet correct.

- Voorkomen beddentekort: specifiek op dit punt zijn gesprekken met de aanbieders gaande, waarbij wordt gekeken hoe de hulpverlening op dit vlak beter kan.
- De samenvoeging van de gemeenten Nuth, Schinnen en Onderbanken heeft geen invloed op de kosten. Het heeft alleen invloed op de stemverhouding. Iedere gemeente heeft één stem, dus dan wordt het straks 1 tegen 14. Maar het aantal inwoners blijft gelijk en voor wat betreft de kosten het gaat om het aantal inwoners.

**Nadere toelichting op raadsvoorstel Centrumregeling verwerving Jeugdhulp:**

*Hoogte van de kosten van uitvoering verwerving Jeugdhulp ad. € 61.040,00.*

*Wanneer gemeente Valkenburg aan de Geul de inkoop van de Jeugdzorg zelf moet organiseren zullen de kosten veel hoger uitvallen ten opzichte van de kosten voor het meedoen in een groter geheel.*

*Denk aan de volgende werkzaamheden:*

- *het organiseren van een aanbesteding*
- *het afsluiten van contracten met momenteel 200 Jeugdzorg aanbieders*
- *het beheren en monitoren van deze 200 contracten*
- *het administratief verwerken van alle betalingsstromen tussen aanbieders en gemeente*
- *het bijsturen in geval van calamiteiten of faillissementen van een van de zorgaanbieders*
- *het rapporteren van de inkoop- en realisatieresultaten.*

*Het is vele malen efficiënter en effectiever voor zowel de gemeenten als voor de zorgaanbieders om in een groter verband samen te werken. Tevens past dit bij het uitgangspunt van onze organisatie dat wij voor dit soort uitvoerende werkzaamheden een regiemodel willen nastreven.*

**Overeenkomst voor bepaalde of onbepaalde tijd.**

*Over de afgelopen periode is een overeenkomst voor bepaalde tijd afgesloten (4 jaar). Het is niet ongebruikelijk dat wanneer de contractpartners tevreden zijn over de samenwerking een overeenkomst voor onbepaalde tijd*

<p>wordt afgesloten. Zeker ook omdat de centrumgemeente een organisatie moet inrichten die voor langere tijd werkzaamheden voor de deelnemende gemeenten gaat verrichten. Uiteraard moeten er mogelijkheden gecreëerd worden om tussentijds andere keuzes te kunnen maken. Hierin wordt in de centrumregeling voorzien:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De deelnemende gemeenten evalueren jaarlijks met elkaar en kunnen op basis van 2/3 meerderheid de centrumregeling aanpassen (Hoofdstuk 4 artikel 13 en Hoofdstuk 5 artikel 16);</li> <li>• een gemeente kan individueel uit de centrumregeling stappen met inachtneming van een opzegtermijn van 1 jaar (Hoofdstuk 4 artikel 14);</li> <li>• gemeenten kunnen met 2/3 meerderheid besluiten tot het beëindigen van de centrumregeling (Hoofdstuk 4 artikel 15).</li> </ul> <p><b>De invloed van de raad op de regeling.</b> De invloed van de raad op deze centrumregeling is beperkt omdat het een collegeregeling is die gaat over de uitvoering van de verwerving van Jeugdhulp.</p> <p>De raad stelt natuurlijk wel de inhoudelijke kaders voor de Jeugdhulp. Deze kaders worden bepaald in de verordening en de beleidsregels. De verordening en de beleidsregels worden in december 2018 aan de raad voorgelegd.</p> <p>Vervolgens gaat het college met deze kaders aan de slag en zal het college de inkooporganisatie aansturen en aangeven welke vormen van Jeugdhulp ingekocht moeten worden (conform de door de raad vastgestelde verordening en beleidsregels).</p> <p><u>Aanvullende beantwoording mevrouw M. Strik:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Het inkoopbureau van Maastricht regelt de inkoop voor de 18 gemeenten en dat is heel specialistisch werk. Bij de aanbestedingen huurt het inkoopbureau specialistische mensen in omdat men met specialistische voorzieningen te maken heeft zoals Mondriaan. Een kleine aanbieder is niet in staat hetzelfde aan te bieden. Als men wil dat zorgaanbieders inschrijven zal men 'body' moeten bieden. Een zorgaanbieder als Mondriaan dient niet voor alle 18 Zuid-Limburgse gemeenten afzonderlijke een offerte in. Maastricht heeft moeite het inkoopbureau bemand te krijgen, vandaar dat men gezegd heeft het voor onbepaalde tijd te doen en anders niet. Deze mensen willen een vast contract, anders lopen ze weg.</li> <li>• Iedere regio heeft een eigen inkoopbureau en het ministerie wil dat gemeenten daarin samenwerken omdat men het de zorgaanbieders niet kan aandoen om met alle gemeenten afzonderlijk een apart contract te sluiten. Want dan is men alleen met aanbestedingen en administratie bezig in plaats van waar het om gaat: kinderen de zorg geven waar zij recht op hebben.</li> <li>• Op dit moment zijn de verordeningen WMO en Jeugd in inspraak. Die verordeningen worden in december ter besluitvorming aan de raad voorgelegd. Hierin staan de regels op basis waarvan mensen hulp kunnen krijgen, hoe hoog de eigen bijdrage is, wanneer men in aanmerking komt voor huishoudelijke hulp, etc. De teams WMO en Jeugd voeren de gesprekken met de mensen om een en ander te beoordelen.</li> <li>• De verordeningen gaan niet over de gemeenschappelijke regeling. Het inkoopbureau in Maastricht heeft de inkoop al in volle gang gezet, er zijn al voorbereidingen getroffen. Want een bedrijf wil weten of men per 1 januari nog Jeugdhulp kan geven, anders moet men mensen ontslaan. Zeker als de grotere gemeenten zich</li> </ul>
--

		<p>terugtrekken uit deze GR levert dat problemen op. Maastricht heeft het mandaat om al deze zaken te regelen, maar men kan niet verder als de raden op 1 oktober a.s. geen besluit genomen hebben. Want de contracten moeten in oktober de deur uit, anders is er per 1 januari geen Jeugdhulp. De concrete werkafspraken met het inkoopbureau staan in het Service Level Agreement.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>In de GR is aangegeven dat men verplicht is het basispakket af te nemen en dat de gemeente aanvullend een keuzepakket kunnen afnemen. Het basispakket is heel specialistische zorg, deze zorg wordt niet door veel aanbieders aangeboden. Het keuzepakket omvat iets minder specialistische zorg. De gemeente Valkenburg aan de Geul kan ervoor kiezen alleen het basispakket af te nemen of daarnaast ook het keuzepakket. Tot dusver heeft de gemeente beide pakketten afgenomen. Elke 4 jaar kan de gemeente besluiten of men het keuzepakket wil blijven afnemen of niet, van welke onderdelen men wel en van welke onderdelen men geen gebruik meer zal maken. Echter, het basispakket is voor onbepaalde tijd. Dit is de voorwaarde van Maastricht om de mensen in dienst te kunnen houden. De meeste zorgaanbieders zitten in het keuzepakket.</li> </ul> <p><i>Aanvullende schriftelijke beantwoording: het basispakket bestaat uit de producten/arrangementen: Crisis, Verblijf, Jeugdzorg Plus, Jeugdbescherming &amp; jeugdreclassering en de crisisdienst Jeugd. Het Keuzepakket bestaat voor de eerste vier jaar uit de overige producten/arrangementen. Dit zijn: Begeleiding (groep en individueel), Behandeling (groep en individueel), Logeren, BOR, Dyslexie (diagnose en behandeling, Regie en Consult. Zie pagina 34 van de Centrumregeling die bij de raadsnota is gevoegd.</i></p> <p><i>De algemene toelichting bij de Centrumregeling was/is terug te vinden vanaf pagina 31 van de Centrumregeling.</i></p> <p><i>De Jeugdwet verplicht gemeenten om een Cliëntervaringsonderzoek te doen. De uitkomsten van dit onderzoek worden ook gebruikt voor de website <a href="http://www.waarstaatjegemeente.nl">www.waarstaatjegemeente.nl</a>. Deze website is openbaar toegankelijk.</i></p> <p>Reactie leden M. Knubben, H. Aussems, N. Gilissen, H. Baaij, M. Smeets-Vermariën en J. Kleijnen.</p> <p>Inbreng <u>tweede termijn</u> lid M. Knubben.</p> <p>De voorzitter concludeert dat er wordt voorgesteld om via het presidium te overleggen of er een extra informatiebijeenkomst belegd moet worden.</p> <p>De commissie adviseert het voorstel door te leiden naar de raad (geen hamerstuk).</p>
7.	<p>Voorstel college betreffende onderzoeksopdracht inkomenseffecten/ armoedeval</p>	<p>Wethouder R. Meijers licht toe dat het college er gedurende het proces is achter gekomen dat BMC eenzelfde onderzoek gaat doen voor de gemeente Maastricht. Ongeacht wat deze commissie van het nu voorliggende voorstel vindt, stelt de wethouder voor even te wachten met zelf het onderzoek uit te laten voeren door BMC totdat de gegevens van de gemeente Maastricht bekend zijn. Dit onderzoek is binnen enkele weken klaar en daar kan de gemeente Valkenburg aan de Geul waarschijnlijk voldoende voordeel uit putten en kan men het nu gevraagde bedrag bewaren voor andere zaken.</p> <p><u>Beantwoording wethouder R. Meijers inzake:</u> Kwiz B.V., onderzoek gemeente Maastricht, voorstel om nu voorliggende raadsnota terug te trekken, onderzoeksopdracht gemeente Maastricht, evaluatie BMC over</p>

		<p>Maastricht, al dan niet onderzoeken Valkenburgse situatie,</p> <p><u>Toezegging wethouder R. Meijers:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>De wethouder wacht de onderzoeksresultaten uit Maastricht af. Aansluitend zal hij de commissie middels een nieuwe raadsnota informeren over wat de gemeente Valkenburg aan de Geul hier eventueel mee kan, of het nodig een eigen onderzoek in te stellen en of het nodig is de onderzoeksopdracht aan te passen of uit te breiden.</li> </ul> <p>Reactie leden M. Knubben, J. Kleijnen en D. Kamphuis.</p> <p>De voorzitter concludeert dat de wethouder voorstelt de nu voorliggende raadsnota terugtrekt en dat via het presidium wordt bekeken voor welke volgende commissievergadering een nieuwe raadsnota wordt geagendeerd.</p>
8.	Bespreekpunten:	
8.a	Schrijven (185) van IVN Natuureducatie inzake aanmelden voor Tiny Forest	<p>Inbreng leden B. Hardij, H. Baaij en M. Knubben.</p> <p><u>Beantwoording/toezeggingen wethouder R. Meijers:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Aan ambtelijke zijde is het verzoek bekeken. Men kon hieraan meedoen, maar dit had voor Valkenburg aan de Geul geen zin. De gemeente moest € 20.000,00 op tafel leggen en dat bedrag kon het college op dat moment nergens uit putten. Daarnaast moest de gemeente 4 locaties aanwijzen die voor een tiny forest in aanmerking zouden kunnen komen en waarbij IVN ondersteuning zou kunnen verlenen om dit op te zetten. De locaties moesten ook nog leuk gelokaliseerd zijn: vlak bij een school of een verzorgingsinstelling.</li> <li>Conclusie was om hier niet aan mee te doen ook met het oog op het feit dat via het fonds burgerkracht al diverse aanvragen lopen. Als voorbeeld noemt de wethouder het Natuur- en Recreatieplan Vilt.</li> <li>Nu de aanmeldperiode is verlopen blijkt dat met name de grote steden genomineerd zijn.</li> </ul>
8.b	Raadsinformatiebulletin (27) Geactualiseerde verordeningen Jeugdhulp en Maatschappelijke ondersteuning	Er wordt geen aanvullende informatie gevraagd.
8.c	Cliëntervaringsonderzoek Jeugd gemeenten Valkenburg aan de Geul en Maastricht	<p>Inbreng leden H. Maenen, J. Kleijnen en H. Baaij.</p> <p><u>Beantwoording/toezeggingen wethouder R. Meijers inzake:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>De lage respons is een landelijke trend. Naar aanleiding van de resultaten van dit onderzoek vindt er een verdiepingsonderzoek plaats. Want uit de resultaten van de enquête is geconstateerd dat er te weinig respons ontvangen is om daarop afdoende beleid te kunnen baseren, maar het geeft wel iets richting aan. Een gespecialiseerde instantie zal derhalve proberen met deze groep in contact te komen en tot een andere wending te komen.</li> <li>Het nu reeds uitgevoerde onderzoek is een wettelijke verplichting. Het onderzoek is via een enquête uitgevoerd, mede omdat een onderzoek via persoonlijke benadering enorme kosten met zich meebrengt en zelfs een dergelijk onderzoek biedt nog geen garantie voor voldoende succes.</li> <li>Het college vreest dat juist deze doelgroep het minst genegen is een enquête in te vullen. De mensen zitten immers al in een situatie die verre van ideaal is.</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>• De respons op de enquête bij WMO was veel hoger. Maar dan praat men over een langdurige doelgroep, die veel meer betrokken is en waar veel meer contact mee is.</li> <li>• Het is niet mogelijk een dwangmiddel te gebruiken bij het invullen van een vrijwillige enquête. De gemeente c.q. de regio is verplicht de enquête uit te voeren en de resultaten aan de raad te presenteren, maar de mensen die het betreft zitten er niet op te wachten. Beloning via cadeaubonnen zou moeten kunnen helpen, maar desondanks is de respons nog erg laag.</li> <li>• De respons is te laag om op basis daarvan conclusies te kunnen trekken. Derhalve vindt er in de regio een verdiepingsonderzoek plaats, waarbij contact gezocht wordt zodat er vanuit de groep afdoende kwalitatieve informatie kan worden opgehaald, waardoor de jeugdhulp daar desgewenst op kan worden aangepast. Dit is een intensief proces, en ook daarvan geldt dat het niet zeker is dat er voldoende kwalitatieve informatie kan worden opgehaald. Het is immers niet gemakkelijk om met deze groep in contact te komen.</li> <li>• Het betrekken van ouders is geen optie, want die hebben al genoeg eigen problemen. Een gezin krijgt immers niet zomaar jeugdhulp. Het invullen van een enquête staat daarbij op de laatste plaats.</li> <li>• De vraag hoe de verplichting tot het uitvoeren van een onderzoek geregeld is kan de wethouder nu niet beantwoorden. Hij zal de commissie hier via het verslag nader over informeren.</li> </ul> <p><i>Schriftelijke beantwoording: de verplichting is door het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) opgelegd.</i></p> <p>Reactie leden H. Maenen, J. Kleijnen, M. Knubben en H. Baaij.</p>
8.d	Toelichting kinderopvang	<p>Inbreng lid D. Kamphuis.</p> <p><u>Beantwoording wethouder R. Meijers:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Het blijft maatwerk. Het gaat bijvoorbeeld om 80 fulltime plekken. Als ieder kind maar 1 dag komt, zijn er al 400 plekken nodig.</li> <li>• Het college denkt te kunnen constateren dat het aanbod voldoende is, zeker omdat de krimp op dat vlak voortgaat. MIK zit daardoor nogal snel ruim in zijn jasje.</li> </ul>
8.e	Jaarverslag leerplicht en voortijdig schoolverlaten (vsv) 2016 - 2017	<p>Inbreng lid D. Kamphuis.</p> <p><u>Beantwoording wethouder R. Meijers:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Als men goed naar de cijfers kijkt is de gemeente landelijk gezien maar gewoon gemiddeld. Er worden 3 percentages genoemd, 2 daarvan scoort de gemeente vlak boven het gemiddelde maar met 1 percentage zit de gemeente er beduidend onder, namelijk voor wat betreft het aantal voortijdige schoolverlaters.</li> <li>• Het college heeft erover gedacht om de resultaten van het jaarverslag te communiceren, maar er is afgewogen om dit niet te doen om te voorkomen dat het aantal vroegtijdige schoolverlaters extra benadrukt wordt.</li> </ul> <p>Reactie lid D. Kamphuis.</p>



8.f	Jaarverslag Adviesraad Sociaal Domein 2017	<p>Inbreng lid J. Kleijnen.</p> <p><u>Beantwoording wethouder R. Meijers inzake:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De wethouder sluit zich aan bij de door lid J. Kleijnen uitgesproken complimenten richting de vrijwilligers voor hun inzet en betrokkenheid.</li> </ul>
8.g	Tussenevaluatie innovatiesubsidies	<p>Inbreng leden G. Ruijter, M. Knubben en H. Baaij.</p> <p><u>Beantwoording/toezeggingen wethouder R. Meijers inzake:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Het college heeft geconstateerd dat er weinig animo is voor huiskamerproject Broekhem. Wellicht komt dit door de gekozen locatie. Het was voor de gemeente op dat moment de enige mogelijkheid om daar het huiskamerproject te laten plaatsvinden. Op dit moment wordt gekeken naar de mogelijkheden voor een alternatieve locatie in Broekhem Noord. Wellicht is een koppeling aan de seniorenwinkel een optie, op ambtelijk niveau zijn daar al gesprekken mee gevoerd. Maar op dit moment kan de wethouder daar nog geen garanties over geven.</li> <li>• Gelukkig is aan het project Maatjes geen € 24.000,00 besteed. Er was € 24.000,00 voor begroot, maar er is slechts € 6.000,00 aan uitgegeven omdat het na de opstartfase is stopgezet.</li> <li>• Het aantal projecten van burgers en andere instanties: er wordt voortdurend via diverse media opgeroepen dat als men een idee heeft, men daar invulling aan moet geven. Zeker de kernoverleggen kunnen hier een rol in vervullen.</li> <li>• De vraag of iets innovatief is blijft discutabel. Ten aanzien van de kosten voor het inzetten van boa's bijvoorbeeld is vorig jaar na het incident in Broekhem Noord via het presidium besloten om die kosten hieruit te putten.</li> <li>• Het inzetten van straatcoaches is nieuw. Dit komt niet vanuit de bevolking zelf naar voren, maar vanuit de gemeente wordt gezegd dat de straatcoaches nodig zijn. De wethouder zal een voorstel doen om voor de komende 2 jaar voor de straatcoaches een apart budget te reserveren zodat de gemeente hen kan blijven inzetten. Dan komt het niet meer uit het innovatiebudget.</li> <li>• Qua informatieverstrekking richting burgers liggen de meeste kansen bij de kernoverleggen, omdat die er al over nadenken hoe men de groepen eromheen het best kan ondersteunen. Zo worden er in Vilt in het gemeenschapshuis huiskamerprojecten opgezet. Dan blijft de vraag of er sprake is van het inzetten van het innovatiebudget of vanuit het burgerkrachtstimuleringsfonds. De vraag hoe men andere groepen binnen de samenleving daarbij kan betrekken is en blijft lastig. Helaas zijn er niet zoveel georganiseerde instanties - zonder dat dit instanties zijn - onder de bevolking die daar aanspraak op kunnen maken. Vaak zijn het mensen die een bepaalde achtergrond (bijvoorbeeld een eigen bedrijf) die daar in hun vrije tijd als vrijwilliger invulling aan kunnen geven. Dergelijke initiatieven zijn er wel maar die zijn tot dusver nog niet gelinkt aan het innovatiebudget.</li> <li>• Een ander teer punt is de communicatie. Als men hier op de juiste wijze intensief over zou communiceren, zou men inderdaad meer respons krijgen. Er is al diverse keren geconstateerd dat de gemeente over te weinig communicatiekracht beschikt. Dus eigenlijk zou daar meer capaciteit aan toegekend moeten worden. Het inzetten van folders is immers niet genoeg. Uiteraard kunnen de burgerinitiatieven ook projecten aandragen.</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>• De verordening burgerinitiatief is iets anders. Die verordening omschrijft hoe men een voorstel kan aandragen.</li> <li>• In de voorwaarden is opgenomen dat verenigingen en organisaties die in het kader van de geldende subsidieregeling al een subsidie krijgen niet in aanmerking komen voor het innovatiebudget. Aangezien er echter juist vanuit die hoek goede voorstellen voor innovatie aangedragen kunnen worden zegt de wethouder toe de suggestie of die regeling gehandhaafd moet blijven in zijn overwegingen mee te nemen.</li> </ul> <p>Reactie leden J. Kleijnen, M. Knubben en H. Baaij.</p>
8.h	Stand van zaken Jongeren Ontmoetingsplek (JOP)	<p><u>Toelichting wethouder Meijers:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Het college heeft een 4-tal regels opgesteld. Deze regels worden vervat op een bord dat ter plaatse wordt opgehangen.</li> <li>• De jongeren voor wie het JOP is opgezet worden door de buurt niet als extreem overlast gevend ervaren. Er ontstaan wel andere groepjes die voor overlast zorgen. Die jongeren worden scherp in de gaten gehouden door politie en de boa's. Daarnaast worden de straatcoaches ingezet om ervoor te zorgen dat de jongeren zich gedragen zoals het hoort.</li> <li>• Samen met omwonenden en jongeren wordt nogmaals gekeken hoe de container het best geplaatst kan worden. Naar verwachting wordt de container binnen nu en 2 weken geplaatst, dit is afhankelijk van de levering. Verder is afgesproken over 2 maanden te evalueren en indien nodig ook over 4 en 6 maanden.</li> </ul> <p><u>Beantwoording/toezeggingen wethouder R. Meijers:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Door politie en boa's wordt streng gecontroleerd, bijvoorbeeld bij het Geulpark. De camera bij de JOP blijft minimaal staan tot de 1<sup>e</sup> evaluatie. Jongeren die dingen doen waarvan ze liever niet willen dat dit wordt opgenomen zullen dat niet op die plek doen. Helemaal uitsluiten kan men dit niet, maar de agenten en boa's voeren een beleid om de jongeren zo veel als mogelijk naar het JOP te begeleiden, al kan men hen er natuurlijk niet toe verplichten.</li> <li>• De huidige JOP ligt vlak bij Sevagram. Sevagram was een van de vertegenwoordigers bij de gesprekken en daarbij werd aangegeven, dat men tot dusver geen overlast van die jongeren ervaren had. Sevagram droeg zelf aan of de jongeren bereid waren klusjes uit te voeren of op een andere manier te helpen. Daar zeiden de jongeren geen nee tegen.</li> <li>• De harde kern die zegt dat de JOP van hen is, zijn die jongeren die er echt mee geholpen omdat ze het gevoel hebben een eigen plek te hebben. Er wordt geprobeerd zoveel mogelijk jongeren te bereiken, maar er zullen er altijd een paar buiten de band springen.</li> <li>• De buurt heeft uitgesproken niet blij te zijn met de locatie van de JOP, maar men juicht een JOP wel toe. Het college hoopt dat men zich er alsnog in kan vinden en dat de JOP kan blijven staan zolang deze groep jongeren er gebruik van maakt.</li> <li>• De wethouder geeft het signaal dat jongeren zich veelvuldig ophouden in de tuin van het Ignatiuscollege door aan de straatcoaches. De wethouder roept de commissie op om dit soort signalen direct door te geven.</li> <li>• In Broekhem Noord vindt op 22 september a.s. een garagesale plaats. De initiatiefneemster wil graag dat de buurt zich verbindt. In overleg met de straatcoaches is bepaald dat er tijdelijk een aantal elementen worden neergezet waarop de kinderen bijvoorbeeld kunnen skateboarden. Als meer mensen zich bij dat soort zaken aansluiten, ontstaat er wellicht een innovatief idee waar het innovatiebudget voor kan worden aangewend.</li> </ul>

		Reactie leden H. Baaij, J. Kleijnen en M. Knubben.
8.i	Raadsinformatiebulletin (30) Uitkomst Cliëntervaringsonderzoek WMO	Inbreng lid J. Kleijnen.  <u>Beantwoording/toezeggingen wethouder R. Meijers inzake:</u> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Om hier meer bekendheid aan te geven wordt de sociale kaart ingezet en het wordt de mensen verteld tijdens de intakegesprekken. Vaak is het nodig de naasten erbij te betrekken alvorens de informatie afdoende duidelijk is.</li> <li>• Het college heeft geconstateerd dat er sprake is van enquête-moeheid. Desondanks is het onderzoek nog steeds representatief.</li> <li>• Het maatschappelijk in gesprek gaan gebeurt door de WMO-consulenten en er wordt vaak om terugkoppeling gevraagd. En daar worden ook waardevolle gegevens uitgehaald.</li> <li>• Het college blijft scherp monitoren of deze onderzoeken c.q. enquêtes afdoende worden opgevolgd. Helaas is het uitreiken van tegoedbonnen ook niet altijd de manier om mensen over te halen ergens aan mee te doen.</li> </ul>
9.	Gewestelijke aangelegenheden	<u>Mededeling wethouder R. Meijers inzake:</u> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Antwoorden college op de vragen van TV-Valkenburg betreffende de Polfermolen.</li> </ul>
10.	Rondvraag	Door de fractie VSP zijn vragen voor de rondvraag ingediend. Zie bijlage.
11.	Sluiting	Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter rond 21.53 uur de vergadering.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Sociaal Domein de dato 19 november 2018.

B. Rooding-Eurlings,  
voorzitter

E. Theunissen  
commissiegriffier