

RAADSVRAAG

Nr: SV23-004

Datum: 3 januari 2023

Vraag art. 38

Indiener: Ad Struijs, Pro Krimpenerwaard

Onderwerp: Bakkerskil - aanlegsteiger

Toelichting:

Pro Krimpenerwaard heeft vanaf 2017 regelmatig aandacht gevraagd voor het Dossier Bakkerskil en de aanlegsteiger voor Tol/Molenaar (verder aan te duiden als "Molenaar"). Er is door de wethouder begin 2018 toegezegd dat de aanduiding AS in het dan nog aan te nemen bp "landelijk gebied voormalige gemeente Nederlek" opgenomen zal worden. Deze omissie is tijdens het aannemen van het bp Landelijk gebied gemeente Nederlek in 2010 ontstaan. Uiteindelijk is de AS-aanduiding tot op heden niet op de plankaart opgenomen, en is de gemaakte omissie nog niet hersteld, anders dan de gedane toezegging van de wethouder. Dit heeft grote gevolgen en ongewenste schade tot gevolg.

Op gestelde schriftelijke vragen van 17 oktober 2018 schrijft het college: *"het dossier van mevr. Molenaar is in behandeling. De aanvraag omgevingsvergunning uit 2015 voor het realiseren van een aanlegsteiger is opnieuw in behandeling genomen. Omdat de aanvraag omgevingsvergunning in strijd is met het geldende bestemmingsplan is de uitgebreide omgevingsprocedure van toepassing. De procedure is wettelijk bepaald en daar kunnen we niet van afwijken. Momenteel wordt een ruimtelijke onderbouwing opgesteld door een extern bureau, indien deze is ontvangen zal de procedure worden voortgezet."*

Voor een verdere toelichting wordt verwezen naar alle schriftelijke vragen die Pro Krimpenerwaard hierover heeft gesteld, de discussies die in de commissie en raad hierover hebben plaatsgevonden en de toezeggingen van voormalig wethouder.

Op 5 augustus 2019 is na 13/14 jaar procederen aan Tol/Molenaar een vergunning verleend voor een loopbrug en een ingekorte steiger van 12 meter in plaats van 35 meter (harde eis wethouder). De vergunning loopt in de beroepsfase. Er zijn drie bezwaarmakers. Dijkbewoner A en Dijkbewoner B willen helemaal geen steiger en Tol/Molenaar willen de beloofde steiger.

De laatste ontwikkelingen hebben wij begrepen, zijn opmerkelijk te noemen!

Tol/Molenaar: 2006 vraagt vergunning aan steigerlocatie to. 88a van 35 meter
5 augustus 2019 vergunning (met beperkingen, 12 meter) afgegeven

Dijkbewoner A:
28 augustus 2019 dient bezwaar in tegen vergunning Tol/Molenaar
3 september 2019 vraagt vergunning aan steiger to 90
6 december 2019 vergunning afgegeven

Dijkbewoner B:
29 augustus 2019 dient bezwaar in tegen vergunning van Tol/Molenaar
30 oktober 2019 vraagt vergunning aan steiger to 88.
Maart 2020 vergunning afgegeven

Pro Krimpenerwaard stelt vast dat het dossier nog steeds niet is opgelost; ondanks de toezeggingen van de voormalige wethouder de Wit. Wij vragen ons af of de raad Wij vragen ons af of de raad nu

echt evenwichtig door het college wordt geïnformeerd, gezien de informatie die de raad tot op heden heeft ontvangen.

Dit geeft ons aanleiding wederom raadsvragen te stellen.

Raadsvragen:

A *Uitgangspunten voor vergunnen steiger Tol/Molenaar:*

Tol/Molenaar hadden al een ligplaats voor de vaartuigen VOOR de dijkverzwaring. Alle bestaande boten/ligplaats eigenaren hebben een steiger mogen aanleggen welke vergund werd, al was dit in eerste instantie een illegale situatie.

Pro Krimpenerwaard heeft de uitspraak van de Raad van State nagelezen en zag dat Tol/Molenaar in de Bakkerskil met haar vaartuigen (3 stuks: bijbootje (3 meter), pontoonboot (9 meter) en plezierjacht (17 meter) al ligt vanaf 1989, ver voor de dijkverzwaring.

1. Klopt dat?
2. Is het correct dat mevrouw Molenaar een vergunning heeft van Rijkswaterstaat om de vaartuigen daar neer te mogen leggen?

Uit het SAOZ-rapport van maart 2007 blijkt dat er 24 steigers aanwezig waren in de Bakkerskil voor de dijkverzwaring in 2002-2006. Het college heeft toen bepaald dat uitbreiding van steigers NIET wenselijk was.

3. Hoeveel steigers zijn thans in de Bakkerskil vergund?
4. Wat zijn de lengtes van deze steigers? Graag per vergunning.
5. Wat is de maximale lengte van een vaartuig dat aan deze steiger mag liggen?
6. Zijn er beperkingen opgenomen met betrekking tot het aantal vaartuigen wat aan een steiger mag liggen?
7. Waarom is het SAOZ-rapport vroegtijdig vernietigd?

Eind 2006 is de Steigerlocatie van Molenaar/Tol op verzoek van het College verplaatst naar de steigerlocatie to 88a. De situatie was voor de dijkverzwaring zo dat er een groot woonschip op de locatie 88a lag. Op verzoek van bewoners van 90 en 88a is het grote woonschip verplaatst omdat de bewoners 88a en 90 meer uitzicht wilde. Er was geen probleem met kleinere boten voor de deur. Tol/Molenaar is daarmee akkoord gegaan onder toezegging van een legale aanlegsteiger die voldoet aan de ruimte die de vaartuigen nodig hebben.

8. Klopt het dat er eind 2006 gesprekken met het College en Molenaar/Tol hebben plaatsgevonden over deze verhuizing van steigerlocatie en vergunning en dat Molenaar/Tol eind 2006 de vergunning heeft aangevraagd op de door het College aangewezen ligplaats/steigerlocatie?

PK concludeert dat Tol/Molenaar onevenredig behandeld wordt door het college met betrekking tot vergunning van een steigerlocatie. Tol/Molenaar heeft, na 16 jaar procederen, omdat zij ingestemd heeft met een verzoek van het college, nog de vergunning niet rond. Laat staan dat er een aanlegsteiger ligt. Dijkbewoners A. en B. hebben een vergunningsverzoek ingediend in 2019 en 3 jaar later liggen die steigers er al 2 jaar, ondanks dat ze nog niet onherroepelijk zijn. Het College wil niet handhaven op deze illegale situatie.

In 2012 is Tol/Molenaar gehandhaafd omdat zij prematuur in 2007 de steiger gebouwd hadden die in 2006 aangevraagd was maar nog niet onherroepelijk vastgesteld was. Tol/Molenaar is die steiger gaan bouwen omdat de tijdelijke aanlegvoorziening mbt dijkverzwaring opgeheven werd en vaststond dat Tol/Molenaar op DIE aangewezen plek een steiger vergund zouden krijgen van 35 meter.

9. Waarom handhaaft het college de prematuur gebouwde steigers in sommige gevallen wel en in sommige gevallen niet?

Het Nautisch Rapport van 2021 stelt dat de aangewezen ligplaats van Tol/Molenaar geen 3 steigers van 12 meter kan huisvesten in verband met de manoeuvreerruimte. Er zijn echter wel 3 steigers van 12 meter vergund. Die van dijkbewoner a, dijkbewoner b en Tol/Molenaar. Alle 3 de steigers 12 meter, wat volgens het Nautisch Rapport niet kan omdat er dan niet genoeg manoeuvreerruimte is.

10. Waarom heeft het college pas NA het verlenen van de vergunningen een Nautisch Rapport op laten stellen?

Antwoord college:

Het college meent dat zij heeft voldaan aan haar verplichting om de raad tijdig en volledig van informatie te voorzien. Ten aanzien van de kwestie Bakkerskil heeft het college reeds de navolgende vragen beantwoord dan wel uit eigener beweging de onderstaande raadsinformatiebrieven aan de raad gezonden:

RIB openbaar	Aanlegsteigers Bakkerskil Krimpen aan de Lek	02-12-2022	30-11-2022
Raadsvragen schriftelijk	Bakkerskil-aanlegsteiger	06-02-2020	17-01-2020
Raadsvragen schriftelijk	Bakkerskil - aanlegsteigers	19-02-2019	17-10-2018
RIB openbaar	Beantwoording aanvullende vragen Pro Krimpenerwaard over vernietiging archief Bakkerskil (SV17-95)	15-05-2018	15-05-2018

Voor het overige zal het college de thans gestelde vragen niet beantwoorden, aangezien de vragen betrekking hebben op een kwestie die onder de rechter is. Het college weigert inlichtingen te verstrekken, aangezien het verstrekken daarvan in strijd is met het openbaar belang. Het verstrekken van de verzochte inlichtingen zou een doorkruising vormen van lopende beroepsprocedures.

Thans zijn er een achttal beroepsprocedures aanhangig. Zo is er beroep ingesteld tegen een beslissing op bezwaar aangaande afwijzing van een verzoek om handhaving voor wat betreft de vergunde aanlegsteigers ter hoogte van de Molendijk 88 en 90 in Krimpen aan de Lek. Er zijn beroepen ingesteld tegen de beslissingen op bezwaar aangaande vergunningen die zijn verleend voor de steigers ter hoogte van Molendijk 88 en 90 in Krimpen aan de Lek en zijn er beroepen ingesteld tegen beslissingen op bezwaar aangaande de verleende vergunning van een steiger ter hoogte van Molendijk 88a in Krimpen aan de Lek.

Ondertekening college:

Burgemeester en wethouders van Krimpenerwaard,

de secretaris,
J. Hennip

de burgemeester,
P.J. Bouvy-Koene