

Verplaatsing Jonkergouw
Overzicht reacties omgeving
Oktober 2021

Inhoud

| | |
|---|-----------|
| 1. Verslag openbare informatiebijeenkomst, 17 maart 2021* | 1 |
| 2. Verslag openbare informatiebijeenkomst, 20 mei 2021 | 10 |
| 3. Verslag informatiebijeenkomst Waterstraat/Haagstraat, 10 september 21 | 13 |
| 4. Verslag openbare informatiebijeenkomst, 14 september 2021* | 17 |
| 5. Verslag aanvullende informatiebijeenkomst, 24 september 2021 | 44 |

**inclusief overzicht van nagezonden reacties n.a.v. informatiebijeenkomst*

1. Verslag openbare informatiebijeenkomst, 17 maart 2021

Verslag bijeenkomst verkeersonderzoek Jonkergouw

17 maart 2021 – 18:30 – 21:30 (Teams, twee sessies)

Tekst met kenmerk 'V:' of 'Opmerking' betreft input vanuit de genodigden, de overige tekst betreft input vanuit de organisatoren.

Aanwezig

Ruim 40 belangstellende bewoners

██████████ (Megaborn)

Ben Brands (gemeente Landerd)

Lars Hövels (gemeente Landerd)

Roel van Leendert (gemeente Landerd)

Inhoud:

1. Verslag eerste sessie
2. Verslag tweede sessie
3. Nagezonden reacties n.a.v. de informatiebijeenkomst
 - 3.1 Reactie dhr. ██████████
 - 3.2 Reactie mevr. ██████████
 - 3.3 Reactie dhr. ██████████
 - 3.4 Reactie fam. ██████████
 - 3.5 Reactie dhr. ██████████
 - 3.6 Reactie fam. ██████████
 - 3.7 Reactie fam. ██████████
 - 3.8 Reactie dhr. ██████████
 - 3.9 Reactie dhr. ██████████
 - 3.10 Reactie dhr. ██████████
 - 3.11 Reactie fam. ██████████

1. Verslag eerste sessie

1. Introductie door Wethouder Brands:

In juni 2020 heeft een omgevingsdialoog plaatsgevonden, naar aanleiding daarvan is een verkeersonderzoek/variantenstudie uitgevoerd. Het doel van de bijeenkomst is om informatie op te delen en op te halen met alle betrokkenen. De stukken worden op donderdag 18 maart toegezonden aan alle deelnemers, hierop kan tot en met 26 maart 2021 gereageerd worden.

2. Presentatie onderzoek door Megaborn (zie presentatie en rapport)

3. Tot slot (en tijdens de presentatie) ruimte voor vragen, zie hieronder:

V: Is de weging van de afwegingsaspecten per item gelijk? Of zijn er aspecten die zwaarder wegen?

A: In deze fase niet, die afweging is aan het bestuur.

V: Hoe is men tot de scores gekomen?

A: Het zijn relatieve scores, ten opzichte van elkaar en t.o.v. de nul variant (dus als de huidige situatie zou worden gebruikt)

V: Waarom is variant 1 relatief verkeersveilig?

A: Omdat de situatie bij de Broksteeg wordt verbeterd t.o.v. de huidige situatie. Broksteeg wordt verbreed, en het kruispunt Pastoor van Winkelstraat wordt aangepast t.b.v. verkeersveiligheid.

Opmerking: er staat nu 0/+, dat doet geen recht aan het feit dat er hoe dan ook meer verkeer over deze route zou gaan, wat de verkeersveiligheid kan verslechteren.

V: Is de verplaatsing van Jonkergouw al een zekerheid?

A: Dat is formeel nog geen zekerheid, dat wordt ook bepaald aan de hand van de uitkomsten van de verkeersvarianten.

V: Wordt er een college-advies ambtelijk opgesteld waarin al een voorkeursrichting wordt geadviseerd? Of besluit het college objectief op basis van diverse scenario's?

A: Er wordt een advies opgesteld, met alle voor- en nadelen van de varianten. Hierop neemt het college een besluit. Hierin wordt ook de mening vanuit de omgeving meegenomen.

V: Heb ik het juist dat de aanpassing van het wegennetwerk voorwaardelijk is?

A: Er dienen aanpassingen te worden gedaan om het verkeer goed af te wikkelen. De ontwerpen en nieuwe wegprofielen voldoen aan de voorwaarden van de eisen vanuit duurzaam veilig en de eisen vanuit de wegbeheerders zoals gemeente Landerd, Gemeente Oss voor de Elsstraat en provincie Noord Brabant voor de aansluiting N277. Of de varianten te realiseren zijn is afhankelijk van de grondverwerving en bestemmingsplanprocedure

V: Is er ook een mening over de andere opties? Onderlinge volgorde?

A: Rapport noteert de voor- en nadelen, er is geen onderlinge volgorde, die wordt door het college bepaald.

V: In variant 1 en 2 zit een knip in de broksteeg, wat houdt dat concreet in?

A: Dat er bijvoorbeeld een obstakel wordt aangebracht zodat m.n. het zwaar verkeer/landbouwverkeer niet over de Broksteeg kan.

V: Is er al gepolst over mogelijk grondbeslag van privépersonen?

A: Er is voorzichtig gepolst, maar dat is meer een aspect voor de volgende fase.

V: Is er overleg gepleegd met de gemeente Uden?

A: Projecten die nu lopende zijn worden overgenomen door de nieuwe gemeente Maashorst.

V: Wat is de kijk van de gemeente op het gebruik van machtsmiddelen zoals voorkeursrecht of onteigening?

A: Het bestuurlijk uitgangspunt is om dat te vermijden, andere alternatieven hebben de voorkeur.

2. Verslag tweede sessie

1. Introductie door Wethouder Brands:

In juni 2020 omgevingsdialoog, naar aanleiding daarvan verkeersonderzoek/variantenstudie. Het doel van de bijeenkomst is om informatie op te delen en op te halen met alle betrokkenen. De stukken worden op donderdag 18 maart toegezonden aan alle deelnemers, hierop kan tot en met 26 maart 2021 gereageerd worden.

2. Presentatie onderzoek door Megaborn (zie presentatie en rapport)

3. Tot slot ruimte voor vragen, zie hieronder:

V: Waarom is een knip nodig in de broksteeg (variant 2)?

A: Om de Broksteeg te ontmoedigen als alternatieve route

V: Variant 3: al het verkeer moet over één weg (Kerkweg), moet deze dan niet aangepast worden?

A: Dat klopt, in de huidige situatie is dat niet mogelijk.

Opmerking: Variant 3, flauwe bocht Pastoor van Winkelstraat kan leiden tot gevaarlijke situaties, i.v.m. hardrijdend verkeer i.c.m. optrekkende zware voertuigen.

Opmerking: Sociaal draagvlak en hinder op de Elsstraat is niet representatief voor alle omwonenden.

Opmerking: Verkeersonderzoek behorende bij overbuurman Elsstraat 3 is niet meegenomen in de variantenstudie.

Opmerking: Gemeente Oss houdt de situatie omtrent variant 2 in de gaten. Mocht het richting die variant gaan, dan gaat de gemeente Oss ook een rol spelen.

V: Variant 2, waarom staat er dan een dubbele plus in de afwegingstabel bij verkeersveiligheid?

A: Mocht variant 2 gekozen worden, dan wordt de weg aanzienlijk verbreed naar een profiel van 6m asfalt, passend volgens het principe van duurzaam veilig en de eisen van de gemeente.

V: er wordt nu hard gereden, zijn er geen snelheidsbeperkende maatregelen nodig?

A: Snelheidsbeperkende maatregelen kunnen meegenomen worden in een uiteindelijke concretisering van de variantenstudie.

Opmerking: bewoners Elsstraat vermoeden dat het sluipverkeer wordt onderschat bij variant 2.

Opmerking: In de zomer is het drukker op de Elsstraat, terwijl de telling in oktober heeft plaatsgevonden.

V: Spreekt er een voorkeur uit het rapport?

A: Het rapport is een advies, dus de gemeente spreekt nog geen voorkeur uit. De opmerkingen uit deze bijeenkomst en de opmerkingen die nog gaan volgen worden meegenomen bij het maken van een keuze door het college.

3. Nagezonden reacties n.a.v. de informatiebijeenkomst

3.1. Reactie dhr. [REDACTED]

Geachte heer Leendert, beste Roel,

Dank voor de email en de uitnodiging.

Graag geef ik nu al een inhoudelijke reactie op het verkeerskundig onderzoek. Dit verkeersonderzoek heeft exact plaatsgevonden in de periode dat de Rogstraat en de St Sebastianus straat c.q. de doorgaande weg in Herpen langdurig afgesloten is geweest. Als gevolg hiervan is de Broksteeg gebruikt als by-pass voor de afgesloten situatie op de doorgaande weg in Herpen. Hiermee durf ik als zekerheid te stellen dat als het verkeersonderzoek gemeten zou zijn buiten deze periode het aantal bewegingen vele malen minder zou zijn. Ik verweer me dan ook tegen de stelling dat de gegevens die worden gepresenteerd een actueel beeld van de situatie schetsen, en dit dan ook gemeld moet worden of herzien.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

3.2. Reactie mevr. [REDACTED]

Goedemorgen mijnheer van Leendert,

Dank U wel voor de uitnodiging van de digitale bijeenkomst verplaatsing Jonkergouw te Schaijk op 17 maart aanstaande. Helaas en tot mijn grote spijt kan ik hier niet aan deelnemen omdat ik de gehele dag tot laat in de avond ben ingeroosterd als stembureau-lid bij de Landelijke verkiezingen voor de Gemeente Landerd notabene.

In december 2020 heb ik contact gehad met Megaborn en met de heer [REDACTED] en mijn vragen gesteld, waarop ik vele antwoorden heb gekregen. De situatie is duidelijk en de medewerking c.q. vergunningen worden of zijn inmiddels verleend door de daartoe bevoegde organen en daarop is weinig inbreng meer mogelijk lijkt mij!!

Echter de nieuw te ontwikkelen verkeerssituatie baart mij/ons bedrijf nogal wat zorgen, wat ik ook al kenbaar heb gemaakt aan Megaborn.

Door verplaatsing van het bedrijf Jonkergouw naar de Broksteeg en geen ontsluiting (verbod) van het vrachtverkeer door de Pastoor van Winkelstraat naar Broksteeg, worden mijns inziens de problemen verplaatst naar de Waterstraat met alle aanwonenden.

Door deze straat komen nu al dagelijks de verkeersbewegingen van:

- ons bedrijf gevestigd met groot materieel in loonwerk en grondverzet met 250 tot 300 verkeersbewegingen per dag;
- 2 hele grote varkensbedrijven gevestigd met de nodige verkeersbewegingen van personeel,

bulkwagens veevoer, mesttransport en veewagens;

- Abemec gelegen aan de Elsstraat met verkeersbewegingen van personeel en de nodige klandizie;
- transportbedrijf Toonen gelegen aan de Helstraat te Reek met vrachtwagens;
- kalvermesterij Gremie aan de Elsstraat;
- voor bijna alle agrarische bedrijven gelegen aan de Broksteeg, Middelstraat, Elsstraat, Schenenweg en een aantal bedrijven uit Herpen een directe verbinding naar de N277;
- 5 woningen met ook nog jonge schoolgaande kinderen;
- een fietsroute (knooppunt route) met op mooie dagen heel veel fietsers;
- een wandelroute (knooppunt route) met op mooie dagen veel recreanten die slecht reflecterend zichtbaar zijn vanwege de bochtige weg;
- een hufteerig hard rijdend forenzen verkeer;
- overig verkeer niet gerelateerd aan bovengenoemde situaties.

De Waterstraat is een landelijke bochtige polderweg met aan weerszijde bomen en totaal niet ingericht voor nog meer groot verkeer. Het passeren van grote voertuigen is nu al passen en meten.

Onze hartenkreet is dan ook om een rotonde te realiseren op de oversteek over de N277, van de Elsstraat Herpen naar de Helstraat te Reek te realiseren.

Tot slot, ondanks dat ik niet persoonlijk deel kan nemen, zou ik gaarne de uitkomsten van het dan te presenteren onderzoek en de te behandelen onderwerpen willen zien.

Met vriendelijke groet,

■■■■■

3.3. Reactie dhr. ■■■■■

Geachte heer van Leendert,

Hierbij twee kanttekeningen ter overweging bij het verkeersonderzoek verplaatsing tuinbouwbedrijf Jonkergouw.

De Waterstraat was destijds onderdeel van de "groene verbindingszone" een plan om natuur met elkaar te verbinden. Is er van dat plan nog wat over, wordt dat ook meegenomen in de overwegingen? Een extra weg aanleggen, zeker tot naar de waterstraat zie ik als "versnippering" van buitengebied. Hetgeen ten koste zal gaan van de natuur of wat daar al van over is.

Op Waterstraat 3a, mijn burens, is een "vrienden sportschooltje" gevestigd, sinds 1992. De klandizie daarvan parkeert de auto langs de straat in de berm van de Waterstraat. Meerdere auto's veelal s'avonds en in het weekend maar ook af en toe overdag.

Groet, ■■■■■

3.4. Reactie fam. [REDACTED]

Goedemiddag geachte heren Van Leendert, Hövels (beide gem. Landerd) en dhr. [REDACTED] (gem. Oss),

Bijgaand treft u alvast de zo volledig mogelijk onze reactie n.a.v. de bijeenkomst Onderzoek verplaatsing Jonkergauw en de variatiestudie waarop deze gebaseerd is. Mochten er na contact met onze juridisch adviseur nog nadere vragen/opmerkingen komen, dan zullen wij deze z.s.m. nasturen.

Wij vertrouwen erop dat ALLE input van ALLE betrokkenen meegenomen gaat worden, dus OOK die van de bewoners van de Elsstraat (5373KX Herpen). Met andere woorden, dat de concept-variantenstudie die nu onvolledig en onjuist bleek te zijn, naar de werkelijkheid aangepast wordt vooraf aan evt. besluitvorming.

Graag zien wij dan ook dat wij bij het volledige vervolgtrajecten/stappen betrokken blijven en vooraf goed en volledig gehoord en bevroegd worden, voordat er al dan geen besluiten genomen gaan worden waarvan wij direct of indirect de impact gaan ervaren.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

3.5. Reactie dhr. [REDACTED]

Beste Roel,

Op de huidige locatie van Jonkergouw, was eerst ook de bedoeling dat ze een weg zouden aanleggen, naar de rijksweg. Dit mocht niet.

Nu zijn er ook bedoelingen, om eventueel een weg aan te leggen, naar de Kerkstraat. Waarom mag dit nu wel? Als de Broksteeg voortaan bestemmingsverkeer gaat worden, hoort Jonkergouw dan ook als bestemmingsverkeer? Want dan mag de Broksteeg nog steeds veelvuldig worden gebruikt.

Mvg,

[REDACTED]

3.6. Reactie fam. [REDACTED]

Beste Roel,

Hierbij tekenen wij bezwaar aan tegen variant 3. Wij zullen onze aandachtspunten en bezwaren aangeven.

Wij vinden net zoals het rapport aangeeft variant 2 de beste optie. Zeker wat betreft verkeersveiligheid en het zo min mogelijk hinder voor iedereen, betreft het zware vrachtverkeer. Er zitten meerdere grote agrarische bedrijven waar veel vrachtverkeer naar toe moet. Dan heb je met variant 2 in één keer veel meer vrachtverkeer die daar gebruik van kan maken.

Wij snappen dat ze in het dorp hinder hebben van al het verkeer, nu wordt het probleem verlegd naar het buiten gebied. Is de lokatie wel geschikt om zo'n groot bedrijf als Jonkergouw daar te vestigen. Hoort zo'n bedrijf met die omvang niet op een industrieterrein thuis?!

Onze belangrijkste aandachtspunten op variant 3 zijn:

- hoe komt de nieuwe weg te liggen(afstand naar de woning)
- aansluiting op Pastoor van Winkelstraat/ Haagstraat/ Scheisestraat.
- is daar een rotonde voor meegenomen
- veel schoolgaande kinderen
- sluipverkeer naar Herpen
- te verwachten verkeersbewegingen, incl de bedrijven die er nu al zitten.
- ligt nu al een weegbrug waar veel vrachtverkeer naar toe gaat
- zijn de plannen al meegenomen in de reconstructie die ze willen gaan uitvoeren in de

Haagstraat

Graag worden wij op de hoogte gehouden van de verdere ontwikkeling.

Met vriendelijke groet,

██████████

3.7. Reactie fam. ██████████

Geachte heer Van Leendert,

Met deze mail wil ik reageren op de variantenstudie 'ontsluiting Jonkergouw', opgesteld in verband met de beoogde verplaatsing van tuinbouwbedrijf Jonkergouw naar de Broksteeg 1-3 in Schaijk.

Wij onderschrijven de keuze van het college om een deskundig bureau in de arm te nemen, om de effecten van de diverse varianten in kaart te brengen. Megaborn komt op basis van zijn onderzoek tot een goed onderbouwd advies om te kiezen voor variant 2. Met name op aspecten als draagvlak, welzijn en gezondheid (o.a. verkeersveiligheid) komt variant 2 met afstand als beste uit de bus.

Variant 2 geeft de minste overlast voor aanwonenden doordat de woningen in de Elsstraat relatief ver van de weg staan en stelt anderen dan Jonkergouw BV in staat te profiteren van een verbeterde ontsluiting.

Wij ontraden een eventuele keuze voor variant 3. De verkeersintensiteit op de Pastoor van Winkelstraat en Haagstraat is nu al aanzienlijk. Denk daarbij naast auto's, vrachtverkeer en bussen ook aan de vele wandelaars en fietsers, waaronder ook veel schoolgaande kinderen. Bovendien leidt deze variant ertoe dat zwaar vrachtverkeer vanuit de Scheisestraat de oversteek zal maken naar de Kerkweg, terwijl deze kruising door de flauwe bocht – met name vanuit de Scheisestraat – bijzonder onoverzichtelijk is. Bovendien wordt de Scheisestraat op dit moment al stevig belast door zwaar verkeer afkomstig van en rijdend naar industrieterrein De Louwstraat, met de bijbehorende overlast door remmend en optrekkend vrachtverkeer als gevolg van verkeersremmende maatregelen.

U geeft aan voldoende draagvlak voor de verplaatsing belangrijk te vinden en dat om die reden gesprekken met omwonenden gevoerd zijn. Het bevreemdt ons dan ook dat bewoners van de Scheisestraat bij die gesprekken niet betrokken zijn, terwijl meerdere varianten uit de gepresenteerde studie leiden tot een merkbare toename van (zwaar) verkeer in de Scheisestraat.

Tot besluit

Wij gaan ervan uit dat de gemeente Landerd zich in zijn besluitvorming baseert op de ervaring en expertise van zijn deskundige en niet louter om financiële redenen een andere keuze maakt. Voor een gemeente die uitdraagt gezondheid en participatie hoog in het vaandel te hebben staan, mogen hoge kosten geen argument zijn om het draagvlak en de verkeersveiligheid van uw inwoners op de tweede plaats te zetten.

Wij verwachten in het vervolg actief door u geïnformeerd te worden over eventuele vervolgstappen in dit proces.

Met vriendelijke groet,

■■■■■

3.8. Reactie dhr. ■■■■■

Beste heer van Leendert / Gemeente Landerd,

Geen uitnodiging o.i.d. gehad

Als eigenaar van Kerkweg 1 Schaijk verbaasd het mij dat er geen contact met mij is opgenomen omtrent deze ontwikkelingen en presentaties, terwijl ik behoorlijk betrokken hoor te zijn gezien mijn locatie.. Buurtgenoten hebben mij hier onlangs op gewezen. Van de heer Jonkergouw zelf heb ik wel vernomen dat ze voornemens zijn om een weg aan te leggen naar hun nieuwe bedrijf, maar ik begreep toen dat alleen de zogenaamde 'Variant 2' in beeld was. Toen heb ik ook niks gehoord van lopende onderzoeken etc.

Ik schrok van het plan om bij variant 3 een weg strak om mijn bedrijf heen te leggen, waardoor mijn bedrijf van meerdere kanten door wegen ontsloten wordt, wat verschillende nadelen betreft voor mij.

Positief over ontwikkeling en Variant 2

Ik sta positief tegenover de ontwikkelingen om het bedrijf te verplaatsen en wil graag meedenken. Variant 2 (via Elsstraat naar N277) vind ik ook een erg logische keuze. Naar mijn mening, en ook als ik het rapport lees, is de enige reden (of de belangrijkste reden) om over andere varianten na te denken dan Variant 2, de investering voor betrokkenen. Hier staat dan tegenover dat veel andere bedrijven en particulieren hier figuurlijk de prijs voor betalen.

Tevens denk ik dat Variant 2 kansen biedt om het vele vrachtverkeer vanuit mijn bedrijf over Variant 2 te leiden zodat we een veiligere situatie creëren voor de Haagstraat / P.v.Winkelstraat en Scheisestraat (meer dan 20 vrachtbewegingen per week).

Ik zou een korte reactie op prijs stellen wat de reden is waarom ik niet betrokken / uitgenodigd ben bij dit proces.

Met vriendelijke groet

■■■■■

3.9. Reactie dhr. [REDACTED]

Geachte heer Van Leendert, Beste Roel,

Hierbij stuur ik een officiële brief ondertekend door meerdere bewoners aan de Haagstraat met onze commentaar op het verslag en de conclusies die hierin staan. Wij hebben namelijk vernomen dat als Variant 2 niet door gaat vanwege de kosten, variant 3 een goede optie is. Tijdens mijn gesprek met de heer Lars Hovels en [REDACTED] bleek dat er bij Variant 3 niets aan aanpassingen is meegenomen om de verkeersoverlast aan onder andere de Haagstraat tot een minimum te beperken. Dit terwijl nu al de geluidhinder over de grens is en al verschillende huizen schade ondervinden door zwaar transport dat via de Haagstraat naar het industriegebied van Schaijk gaat. Laat staan als er nog eens tientallen extra vrachtwagens per dag hier voorbij komen. Wij verwachten dan ook, mocht variant 2 afvallen en variant 3 gekozen worden, dat er alles aangedaan wordt om de verkeershinder in de Haagstraat te beperken. Denk hierbij aan vernauwingen in de straat, 50km zone, geluiddempend asfalt, e.d.

Wij verwachten dan ook dat deze brief wordt meegenomen in de overweging en de verkeershinder serieus wordt aangepakt. Mocht dit niet gebeuren dan zijn rechtelijke stappen van onze zijde zeker mogelijk. Uiteraard gaan we ervan uit dat het niet zover hoeft te komen en dat weldegelijk maatregelen worden meegenomen bij een eventueel besluit tot variant 3.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED], namens de bewoners aan de Haagstraat.

3.10. Reactie dhr. [REDACTED]

Hallo Roel,

Ik heb de stukken doorgenomen. Ziet er goed en gedegen uit. Ik onderschrijf de conclusies; voorkeur voor variant 2 en eventueel variant 3. Echter een beschreven snelheidsverhoging naar 30 km op de pastoor van winkelstraat zie ik niet als haalbaar/realistisch. Het is nu al moeilijk om de snelheid tot 60 km/uur te beperken.

M.vr.gr.

[REDACTED]

3.11. Reactie fam. [REDACTED]

Beste Dhr. Leendert,

Na het grondig bestuderen van de gestuurde stukken van het onderzoeksrapport en presentatie hebben wij de volgende vraag/opmerking: Wij zijn de bewoners van de Broksteeg nr 5. Aangezien wij vrijwel alle overlast e.d. al voor onze kiezen krijgen zouden wij het zeer op prijs stellen als de gebruikte / benodigde weg die hiervoor nodig is, volledig benut wordt aan de overzijde van ons perceel, aan de kant waar ook de bomen staan. Dus: dat er grond gebruikt wordt van Fam. Jonkergouw zelf en niet van onze partij. Het benodigde land is momenteel toch al van de Fam. Jonkergouw, dit lijkt me dus geen enkel probleem.

M.v.g; [REDACTED]

2. Verslag openbare informatiebijeenkomst, 20 mei 2021

Informatiebijeenkomst Jonkergouw

20 mei 2021 – 20:00

Digitaal (MS Teams)

Aanwezige belangstellenden: +/- 40

Verslag:

1. Openingswoord door wethouder Ben Brands
Dhr. Brands heet iedereen welkom en dankt de aanwezigen voor hun betrokkenheid. Daarnaast stelt de wethouder de nieuwe projectleider, Gijs van Oorschot, voor.
2. Voorstelronde en uitleg informatiebijeenkomst door Gijs van Oorschot
Gijs van Oorschot maakt een voorstelronde bij de projectgroep die bij het onderzoek betrokken is:

Gijs van Oorschot (gemeente Landerd)

Roel van Leendert (gemeente Landerd)

■■■■■ (Megaborn)

■■■■■ (Megaborn)

■■■■■ (initiatiefnemer)

■■■■■ (adviseur initiatiefnemer)

Daarna bespreekt Gijs de 'spelregels' van de avond, waarna hij het woord aan ■■■■■ geeft voor de inhoudelijke presentatie.

3. Inhoudelijke presentatie
■■■■■ (Megaborn) presenteert de bevindingen conform de presentatie, deze presentatie wordt toegestuurd aan de mensen die zich aangemeld hebben voor de bijeenkomst en aan de mensen die gevraagd hebben om de stukken te ontvangen.
4. Behandeling vragen deelnemers
Na afloop van de presentatie is er ruimte voor de deelnemers om vragen te stellen. Deze vragen en de bijbehorende antwoorden staan onderaan dit verslag (pag. 2 en verder).
5. Externe projectgroep
Gijs van Oorschot geeft aan dat hij een externe projectgroep (denk aan een klankbordgroep) in het leven wil roepen om omwonenden blijven te informeren. Belangstellenden kunnen zich hiervoor aanmelden bij Roel van Leendert (roel.vanleendert@landerd.nl).

6. Afsluiting

Ben Brands dankt de aanwezigen en sluit de bijeenkomst rond 21:00 af.

Vragen en antwoorden 20 mei:

Vraag 1

Waarom wordt een eventuele ontsluitingsweg niet rechtstreeks doorgetrokken naar Jonkergouw?

Antwoord 1

Dwars door landbouwgrond is lastig, want er moet medewerking worden verleend. Het huidige tracé verbreden is daarbij een betere optie omdat het asfalt er al ligt. Dat betekent meer draagvlak en minder impact op de omgeving.

Vraag 2

Is er bij variant 2 ook gedacht aan de bewoners van de helstraat (25 en terug)? Het verkeer zal aanzienlijk toenemen vanuit zowel Reek als afslaand verkeer. Wij, de bewoners van Helstraat 25 hebben namelijk nog niks eerder te horen gekregen hierover.

Antwoord 2

Dat klopt, de bewoners van de Helstraat zijn nog niet op de juiste wijze meegenomen. Daarom is de bijeenkomst ook openbaar, zodat input zoals die van de bewoners van de Helstraat opgehaald kan worden. Een verdere afspraak volgt.

Vraag 3

Het gaat naast het uitvoeren van een onderzoek en de bijbehorende resultaten voornamelijk over het idee dat wij hier niet eerder in worden betrokken.

Antwoord 3

Terechte opmerking – de gemeente komt hierop terug

Vraag 4

Is er gekeken om de weg rechtstreeks door te trekken naar de provinciale weg?

Antwoord 4

De provincie verleent geen medewerking aan het rechtstreeks doortrekken van de weg omdat dat leidt tot een nieuwe aansluiting op de provinciale weg. De provincie staat geen nieuwe aansluitingen toe.

Vraag 5

Heeft deze variant ook de voorkeur van de ondernemer?

Antwoord 5

Dhr. Jonkergouw antwoordt dat veiligheid ook belangrijk is voor zijn onderneming. In dat kader is de voorkeursvariant ook de voorkeur van dhr. Jonkergouw.

Vraag 6

Kan het zijn dat de gemeenteraad de plannen afkeurt?

Antwoord 6

De raad is een autonoom orgaan, dus wat betreft kunnen er nu geen garanties gegeven worden.

Vraag 7

Mensen worden vergeten – waardoor de indruk gewekt wordt dat het besluit al vast staat. Wordt de informatievoorziening daarmee niet gemanipuleerd?

Antwoord 7

Gijs geeft aan dat er verdere gesprekken zijn geweest met mensen die in eerste instantie vergeten zijn, om een zo volledig beeld te geven. Dat is in dit geval een doorlopend proces. Voor nu betekent dat, dat er aanvullende gesprekken komen met de bewoners van de Helstraat.

Vraag 8

Er rijdt niet alleen vrachtverkeer over de voorkeursvariant. Er is ook verkeerstoename vanuit Reek. Is het onderzoek dan wel valide?

Antwoord 8

De effecten op de Helstraat (verkeer vanuit Reek) zijn nog niet voldoende meegenomen in het onderzoek. Daarom komt er op korte termijn contact met de bewoners van de Helstraat.

Vraag 9

Hoe is het contact met de bewoners van de Elsstraat geweest?

Antwoord 9

Gijs van O.: Naar aanleiding van de bijeenkomst van 17 maart is er contact gelegd met de bewoners van de Elsstraat in Herpen. Er zijn verschillende gesprekken gevoerd om de variant aan te passen om e.e.a wenselijker te maken voor de omwoners

Bewoner Elsstraat: Optie nog steeds niet prettig voor bewoners Elsstraat. Gemeente en Megaborn hebben meegedacht over een betere en veiligere variant. Dat is fijn voor de bewoners, maar de ontwikkeling op zich is niet wenselijk voor de bewoners.

Vraag 10

Is een 3 meter brede weg bestemmingsverkeer van Jonkergouw direct naar de Waterstraat geen optie?

Antwoord 10

Zoals eerder aangegeven bij vraag 1 heeft een nieuwe weg dwars door landbouwgrond niet de voorkeur.

3. Verslag informatiebijeenkomst Waterstraat/Haagstraat, 10 sept. 2021

Bewonersbijeenkomst 10 september 2021 – Verslag van opmerkingen en vragen

15:00 – 18:00, Haagstraat 21 te Schaijk

Aanwezig

Meerdere bewoners omgeving Haagstraat, Waterstraat en Schaijksestraat

Gijs van Oorschot (gemeente Landerd - projectleider)

Roel van Leendert (gemeente Landerd – verslaglegging)

Puntsgewijs overzicht van opmerkingen en vragen:

1. **Opmerking:** Verkeersveiligheid Waterstraat verder in het geding – verkeersaantallen zijn hoog (verdubbeling t.o.v. huidige situatie).
2. **Opmerking:** Bewoners zien mogelijkheden voor een variant '4c' waarbij een nieuwe weg wordt aangelegd naar de kruising N77/Elstraat. Hierdoor komt er geen extra verkeer op de Waterstraat. Daarbij is volgens meerdere aanwezigen een belangrijk deel van de grond die benodigd is voor de aanleg van een rotonde reeds in het bezit van de provincie.
3. **Opmerking:** Waterstraat is in de huidige situatie een sluiproute voor verkeer van en naar Herpen.
4. **Opmerking:** Bestaande bedrijvigheid in Schaijk veroorzaakt (bijv. Van Grinsven) veroorzaakt reeds veel overlast op de Schaijksestraat/Haagstraat/Pastoor van Winkelstraat.
5. **Vraag:** Heeft Jonkergouw de locatie reeds aangekocht, of is dit onder voorbehoud van ontwikkeling?

Reactie: de locatie is reeds aangekocht, zonder voorbehoud.

6. **Vraag:** Hoe ziet het proces eruit?

Reactie: Na dinsdag 14 september – een advies richting de raad volgt einde maand

7. **Vraag:** Wat zijn de formele mogelijkheden om hier tegenin te gaan en/of voor verandering te zorgen?

Reactie: Invloed kan uitgeoefend worden tijdens participatiebijeenkomsten en middels (de leden van) de gemeenteraad. Formele mogelijkheden zijn er (na besluitvorming) via bezwaarprocedures.

8. **Opmerking:** Karakteristiek landschap verslechterd door aanleg nieuwe weg

9. **Vraag:** Bij een variant 2b speelt de gemeente Oss een rol. Betalen zij dan mee?

Reactie: Nee.

10. **Opmerking:** Het probleem en de overlast worden hiermee verplaatst van de ene kant van Schaijk, naar de andere kant. De vraag is wat dit betekent voor de toekomst.

11. **Opmerking:** Verkeerssituatie (bijv. ook bij Molenkoning) is nu al zeer gevaarlijk, raadsleden bevestigen dit verhaal. Verkeer vanuit Schaijk ziet verkeer vanuit Waterstaat pas laat (en vice versa), ook gezien de hoge aanrij snelheid van verkeer vanuit Schaijk.

12. **Opmerking:** Mogelijkheid ontsluiting achterlangs Elsstraat, en dan doortrekken naar N277.

13. **Vraag:** Waar zijn de 110 zware transportbewegingen (over de Waterstraat) die in het rapport staan op gebaseerd?

Reactie: Dat getal is gebaseerd op een CROW-richtlijn over het soort verkeer dat Jonkergouw genereert. Hierbij wordt uitgegaan van een worst-case scenario. De huidige situatie (Molenaarstraat) kent gemiddeld ongeveer 30 transportbewegingen (15x op en neer).

[Aanvulling, ingekomen n.a.v. conceptverslag:] Onderwerp is inderdaad aan de orde geweest, echter de vraag als zodanig is niet gesteld. Gijs reageerde op de opmerking dat het aantal vervoersbewegingen verdubbelde. In ieder geval graag aanvullen dat er naast de transportbewegingen van ongeveer 30 er ook nog extra vervoersbewegingen zijn van landbouwvoertuigen en auto's.

14. **Vraag:** Waarom wordt dan een rapport opgesteld waarin uitgegaan wordt van 110 zwaar transportbewegingen. Is het rapport dan wel betrouwbaar?

Reactie: Het rapport is valide om dat dezelfde richtlijn (CROW) gebruikt wordt voor het gehele rapport. Het is een kanttekening vanuit de gemeente dat de werkelijke situatie niet correspondeert met het worst-case scenario dat de CROW-richtlijn hanteert.

15. **Opmerking:** Omdat het rapport niet met de reële cijfers omtrent de verkeersbewegingen van Jonkergouw werkt, is het rapport niet betrouwbaar en onbruikbaar.

16. **Opmerking:** Het idee leeft dat er een panklare variant ligt, waarop alleen nog formeel besloten dient te worden.

17. **Opmerking:** Bewoners vinden niet dat er niet voldoende onderbouwd is waarom variant 4 de meest optimale variant is. Op de Pastoor van Winkelstraat/Haagstraat is nu al veel zwaar transport, in combinatie met schoolgaand verkeer en een onoverzichtelijk kruispunt is de huidige situatie al verkeersonveilig.

18. **Vraag:** Als er meer zwaar transport over de Waterstraat/Haagstraat/Schajksestraat komt, zal de waarde van de aanliggende woningen dalen, wordt dit vergoed?

Reactie: Hiervoor kan men gebruik maken van een planschadeprocedure.

19. **Vraag:** Wat is het grootste 'keerpunt' om voor een andere variant dan 2b te kiezen?

Reactie: Er zijn hiervoor meerdere argumenten: er ontstaat dan een nieuwe verkeersstroom van en naar Reek en Herpen. Variant 2b is ruim één miljoen duurder dan andere varianten. Financiën (duurder). De provincie stemt niet zomaar in met een nieuwe rotonde/aansluiting op de N277.

20. **Opmerking:** Bewoners zien een mogelijkheid om een rotonde te realiseren conform variant 2b en dan de 'tak Helstraat' af te sluiten m.u.v. langzaam verkeer en landbouwverkeer.

21. **Vraag:** Heeft dhr. Jonkergouw al een vergunning om uit te breiden op de nieuwe locatie?

Reactie: Nee.

22. **Vraag:** Mag een 'betere' oplossing niet meer kosten (gezien variant 2b de duurste is)?

Reactie: Het kostenplaatje speelt altijd een rol, dus ook in deze ontwikkeling. Desalniettemin is het voornemen om voor de beste optie te kiezen, en niet de goedkoopste.

23. **Vraag:** Moet een nieuwe locatie überhaupt wel op deze plek komen?

Reactie: Uiteindelijk is die vraag aan de gemeenteraad.

24. **Opmerking:** De woningen op de route van variant 4 liggen net zo dicht (misschien wel dichter) bij de weg als de woning(en) aan de Elsstraat.

25. **Opmerking:** Molenkoning lost vrachtauto's op de weg, dat veroorzaakt verkeersproblematiek.

26. **Opmerking:** Schoolverkeer is een belangrijk aandachtspunt (zit bijvoorbeeld niet op Elsstraat)

27. **Opmerking:** Over de Waterstraat loopt de ANWB Fietsknooppunt route.

28. **Opmerking:** Wantrouwen uitgesproken over het verleggen van de aandacht van variant 2b naar variant 4.

29. **Vraag:** Wat gebeurt er met de wilgenbomen? Is de weg nu niet te smal?

Reactie: Het lijkt er nu op dat een groot deel van de huidige bomen kan blijven staan mocht er gekozen worden voor variant 4.

30. **Vraag:** De Waterstraat is een aantal jaar geleden opgewaardeerd – zwaardere bedding, beter asfalt. Waarom is deze weg opgewaardeerd?

Reactie: Daar zit geen strategische gedachtegang achter (t.b.v. Jonkergouw).

31. **Vraag:** Zijn er al formele besluiten genomen hierop?

Reactie: Nee, die volgen in het restant van 2021.

32. **Opmerking:** Loonbedrijf Loeffen wordt ook steeds groter (komt nieuwe hal bij).

33. **Opmerking:** Nogmaals alternatief aangehaald: 'tak' richting Reek afsluiten. Ook minder fietsverkeer op deze route. Nadeel is dat er een route vanuit Reek minder is.

34. **Opmerking:** Overwegingen bij variant met afgesloten tak rotonde: Waterstraat afsluiten ten zuiden van Loeffen? Om sluipverkeer maximaal te beperken.

35. **Opmerking:** Gesprek gevoerd met dhr. [REDACTED] op 26 maart, hier is geen verslag van opgemaakt. Dit straalt desinteresse vanuit de gemeente uit.

36. **Vraag:** Wat gaat er gebeuren met de ideeën die nu aangedragen zijn? Is hier 14 september al iets mee gedaan?

Reactie: De input van dit gesprek is onderdeel van de advisering en de besluitvorming, hier wordt op 14 september op teruggekomen.

37. **Opmerking:** Hoop wordt uitgesproken dat een gemis van gemak niet boven het veroorzaken van overlast gaat. *[Opmerking is aangepast n.a.v. conceptverslag]*

38. **Opmerking:** 'Mollengoot' is slecht, wordt kapot gereden, voert slecht water af. Bewoner toont foto's van slechte staat Haagstraat t.h.v. nummer 21.

39. **Vraag:** Hoe komt de huisvesting van arbeidsmigranten eruit te zien?

Reactie: Gijs van Oorschot toont beelden van de beoogde invulling.

40. **Opmerking:** Er dient mogelijk een ontheffing te komen voor landbouwverkeer op de N-weg.

41. **Opmerking:** De verwachting wordt uitgesproken dat de route Pastoor van Winkelstraat/Broksteeg gebruikt blijft worden, ondanks eventuele nieuwe ontsluiting.

42. **Opmerking tot slot:** Er heerst grote teleurstelling bij de bewoners over de gang van zaken en de boodschap. Het verzoek is om variant 4 te heroverwegen.

4. Verslag openbare informatiebijeenkomst, 14 september 2021

Informatiebijeenkomst mogelijke verplaatsing tuinbouwbedrijf Jonkergouw Verslag van vragen en opmerkingen

14 september 2021

20:00 – 23:00 in De Potter te Schaijk

Aanwezigen:

+/- 75 Belangstellenden uit o.a. Schaijk, Herpen en Reek

Ben Brands (gemeente Landerd - Wethouder)

Gijs van Oorscot (gemeente Landerd – Projectleider)

Roel van Leendert (gemeente Landerd – Verslaglegging)

Inhoud:

- 1. Puntsgewijs verslag van vragen en opmerkingen**
- 2. Ingekomen stukken n.a.v. de informatiebijeenkomst**
 - 2.1. Reactie dhr. ██████████ (Erfdijk, Herpen)
 - 2.2. Reactie enkele bewoners Waterstraat/Haagstraat in Schaijk
 - 2.3. Reactie dhr. ██████████ ('t Oliemeulen, Schaijk)
 - 2.4. Reactie mevr. ██████████
 - 2.5. Reactie dhr. ██████████ (Helstraat, Reek)
 - 2.6. Reactie dhr. ██████████ (Helstraat, Reek)
 - 2.7. Reactie dhr. ██████████ (Erfdijk, Herpen)
 - 2.8. Reactie dhr. ██████████
 - 2.9. Reactie mevr. ██████████
 - 2.10. Reactie dhr. ██████████ (Pastoor van Winkelstraat, Schaijk)
 - 2.11. Reactie Stichting Dorpsontwikkeling Reek
 - 2.12. Reactie dhr. ██████████

1. Puntsgewijs verslag van vragen en opmerkingen:

1. **Vraag:** Wie werden tijdens de omgevingsdialog van juni 2020 verstaan onder de belanghebbenden?

Reactie: De eerste omgevingsdialog werd gehouden met de direct aanwonenden van de locatie en was op uitnodiging.

Opmerkingen n.a.v. conceptverslag: zie reacties onder 2.3 en 2.6

2. **Vraag:** In de presentatie komt aan bod dat er 'onder voorwaarden' medewerking wordt verleend, welke voorwaarden zijn dat?

Reactie: De voorwaarden worden vastgelegd in een overeenkomst en liggen daarom nog niet vast. Deze voorwaarden houden verband met bijvoorbeeld, een passende ontsluiting, de ontwikkeling van de achterlaatlocatie, de huisvesting van de arbeidsmigranten en inpassing van het nieuwe bedrijf in het gebied.

3. **Opmerking:** Er wordt gesteld dat er op dit moment geen visie ligt voor het gebied, het afwijken van karakteristieke landschapskenmerken is in dat geval een ingrijpende zet.

Opmerkingen n.a.v. conceptverslag: zie reacties onder 2.3 en 2.6

4. **Vraag:** Wat is de urgentie van dit plan ten opzicht van andere plannen die in de wacht gezet worden?

Reactie: Die urgentie hangt samen met de overlast die op de huidige locatie ervaren wordt, de lange looptijd van het proces, en de kansen (v.w.b. woonontwikkelingen) die een mogelijke verplaatsing biedt.

5. **Opmerking:** Andere plannen staan stil omdat de gemeente aangeeft dat men wacht op de herindeling en de omgevingsvisie.

6. **Vraag:** Waarom zet de gemeente juist nu vaart achter de plannen?

Reactie: Het proces loopt al jaren. Er is nu veel duidelijkheid waardoor er naar een besluit toegewerkt kan worden.

7. **Vraag:** Heeft de gemeente actief gekeken naar een centrale locatie (gelet op de teeltgronden van de firma Jonkergouw)?

Reactie: De firma Jonkergouw heeft zelf een locatie gezocht en aangekocht.

Opmerking n.a.v. conceptverslag: zie reactie onder 2.3

8. **Vraag:** Is de gemeente Oss ook betrokken, bijvoorbeeld omtrent verkeersafwikkeling en mogelijke sluiproutes?

Reactie: Gemeente Oss is gekend in de plannen en erover bijgepraat, zowel ambtelijk als bestuurlijk. Bij de bijeenkomst van vanavond (14/09/2021) is ook een ambtenaar van Gemeente Oss aanwezig.

Opmerking n.a.v. conceptverslag: zie reactie onder 2.3

9. Vraag: Wat zijn de kosten per verkeersvariant?

Reactie: De kosten van de verschillende varianten variëren tussen de 2,5 miljoen en 4,5 miljoen euro.

10. Opmerking: De afgelopen jaren is het gebied en het landbouwgebruik tussen Schaijk, Herpen en Reek veranderd. Er moet een visie komen van de gemeente om het leefbaar en toegankelijk te houden en een 'zanderige woestijn' te voorkomen.

11. Opmerking: De huisvesting van 204 werknemers die elke dag op en neer naar de supermarkt wandelen geeft overlast in de openbare ruimte.

Opmerking n.a.v. conceptverslag: zie reactie onder 2.3

12. Opmerking: De term omgevingsdialoog wordt in de presentatie ten onrechte gebruikt. De informatiebijeenkomsten voldoen niet aan de voorwaarden van een omgevingsdialoog.

13. Opmerking: Er zijn meer belanghebbenden dan zij die in eerste instantie benaderd zijn, daarbij klinkt het verhaal als een gelopen race.

Reactie: De gemeente heeft de afgelopen maanden met de beschikbare middelen zowel digitaal, via de krant als persoonlijk via de mail iedereen proberen te bereiken om belanghebbenden mee te laten praten over dit project. Naast deze inzet van de gemeente verwachten wij ook een actieve houding van burgers om zich op de hoogte te stellen van ontwikkelingen in het dorp. Besluitvorming dient nog plaats te vinden.

14. Vraag: Wat wordt er bedoeld met het afronden van de omgevingsdialoog tussen 14 en 24 september?

Reactie: Er is al veel informatie opgehaald t.b.v. het ambtelijk advies aan de gemeenteraad. Tussen 14 en 24 september is er nogmaals de mogelijkheid om input te leveren t.b.v. van het ambtelijk advies. Tijdens het mogelijke vervolgtraject is er wederom aandacht voor de inzichten van bewoners.

15. Opmerking: In de presentatie wordt vermeld dat er aandacht is voor participatie bij de huisvesting van de werknemers en bij de verkeersontsluiting. Het verzoek is om hier om ook bij de inrichting van het gebied en de bedrijfslocatie aandacht te nemen voor burgerparticipatie.

16. Opmerking: De voorgenomen ontwikkeling is erg grootschalig en past in de trend om blokkendozen op te richten. Deze trend roept weerstand op, zelfs op industrieterreinen wil

men dit soort ontwikkelingen niet.

- 17. Vraag:** Waarom is er een variantenvoorkeur? De overwegingen komen namelijk niet aan bod.

Reactie: De varianten zijn tegen elkaar afgewogen op basis van thema's en bijbehorende scores. De thema's staan vermeld in de presentatie (in de sheet waarop alle varianten op één kaart zichtbaar zijn). De scores en de wegingen van de thema's zijn gezien de complexiteit niet gedeeld op de informatiebijeenkomst. Wel is er (n.a.v. deze vraag) de mogelijkheid om een apart moment bij te wonen waarbij de wegingstabel die gebruikt is bij de afweging wordt toegelicht. Hiervoor kunnen belangstellenden zich melden bij Roel van Leendert via roel.vanleendert@landerd.nl.

Opmerking n.a.v. conceptverslag: zie reactie onder 2.6

- 18. Opmerking:** Variant 4b werkt een verkeersgevaarlijke situatie in de hand.

- 19. Opmerking:** De verkeersingrepen uit de verschillende varianten hebben niet alleen effect op Schaijk, maar ook op (routes naar) Herpen en Reek. Het uitdrukkelijke verzoek is om ook de effecten op de verkeersstromen in Reek mee te nemen bij het ontwikkelen van een verkeersontsluiting.

- 20. Vraag:** Wat is de rol van de provincie, het waterschap en andere overheden?

Reactie: Met andere (belanghebbende) overheden is reeds gesproken. Als het tot een formele bestemmingsplanprocedure komt zullen zij nogmaals betrokken worden, vanaf de start van het proces.

- 21. Vraag:** In hoeverre is de landschappelijke inpassing rondom het bedrijf definitief (of zijn hier nog uitbreidingsmogelijkheden)?

Reactie: Het bedrijf moet altijd aan een bepaalde mate van landschappelijke inpassing en natuurcompensatie voldoen, de invulling hiervan is nog niet definitief. Binnen de nog nader in te vullen landschappelijke inpassing is nog ruimte voor eventuele toekomstige uitbreiding.

- 22. Opmerking:** Er liggen veel teelgronden van Jonkergouw ten zuidoosten van Reek. Dit betekent meer landbouwverkeer op sommige routes. De Langstraat in Reek is een voorbeeld van een weg die nu eigenlijk al te smal is als grotere voertuigen, zoals landbouwvoertuigen en vrachtwagens, en gelijksoortige voertuigen of personenwagens elkaar passeren.

Opmerking n.a.v. conceptverslag: zie reactie onder 2.9

- 23. Opmerking:** De staat van de klinkers op de Helstraat is slecht. Volgens de gemeente is asfalteren duur en staat het onderhoud van de weg pas voor 2029 gepland. Het verzoek is om dat op korte termijn aan te pakken en waar mogelijk combineren met de uitvoering van eventuele plannen omtrent dit project.

24. Vraag: Waarom is gemeente Oss hierover niet geïnformeerd?

Reactie: De gemeente Oss is (vroegtijdig) geïnformeerd, namens gemeente Oss is dhr. Peters aanwezig.

25. Opmerking: In dat geval kan er samen met gemeente Oss nagedacht worden over een variant Broksteeg – Scheenenweg – Dorpenweg (N277).

Opmerking n.a.v. conceptverslag: zie reactie onder 2.6

26. Vraag: Is bij gemeente Landerd iets bekend over de locatie Meisevoort 5 in Gassel, aangaande plannen van de firma Jonkergouw?

Reactie: Daar is bij de gemeente tot op heden niets over bekend.

Opmerking n.a.v. conceptverslag: zie reactie onder 2.6

27. Opmerking: Als de varianten in concrete vorm uitgewerkt zouden zijn, is het makkelijker om een afweging te maken.

28. Opmerking: Het gevoel heerst dat de belangen van Jonkergouw voor de belangen van de bewoners gaan. Jonkergouw kan ook blijven zitten waar hij zit.

Opmerking n.a.v. conceptverslag: zie reactie onder 2.3

29. Opmerking: De Haagstraat is nu al overbelast. De bedrijvigheid in het gebied Broksteeg/Kerkweg/Elsstraat belast de Waterstraat.

30. Opmerking: Dit bedrijf hoort op een industrieterrein – goed ontsloten en veilig voor iedereen.

31. Vraag: Waarom zijn de twee studies (varianten) ontsluiting naar de bovenkant, komen niet terug in de rapportage/presentatie?

Reactie: Hier is geen pakkend antwoord op (voor nu), de varianten zijn waarschijnlijk al vroeg in het proces als niet haalbaar bestempeld.

Opmerking n.a.v. conceptverslag: zie reactie onder 2.6

32. Vraag: is er specifiek inzicht in waar de landbouwvoertuigen naar toe gaan bij de verschillende varianten?

Reactie: Door het grote aantal gronden en de verspreiding er van is hier geen goed inzicht in te krijgen.

33. Vraag: Eerder werd gesproken over voorwaarden (zie punt 2). Liggen die voorwaarden vast bij besluitvorming?

Reactie: Het is de intentie van de gemeente om die voorwaarden dan vast te hebben liggen.

- 34. Opmerking:** Het is een slechte keus van de firma Jonkergouw om een locatie midden in 'de polder' met een slechte ontsluiting te kopen, in plaats van een betere locatie bijvoorbeeld dichterbij de provinciale weg.
- 35. Opmerking:** De locatie aan de Broksteeg oogt onwenselijk – een andere locatie is beter.
- 36. Opmerking:** De verkeersveiligheid (bijvoorbeeld voor schoolgaande kinderen) op de Waterstraat verslechtert drastisch als er meer zwaar verkeer overheen komt, het verzoek is om hier nogmaals goed naar te kijken.
- 37. Vraag:** Wat is de concrete motivatie om tot de voorkeuren te komen? (Hoe is deze keuze uit te leggen?)

Reactie: Hiertoe verwijst de gemeente naar de eerder genoemde thema's. Daarnaast is er, zoals reeds benoemd, de mogelijkheid om hier een nadere toelichting over te krijgen.

2. Lijst van ingekomen stukken n.a.v. informatiebijeenkomst

2.1. Reactie dhr. ██████████ (Erfdijk, Herpen)

Aan: Roel van Leendert, Gijs van Oorschot en Ben Brands

Van: ██████████, Erfdijk ██████████, ██████████ Herpen

Betreft: Bijdrage aan de besluitvorming rond de verplaatsing van Tuinbouwbedrijf Jonkergouw naar de Broksteeg

D.d.: 21 september 2021

C.C.: Tevens verzonden aan de leden van de gemeenteraad van Landerd

Als betrokkene bij de verplaatsing van het Tuinbouwbedrijf van de firma Jonkergouw naar de Broksteeg, was ik aanwezig bij de informatieavond in de Potter op 14 september jl.

Naar aanleiding van die informatieavond, die inderdaad meer informatieavond was dan een zgn. participatie dialoog, heb ik een aantal vragen en opmerkingen die m.i. relevant zijn voor de door de Raad te nemen beslissing. U hebt mij verzocht die U ter hand te stellen.

Maar vooraf, enige uitleg over de aard van mijn betrokkenheid bij de verplaatsing.

Sinds 1986 woon ik, met vrouw en kinderen op de Erfdijk in Herpen (voormalige gemeente Ravenstein, tegenwoordig gemeente Oss). De Erfdijk is de ecologische verbindingszone tussen het hoger gelegen Herperduin en Keent aan de Maas. Aan de overkant van de weg ligt de Schaijkse polder waar ik zeer ruim over uitkijk; van oudsher genaamd het *Ribroek* (Klein – en Groot Ribroek, Elzen en Laag Schaijk; zie: Gemeente kaart Schaijk van 1865). Op de hoek van de Rietbroekstraat en de Broksteeg is de nieuwe locatie van Jonkergouw gepland.

Geschiedenis. Tot de kanalisering van de Maas (ca. 1936) was de Ribroekpolder (de naam is veelzeggend, zie het etymologisch woordenboek) onbewoond omdat deze ruimte moest geven aan de steevast terugkerende overstromingen als gevolg van de Beerse overlaat bij Grave. Pas na de 2^e Wereldoorlog is de polder, na de ruilverkaveling, ingericht met boerderijen, langs vier nieuwe en smalle zgn. ruilverkavelingswegen: de Middelstraat, de Broksteeg, de Kerkweg en de Waterstraat. Deze polder wordt in het noorden begrensd door de Erfdijk (gemeente Oss), in het oosten door de Elsstraat (gemeente Oss), en de N77. In het Zuiden door de pastoor van Winkelstraat en in het Westen door de Runstraat, tot aan de snelweg A50.

Intensieve veehouderij. Toen we 1986 op de Erfdijk kwamen wonen speelde voor wat betreft deze polder prominent de maatschappelijke discussie reeds met betrekking tot de *zure regen*. In dat verband konden we actief tot aan de Raad van State toe, de komst van nog een varkensbedrijf tegenhouden en vestigde Jonkergouw als alternatieve investering aan de Elsstraat een woonhuis met schuur, waar mogelijk tuinbouwactiviteiten in georganiseerd konden worden. De afgelopen 35 jaar is dat voor zover wij weten nooit echt gebeurd en hebben er steeds arbeidsmigranten gewoond onder de verzamelnaam 'Polen'. Deze wandelen inderdaad al sinds jaar en dag van deze locatie op de Elsstraat via de Erfdijk naar de supermarkt Plus in het dorp Herpen en weer terug. We hebben nooit enige last van deze arbeidsmigranten ondervonden. Ook naast ons is door een kapitaalkrachtige buurman het huis de afgelopen jaren verhuurd geweest aan de organisatie **Crown**, die ook daar arbeidsmigranten heeft ondergebracht (voor werkzaamheden bij o.a. Mars in Veghel).

In de loop der jaren is, ondanks de klemmende kwestie van intensieve veehouderij in Nederland, - met name varkens-, niettemin steeds meer, groter en hoger gebouwd. De maatschappelijke discussie mbt fijnstof, stankoverlast, mestoverschot en de CO2 uitstoot en de affaire rond de Q-koorts (geiten) uitbraak in Herpen, heeft geheel onverwacht geleid tot verdere intensivering (meer beesten in stallen) ipv deintensivering. De productiedruk op het land en de omgeving is verder toegenomen. Duidelijk zichtbaar zijn de oude boerderijen uit de jaren 60 en de aangebouwde nieuwe grotere en hogere stallen die, ondanks de genoemde problemen in de jaren 1990 en 2000 tot onze niet geringe verrassing, gewoon verschenen in de polder. Tot overmaat bleek afgelopen jaar vergunning te zijn verleend voor een enorme kalverenhouderij op de hoek van de Elsstraat en Waterstraat.

Jonkergouw. Tussen al deze varkensschuren tuiniert de firma Jonkergouw. De variëteit van haar activiteiten is niet groot. De afgelopen 35 jaar hebben we voornamelijk de gewassen prei en wortelen gezien. Ook op dit moment, als ik dit schrijf, is tussen de onvermijdelijke maisvelden, het leeuwendeel van de tuinbouwgrond van Jonkergouw bezet met grijsblauwe preiplanten. Er is zonder meer sprake van een jarenlang terugkerende mono-cultuur. De planten worden zeer regelmatig bespoten (**Glyfosaat ?**), waardoor er geen spatje onkruid tussen de vele hectaren prei valt te ontdekken. Afhankelijk van de wind waarschuwen we elkaar in de buurt app voor deze scherpe en mogelijk giftige onkruidverdelger: 'ramen dicht, het is weer zover'. Diezelfde app. gebruiken we ook voor de stank van de varkenshouderijen. Ook hier weer afhankelijk van de windrichting en de warme zomerse dagen. Dan stinkt het immers enorm. Dan kunnen de ventilatoren het niet bijhouden en de luchtwassers functioneren dan zeker niet optimaal.

Visie. Dat de gemeente Schaijk/Landerd – met open ogen- geen visie heeft op de polder is natuurlijk een gotspe en werd terecht door alle aanwezigen als zeer problematisch beschouwd. Ik kom er in mijn punten hierna meteen op terug. In onze perceptie is de polder de facto al het karakter aan het aannemen van een industrieterrein met genoemde uitbreidingen.

1. Visie.

- a. Het is bijzonder ernstig en ronduit gênant dat de gemeente Schaijk/Landerd na 35 jaar nog steeds geen visie heeft op wat er met de polder moet gebeuren¹. Het moet voor zowel de projectleider als voor de wethouder bijzonder ongemakkelijk zijn om op deze manier met de burgers om te gaan; burgers waarvoor zij mede verantwoordelijkheid dragen? Onder de kritische druk van de vele aanwezigen kon de geketende projectleider geen kant uit en werd de wethouder erg onprofessioneel. Maar de discussie over intensieve landbouw en veehouderij is echt novum. Noch de discussie over de rol van Jonkergouw in de gemeente. Het speelt al decennia lang en op veel andere plekken in de gemeente Landerd, zo mogelijk nog ernstiger (bijv. de Graspeel) dan hier het geval is, hoewel wij daar natuurlijk niet zo over denken. De situatie is echt ernstig te noemen en daarbij hoort een volwassen visie.
- b. *Het is onbestaanbaar dat er geen visie is. De afwezigheid ervan haalt alle grond voor een verantwoorde besluitvorming door de Raad weg. Alleen al om die reden kan er van een snelle besluitvorming m.i. geen sprake zijn.*

2. Arbeidsmigranten.

- a. Waar ik echt van geschrokken ben is het plan van Jonkergouw om behuizing voor 204 (!) arbeidsmigranten te vestigen op de Broksteeg. Ik heb een aantal verontrustende overwegingen.

¹ De gemeenteraad bepaalt het algemeen beleid, stelt jaarlijks de begroting vast en maakt verordeningen die in het belang van de gemeente noodzakelijk zijn. [Gemeenteraad - Gemeente Landerd](#)

- i. Stel dat na vijf of tien jaar de onderneming failliet gaat. Dan staat daar een bebouwing die de omvang heeft van een gehucht of wijkje. Een beetje *to big to fail*. Ze zal overeind gehouden moeten worden.
- ii. Als de onderneming niet verkocht kan worden aan een nieuw ondernemer zal de gemeente Schaijk/Landerd de hele boel moeten afbreken ten laste van de belastingbetaler. Dat gaat immers met de huidige nationale plannen van sanering in het kader van het stikstofbeleid, ook gebeuren. Miljarden worden gereserveerd om ondernemers uit te kopen dichtbij Natura 2000 gebieden. *Het is van belang dat de raad niet alleen denkt aan een actuele bouw- of plaats vergunning maar ook vooruit kijkt naar de enorme consequenties bij mislukking of tegenspoed.*
- iii. Ik vind dat arbeidsmigranten NIET op werklocatie gehuisvest dienen te worden. Ze ondergaan dan hetzelfde lot als de varkens en kalveren: ze worden opgesloten als horigen, onzichtbaar gemaakt.
- iv. Ik ben van mening dat arbeidsmigranten, -als zij werk doen wat wij niet meer willen doen of omdat wij ervoor te hoog geschoold zijn- zij een bijzondere bijdrage leveren aan ons land, onze welvaart en de welvaart van de firma Jonkergouw. Dat om die reden tenminste de gemeente Schaijk/Landerd, maar ook alle omringende gemeenten gezamenlijk huisvesting dienen te regelen voor deze mede Europeanen. Zij worden dan een onderdeel van onze samenleving, wij waarderen wat zij voor ons doen, ze horen erbij en worden niet weggeduwd op een koude, natte en tochtige polder.
- v. Overigens denk ik dat er geen sprake is van arbeidsmigranten², in de eigenlijke zin van het woord, maar van seizoenarbeiders. De aard van het werk dat Jonkergouw kan aanbieden is immers seizoen gebonden en niet jaar gebonden, zoals dat bijv. het geval is bij Poolse werknemers die bij Mars in Veghel werken.
- vi. *Ik ben van mening dat de Raad zich goed moet realiseren met welke mogelijke humane en financiële consequenties de gemeente in de toekomst geconfronteerd kan worden met deze grote en bijzondere risicovolle bebouwing in de polder.*

3. Jonkergouw

- a. Tijdens de bijeenkomst merkte iemand op dat 'we (lees: gemeente Landerd) misschien Jonkergouw beter langzaam dood konden laten gaan'. Zo'n opmerking is uiteraard ongemakkelijk, maar de vraag is toch wat werkelijk de bijdrage is van de firma Jonkergouw aan de gemeente Schaijk/Landerd? Dat is zeker niet het geval voor wat betreft de werkverschaffing aan personen uit de gemeente. De overlast van het

² Over het algemeen worden arbeidsmigranten ingedeeld in drie categorieën: kort verblijf, personen die zich hier willen vestigen en een tussencategorie, waarbij elke categorie andere eisen heeft voor begeleiding en kwaliteit van de woonruimte. Zeker wanneer arbeidsmigranten voor een korte of middellange periode in Nederland komen werken, krijgen zij vaak hulp van de werkgever voor het vinden van gepaste huisvesting. De werkgever regelt dat zelf of huurt daarvoor gespecialiseerde huisvesters in. Arbeidsmigranten vinden in Nederland onderdak in verschillende types huisvesting. Zo wonen zij doorgaans in gezinswoningen, vakantieparken of speciaal ingerichte (grotere) locaties. Ook geeft de werkgever in sommige gevallen zelf onderdak op het eigen erf. Dat zien we vooral bij seizoensarbeid. [Arbeidsmigranten | Woningmarktbeleid](#)

bedrijf is zoals bekend erg groot (reden voor verhuizing) en wat nu precies de opbrengsten van de firma zijn voor de gemeente in vergelijking tot de lasten voor diezelfde gemeente is niet ter sprake gekomen. *Mij dunkt dat de raad zich hierover met argumentaties dient uit te spreken.*

4. Milieu en volksgezondheid

- a. Zoals al eerder besproken wordt de omgeving door alle verschillende intensieve agrarische activiteiten zwaar belast en is die omgeving de afgelopen decennia steeds maar weer zwaarder belast met bedrijfsvergrotingen en onlangs met de verschijning van een grote kalverenhouderij (in 2020-21). Met de komst van het tuinbouwbedrijf Jonkergouw in de polder is de natuurlijk verwachting dat ook de tuinhouderij verder zal intensiveren. In de bijeenkomst werd immers expliciet de noodzaak van schaalvergroting voor de Firma Jonkergouw genoemd (reden van verhuizing). Tevens werd geopperd of gesuggereerd dat Jonkergouw een diverser teeltbeleid zou gaan ontwikkelen. De geschiedenis van de afgelopen jaren, met vrijwel uitsluitend prei en wortelen, geeft daartoe echter weinig vertrouwen.
- b. *Ik ben daarom van mening dat de Raad in haar overweging expliciet een uitspraak moet doen over de mate waarin deze polder extra belast gaat worden (niet alleen door het toenemend verkeer) maar ook door de belasting van de grond, het milieu en het gevaar voor de volksgezondheid.*

5. Bijeenkomst 14 september

- a. Tenslotte bevestig ik ook van mijn kant de bezorgdheid van de vergadering van 14 september op het gebied van:
 - i. De gebrekkige dialoog met de betrokken burgers
 - ii. De onduidelijkheid over de voorwaarden waaraan het bedrijf moet voldoen
 - iii. De noodzakelijke geachte urgentie. Waarom niet even wachten, zoals met veel betekenisvol en impactrijk nieuw beleid het geval is?
 - iv. De onduidelijkheid over de kosten (een berekening is afwezig) en vooral de kosten van mogelijke sanering zowel van de oude locatie als de niet onmogelijke sanering in de toekomst van de nieuwe locatie.
 - v. De afwezigheid van concrete afwegingscriteria voor de verschillende varianten.
 - vi. De afwezigheid van kennis van Jonkergouw's plannen in Gassel.

JP/Erfdijk 22092021

2.2 Reactie enkele bewoners Haagstraat/Waterstraat, Schaijk

Van een aantal bezorgde bewoners aan de Waterstraat/Haagstraat te Schaijk

Aan de leden van de gemeenteraad van de gemeente Landerd

Geachte burgemeester, wethouders en leden van de gemeenteraad van de gemeente Landerd,

Met dit schrijven willen wij als bewoners van de Waterstraat in Schaijk u graag onze ernstige bezwaren meegeven ten aanzien van de voorgenomen verplaatsing van het bedrijf Jonkergouw naar de Broksteek in Schaijk. Sinds maart dit jaar zijn wij meegenomen in de verschillende informatiesessies die zijn gehouden. Door de steeds wisselende uitwerkingen en beargumenteringen rondom zowel verplaatsing als de bijbehorende verkeersontsluiting hebben wij weinig vertrouwen in een passende oplossing. Vandaar dat wij onze mening en beargumentering via dit schrijven aan u mee willen geven, met als doel dat u onderstaande argumentatie meeweegt in de politieke besluitvorming die dit najaar gepland is.

Verplaatsing

In maart 2021 vernamen wij voor de eerste maal – via via, niet officieel vanuit de gemeente – dat er plannen waren omtrent verplaatsing van Jonkergouw, inclusief de mogelijke effecten op de verkeerssituatie die hiermee gepaard gaan. Dit maakte dat een eerste officieel contact met de gemeente plaats vond op 17 maart jl. inzake een verkeersonderzoek dat was uitgevoerd en waarvan we de uitkomsten gepresenteerd kregen.

Op de informatiesessie van 14 september j.l. hebben wij meer mogen vernemen omtrent de achtergrond van de verplaatsing en de overwegingen van de gemeente. Tijdens deze sessie is op vele vragen geen of geen afdoende antwoord gekomen en is er ook het e.e.a. aan te merken op het gevolgde proces alsmede de gepresenteerde inhoud:

- Nog steeds blijkt iedere informatiesessie dat groepen belanghebbenden niet zijn geïnformeerd en betrokken.
- Op geen enkele wijze wordt aangegeven wat het belang van de verplaatsing is voor Schaijk (gemeente Landerd). De stelling *“Het agrarisch tuinbouwbedrijf dusdanig faciliteren dat het bedrijf toekomstbestendig kan blijven in Schaijk waarbij de overlast voor de burger zoveel als mogelijk wordt beperkt.”* is geen concreet belang en *“zoveel als mogelijk”* is niet eenduidig en meetbaar. Daarbij lijkt het belang van Jonkergouw boven het belang van de inwoners van Schaijk te gaan.
- Gesteld werd dat er momenteel geen actuele structuurvisie ligt voor Landerd en dus ook niet voor het buitengebied. Men mag echter aannemen dat de bestaande documenten uit 2014 en 2015 dermate recent zijn, dat deze nog steeds voor een groot deel geldend zijn ten aanzien van de visie van zowel de gemeente, de gemeenteraad en daarmee ook die van de burgers van Landerd. Dit type beleid draait niet zomaar 180 graden. De structuurvisie documenten (en bijvoorbeeld het document Nota Kwaliteitsverbetering) zijn ‘doordrenkt’ met statements als kwaliteitsverbetering, landschapsverbetering, kwaliteitsimpuls, recreatieve doeleinden, etc. Een mooi voorbeeld in de documenten:
“Algemene voorwaarden zijn geen overlast of hinder, geen (extra) verkeersaantrekkende werking, geen buitenopslag, parkeren op eigen terrein.”
Het is evident dat de voorgestelde verplaatsing op **geen enkele wijze** voldoet c.q. bijdraagt aan hetgeen is omschreven in de structuurvisie documenten. Terughoudendheid met een dergelijk ingrijpende beslissing die tegen de bestaande visie ingaat is op zijn plaats. Sterk te overwegen is actualisering van het beleid af te wachten voordat een besluit wordt genomen. Zeker omdat het

hier niet alleen een 1 op 1 verplaatsing, maar ook een uitbreiding van het bedrijf nu en in de toekomst lijkt te betreffen en bovendien een sterk industrieel karakter heeft.

- In de bijeenkomst werd vermeld dat de gemeente wil meewerken aan verplaatsing en vervolgens de voorwaarden gaat formuleren die daaraan verbonden zijn, hetgeen o.i. de omgekeerde en dus verkeerde volgorde is. De voorwaarden zouden juist vooraf gedefinieerd moeten worden.
- Onduidelijk is wie de belanghebbenden zijn, c.q. recht van inspraak hebben.
- De bijeenkomst van 14 september jl. zou onderdeel zijn van de omgevingsdialoog, hetgeen onjuist is. Moment van de bijeenkomst in het proces zijn niet conform de wijze van het voeren van de omgevingsdialoog, e.e.a. dient veel eerder te starten.
- In de bijeenkomst werd gerefereerd aan de benodigde ontsluiting. De wethouder gaf aan dat een aantal mogelijke alternatieven zijn opgesteld en systematisch zijn afgewogen zodat een voorkeursvariant resteert. Hoe dan ook, zoals eerder vermeld, iedere ontsluiting is volledig in strijd met de structuurvisie.

Gezien het gestelde vragen wij u als gemeenteraadslid:

Vraag 1: Het voorgenomen besluit van de verplaatsing van Jonkergouw naar de Broksteeg te heroverwegen.

Vraag 2: Daadwerkelijk een omgevingsdialoog met de inwoners van Landerd te starten om tot een nieuwe locatie te komen.

Vraag 3: Als gemeente en gemeenteraad actief te participeren in het zoeken naar een locatie die wel voldoet aan de huidige visie op Schaijk en haar buitengebied.

Alternatieven ontsluiting verkeer

Tijdens de informatiesessie van 14 september jl. werd aangegeven dat de zogenaamde variant 4D (ontsluiting van Jonkergouw aan de Broksteeg, via een nieuwe aan te leggen weg, met directe aansluiting op de N277 (Dorpenweg)) de voorkeursvariant is. Deze wordt gevolgd door variant 4C (nieuwe weg tussen Broksteeg en Waterstraat, aansluiting Waterstraat met N277 via eveneens nieuwe weg ter hoogte van de huidige oversteek Elsstraat/Helstraat).

Indien ondanks alle bezwaren toch besloten wordt Jonkergouw daadwerkelijk te verplaatsen naar de Broksteeg zien wij het liefst dat variant 2b wordt gerealiseerd, indien nodig met (gedeeltelijke) afsluiting van de Helstraat voor bepaalde typen verkeer om overlast van bewoners daar te voorkomen. Dit voornamelijk omdat er met dit alternatief het landschap wordt ontzien. Mocht ook deze variant niet kunnen heeft daarna variant 4D en vervolgens alternatief 4C de sterke voorkeur. Deze alternatieven geven de minste overlast aan omwonenden, verminderen zelfs de belasting van de huidige infrastructuur aangezien overige bedrijven (o.a. Loonbedrijf Loeffen, Abemec, Gremie BV, Van Tilburg Horses, Pluimveebedrijf Wingens e.d.) hiervan gebruik kunnen maken. E.e.a. draagt daarmee zelfs bij aan een verbetering van het woongenot en verkeersveiligheid in de omgeving.

Echter, indien er geen heroverweging van het besluit tot verplaatsing naar de Broksteeg komt willen wij toch ernstig bezwaar maken tegen de mogelijke alternatieve trajecten 4 en 4B, waarbij afwikkeling van het verkeer via de Waterstraat/Haagstraat verloopt. Wij lichten dit navolgend toe.

Als derde alternatief staat tot onze grote verbazing en diepe teleurstelling variant 4b (verkeer via Waterstraat). Ons verbaast deze wending nadat eerder in mei j.l variant 2b (Broksteeg, Elsstraat en nieuwe weg naar N277) als beste was neergezet vanuit de verkeersstudie. Deze variant kent slechts één belangrijk nadelig effect, zo luidt het advies: *“nadeel van variant 2 is dat de route minder direct is en minder goed aansluit op de gewenste bestemmingen (N324 voor vrachtverkeer, groot aantal landbouwgronden ten zuiden van Schaijk en verkeer van arbeidsmigranten naar het centrum van*

Schaijk). Dit nadeel weegt niet op tegen de voordelen voor de leefbaarheid van Schaijk; Deze variant brengt de meeste investeringskosten met zich mee en scoort daarmee slechter op het onderdeel kosten. Door snellere grondverwerving kan deze variant wel eerder tot rendement komen"

Variante 4 had zeer duidelijk niet de voorkeur: Variante 4 ontlast zowel de Pastoor van Winkelstraat en Haagstraat. Verkeerskundig is deze variant echter niet effectief. De variant is geen directe route naar de belangrijkste bestemmingen.....Gezien de grote landschappelijke impact en onvoldoende verkeerskundige effectiviteit zien wij variante 4 niet als een kansrijke variant"

In de eerder gepresenteerde verkeersstudie is in de afwegingentabel dan ook te zien dat variante 4 de minste voordelen heeft en de meeste nadelen. Belangrijke opmerking daarbij is dat bij de afwegingentabel is opgenomen dat het draagvlak is ingeschat als "redelijk". Echter, geen van de ondertekenaars van deze brief zijn als bewoners aan de Waterstraat hiervoor gesproken....).

Tijdens een eerdere informatiesessie op vrijdag 10 september bij dhr. W. Boeijen thuis zijn de argumenten tegen variante 4/4b meegegeven aan de projectleider:

- De Waterstraat is ongeschikt voor dit type verkeer. En is dit eigenlijk nu al niet gezien hoeveelheid en zwaarte van het (sluip)verkeer met alle achterliggende noordelijke grote bedrijven.
- De gevaarlijke en onoverzichtelijke kruising met de Haagstraat. Hier moet men vanuit de Waterstraat, afgaand op een aan de overzijde geplaatste verkeersspiegel, de Haagstraat oprijden/oversteken. Dit gezien de onoverzichtelijkheid van de kruising. Dat dit met het snelle autoverkeer op de Haagstraat regelmatig tot zeer gevaarlijke situaties leidt mag duidelijk zijn. Een sterke toename van het verkeer door een keuze voor een variante met afwikkeling via de Waterstraat gaat dit risico sterk verhogen.
- Längs de Haagstraat loopt een veelgebruikt fietspad dat de Waterstraat kruist.
- De Waterstraat is zelf onderdeel van een veelgebruikte fietsroute.
- Dagelijks fietsen kleine kinderen via de Waterstraat naar school. De alternatieven 4 en 4B zouden levensgevaarlijke situaties opleveren, hetgeen de kinderen op grote fysieke afstand van school, voetbalclubs en vriendjes brengt.
- Indien aansluiting op de N277 via de Elsstraat (variante 2/2a) of eventueel nieuw aan te leggen wegen (4d/4c) niet mogelijk is zouden de resterende alternatieven zeer problematisch kunnen worden voor de bewoners van de Broksteeg, Kerkweg en Waterstraat. Van deze mogelijkheden lijkt ons afwikkeling via de Waterstraat de minste aangezien deze verhoudingsgewijs onnodig duur, landschappelijk de minst gewenste en verkeerstechnisch de minst effectieve optie is.

Tijdens de bijeenkomst werd meegedeeld dat de gemeente voornemens is op korte termijn een besluit te nemen. Voor de aangegeven ontsluiting via variante 4d of 4c is medewerking van de provincie nodig. Onduidelijk is of de provincie in het voorstel meegaat en of een dergelijk akkoord op korte termijn gegeven gaat worden. Hiermee zou variante 4b als "derde" optie plots een eindresultaat in het keuzeprocés kunnen worden, hetgeen voor ons onbegrijpelijk zou zijn gezien bovenstaande argumenten.

Op basis van het bovenstaande zijn onze vragen derhalve:

Vraag 4: Schrappen van variante 4b als mogelijk valide en werkbaar alternatief.

Wij hopen dat u bovenstaande in overweging wilt nemen,

Fam. XXXXXXXXXX

Fam. [REDACTED]
Fam. [REDACTED]
Fam. [REDACTED]

2.3 Reactie dhr. [REDACTED] ('t Oliemeulen, Schaijk)

Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 23 september 2021 11:18

Aan: Roel van Leendert <Roel.vanLeendert@landerd.nl>

Onderwerp: Re: Informatiebijeenkomst Jonkergouw: Presentatie en verslag 14 september 2021

Beste Roel,

Bedankt voor het concept verslag. Bijgaand nog wat opmerkingen/aanvullingen op het verslag danwel nagekomen opmerkingen/vragen mijnerzijds.

Algemeen:

- er wordt steeds gesproken over verplaatsing.....mijn inziens is dat een onjuiste benaming ! Het is verplaatsing **plus** een enorme schaalvergroting ten opzichte van de huidige opstallen/locatie van Jonkergouw met de daarbij behorende bedrijfsactiviteiten en huisvesting arbeidsmigranten.
- ik heb niets tegen de het bedrijf Jonkergouw en/of de familie. Ik heb wel mijn bedenkingen tegen de gekozen locatie voor zo'n enorm bedrijf in dit gebied met alle infrastructurele-, financiële consequenties alsmede overlast en te niet gaan van het landschap. Ik denk dat zo'n bedrijf elders thuis hoort.
- Kunt u een heldere planning afgeven met milestones in de procedure ? Zodat we weten wanneer we een zienswijze/bezwaar in moeten dienen.

Toevoeging vraag 1:

- Informeren direct aanwonenden is niet geheel zorgvuldig uitgevoerd. Immers wij als bewoners van 't Oliemeulen te Schaijk ondervinden straks zeker veel meer "verkeer" van arbeidsmigranten (lopend, fietsend, zwervend etc), sluipverkeer (naar Herpen, naar Middelstraat en naar centrum) en landbouwverkeer door de plannen van Jonkergouw. Wij zijn nimmer benaderd voor overleg terwijl we wel eerder contact gezocht hebben. Formeel per e-mail.

Toevoeging opmerking 3:

- Er zou geen visie zijn, maar die ligt er wel degelijk. Tevens is het beleid van de gemeente in het buitengebied, dat bouwvlakken niet groter mogen zijn dan 1,5 hectare. Op mijn vraag: "hoe groot wordt alles?", kreeg ik geen antwoord (tevens is deze vraag niet genoteerd).
- Na eea zelf bekeken/gemeten te hebben blijkt het kavel 8,8 hectare te zijn. Uitgaande van de tekening in de presentatie is de hal > 20.000m² (en hoe hoog ??) en is de huisvesting van 204 arbeidsmigranten > 6000m² footprint. Mijn inziens wordt er veel groter gebouwd dan is toegestaan in het buitengebied.

Opmerking vraag 4:

- Argumentatie "urgentie" is onzin...

- immers is "lange looptijd" niet het probleem van burgers die pas recent betrokken zijn in dit proces

- genoemde kansen voor woningbouwontwikkeling niet urgent is, omdat er nog meer plannen liggen in Landerd met in verder gevorderd stadium

Toevoeging vraag 7:

- Aangegeven werd dat veel gronden rondom de locatie "gepacht" worden door Jonkergouw. Dit lees ik niet terug in het verslag. Immers moet terecht de vraag gesteld worden "wat als pacht niet verlengd wordt, is het dan logisch dat Jonkergouw daar zit?"

Toevoeging vraag 8:

Er is geen antwoord gegeven op de vraag hoe verhoging verkeerintensiteit sluijverkeer en landbouwmachines wordt voorkomen op het 't Oliemeulen te Schaijk

Toevoeging opmerking 11:

- Dagelijks lopen/fietsen er vele arbeidsmigranten langs 't Oliemeulen op en neer naar de dorpskern en de "bewoning in het buitengebied". De loop/fietsroute is gevaarlijk langs de weg, geeft enorm veel zwerfafval, rumoer en "onveilig" gevoel voor natuurspeeltuin. De intensiteit met 204 arbeidsmigranten zal enorm toenemen. Hoe gaat u dit managen ? Welke maatregelen gaat u treffen en handhaven ? Denk ook aan de wintermaanden....dan is het door de matige verlichting levensgevaarlijk en de oplossing is zeker **NIET** lantaarnpalen, wandelpaden, fietsstroken toevoegen in een buitengebied.

Toevoeging opmerking 28:

- De opmerking was "waarom heeft de gemeente er zoveel belang bij als Jonkergouw naar de Broksteeg gaat ? Immers zo lijkt het wel ? Want uit de presentatie lijkt het alsof de gemeente "het voortouw neemt" Jonkergouw te verplaatsen ten koste van alles. Waarom ? Wat is het belang ? Immers zijn er uit Landerd bedrijven vertrokken omdat de Gemeente niet kon/wilde voldoen aan gevraagde expansiemogelijkheden. Ik heb voorbeelden gegeven. Niets van dit alles is genoteerd in het verslag. Evenmin het onduidelijke antwoord van de wethouder "dat is anders....."

Tot zover.

Graag ontvang ik van u het definitieve verslag en het verdere stappenplan met milestones.

Met vriendelijke groeten



Namens de bewoners van 't Oliemeulen

2.4 Reactie mevr. [REDACTED]

Geachte Roel,

Graag meld ik me aan om inzichtelijk te krijgen hoe tot de varianten 4d, en evt 4b en 4c is gekomen. Hoe gaan oa toekomstige verkeersstromen lopen?

En in rapport zijn variant 5 en 6 vroegtijdig aan de kant geschoven vanwege dat provincie bij vooroverleg heeft aangegeven geen nieuwe aansluiting te willen op provinciale weg. Bij optie 4d wordt wel om een nieuwe aansluiting gevraagd. Daardoor wordt variant 6 ineens actueel. Wordt variant 6 alsnog serieus meegenomen in de afweging?

Andere vraag, ik zag pas later hoe groot het project jonkergouw is. Na de vergadering vernam ik dat bouwblok 7 ha is, en met landschappelijke invulling 10 ha is. Is dit correct? En, er wordt telkens aangegeven dat het een agrarisch bedrijf is, hoe kan het dat jonkergouw zo'n groot bouwblok heeft? Andere agrarische bedrijven mogen niet meer dan 1,5 ha bouwblok hebben.

Mvg [REDACTED]

2.5 Reactie dhr. ██████████ (Helstraat, Reek)

Beste Gijs,

ten eerste wil ik aangeven dat deze email aan jou als projectleider is gericht, terwijl deze eigenlijk ook bedoeld is voor de bij dit proces betrokken ambtenaren, gemeenteraad en B&W.

Bij deze wil ik, mede namens andere belanghebbenden, onze grote zorgen uiten omtrent de gepresenteerde (voorkeurs-) varianten van de verkeersontsluiting betreffende verplaatsing Jonkergouw.

Blijkbaar zijn, zonder verder (verkeers-)onderzoek, van achter een bureau, enkele (nieuwe) varianten als mogelijkheid op papier gezet. De verdere consequenties zijn allerminst in ogenschouw genomen, als er al überhaupt over de consequenties is nagedacht.

De ontsluiting op de N277 van bv. variant 4d (vrachtverkeer en of landbouwverkeer?) ligt nagenoeg bij mij achter in mijn tuin, ik vind dit niet acceptabel.

Tevens vind ik dat de manier, waarop op de bijeenkomst van 14 september jl. met vragen van bezorgde burgers (burgerparticipatie?) werd omgegaan, geen schoonheidsprijs verdient.

Daarnaast wordt op vragen van deze burgers (nagenoeg) geen concreet of onderbouwd antwoord gegeven.

De bijeenkomst, en met name de afsluitende vragenronde, werd onder behoorlijke tijdsdruk (de tijdsdruk werd ook nog tijdens de bijeenkomst door wethouder Brands opgevoerd) afgerond (lees: afgeraffeld).

Geen onderbouwde antwoorden op onder andere de volgende vragen: “Wat is voor de gemeente reden om medewerking te verlenen aan een dusdanig grootschalig bouwproject midden in het agrarisch gebied (zie ook onderstaande emailbericht) en niet als industrie, dus locatie industrieterrein, te beoordelen?” “Wat zijn de financiële consequenties van de verplaatsing en voor wiens rekening komen deze?” “Welke voorwaarden van verplaatsing en of niet verplaatsing zijn met Jonkergouw gemaakt?” “Waarom de haast om dit project er door te duwen?”

Ik heb gevraagd waarom de noordelijke versies varianten 5 en 6 uit **“Figuur 3-1: quick scan varianten 1 tot en met 6 rapport Megaborn GLa2001-R01 d.d. 12 mei 2021”** geen opties meer zijn, terwijl er nu wel wordt gesproken over een ontsluiting op de N277 variant 4d (zie ook onderstaande emailbericht). In het verslag van deze avond staat bij punt 25. “Opmerking” betreffende noordelijke ontsluiting, terwijl dit geen opmerking van mij was, maar een vraag. Hierop heb ik dus geen antwoord mogen ontvangen, vandaar dat ik er nu op terug kom.

Graag ontvang ik een bericht van ontvangst en wellicht een antwoord op bovenstaande.

Ik mag aannemen dat deze correspondentie aan het projectdossier wordt toegevoegd en aan betrokkenen wordt doorgestuurd.

Mede namens bezorgde burgers en belanghebbenden,

██████████

2.6 Reactie dhr. [REDACTED] en mevr. [REDACTED] (Helstraat, Reek)

Reacties op concept-verslag informatiebijeenkomst mogelijke verplaatsing tuinbouwbedrijf Jonkergouw van 14 september 2021.

Reactie 1: De eerste omgevingsdialoog werd in juli 2020 gehouden met de direct aanwonenden van de locatie Broksteeg en was op uitnodiging; de bijeenkomst in maart 2021 – op basis van een nieuw verkeersonderzoek op verzoek van de genodigden - was eveneens op uitnodiging voor de aanwonenden van de locatie Broksteeg. Pas in mei 2021 hebben zich daar op eigen initiatief andere belanghebbenden gemeld waarna de gemeente afzonderlijke gesprekken is gaan voeren met verschillende bewonersgroepen.

Opmerking 3: De concrete vraag was: Zoals de wethouder beaamt, bestaat er géén actuele visie op de ontwikkeling van Schaijk (nieuwe omgevingsvisie staat gepland voor 2022) en bestaat er géén actuele visie/plan op de ontwikkeling van het buitengebied van Schaijk, Reek en Zeeland (dateert van 2014 of 2015 en hoort via de Omgevingswet in 2022 ingevuld te worden).

De huidige Jonkergouwplannen zijn niet alleen in strijd met de inhoud van diverse eerder vastgestelde documenten maar het is met het oog op een nog vast te stellen toekomstige omgevingsvisie ongepast om een voorschot van deze omvang te nemen op toekomstig beleid.

Vraag 17: Concreet werd het volgende opgemerkt: Gelet op alle voorafgaande bijeenkomsten en de verstrekte informatie waarin juist die belangrijke afwegingen ontbreken, wordt inmiddels ten zeerste betwijfeld of de gepresenteerde variantenvoorkeuren wel gebaseerd zijn op objectieve wegingscriteria. Juist die overwegingen vormen de basis van gedupeerde burgers om inhoudelijk bezwaren zelf te toetsen.

Reactie 17: Los van de later nog te presenteren wegingstabel: Wethouder Brands scoffeert met een opmerking over de complexiteit van de “wegingen” de verstandelijke mogelijkheden en het inzicht in de materie van de aanwezigen. Een verwijzing naar transparantie en delen van informatie gaat mank. Belanghebbenden hebben eerder ervaren dat de term draagvlak in de verkeersrapportage misbruikt werd om verkeersvariant 2d te rechtvaardigen. Dat “draagvlak” stoelde namelijk op geen enkel objectief criterium maar alleen op de visie van de bewonersgroep Pastoor van Winkelstraat.

Opmerking 25: Waarom is deze vraag niet beantwoord?

Vraag 26: De vraag luidde of er bij de gemeente Landerd iets bekend is over de aanvraag van de firma Jonkergouw over de huisvesting van nog eens 200 arbeidsmigranten in Gassel?

Aansluitend is gevraagd wat de gemeente Landerd vindt van deze nieuwe woningbouwcoöperatie van de firma Jonkergouw in deze regio en hoe zich dat verhoudt met een regionaal spreidingsbeleid van arbeidsmigranten?

Vraag 31: Gaarne deze varianten alsnog duiden in de wegingstabel zodat duidelijk is waarom deze niet haalbaar zijn.

2.7 Reactie dhr. [REDACTED] (Erfdijk, Herpen)

Aan het college van

Herpen, 23 september 2021

Burgemeester en wethouders

Van de gemeente Landerd

Onderwerp: voorgenomen medewerking verplaatsing Jonkergouw

Geacht college,

Hierbij maak ik bezwaar tegen de voorgenomen medewerking aan de verplaatsing van het bedrijf van Jonkergouw naar de Broksteeg te Schaijk.

Helaas kan ik nog geen inhoudelijke argumenten aandragen. De reden hiervan is dat ik eerst op 14 september jl. op de informatieavond in De Potter kennis heb kunnen nemen het voornemen van uw college om medewerking te willen verlenen aan deze verplaatsing.

Met mij waren velen van de aanwezigen van mening dat de onderbouwing in de tot dan toe beschikbare documenten ontbrak. Bij monde van wethouder Brands is op die avond toegezegd dat degenen die hier belangstelling voor hadden konden intekenen voor een toelichtingsbijeenkomst.

Ik heb deze week de uitnodiging hiervoor ontvangen. De toelichting wordt morgen 24 september 2021 gegeven. Bezwaar dient echter voor 24 september 2021 bij u binnen te zijn????

U zult begrijpen dat de schoen hier heel erg wringt.

Ik verzoek u dan ook om ten aanzien van de voorgenomen medewerking aan de verplaatsing van het bedrijf Jonkergouw voorlopig af te zien. Een dergelijke beslissing vergt een grondige voorbereiding op alle fronten; milieu, infrastructuur, overlast omwonenden en druk op de natuur en natuurlijke omgeving. Uit de nu bij mij bekend zijnde stukken ontbreekt m.i. een grondige onderbouwing en afweging aangaande de consequenties van de voorgenomen verplaatsing.

Ik verzoek u dan ook met klem om de benodigde tijd te nemen voor een dergelijke besluitvorming en grondig onderzoek te doen naar de gevolgen van een verplaatsing. Nu kan ik me niet aan de indruk onttrekken dat er omwille van wat? Erg veel druk wordt gezet op een snelle besluitvorming. Dat is in dit geval m.i. onmogelijk zonder een grondige studie naar de gevolgen en een verantwoorde onderbouwing van dit voornemen.

Een afschrift van deze brief is tevens verzonden naar alle raadsfracties van uw gemeente.

Vriendelijke groet

[REDACTED]

Erfdijk [REDACTED]

5373 KV Herpen

2.8 Reactie dhr. [REDACTED]

Beste Roel,

We verwachten dat Jonkergouw “een soort uitzendbureau voor arbeidsmigranten” begint, dit hebben ze nu ook al op de molenaarstraat.

De broksteeg is een landbouwgebied.

Dus mijn standpunt is nog steeds, ik wil niet dat Jonkergouw daar komt.

Mvg,

■■■■■

Beste mijnheer van Leendert,

Dank voor het nasturen van de sheets en het verslag. Ten aanzien van opmerking 22 wil ik graag nuanceren dat de Langstraat te smal is als grotere voertuigen, zoals landbouwvoertuigen en vrachtwagens, en gelijksoortige voertuigen of personenwagens elkaar passeren.

Graag blijf ik geïnformeerd over de ontwikkelingen inzake de verplaatsing van Jonkergouw.

Met vriendelijke groet,

■

Beste heer van Leendert,

In afwachting van het verslag van de informatiebijeenkomst van afgelopen dinsdag 14 sept., zou ik graag in gesprek gaan met de gemeente over:

- **Concrete uitwerking van variant 2, route 4d** met de focus op:
 - **Kruispunt Pastoor van Winkelstraat - Broksteeg.** met het verwijderen van de knip ontlast 4d de kern van Schaijk via bovenzijde/runstraat. Dit brengt de eerdere zorgen weg van omwonenden van veiligheid van fietsers terug bij af. 4d lost vrachtverkeer op, maar autoverkeer en landbouwverkeer is minstens zo onveilig (Broksteeg is nog steeds te smal, kruispunt blijft onoverzichtelijk).
 - **Kruispunt Pastoor van Winkelstraat en Kerkweg.** Een doorgang naar 4d met een snelle route van rijksweg N234 naar de dorpenweg EN een snelle route van de kern Schaijk via Pastoor van Winkelstraat, Kerkweg naar Dorpenweg maakt kerkweg van een doodlopende weg een drukke route. De breedte van de kerkweg laat dit totaal niet toe. Argumenten om Pluimveebedrijf Wingens te ontsluiten zijn gelegenheidsargumenten. Dat is door mij als direct omwonende nooit als een probleem ervaren. Een doorgaande route in Kerkweg maakt kruising Haagstraat, Scheisestraat en Pastoor van Winkelstraat onoverzichtelijk door de flauwe bocht en daarmee onveilig voor met name de fietsers aan de noordzijde.
 - **Aansluiting Kerkweg met nieuwe weg 4d.** Is er een knip voorzien na Kerkstraat 1, waarbij de agrische activiteiten (pluimvee Wingens en varkens Kerkweg) bereikbaar zijn via de 4d vanuit Dorpenweg? of wordt dit een gelijkwaardige kruising?
 - **Route 4d,** is dit bovenlangs of onderlangs pluimveebedrijf Wingens?
- Er is geen sprake van een **gelijke informatiepositie voor alle belanghebbenden**. Door de nieuwe varianten zijn er nieuwe belanghebbenden en die zijn niet geïnformeerd. Als voorbeeld: er is geen contact gezocht met omwonenden van Pastoor van Winkelstraat aan de noordzijde tussen Kerkweg en Broksteeg, die nu een landelijk uitzicht hebben. Met scenario 4d kom er een weg in de 'achtertuin'. Ik heb slechts enkele burens gezien van de noordzijde tussen Kerkweg en Broksteeg. Ik was meer uit persoonlijk interesse aanwezig en ben nu compleet verrast door deze voorkeursvariant, die in rapport Megaborn op de laatste plaats stond. Het is uiteraard een zaak van presentatie maar eigenlijk is 4d opgebouwd uit variant 1 (Broksteeg) en variant 4 (Waterstraat) en variant 3 (Kerkweg). Ik wil dus graag met u in gesprek om mijn zorgen te bespreken.

Hartelijk dank!

met vriendelijke groet,



Betreft : verplaatsing tuinbouwbedrijf Jonkergouw Schaijk

Datum: 22 september 2021

Geacht college en geachte raadsleden

Met verbazing hebben wij op 14 september tijdens de informatiebijeenkomst over verplaatsing van het tuinbouwbedrijf Jonkergouw in Schaijk kennisgenomen van de verkeersopties, waarvan er een aantal grote impact hebben op de verkeersintensiteit in Reek. Hieronder onze reactie.

Burgerparticipatie

De gemeente Landerd heeft meermaals aangegeven dat zij veel waarde hecht aan goede burgerparticipatie. De verplaatsing van Jonkergouw naar de Broksteeg zal qua verkeersafwikkeling ook voor Reek bij de diverse varianten grote consequenties hebben. Dit zowel waar het gaat om landbouwverkeer, vrachtverkeer als wel verkeersbewegingen van arbeidsmigranten. Om die reden is de verplaatsing van Jonkergouw niet alleen van belang voor de omwonenden, maar voor een veel groter deel van de Reekse en Schaijkse gemeenschap.

Het verbaast ons dan ook dat SDR niet rechtstreeks door de gemeente is benaderd om deel te nemen aan de omgevingsdialog. Gezien de intensieve contacten die wij doorgaans hebben met de gemeente Landerd, kan hierbij niet volstaan worden met een openbare kennisgeving.

De verplaatsing van Jonkergouw heeft op diverse fronten (o.a. verkeersveiligheid, landschap) grote impact. Het lijkt dan ook logisch om bij een dergelijk proces te werken met een brede klankbordgroep bestaande uit vertegenwoordigers van omwonenden, vertegenwoordigers van de dorpskernen en instanties als VVN, ZLTO en natuur-/landschapsorganisaties. Juist de uitwisseling van argumenten is van groot belang om te komen tot een uiteindelijke besluitvorming.

Waar het gaat om de verkeersafwikkeling en de keuze voor een bepaalde variant is het erg vreemd, dat de argumenten om voor een bepaalde variant te kiezen niet in de openbaarheid besproken zijn. Op deze manier neem je de deelnemers aan de dialoog niet serieus. Daarnaast zou iedere inwoner kennis moeten kunnen nemen van deze argumenten.

Verkeersvarianten

Tijdens de bijeenkomst van 14 september zijn diverse verkeersvarianten gepresenteerd. Hierbij is aangegeven dat variant 4d de voorkeursvariant is, met als tweede voorkeur variant 4c. In Reek maken wij ons ernstig zorgen over de gevolgen van de verkeersvarianten. Met name de varianten zoals 4c, waarbij er sprake is van een rotonde op de N277 ter hoogte van de Elsstraat-Helstraat, en de varianten waarbij er sprake is van afsluiting van de oversteek Elsstraat-Helstraat voor auto's. Er is onvoldoende onderzoek gedaan naar de gevolgen voor de verkeersintensiteit in Reek en dit heeft een veel grotere impact op de verkeersveiligheid in Reek dan verwacht. Daarnaast valt op dat twee andere varianten, die eerder in het proces zijn meegenomen en met ontsluiting aan de N277 ten noorden van de oversteek Elsstraat-Helstraat, niet meer benoemd worden. Tijdens de presentatie kon niet verklaard worden waarom.

In de presentatie werd aangegeven dat er bij de verkeersvarianten ten aanzien van leefbaarheid gekeken wordt naar vier aspecten:

a) Verkeersveiligheid

b) Primaire fiets- en wandelroutes

c) Sluipverkeer

d) Milieu

Wij gaan hieronder in op de aspecten c, b en a.

Sluipverkeer

De verwachting is dat ontsluiting van het verkeer op de N277 door middel van een rotonde tussen Elsstraat en Helstraat zal leiden tot hogere verkeersintensiteit in Reek als gevolg van sluipverkeer. De afgelopen jaren, óók in coronatijd, is er een toename van de verkeersintensiteit in Reek in de ochtend en middag-/avondspits. Dit wordt veroorzaakt door het dichtslibben van de A50 en sluipverkeer dat eerst routes via de N324 zoekt. Omdat ook de N324 op deze momenten begint dicht te slibben, zoeken mensen andere sluiproutes die onder andere door Reek gaan. In de regio zijn veelal inwoners van Schaijk, Herpen, Oss, Berghem e.o. enerzijds en Velp, Grave, Escharen, Gassel e.o. anderzijds bekend met de oversteek Elsstraat-Helstraat. Zij gebruiken deze route om verkeersdrukte te omzeilen. Wanneer er een rotonde wordt geplaatst tussen de Elsstraat en Helstraat, wordt het alom bekend dat hier een alternatieve route ligt, die dan door veel meer mensen gebruikt zal gaan worden.

Voor de route naar de N277 wordt vaak gebruik gemaakt van de route door Reek, om via De Steeg en de Maasdijk via Overlangel en de rotonde aldaar op de N277 te komen. Wanneer er een rotonde tussen Elsstraat en Helstraat geplaatst wordt, ontstaat daarmee een kortere route om door Reek via de Helstraat op de N277 te komen. Ook dit zal leiden tot een hogere verkeersintensiteit.

Primaire fiets- en wandelroutes

De oversteek Elsstraat-Helstraat wordt intensief gebruikt door fietsers en wandelaars, die bij een ontsluiting ter hoogte van de Elsstraat- Helstraat zeer intensief vermengd zullen worden met landbouwverkeer en vrachtverkeer. In de ochtend en de (na)middag fietsen hier schoolgaande kinderen (vanuit Schaijk e.o. naar Grave en terug) en mensen die naar hun werk gaan (naar Oss e.o. en terug). Daarnaast wordt deze oversteek veelvuldig gebruikt door groepen mountainbikers (op weg naar Herpenduin) en racefietsers.

Ook wandelaars steken veelvuldig over. Zo maken wandelaars uit Reek regelmatig een ommetje waarbij zij vanuit Reek via de oversteek Helstaat-Elsstraat door de Waterstraat lopen, om vervolgens via de Everardusweg en Grootgaalseweg weer over te steken naar de Koperstraat in Reek.

Verkeersveiligheid

Wanneer er een rotonde wordt geplaatst tussen de Elsstraat en Helstraat, zal de verkeersintensiteit in de Helstraat en vanuit de Helstraat richting Langstraat naar Mgr. Suijsstraat, Noordhoek naar Mgr. Borretstraat en Heijtmorgen toenemen. Dit heeft grote gevolgen voor de verkeersveiligheid in Reek, niet alleen door toename van het verkeer, maar vooral omdat de wegen en straten in Reek hier niet geschikt voor zijn. Vooral de Helstraat is ongeschikt voor een toename van verkeersintensiteit. De straat is dusdanig smal, dat twee auto's elkaar niet kunnen passeren, zonder uit te moeten wijken naar de berm. Ook zijn auto's nagenoeg niet in staat fietsers en wandelaars te passeren met een veilige tussenafstand. Een toename van de verkeersintensiteit in Reek zal dus direct leiden tot een ontoelaatbare afname van de verkeersveiligheid.

Afsluiten oversteek Elsstraat-Helstraat voor auto's

Naast de varianten met een rotonde tussen de Elsstraat en Helstraat zijn er ook varianten gepresenteerd waarbij de oversteek wordt afgesloten voor auto's. Ook dit heeft direct gevolgen voor

de Reekse bevolking. Ook hier is burgerparticipatie op zijn plaats en zou het de gemeente sieren een dialoog met inwoners van Reek aan te gaan om te kunnen bepalen of dit al dan niet een wenselijke variant is en te inventariseren wat de directe gevolgen zijn voor inwoners van Reek die met goede redenen van deze oversteek gebruik maken. Pas dan kan de overweging gemaakt worden of een dergelijke variant een serieuze variant is.

Draagvlak voor besluitvorming

Het zeer onrustige verloop van de bijeenkomst op 14 september geeft aan dat er weinig draagvlak is voor de plannen zoals die nu voorgesteld zijn. Verkeersvarianten waarbij er sprake is van een rotonde tussen Elsstraat en Helstraat, of waarbij sprake is van afsluiting van de Helstraat voor auto's, hebben verregaande gevolgen voor het verkeer, de verkeersintensiteit en verkeersveiligheid in Reek en kunnen zeker niet als voorkeursvarianten worden beschouwd. Het college doet er verstandig aan in dit stadium niet tot besluitvorming over te gaan en eerst met alle betrokkenen nader te onderzoeken wat wenselijke opties voor dit dossier zijn. Wij vertrouwen erop dat Stichting Dorpsontwikkeling Reek in het kader van burgerparticipatie hierover actief geïnformeerd wordt, zodat wij inwoners van Reek kunnen meenemen en betrekken in dit proces.

Met vriendelijke groet,

Stichting Dorpsontwikkeling Reek,

i.o.



2.12. Reactie dhr. [REDACTED]

Hi Roel,

twee opmerkingen:

1. In de getoonde slide mbt het afwegingskader staat in de tekst boven de kolom 4b dat het trace "noordelijk" op de waterstraat gaat. Zou dan richting de Elsstraat gaan neem ik aan. Echter, slide mbt de alternatieven is 4b zuidelijk getekend, net als 4. Wat is nu de waarheid? Als het werkelijk noordelijk is zou dat erg prima zijn, maar ben ik wel benieuwd hoe de aansluiting dan is op de N-weg.

2. Kijkend naar de tabel snap ik werkelijk niet dat de verkeersveiligheid van 4 (en dus mogelijk 4B) nog op 2 wordt gezet, dit omdat van alle alternatieven de kruising met de Haagstraat veruit het meest onoverzichtelijk is. Bij de beoordeling van alle andere zaken als overlast e.d. is maar net naar welke belanghebbenden je kijkt en dus discutabel, maar als je naar de aansluiting van deze kruising cq verkeersveiligheid kijkt kun je geen andere conclusie trekken dat deze geen recht doet aan de werkelijkheid. Hoor graag jullie mening hierover.

Gr 

5. Verslag aanvullende informatiebijeenkomst, 24 september 2021

Toelichting afwegingskader (verkeersontsluiting Jonkergouw)

24 september 2021 - 15:00, Raadhuis in Schaijk

Aanwezigen:

Twaalf bewoners uit de brede omgeving (Schaijk, Reek, Herpen) van de mogelijke verplaatsingslocatie.

Gijs van Oorschot (Projectleider gemeente Landerd)

Roel van Leendert (Projectondersteuner gemeente Landerd)

Verslag van vragen en opmerkingen:

1. **Vraag:** Waarom wordt er niet meer gedacht aan een noordelijke ontsluiting op de Dorpenweg (via Schenenweg – Hamerspoelweg)? Deze waren eerder wel onderdeel van het rapport van Megaborn.

Reactie: Op initiatief van Megaborn zijn deze destijds uit de variantenstudie geschrapt.

Aanvulling achteraf: Dat is gebeurd op grond van twee zaken: 1) Provincie heeft aangegeven in principe niet mee te willen werken aan deze 'noordelijke' varianten. 2) Door de lengte van de nieuwe routes trekken zij te weinig verkeer aan, oftewel: het verkeer gaat alsnog over alternatieve routes rijden. Het is mogelijk dat de uitkomst van de gevoerde gesprekken met de omgeving aanleiding geven om deze varianten opnieuw te overwegen.

2. **Opmerking:** Er zijn de afgelopen jaren meerdere BV's ingeschreven op de Broksteeg (Broksteeg 1-3, Broksteeg 4) die op enige manier onder de firma Jonkergouw vallen.
3. **Opmerking:** Het is een kwalijke zaak dat de gemeente de discussie beperkt tot de verkeeroverlast, terwijl er vele andere thema's spelen zoals: gezondheid, stank en overige overlast door intensivering van het landgebruik.
4. **Opmerking:** Het verwerken van groenten hoort niet in het buitengebied, maar op een bedrijventerrein.
5. **Vraag:** In hoeverre is er overlegd met de provincie?

Reactie: Er is meerdere malen overlegd met de provincie.

6. **Opmerking:** Wellicht wordt men met een kluitje in het riet gestuurd omdat een extra aansluiting (4d) niet realistisch is.

[Aanvulling n.a.v. conceptverslag: Bij opmerking 6 die ik gemaakt heb mis ik de essentie van mijn opmerking. Ik zou die graag toegevoegd willen zien:

De gemeente doet heel erg haar best om aan alle bezwaren tegemoet te komen en dat wordt erg gewaardeerd. De angst bestaat dat de huidige voorkeursvariant 4d erg duur wordt en niet met de provincie is afgestemd (vergelijkbaar met eerder afgevalen varianten 5 en 6) dat het risico groot is dat na eventuele goedkeur door de gemeenteraad deze variant alsnog in een later stadium er geen goedkeuring komt voor deze variant. Een raming van 4,5 mln euro kan bij het maken van een begroting zomaar uitkomen op 8 mln euro als er aan alle veiligheidseisen voldaan moet worden. Het is dan maar helemaal de vraag of de nieuwe gemeenteraad Maashorst deze variant dan ook nog wil goedkeuren, los van de vraag of de provincie überhaupt wil meewerken aan deze variant 4d. In dat geval moet het gehele proces van varianten afwegen weer opnieuw uitgevoerd worden en ondertussen zijn er allerlei verwachten gewekt bij de belanghebbenden. Die worden zo met een kluitje in het riet gestuurd.]

7. Opmerking: Het gehele verhaal is zwak onderbouwd, kent men de consequenties wel?

8. Vraag: Is er in beeld hoe de verkeersstromen gaan lopen bij de verschillende varianten?

Reactie: Dat is niet tot op detailniveau in beeld.

9. Vraag: Waarom wordt niet onderzocht of een route via de Schenenweg/Hamerspoelweg mogelijk is, met een driepootrotonde op de N277.

Reactie: Zie reactie op punt 1.

10. Vraag: Wat is het argument om varianten 5 en 6 (noordelijke variant) buiten het onderzoek te houden?

Reactie: Zie reactie op punt 1.

11. Opmerking: Eén van de aanwezigen heeft 'vrienden' van Rijkswaterstraat variant 4 door laten rekenen, en komt tot bedragen die een verdubbeling betekenen t.o.v. de ramingen van Megaborn.

12. Vraag: Hoe groot zijn de plannen van de firma Jonkergouw? Hoe is het geregeld met de bouwblokken die gelden voor agrarische bedrijven in het buitengebied?

Reactie: Die (precieze) informatie dient nog achterhaald te worden. *Aanvulling achteraf:* Het plangebied (Bedrijfsterrein, huisvesting, landschappelijke inpassing) bedraagt 10 ha. De exacte bouwblokken worden duidelijk in een eventuele bestemmingsplanprocedure.

13. Opmerking: Het probleem wordt verplaatst naar Reek (bij een rotonde Elsstraat/Helstraat), hier is onvoldoende aandacht voor.

14. Opmerking: De gemeente had meer aandacht moeten besteden aan de openbaarheid van de bijeenkomst. D.w.z.: belanghebbenden beter en ruimer in kaart brengen en deze actief informeren. Nu verschuilt men zich achter uitnodigingen in de Arena.

15. Opmerking: Ter aanvulling op bovenstaande punten (11 & 12) wordt aandacht gevraagd voor de aanwezigheid van vertegenwoordigers uit Herpen en Reek. Hiermee wordt duidelijk dat

de consequenties van een verhuizing van het bedrijf Schaijk overstijgen. Hier is de gemeente zich niet voldoende bewust van geweest.

16. Opmerking: Weegfactor financiën is 'maar' 2, in het eerste traject werd gehamerd op de kosten.

17. Vraag: Draait de firma Jonkergouw op voor de gemaakte kosten v.w.b. de infrastructuur (verkeersontsluiting)?

Reactie: Dat is afhankelijk van de mate waarin het overige (bedrijfs-)verkeer straks baat heeft bij de ontsluiting. Dit wordt in ieder geval onderdeel van de overeenkomst die gesloten moet worden als de verplaatsing doorgaat.

18. Opmerking: Met de huisvesting van ruim 200 arbeidsmigranten begint de firma Jonkergouw wellicht op een woningcorporatie te lijken. Op andere plekken huisvest de firma Jonkergouw namelijk ook arbeidsmigranten.

19. Vraag: Hoe zit het met de locatie aan de Meisevoort in Gassel die op 14 september werd benoemd?

Reactie: Er is navraag gedaan bij gemeente Grave. Hier is inderdaad een aanvraag binnengekomen voor het huisvesten van ruim 200 arbeidsmigranten.

20. Opmerking: Schaijk is naar Jonkergouw toegegroeid, niet andersom. Met andere woorden: de gemeente is zelf verantwoordelijk voor de het toegroeien van de dorpskern richting de locatie aan de Molenaarstraat.

21. Opmerking: Het verhaal is niet omvattend genoeg. Gevolgen voor de gezondheid van bewoners en de gevolgen voor het landschap zij niet goed in kaart gebracht. Een voorbeeld: het telen van bloembollen op agrarische grond wordt op veel plekken al een halt toegeroepen in verband met de negatieve gevolgen van het vele spuiten.

22. Opmerking: Er lijkt sprake van 'doorduwen' door het college, richting de gemeenteraad. Er is niet voldoende tijd genomen om het de gevolgen van een verplaatsing in kaart te brengen.

23. Opmerking: Ter aanvulling op het bovenstaande: de meest wezenlijke zaken worden niet besproken, het wordt nu over de boeg van verkeer gegooid.

24. Vraag: Waarom schrijven jullie niks op?

Reactie: De inbreng wordt (zoveel als mogelijk) genoteerd. Eventuele missende opmerkingen kunnen nagezonden worden, zoals dat bij eerdere bijeenkomst ook het geval is geweest.

25. Opmerking: Het verzoek is om de zorgen van de belanghebbenden duidelijk kenbaar te maken aan het college en de gemeenteraad. Anders is men bang dat de zorgen wegebben. Daarnaast is het verzoek om het verslag van deze bijeenkomst (24 sept) als separate bijlage aan de raad te zenden.

26. Opmerking: Het zou mooi zijn als er afspraken gemaakt kunnen worden over de werkwijze van het bedrijf. Denk hier aan het biologisch telen van groenten.

27. Opmerking: Leg de volgende onderwerpen op het bord van de raad: natuur, milieu, gezondheid.

28. Opmerking: Grote gevolgen voor het recreatief gebruik van de polder, wat met dit soort ontwikkelingen verder beperkt wordt en uiteindelijk verdwijnt.

29. Opmerking: Het is lastig te verantwoorden dat dit soort beslissingen genomen worden zonder onderliggende visie.

30. Vraag: Wordt de raad geïnformeerd over de kanttekeningen van een proces? Ook gelet de pijnpunten die door omwonenden benoemd worden.

31. Vraag: Wanneer komt het als voorstel in de raad? En wat staat erin?

Reactie: Het is de bedoeling dat het voorstel nog dit jaar besproken wordt in de raad, zodat de 'Landerse' raad er een oordeel over kan vormen. De inhoud van het voorstel staat nog niet vast.

32. Vraag: Welke onderzoeken zijn er reeds uitgevoerd? Waarom zijn er nog geen onderzoeken naar de gezondheidsrisico's uitgevoerd?

Reactie: Onderzoeken worden uitgevoerd in het kader van een eventuele bestemmingsplanprocedure. Een bestemmingsplanprocedure komt pas aan de orde als de raad instemt met verplaatsing.

33. Opmerking: Er is sprake van 'postzegelstrategie' bij het toetsen van ruimtelijke plannen, ook wel cumulatieve toetsing genoemd. Dit houdt in dat de consequenties steeds per plan bekeken worden, en niet in een algeheel perspectief geplaatst worden.

34. Opmerking: Het lijkt een bewuste keuze om nu de plannen in de raad te brengen, omdat een visie ontbreekt.

35. Opmerking: Het hele verhaal is zwaar onvoldoende onderbouwd.

36. Opmerking: Het verzoek aan de raad is om de handrem aan te trekken.

37. Opmerking: In navolging op punten 1 en 9 is het verzoek om de afwegingentabel aan te vullen met de noordelijke varianten (dus over de Schenenweg/Hamerspoelweg).

38. Opmerking: De angst heerst dat de gemeente te weinig doet met de inbreng van de aanwezigen.

39. Opmerking: Het plan is nog niet rijp om voor te leggen.

- 40. Opmerking:** Eén van de aanwezigen geeft aan alle mogelijke procedures bij de kop te pakken aangaande de mogelijke verplaatsing.
- 41. Opmerking:** Het ontbreekt aan een parapluvisie, er is sprake van tunnelvisie (richting verplaatsing).
- 42. Opmerking:** De aanwezigen willen zich graag verenigen, zij verzoeken daarom de gemeente om bij het toezenden van het verslag de mailadressen openbaar te maken.
- 43. Opmerking [Nagezonden]:** Kijkend naar de tabel snap ik werkelijk niet dat de verkeersveiligheid van 4 (en dus mogelijk 4B) nog op 2 wordt gezet, dit omdat van alle alternatieven de kruising met de Haagstraat veruit het meest onoverzichtelijk is. Bij de beoordeling van alle andere zaken als overlast e.d. is maar net naar welke belanghebbenden je kijkt en dus discutabel, maar als je naar de aansluiting van deze kruising cq verkeersveiligheid kijkt kun je geen andere conclusie trekken dat deze geen recht doet aan de werkelijkheid.