

EEN VRAAG STELLEN

Zaak: 855274

Ik wil de volgende vraag stellen:

- ☒ Schriftelijke vraag (art. 39 RvO)

Schriftelijke beantwoording binnen 30 dagen.

- ☐ Technische vraag

Indienen uiterlijk 16:00 uur de dag voorafgaand aan de commissie- of raadsvergadering. Politieke vragen worden niet schriftelijk beantwoord, maar kunnen door de indiener worden gesteld tijdens de commissievergaderingen.

- ☐ Vragenronde (Raadsvergadering)

Indienen uiterlijk 16:00 uur de dag voorafgaand aan de raadsvergadering, tenzij een actualiteit plaatsvindt, blijkend uit de argumentatie.

- ☐ Toelichtende vraag ingekomen stukken (Raadsvergadering)

Indienen uiterlijk 16:00 uur de dag voorafgaand aan de raadsvergadering.

- ☐ Rondvraag (Commissievergadering)

Indienen uiterlijk 16:00 uur de dag voorafgaand aan de commissievergadering.

Onderwerp: Ontzanding Oostplas / Geertjesgolf (Winssen) vervolgvragen

Aanleiding:

De beantwoording van de op 13 november 2025 gestelde schriftelijke vragen over de ontzanding van de Oostplas is op 20 november 2025 via iBabs ontvangen. In de beantwoording vallen enkele punten op die verduidelijking vragen zodat de fractie de uitvoering van dit project goed kan blijven volgen.

Allereerst bevat de beantwoording van vraag 6 zinnen en passages welke hoogstwaarschijnlijk direct afkomstig zijn van de ontzander. Hierdoor is het voor mij als raadslid lastig te beoordelen welke delen het standpunt van het college weergeven en welke delen feitelijk door de ontzander zijn aangeleverd.

Tevens ontstaat er onduidelijkheid door de wijze waarop het college stelt dat oude vergunningen en ontheffingen uit 2016 en eerder "onverminderd van kracht blijven" en niet door de invoering van de Omgevingswet worden beïnvloed. In de beantwoording wordt echter niet ingegaan op de wettelijke actualisatieplicht die juist op het bevoegd gezag rust wanneer vergunningen langdurig ongewijzigd blijven of wanneer de uitvoeringsfase vele jaren later plaatsvindt.

Om deze redenen worden de onderstaande twee vervolgvragen gesteld.

Vraag:

1. Objectiviteit beantwoording en rol ontzander

De beantwoording van vraag 6 bevat passages die sterk de indruk wekken dat deze rechtstreeks van de ontzander afkomstig zijn. Gedoeld wordt onder meer op de passage "Ook de gemeente Beuningen ... is dat natuurlijk mogelijk.". Hierdoor lijkt de beantwoording niet uitsluitend door het college te zijn opgesteld. Kunt u toelichten:

- welke delen van deze beantwoording door of namens de ontzander zijn aangeleverd?
- hoe het college zijn onafhankelijke en kritische rol richting de ontzander borgt?
- hoe wordt voorkomen dat antwoorden aan de raad inhoudelijk worden gekleurd door de partij die het project uitvoert?

2. Actualisatieplicht vergunningen onder de Omgevingswet

In uw beantwoording op vraag 1 stelt u dat vergunningen en ontheffingen uit 2016 of eerder “onverminderd van kracht blijven” en “niet worden beïnvloed door de Omgevingswet”. Deze beantwoording laat echter onvermeld dat op het bevoegd gezag, in dit geval gemeente en provincie, een wettelijke actualisatieplicht rust.

Deze plicht volgt onder meer uit artikel 5.38 en 16.56 Omgevingswet en uit artikel 8.98 en 8.99 Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl). Het bevoegd gezag moet periodiek beoordelen of vergunningvoorschriften nog toereikend zijn, gelet op ontwikkelingen in techniek, milieukwaliteit en uitvoeringspraktijk. In beleidslijnen van omgevingsdiensten wordt doorgaans gehanteerd dat vergunningen die circa tien jaar of ouder zijn, in elk geval aan deze toets moeten worden onderworpen.

Gezien het feit dat de uitvoeringsfase van Geertjesgolf bijna tien jaar na vergunningverlening start, ligt een dergelijke toetsing voor de hand. Kunt u daarom toelichten:

- a) op welke wijze het college invulling geeft aan deze actualisatieplicht bij een project waarvan de uitvoering vele jaren later plaatsvindt?
- b) of de gemeente (of omgevingsdienst) een actualisatietoets heeft uitgevoerd op de betreffende vergunningen en ontheffingen?
- c) zo nee, op basis waarvan wordt dan vastgesteld dat de bestaande voorschriften nog steeds voldoende bescherming bieden voor natuur, leefomgeving en veiligheid?
- d) of het college bereid is alsnog een actualisatietoets uit te laten voeren, conform de wettelijke systematiek en gebruikelijke uitvoeringspraktijk?

Ondertekening:

Datum indiening	:	2-12-2025
Fractie	:	Beuningen Nu en Morgen
Naam indiener	:	Robin Arians

ANTWOORD OP DE VRAAG

Antwoord door (afdeling): Beleid en ontwikkeling

Datum: 7-1-2026

Antwoord:

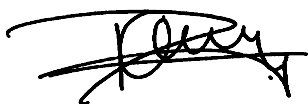
Antwoord 1:

- A) De vraag waar op wordt gedoeld ging over hoe en op welke momenten omwonenden worden geïnformeerd over vergunningen, uitvoeringsplanning, verkeersmaatregelen en dergelijke. Dit zijn allen uitvoeringstechnisch gerelateerde zaken. Om deze reden is de vraag met de ontzander besproken. Zij gaan namelijk over de exacte uitvoering van deze thema's.
- B) De gemeente heeft in 2010 een projectovereenkomst met Geertjesgolf ondertekend. Dit dient als de basis voor de verstandhouding tussen de Gemeente en Geertjesgolf. Hiermee is het college kritisch naar de uitvoering van het project. Uiteraard wordt alle input van de eerdergenoemde vraag ook ambtelijk afgestemd.
- C) Zie antwoord B.

Antwoord 2:

- A) De actualisatieplicht waarover wordt gesproken in de vraag houdt in dat het bevoegd gezag regelmatig bekijkt of de voorschriften van de vergunning nog toereikend zijn of dat er gezien technische ontwikkelingen nieuwe mogelijkheden zijn tot het beschermen van het milieu en de ontwikkelingen met betrekking tot het milieu. Deze actualisatieplicht bestond echter onder de Wabo ook al en is dus niet nieuw sinds de komst van de Omgevingswet.
- B) Door Hekkelman is 2 jaar geleden uitgebreid gekeken naar de actualisatiemogelijkheden onder de Omgevingswet. In deze memo is negatief geadviseerd wat betreft het ambtshalve actualiseren van de vergunning van Geertjesgolf.
- C) Zie antwoord B
- D) Zie antwoord A

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders



Dyanne Kocken
secretaris



Daphne Bergman
burgemeester