

ADVIESRAAD SOCIAAL DOMEIN



Burgemeester en wethouders van Bergeijk
t.a.v. de ambtelijk secretaris

Datum: 15 december 2021
Onderwerp: Evaluatie gemeenschapshuizenbeleid

Geacht college,

Op uw verzoek adviseren wij op basis van de aangeleverde documenten: visiedocument gemeenschapshuizen, evaluatie gemeenschapshuizenbeleid, gemeenschapshuizenbeleid evaluatiedocument en gemeenschapshuizenbeleid raadsvoorstel. Wij hebben ons advies opgesteld na de vergadering van 7 december jl. Graag refereren we bij dit advies tevens aan het op uw verzoek uitgebrachte advies van 29 januari 2019 "Raadsvoorstel Evaluatie gemeenschapshuizenbeleid periode 2016-2018".

Het belang van de gemeenschapshuizen als belangrijke functie binnen de dorpskernen van Bergeijk wordt ondersteund door de ASD waarbij, indien de besturen er onverhoopt niet in slagen om aan de exploitatie te kunnen voldoen, de gemeente de continuïteit van de gemeenschapshuizen dient te waarborgen. Het gezamenlijk optrekken van de gemeente, de dorpsraden en het bestuur van de gemeenschapshuizen en de ouderensteunpunten vinden wij een goede ontwikkeling.

In het aangeboden raadsvoorstel valt ons op dat het stuk vooral financieel-technisch opgesteld is. In de overige documenten kan met meer enthousiasme en onderbouwing een beeld gegeven worden over hoe de gemeenschapshuizen hun rol binnen de kernen invullen. Tegen deze achtergrond, maar ook omdat de rol van de gemeenschapshuizen binnen de dorpskernen een belangrijke schakel vormen binnen het sociale domein, vragen we het college om na de verkiezingen te overwegen om de portefeuille van de gemeenschapshuizen in de volgende beleidsperiode over te hevelen naar de wethouder die ook de portefeuille 'Sociaal Domein' toegewezen krijgt. Hiermee wordt beoogd om een meer integrale benadering van de uitdagingen binnen het sociale domein te realiseren (langer thuis wonen, participatie, jeugd, inclusiviteit).

Voor de volgende punten vragen we aandacht:

1. Het uitgangspunt om de besturen van de gemeenschapshuizen verantwoordelijk te laten zijn voor de inhoud spreekt de ASD aan, dit neemt niet weg dat van de gemeente regie gevraagd mag worden in de toekomstbestendigheid van de sociale cohesie in bredere zin. Een belangrijke factor hierin betreft de beschikbaarheid van vrijwilligers, zowel in bestuurlijke functies als in uitvoerende zin. In de documenten wordt hier slechts beperkt op ingegaan. We adviseren om in overleg met de besturen in gesprek te gaan over op welke wijze vrijwilligersfuncties die noodzakelijk zijn voor goed functionerende gemeenschapshuizen toekomstbestendig gemaakt kan worden. Mogelijk kunnen de besturen nog verder ontzorgd worden op taken die in bredere zin door de gemeente overgenomen kunnen worden (vb. RI&E), zodat de besturen meer ruimte krijgen voor de inhoudelijke invulling van een passend activiteitenprogramma. De verbinding met de participatiewet en van daaruit mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt betrekken bij de gemeenschapshuizen vinden we een positieve ontwikkeling en zien we bijvoorbeeld ook terug binnen het Aquinohuis.

2. Door de financieel technische insteek van de stukken is er nauwelijks zicht op de inhoudelijke activiteiten die binnen de gemeenschapshuizen ontplooid worden en welke doelgroep/doelgroepen daarmee bereikt worden. Wat gebeurt er binnen de gemeenschapshuizen, voldoet dit aan de verwachtingen, welke wensen hebben de inwoners? Het aangeboden beleid geeft in die zin beperkte inhoudelijke richting. Er zijn bijvoorbeeld uitdagingen binnen de jeugdzorg; hoe wordt hierop ingespeeld door de besturen van de gemeenschapshuizen en welke 'regie'-rol neemt de gemeente hierin? Is de doelgroep jeugd vertegenwoordigd in de besturen, wordt de jeugd betrokken bij het vinden van een passend activiteitenprogramma? We zien hierin graag meer verdieping in hoe de gemeenschapshuizen bijdragen om diegenen die a priori minder participeren ook te betrekken en mee te laten doen.
3. De verbinding tussen Hoefzicht en De Buitengaander is financieel detaillistisch beschreven. Waarschijnlijk is er sprake van een bredere context; echter op basis van de aangeleverde stukken is de vraag of het vereiste bedrag om het verzinkte biljart te verplaatsen in verhouding staat tot de doelgroep die hier gebruik van maakt, of dat voor dit bedrag andere sociaal verbindende activiteiten meer resultaat opleveren? De ASD vraagt nadrukkelijk aandacht om te voorkomen dat gebruikers van activiteiten binnen steunpunt Hoefzicht problemen gaan ondervinden van de verhuizing naar De Buitengaander (bijvoorbeeld gericht op het realiseren van vervoer van de deelnemers van de dagbesteding).

Wij zijn bereid om ons advies desgewenst nader toe te lichten.

Namens de Adviesraad Sociaal Domein Bergeijk,

Ab Czech, voorzitter