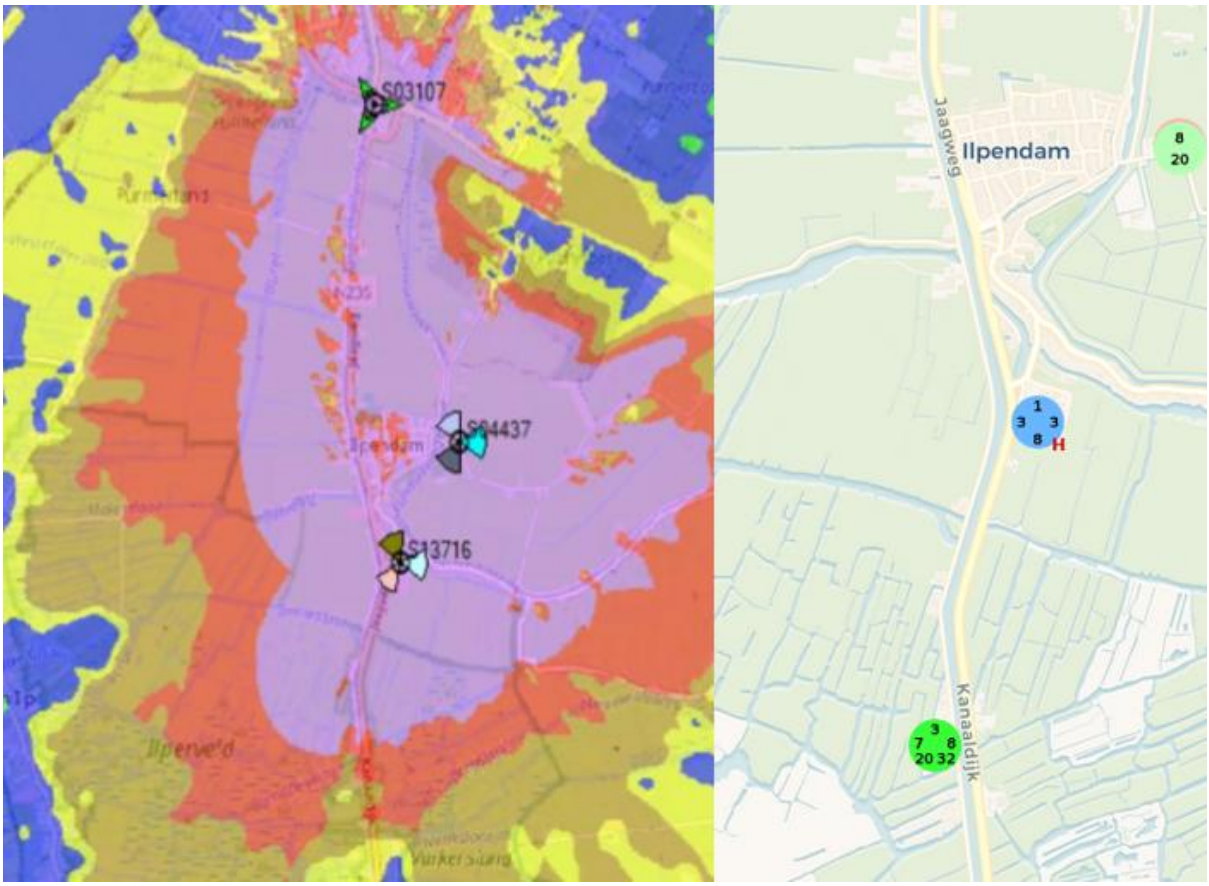
Additionele vragen naar aanleiding van ingezonden stuk gemeente: Onderbouwing inzake Vodafone mast ID 13716 Dorpsstraat 77a te Ilpendam

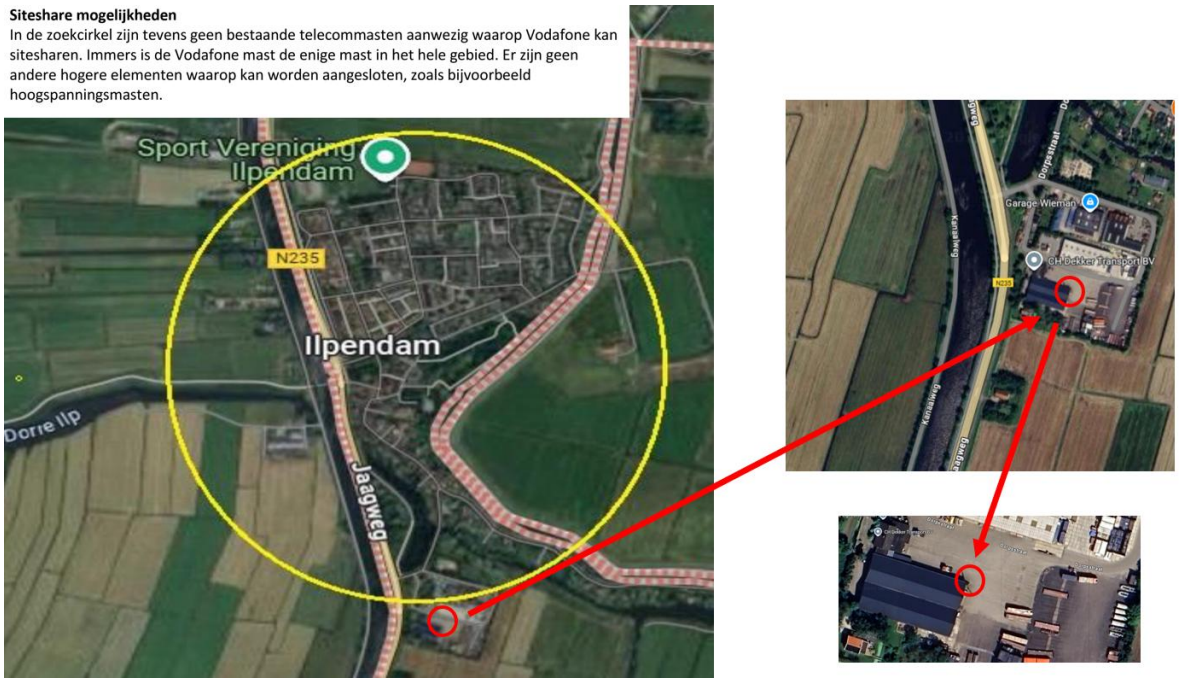
Aanvullende inhoudelijke vragen zijn bij de bewoners ontstaan na lezing van het ingezonden stuk aan de gemeente. Graag ontvangen wij van u schriftelijk het antwoord op onderstaande vragen.

Deze starten vanaf pagina 14 van uw ingezonden stuk:

1. *Bij bestaande opstelpunten worden om die reden de antenne installaties vervangen voor de nieuwste technologieën.* Dit zou betekenen dat de bestaande mast bij Dekker het uitgangspunt moet vormen hoe ziet u dit?
2. In uw tekeningen mist de mast locatie bij fa Dekker op het industrie terrein graag antwoord waarom en wat is het effect als deze wordt meegerekend/vervangen daarnaast mist u een onlangs in gebruik genomen mast aan de Jaagweg/ Landsmeer zijde 27,6 meter Site ID 4214 kunt u aangeven wat het effect van deze mast is op bereik Ilpendam aangezien deze om minder dan 1 kilometer van Ilpendam staat en kunt u deze niet gebruiken als eerste optie.



3. U geeft middels een minder geavanceerde afbeelding een zoekcirkel weer waarin u aangeeft dat een nieuw opstelpunt in deze cirkel moet staan. U geeft aan dat : *In de zoekcirkel zijn tevens geen bestaande telecommasten aanwezig waarop Vodafone kan sitesharen*. Wat opvalt is dat de zoekcirkel net wel de nieuwe locatie mogelijk maakt maar net niet de bestaande locatie op het industrie gebied? Dit komt op ons vreemd over zeker ook omdat bij een iets grotere cirkel deze mast wel in de cirkel valt wat het vermoeden bij bewoners versterkt dat er bewust naar een nieuwe locatie gezocht wordt en niet, zoals het beleid voorschrijft (en u zelf in uw eerste punt), naar het optimaliseren van bestaande locaties wordt gekeken. Wat is hierop uw visie en als tweede vraag, waarom kan de cirkel niet een paar meter groter zodat de Fa Dekker locatie wel als alternatief binnen bereik valt?



4. In een zeer beknopte opsomming geeft u alternatieve locaties weer. Een uitspraak van de Raad van State hierover leert dat u de plicht heeft om alternatieve locaties grondig te onderzoeken waarbij als er een gelijkwaardig technisch alternatief kan worden gerealiseerd met aanmerkelijk minder bezwaren dit moeten worden voortgezet. In uw beknopte opsomming geeft u geen blijk van een grondig alternatieven onderzoek, wat blijkt uit de opmerking bij Fa Dekker: Geen reactie. Het heeft er de schijn van dat u vanuit uw commerciële belang direct naar uw voorkeurs locatie bent gegaan zonder daarbij de omliggende bewoners, overlast en ruimtelijke inpassing als onderdeel van uw keuze mee te nemen. Wat is hierop uw reactie en kunt u ons een grondige afweging van de locaties inclusief het onderzoek naar de FA Dekker locatie doen toekomen. Nog een opmerking over de locatie Fa Dekker: aangezien u hierover onduidelijke antwoorden geeft, in het document staat dat u geen reactie heeft gekregen en via de mail hebben wij vernomen dat u ook aangeeft dat het niet

beschikbaar is. Beschikbaarheid is een rekbaar begrip en kan u ook laten afhangen van uw commerciële overwegingen, graag een duidelijk overzicht van deze locatie.

Onderzochte locaties binnen het zoekgebied

Optie A: vervangen lichtmast op voetbal veld: geen medewerking
Optie B: plaatsen mast tussen voetbalveld en tennisbaan: afgwezen door gemeente
Optie C: hervormde kerk Kerkstraat 19: geen medewerking
Optie D: onze candidaat
Optie E: R.K. kerk Dorpsstraat 54: geen medewerking
Optie F: Firma Dekker: geen reactie

De eigenaar van het perceel optie D, is positief om een mast op het perceel Dorpsstraat 77a te Ilpendam te laten plaatsen.

Als laatste zouden wij u ook willen verzoeken de nieuwe mast aan de Jaagweg/Landsmeer te onderzoeken en aan te geven wat het effect van deze locatie zou zijn, dit zou volgens bewoners de meest optimale locatie zijn. Deze is minder dan 1 km verwijderd van de door u geopteerde locatie dus het effect op het verbeteren van het bereik zou ook zichtbaar kunnen verbeteren.

5. De omgevingswet maakt melding van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties, rekening houdend met leefomgeving, landschap en beleid. U geeft aan dat *Een zendmast is in planologische zin geen zelfstandige functie. Een vrijstaande mast vraagt relatief weinig bouwoppervlak, zodat het apart intekenen in het omgevingsplan niet noodzakelijk is.* Volgens ons bewoners tast een zendmast in het open agrarische landschap het karakter van Waterland ernstig aan. Bewoners zien hun uitzicht en leefomgeving blijvend verstoord, terwijl ook natuur en rust onder druk komen te staan. Juist in een gebied dat bekendstaat om zijn openheid en cultuurhistorische waarde, werkt zo'n mast als een dissonant. Onze vraag is dan ook hoe kunt u onderbouwen dat de zendmast géén onevenredige en blijvende aantasting vormt van de kernkwaliteiten van Waterland – namelijk openheid, cultuurhistorische waarde – en welke afweging is daarbij expliciet gemaakt tussen het technisch belang van bereik en uw commerciële belang enerzijds en de zwaarwegende belangen van bewoners, natuur en landschap anderzijds ook in relatie tot de alternatieve locaties?

6. Hoe rechtvaardigt u de plaatsing van een zendmast op gronden met de bestemming "agrarisch", terwijl het omgevingsplan kernen Waterland 2013 expliciet bepaalt dat bebouwing op dergelijke gronden beperkt is tot een maximale bouwhoogte van drie meter, en hoe verhoudt uw plan zich in dit licht tot de wettelijke eis van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties zoals vastgelegd in de Omgevingswet?

Conclusie en weerwoord bewoners

Hoewel wij de noodzaak van goed mobiel bereik, ook voor hulpdiensten en veiligheid, volledig begrijpen, kunnen wij als bewoners niet akkoord gaan met de voorgestelde mastlocatie in het open agrarische landschap.

Een vrijstaande mast verstoort onherroepelijk het karakter, het uitzicht en de natuurwaarden van Waterland en is bovendien in strijd met het omgevingsplan waarin agrarische gronden slechts beperkte bebouwing toestaan.

Uit uw documentatie krijgen wij niet de indruk dat u zich voldoende heeft ingespannen om alternatieve locaties te vinden en deze te onderzoeken waarbij u alle belangen afweegt.

Aanvullend wijzen wij nadrukkelijk op twee alternatieven die aanzienlijk minder impact hebben op leefomgeving en landschap: allereerst het benutten van de mast bij de Jaagweg en ten tweede het gebruik (of vernieuwen) van de bestaande mast op het industrieterrein van Fa Dekker.

Wij verzoeken u dan ook om deze alternatieve locaties serieus en objectief te (laten) onderzoeken en van het huidige voorstel voor Dorpsstraat 77a af te zien.

Bewonerscommissie Ilpendam