Gemeente Heerde

**Verslag videovergadering commissies Samenleving en Ruimte van 8 maart 2021**

| | |
|---|---|
| **Aanvang** | 19.30 uur |
| **Plaats** | digitale omgeving |
| **Deelnemers** | *de voorzitter: G. van der Rhee*<br>*de leden:*<br>*CU-SGP: G. van der Rhee (S), J. Tuinman (S), B.J. van der Linde (R), H. Sellies (R)*<br>*CDA: A. Kasteel (S), H.J. Mateman (R)*<br>*VVD: G. Hardam-Postma (S), P. Oosterhof (S), A. Jalink (R)*<br>*GBP: W. Boeve (S), J.W.J. van Ommen (S), A.J. van Duren (R), W. de Weerdt (R)*<br>*PvdA: M.L. Bosman (R), E.W. Dijkstra (S), B. Horst (R) G. Vijge-Koning (S)*<br>*D66/GL: S. van Amerongen (R), A. van Dijk-Bruins (S), D.J. Landman-Kok (S), G. Kwekkeboom (R)*<br>*het college: burgemeester J.W. Wiggers, wethouder Y. Çegerek, wethouder W. Meijer, wethouder S.J.L. Nienhuis*<br>*gast: mevrouw J. Baardman, directeur GGD en mevrouw K. Zomer, beleidsadviseur GGD (i.v.m. agendapunt 7)*<br>*commissiegriffier: J. Kok*<br>*ambtelijke ondersteuning: A. Berghuis, beleidsadviseur maatschappelijke ontwikkeling (agendapunt 10), B. Bessels, griffiemedewerker*<br>*notulist: H. Geertsma* |
| **Afwezig** | *J. Grotenhuis-van der Horst (CDA), B. Volkers (VVD)* |

---

**1. Opening en mededelingen**

Nadat de commissiegriffier volgens de presentielijst de deelnemers aan de vergadering heeft vastgesteld, opent de voorzitter de vergadering. Hij heet iedereen welkom, ook de inwoners van Heerde die via de live stream met de vergadering verbonden zijn. Omdat commissievoorzitter de heer Nienhuis verkozen is tot wethouder, zal de heer Van der Rhee de hele vergadering leiden. In verband met de noodmaatregelen die het gevolg zijn van het coronavirus is besloten de digitale omgeving (Teams-vergadering) als plaats van de vergadering aan te wijzen. Mevrouw Grotenhuis en de heer Volkers zijn met kennisgeving afwezig. De voorzitter geeft een aantal technische aanwijzingen voor de vergadering. Enkele fracties hebben vooraf punten voor de rondvraag aangekondigd. Die zijn doorgezet naar het college en de organisatie.

**2. Melding van insprekers bij agendapunten en vaststelling agenda**

Twee burgers hebben zich aangemeld om in te spreken, één voor agendapunt 5 en één voor agendapunt 7 (zie bij de betreffende agendapunten).
De agenda wordt vastgesteld overeenkomstig het concept.

**3. Verslag vergadering commissies Samenleving en Ruimte 1 februari 2021**

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.
*Naar aanleiding van het verslag:*
- De heer Horst heeft nog geen reactie gehad op een punt voor de rondvraag dat hij naderhand schriftelijk heeft ingediend en dat in het verslag is vermeld (pagina 23). Het ging om een initiatief van twee jongeren voor een pumptrack. Burgemeester Wiggers zegt toe dat er een schriftelijke reactie komt.
- Mevrouw Van Amerongen mist ook nog een antwoord op een rondvraagpunt, over de planning van de RES (pagina 23). De vraag over de geluidswal langs de A50 is wel beantwoord, maar haar fractie vond dat antwoord onbevredigend. Voor het plan van Rijkswaterstaat werd in het antwoord verwezen naar de website. De fractie wilde echter graag wat meer achtergrondinformatie van de kant van de gemeente. In feite kreeg ze te horen dat ze aan het verkeerde adres was: de gemeente gaat niet over de geluidswal.

Zo'n antwoord gaat volgens de fractie voorbij aan het feit dat er sprake is van een gemeentebelang en niet van een belang voor een beperkt aantal inwoners. De voorzitter stelt vast dat het onderwerp bij agendapunt 5 weer aan de orde komt en dat de reactie van D66/GroenLinks wordt meegenomen in het verslag van deze vergadering.

**4. Lijst met aandachtspunten, toezeggingenlijst en bestuursagenda**

**4.1. Lijst met aandachtspunten commissie Samenleving**
Geen vragen of opmerkingen.

**4.2. Lijst met aandachtspunten commissie Ruimte**
Geen vragen of opmerkingen

**4.3. Toezeggingenlijst**
Geen vragen of opmerkingen.

**4.4. Motieoverzicht**
De heer Sellies vraagt naar de aangevraagde vergunning voor het slopen van de brugdekken van de Flessenbergerbrug en de Kloosterbrug. De ChristenUnie-SGP vroeg zich af of het nodig is dat deze brugdekken gesloopt worden. Kan dit niet duurzamer worden opgelost, door de brugdekken te verhogen? Waren die brugdekken afgeschreven? Verder is de fractie benieuwd naar de reactie van het college op de brief van de dorpsraad. Is de optie die de dorpsraad noemt het overwegen waard?
Wethouder Çegerek verwijst naar de brief die de gemeente in het verleden naar de provincie heeft gestuurd, met het verzoek om de bruggen bij Wapenveld een doorvaarhoogte van 1.30m te geven. De provincie heeft voor dat project cofinanciering toegezegd, maar dat heeft enige tijd geduurd. Er is een werkgroep ingesteld waarin de provincie, de gemeente, het waterschap en een aantal maatschappelijke organisaties vertegenwoordigd zijn. Intern is bekeken of het mogelijk was de brugdekken op een duurzame manier te verhogen. Bij de aanbesteding zal die duurzaamheid als een belangrijk aspect worden meegegeven. De aanpassing van de Kloosterbrug zal in de tweede helft van dit jaar plaatsvinden en die van de Flessenbergerbrug in de tweede helft van 2022. Op de brief van de dorpsraad kan de wethouder nog geen reactie geven. De brief is net binnen en zij heeft hem nog niet gezien. Ze zegt toe dat het college erop terugkomt.
De heer De Weerdt is blij dat er wat aan de bruggen wordt gedaan. Hij vraagt het college om zowel de commissie als de inwoners tijdig te informeren over wat er precies gaat gebeuren. Volgens hem zullen er zeker vragen over komen vanuit de samenleving. Zelf is hij er al een paar keer over gebeld. Wethouder Çegerek zegt toe dat de raad en de burgers nadere informatie zullen krijgen over de aanbestedingsprocedure. Op 5 maart zijn de bewoners en gebruikers van de panden in de omgeving van de Kloosterbrug al geïnformeerd, evenals de beide voetbalverenigingen.

**4.5. Bestuursagenda**
Geen vragen of opmerkingen.

**5. Spreekrecht publieke tribune over punten die niet op de agenda staan**
De heer F. ter Braak spreekt namens vrijwel alle bewoners van het Bakhuisbos en de Steenvoortseweg in over het plaatsen van geluidsschermen langs de A50. In de Schaapskooi heeft daar een tijdje geleden een bericht over gestaan. De schermen worden maar langs een gedeelte van de snelweg aangelegd. Het risico bestaat dat het geluid dan naar de kant van het Bakhuisbos en de Steenvoortseweg wordt gekaatst, ook gezien het type schermen waar het om gaat. In Amersfoort is iets dergelijks gebeurd. De bewoners hebben daarom een zienswijze bij Rijkswaterstaat ingediend. In die zienswijze hebben ze de plaatsing van geluidsschermen toegejuicht en aangegeven dat ze die heel graag ook aan hun kant willen zien verschijnen. Er zou ook goed naar het juiste type moeten worden gekeken. De bewoners hebben alle fracties van de gemeente benaderd over dit

onderwerp. GBP, D66/GroenLinks en de VVD hebben al aangegeven dat ze hen steunen. Daar zijn ze heel dankbaar voor. De bewoners zouden het fijn vinden als de zaak vanuit een sterke gemeenschapszin wordt opgepakt. Ze willen ook graag met Rijkswaterstaat spreken over het aansluitende Natura 2000-gebied. Daar dreigt ook veel meer geluid naartoe te gaan. Het zou jammer zijn om deze kans voor een gezamenlijke actie richting Rijkswaterstaat te laten lopen. De heer Ter Braak roept de commissieleden op kennis te nemen van de zienswijze van de bewoners. Hij hoopt dat de fracties die nog niet gereageerd hebben hen ook willen steunen.

De heer Van der Linde geeft aan dat het onderwerp bij de ChristenUnie-SGP niet minder leeft dan bij de andere fracties. De fractie moet echter nog over het onderwerp spreken. Ze wil er zorgvuldig naar kijken en zal te zijner tijd reageren.

De heer Mateman bedankt de heer Ter Braak voor zijn inspraakbijdrage en voor het indienen van een zienswijze. Het is goed dat de belangen van de gemeente en specifiek van de bewoners van het Bakhuisbos op deze manier worden gediend. De heer Mateman vraagt of het plaatsen van een geluidswal (in plaats van een scherm) voor de bewoners ook een optie is. Volgens hem is dat ook nog goedkoper. De heer Ter Braak zou het landschappelijk gezien een veel mooiere oplossing vinden. Er zou wel onderzocht moeten worden wat zo'n geluidswal doet met de spreiding van het geluid naar het gebied achter het Bakhuisbos.

Mevrouw Van Amerongen vraagt of de inspreker iets meer kan zeggen over de ervaringen in Amersfoort. Wat D66/GroenLinks betreft gaat het hier om een belang dat breder is dan het Bakhuisbos en de natuur daarachter. Veel inwoners van Heerde ervaren geluidsoverlast van de A50. Het zou dan ook een goede zaak zijn als de handen ineen worden geslagen. De fractie wil graag weten wat de bewoners op dit punt verwachten van de gemeente en wat hierover al met de gemeente is besproken. Het verbaast haar dat de gemeente zelf geen zienswijze heeft ingediend. Ze vraagt ook wat voor meerwaarde het kan hebben als de duurzaamheidsmaatregelen worden meegenomen. De heer Ter Braak antwoordt dat bij Amersfoort geluidsschermen langs de A1 zijn geplaatst. Dat heeft trechtervorming veroorzaakt, waardoor het geluid op andere plekken juist harder werd. De bewoners verwachten van de gemeente een proactieve rol. Het gaat inderdaad om een zaak die voor heel Heerde van belang is. De heer Ter Braak is zelf niet bij het gesprek met de gemeente aanwezig geweest. Hij weet wel dat er vanaf 2000 al actiegroepen bezig zijn en dat de gemeente daarvan op de hoogte is.

De heer Horst wijst erop dat zijn fractie contact met de heer Ter Braak heeft gehad en dat ze heeft toegezegd het onderwerp te zullen bespreken en met een reactie te zullen komen. Ook de PvdA ziet het onderwerp als een belang voor de hele gemeente. Er moet goed en zorgvuldig naar worden gekeken.

De heer De Weerdt vraagt of het mogelijk is dat het college de bewoners steunt met een brief aan de provincie. Het gaat om inwoners van deze gemeente, die wel wat van de gemeente mogen verwachten. Deze burgers doen niet zomaar wat. Ze zien de bui echt hangen dat aan hun belang wordt voorbijgezien.

De heer Jalink geeft aan dat de zaak de aandacht van de VVD heeft gehad. Als er meer vragen zijn, mogen de bewoners bij de fractie terugkomen.

Burgemeester Wiggers brengt naar voren dat het een onderwerp is met diverse aspecten en dat het diverse portefeuilles raakt. Hij zegt toe dat er een schriftelijke reactie komt. Dat is beter dan dat hij nu een half antwoord geeft.

Wethouder Nienhuis vult aan dat hij het onderwerp besproken heeft met de betrokken ambtenaar. In dat gesprek kwam de zienswijze van de bewoners aan de orde, maar ook de zienswijze die de gemeente naar Rijkswaterstaat heeft gestuurd. Die zienswijze zal via een ARI onder de aandacht van de raad worden gebracht. In die ARI zal ook worden ingegaan op de zienswijze van de bewoners.

De heer Ter Braak bedankt de commissieleden namens de bewoners voor hun betrokkenheid. In de richting van de ChristenUnie-SGP en de PvdA merkt hij op dat er wat druk op de ketel zat, omdat de bewoners voor 26 februari naar Rijkswaterstaat toe moesten reageren. Daarom wilden ze graag snel een reactie van de fracties hebben. Wellicht hebben deze beide fracties dat niet zo snel kunnen meenemen. De heer Ter Braak hoopt dat de acties iets positiefs opleveren.

De voorzitter bedankt de heer Ter Braak voor zijn inspraakbijdrage en wenst hem nog een fijne avond.

***Hamerstuk***

**6. Wijziging Gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Noord- en Oost-Gelderland**

Het voorstel gaat zonder bespreking als A-onderwerp naar de raadsvergadering.

***Raadsvoorstel Ruimte***

**7. Vaststelling bestemmingsplan Zwarteweg 2, Heerde**

De heer mr. A.A. Robbers had namens onder meer de familie Lagemaat een toelichting willen geven in een inspreekbijdrage, maar het is niet gelukt contact met hem te krijgen.

*Eerste ronde*

De heer Jalink ziet dat het bestemmingsplan is aangepast na de vraag van zijn fractie over de verkeersveiligheid. Op pagina 43 van de toelichting staat dat de verkeershinder op een deel van de Zwarteweg tot het verleden behoort. De VVD wil graag weten of het zware verkeer, met zand, grind en dergelijke op de Zwarteweg blijft of voor een deel over het terrein van Zwarteweg 2 gaat. In de beantwoording van de zienswijzen kan de fractie zich vinden. Ze vindt de zorg van de indieners over de bouwhoogte wel een punt van aandacht. Bouwgrond is echter schaars; dat maakt het noodzakelijk om de hoogte in te bouwen.
De heer De Weerdt is blij met het initiatief van Lagemaat, ook omdat het veel werkgelegenheid oplevert. GBP gaat akkoord met het voorstel, maar heeft destijds wel benadrukt dat de veiligheid voor de fietsers goed moet worden geregeld. Daar zijn nu ook weer opmerkingen over gemaakt. De fractie hoopt dat de gemeente daar bij de uitvoering goed rekening mee houdt. Het moet veilig zijn voor alle verkeer dat naar de Groteweg toe gaat, ook voor de mensen die afval wegbrengen. De verkeersdruk is er nu al hoog en er rijden zulke grote auto's dat men al gauw de berm in moet.
De heer Mateman vindt het een goede zaak dat dit bestemmingsplan definitief kan worden vastgesteld. Het initiatief is een economische impuls voor de gemeente. De veiligheid blijft een aandachtspunt. Het is fijn om te lezen dat dit aspect bij de reconstructie van de Eperweg goed wordt opegpakt.
De heer Van der Linde wijst erop dat dit project al dateert van 2014. Hij vindt het echter belangrijk genoeg om er breed aandacht aan te geven. Het woord 'Sloopwerken' in de naam van het bedrijf zet mensen gemakkelijk op het verkeerde been. In werkelijkheid gaat het om een innovatief bedrijf. Dat bleek wel tijdens het werkbezoek van de raad. Het bedrijf heeft ook aandacht voor arbeidsbemiddeling en voor de opleiding van mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. Zowel het programma van de ChristenUnie-SGP als het collegeprogramma noemen dat een belangrijk punt. Een zaak als de landschappelijke inpassing was en is voor de ChristenUnie-SGP ook belangrijk. De fractie heeft op haar vragen een afdoende antwoord gekregen. Ze constateert dat de ambulancepost op een goede manier in de ontwikkeling is ingepast. In de zienswijzen staan zorgen verwoord die de fractie voor een groot deel begrijpt. Daar is echter voldoende aandacht aan gegeven. Over hoogte en lengte valt altijd te twisten. De genomen maatregelen zorgen echter voor een goede landschappelijke inpassing. Omdat het verkeer zal toenemen, was de verkeersveiligheid voor de ChristenUnie-SGP nog wel een belangrijk punt. Het ging de fractie vooral om de meest kwetsbare verkeersdeelnemers. Er is echter een goede manier bedacht om dat probleem op te lossen. Het is ook goed om Epe van de plannen op de hoogte te houden. Verder is de fractie content met de bepaling in de anterieure overeenkomst dat het planvormingsproces en de overdracht van het perceel voor rekening van de initiatiefnemer komen. Gezien die overeenkomst hoeft er geen exploitatie voor het bestemmingsplan te worden vastgesteld.
Mevrouw Kwekkeboom benadrukt dat D66/GroenLinks een sterk voorstander is van duurzaamheid, circulariteit, goed integraal onderwijs en kennisdeling. De fractie kan zich

dan ook vinden in de voorgestelde ontwikkeling. Ze vraagt zich wel af wat de gemeente kan doen om tegemoet te komen aan de bezwaren. De indieners moeten zich gehoord kunnen voelen, ook al kan de gemeente niet met al hun bezwaren instemmen. Daarom roept D66/GroenLinks het college op om na te denken over de mogelijkheid om bij Rijkswaterstaat het doortrekken van de geluidswal langs de A50 ter sprake te brengen. De fractie denkt ook dat een massastudie van de plannen in relatie tot de omliggende bebouwing veel zorg kan wegnemen. Verder vraagt ze zich af wat de gemeente gaat doen om bedrijvigheid die niet is toegestaan te voorkomen. Het zou niet de eerste keer zijn dat zulke bedrijvigheid na de vaststelling van een bestemmingsplan toch gaat plaatsvinden. Ten slotte wil D66/GroenLinks weten hoe de verkeersveiligheid voor langzaam en snelverkeer is gewaarborgd. De aansluiting op de Eperweg is niet in het plan opgenomen omdat die onder de verantwoordelijkheid van de provincie valt. Dat roept wel de vraag op hoe de gemeente daarbij betrokken is. De fractie is er niet helemaal gerust op dat het daar niet net zo gaat als 's ochtends tussen 8.00 en 9.00 uur bij het kantoor van Triada.
Mevrouw Bosman geeft aan dat ook de PvdA het plan een warm hart toedraagt. De fractie sluit zich aan bij wat al gezegd is over de mooie kanten van het bedrijf, het omgaan met de bezwaren van omwonenden, de inpassing in het landschap en de afwikkeling van het verkeer. Er gaan elke dag behoorlijk wat kinderen op de fiets langs het kruispunt waar straks veel zwaar verkeer overheen gaat. Het waarborgen van hun veiligheid is voor de PvdA nog wel een zorgpunt.
Wethouder Nienhuis is blij met alle positieve reacties die hij hoort. Wat de verkeersveiligheid betreft verwijst hij naar de ARI van 25 november 2020. Daarin is duidelijk aangegeven hoe de aansluiting van de Zwarteweg vorm heeft gekregen. In de reactie op zienswijze 5 staat dat illegale bedrijvigheid in de regels van het bestemmingsplan wordt uitgesloten. De oproep om de omwonenden mee te nemen in de communicatie over wat er gebeurt, wordt meegenomen. Op de vraag of het zware verkeer over de Zwarteweg blijft gaan of gedeeltelijk over het terrein van Zwarteweg 2 komt de wethouder later terug. Hetzelfde geldt voor wat gezegd is over de geluidswal.

*Tweede ronde*
Mevrouw Kwekkeboom weet dat de regels van het bestemmingsplan illegale bedrijvigheid uitsluiten. Er gebeuren echter wel vaker dingen die niet mogen. Als er dan niet gehandhaafd wordt, kunnen er vreemde dingen ontstaan. Daarom vroeg D66/GroenLinks wat de gemeente gaat doen om tegemoet te komen aan de zorgen van omwonenden.
Wethouder Nienhuis heeft nog geen ambtelijke reactie op de beide vragen die er nog liggen. Hij zal er in het verslag van deze vergadering op terugkomen.
*[aanvulling op het verslag:*
*VVD*
*De vraag is gesteld of er ook vrachtwagens met puin/granulaat over de Zwarteweg 2 gaan.*
*Antwoord:*
*Aangenomen wordt dat bedoeld is of er ook vanuit de huidige locatie van Lagemaat aan de Zwarteweg 1 transporten plaatsvinden over het terrein Zwarteweg 2, en dat het niet zo zeer gaat om het soort materiaal gaat wat er vervoerd wordt.*
*Vanuit locatie Zwartweg 1 vinden ook transportbewegingen plaats met vrachtauto's en personenauto's over het terrein van Zwarteweg 2, hiermee is ook rekening gehouden in het akoestisch onderzoek. Bijlage 6 uit het akoestisch onderzoek geeft dit heel goed weer met een tekening. Wat de vrachtwagens transporteren is niet omschreven, maar dit zullen producten/materialen zijn die op de locatie Zwarteweg 2 verder geschikt worden gemaakt voor circulaire bouw en hier ook opgeslagen zullen worden of gelijk weer naar hun eindbestemming worden vervoerd.*

*D66/GL*
*Suggestie voor het doortrekken van de geluidswal langs de A50, die Rijkswaterstaat voornemens is te realiseren.*
*Antwoord:*

*Rijkswaterstaat is voornemens om op enkele plekken, daar waar de woningen een te hoge geluidsbelasting hebben van het geluid van het wegverkeer A50, geluidsschermen te plaatsen. Er is door de gemeente al eerder gepoogd in een ander kader (energietransitie) om dit project breder te trekken. Dit is tot dusver niet gelukt, wel is hierover een zienswijze door de gemeente ingediend bij RWS.*

*D66/GL*
*Wat kan de gemeente doen als er bedrijvigheid plaatsvindt die niet toegestaan is.*
*Antwoord:*
*In de bestemmingsplanregels is goed opgenomen wat op locatie kan en mag plaatsvinden. Indien blijkt dat hieraan niet voldaan wordt, kan overgegaan worden tot handhaving. Hierbij zal ook altijd eerst gekeken moeten worden of activiteit te legaliseren valt.]*

*Conclusie:* Het voorstel wordt als A-onderwerp geagendeerd voor de raadsvergadering. Als de beantwoording van de openstaande vragen nieuwe vragen oproept, zal worden bekeken wat daarmee moet gebeuren.

***Advies/bespreken Ruimte***

**8. Woningsplitsing, inwoning en tijdelijke woonruimte**
De heer Horst bedankt het college voor deze discussienota. De PvdA vindt het basisidee prima. Er is een woningtekort en met dit plan kan de gemeente mensen een plek geven. Kinderen en ouders gaan steeds vaker bij elkaar wonen en het is goed dat daar beleid voor komt. De fractie is het ook met het college eens dat bestaande erven buiten de bebouwde kom in de discussie moeten worden meegenomen. Het onderdeel 'inwoning nieuwe stijl' vindt ze wat meer discutabel. Volgens de PvdA moet in de uitwerking duidelijker worden omschreven wanneer het wel kan en wanneer niet. De fractie wil op dat punt graag een toezegging van de wethouder. Voor bewoning van een woonruimte door meer dan twee huishoudens is nadrukkelijk toestemming van het gemeentebestuur nodig. De PvdA vraagt zich af hoe willekeur daarbij kan worden voorkomen. Na het verlenen van een omgevingsvergunning is er opeens heel veel mogelijk. Dat staat een beetje verstopt in deze nota. Wat de PvdA betreft mag het wel wat beter worden uitgewerkt. De fractie heeft verder nog een paar vragen:
1. Kan het vormen van nieuw beleid zorgen voor andere mogelijkheden ten aanzien van het Wapenvelder Zand, mits aan alle voorwaarden wordt voldaan?
2. Hoe wordt voorkomen dat speculanten huizen gaan opkopen? Deze mensen weten vaak slim met de regels om te gaan. Als de woningen te duur op de markt terechtkomen, zoals in het westen van het land vaak gebeurt, hebben de inwoners van Heerde er niets aan.
3. In de bijlage staat dat het college oordeelt over het vergroten tot 200 $m^2$ bij bijzondere sociale omstandigheden. De PvdA wil graag weten waar ze bij die bijzondere sociale omstandigheden aan moet denken.
4. Zijn er op dit moment aanvragen om gebruik te maken van de mogelijkheden die nu voorliggen?
De heer Jalink memoreert dat de VVD meerdere keren aandacht heeft gevraagd voor de mogelijkheid van het opsplitsen van woningen. In deze discussienota staan wat deze fractie betreft mooie aandachtspunten. Bij wat gezegd wordt over het vereiste van label B zinkt de moed haar echter in de schoenen. Het zal een enorme opgave worden om bij een oude boerderij aan dat criterium te voldoen. Bij het vervangen van een kozijn zal het niet zo'n probleem zijn, maar als het rieten dak eraf moet, wordt het een ander verhaal. De fractie wil ook weten waarom bedrijfswoningen (agrarisch en niet-agrarisch) niet in aanmerking komen. Ze vraagt ook wat de mogelijkheden zijn voor bedrijfswoningen boven winkelpanden in de bebouwde kom. Kunnen daar kleine wooneenheden komen voor jonge mensen, bijvoorbeeld voor studenten? En wat voor mogelijkheden ziet het college om leegstaande winkelpanden buiten het centrum om te vormen tot een of twee woningen? Parkeren op eigen erf is niet altijd mogelijk, zeker niet bij woningen in het centrum. Volgens de VVD mag dat geen reden zijn om het splitsen van woningen niet toe te staan. De fractie wil ook graag weten hoeveel woningen voor splitsing in aanmerking komen.

Wethouder Berkhoff sprak destijds over ongeveer vierhonderd woningen. Kan zijn opvolger dat aantal bevestigen?
De heer De Weerdt sluit zich aan bij de vraag van de heer Horst over het Wapenvelder Zand. Voor hem is dat ook een pijnpunt. Hij denkt dat het heel moeilijk zal worden om in de praktijk uitvoering te geven aan deze nota, waar hij op zich helemaal achter staat. Ook de raad zal in de toekomst tegen dingen aanlopen, waarvan hij zegt: we hebben het goed bedoeld, maar we zijn er nog lang niet uit. Op pagina 1 worden de uitgangspunten uit de Omgevingswet genoemd waar in deze discussie invulling aan wordt gegeven. GBP hoopt van harte dat het in de praktijk zal lukken om op deze manier met deze uitgangspunten om te gaan. De grootste zorg van de heer De Weerdt ligt bij de vraag hoe situaties zoals de raad daar recent mee te maken heeft gekregen zo humaan mogelijk kunnen worden opgelost. Hij moet er niet aan denken dat in de toekomst allerlei dingen uit de kast moeten worden gehaald om dingen waar inwoners op hopen te kunnen realiseren. GBP hoopt dat de problemen die zich zullen voordoen zo kunnen worden opgelost dat de raad achteraf kan vaststellen dat er goede initiatieven zijn genomen, die tot verbeteringen hebben geleid.
De heer Mateman bedankt het college voor deze nota. Het gaat om een lang gekoesterde wens van de raad. Er ligt een mooie aanzet. Het CDA wil daar echter wel een aantal vragen en kanttekeningen bij plaatsen:
1. In hoeverre vormt deze nota een oplossing voor een aantal illegale situaties die zich op dit moment voordoen? Wat vraagt dat ten aanzien van de planning van dit dossier?
2. Moet in de verdere uitwerking niet meer onderscheid worden gemaakt tussen het buitengebied en de bebouwde kom? Moeten daar geen verschillende kaders voor worden gesteld?
3. De nota laat inbreiding boven uitbreiding gaan. Het CDA wil echter niet graag dat het zoeken naar mogelijke uitbreidingslocaties stil komt te liggen.
4. Dat er meer ruimte wordt geboden voor mantelzorg is een goede zaak. Het is belangrijk dat mensen op die manier langer in hun eigen huis kunnen blijven wonen. De periode van vijftien jaar is in dit verband misschien wel wat lang. Het risico bestaat dat 'tijdelijk' op deze manier toch 'permanent' wordt. Is het een optie om uit te gaan van tien jaar, met de mogelijkheid van een verlenging? Dan is er na tien jaar een ijkmoment om te toetsen of de situatie nog steeds tijdelijk is.
5. Is bij inwoning het vereiste van label B ook aan de orde? Daar geeft de nota geen duidelijkheid over.
6. Bij woningsplitsing is het goed om de situatie ook kadastraal te scheiden. Dat kan later veel gedoe voorkomen.
7. Waarom is gekozen voor het percentage van 50% van de oppervlakte als maximering van de bebouwing? Is dat percentage voor het buitengebied niet aan de hoge kant? Dat pleit weer voor het maken van een onderscheid tussen het buitengebied en locaties binnen de bebouwde kom.
8. Geldt bij woningsplitsing het vereiste van label B alleen voor het nieuw te bouwen deel of ook voor het bestaande?
9. Wat wordt bedoeld met het versterken van kernkwaliteiten? Is dat wel realistisch als het perceel maar voor maximaal 50% mag worden volgebouwd?
10. Geldt de verplichte bijdrage aan een sociaal fonds ook bij woningsplitsing? Zo ja, wat voor extra kosten brengt dat met zich mee?
11. Hoe wordt geborgd dat inwoning uiteindelijk niet uitloopt op woningsplitsing en er dus geen illegale situaties ontstaan?
12. Is het bij woningsplitsing ook een optie om de bestaande bebouwing te slopen en te vervangen door een twee-onder-een-kapwoning? Dat zou nog wel eens goedkoper kunnen zijn dan bijbouwen.
13. Het CDA stelt voor dat het college bijvoorbeeld over een half jaar met een uitgewerkt kader komt waar nog eens over kan worden gesproken. Als de raad daar dan een besluit over neemt, kan het verankerd worden in de omgevingsplannen en bestemmingsplannen.
De heer Sellies vindt dat een specifieke situatie als het Wapenvelder Zand apart door het college moet worden bekeken. De ChristenUnie-SGP wenst het college daarin wijsheid toe. Wat deze fractie betreft ligt er een goede nota voor. Met de krapte op de woningmarkt is

het belangrijk om hier verder mee te gaan. Het is wel zaak dat de verbinding met de sociale visie goed geborgd wordt, zodat de twee beleidsstukken elkaar niet bijten. Mevrouw Van Amerongen laat weten dat haar fractie het in grote lijnen eens is met de richting die in de nota wordt aangegeven. Als het gaat om de inbreiding op kavels in het buitengebied is deze nota een goed instrument. D66/GroenLinks ziet het stuk echter ook als onderdeel van een bredere visie op de ontwikkeling en de leefbaarheid van het platteland. Dan gaat het dus niet alleen om de individuele belangen van de betreffende bewoners, maar ook om een belang van de gemeente. Er kunnen extra woningen worden gerealiseerd die dan weer niet op een uitbreidingslocatie hoeven te komen. Tegelijk is er een belang voor het platteland zelf. Dat platteland moet zijn karakter behouden. Er moeten geen ongewenste partijen van buiten mee aan de haal kunnen gaan. Dit instrument kan voorkomen dat bewoners tegen hun wil moeten vertrekken en dat het platteland ontvolkt. Het is wel belangrijk dat er niet te veel wordt dichtgetimmerd. Er moeten niet zulke stringente regels komen dat de hier genoemde mogelijkheden maar in een heel enkel geval aantrekkelijk worden. Wat dat betreft pleit D66/GroenLinks voor flexibiliteit. Lastige procedures, stapelingen van kosten en strikte begrenzingen zouden deze nota tot een papieren tijger kunnen maken. De fractie vindt het volkomen terecht dat het nieuw te bouwen gedeelte duurzaam gerealiseerd moet worden. Ze denkt echter dat veel mogelijkheden zullen wegvallen als het oude gedeelte ook label B moet krijgen. Die eis wordt ook niet gesteld in andere situaties in het buitengebied. Wel moet verkend worden in hoeverre de bestaande bebouwing qua duurzaamheid kan worden opgewaardeerd en welke subsidies daarvoor beschikbaar zijn. De aanvrager moet begeleid worden om ervoor te zorgen dat het maximale eruit wordt gehaald. D66/GroenLinks vindt het belangrijk dat de behandeling van de aanvraag een meedenktraject wordt en niet een kwestie van het afvinken van voorwaarden waaraan moet worden voldaan. De fractie vraagt of het mogelijk is de nota te bespreken in de Kop van de Veluwe. Heerde is in deze regio immers niet de enige gemeente met een buitengebied met grote woningen. Voor de bemensing zou regionale samenwerking ook een positief effect kunnen hebben.

Wethouder Nienhuis is blij met veel vragen en opmerkingen die hij hoorde. Bij het pleidooi van D66/GroenLinks voor flexibiliteit ziet hij als risico dat er te veel willekeur ontstaat. Daarom wil het college graag samen met de raad de kaders vaststellen waarbinnen de genoemde mogelijkheden gerealiseerd kunnen worden. De wethouder nodigt de commissieleden dan ook uit om te laten weten wat ze er wel en niet in willen hebben. Van een aantal dingen die zijn aangedragen, geeft hij aan dat ze worden meegenomen. Daarbij gaat het om de volgende vragen:
a. Is label B voor de bestaande bebouwing realistisch?
b. Hoe kan het opkopen van woningen door speculanten worden voorkomen?
c. Kan er onderscheid worden gemaakt tussen het buitengebied en de bebouwde kom?
d. Is het een optie om de termijn van vijftien jaar te veranderen in tien jaar, met de mogelijkheid van een verlenging?
e. Kan bij inwoning het aspect van de duurzaamheid ook aan de orde komen?
f. Kan bij woningsplitsing ook voor een kadastrale splitsing worden gezorgd?
g. Kan duidelijker worden aangegeven waar inwoning ophoudt en woningsplitsing begint?
h. Is het ook mogelijk om een woning te slopen en te vervangen door nieuwbouw?
De wethouder vindt het een goed idee om het onderwerp af te stemmen met de andere gemeenten in de Kop van de Veluwe. Hij denkt wel dat het traject veel vertraging zal oplopen als Heerde moet proberen al die gemeenten op één lijn te krijgen wat de criteria betreft. Als het onderdeel ‘inwoning nieuwe stijl’ duidelijker omschreven moet worden, hoort hij graag wat er precies duidelijker kan. De commissie is nu aan zet om aan te geven welke criteria ze vastgelegd wil zien worden. Bij het Wapenvelder Zand gaat het om een individuele situatie, die de wethouder graag wil parkeren tot ze aan de orde is. Het gaat nu om het algemene beleid voor de toekomst. Er liggen altijd aanvragen op tafel, maar het gaat nu niet om specifieke aanvragen die op dit moment in behandeling zijn. Een bedrijfswoning ligt binnen de invloedsfeer van een bedrijf en heeft daardoor geen goede woonomgeving. Daarom komt zo’n woning niet in aanmerking voor splitsing. De vraag van de PvdA wat voor bijzondere sociale omstandigheden er kunnen zijn, zal een antwoord

krijgen in de verdere uitwerking van de nota. Als parkeren op het eigen erg niet altijd mogelijk is, wil de wethouder graag horen welke oplossing de VVD daarvoor ziet. Of het moeilijk wordt om het beleid dat nu wordt geformuleerd uit te voeren, weet de wethouder niet. In ieder geval kunnen fracties nu meehelpen om het zo goed mogelijk uitvoerbaar te maken. De bijdrage aan het fonds voor sociale woningbouw is in de nota meegenomen, zij het in wat andere bewoordingen: er staat dat verevening voor sociale woningbouw van toepassing is. De wethouder weet niet precies hoeveel woningen in aanmerking komen voor splitsing. Hij kan wel zeggen dat het aantal illegale woonsituaties ergens tussen de 200 en 250 zit. Een deel daarvan zal via het nieuwe beleid misschien gelegaliseerd kunnen worden. Men zal dan wel aan de voorwaarden moeten voldoen en de juiste procedures moeten volgen. Het is inderdaad de bedoeling om de opmerkingen die nu worden gemaakt mee te nemen in een verdere uitwerking van de nota en daarmee terug te komen voor een vervolgbespreking in deze commissie.

*Tweede ronde*

De heer Horst bedankt de wethouder voor zijn heldere antwoorden. Hij gaat nog in op een paar opmerkingen van andere fracties. Bij het meenemen van winkelpanden in dit beleid moet wel worden voorkomen dat winkels in het centrum lukraak worden afgewisseld met woonhuizen. Als er op dit gebied iets gedaan wordt, moet dat aan de randen van het centrum gebeuren. De PvdA sluit zich van harte aan bij de opmerking van het CDA over inbreiding en uitbreiding. Het idee om de periode van vijftien jaar te veranderen in tien jaar krijgt op zich de goedkeuring van deze fractie. Er kunnen ook situaties zijn waarin de termijn twintig of dertig jaar moet zijn. Wat dat betreft is het inderdaad goed om een verlenging mogelijk te maken. Het moet niet zo zijn dat mantelzorg na tien jaar ineens niet meer gegeven kan worden. Dit soort situaties vraagt om maatwerk. De PvdA zal schriftelijk aangeven op welke punten het beleid over inwoning volgens deze fractie duidelijker kan worden omschreven.

De heer Jalink is positief over de wens van de wethouder om er een gezamenlijk project van te maken. Hij heeft van andere fracties ook goede dingen gehoord. Volgens hem kan er iets moois uit komen. Wat de winkels betreft heeft hij zelf ook aangegeven dat het hem ging om leegstaande panden rond het centrum en dus niet in het centrum. In het centrum kunnen wel appartementen boven winkels worden gebouwd. Daar is dan geen parkeerruimte bij te realiseren, maar misschien kan daarvoor worden uitgeweken naar het groene hart.

De heer Mateman bedankt zijn collega-raadsleden voor hun inbreng. Als het gaat om winkelpanden en agrarische bebouwing moet volgens hem wel onderscheid worden gemaakt tussen de uitnodigingsplanologie en het spoor dat nu wordt uitgezet. De uitnodigingsplanologie is voor grotere projecten van vijf of meer wooneenheden. Het spoor dat nu wordt uitgezet, houdt in dat de gemeente heldere kaders meegeeft waardoor inwoners snel kunnen weten of iets mogelijk is. De heer Mateman is het met D66/GroenLinks eens dat het beleid niet te veel moet worden dichtgetimmerd.

De heer Sellies onderschrijft die laatste woorden.

Mevrouw Van Amerongen vindt het interessant om te bekijken in hoeverre dit instrument ook kan worden ingezet voor panden binnen de bebouwde kom. Alles wat kan helpen om leegstand terug te dringen, is welkom. D66/GroenLinks heeft de nota echter vooral gelezen als een instrument voor het buitengebied. De fractie pleit ervoor om bij de uitwerking van de nota de regels nog eens goed tegen het licht te houden. Als angst voor willekeur ertoe zou leiden dat het instrument geen succes wordt, zou dat erg jammer zijn. Het kan zomaar gaan om honderden woningen. Bij verevening voor sociale woningbouw kan er sprake zijn van een extra kostenpost van 16.000 euro. Zo kan een stapeling van kosten het aantal mogelijkheden behoorlijk inperken. D66/GroenLinks pleit sterk voor maatwerk. Dat betekent ook dat bij de uitvoering voldoende menskracht moet worden ingezet. De fractie wil graag weten of daarover is nagedacht. Het was voor haar de reden om te pleiten voor afstemming met andere gemeenten in de Kop van de Veluwe. Dat voordeel ziet ze eerder dan het risico van vertraging.

De heer De Weerdt vraagt of de discussienota wordt uitgewerkt tot een raadsvoorstel. Komt er op die manier lokale wetgeving tot stand waardoor ambtenaren gemakkelijker

met bepaalde situaties om kunnen gaan? En wordt dat niet een traject waar nog weer heel wat tijd overheen gaat? Het moet inderdaad geen ingewikkeld stuk worden en zeker geen papieren tijger; het moet een praktisch verhaal worden, waarmee schrijnende situaties kunnen worden opgelost. Veel dingen gaan vanzelf, maar er zullen altijd dingen zijn waarvoor dat niet geldt. Dan moet de wil er zijn om tot een oplossing te komen. In de concrete situatie die in de eerste ronde genoemd is, gaat het om mensen die in grote zorg leven over hun toekomst. Dit stuk kan dan een goed handvat zijn om zulke mensen te helpen.
Wethouder Nienhuis bevestigt dat er een raadsvoorstel komt en dat de nota dus gaat uitmonden in lokale wetgeving. Tegelijk denkt hij aan de mogelijkheid van een bespreking in een themaraad als tussenstap. Daar zal hij overleg over voeren. Het zal niet zo zijn dat elk leegstaand bedrijfspand wordt omgevormd tot een of meer woningen. Er ligt immers een centrumvisie, met daarin de wens dat de commerciële plint behouden blijft. Bij winkelpanden moet inderdaad worden gedacht aan panden buiten het centrum. Het CDA wees er terecht op dat het dan om grotere projecten gaat, waar de uitnodigingsplanologie voor bedoeld is. Als niet voldaan kan worden aan de parkeerbehoefte geldt de afspraak dat een bijdrage wordt gestort in het parkeerfonds. Hoe dat moet worden geregeld in de situaties waar het nu over gaat, komt in de verdere uitwerking aan de orde. Verder zal de wethouder de nota zeker bespreken met zijn collega's in de Kop van de Veluwe. De wethouder bedankt de commissie voor alle input. Het college en de organisatie gaan hier verder mee aan het werk.

***Slot Ruimte***

**9. Rondvraag Ruimte**

- De heer Sellies vraagt naar het beleid voor gladheidsbestrijding. Een betrokken burger schreef daarover. De ChristenUnie-SGP heeft erover gesproken en vond toch ook wel dat er behoorlijk beperkt aan sneeuwruimen is gedaan. Op de dag dat er zoveel sneeuw viel, moest de heer Sellies een begrafenis leiden in Hattem, vanuit Memento Mori. Aan de parkeerplaats tegenover de huisartsen was toen helemaal niets gedaan. Samen met anderen heeft hij daar een auto uit de sneeuw moeten duwen. Toen ze de gemeentegrens met Hattem over kwamen, zagen ze een wereld van verschil. Tot aan die grens was de weg heel slecht begaanbaar en konden fietsers het fietspad niet gebruiken, maar daarna was het stukken beter. Ze vroegen zich af hoe dat mogelijk was. Wethouder Çegerek vindt dat de ChristenUnie-SGP terecht aandacht vraagt voor de zorgen die veel inwoners van Heerde die maandag hebben gehad. Het was ook de dag waarop de basisscholen weer opengingen. Veel mensen moesten dus vroeg de weg op en hebben op dat moment juist het ergste meegemaakt. De gemeente is in de nacht van zaterdag op zondag al begonnen met strooien en deed dat op die maandagochtend weer. Niet alle straten kunnen sneeuwvrij worden gemaakt en niet alles kan tegelijk gebeuren. Eerst zijn de hoofdroutes aangepakt. De weg naar Memento Mori vanaf de Brinklaan tot aan de paaltjes valt daar ook onder. Fietspaden waren inderdaad niet meteen schoon. Op dinsdag was het fietspad richting Hattem weer redelijk goed begaanbaar. Parkeerplaatsen worden niet schoongemaakt, omdat op sommige plekken auto's staan. Het college heeft wel besloten de gang van zaken te evalueren. Wellicht kan op een aantal punten een volgende keer een verbeterslag worden gemaakt. De wethouder neemt de dingen die de ChristenUnie-SGP heeft genoemd en alle klachten die de gemeente heeft binnengekregen in de evaluatie mee. Ze zegt toe dat een verslag van de evaluatie in een ARI naar de raad zal worden gestuurd. De heer Sellies begrijpt dat alles niet in één keer kon worden schoongemaakt. Het sneeuwde die maandag ook nog volop. Dat neemt niet weg dat het verschil tussen de gemeenten Heerde en Hattem erg groot was. Wethouder Çegerek vindt de vergelijking met andere gemeenten terecht. Ze heeft die zelf ook gemaakt. Er worden verschillende werkwijzen gehanteerd. Ook dat wordt in de evaluatie meegenomen.

- De heer Van der Linde heeft tijdens de themaraad over de Bosvisie gevraagd of de pachtprijs van Defensie kan worden aangepast en hoe daar in de toekomst mee moet worden omgegaan. Hij heeft daar nog geen antwoord op gekregen. Wethouder Çegerek

antwoordt dat het de bedoeling is om samen met Defensie en de taxateur naar de beide huurovereenkomsten te kijken. Dan kan dus worden bekeken wat een reële verhoging is. De contracten kunnen echter pas op 1 januari 2023 worden veranderd. Het college wil de beide huurovereenkomsten samen op laten lopen. De heer Van der Linde neemt aan dat het in de planning wordt meegenomen, zodat de contracten op tijd worden aangepast. Wethouder Çegerek bevestigt dat. Er wordt zorgvuldig mee omgegaan.

- De heer van der Linde heeft regelmatig contact met ambtenaren over de overlast van wilde zwijnen in Wapenveld. Er zijn al maatregelen genomen, maar de zorgen van de ChristenUnie-SGP zijn bepaald nog niet weg. Toen er sneeuw lag, waren er sporen te zien tot aan molen De Vlijt en ook bij de rotonde in de Groteweg. De fractie vraagt of het college het met haar eens is dat er aanvullende maatregelen nodig zijn. Burgemeester Wiggers heeft van de ambtenaren dezelfde informatie gekregen als de heer Van der Linde. Er zijn drie plekken waar de zwijnen veel overlast veroorzaken. Rond het kerkhof zijn al maatregelen genomen. Daar is nog één kwetsbare plek, maar daar zou alleen een probleem kunnen ontstaan als men aan de achterkant de begraafplaats zou moeten betreden. Bij de rotonde zouden de maatregelen vooralsnog ook voldoende moeten zijn. Mocht het daar uit de hand lopen, dan kunnen er wildroosters worden geplaatst. Dat kost echter nogal wat. Er is nu nog geen aanleiding voor die maatregel. Bij molen De Vlijt ligt het ingewikkeld, omdat de landbouwgrond daar in bezit is van verschillende eigenaars. De burgemeester wil in overleg met de dorpsraad van Wapenveld en met het Geldersch Landschap bekijken welke aanvullende maatregelen daar mogelijk zijn. De heer Van der Linde constateert dat de overlast tot nu toe goed is aangepakt, maar niet afdoende. Zowel bij de begraafplaats als bij de rotonde is er nog een opening. De afspraak is dat windroosters in beeld komen als de genomen maatregelen de overlast niet wegnemen. Het zou niet goed zijn om te wachten tot er ongelukken gebeuren. Burgemeester Wiggers zegt toe dat hij de raad zal informeren over de uitkomst van het overleg dat hij gaat voeren.

- Mevrouw Van Dijk laat weten dat haar fractie behoefte heeft aan een overzicht van ingediende schriftelijke vragen. Daarin zou per vraag moeten worden aangegeven wanneer ze is ingediend, wie haar behandelt en wanneer de afhandeling kan worden verwacht. Nu moet een fractie zelf noteren wanneer ze de vraag gesteld heeft en maar afwachten wanneer ze antwoord krijgt. Een overzicht geeft ook een beeld van het type vragen dat schriftelijk wordt gesteld en van de hoeveelheid. Dat zou aanleiding kunnen zijn om nog eens te bekijken hoe met deze vragen moet worden omgegaan. De heer Kok wijst erop dat de beantwoorde schriftelijke vragen in iBabs staan en de niet-beantwoorde vragen op de toezeggingenlijst. Het heeft niet de voorkeur om daarnaast nog weer een extra overzicht te maken.

- De voorzitter ziet nog meer 'handjes', maar wijst op de afspraak dat punten voor de rondvraag schriftelijk worden ingediend. De heer Horst meent dat de mogelijkheid is opengehouden om een zaak aan de orde te stellen die zich kort voor de vergadering nog aandient. Als de wethouder dan geen antwoord kan geven, volgt dat antwoord schriftelijk. De voorzitter geeft de heer Horst de gelegenheid zijn vraag te stellen.

- De heer Horst geeft aan dat zijn fractie veel klachten krijgt over hondenpoep. Het gaat om diverse locaties in de gemeente. De PvdA zou graag zien dat de boa's gedurende een bepaalde periode heel strikt gaan handhaven in alle kernen. Het is niet de eerste keer dat de fractie aandacht vraagt voor dit onderwerp. Burgemeester Wiggers zal de zaak bij de boa's onder de aandacht brengen.

- Mevrouw Van Amerongen weet dat de gemeente het gebruik van glyfosaat heeft afgeschaft. Het bleek destijds niet mogelijk te zijn om particulieren en bedrijven het gebruik van dat middel te verbieden. D66/GroenLinks kreeg nu echter een klacht van een inwoner over een agrariër die het middel vlakbij haar woning verspreidde. Die inwoner was daardoor nogal bezorgd over de gezondheid van haar gezin. De fractie vraagt of er regels kunnen worden vastgesteld die het gebruik van glyfosaat binnen een bepaalde afstand van

een woning uitsluiten. Wethouder Çegerek antwoordt dat het niet mogelijk is om te handhaven zolang er op dit gebied geen landelijke regels zijn. Boeren mogen het middel nog gewoon op hun land gebruiken en ook wat afstanden betreft kan de gemeente niets afdwingen. Vanuit Nederland is in Europa wel een discussie op gang gebracht over een verbod van dit soort middelen. Er zijn ook winkelketens die geen glyfosaat meer verkopen.

- De heer Jalink kreeg een vraag over de nieuwe woningen die bij de Beeklanden worden gebouwd. De wethouder zei destijds dat er geen woning af kon, zoals de omwonenden wilden, omdat de prijs van de woningen vaststond. Nu blijkt dat de woningen 15% duurder in de markt worden gezet. De VVD wil graag dat het college daarnaar kijkt. Wethouder Nienhuis komt hier na overleg binnen het college op terug.
*[aanvulling op het verslag:*
*Navraag bij de ontwikkelaar leert dat er inderdaad sprake is van een prijsstijging.*
*Er zijn meerdere factoren die daarbij een rol spelen. Zo geeft de ontwikkelaar aan dat de woningen in de verkoop nu inclusief grote opties zoals garages en pergola's worden aangeboden terwijl dit eerst niet het plan was. Tevens zijn er enkele tegenvallers op het gebied van Infra, asbest en is er sprake van gestegen bouwkosten door opgelopen vertraging. De sociale koopwoningen die al verliesgevend waren zijn als gevolg van de gestegen bouwkosten slechts beperkt gestegen in prijs. De ontwikkelaar geeft verder aan dat er zich al ruim 300l geïnteresseerden hebben gemeld met daaronder tientallen concrete inschrijvingen.*
*Het beroep bij de Raad van State, ingediend door omwonenden is ingetrokken. Het plan is onherroepelijk.]*

***Schorsing van 21.38 – 21.45 uur***

***Wisseling commissievertegenwoordiging en voorzitter***

***Advies/bespreken Samenleving***

**10. Beschermd Thuis Regio Oost-Veluwe 2022-2030**
De heer Kasteel geeft aan dat zijn partij er voor iedereen in de maatschappij wil zijn: jong en oud, arm en rijk, en dus ook voor kwetsbare mensen. Het CDA wil graag weten of er sprake is van een minimum en een maximum aantal cliënten per gemeente. Een andere vraag is of de kosten evenredig over de zes gemeenten worden verdeeld of dat ze per cliënt worden doorbelast aan de gemeente waar de cliënt wordt opgevangen. Het CDA vindt dat bij de toewijzing van RIBW-plekken een eerlijke verdeling moet plaatsvinden. De fractie wil weten hoe die verdeling plaatsvindt en of daar een maximum voor geldt. Ze vraagt ook of deze plekken van het bouwvolume afgaan of erbovenop komen.
De heer Tuinman geeft aan dat zijn fractie deze materie geen sinecure vindt. De aangeleverde stukken zijn heel technisch geschreven, wat het lezen bemoeilijkt. Vanuit de professie gezien valt het te begrijpen dat er veel vakjargon wordt gebruikt. Voor wie niet professioneel is, is het echter lastig om op deze manier grip te krijgen op de achtergronden. Verder geven de kanttekeningen de fractie het gevoel dat ze iets krijgt voorgelegd dat niet rijp is voor besluitvorming. In de kaderdocumenten staan goede voornemers waarbij veel partijen betrokken zijn, elk met eigen achtergrond en specialiteiten. De ervaring leert echter dat het grote aantal partners de samenwerking in de praktijk bemoeilijkt. Op papier zal het allemaal wel kloppen, maar er valt weinig te lezen over de uitvoering. De ChristenUnie-SGP heeft er behoefte aan om meer uitleg te krijgen over de uitvoerende werkzaamheden die de samenwerking tot een succes moeten maken. Het is erg moeilijk om over de uitgebreide informatie die nu voorligt een definitief standpunt in te nemen. De gemakkelijkste weg is dan om maar met de voorliggende stukken in te stemmen. Deze materie is echter zo belangrijk dat de fractie graag eerst een nadere toelichting wil in een themaraad of iets dergelijks. Daarin moet vooral meer duidelijkheid worden gegeven over de onzekerheden die benoemd worden in de kanttekeningen. Dit met het oog op de risico's die de gemeente loopt in dit dossier.

Mevrouw Landman vraagt of de beide concepten vooraf besproken zijn met de Adviesraad Sociaal Domein. Zo niet, dan wil ze graag weten waarom niet. Ook D66/GroenLinks vindt de documenten moeilijk leesbaar. De fractie had graag gezien dat het onderwerp in een themaraad was uitgelegd. Aan de hand van een aantal casussen had dan zichtbaar kunnen worden gemaakt hoe het was en hoe het nu gaat worden. De raad moet de tijd nemen om zich de dossiers eigen te maken. D66/GroenLinks wil graag dat tijdens deze transformatie een klankbordgroep in het leven wordt geroepen. Het kaderdocument heeft een brede scope, die een brug slaat tussen de verschillende beleidsterreinen. Dat is allemaal prima. Er moet een nieuwe inkoopovereenkomst worden opgesteld. Daarbij is het verdeelmodel voor de kosten nog erg onzeker en ook niet helder. Als een groot aantal cliënten overgaat naar de Wet langdurige zorg blijft er minder geld over en dat moet ook weer over de gemeenten worden verdeeld. De conclusie is dat ook bij deze decentralisatie de financiële gevolgen niet duidelijk zijn en dat het budget beperkt is. D66/GroenLinks wil niet dat burgers door de verschillende financieringsstromen buiten de boot vallen. Er moet geen herhaling komen van wat bij de ouderenzorg en de jeugdzorg is gebeurd. Het is zorgelijk dat het lastig wordt om mensen van elders binnen de regio op te vangen. Die opvang heeft immers nogal wat consequenties. Het heeft ook consequenties voor – met name – de sociale huurwoningen. Verder denkt de fractie aan alle zorg die in de huizen zelf moet worden geleverd. D66/GroenLinks kan zich voorstellen dat decentralisatie nodig is, maar wil graag meer uitleg over de doelstelling, de aanpak, de financieringsstromen en een eerlijke kostenverdeling.

Mevrouw Vijge sluit zich bij de vorige sprekers aan, ook waar het gaat om het verzoek om een themaraad. Het transformatieplan dat in juni 2017 is vastgesteld, heeft op het punt van visies en ambities een mooie doorontwikkeling gekregen. Tegelijk vindt de PvdA de doelstellingen wel heel ambitieus. Het is niet altijd duidelijk hoe het college aan zijn argumentatie voor die ambities komt en of ze allemaal wel haalbaar zijn. De financiële kaders ontbreken, doordat de verdeelmodellen nog niet bekend zijn. Wel is duidelijk dat er zonder interventies een fors tekort dreigt te ontstaan. Bij alle vijf thema's die worden genoemd, heeft de PvdA de volgende vragen genoteerd: hoe hebben we het tot nu toe gedaan, hoe gaan we het doen en wat vraagt dat van deze gemeente in de doorontwikkeling? Daarbij moet bedacht worden dat Heerde maar 2% van het samenwerkingsverband uitmaakt. Er is sprake van een overvolle woningmarkt. Wat betekent het dan voor Heerde als het aantal woningen moet worden uitgebreid naar vier of vijf? Met betrekking tot de dagbesteding haalt de gemeente haar doelstellingen nu al niet. De doelstellingen in het plan gaan daar echter wel vanuit en zijn dan nog ambitieuzer. Wat betekent dat regionaal en lokaal voor deze gemeente? In de randvoorwaarden voor de regionale samenwerking wordt vooral gesteld dat de gemeenten sterk leunen op Apeldoorn en meer verantwoordelijkheid moeten nemen. De PvdA vraagt hoe dat laatste eruit moet zien, als niet alle thema's voor alle gemeenten even belangrijk zijn. In feite is de fractie erg benieuwd naar de lokale uitvoeringsplannen. Daarin komt uiteindelijk te staan wat het allemaal voor Heerde gaat betekenen. De fractie wil graag weten of de raad daar nog een oordeel over kan geven. Verder vindt de PvdA het verbazingwekkend dat er de laatste jaren zo weinig aan monitoring is gedaan. Daar moet dan wel zo snel mogelijk mee worden begonnen. Meten is weten en op basis van dat weten kunnen vervolgstappen worden gezet. Ten slotte wil de fractie graag weten wat de aanbevelingen van de ASD zijn geweest. In het stuk staat wel dat ze verwerkt zijn, maar niet wat ze inhielden.

De heer Oosterhof heeft ook zorgen over het technische karakter van de nota en over het financiële plaatje dat wordt geschetst. Dat laatste maakt het volgens de VVD belangrijk om na te gaan of de visie die de gemeenten hanteren nog wel klopt. Het is wel goed dat men terechtkomt bij de opdracht om het zorglandschap te gaan inrichten en dat daarbij als randvoorwaarde geldt dat het binnen de financiële kaders moet passen. Wat die financiële kaders zijn, is echter nog niet helder. De VVD vraagt zich ook af of de opgave voor woningbouw effecten heeft op wat deze gemeente moet doen. Verder is het de fractie niet duidelijk waar nog politieke keuzes kunnen worden gemaakt. De gemeenten moeten aan een wettelijk minimum voldoen. In hoeverre gaan ze op dit moment boven dat minimum uit? Als dat bekend is, kan een politieke discussie worden gevoerd over de vraag hoe ze daar in de toekomst mee om moeten gaan. Er komt veel zorg op de samenleving

af, er is sprake van een woud aan professionals en in dat verband wordt veel nadruk gelegd op afstemming. De VVD pleit er voor om het allemaal effectief en efficiënt te regelen. Een vraag van de fractie is ook wat de invloed van deze gemeente is in de regio. Als de raad in geen enkel opzicht kan bijsturen, moet het voorstel ook in die zin worden geschreven. De VVD vindt het volstrekt onjuist dat het financiële kader als PM-post is opgenomen. Als de raden keuzes moeten maken, moeten ze weten wat de financiële consequenties zijn.
De heer Van Ommen had vanwege de complexiteit van het onderwerp ook graag wat meer voorkennis gehad, bijvoorbeeld in de vorm van een themaraad. Er blijkt echter weer eens veel haast achter de materie te zitten. GBP wil graag weten waarom het ontwerp zo snel moet worden vastgesteld. De fractie constateert dat het oude beleid geldig was tot aan 2020 en dat het nieuwe beleid in 2021 moet ingaan. Ze vraagt hoe het dan zit met de tijd die daartussen ligt. Dat er een verbinding is gelegd met andere beleidsterreinen, is een goede zaak. Ook GBP is erg benieuwd naar de monitoring. Het kaderdocument heeft een langere looptijd dan normaal omdat de transformatie een hoog ambitieniveau heeft. Gaat dat niet ten koste van de kwaliteit van de diensten die de gemeenten bieden? Als er meer tijd nodig is om de uitvoering van het beleid op te starten, gaan sommige mensen dan niet de boot missen? In het hele stuk klinkt veel onzekerheid door. Alles is sterk afhankelijk van randvoorwaarden. Dat roept bij GBP de vraag op of de raad hier wel in mee moet gaan. Tegelijk is het de vraag of er een alternatief is. Als de raad deze werkwijze afwijst, zijn de onzekerheden waarschijnlijk nog groter en de kosten nog hoger. De fractie vindt het ook vreemd dat er gepraat moet worden over een beleid waarvan de kosten nog niet bekend zijn. Ze vraagt zich af of dat haar vermoeden bevestigt dat de raad weinig keus heeft. Over de inhoud en de aanpak heeft GBP verder weinig op te merken. Het sturen op zelfredzaamheid en het zoveel mogelijk laten integreren in de eigen omgeving zijn uitstekende uitgangspunten. De fractie kan zich ook helemaal scharen achter de doelstellingen van het beleid. Ze maakt zich echter voor de zoveelste keer zorgen over de financiën.

Wethouder Nienhuis heeft veel technische vragen horen voorbijkomen. Het gaat hier om een tijdpad van tien jaar en wat dat betreft kan nog niet in alle opzichten duidelijkheid worden geboden. Of met betrekking tot het aantal cliënten sprake is van een minimum of een maximum per gemeente is nog niet bekend. Hetzelfde geldt voor de vraag of de nieuwe RIBW-plekken van het bouwvolume afgaan. De wethouder bevestigt dat de stukken bekeken zijn door de ASD. Ze zijn ook besproken met de cliëntenraden in de regio. Er zijn opmerkingen gemaakt over de cliëntondersteuning en de begrippenlijst. Die opmerkingen zijn in de stukken verwerkt. De kosten worden evenredig verdeeld: er is een objectief verdeelmodel per gemeente, gebaseerd op het aantal inwoners. Het klopt dat de stukken behoorlijk technisch zijn. De wethouder heeft er begrip voor dat het moeilijk is om aan de hand van deze stukken een standpunt in te nemen. Een themaraad is wat hem betreft nog wel mogelijk, maar hij vreest dat die niet meer gehouden kan worden voor de beraadslaging in de raad.
Mevrouw Landman interrumpeert. In dat geval wil zij er niet in de raad over spreken. Met deze stukken heeft ze absoluut onvoldoende grip op de materie.
De heer Tuinman wijst erop dat alle fracties hebben aangegeven behoefte te hebben aan meer informatie en uitleg. Zelf heeft hij gezegd dat de nota op allerlei onderdelen nog niet rijp is voor een beslissing. Als er voor de raadsvergadering geen themaraad kan worden gehouden, wordt over dit dossier dus waarschijnlijk geen besluit genomen. Voor die themaraad zouden de fracties hun vragen van te voren kunnen aanleveren, zodat er goed over gediscussieerd kan worden.
De voorzitter vraagt de wethouder hoe het zit met de deadline rond dit dossier.
Wethouder Nienhuis wijst erop dat de informatie die met deze discussienota uit de commissie wordt opgehaald richtinggevend is. Dat er nog geen duidelijkheid is over de financiën is landelijk gezien een kwestie van onmacht. De wethouder wil graag toezeggen dat er een themaraad komt, maar als de grote lijnen niet in de raadsvergadering kunnen worden vastgesteld, komt de planning in de knel.

Mevrouw Vijge begrijpt wat de wethouder zegt, maar daarmee is haar probleem niet opgelost. De opmerkingen die vanuit alle gemeenten worden ingebracht, worden verwerkt in een raadsvoorstel. Als in dat raadsvoorstel veel elementen die nu ontbreken nog niet zijn ingevuld, weet zij niet wat ze ermee aan moet. Ze kan zich niet voorstellen dat de raad een voorstel goedkeurt zonder financiële onderbouwing.
De voorzitter herhaalt zijn vraag over de deadline.
Wethouder Nienhuis heeft begrepen dat die deadline vrij hard is. Dat zet dus wel druk op de ketel. De kosten zijn inmiddels bekend, maar de verdeling ervan over de gemeenten moet nog worden uitgewerkt.
Mevrouw Berghuis vult aan dat het tijdpad is afgestemd met de regio en dat het weinig ruimte biedt. Dat komt vooral doordat plannen moeten worden gemaakt over het verdeelmodel en over het anders organiseren van de inkoop, om de doelstellingen voor 2030 te kunnen halen. De nieuwe vorm van inkoop zou per 1 januari 2023 moeten ingaan en voor die tijd is er nog wel wat afstemming nodig. Vanaf 2023 nemen de financiële middelen in de regio af. Daarom moeten op dat moment de nodige stappen gezet zijn. Tegelijk begrijpt mevrouw Berghuis de behoefte aan nadere informatie en uitleg. Volgens haar zal in de loop van de tijd echter steeds duidelijker worden wat deze ontwikkeling beteken voor deze gemeente. In een themaraad zou ze dat nader kunnen toelichten en vragen vanuit de commissie kunnen beantwoorden.
De voorzitter constateert dat de hele commissie een themaraad nodig heeft om grip op het dossier te kunnen krijgen. De kernvraag is of dat mogelijk is voordat er iets moet worden vastgesteld. Zo nee, dan is het de vraag hoe het college daarmee om denkt te gaan.
De heer Tuinman vermoedt dat de vragen die deze commissie heeft ook in andere gemeenten leven.
Wethouder Nienhuis wijst erop dat het om een discussienota gaat en niet om een raadsvoorstel. In de raadsvergadering van 22 maart wordt dus niets vastgesteld. De materie komt nog weer in de commissie terug. Op dit moment geven de fracties hun mening en die meningen worden meegenomen voor de volgende fase. Daarna hoopt het college met een goed voorstel te komen.
De voorzitter vraagt of de themaraad dan kan worden gehouden voordat het voorstel er ligt.
Wethouder Nienhuis weet niet wanneer een themaraad kan worden ingepland. Hij wil wel toezeggen dat er schriftelijk informatie kan worden verstrekt.
De voorzitter hoopt toch dat het college positief wil reageren op het massieve verzoek om een themaraad.
Mevrouw Berghuis ziet een mogelijkheid als die themaraad voor mei kan worden ingepland. De raadsvergadering waar een besluit moet worden genomen, staat gepland voor 14 juni.
De voorzitter vraagt of de burgemeester hier nog iets over kan inbrengen.
Burgemeester Wiggers kan zich wel voorstellen dat de fracties het lastig vinden om richtinggevende uitspraken te doen. Als de definitieve besluitvorming pas in juni hoeft plaats te vinden, moet het volgens hem mogelijk zijn om voor die tijd een themaraad te organiseren. Tegelijk wijst hij erop dat het gaat om een dossier dat nog in ontwikkeling is. Dat betekent dat ook in een themaraad nog niet alle vragen beantwoord zullen kunnen worden.
De voorzitter ziet dat de griffier aangeeft dat het mogelijk is om te overleggen over de planning van een infoavond.
Mevrouw Landman zou graag zien dat voortaan bij een discussienota waar veel haast bij is discussievragen worden gevoegd. Volgens haar bevat het stuk nu allerlei uit zijn verband gerukte en bij elkaar geharkte informatie. Ze weet best veel van het sociale domein, maar deze nota stuk kreeg ze zelfs nadat ze hem een paar keer had doorgenomen niet goed onder de knie. Daarom doet ze een dringend verzoek om voor de themaraad een beter leesbaar stuk te schrijven.
De heer Oosterhof wil graag kunnen vaststellen waar de discussie over moet gaan. Daarvoor moet hij weten wat het wettelijk verplichte minimum is en aan welke knoppen de raad nog kan draaien.

Mevrouw Vijge wil voor de themaraad ook graag wat meer horen over de vraag wat deze ontwikkeling betekent op lokaal niveau. Ze vindt dat de raad meer achtergrondinformatie moet kunnen krijgen over de oorsprong, de reden, de doelstelling en de consequenties van dit beleid. Wat die consequenties betreft denkt ze ook aan de expertise die nodig is. Is die in het loket 0-100 aanwezig of moet er meer deskundigheid bij komen? In de themaraad zal dan ook duidelijk moeten worden welke open einden er nog zijn. Hopelijk kan dan met al die informatie in juni een goed raadsbesluit worden genomen.
De heer Van Ommen begrijpt dat de wethouder bang is voor vertraging. Als alles echter gewoon doorgaat, zullen alle fracties tegenstemmen en dan loopt het proces pas echt vertraging op.
Wethouder Nienhuis is blij met alle opmerkingen die het college heeft meegekregen. In de themaraad zal ook duidelijk worden gemaakt aan welke knoppen de raad nog kan draaien. Overigens komt dat ook naar voren in de lokale uitvoeringsplannen.
De voorzitter denkt dat een tweede ronde niets toevoegt. Er zijn veel vragen gesteld. Daar kan het college mee verder.

***Slot Samenleving***

**11. Rondvraag Samenleving**

- Mevrouw Landman stelt namens haar eigen fractie, maar ook namens het CDA, de ChristenUnie-SGP en de PvdA een vraag over Lelystad Airport. Ze sluit niet uit dat de andere fracties zich bij de vraag willen aansluiten. De fracties beginnen met een compliment voor het college, dat steeds alert reageert op alles wat rond de opening van Lelystad Airport naar voren wordt gebracht. Er wordt op dit gebied ook goed samengewerkt met de buurgemeenten. Dat waarderen de fracties enorm. Ze vragen vervolgens aandacht voor een verzoek van de Stichting Red de Veluwe aan het college. De stichting vraagt om een bijdrage in de kosten van hoger beroep rond het verlenen van een vergunning aan Lelystad Airport om 10.000 vluchten uit te voeren. Het verzoek wordt gesteund door SATL. Die organisatie begint een beroepsprocedure omdat ze twijfelt aan de gegevens met betrekking tot milieu, klimaat, stikstof etc. die in de vergunning vermeld staan. De genoemde fracties pleiten ervoor een bijdrage beschikbaar te stellen voor het geval een second opinion moet worden uitgevoerd. Ze wijzen erop dat de gemeente Epe voor hetzelfde onderzoek ook een bedrag heeft gereserveerd.
Wethouder Meijer bedankt de fracties voor hun compliment. Het college probeert de actualiteit in dit dossier inderdaad zo goed mogelijk te volgen. Zeker de afgelopen weken was er op dat gebied veel te doen. De dag na deze vergadering bespreekt het college weer een zienswijze die in samenwerking met andere gemeenten naar het Rijk zal worden gestuurd. Verder overweegt het college samen met die gemeenten een nieuwe zienswijze voor te bereiden in het kader van de Natuurwet. Het college voelt zich in dit dossier altijd gesteund door de raad en ook door de maatschappelijke organisaties die zich met het dossier bezighouden. De contacten met die organisaties, via SATL als overkoepelende instantie, zijn hecht en intensief. Elke zienswijze van de gemeente wordt ook bekeken door de organisaties en omgekeerd geldt hetzelfde. Tot nu toe heeft de gemeente echter nooit financiële middelen ter beschikking gesteld. Haar geld zit in de vele ambtelijke uren die voor het dossier worden ingezet en de organisaties genereren middelen uit hun eigen achterban. De wethouder denkt dat het gezond is om dat zo te houden. Gemeente en maatschappelijke organisaties hebben elk hun eigen opgave. In de contacten zijn die opgaven nauw met elkaar verweven, maar in de processen zijn het sporen die naast elkaar lopen.
- Mevrouw Landman is blij dat er veel inzet is en dat de gemeente veel capaciteit vrijmaakt. Ze wijst er echter op dat het onderzoek waar het om gaat behoorlijk duur is. Dat de gegevens in de stukken onvoldoende zijn of niet kloppen, is iets wat de afgelopen jaren regelmatig in dit dossier is voorgekomen. Mevrouw Landman wil graag weten wat de andere fracties van het verzoek om een bijdrage vinden.
- De voorzitter wijst erop dat de rondvraag niet bedoeld is voor gesprek en discussie. Mevrouw Landman heeft vooraf wat meer ruimte voor dit onderwerp gevraagd, zodat ook de andere fracties zich kunnen uitspreken. Anders is daar geen podium voor.

De voorzitter ziet zich voor een dilemma geplaatst. Hij vraagt of de wethouder een oplossing weet.
Wethouder Meijer weet niet of er in deze vergadering een oplossing moet komen. Volgens hem is het niet verstandig om op dit moment middelen beschikbaar te stellen. Hij wijst erop dat over een poosje een nieuw kabinet zal aantreden. Als dat kabinet in dezelfde lijn verder gaat als het huidige, wat hij niet hoopt, dan zullen de samenwerkende gemeenten zich een keer tot het Rijk moeten verhouden. Nu gaat het nog om zienswijzen, lobbywerk en zo nu en dan een contact met de minister, maar dan komen de gemeenten in een ander bestuurlijk spoor terecht. In die situatie zal het college met de raad moeten bespreken wat de gemeente te doen staat. Ook in de afgelopen tijd heeft regelmatig afstemming plaatsgevonden tussen college en raad en hebben ze samen – en ook samen met andere gemeenten – een goed spoor gevonden. Vaak werd dat gedragen door Red de Veluwe en de andere organisaties binnen SATL. In die organisaties zat vooral de expertise met betrekking tot fijnstof, stikstof, de procesgang etc. De gemeenten hadden meer een bestuurlijke insteek.
De voorzitter concludeert dat het college geen geld beschikbaar wil stellen, maar de raad wel blijft meenemen in de stappen die gezet zullen worden.
De heer Mateman wijst erop dat in de onderhavige kwestie ook sprake is van een fundamenteel belang voor de gemeente. De vergunning waar het over gaat, is een vergunning in het kader van de Natuurwet. Daarbij is ook de stikstofdepositie aan de orde. Deze gemeente heeft erg veel last van alle beperkingen op het gebied van stikstof, bijvoorbeeld voor de woningbouw. Zij heeft er dus belang bij om kritisch naar het conceptbesluit over die vergunning te kijken. Volgens het CDA is dit het moment om daarop in te springen en te zorgen voor een goede onderbouwing. Daarom wilde de fractie dit punt op de agenda hebben.
De heer Tuinman kan de lijn van wethouder Meijer helemaal volgen. De gemeente heeft zeker belang bij het werk van de organisaties die zich hard maken voor dezelfde zaak, maar ze moet wel haar eigen verantwoordelijkheid in de gaten houden. Ze moet niet de verwachting wekken dat een partij die zich met eenzelfde onderwerp bezighoudt als de gemeente door die gemeente kan worden gesponsord.
De heer Oosterhof vindt het jammer dat de wethouder de boot afhoudt. Hij is het eens met wat de heer Mateman zei over het belang van de gemeente zelf. De gemeente moet op dit moment echt iets doen en dan is het goed de handen ineen te slaan.
Wethouder Meijer wijst op wat hij al gezegd heeft over de zienswijze die zal worden voorbereid in het kader van de Natuurwet. Daarbij gaat het dus om dezelfde zaak als waar de heer Mateman op doelde. Het is een complex verhaal dat zeker impact heeft op de leefomgeving van de burgers. De wethouder kan op dit moment niet overzien of de gemeente daar externe deskundigheid voor nodig heeft. Mocht dat in het ambtelijke apparaat anders worden getaxeerd dan tot nu toe wordt voorzien, dan meldt het college zich weer bij de raad. Het gaat in ieder geval wel om iets wat zorgvuldig moet gebeuren.

- Mevrouw Dijkstra refereert aan een uitzending van Zembla over crimineel gedrag tegenover ouderen en dan met name op financieel gebied. De gemeenten hebben in 2015 de opdracht gekregen van de regering om een lokale alliantie op te richten. In die alliantie moeten mensen uit de samenleving zitten die de problematiek kunnen herkennen, zoals wijkverpleegkundigen, notarissen en juristen. Op dit moment zijn er nog maar 49 gemeenten die zo'n alliantie hebben. Heerde hoort daar niet bij. Mevrouw Dijkstra vraagt wanneer die alliantie er gaat komen. Als er nog geen stappen in die richting zijn gezet, wil ze weten welke organisatie ouderenmishandeling in haar takenpakket heeft zitten. Dan weten slachtoffers waar ze moeten zijn, maar ook inwoners die vermoeden dat er ergens iets loos is op dit gebied.
Burgemeester Wiggers zegt toe dat het college erop terugkomt.
Mevrouw Vijge stelt voor dat haar fractie de vraag schriftelijk indient en dat er dan ook een schriftelijk antwoord op komt.

**12. Sluiting**

De voorzitter bedankt alle deelnemers aan de vergadering voor hun inbreng en wenst hun verder nog een fijne avond. Hij sluit de vergadering om 22.43 uur.