Geldrop-Mierlo

Verslag

Raadsvergadering 14 december 2020

Voorzitter: J.C.J. van Bree
Griffier: W.H.F. Geboers

Aanwezig
Raadsleden: I. Neele-Janssen (CDA), M. Claasen (CDA), M. van Schaijk (CDA), N. van Dijck (CDA), M. Verdouw (SAMEN), M. Habraken (SAMEN), F. Stravers (DGG), H. Dielis (DGG), E. Ketelaars (DGG), S. Yarangümeli (DGG), D. van Weert (DGG), R. van de Vossenberg (DPM), H. Meulendijk- v.d. Pasch (DPM), J. Peters Rit (DPM), N. Engbers (GroenLinks), P. Kuijken (GroenLinks), E. Bourassin (GroenLinks) T. van Happen (D66), R. Bemelmans (D66), M. Leenders (VVD), M. Mulder-Staaijen (VVD), T. Schouten (VVD), M. Barten (VVD), R. v.d. Burgt (PvdA).

Wethouders: M. Jeucken, P. Looijmans, H. v.d. Laar en R. van Otterdijk.

Afwezig:
M. Somers (CDA)

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering en deelt mede:

a. dat de corona maatregelen nog steeds gelden
b. dat het organiseren van een digitale raadsvergadering in één dag niet mogelijk was en dat we daarom nu een fysieke raadsvergadering hebben omdat de belastingverordeningen vastgesteld moeten worden om deze volgend jaar rechtmatig te kunnen innen.
c. dat het informele samenzijn na de laatste raadsvergadering van het jaar dit jaar ook geen doorgang kan vinden als gevolg van de coronamaatregelen.
d. het bericht van verhindering van de heer Somers (CDA). Hij wenst hem een voorspoedig herstel.
e. Wethouder Van Otterdijk deelt mede dat er in de raadsvergadering van 8 februari 2021 een voorstel gedaan zal worden over het Plus Team. (zie bijlage 1).

2. Vragenhalfuurtje aan college

Er zijn vragen binnengekomen van VVD over:

a. Dierenrijk
b. Loden waterleidingen bij scholen.

De vragen worden beantwoord door wethouder Jeucken en wethouder Van Otterdijk. (zie bijlagen 2 en 3).

3. Vaststellen agenda

Voorzitter Van Bree geeft aan dat er na agendapunt 12 een besloten agendapunt met als onderwerp de woningbouwimpuls aan de agenda wordt toegevoegd. De stukken daarvoor zijn eerder al toegezonden.
De heer Van Happen (D66) en mevrouw Leenders (VVD) pleiten er voor om dit agendapunt voorafgaand aan de overige agendapunten te behandelen.
Na discussie stemt de gemeenteraad er in meerderheid mee in om dit agendapunt conform voorstel van de voorzitter na agendapunt 2 aan de agenda toe te voegen.

VVD dient een motie over afval in. Deze motie wordt bij agendapunt 12 besproken.

4. Vaststellen van de verslagen van de raadsvergadering van 2 en 12 november 2020

De verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

5. Installatie burgercommissielid de heer B. Verbakel namens D66.
De heer Verbakel legt de verklaring en belofte als burgercommissielid af.

6. Ontwerp-begrotingswijziging Cure 2020 (RV GM2020-020563)
Mevrouw Leenders (VVD) wil antwoorden op de vragen die ze gesteld heeft (zie bijlage 4) en wil een stemverklaring afgeven.
Wethouder Van Otterdijk geeft aan dat er 2 jaar overleg is geweest met een aantal partijen over de boeterente. Hiertegen bezwaar maken heeft geen zin, omdat alle gemeenten in Nederland hiermee te maken hebben gehad. Op de vragen of er alsnog en tot wanneer er bezwaar gemaakt kan worden, moet de wethouder het antwoord schuldig blijven.
De heer Van Schaijk (CDA) geeft aan dat de boeterente op wettelijke grondslag berust en dat daartegen bezwaar maken geen zin heeft.

Vervolgens geeft mevrouw Leenders (VVD) in een stemverklaring aan dat zij niet in kunnen stemmen met het voorstel, omdat er in de brief complimenten worden gemaakt aan Cure waar zij niet achter staan.

Na stemming concludeert de voorzitter dat het voorstel met 20 stemmen voor en 4 stemmen van de VVD tegen is aangenomen.

7. Kwaliteitsverordening Vergunningen, Toezicht en Handhaving Omgevingsrecht. (RV GM2019-056163)
Zonder bespreking wordt het voorstel met 24 stemmen voor en 0 stemmen tegen aangenomen.

8. Belastingverordeningen 2021 (RV GM2019-055618)
De voorzitter stelt voor om de belastingverordeningen in één keer te behandelen en daarna per verordening te gaan stemmen.
De heer Van Happen (D66) wil uitdrukkelijk alleen voor 2021 instemmen met een verhoging van de OZB. Hij geeft aan tevreden te zijn met de aanpassing van de tarieven van de milieustraat
Mevrouw Leenders (VVD) dient en amendement (bijlage 5) in op de verordening reinigingsheffingen om daarmee de eerste twee bezoeken aan milieustraat gratis te maken. Zij zijn van mening dat de milieustraat een algemeen belang dient en dat voor het gebruik daarvan geen drempels opgeworpen moeten worden. Op de vraag van de heer Van Schaijk (CDA) wat de financiële gevolgen daarvan zijn, antwoordt zij dat niet onderzocht te hebben. Het gaat hen om de discussie over de inhoud en niet over de dekking van het voorstel.
Verder geeft zij aan het niet eens te zijn met de verhoging van de OZB in 2021, het niet eens te zijn met parkeerbelasting en het niet eens te zijn met de verhoging van de reclamebelasting in Geldrop. Dit laatste in verband met precedentwerking.
De heer Stravers (DGG) geeft aan tegen de verhoging van de OZB te zijn.
Mevrouw Verdouw (SAMEN) geeft aan het amendement van de VVD over de reinigingsheffingen besproken te hebben in de fractie. Daar werd geconstateerd dat het voorstel niet voor iedereen voldoende onderbouwd was, maar ze zijn er wel van overtuigd dat er iets moet gebeuren met de milieustraat. Om die reden zullen zij verdeeld over het amendement gaan stemmen.
De heer Van de Burgt (PvdA) vindt het erg gemakkelijk van de VVD om maatregelen voor te stellen zonder daarvan de consequenties te willen overzien.
Mevrouw Leenders (VVD) reageert daarop door te zeggen dat het commentaar op het voorstel helder is, maar dat ze gaan voor een eerlijker systeem van belastingheffing. Ze verwijst daarbij naar een ingezetenen belasting.
De heer Van de Burgt (PvdA) vindt het systeem waarbij de sterke schouders ook meer lasten dragen een eerlijk systeem. Op basis van landelijke gemiddelden, rekent hij voor dat we in Geldrop-Mierlo al goed zijn voor huiseigenaren.
Mevrouw Leenders (VVD) gaat niet in op de sommen en geeft aan dat het hen vooral om de verhoging van jaar op jaar gaat.
De heer Peters-Rit (DPM) zegt dat het voorstel van de VVD hen bevreemdt. VVD heeft tegen de

begroting gestemd, omdat die niet sluit en komt nu met een voorstel waarbij de dekking onduidelijk is.
Mevrouw Verdouw (SAMEN) geeft aan eerst inhoudelijk te willen discussiëren en dan pas over de dekking.
De heer Van Schaijk (CDA) zegt dat er wel uitgebreid over inhoud is gediscussieerd. Hij is er voorstander van om volgend jaar de begroting en belastingen in dezelfde vergadering te bespreken.
De heer Van Happen (D66) is het wel eens met de eenmalige OZB verhoging in het jaar 2021. Hij wil ook dat de begroting en belastingverordeningen voortaan in één raadsvergadering behandeld worden. Hij gaat niet mee met het amendement van de VVD over de tarieven milieustraat, maar wil hierover wel graag een keer in discussie. Liefst in het voorjaar zodat de uitkomsten van die discussie nog meegenomen kunnen worden in de begroting
Mevrouw Leenders (VVD) geeft aan dat er nu een niet sluitende begroting ligt en dat ze daarom tegen gestemd hebben. Ze zijn uiteraard ook voor een sluitende begroting. Ze willen dan ook graag in het voorjaar in discussie om over de uitgangspunten voor de belastingen en de daarbij horende tarieven te praten.
De heer Van Schaijk (CDA) zegt dat de realiteit is dat we onze reserves aan het aanspreken zijn en dat we tekorten hebben. Die lopen met deze voorstellen alleen maar verder op.
De heer Peters-Rit (DPM) voelt geen ruimte bij de VVD en roept op om het over de inhoud te hebben.
De heer Van de Burgt (PvdA) geeft aan dat deze discussie voorkomen had kunnen worden als we begroting en belastingverordeningen in één vergadering hadden behandeld.

Wethouder Van Otterdijk geeft aan dat de milieustraat 1,3 miljoen euro kost en 3 honderdduizend euro opbrengt. Het verschil wordt gedekt door het vastrecht. De nu voorgestelde maatregel kost € 52.000,00 en dat zou tot verhoging van het vastrecht leiden. Hij ontraadt de motie, ook nadat mevrouw Leenders (VVD) heeft aangegeven dat meer zwerfvuil en illegale stort, zoals uit de gemeentelijke site en facebook blijkt, ook tot extra kosten leiden.

Wethouder Van de Laar geeft aan dat de meevaller gereserveerd zal worden voor toekomstige tegenvallers. Hij wil volgend jaar de begroting en de belastingverordeningen gelijktijdig behandelen en zegt toe volgend jaar de belastingen te behandelen bij de kadernota.

Na deze discussie brengt de voorzitter de belastingenverordeningen afzonderlijk in stemming met de volgende uitkomsten:

	Voor	Tegen
Legesverordening 2021	24	0
OZB 2021	15	9 (DGG/VVD)
Reinigingsheffing 2021:		
-amendement VVD	5 (VVD en mevr. Verdouw)	19
-voorstel	19	5 (VVD en mevr. Verdouw)
Rioolheffing 2021	24	0
Toeristenbelasting 2021	24	0
Hondenbelasting 2021	24	0
Staangelden 2021	24	0
Parkeerbelasting 2021	20	4 (VVD)
Lijkbezorgingsrechten 2021	24	0
Reclamebelasting Geldrop 2021	20	4 (VVD)
Reclamebelasting Mierlo 2021	24	0

9. 3e tussentijdse rapportage (RV GM2020-020917)
De heer Stravers (DGG) licht het amendement (bijlage 6), ingediend door DGG, CDA, D66 en DPM, toe. Hij geeft daarbij aan dat er in de commissie Algemene Zaken flink over het onderwerp reserve sociaal domein gediscussieerd is. Omdat het over een technische aanpassing ging, is dit

amendement voorbereid door de raadswerkgroep sociaal domein.
Mevrouw Verdouw (SAMEN), de heer Kuijken (GroenLinks), de heer Van de Burgt (PvdA) en mevrouw Leenders (VVD) hebben allen opmerkingen over het proces. Zij zijn van mening dat het onderwerp, nadat het in de raadswerkgroep was besproken, terug naar de commissie had gemoeten. Die wordt op deze manier enigszins buiten spel gezet. De raadswerkgroep is met de wethouder over het onderwerp in gesprek gegaan en daarover hadden ze een terugkoppeling aan de raad verwacht. Opgemerkt wordt ook nog dat het college meer duidelijkheid had moeten geven.
De heer Stravers (DGG) reageert met de opmerking dat de raadswerkgroep adviseert aan de raad en dat alle besluiten door de raad genomen worden.
De heer Van Schaijk (CDA) geeft aan dat er sprake was van een technisch moeilijke discussie in de commissie over de vraag hoeveel lucht er nog uit de begroting te halen was. Daar is nu duidelijkheid over gekomen. Hij geeft verder aan dat we op basis van de 3e tussenrapportage een tekort verwachten, maar dat dit binnen de verwachtingen ligt.
De heer Peters-Rit (DPM) geeft aan dat zij een verzoek hebben gekregen om het amendement te steunen. Hij neemt aan dat de andere partijen dat ook ontvangen hebben. DPM heeft op het verzoek om steun “ja” gezegd..

Wethouder Van de Laar geeft aan dat het amendement vooral over het sociaal domein gaat en niet over de tussenrapportage. Het is ook uitgebreid besproken in de auditcommissie. Eind januari is er een overleg met de raadswerkgroep en de controller om de uitwerking van het amendement verder vorm te geven.
De heer Stravers (DGG) merkt naar aanleiding van het proces nog op dat er nu een helder, relatief eenvoudig voorstel vanuit de raadswerkgroep ligt. Zij hebben alleen het voorwerk gedaan. De conclusie van de raadswerkgroep was dat dit amendement de gemakkelijkste oplossing was.
Mevrouw Leenders (VVD) en de heer Kuijken (GroenLinks) geven aan dat ze graag vooraf beter geïnformeerd waren geweest.

Wethouder Van Otterdijk dankt de raadswerkgroep voor het werk en de tijd die ze er in gestoken hebben en is tevreden over het resultaat.

De voorzitter brengt vervolgens eerst het amendement en vervolgens het voorstel in stemming en beide worden unaniem, dus 24 voor en 0 tegen, aangenomen.

10. Wijziging APV met carbid-verbod (RV GM2020-022507)
Door de VVD is een amendement (bijlage 7) ingediend dat door de heer Barten wordt toegelicht.
De heer Van Schaijk (CDA) geeft aan dat het voorstel is gebaseerd op veiligheid en groepsvorming. Hij vraagt of overwogen is om groepen ontheffing te verlenen.
De heer Engbers (GroenLinks) pleit voor een langere termijn voor het carbid-verbod.
Voorzitter Van Bree vindt het amendement logisch, maar zegt dat er voor de raadsvergadering van 25 maart een actualisatie van de APV geagendeerd zal worden en dat dat het moment is waarop de discussie over het carbid verbod gevoerd kan worden. Hij geeft verder aan dat ontheffing mogelijk is, maar dat daarvoor omwille van eenduidigheid niet voor gekozen is.
Na bespreking geeft de heer Barten (VVD) aan het amendement aan te willen houden.

De voorzitter brengt daarna het voorstel in stemming. Het wordt unaniem, dus 24 stemmen voor en 0 tegen, aangenomen.

11. Tijdelijke uitbreiding Voedselbank (RV GM2020-022463)
Mevrouw Bemelmans (D66) is blij met het voorliggende voorstel, maar vindt het wel jammer dat het zo lang geduurd heeft en er niet eerder actie is ondernomen.
De heer Kuijken (GroenLinks) is van mening dat het jammer is dat er voedselbanken nodig zijn. Hij steunt het voorstel.
De heer Van de Burgt (PvdA) vindt het een mooi voorbeeld van goede samenwerking tussen raad en college. Hij is voor het voorstel.
De heer Schouten (VVD) vindt de manier waarop een en ander verlopen is blamerend. Hij geeft

aan dat de Voedselbank 6 maanden geleden al heeft aangegeven dat zij in de problemen zitten. Door druk vanuit de raad door tijdsdruk moet er nu snel een besluit genomen worden. Hij wil een toelichting van de wethouder.
De heer Van Schaijk (CDA) is het eens met de woorden van VVD. De keuzes die nu gemaakt worden moeten wel aan andere maatschappelijke instellingen uitgelegd kunnen worden. CDA was niet bekend met de problematiek van de Voedselbank. Ze zullen instemmen met het voorstel, maar vragen wel waarom er gekozen is voor eigendom voor de Voedselbank.

Wethouder Looijmans geeft aan al langer in gesprek te zijn met de Voedselbank. De urgentie is ontstaan door de inspectie. Het antwoord op de vraag over de eigendom zal schriftelijk volgen.

De heer Schouten (VVD) vindt het proces geen goed voorbeeld voor andere maatschappelijke instanties. De ontstane situatie is niet door de Voedselbank gecreëerd, maar door de coronacrisis. Hij wil een financiële onderbouwing zien.

De voorzitter brengt het voorstel vervolgens in stemming, waarbij het voorstel unaniem, dus 24 stemmen voor en 0 tegen, wordt aangenomen.

12. Moties vreemd aan de orde
Door VVD is een motie ingediend. (bijlage 8) Mevrouw Leenders (VVD) geeft aan dat deze motie een voortzetting is van de motie die ze bij de begrotingsbehandeling hebben aangehouden.
Ze vindt het ambitieniveau van CURE onverminderd hoog en wil voorkomen dat de gemeente een risicodragende partij wordt.
Wethouder Van Otterdijk stelt dat er in de discussie steeds drie zaken terugkomen, te weten verwerkt Cure afval of niet, de kosten van Cure zijn hoog en Cure is met een initiatief bezig dat lijkt op renescience. Hij geeft op deze zaken de volgende reactie:
-Cure verwerkt geen afval, ze halen alleen op;
-uit de onlangs gegeven presentatie over afval, bleek dat de kosten van Cure laag zijn
-Cure zal niet risicodragend participeren in projecten van afvalscheiding

Na een schorsing, waar de heer Peters-Rit (DPM) om gevraagd had, brengt de voorzitter de motie in stemming.

De motie wordt met 19 stemmen voor en 5 stemmen tegen (SAMEN, GroenLinks) aangenomen.

De voorzitter sluit de openbare vergadering vervolgens af met een kerstboodschap. (bijlage 9)

13. Woningbouwimpuls
De voorzitter geeft aan dat dit agendapunt achter gesloten deuren zal worden besproken.

14. Sluiting.

De voorzitter sluit de vergadering om 22.50 uur.

Persbericht

14 december 2020

Opheffing Gemeenschappelijke Regeling PlusTeam per 1 januari 2022

De gemeenten Geldrop-Mierlo en Waalre werken samen in een Gemeenschappelijke regeling 'PlusTeam'. Dit team wordt ingezet wanneer (tijdelijk) specialistische of complexe zorg nodig is. Het team bestaat uit professionals met diverse specialisaties ter ondersteuning van kwetsbare inwoners van alle leeftijden met zwaardere problematiek. Voor reguliere ondersteuning wordt de klant door het Centrum voor Maatschappelijke Deelname (verder CMD) Waalre of CMD Geldrop-Mierlo ondersteund. Sinds 2015 werkt het PlusTeam voor beide gemeenten.

Het (CMD) en het PlusTeam werken nauw samen. Dit maakt maatwerk mogelijk. Enorm belangrijk volgens wethouders Sjouw en Van Otterdijk.

Het PlusTeam heeft Geldrop als thuisbasis en werkte daarnaast in Waalre. Het CMD van Waalre pakte de afgelopen periode steeds vaker zelfstandig de specialistische of complexe zorg op. In Geldrop-Mierlo was juist een hogere inzet van het PlusTeam gewenst vanwege een intensievere vraag naar ondersteuning bij complexe zorg.

Vanuit , verschuiving van werk en de standplaats van het PlusTeam in Geldrop blijkt de samenwerking niet langer logisch. Zo sluiten beide gemeenten beter aan bij de huidige praktijk waarin PlusTeam al meer werkzaam was voor Geldrop-Mierlo dan overeengekomen. Daarom is opheffing van de GR PlusTeam in de toekomst nu een logische volgende stap.

Vanavond (14 december) werden beiden gemeenteraden geïnformeerd over het voornemen van de opheffing per 1 januari 2022.

Behoud van maatwerk en korte lijnen
Met de overgang van zorg en ondersteuning naar gemeenten hebben we gezien dat specialistische hulp echt maatwerk is. Door gebruik te maken van de kennis en kunde, samen opgedaan in de afgelopen jaren, kunnen beide gemeenten op eigen wijze de ondersteuning duurzaam en goed blijven vormgeven aldus beide wethouders.

Specialistische hulp en ondersteuning blijft onverminderd toereikend
Het komend overgangsjaar (2021) wordt samengewerkt om alle opgedane kennis zo goed mogelijk onder te brengen bij het CMD Waalre, CMD Geldrop-Mierlo en PlusTeam. Waalre gaat de complexe en specialistische zorg op een andere manier organiseren, Het PlusTeam zal voor Geldrop-Mierlo blijven voortbestaan.

We werken er allen hard aan dat inwoners niets van de opheffing merken. Specialistische hulp en ondersteuning blijft in beide gemeenten onverminderd toereikend.

De inhoudelijke kwaliteit van specialistische of complexe zorg blijft beschikbaar, maar vanaf 2022 niet langer in een Gemeenschappelijke Regeling. Op 2 februari (Waalre) en 8 februari (Geldrop-Mierlo) wordt toestemming gevraagd aan de gemeenteraden voor de opheffing.

Voor meer informatie hierover neemt u contact op met Judith de Hoog, jdhoog@waalre.nl of CONTACTGEGEVENS ADVISEUR GELDROP-MIERLO

Bijlage 2

Beantwoording vraag VVD over Dierenrijk

Dierenrijk is 1 van onze belangrijkste toeritische highlights die wij een heel warm hart toedragen. Niet alleen in promotionele sfeer, maar ook fysiek. Zo zijn wij telkens met de directie in gesprek hoe we in tijden van Corona het park toegankelijk kunnen maken voor bezoekers, dit nemen wij heel serieus, daar stoppen wij veel tijd met elkaar in. Ook promotioneel schuiven wij Dierenrijk vaak naar voren. Op onze nieuwe recreatieve website www.vistitgeldropmierlo.nl heeft Dierenrijk een centrale plek gekregen, en terecht.

Vooral Stichting Villagemarketing zorgt ervoor dat Dierenrijk in de hele promotie wordt meegenomen. Chantal Ermers, nu nog de directrice van Dierenrijk is een jaar geleden zelf benaderd om plaats te nemen in het bestuur van Villagemarketing, puur omdat de recreatieve waarde van het park wordt erkend.

De stichting Villagemarketing heeft onlangs een teaserfilm gemaakt, speciaal voor de gemeenteraad om te laten zien wat de Stichting zo allemaal bereikt heeft en waar zij zich op gefocust hebben. Dierenrijk en Villagemarketing hebben samen nog geen projecten of activiteiten gedaan, dus vandaar dat er geen shot van Dierenrijk in het filmpje zit. De film wordt niet gebruikt om onze gemeente te positioneren, daar gebruikt Stichting Villagemarketing andere filmpjes voor, waar ook Dierenrijk in voorkomt.

Bijlage 3

LODEN LEIDINGEN

Loden leidingen worden sinds 1960 niet meer gebruikt bij de bouw van woningen en binnen installaties.
Alle drinkwaterbedrijven hebben sindsdien vrijwel alle loden leidingen in het distributienetwerk vervangen door andere materialen.
Toch kunnen dit soort leidingen nog wel voorkomen in woningen en andere panden die zijn gebouwd voor 1960.

HYDROSCOPE

Wij hebben contact gezocht met Hydroscope die al eerder voor de gemeente de legionella risico inventarisaties heeft uitgevoerd in 2010.
Zij geven aan dat veruit de meeste loden leidingen zijn vervangen.
Hydroscope controleert tienduizenden installaties per jaar. Bij slechts een handje vol installaties treffen zij loden leidingen aan.
Vooral bij oude woningen en boerderijen komen ze nog loden leidingen tegen.
Hydroscope ziet niet direct de noodzaak om monsters te nemen bij alle drinkwaterinstallaties waar metalen zijn toegepast.
Vooral als de waterleidingen dagelijks gebruikt worden is er vaak geen aanleiding.

SCHOLEN

In Geldrop heeft het schoolbestuur De Eenbes drie scholen in eigendom die gebouwd zijn voor 1960.
We hebben contact gehad met schoolbestuur de Eenbes en zij laten deze panden onderzoeken op de aanwezigheid van loden leidingen.

GEMEENTELIJKE PANDEN

De gemeente heeft 9 panden van voor 1960 en in twee panden bevindt zich een kinderdagverblijf.
Deze twee panden zijn door Hydroscope onderzocht op de aanwezigheid van loden leidingen.
Uitkomst:
“Op basis van de visuele inspectie zijn geen loden leidingen geconstateerd.
Via monsterneming is een steekproef genomen i.v.m. mogelijk niet zichtbare leidingen:
Conclusie:
Er zijn **geen normoverschrijdingen** geconstateerd. Het drinkwater is hygiënisch betrouwbaar en de organoleptische en fysische parameters geven geen aanleiding tot opmerkingen. “

Vragen Portefeuillehouder

De raad van de gemeente Geldrop-Mierlo in vergadering bijeen op: 14-12-2020

Datum indienen vragen: 09-12-2020

Aan de voorzitter van de raad, de heer Jos van Bree

Steller vragen en fractie: Maik Barten – VVD Geldrop-Mierlo

Onderwerp: Ontwerp-begrotingswijziging Cure 2020 (RV GM2020-020563)

Het college wordt verzocht de volgende vragen mondeling/schriftelijk te beantwoorden:

In het raadsvoorstel onder argumenten 1.1 b. staat beschreven dat de belastingdienst Cure een boetenrente opgelegd heeft van € 285.000,- omdat Cure (zoals achteraf bleek) ten onrechte geen btw had berekend over de vergoedingen voor de inzameling en verwerking van de diverse soorten verpakkingsafval. Dit bleek pas toen in november 2019 de staatssecretaris van Financiën het standpunt had ingenomen dat hier geen sprake is van een vergoeding voor een overheidsactiviteit, maar van een btw-belaste opbrengst.

Vanwege deze bijzondere omstandigheden heeft de Belastingdienst te kennen gegeven geen verzuimboete op te leggen; echter de staatsecretaris ziet geen mogelijkheid de boeterente achterwege te laten.

De VVD Geldrop-Mierlo vindt het net zoals de Belastingdienst gerechtvaardigd om geen verzuimboete met terugwerkende kracht tot 2015 op te leggen vanwege het feit dat het pas sinds november 2019 helder is dat dit onderdeel btw plichtig is.

1) Waarom heeft Cure de boeterente van € 285.000,- niet aangevochten bij de belasting rechter? En wat zijn hierbij de overwegingen geweest?
2) Is het alsnog mogelijk om bezwaar te maken? Hoelang is de bezwaar termijn?

Tijdens de eerste termijn van dit agendapunt tijdens de commissie ruimte van 23 november stelde de VVD Geldrop-Mierlo de onderstaande vraag die niet is beantwoord tijdens de commissie vergadering; Bij de kanttekeningen van het raadsvoorstel staat dat Cure een aantal voorstellen uit gaat werken die leiden tot financiële besparingen, gecombineerd met duurzame verbeteringen.

3) De vraag van de VVD is of de wethouder kan aangeven wanneer we deze voorstellen kunnen verwachten?

Datum beantwoording:

Antwoord:



VVD GELDROP - MIERLO

Amendement

Datum Raadsvergadering: 14-12-2020

Raadsvoorstel GM 2019-055618

Onderwerp: Belastingverordening reinigingsheffingen 2021 (RV GM2019-055618)

Ondergetekende(n) stelt/stellen het volgende amendement voor:

Het raadsbesluit (beslispunt 3. Verordening reinigingsheffingen 2021) als volgt te wijzigen:
Tarieventabel; hoofdstuk 3 Maatstaven en toegangstarieven milieustraat

3.1.1. De eerste twee bezoeken per jaar voor categorie 1 tot en met 4 zijn gratis; voor het 3e tot en met 6e bezoek;

Toelichting:

De indieners zijn van mening dat de hoge tarieven aan de milieustraat een drempel vormen om afval aan te bieden en daarmee illegale dumpingen in de natuur of openbare ruimte in de hand werken.

De milieustraat is een basis voorziening die ook voor mensen met een kleine portemonnee bereikbaar moet blijven, de stijgende kosten worden met name veroorzaakt door de veel gebruikers en zeker niet door de inwoners die 1 tot 2 keer per jaar naar de milieustraat komen.

Daarom stellen de indieners voor om van de milieustraat echt een basisvoorziening te maken die twee maal per jaar gratis toegankelijk is.

Ondertekening en naam:

_____	_____	_____	_____
Monica Leenders VVD Geldrop-Mierlo	SAMEN	DGG	DPM
_____	_____	_____	_____
Groen-Links	CDA	D66	PvdA

CDA Geldrop-Mierlo | DGG Democratische Groepering Geldrop | D66 geldrop-mierlo | DPM

Amendement

Datum Raadsvergadering: 14 december 2020

Raadsvoorstel GM: 3e tussentijdse rapportage 2020

Onderwerp: Reserve Sociaal Domein

Ondergetekende(n) stelt/stellen het volgende amendement voor:

Het raadsbesluit als volgt te wijzigen:
Na beslispunt 3 de volgende beslispunten toe te voegen:

4. Er wordt een egalisatiereserve Sociaal Domein ingesteld waarin de extra inkomsten die gedurende het begrotingsjaar worden ontvangen, worden gestort.
5. Op basis van de 3e tussenrapportage en de kwartaalrapportage Q3 Sociaal Domein 2020 in de egalisatiereserve nu een bedrag toe te voegen van € 245.797 te storten.
6. De reserves "Rijkscompensatie Corona" en "Egalisatiereserve Sociaal Domein" worden bij de eerstvolgende actualisatie opgenomen in de Nota Reserves en voorzieningen.

Beslispunt 4 wordt beslispunt 7.

Toelichting:
Tijdens de behandeling van de 3e tussentijdse rapportage 2020 in de Commissie Algemene Zaken van 1 december 2020 is er gediscussieerd over de hoogte van de budgetten Sociaal Domein en de taakstelling voor de Taskforce Sociaal Domein. Daarover het volgende:

- De raadswerkgroep vindt het van groot belang dat de Taskforce Sociaal Domein in het jaar 2023 uit moet komen op het financieel niveau van 2017 voor het budget van het Sociaal Domein. Op pagina 47 van de begroting 2020 is dat niveau bepaald op € 19.135.199,-. Via de raadsinformatiebrief Voortgang Taskforce (2020-010984) is dat bedrag bijgesteld naar € 19.360.094,-. Daarom dient kritisch gekeken te worden naar alle extra taken waarvoor het Rijk extra budget beschikbaar stelt. Voor de duidelijkheid wordt hierbij opgemerkt dat het budget Sociaal Domein waarover in de stukken wordt gesproken, het saldo is van kosten minus opbrengsten en dus niet gelijk is aan de totale kosten.

- De raadswerkgroep wil geen automatisme in het minnen en plussen op de beoogde taakstelling van € 19.360.094,- via de tussentijdse rapportage. De extra inkomsten worden immers beschikbaar gesteld via de algemene uitkering en behoeven achteraf niet verantwoord te worden.

De noodzaak om ook extra kosten te maken moet eerst worden aangetoond. Dit kan in de praktijk het meest eenvoudig lopen als het college de raadswerkgroep sociaal domein hierom advies vraagt. De raad neemt hierover daarna een besluit via het vaststellen van een begrotingswijziging. Het budget kan alleen via deze begrotingswijzigingen worden aangepast. Bij de vaststelling van de jaarrekening vinden de verrekeningen via de egalisatiereserve plaats.

- De Raadswerkgroep Sociaal Domein is van mening dat een onderschrijding op de budgetten van het Sociaal Domein niet moet vrijvallen in het resultaat van de jaarrekening 2020, maar dat deze middelen worden gereserveerd via een nieuw te vormen egalisatiereserve Sociaal Domein. In de toekomst kan een eventueel negatief verschil tussen de begroting en de realisatie binnen het Sociaal Domein ook ten laste van deze reserve gebracht worden. Hiermee wordt bereikt dat middelen die in een bepaald jaar niet nodig blijken te zijn beschikbaar blijven voor volgende jaren. Te meer omdat de effecten van de realisatie van de taakstelling over de jaren heen pas zichtbaar worden. De budgetten van het Sociaal Domein en de onderliggende egalisatiereserve vormen hierdoor een gesloten exploitatie.

Via de bijlage Voortgang taskforce Sociaal Domein bij het raadsvoorstel 3e tussentijdse rapportage 2020 geeft het college inzicht in het verloop van de budgetten voor het Sociaal Domein. Dit amendement wijkt af van het door het college gehanteerde uitgangspunt dat extra Rijksbijdragen ook automatisch leiden tot extra budget. Zeker in een tijd dat er de komende jaren fors bezuinigd moet worden op het budget in het Sociaal Domein, is het vooraf maken van afwegingen voor het uitvoeren van extra taken van groot belang. De raadswerkgroep Sociaal Domein komt op basis van bovenstaande benadering tot het volgende overzicht tot de vorming van een egalisatiereserve Sociaal Domein:

Budgetten Sociaal Domein 2020		
Meerjarenprogrammabegroting 2020-2023		**21.789.685**
Prognose 2020		
Extrapolatie t/m 3e kwartaal 2020	21.546.925	
Verwachte extra uitgaven 4e kwartaal	187.141	
Verwachte omzetgarantie	175.000	
Verwachte realisatie 2020		**21.909.066**
Verwacht resultaat t.o.v. begroting		**-119.381**
Vorming Reserve Sociaal Domein		
Indexering PlusTeam en Heppie Thuis	42.091	
Meicirculaire en junibrief:		
- Voogdij/18+	30.295	
- Inhaalzorg en meerkosten Jeugdzorg	73.752	
- Inhaalzorg en meerkosten Wmo 2015	28.412	

Septembercirculaire:		
- Eigen bijdrage Wmo	53.619	
- Aanpak dak- en thuisloosheid	17.628	
Stortingen in Reserve Sociaal Domein		**245.797**
In mindering:		
Verwacht resultaat t.o.v. begroting		-119.381
Saldo Sociaal Domein huidige prognose		**126.416**

Conclusie

Uit dit overzicht blijkt dat als de extra Rijksbijdragen niet aan het budget Sociaal Domein worden toegevoegd er een verwacht negatief resultaat voor 2020 is van € 119.381. De conclusie is echter dat we op de goede weg zijn. Door de extra inkomsten die worden verkregen aan de reserve toe te voegen en het geprognotiseerde tekort hierop in mindering te brengen, blijft er een positief saldo over van € 126.416. We zitten dus "op koers". Door deze nieuwe werkwijze heeft de gemeenteraad vooraf meer sturingsmiddelen komende jaren in het stellen van prioriteiten.

Ondertekening en naam:

Ton van Happen
D66

Frans Stravers
DGG

~~Nico van Dijck~~ Mark van Schaijk
CDA

Jan Peters-Rit
DPM

Amendement

Datum Raadsvergadering: 14-12-2020

Raadsvoorstel GM2020-022507

Onderwerp: Wijziging APV 2018 met carbid-verbod

Ondergetekende(n) stelt/stellen het volgende amendement voor:

Het raadsbesluit als volgt te wijzigen:

Artikel II Inwerkingtreding;
Deze verordening treedt in werking de dag na bekendmaking voor de maximale duur van 1 jaar. Een actualisatie van de APV zal in het eerste kwartaal van 2021 plaats vinden; het eventueel verlengen van het carbid-verbod zal onderdeel zijn van de actualisatie.

Toelichting: De indieners zijn van mening dat het besluit om een carbid-verbod in te stellen gerechtvaardigd is in het licht van de zorg te ontzien tijdens de jaarwisseling van 2020/2021.

Als basis gaan we uit van een eenmalig carbid-verbod.

Ondertekening en naam:

_____	_____	_____	_____
Monica Leenders VVD Geldrop-Mierlo	CDA	DGG	DPM
_____	_____	_____	_____
Groen-Links	SAMEN	D66	PvdA

MOTIE

Datum 14 december 2020
Motie over een niet op de agenda opgenomen onderwerp
Onderwerp: Afvalinzameling en -verwerking
De raad van de gemeente Geldrop-Mierlo, in vergadering bijeen op 14 december 2020 gehoord hebbende de beraadslaging
Overwegende dat: - Op 23 november jl. in de Commissie Ruimte de evaluatie van het project Renescience heeft plaatsgevonden - Hiermee opnieuw erg duidelijk is geworden dat projecten als Renescience duidelijk een maat te groot blijken voor Cure - De Gemeente geen risicodragende partij wil zijn bij de verwerking van afval - Het ambitieniveau van Cure onverminderd hoog is gebleven om de restafval-doelstellingen, zoals geformuleerd in 2014, te verwezenlijken Van mening dat: - Cure onverminderd ketenverantwoordelijk dient te blijven voor de gehele afvalstroom van onze gemeente - Cure zich, met name als uitvoerder, volledig moet richten op de ophaalcomponent binnen de afvalstroom - Cure zich, met name als adviseur en gesprekspartner, gaat oriënteren op die vormen van afvalvalverwerking die het dichtst raken aan de reeds eerder vastgestelde restafval-doelstellingen, ook als die op de korte en/of lange termijn al dan niet bijgesteld worden door de Raad, zonder zelf risicodragende partij te zijn in welke vorm van afvalverwerking dan ook - Het college als medebestuurder zich hard moet maken dat Cure zich enkel met ophalen van afval bezighoudt en kaders stelt aan de gecontracteerde verwerkers van dat afval.

Draagt het college op:

- Te borgen binnen de organisatie van Cure dat deze zich enkel richt op, en beperkt tot, haar bovengenoemde rol als uitvoerder ophaaldiensten en adviseur/gesprekspartner voor de keuze van verwerkingstechnieken en de uitbesteding van verwerking van het ingezamelde afval.

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening en naam:

Monica Leenders, VVD Geldrop-Mierlo

Richard van de Burgt, PvdA

Eric Ketelaars, DGG

CDA: D66:

DPM: SAMEN:

Ik had gehoopt deze laatste vergadering van het jaar hoopvol af te kunnen sluiten. De berichten van vandaag en de persconferentie van vanavond geven echter geen reden tot optimisme.

De aangekondigde maatregelen en sluiting van scholen, musea winkels en alle niet noodzakelijke voorzieningen tot 19 januari gaan onze gemeente weer diep raken. Het water staat veel van onze ondernemers en organisatoren al tot aan de lippen. Hopelijk helpt hun creativiteit hen ook door deze moeilijke tijd. Uiteraard zullen wij hen blijven ondersteunen voor zover het binnen onze mogelijkheden ligt.

Thuisblijven en bezoek beperken is het devies. Voor ons allemaal krijgt kerstmis en de jaarwisseling nog minder glans dan waar we ons al op ingesteld hadden. We hebben de besmettingscijfers de laatste weken echter verontrustend zien oplopen. Om de aanhoudende druk op de zorg terug te dringen is hard ingrijpen nu nodig.

De komst van vaccins begin januari biedt een sprankje hoop voor het begin van 2021. Laten we ons daaraan vasthouden en tijdens deze kerst lock-down vooral oog en aandacht voor elkaar blijven houden. Namens het college wens ik u een prettige feestdagen.

Hou vol blijf gezond, en blijf samen sterk!