

2 0 2 5

Gemeenteraad 13 november 2025

10^e vergadering – 13 november 2025

Vergadering van de gemeenteraad, gehouden op 13 november te 10:00 uur.

Voorzitter: Aanvankelijk Sharon Dijksma, later Venita Dada-Anthonij, later Pepijn Zwanenberg

Aanwezig zijn de leden: Mahaar Fattal, Stevie Nolten, Pepijn Zwanenberg, Ruben Snijder, Gert Dijkstra, Yvonne Hessel, Cees Bos, Gertjan Te Hoonte, Venita Dada-Anthonij, Berdien van der Wilt, Anne Sasbrink, Hessel Stellinga, Marijn de Pagter, Margreet Ramaker, Titus Stam, Rick van der Zweth, Bert van Steeg, Hester Assen, Maarten van Heuven, Charlotte Passier, Mahmut Sungur, Kirsten Alblas, Maarten Koning, Ilse Raaijmakers, Victor Paalman, Tess Meerding, Melody Deldjou Fard, Charlotte Passier, Nadia Stylianou, Ingeborg Hornsveld, Fred Dekkers, Rachel Heijne, Maartje Vermeulen, Meike Hellevoort, Achraf Aït Daoua, Hans Geleijns, Joost Vasters, Dirk-Jan van Vliet, Mariam Al-Saqaff, Louise de Vries, Ruud Maas, Linda Bode, Bina Chirino

Afwezig is het lid: David Bosch en Jantine Zwinkels

Aanwezig zijn de wethouders: Dennis de Vries, Eelco Eerenberg, Rik van der Graaf, Senna Maatoug, Sharon Dijksma, Susanne Schilderman, Eva Oosters, Linda Voortman

Griffier: Miguel Israel

Opening van de vergadering

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:00:23]:

Goedemorgen, geachte aanwezigen. Ik open de vergadering. Welkom allemaal bij deze raadsvergadering. Ook de mensen die thuis meekijken en meeluisteren, heet ik van harte welkom. En natuurlijk iedereen die aanwezig is op de publieke tribune. We hebben vandaag een hele bijzondere vergadering, want die staat geheel in het teken van de begroting. Ik heb bericht van afwezigheid ontvangen van Jantine Zwinkels, die inmiddels



Gemeente Utrecht

Tweede Kamerlid is geworden. En van David Bosch. En beide zijn ook afwezig bij de stemmingen. En volgens mij verwachten we alleen nog mevrouw Hornsveld, klopt dat? Want die is dan voor het eerst weer bij ons, dus daar zijn we natuurlijk ook heel blij mee. En zijn verder nog... Alleen de heer Bos is nog niet aanwezig, laat ik het zo zeggen. Die komt ongetwijfeld. Dan kom ik bij het vaststellen van de agenda. Ik stel u voor om deze ongewijzigd vast te stellen. Als iedereen daarmee akkoord is, dan is dat al dus besloten. En dan kom ik bij agenda punt 3, de opheffing van de geheimhouding. Iedereen akkoord met het raadsvoorstel. Al dus besloten. Er zijn, agenda punt 4, geen ingekomen stukken bij deze raadsvergadering. En dan stel ik u dus voor om de agenda punten 5 tot en met 17, schiet lekker op, in één klap aan de orde te stellen. En dan starten we vanochtend met de eerste termijn van de raad. En daarna is het de bedoeling dat we twee uur schorsen voor de lunch. Want dan kunnen zowel het college, maar ook alle fracties orde scheppen in de inbreng van de fracties en de ingediende moties en amendementen. En heeft u ook nog tijd voor hier en daar wat overleg. En na de lunch geeft het college een reactie op de ingediende moties en amendementen en eventuele overgebleven vragen. En dat doen we vanuit collegiaal bestuur met één lid per voorstel en vraag. En daarna hebben we een schorsing van twee uur voor diner. En dan kunt u zich beraden op de duiding door het college. En daarna hebben we de tweede termijn. En vervolgens een schorsing van een kwartier voor de stemming. En als het allemaal sneller kan, dan mag dat ook. Dus het zou kunnen. We hebben zo gezegd. Dus een lange dag voor de boeg. En ik hoop dus dat u de schorsingen goed gebruikt. Zodat we ook echt maximaal een kwartier voor de stemmingen kunnen schorsen. En dat dat niet weer heel lang uitloopt. Dat zou toch echt. Ik doe een beroep op u. Het is aan u, ik weet het. Ik heb tot de hele nacht de tijd hoor, dus geen zorgen daarover. Maar het zou mooi zijn als dat lukt. En zoals gebruikelijk bij planning en controlevoorstellen hebben we natuurlijk de bijzondere volgorde. Eerst de oppositie, dan de coalitie, om en om, van groot naar klein. En dat betekent dus dat ik als eerste nu het woord geef aan de grootste oppositiepartij. Dat is de VVD. En het woord is aan Tess Meerdering.

Tess Meerdering (VVD) [00:04:04]:

Voorzitter, daar staan we dan. Bijna vier jaar lang heeft dit linkse college aan het roer gestaan en de koers van onze stad bepaald. En nu het einde van deze periode in zicht is, is het tijd om de balans op te maken. Wat heeft dit college nu echt bereikt? En misschien nog wel belangrijker, in welke staat laat ze Utrecht achter? Een programmabegroting staat natuurlijk vol met cijfers. Maar als VVD hebben we ook ons eigen scorelijstje van dit college bijgehouden. Laat ik eens een paar van die scores noemen. Te beginnen met de OZB. Met 52% verhoogd in vijf jaar tijd. Wat gebeurde er met dat belastinggeld? Nou, in ieder geval nog steeds geen zwembad in Leidsche Rijn en nog steeds geen schop in de grond in Rijnenburg. Wat de Utrechter wel kreeg, het aantal ambtenaren met bijna 50% gegroeid. En ondertussen als gemeente een tekort opgelopen van op het dieptepunt 97 miljoen. Kortom, dit college gaat de boeken in als dat van de groene idealen, maar de rode cijfers. Want, deze cijfers verklappen het al, deze collegeperiode is er één geweest vol financiële onrust. Met enorme tekorten zoals we die in Utrecht niet eerder hebben gezien. Maar in plaats van koers te zetten naar rustige vaarwater is dit college rondjes blijven draaien. En ook vandaag is dat helaas niet anders.



Gemeente Utrecht

Deze programmabegoting begint namelijk opnieuw met een forse financiële domper. Uit de tweede bestuursrapportage blijkt dat er opnieuw een negatief resultaat ontstaat. En dit keer een tekort van 12 miljoen euro. En die klap blijft niet zonder gevolgen. De algemene dekkingsreserve is in 2026 negatief en blijft dat ook in 2028 en 2029. En dat klinkt misschien technisch, maar de boodschap is simpel. Als dat gat niet snel wordt gedicht, komt Utrecht onder preventief toezicht van de provincie te staan. En dat is alles behalve een formaliteit. Het betekent dat de provincie in onze boeken gaat meekijken, omdat de stad haar eigen financiën niet op orde heeft. Het is beschamend dat het zover heeft moeten komen. En het probleem wordt ook nog eens doorgeschoven naar het volgende college. En die moet dit gaan oplossen. Voorzitter, wie ook opnieuw een financiële domper te verwerken krijgt, dat zijn onze inwoners en ondernemers. Een inwoner van Utrecht betaalt nu maar liefst 24% meer aan gemeentelijke belastingen dan de gemiddelde Nederlander. Dat is echt een fors verschil. En een verschil dat ook nog eens heel erg is toegenomen onder dit college.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:06:57]:

Mevrouw Fattal wil graag interrumperen.

Mahaar Fattal (GroenLinks) [00:06:59]:

Ja, voorzitter. Een heleboel negatieve taal van het VVD. En vooral veel over die gemeentelijke belastingen. Tegelijkertijd krijgt de gemiddelde Utrechter ook een heleboel armoederegelingen op zijn rekening. Die krijgt door de bestaansbalans letterlijk. Geld wordt terug op zijn rekening, die krijgt betaalbare woningen voor de belasting die we hiermee aan Utrechters vragen. Dus waarom blijft VVD toch vasthouden aan dit frame dat wij alle Utrechters treffen terwijl we juist met gemeentelijke belastingen de mensen die het minst hebben helpen?

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:07:25]:

Mevrouw Meerding.

Tess Meerding (VVD) [00:07:26]:

Voorzitter, ik blijf dat verhaal vertellen, omdat als ik met Utrechters spreek, ik dit continu terug hoor. Namelijk, ik betaal wel steeds meer belastingen, maar het afval blijft nog steeds voor mijn deur staan. De straten zijn nog steeds niet veilig. Als ik een extra BOA wil, of een veiligheidscamera, dan zegt de gemeente nee. En dat is wat de inwoners heel erg raakt, wat ze frustreert. Wel meer betalen, maar er niet meer voor terugzien.

Mahaar Fattal (GroenLinks) [00:07:54]:



Gemeente Utrecht

Voorzitter, ik constateer dat de VVD alleen maar met de meest vermogende Utrechters spreekt. En niet met de Utrechters die we juist helpen met het beleid. Wat we kunnen financieren doordat wij gemeentelijke belastingen verhogen. Nogmaals, mensen met een laag inkomen die letterlijk armoederegelingen en extra geld op hun rekening terugkrijgen met het geld dat we van de meest vermogende Utrechters vragen. Spreekt de VVD ook die Utrechters?

Tess Mearding (VVD) [00:08:15]:

Voorzitter, ik spreek allerlei soorten Utrechters. Ik spreek er heel veel. Maar wat dit college doet, is dat zij alleen maar opkomt voor één hele specifieke groep. En dat zijn inderdaad die mensen aan de onderkant van de samenleving. En vanuit de partijpolitiek snap ik dat GroenLinks daar blij mee is. Maar wat wordt vergeten, en de groep die gewoon absoluut helemaal geen positieve gevolgen van dit college zit. Dat is die hardwerkende Utrechter. En dat zijn niet de vermogenden, zoals dat nu wordt geframed. Dat zijn mensen die keihard werken om zelf hun financiën op orde te hebben. En dan komt de gemeente langs en die zegt, ga maar meer betalen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:08:53]:

Laatste keer, mevrouw Fattal.

Mahaar Fattal (GroenLinks) [00:08:54]:

Ja, voorzitter. Wanneer wij betaalbare woningen bouwen voor studenten of nieuwe Nederlanders die in Utrecht komen wonen, dan bouwen wij voor de hele stad. En wanneer wij armoederegelingen, instellingen of andere sociale voorzieningen, zoals bibliotheken of zwembaden, dan bouwen wij voor de hele stad. En wanneer wij groen aanleggen in de stad en parkeerplaatsen weghalen, zodat fietspaden aangelegd worden en de stoep verbreed wordt zodat iedereen over de stad kan, ook mensen met een rolstoel of mensen met een kinderwagen. Dan maken wij de stad voor de hele stad. Dus ik ben benieuwd of de VVD ook die dingen terugziet in de begroting. En niet dat we alleen maar voor één groep bezig zijn.

Tess Mearding (VVD) [00:09:26]:

Nou, voorzitter, natuurlijk zie ik in dat als je ergens groen aanlegt, dat iedereen daar uiteindelijk plezier van heeft. Kun je je wel afvragen in welke wijken doe je dat dan? Daar zie ik ook wel een verdeling in in dit college. Maar wat mijn punt is, is als je die hardwerkende Utrechter vraagt van, goh, ben je nou blij dat je meer OZB gaat betalen? En hoe kijk je eigenlijk tegen dit stadsbestuur aan? Dat het antwoord is: Ik zie er niks van terug. Al dat geld wordt voornamelijk aan de onderkant van de samenleving besteed, terwijl het wordt opgebracht door een hele andere groep. En dat is gewoon een hele wrange realiteit.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:09:59]:

Mevrouw Nolten.

Stevie Nolten (BIJ1) [00:10:02]:

Ja, ik hoor de VVD weer praten over hardwerkende Utrechters. Om maar te verbloemen dat het niet moet hebben dat ze vooral opkomen voor de rijken. Maar kan de VVD dan op zijn minst erkennen dat hardwerken niet voor iedereen evenveel oplevert. En dat dus vermogensongelijkheid creëert.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:10:20]:

Mevrouw Meerding.

Tess Meerding (VVD) [00:10:22]:

Voorzitter, ja, ik herken dat hard werken niet voor iedereen evenveel oplevert. Maar daarom zegt de VVD ook niet van nou, we moeten helemaal niks doen voor die onderkant. Wij zeggen alleen, kijk naar heel Utrecht. Ook mensen die die OZB opbrengen verdienen het om iets van dat geld terug te zien. En die verdienen het niet dat er alleen maar betaald parkeer in de hele stad over hun rug wordt ingevoerd. Dat ze als pinautomaat worden gebruikt. En dat als zij dan een keer naar het college toekomen met de vraag. Ik wil graag dat mijn straat wordt heringericht. Of ik wil graag een extra BOA. Dat het antwoord dan altijd nee is.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:10:57]:

Mevrouw Nolten.

Stevie Nolten (BIJ1) [00:10:58]:

Volgens mij heeft het ook vooral te maken dat het antwoord op extra BOA en extra camera vanuit de raad ook gewoon nee is. Dus dan is mevrouw Meerding een minderheid.

Tess Meerding (VVD) [00:11:08]:

Nou voorzitter, als dat uw antwoord is, als u in gesprek bent met een inwoner van Utrecht, u bent in de minderheid, dan denk ik dat hij daar niet zo tevreden mee is. Mijn oproep is nu juist, ja er zit hier een links college, maar dat betekent volgens mij niet dat



Gemeente Utrecht

je alleen maar naar de onderkant van de samenleving moet kijken. Volgens mij moet je dan ook oog hebben voor die mensen die het geld binnenbrengen, want dat is eerlijk.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:11:33]:

De heer Koning.

Maarten Koning (D66) [00:11:34]:

Poeh, de onderkant van de samenleving. Je zou er maar toe behoren. Niet het type woorden wat D66 zou gebruiken. Maar goed, ik zie dat de VVD er met gestrekt been in gaat. En dat is misschien ook wel te verklaren na een paar verkiezingsnederlagen landelijk. En dan denken ze zichzelf daarmee misschien weer wat relevant te maken. Wat ik vooral zie, is dat we vandaag een debat hebben over een programmabegroting. En die programma begroting voor 2026, daarin wordt de OZB gewoon met de indexatie, zoals dat jaarlijks gebeurt, wordt die verhoogd. En ik denk dat VVD dat al moet toegeven, niet waar.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:12:18]:

Mevrouw Meerding.

Tess Meerding (VVD) [00:12:19]:

Voorzitter, dit debatje hebben we vorige keer ook gehad. En toen heb ik gezegd, het klopt dat dit keer, alleen dit jaar, de OZB niet verhoogd wordt. Tegelijkertijd zijn de cijfers die ik net noemde, net zo waar. In de afgelopen vijf jaar is de OZB al met 52% gestegen, bovenop de inflatie. En dat is een politieke keuze die inwoners keihard raakt. En ik vind het eigenlijk ook niet bij D66 passen dat ze daar aan mee heeft gewerkt.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:12:47]:

De heer Koning.

Maarten Koning (D66) [00:12:49]:

Ja, dankzij dat landelijke kabinet wat er zat, werd het ravijnjaar 2026 een levensgroot probleem voor heel veel gemeentes, waaronder die van ons. En toen hebben we heel, heel, heel hard moeten werken om dat af te wenden. Onder andere door te bezuinigen. Iets waar ik de VVD altijd over hoor van, joh, ga bezuinigen. Nou, dat heeft dit college gedaan. En we hebben een stukje naar de lastenknop gekeken, inderdaad. Kunt u zich er iets bij voorstellen dat op het moment dat je verantwoordelijkheid neemt in een stad, Dat je zo'n soort combinatie maakt in je beleid.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:13:21]:

Mevrouw Meerding.

Tess Meerding (VVD) [00:13:23]:

Voorzitter, ook dit heb ik al vaak verteld. Ja, er is een korting geweest vanuit het Rijk van ongeveer 30 miljoen. Maar het totale tekort in 2024 al was 96 miljoen. Een heel groot deel is dus echt door het collegebeleid veroorzaakt. En ja, dan moet je verantwoordelijkheid nemen, dan moet je moeilijke keuzes maken. Maar wat dit college heeft gedaan is vooral de reserves volledig leegtrekken. Het appeltje voor de dorst opeten. En het bedrag wat uiteindelijk aan bezuinigingen wordt doorgevoerd, is vele malen kleiner dan het bedrag dat uit de spaarpot is gehaald. Dus als we het dan hebben over verantwoordelijkheid nemen, vindt de VVD dat absoluut geen goede keuze. Het appeltje voor de dorst is opgegeten en het volgende college wordt met de problemen opgezadeld.

Maarten Koning (D66) [00:14:12]:

Het beeld wat hier geschetst wordt hebben we ook gewoon verre van ons werpen. Want het is gewoon niet correct. Zowel de bedragen die er genoemd worden en het beeld over dat we dingen zouden doorschuiven. Nee, nee. Juist met deze programma begroting stellen we financieel orde op zaken. En ik denk dat dat heel erg mooi is en gewenst in deze tijd.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:14:31]:

Mevrouw Meerding.

Tess Meerding (VVD) [00:14:33]:

Ja, D66 zegt dat er met deze programma begroting financieel orde op zaken wordt gesteld. Maar in dezelfde programma begroting wordt het risico aangegeven dat wij mogelijk onder preventief toezicht van de provincie worden gesteld. En dan zie ik ook nog als klap op de vuurpijl vandaag allemaal voorstellen voorbij komen van coalitiepartijen die denken, nou. Het kan nog wel een stapje verder. Ik doe nog een greep uit de kas. Ik dien een voorstel in en ik ga lekker die algemene dekkingsreserve leeghalen. Dat vind ik echt geen goed financieel beleid. En ik denk ook dat er geen accountant te vinden is die dat wel goed beleid vindt.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:15:09]:

De heer Van der Zweth.

Rick van der Zweth (PvdA) [00:15:11]:



Gemeente Utrecht

Ja, voorzitter. De OZB bij een gemiddelde woning betaalt in Utrecht er nu zeg maar 35 euro in de maand. Dat is afgelopen jaar verhoogd met 4 euro in de maand. Dat is een Broodje Mario per maand. Denkt mevrouw Meerding echt dat als we aan die Utrechters vragen, we willen zoals de VVD zegt, armoederegelingen uitkleden, minder nieuwbouwprojecten doen, minder vergroening, en dan krijgt u die 4 euro terug, dat broodje Mario in de maand, dat de Utrechters daarin meegaan?

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:15:39]:

Mevrouw Meerding.

Tess Meerding (VVD) [00:15:40]:

Ja, voorzitter. De heer Van der Zweth rekent het elke keer weg, maar deze cijfers kloppen ook niet, zoals hij ze nu voorrekent. De OZB is namelijk veel meer gestegen, want de woningprijs is gestegen. Dus die OZB neemt al automatisch toe, zonder dat je wat doet. Vervolgens komt er nog een inflatiecorrectie over. En vervolgens zegt dit college dan in heel veel jaren ook nog, wij doen daar nog een extra percentage bovenop. Bijvoorbeeld in 2025 nog weer 12% bovenop die stijging die er al is door de systematiek. Dus ja, wij vinden dat heel erg fors. En het is ook in een breder plaatje. Het is in combinatie met bijvoorbeeld het invoeren van betaald parkeren in de hele stad. Ook daar zijn dezelfde mensen weer de pinautomaat van dit college. En dat moet gewoon echt stoppen.

Rick van der Zweth (PvdA) [00:16:30]:

Voorzitter, het zijn letterlijk de bedragen die erbij horen. Bij de gemiddelde woning betaalt een Utrechter nou zeg 450 euro ietsje minder per jaar. Dat is 35 euro per maand. Dat is inclusief die 12% verhoging waar mevrouw Meerding moord en brand over scheelt. Moord en brand. En de VVD, dat weten we van hun toekomstbegroting, hun alternatieven, die haalt geld weg bij de UPAS. Die haalt wel geld weg bij de inkomenstoelag. Die gaat minder mensen helpen naar werk. De impact die dat heeft op de levens van mensen die daar afhankelijk van zijn, is tientallen, twintigtallen, vele malen groter dan wat deze 4 euro, dat broodje Mario per maand, doet voor de mensen in hun koopwoning.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:17:08]:

Mevrouw Meerding.

Tess Meerding (VVD) [00:17:10]:

Voorzitter, misschien kan de heer Van der Zweth zich voorstellen wat het doet als je bijvoorbeeld 20 jaar geleden een huis in Ondiep hebt gekocht. Een wijk die nu inmiddels ook in opkomst is en waar de huizenprijzen dus heel erg zijn gestegen. Als je dan kijkt naar wat je



Gemeente Utrecht

voorheen 20 jaar geleden aan OZB betaalde en wat je nu betaalt, is dat echt een hele forse stijging. En dan hebben we het over mensen die vaak niet zoveel te besteden hebben. En die kunt u wel gaan uitleggen, ja op papier is uw woning heel veel meer waard geworden. Dus u kunt dit makkelijk betalen, want het is maar een broodje Mario. Maar voor die mensen is dat wel veel geld. Dus nee, ik ben het niet met u eens dat het maar een klein bedrag is. En nogmaals, het is een optelsom van steeds maar weer dezelfde groep belasten. En die groep ziet geen positieve resultaten daarvan terug. Verder stelt u nog een paar dingen over de posten waar wij op zouden bezuinigen. Dat is gedeeltelijk waar. Wij zouden inderdaad, als het gaat om de armoedebestrijding, dan worden nu de bijstandsuitkeringen natuurlijk gewoon op een normale manier uitgekeerd. Maar Utrecht heeft bedacht dat ze ook nog heel veel extra's geeft. Ook veel meer extra's dan bijvoorbeeld een stad als Rotterdam. En wij zeggen daarvan, ja inderdaad, als het moeilijke tijden zijn en je moet bezuinigen, dan zouden wij daar als VVD een stapje minder gaan doen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:18:27]:

Laatste keer, meneer Van der Zweth.

Rick van der Zweth (PvdA) [00:18:29]:

Ja, voorzitter. Ik zou Rotterdam dan niet als licht het voorbeeld op dit terrein nemen. Dit zijn mensen die anders niet rondkomen. Het bedoelde, de keuze van de VVD is helder. En het klopt niet deels, wat mevrouw Meerding zegt. Want ik heb letterlijk de VVD-dekking hier voor me. Het klopt geheel. De VVD kiest. Die zegt dat broodje Mario per maand dat de meeste mensen, veruit de meeste mensen met een koopwoning, prima kunnen betalen. Daar gaan we moord en brand over schreeuwen. Daar trappen we om ons heen en slaan we om ons heen. Want het kan niet, het zal niet, het mag niet. En de mensen die het niet kunnen missen, daar pakken we het van weg. Die stemmen toch niet op ons. Maakt het de VVD uit en gaan we door. De keuze is helder. Ik ben blij dat een linkscollage in deze stad heel bewust deze maakt. keuze wel anders

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:19:08]:

Mevrouw Meerding.

Tess Meerding (VVD) [00:19:10]:

Ja, voorzitter. Ik zei gedeeltelijk, omdat meneer Van der Zweth weer iets aanhaalt wat ik vorige keer ook heb uitgelegd. Namelijk het begeleiden van meer mensen naar werk. Daar draaien we namelijk een bezuiniging terug. En daarom staat die in onze toekomstnota. Maar wij begeleiden dus meer mensen naar werk.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:19:26]:

Ik stel voor dat u betoog vervolgt.

Tess Mearding (VVD) [00:19:31]:

Ja, want 24% meer gemeentelijke belastingen dan de gemiddelde Nederlander dus. En dat is echt een fors verschil. En een verschil dat ook heel erg is toegenomen onder dit college. En dat terwijl Utrechters niet ineens meer waar voor hun geld krijgen. Afval blijft staan, straten voelen nog steeds onveilig en de lasten blijven alleen maar stijgen. Dat voelt diep oneerlijk. Dus voorzitter, dat kan en moet anders. Utrechters verdienen een gemeentebestuur dat zorgvuldig met hun portemonnee omgaat. Een bestuur dat prioriteiten stelt en dat levert op haar kerntaken. Daarom komt de VVD met alternatieve voorstellen. Voorstellen die laten zien dat het ook anders kan. Ik begin met verkeer. De VVD wil meer investeren in verkeersveiligheid. Op onveilige plekken als de Draaiweg en de Meerenbrug lopen al onafhankelijke onderzoeken. Maar er is nog geen geld om dan ook echt maatregelen te treffen. En als VVD willen we hiervoor alvast 6 ton beschikbaar stellen, zodat het college voortvarend met de maatregelen aan de slag kan. En daarvoor dien ik het volgende amendement in.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:20:42]:

En dat amendement krijgt ook een nummer. En dat is 174.

Tess Mearding (VVD) [00:20:49]:

Dan nog iets over parkeren. Op 1 november is betaald parkeren ingevoerd in Kanaleneiland Noord. En daar hebben heel veel mensen last van. Maar specifiek de bewoners van ongeveer 60 appartementen aan de Bernadottelaan. Naar aanleiding van discussie in de commissie dienen we daarom de volgende motie in. En daarvan luidt het dictum, draagt het college op met de verhuurder afspraken te maken over een structurele oplossing voor de bewoners van deze appartementen aan de Bernadottelaan. En de raad hierover uiterlijk in Q2 2026 te informeren. Tot die tijd in de overgangsregeling het tarief voor een eerste parkeervergunning in rekening te brengen. De raad tevens in Q2 2026 te informeren over de lessen die het college hieruit trekt. En vergelijkbare situaties in de toekomst te voorkomen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:21:35]:

De motie krijgt nummer 532.

Tess Mearding (VVD) [00:21:38]:

Dan over naar het onderwerp vaccinaties. Voorzitter, als ouder wil je eigenlijk maar één ding. Dat je kind gezond opgroeit. Vaccinaties spelen daarbij een cruciale rol, maar vaccinaties beschermen pas echt als voldoende kinderen zijn ingeënt. Helaas daalt de vaccinatiegraad in Utrecht al jaren en dat gaat naar een zorgwekkend laagpunt. De VVD vindt dat we een tijd moeten keren en daarom stellen we voor om extra geld vrij te maken om de vaccinatiegraad te



Gemeente Utrecht

verhogen. Hiervoor dien ik het amendement in met de titel Vaccinatiegraad moet omhoog, trek extra budget uit.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:22:10]:

Amendement krijgt nummer 175 en een vraag van de heer Van der Zweth.

Rick van der Zweth (PvdA) [00:22:14]:

Ja, voorzitter. Waar komt dat budget vandaan?

Tess Meerdling (VVD) [00:22:17]:

Wij gaan iets minder doen uit de nota WAAVA.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:22:22]:

Van der Zweth.

Rick van der Zweth (PvdA) [00:22:23]:

Ik heb een amendement voor me waar de nota WAAVA wordt genoemd, maar ook de evenementenleges.

Tess Meerdling (VVD) [00:22:30]:

Dat klopt volgens mij niet. Volgens mij staat die in het beslispunt. Maar dat beslispunt stond ook al zo in het raadsbesluit.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:22:41]:

Laatste punt van orde, ja?

Rick van der Zweth (PvdA) [00:22:43]:

Ja, of ben ik per abuis? Ja, ik heb een ander amendement.

Tess Meerdling (VVD) [00:22:51]:



Gemeente Utrecht

Voorzitter, volgens mij is het zo dat in die zin stonden de evenementenleges al, maar daar maken wij geen wijziging in. Dus ik geef in ieder geval bij deze duidelijk aan dat het niet onze bedoeling is daarop te bezuinigen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:23:04]:

Kijk, volgens mij is het ook op dit punt gewoon een technische vraag. Oké, interruptie van de heer Sungur.

Mahmut Sungur (DENK) [00:23:14]:

Ja, voorzitter, als het niet je bedoeling is, dan schrap hem toch met het amendement. Waarom staat het er dan nog in?

Tess Meeding (VVD) [00:23:21]:

Nou, voorzitter, volgens mij wordt er nu een discussie gemaakt over iets wat best wel duidelijk is. Want de tekst die wordt aangepast in het amendement, die is met een andere kleur gemarkeerd. Maar als je een zin aanpast in een raadsbesluit, dan moet je wel de volledige zin overnemen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:23:40]:

Ik denk dat mevrouw Meeding gewoon nu verder gaat met haar verhaal.

Tess Meeding (VVD) [00:23:45]:

Ja, volgens mij is de inhoudelijke intentie heel duidelijk. Geen bezuiniging op de evenementen. Goed, dan over naar het onderwerp afval. Het verzamelen van afval en het zorgen voor een schone stad behoren tot de kerntaken van de gemeente. En toch gaat dit nog te vaak mis. Veel Utrechters ergeren zich terecht aan de vele vuilniszakken die naast de afvalcontainers worden gezet en vervolgens ook nog eens niet op tijd worden opgehaald. En daarom dient de VVD de volgende motie in, waarvan het dictum luidt laagdrempelige experimenten te organiseren met grof vuil verzamelplaatsen in verschillende vormen bijvoorbeeld in een gemarkeerd vlak of met een open verzamelbak. En deze experimenten te houden op meerdere locaties in verschillende wijken. En te bekostigen binnen de bestaande middelen voor afvalinzameling en bijplaatsingen. En bij positieve effecten dit om te zetten naar beleid. En dit wordt mede ingediend namens een aantal andere partijen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:24:34]:

Motie krijgt nummer 533.

Tess Mearding (VVD) [00:24:38]:

Goed, dan over naar goed bestuur. De VVD vindt dat te veel stukken in de Utrechtse gemeenteraad geheim worden verklaard, waardoor inwoners belangrijke informatie en besluiten missen. Vooral bij grote investeringen die nog niet aanbesteed zijn, moet dit transparanter kunnen. En daarom dien ik vandaag een motie in die oproept tot minder geheimhouding. En meer openheid over de gemeentelijke investeringen. Waarvan het dictum luidt, draagt het college op financiële bandbreedtes toe te passen bij investeringen of clusters van investeringen. Naar het voorbeeld van het ministerie van Defensie. En bovenstaande als uitgangspunt op te nemen in het verbeterplan grip op investeringen. En te hanteren bij raadsvoorstellen over investeringen die aanbesteed worden.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:25:16]:

Motie krijgt nummer 534.

Tess Mearding (VVD) [00:25:19]:

Tot slot, veiligheid kan dan natuurlijk niet ontbreken. En voor veiligheid hadden wij ook een amendement om de twee extra boa's in de binnenstad te behouden. Maar daarvoor sluiten we graag aan bij het voorstel dat het CDA daar zo meteen over indient. Voorzitter, na bijna vier jaar is de balans duidelijk. Dit college heeft de financiële problemen niet opgelost. Er hangt nog steeds een donkere wolk boven Utrecht. Utrecht verdient beter dan dat. Utrechters verdienen een gemeentebestuur dat goed op de portemonnee let, focust op kerntaken en haar inwoners niet langer als pinautomaat behandelt. 18 maart is er echt iets te kiezen. Wij kiezen voor een andere koers voor Utrecht.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:26:01]:

Dank u wel. Dan gaan we verder met de volgende fractie. Een première als fractievoorzitter, mevrouw Fattal, zal namens GroenLinks het woord voeren.

Mahaar Fattal (GroenLinks) [00:26:37]:

Dank u wel, voorzitter. Utrecht is een stad van verzet. Van Truus van Lier tot Hollanditis, het verzet tegen de kernwapens. Van het queer verzet met de eerste roze zaterdag in Utrecht in 1986 tot de reboot van de Dolomina's en Peace Now posters die in elke straat hangen. Onze stad is doordrenkt met strijd lust voor een beter morgen. En misschien is het die liefde voor verzet wat heeft gemaakt dat ik hier in Utrecht ben komen wonen. Want het was een dappere daad van verzet van mijn ouders wat maakt dat ik besta. Verzet het in ons DNA. Het is hoe we in het leven staan. Daarom deed het me ook zo goed en was ik te lijktijd weinig verbaasd om bij de Kamerverkiezingen te zien dat hier in Utrecht altijd verzet blijft bestaan tegen de lelijke extreemrechtse wind die door ons land waait. Want de zachte krachten hebben zeker



Gemeente Utrecht

gewonnen. Het is ook niet gek dat die zachte krachten juist hier in Utrecht gewonnen hebben, want hier laten we al jaren zien wat links voor je fixt als je voor ze kiest. En dat binnen de ongelooflijk beperkte kaders van Den Haag we dat nog steeds kunnen doen. Want de afgelopen vier jaar hebben we radicaal gekozen voor nou elkaar omkijken. Voor mensen die wat meer geld hebben vragen om wat meer te betalen. Zodat we mensen die het moeilijk hebben een beetje kunnen helpen. En we hebben behoorlijk veel voor elkaar gekregen de afgelopen jaren. En ja, dat hebben we ook voor een deel gedaan met wat hogere belastingen voor mensen die een huis hebben. Toch wel een groep die net wat meer te besteden heeft dan veel andere uitzeggars in de stad. Die huren en jaarlijks hun huur omhoog zien gaan.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:27:58]:

Mevrouw Meerding.

Tess Meerding (VVD) [00:28:00]:

Voorzitter, is mevrouw Fattal het met mij eens dat het niet alleen gaat over mensen die een huis hebben, maar bijvoorbeeld ook mensen die een auto hebben? Alle wijken waar zo meteen betaald parkeren ingevoerd gaat worden, dat geldt volgens mij voor heel veel Utrechters die daardoor getroffen worden.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:28:12]:

Mevrouw Fattal.

Mahaar Fattal (GroenLinks) [00:28:14]:

Ook mensen die een auto hebben moeten daarvoor gaan betalen. Nu is dat niet per se waar ik in mijn verhaal over praat. Wij voeren betaald parkeren in omdat wij willen dat de stad vooral wordt voor kinderen die kunnen spelen, voor groen, voor verkoeling, voor ontmoeting. Maar het klopt inderdaad dat ook mensen die een auto hebben, nogmaals ook wel de wat meer vermogende mensen in de stad, ook meebetalen aan onze plannen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:28:35]:

Mevrouw Meerding.

Tess Meerding (VVD) [00:28:37]:

Oké, maar dan ben ik wel benieuwd. Die 20 miljoen die er zo meteen jaarlijks wordt opgehaald met de invoering van betaald parkeren, dat gaat dan allemaal naar meer groen, speeltuinen. Kan ik dat verwachten?

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:28:47]:

Mevrouw Fattal.

Mahaar Fattal (GroenLinks) [00:28:48]:

Voorzitter, wat je kunt verwachten is dat wij de speerpunten uit het coalitieakkoord, betaalbaar wonen voor iedereen, het vergroenen van de stad en het verduurzamen van onze energie, en sociale voorzieningen voor iedereen die het nodig heeft, gaan betalen. En dat doen we onder andere met de inkomsten die we bij betaald parkeren krijgen. Ja, daar hoort dus ook vergroening van de stad bij.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:29:07]:

De heer Van Steeg.

Bert van Steeg (CDA) [00:29:09]:

Maar als mevrouw Fattal dat zegt, dat klopt toch gewoon niet? Het nieuwe college wordt de opdracht gegeven om te zoeken naar geld voor de groei van de stad. Ook daar zit gewoon een financieel gat. Dat is toch ook gewoon zo? Dat moet mevrouw Fattal toch ook gewoon herkennen?

Mahaar Fattal (GroenLinks) [00:29:22]:

Dat klopt ook, alleen wordt mij gevraagd wat doen wij met de inkomsten die we uit verschillende hoeken krijgen. Daar hoort OZB bij, daar hoort betaalparkeren bij, daar hoort van alles bij. Ook het geld dat we van het rijk krijgen. En er staat heel duidelijk in ons coalitieakkoord en ook in deze begroting waar wij op inzetten in ons beleid. En dat is het vergroenen en verduurzamen van de stad, betaalbaar wonen en sociale voorzieningen. En daar blijven wij altijd voor staan.

Bert van Steeg (CDA) [00:29:41]:

Maar die ruimte is er dus niet dat de stad wil groeien. Is er nog steeds een financieel gat en kan daar niet in geïnvesteerd worden? Dat klopt toch ook?

Mahaar Fattal (GroenLinks) [00:29:49]:

Misschien begrijp ik de vraag van het CDA niet helemaal, als hij het kan verhelderen.

Bert van Steeg (CDA) [00:29:54]:

Nou, er wordt nu voor de groeimiddelen, daar is nu geen ruimte meer voor, voor de komende jaren. Het nieuwe college moet daar keuzes in maken. Dus als mevrouw Fattal zegt, ja, wij gaan dat geld investeren in de stad, dat is maar heel gedeeltelijk waar. En dat was eigenlijk bij het begin van deze college toch heel anders.

Mahaar Fattal (GroenLinks) [00:30:13]:

Ik snap hem. Nee, dat is ook complex. En we hebben natuurlijk ook al jaren gezegd, de kerndoelen die wij als gemeente proberen uit te voeren, ook als het gaat om jeugdzorg, als het gaat om integratie en inburgering, dat komt steeds verder onder druk te staan, omdat wij van het Rijk gewoon niet de middelen krijgen die we daarvoor nodig hebben. Dus ja, het klopt dat als we de stad verder zien groeien, en daar willen we ook op inzetten, want we willen ook dat nieuwe Utrechters hier kunnen komen wonen en dat fijn kunnen doen. Dat dat steeds nijpender wordt. En dat betekent dat we keihard moeten prioriteren. Dat doen we ook helaas in deze begroting. Met pijnlijke keuzes daarin. Maar ik sta er nog steeds voor. En ik zie dat ook terug in deze begroting. Dat wij die drie speerpunten overeind houden. En daar ben ik ontzettend trots op.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:30:46]:

Laatste keer meneer.

Bert van Steeg (CDA) [00:30:48]:

Maar dan is het ook wel wat makkelijk om inderdaad alleen maar naar het Rijk te wijzen. Ik denk dat we ook toe moeten naar een betere samenwerking met het Rijk. En kijken hoe we dat beter kunnen maken. Maar het is dus wel zo dat er inderdaad echt wel een financieel gat ligt. Ook voor de komende jaren. Ook voor een nieuw college.

Mahaar Fattal (GroenLinks) [00:31:03]:

Voorzitter, ik hoor het CDA vaak zeggen dat we een betere samenwerking met het Rijk moeten hebben. Dat siert ze ook en ze staan nu aan het roer landelijk. Dus ik hoop ook van harte dat het gaat gebeuren. Helaas zijn bij veel uitdagingen waar wij voor staan in Utrecht, gaat die samenwerking niet zo goed. En dat komt niet vanwege de inzet van het college wat hier zit. Het komt vanwege de inzet van het Rijk. Dus ik hoop van harte dat dat de komende jaren wat beter gaat.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:31:21]:

Gaat u verder.

Mahaar Fattal (GroenLinks) [00:31:23]:



Gemeente Utrecht

Dank u wel. Zoals ik zei, met één koffietje per maand, extra belasting voor mensen met een huis, zorgen wij dat dat geld direct wordt terug gezwemt in de portemonnee van Utrechters en in de straat waar we allemaal elke dag op lopen. We bouwen weer woningen voor als je net in de stad komt studeren, net in Nederland bent gekomen, voor je kinderen die uit huis gaan, waarvan een heel groot percentage betaalbaar. We geven meer dan andere steden laagdrempelig geld aan Utrechters die het nodig hebben. Utrechters waren zelfs bereid om vrijwillig nog meer te gaan betalen aan hun mede-Urechters. En konden dat met de crowdfundingactie van de bestaansbalans door onze eigen wethouder Linda Voortman ook goed doen. Geld dat direct weer op de bankrekening van Utrechters komt.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:31:56]:

Mevrouw Hessel.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair) [00:31:59]:

Dank u wel, voorzitter. Staat GroenLinks onder betaalbaar wonen vijf hoge opgestapelde containers voor 900 euro per maand? Want dat is de sociale huisvesting van nu.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:32:08]:

Mevrouw Fattal.

Mahaar Fattal (GroenLinks) [00:32:09]:

Dat beeld herken ik niet.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:32:12]:

Gaat u verder.

Mahaar Fattal (GroenLinks) [00:32:13]:

Dank u. En we vergroenen en verduurzamen onze stad. We hebben een eigen initiatief van collega Rachel Heijnen aangenomen gekregen om onze lucht veel schoner te maken door houtstook tegen te gaan. En zo kunnen onze kwetsbare ouderen en onze kinderen gezond blijven door schone lucht in te ademen. Dat is de kracht van een grassroots sociaaldemocratische klimaatbeweging. Want wij laten Utrecht al jaren zien wat voor een fijne stad je er voor terugkrijgt.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:32:35]:

Mevrouw Hessel.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair) [00:32:37]:

Dank u wel, voorzitter. Is GroenLinks op de hoogte van het rekenkamerrapport dat de hele stad versteend is de afgelopen jaren en dat het te weinig groen is toegevoegd? Ik doe de rekenkamer, want dat nemen we tenslotte serieus. En die hebben dat ook al gezegd. Wat vindt u daarvan? Want ik hoor u een heel ander verhaal vertellen dan wat er werkelijk gebeurt.

Mahaar Fattal (GroenLinks) [00:32:57]:

Wij nemen zeker de uitkomsten van het rapport van de Rekenkamer super serieus. En wij zien ook dat het echt uitdagend is om de stad, die ook blijft groeien, toch te vergroenen. Gelukkig doen we vandaag ook een aantal goede voorstellen. Wij zelf, maar ook Volt, die wij mede indienen, die zal ik straks noemen, om toch die vergroening van de stad een extra impuls te geven.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:33:14]:

Gaat u verder.

Mahaar Fattal (GroenLinks) [00:33:16]:

Ja, want voorzitter, in Den Haag vinden we het allemaal nog moeilijk, moeilijk. Maar hier zijn we allang begonnen met werken aan een eerlijke stad voor ons allemaal. En dat zeg ik natuurlijk niet voor niks. Want dit is de laatste keer dat GroenLinks een inbreng gaat doen bij de programmabegroting. U zegt dus dat er hier gelachen en gejuicht wordt. Nou, dat is fijn. Helaas gaan we nog voortbestaan, dat moet ik erbij zeggen. Onze partij is weliswaar opgericht in Den Haag, maar het hart is echt hier in Utrecht. GroenLinks is opgericht in 1990, een fusie van de PPR, PSP, de EVP en de CPN, de communistische partij. Maar haar hart zal altijd hier liggen, want jarenlang voerden we ook vanuit de raad hier een sterk verhaal vanuit onze socialistische, radicale en groene waarden. GroenLinks gelooft niet in sleutelen aan wat er al is, we geloven in systeemverandering, in radicaal anders denken, om zij die het het meest nodig hebben, ook als dat ten koste gaat van iets anders, echt te helpen. En ook vandaag in deze programmabegrotingsbehandeling doen we dat weer. We zijn het college dankbaar voor deze begroting, waarin duidelijk onze kernwaarden uit het coalitieakkoord overeind staan. En wij doen nog een aantal aanvullende voorstellen om deze begroting nog meer in lijn te krijgen met die kernwaarden. We willen het nog groener en nog duurzamer. Ik zei het net ook al in reactie op mevrouw Hessel. En daarom dienen we met D66, Een Utrecht, de Partij van de Arbeid en ChristenUnie het amendement in Realiseer het Merwede Park met de strekking dat we het vergroeningsproject Merwede Park versneld willen realiseren met 1,1 miljoen vanuit de algemene dekkingsreserve.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:34:35]:

Amendement krijgt nummer 176 en een vraag van de heer Snijder.

Ruben Snijder (Student & Starter) [00:34:40]:

Ja, dank voorzitter. Er wordt in het amendement aangehaald dat groen belangrijk is en dat vinden wij uiteraard ook. Tegelijkertijd lopen natuurlijk ook afspraken over de roeiers in het Merwede gebied. Hoe moeten wij dat zien? Gaat het nu in het geding komen met dit voorstel of is dat niet het geval?

Mahaar Fattal (GroenLinks) [00:34:55]:

Nee, met dit voorstel doen wij niet een inhoudelijke wijziging van de plannen. Dus we houden gewoon vast aan de plannen voor Merwede, voor het rondje Stadseiland en dus ook het conferant Roeie. Want wij vinden dat ook heel belangrijk.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:35:05]:

Mevrouw Meerding.

Tess Meerding (VVD) [00:35:07]:

Ja, voorzitter. Bij dit voorstel wordt de dekking gehaald uit de algemene dekkingsreserve. Daarvan staat nu juist in de programmabegroting dat daar geen ruimte meer is. Dat we daar nog meer uithalen dat we onder preventief toezicht van de provincie komen te staan. Dus hoe moet ik het voorstel van GroenLinks daarmee ruimen?

Mahaar Fattal (GroenLinks) [00:35:24]:

In deze begroting heeft het college voorgesteld om nog extra middelen toe te stoppen in de algemene dekkingsreserve, bovenop wat er nu al in zit. Wij kiezen ervoor om iets minder toe te voegen dan wat er wordt voorgesteld, zodat wij de belangrijke impuls aan onze stad kunnen geven die nodig zijn, zoals op groen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:35:39]:

Mevrouw Meerding.

Tess Meerding (VVD) [00:35:40]:



Gemeente Utrecht

Het college geeft daarbij aan dat dat hard nodig is, omdat we anders onder preventief toezicht worden gesteld. Dus wat gebeurt er als u dit eruit haalt?

Mahaar Fattal (GroenLinks) [00:35:51]:

Ja, nogmaals, het gaat om examineren die we toestopen. Wij blijven kijken naar het weerstandsvermogen van de gemeente. Die blijft gewoon op één. Geen paniek. We snappen de zorgen die het college daarbij geeft. Daar hebben we kennis van genomen. En tegelijkertijd zien we ook de gigantische opgave waar wij voor staan in onze stad. Het vergroenen en verduurzamen van de stad. Dat doen we niet zomaar als hobby. Dat doen we omdat het brood nodig is. Omdat de temperatuur blijft stijgen als je de stad niet radicaal vergroent. En dus stoppen we daar nu geld bij.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:36:14]:

Laatste keer mevrouw Meerding.

Tess Meerding (VVD) [00:36:15]:

Nou voorzitter, alle reden tot paniek zou ik zeggen. Het weerstandsvermogen staat nu al op één. Dat is het minimale punt. Daar mogen we niet onder zakken. Dus ik ben heel erg bang dat met wat GroenLinks hier doet, we echt nog verder in de problemen komen. Maar ik wacht het antwoord van de wethouder financiën ook graag af.

Mahaar Fattal (GroenLinks) [00:36:33]:

Nou dat afwachten van het antwoord lijkt mij ook goed. Maar ik kan de VVD ook geruststellen dat het weerstandsvermogen op één blijft. Want ook dat is voor GroenLinks belangrijk voor een wendbare toekomst van de gemeente.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:36:43]:

Gaat u verder.

Mahaar Fattal (GroenLinks) [00:36:44]:

Dan dien ik graag een motie in van mijn collega Rachel Heijne. Het voorzorgsprincipe bij staatslakken voor het beschermen van mensen en dieren in onze stad. Met de dictum daagt het college op de ontwikkelingen rond om de regelgeving met betrekking tot gebruik van staatslakken op de voet te volgen. En indien er in Q4 2026 nog geen zicht is op regelgeving vanuit het Rijk, zelf regels met betrekking tot gebruik van staatslakken op te nemen in het



Gemeente Utrecht

omgevingsplan en de raad hierover te informeren in Q4 2026. En die dien ik mede in met LINK, PvdA, Volt, ChristenUnie en EenUtrecht.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:37:11]:

Motie krijgt nummer 535 en een vraag van de heer Van Heuven.

Maarten van Heuven (Partij voor de Dieren) [00:37:16]:

Goede motie, we staan er inhoudelijk achter. Waarom we er niet onder staan is dat we vinden dat het hier nogal traag gaat. Als GroenLinks grote woorden heeft over systeemverandering, waarom moeten we dan een heel jaar wachten om dit in een eigen omgevingsplan te verwerken?

Mahaar Fattal (GroenLinks) [00:37:28]:

Fijn dat we dat doel delen, voorzitter. En wij voelen ook die urgentie. Er komt regelgeving vanuit het Rijk. Als die er is, kan de gemeente veel makkelijker daarbij aansluiten. Maar als die niet komt, en daar hebben wij op zich ook wel zorgen over, dan moeten we ook wel met deze motie een deadline stellen en gewoon zelf aan de slag. En het is wel goed om erbij te zeggen dat er nu geen sprake is van deze staatslag in onze stad. Dus de urgentie wordt gevoeld, maar ook niet op deze manier.

Maarten van Heuven (Partij voor de Dieren) [00:37:50]:

Maar de twijfel is inderdaad heel groot of het uit het Rijk komt. Dan zouden we er gewoon eigenlijk nu al aan de slag moeten gaan. Waarom dan nog gewoon een jaar wachten? Want die problemen met staatslakken zijn gewoon echt immens.

Mahaar Fattal (GroenLinks) [00:38:00]:

Ja, maar voorzitter, het is een beetje onzin om te gaan zeggen dat we het zelf maar moeten gaan fixen. Terwijl we gewoon weten dat er een grote kans dat er wat komt. Wat zou kunnen betekenen dat we nu iets gaan regelen dat we straks dan weer helemaal op de schop moeten gooien. Dat is gewoon echt super onhandig. Dus ik heb liever dat we even kijken wat er komt. Nogmaals, die deadline wordt gesteld. Als dat niet komt vanuit het Rijk, moeten we het gewoon gaan doen. Maar wel op een verstandige manier.

Maarten van Heuven (Partij voor de Dieren) [00:38:18]:

Laatste keer, de heer Van Heuven.

Maarten van Heuven (Partij voor de Dieren) [00:38:20]:

Maar we kunnen het Rijk hier niet in vertrouwen. Want het Rijk heeft gewoon het bedrijfsleven gevolgd en heeft allerlei dingen gedaan. Op het allerlaatste moment ook regelgeving afgezwakt onder lobby van het bedrijfsleven. Ik heb op dit punt geen fiducia in het Rijk. Ik ben benieuwd waar mevrouw Fattal het wel vandaan houdt.

Mahaar Fattal (GroenLinks) [00:38:35]:

Laten we heel helder zijn, voorzitter. Ik heb geen vertrouwen in het Rijk als het gaat om groenbeleid of duurzaamheidsbeleid. Maar deze gesprekken zijn gevoerd en deze dingen zijn gezegd. Dus daar kan ik op vertrouwen. En nogmaals, deze motie is echt heel helder. Er staat een deadline in, daar moeten we mee aan de slag. Maar als wij eventjes kunnen wachten om ervoor te zorgen dat het beleid dat we hier gaan maken ook echt effectief gaat zijn, dan doe ik liever dat, dan dat we nu onze eigen onzin gaan creëren en dat straks maar moeten aanpassen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:38:59]:

Gaat u verder.

Mahaar Fattal (GroenLinks) [00:39:01]:

Dan, voorzitter, dien ik nog een amendement in namens mijn collega Maartje Vermeulen. Verhoog de vaccinatiegraad. Want we maken ons grote zorgen om de lage vaccinatiegraad. En juist vanuit ongelijk investeren in gelijke kansen willen we de gezondheid van onze stad beschermen. En die heeft de strekking dat er incidenteel in 2027 en 2028, 2029 110.000 wordt vrijgemaakt. En na 2029 structureel 170.000 euro naar de aanpak voor het verhogen van de vaccinatiegraad gaat. En dit bedrag vanaf 2027 in middeling te brengen op de voorgestelde toevoeging aan de algemene dekkingsreserve. Deze neem ik in namens PvdA, ChristenUnie, Student & Starter en D66.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:39:33]:

En het amendement krijgt nummer 177.

Mahaar Fattal (GroenLinks) [00:39:36]:

Dan voorzitter dien ik nog een motie namens mijn collega Meike Hellevoort. Omdat we juist onze mensen die hard werken voor onze stad en net wat verder van de arbeidsmarkt staan willen helpen om niet in de knel te komen. En zij heeft het dictum, daagt het college op om bij UW aan te dringen en UW waar nodig te faciliteren om deze middelen nog dit jaar uit te keren. Zodat medewerkers de compensatie dit jaar nog ontvangen. En samen met UW zorg te dragen dat deze compensatie niet ten koste gaat van de uitkering. En er zijn mede-indieners denk ik, maar die heb ik even niet scherp.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:40:03]:

Motie krijgt nummer 536.

Mahaar Fattal (GroenLinks) [00:40:07]:

Voorzitter, een laatste motie namens mijn collega Deldjou Fard. Deze gaat over het zoveel mogelijk zieke kinderen uit Gaza opvangen in Utrecht. En deze verzoekt het college om zich actief in te zetten om zoveel mogelijk zieke kinderen uit Gaza in Utrecht op te vangen en te behandelen. Daarbij te zorgen voor passende opvang van de ouders of verzorgers van deze kinderen. Zodat zij hen kunnen begeleiden en ondersteunen tijdens hun behandeling. En in de lobby richting het Rijk ook te benadrukken dat zij zoals gebruikers deze kosten gewoon vergoeden. Zodat deze kosten niet worden afgewent tot op ziekenhuizen of gemeentes. En deze dien ik in namens ook de PvdA, DENK, BIJ1, LINK, Student & Starter, Partij voor de Dieren, D66 en EenUtrecht.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:40:40]:

De motie krijgt nummer 537.

Mahaar Fattal (GroenLinks) [00:40:44]:

Voorzitter, naast deze voorstellen die wij zelf allemaal indienen, dienen wij ook een heleboel voorstellen mede in met andere partijen die jullie zo zullen horen. Een voorstel om de opvang te versterken van de Partij van de Arbeid. Iets wat echt kwetsbaar is, ook vanwege bezuinigingen van het Rijk. Een voorstel van D66 om meer middelen in te zetten om geweld tegen vrouwen te bestrijden. Iets waar ik me persoonlijk enorme zorgen om maak. Een voorstel van de PvdA om het verkeer veiliger te maken bij de Draaiweg. En een voorstel van Volt voor het vergroenen van de Amerhof. En er komt ook een mooi voorstel van D66 voor de transkliniek. Al deze voorstellen zullen jullie GroenLinks ook onder zien vandaag.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:41:14]:

De heer Van Heuven.

Maarten van Heuven (Partij voor de Dieren) [00:41:16]:

Ik had nog wel een vraag waarom GroenLinks niet meedoet aan ons amendement om een heel bos in Rijnenburg te gaan financieren.

Mahaar Fattal (GroenLinks) [00:41:24]:



Gemeente Utrecht

Ja, voorzitter. Het is een heel interessant voorstel. Tegelijkertijd hebben we het even bekeken. Het gaat uit van een lange afschuiftermijn van bomen. Dat is een interessante gedachte, maar er werd ook door het college gezegd dat dat eigenlijk niet kan op deze manier. Jammer, want we hadden het ook graag gezien. Dus we zijn het heel erg eens met die ambitie, maar de wijze waarop het gefinancierd wordt vinden we erg complex.

Maarten van Heuven (Partij voor de Dieren) [00:41:43]:

Dit is een heel erg bureaucratisch antwoord voor een partij die net zegt voor systeemverandering te zijn. En zeker voor een partij die groen links is, wordt nou gezegd we volgen het college en het kan niet. Maar het kan wel, als je gewoon op een nieuwe manier naar geld kijkt, als je op een nieuwe manier naar bomen gaat kijken. Ik citeer hier trouwens niet D66, maar mezelf.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:42:03]:

Daar denkt menigeen toch anders over. Mevrouw Fattal.

Mahaar Fattal (GroenLinks) [00:42:09]:

Voor het leuke aan voor systeemverandering zijn is natuurlijk dat wij het kunnen invullen zoals we dat willen. En dat is ook niet leuk. We moeten ook besturen. We moeten de stad gewoon goed besturen. En dat betekent ook dat als je je financiën op een bepaalde manier wil inzetten, dat je dat wel verstandig moet doen. Dat is geen leuk antwoord, maar dat is wel wat het is. Dus we staan achter de groene ambitie. Maar ik vrees toch echt dat dat ook gewoon uitvoerbaar moet zijn. En dat is op deze manier gewoon niet het geval.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:42:27]:

Laatste keer, meneer Van Heuven.

Maarten van Heuven (Partij voor de Dieren) [00:42:28]:

Maar het is wel uitvoerbaar. Bomen kunnen gewoon minstens 50 jaar oud worden. En de afschrijftermijn kan je dus over 50 jaar doen. Zeker in een bos, met allerlei mooie dieren. En daar moet GroenLinks hartstikke blij mee zijn. Dus ik snap nogmaals dit bureaucratische antwoord niet.

Mahaar Fattal (GroenLinks) [00:42:42]:

Ja, voorzitter, we gaan nu steeds meer in debat over hoe precies deze financieringswijze door het Parlement van de Dieren dan wordt aangehaald. Ik stel voor dat dat vooral met het college plaatsvindt. Ik leg uit waarom wij als fractie dit hebben beoordeeld, hebben gezegd. Dit vinden



Gemeente Utrecht

wij ingewikkeld. En laten we zo het antwoord van het college vooral afwachten als het gaat over de details. Ik ging naar mijn laatste stuk toe, voorzitter. Want een huwelijk met de PvdA, die komt eraan. En die lag altijd al voor de hand. Want dat was, net als elke relatie, niet iets wat aankwam waar je, maar iets waar je in gelooft. En elke dag weer voor werkt. En ik ben zelf afgelopen zomer getrouwd. Dus ik mag inmiddels wijs advies geven aan mensen over het geheim van een goede relatie. En voor mij zijn dat de komende drie dingen die ik hierbij graag inzet voor mijn liefdesverklaring aan de PvdA. Ten eerste, wanneer je partner iets zegt wat je niet begrijpt, kun je beter nieuwsgierigheid tonen in wat je partner drijft in plaats van daar een oordeel over hebben. Dus, lieve PvdA'ers, ik beloof dat als ik iets hoor wat ik voor geen meter begrijp, ik niet zal lopen drammen op mijn eigen mening, maar vanuit nieuwsgierigheid zal kijken hoe we samen tot iets beters kunnen komen. Ten tweede, je moet beseffen hoe tof het eigenlijk is dat je een partner hebt gevonden met wie je alles wil delen. Dat is niet vanzelfsprekend. Dus lieve PvdA'ers, wat is het bijzonder dat we elkaar zo goed liggen en wat heb ik zin om dat in de komende jaren nog veel meer uit te gaan bouwen. Ten derde, dat je jezelf kan zijn, je meest gekke kinderlijke zelf, zonder bang te zijn dat je veroordeeld wordt. Dus lieve PvdA'ers, ik beloof dat ik altijd mezelf zal zijn en dat ik jullie altijd zal accepteren voor wie jullie zijn zonder oordeel. En dan rond ik echt bijna af, voorzitter, want ik heb nog één laatste punt. Ik wil heel graag afzwaaiend, fractievoorzitter, Julia Kleinrensink nog even bedanken.

Ik waardeer het enorm dat de hele raad is gaan klappen. Want onze fractie is je zo ontzettend dankbaar, lieve Julia. Je hebt zoveel voor ons betekend. Vanuit verbinding, vanuit enorme kracht. Julia is iemand die zo'n verbindend vermogen heeft, maar ook zo'n sterke ruggengraat. En zo erg haar ogen op de bal heeft als het gaat om strategie. En toch al dat iedereen het gevoel heeft, geeft dat dat niet zo het geval is. Terwijl ze ongelooflijk veel bereikt vanuit verbinding en liefde. Ze heeft me echt heel veel geleerd over hoe leiderschap, authentiek leiderschap eruit ziet. En het is alleen maar vanwege haar dat ik hier vandaag sta en dit kon doen. Dus ontzettend veel bedankt namens de hele fractie, niet alleen namens mij.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:45:01]:

Dank u wel. Heel mooi. Dan gaan we nu naar weer een première als fractievoorzitter. Maar niet als première, u heeft al het woord gevoerd als fractievoorzitter. De heer Van Steeg.

Bert van Steeg (CDA) [00:45:28]:

Ja, voorzitter. Het is inderdaad niet de eerste keer, maar toch. Dank. Voorzitter, we kijken terug op de afgelopen vier jaar. Op wat het college gedaan heeft. En met name ook de financiële huishouding die het college achterlaat. En wij zijn daar kritisch op. Dat hebben we ook eerder laten weten. Er worden steeds hogere bijdragen gevraagd van onze inwoners en die inwoners moeten maar wennen aan betaaldparkeren en hogere lasten. De schatkist is ondertussen leeg en een nieuw college moet op zoek naar groeimiddelen om de financiering van de stad en de groei van de stad te betalen. Voorzitter, het kan echt anders en we kunnen meer ruimte geven aan Utrechters. Wij zijn de afgelopen weken in gesprek gegaan met de stad en hebben deze voorstellen op papier gezet. En daar komt ook een heel helder beeld naar voren. Dat mensen een betrouwbaar beleid willen. En dat is voor ons ook een belangrijk uitgangspunt. Bijvoorbeeld



Gemeente Utrecht

als het gaat over de woningmarkt. Wij vinden het onbegrijpelijk dat die doorstroming minder wordt door de verhuisadviseur af te schaffen. Petra Kramer uit Kanalen en dat spraken we. En die zei dat moet je niet doen want het maakt het juist moeilijker voor ouderen om door te stromen. En geeft juist minder plek op de woningmarkt. Daarom het amendement om de verhuisadviseur te behouden.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:46:38]:

Amendement krijgt nummer 178.

Bert van Steeg (CDA) [00:46:41]:

Betrouwbaar en realistisch is ook het parkeerbeleid al lang niet meer in onze stad. We willen een beleid dat gericht is op leefbare wijken, niet op een vollere schatkist. En als we auto's van de straat weg willen halen, moeten we juist het parkeren in de parkeergarages aantrekkelijk houden. Daarom het amendement Vollere garages, legere straten.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:46:59]:

Amendement krijgt nummer 179.

Bert van Steeg (CDA) [00:47:02]:

En voorzitter, ook op het gebied van veiligheid vinden we het eigenlijk onbegrijpelijk dat de BOA's worden afgeschaald in deze programma begroting. Juist nu het zo moeilijk is bij Hoog Catharijne onder het Bollendak, moeten die behouden worden. En we hebben wat discussie over de financiering, maar we hebben daarom het buitengewoon opsporingsamendement om de BOA's te behouden.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:47:25]:

Het amendement krijgt nummer 180.

Bert van Steeg (CDA) [00:47:27]:

Voorzitter. We blijven bouwen aan een stad op mensenmaat, zoals we ook de afgelopen jaren hebben gedaan. En dat betekent een mooie en toegankelijke openbare ruimte. En dat betekent onder andere ook een graffiti-regeling. Dan zult u denken, ja daar heb je ze weer, het CDA. En mevrouw Zwinkels zit in de Tweede Kamer. Maar het grappige is, dat we juist door inwoners in de stad en door ondernemers benaderd worden die zeggen, breng dat ding nou alsjeblieft weer terug, we willen eraan meebetalen. Nou, als dat het geval is, dan verwacht ik ook dat we hier in



Gemeente Utrecht

de raad steun zullen krijgen voor een nieuw voorstel. Dus ik roep u op dit amendement ook echt te steunen. Het gaat dus om een klein bedrag en ondernemers willen daaraan meebetalen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:48:09]:

Het amendement krijgt nummer 181.

Bert van Steeg (CDA) [00:48:11]:

Ook gesteund door de VVD en Utrecht Solidair. Voorzitter, we zien ook als het gaat over openbare ruimte dat mensen zich storen aan de bijplaatsingen in de stad. En we hebben ook daar inwoners in de meren onder andere gesproken. En die hebben gewoon zelf het initiatief genomen om mensen op te roepen te stoppen met die bijplaatsingen. En dat werkt gewoon. En dat willen we steunen. En dat doen we onder andere met het amendement samen bewust van bijplaatsingen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:48:34]:

Het amendement krijgt nummer 182.

Bert van Steeg (CDA) [00:48:36]:

Mede gesteund door de heer Van Heuven van de Partij voor de Dieren. Voorzitter, het laatste deel van mijn betoog gaat over samen verantwoordelijkheid nemen voor de stad. We zien dat er minder geld is in de sociale basis en we hebben steeds opgeroepen om dat sociale netwerk in de wijken te versterken. En we zien ook dat de maatschappelijke organisaties die daarbij betrokken zijn, daarmee bezig zijn. En ook dat willen we graag steunen en dat doe ik met de volgende motie. En die motie heet Maak Samen Welkom in de Praktijk en die draagt het college op. In overleg met betrokken organisaties te kijken op welke manier samen welkom bijeenkomsten kunnen worden gefaciliteerd in iedere wijk. Daarbij voor iedere wijk te bepalen op welke schaal dit moet worden georganiseerd. En vanuit het transitiebudget 200.000 euro beschikbaar te stellen voor organisaties in de informele zorg. En de raad te informeren over de uitvoering in Q1 2026. Mede gesteund door de VVD.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:49:21]:

Motie krijgt nummer 538.

Bert van Steeg (CDA) [00:49:23]:

Daarnaast zien we dat het niet goed gaat met het aantal jongeren. Meer jongeren komen in de bijstand en minder jongeren komen juist weer uit de bijstand. Aan de andere kant zien we dat er juist ruimte is in de buig, 3 miljoen, om daar gebruik van te maken. Daarom dien ik het



Gemeente Utrecht

amendement in om daar meer in te investeren, in de jongeren aan het werk houden en ook ze weer aan het werk krijgen. En het amendement heet investeren in het perspectief voor jongeren.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:49:49]:

Amendement krijgt nummer 183 en een vraag van de heer Van der Zweth.

Rick van der Zweth (PvdA) [00:49:53]:

Ja, voorzitter. Ik begin met een compliment. Fijn dat Van Steeg meteen begint met meer geld voor werk en inkomen. Niet vanzelfsprekend bij CDA, dus heel fijn. Maar in de alternatieve voorjaarsnota van het CDA stond precies het tegenovergestelde. Daar werd bijna een miljoen geschrapt op de uitvoering van werk en inkomen. Dus is het CDA nou tegen meer geld voor werk en inkomen of voor meer geld voor werk en inkomen?

Bert van Steeg (CDA) [00:50:14]:

Dat is een hele goede vraag. We zijn juist voor een goede investering op die plekken waar het nodig is. En we zien juist dat het als het gaat over jongeren in de bijstand, dat dat afgelopen jaar met 10% is gestegen. En dat het ook in de uitstroom, dat het absoluut niet goed gaat. En zeker als het gaat om deze... Deze groepen willen juist dat we naast ze staan en dat ze aan de slag blijven, dat ze perspectief houden. Juist ook voor de langere termijn. En als we dan zien dat er bij het buigbudget 3 miljoen over is, wat ook juist hiervoor kan worden gebruikt, dan zeggen we gebruik het daarmee. En het betekent ook wel dat je ook moet kijken naar waar het iets minder kan. Want inderdaad, het gaat om heel veel geld. En wij proberen altijd wel scherp te kijken of je dat goed en waar je dat investeert.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:50:52]:

Van der Zweth.

Rick van der Zweth (PvdA) [00:50:53]:

Ja, maar voorzitter. Nu wordt er niet gezegd waar het dan minder kan. Dus dan ben ik eigenlijk eens met alles wat tegenhoudelijk zijn. Maar hij heeft die gat in zijn alternatieve voorjaarsnota zitten.

Bert van Steeg (CDA) [00:51:01]:

In de alternatieve voorjaarsnota staat inderdaad een verlaging. En dat gaat over het algemene budget werk en inkomen. Dit is extra geld wat ook beschikbaar is. En anders, volgens mij weet de heer Van der Zweth dat goed. Want hij heeft dit punt ook vaker gemaakt. Dit is geld wat



Gemeente Utrecht

anders aan de algemene middelen wordt toegerekend. En ik denk als we daar een uitdaging hebben. Dat we daar een deel in ieder geval van moeten kunnen gebruiken nu.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:51:22]:

Gaat u verder.

Bert van Steeg (CDA) [00:51:23]:

Voorzitter, dan nog een laatste motie. Ik heb deze motie ook al eerder eigenlijk ingediend. We hebben het in het debat ook over gehad. Maar ik denk toch dat het goed is, omdat het toch over de programma begroting gaat, om daar nog een keer een oproep toe te doen. En die motie die heet Borg de stem van Utrechters. En die draagt het college op in een begroting een aparte subsidieregeling in te richten voor de uitvoering van het VN-verdrag gehandicapt en de financiering van belangenorganisaties. Twee. De mogelijkheden voor extra ruimte voor de subsidieregeling voor de stem van Utrecht is te onderzoeken. En drie, de raad bij de voorjaarsnood 2026 te informeren over extra financiële ruimte om de stem van Utrecht daadwerkelijk te verbreden en te versterken. En gaat over tot orde vandaag. Mede gesteund door de heer Bosch en de heer Dijkstra.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:52:00]:

Motie krijgt nummer 539.

Bert van Steeg (CDA) [00:52:02]:

Voorzitter, acht voorstellen van het CDA Utrecht voor een mooier en beter Utrecht. Het CDA is er klaar voor, want het kan echt beter in onze mooie stad. Dank u wel.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:52:13]:

Dank u wel. Dan gaan we verder met een bijdrage van D66. Het woord is aan de heer Koning.

Maarten Koning (D66) [00:52:37]:

Voorzitter. Wat wij doen, wat wij zeggen, de keuzes die wij maken, die doen ertoe. Het bepaalt de toekomst van onze stad. Van de kleinste acties tot de grootste besluiten. Wanneer ik vanochtend, voordat ik de deur uit stap, een knuffeltje geef aan mijn zoontje. En wanneer we aan het einde van deze lange dag zullen stemmen over waar Utrecht volgend jaar 2 miljard aan uitgeeft. De laatste begroting van deze coalitieperiode. En als de afgelopen jaren ons iets duidelijker hebben gemaakt, dan is het wel dat we niet overal grip op hebben. Van de coronapandemie, de vluchtelingenstroom uit Oekraïne, de woningbouwcrisis tot een



Gemeente Utrecht

antidemocratisch kabinet vol prutsers. Het waren grote uitdagingen waarin we roeiden met de riemen die we hebben. En dat maakt het trots dat we in Utrecht laten zien dat het wel kan. Ik citeerde daar trouwens niet de heer Van Heuven. Ondanks de verschillen in deze raad weten we elkaar vaak te vinden. Die weg vooruit kan je alleen vinden door samen te werken met de inwoners van Utrecht. Wat Utrechters verbindt, dat is samen de schouders eronder zetten, elkaar helpen en in gesprek blijven met elkaar. Dat zien we bij de Sint-Maartensparade, bij de gezamenlijke iftar en wanneer we samen herdenken, zoals op 4 en 5 mei bij Ketikoti of bij de tramsaanval. Dat we die momenten samen beleven, dat is een groot goed. En in onze stad doen we het anders dan op veel andere plekken in het land, met positiviteit en optimisme. We omarmen de toekomst. Ik denk meer dan waar dan ook. Dat zit in de genen van Utrechters. Dankzij de samenwerking van raad, college en inwoners lukte het om in deze periode van het Russisch gas af te komen, om plan Einstein verder uit te rollen, om koploper in duurzaamheid te worden en om een voorbeeldgemeente te zijn voor schoolontbijtjes en lunches. De openbare ruimte kreeg een boost in de wijken waar dat het hardst nodig is. En met de Utrechtse aanpak redden we vele duizenden woningen. De circulaire economie wordt aangejaagd en de komst van Rijnburg en de Merwedelijn zijn onomkeerbaar wanneer we in januari het besluit nemen over het raadsvoorstel daarover. En dat is dan nog maar een fractie van wat deze raad voor elkaar kreeg. Voorzitter, de middelen waarmee we dat doen zijn beperkt en in de afgelopen jaren moesten we scherpe keuzes maken. Ravijnjaar 2026 is omgebogen naar een sluitende begroting waarin bescheiden investeringen gedaan kunnen worden. En dan kom ik bij onze voorstellen. Voorzitter, brede welvaart is een steeds belangrijker kader voor hoe we beleid maken en beoordelen. Welzijn gaat niet alleen over economische groei. Het gaat over gezondheid, over duurzaamheid, over kansen en over sociale samenhang. De Utrecht Monitor laat dat al mooi zien, maar krijgt in onze besluitvorming nog te weinig aandacht. Daarom dienen wij een motie in samen met de Partij voor de Dieren, GroenLinks, Volt, Student & Starter, VVD, Partij van de Arbeid, EenUtrecht en ChristenUnie. Met als dictum draagt het college op de Utrecht Monitor vanaf de verantwoording over boekjaar 2025 toe te voegen aan de P&C-cyclus als bijbehorend document bij de jaarstukken. En gaat over tot de orde van de dag.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:55:55]:

Motie krijgt nummer 540.

Maarten Koning (D66) [00:55:57]:

Het college heeft in deze programmabegroting een paar voorstellen gedaan die wij van harte steunen. Zoals de financiering van de WAFA, waarmee we circulair slimmer worden als gemeente. En, voor ons misschien wel het belangrijkste, dat de evenementenleiders in 26 niet omhoog gaan. En tegelijk zien wij dat er nog een aantal onderwerpen zijn die echt niet kunnen wachten en nu aandacht vragen. Voorzitter, één daarvan is femicide. Afgelopen zomer werd Nederland opgeschikt door verschillende seksuele geweldsincidenten gericht op vrouwen. De incidenten die de media halen, die zijn het topje van de ijsberg. Want elke acht dagen wordt er in ons land een vrouw vermoord. En dan zijn er nog zoveel geweldsincidenten die helemaal niet gemeld worden uit angst voor daders of wegen schaamte. Voorzitter, femicide en geweld tegen vrouwen moeten harder worden bestreden met preventie, met hulp, met bewustwording en met



Gemeente Utrecht

bestrafning. En wij vinden dat de Raad geld vrij moet maken dat de burgemeester kan matchen met rijksmiddelen. Daarom dienen wij samen met GroenLinks, PvdA, DENK, Student & Starter, Een Utrecht, Stadsbelang Utrecht en ChristenUnie een amendement in met een investering oplopend naar 2 ton per jaar structureel.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:57:04]:

Amendement krijgt nummer 184. Vraag van mevrouw Meerding.

Tess Meerding (VVD) [00:57:11]:

Ja, voorzitter. De heer Koning weet dat de VVD dit voorstel natuurlijk eigenlijk heel graag zou willen steunen op de inhoud. Maar hij benoemt in zijn inbreng nu niet waar dat geld vandaan komt. En volgens mij is dat ook hier, uit de algemene dekkingsreserve, waar we al een probleem mee hebben, waar al een risico voor loopt. Hoe ziet de heer Koning dat?

Maarten Koning (D66) [00:57:32]:

D66 is natuurlijk net zoals we de VVD ook kennen een partij die het belangrijk vindt dat we solide financiën hebben. Wij hebben daarom natuurlijk ook bij het college en ambtelijk zijn we te raden gegaan. Op het moment dat we niet die investeringen zouden doen in de reserve blijven we dan ook solide. Blijft het weerstandsvermogen voldoende namelijk minimaal 1. Dat is het geval. Dus wat dat betreft, financieel is dit solide. Ja, we doen iets minder geld naar de algemene dekkingsreserve. En daarmee dekken we dit voorstel.

Tess Meerding (VVD) [00:58:12]:

Ja, voorzitter, financieel kan het dan misschien net, blijkbaar volgens de technische beantwoording. Maar we balanceren wel op het randje van de afgrond. Want juist over die algemene dekkingsreserve wordt gezegd, er moet extra geld ingestort worden om financieel solide te blijven. En nu zie ik dit voorstel, maar ook heel veel andere voorstellen, waar geld uit die reserve wordt gehaald. Dat is toch geen solide financieel beleid?

Maarten Koning (D66) [00:58:34]:

Ik ga herhalen wat ik zeg. Weerstandsvermogen is solide. Staat netjes op 1. Ook wanneer we dit amendement en nog een aantal andere amendementen aan zouden nemen. Maar ik wil iets terugleggen bij de VVD. Want als u erkent dat femicide zo'n groot probleem is. Dat er door het Rijk wordt geïnvesteerd om daar een aanpak op te zetten. En dat we dat ook lokaal willen doen. Dit is wel een voorstel wat gewoon draait om mensenlevens. En ik hoop echt aan het einde van de dag dat VVD dit voorstel met ons steunt.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:59:07]:

Mevrouw Meerding, laatste keer.

Tess Meerding (VVD) [00:59:08]:

Ja, en wordt aangesproken. Nou, ik denk dat niemand hier ter discussie kan stellen dat ik femicide een belangrijk onderwerp vind. Maar we zitten hier vandaag ook om het over de begroting te hebben. We hebben het ook over hoe we onze stad doorgeven naar een volgend college. En ja, ik vind dat dat echt niet kan op deze manier. En daarom ben ik inderdaad kritisch op de dekking van dit voorstel.

Maarten Koning (D66) [00:59:28]:

Ja, we zullen horen hoe uiteindelijk ook de VVD over dit voorstel stemt. En ik hoop echt, dat is echt een uitgestoken hand, ik hoop dat we dit samen kunnen doen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:59:36]:

Mevrouw Hessel.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair) [00:59:40]:

Dank u wel, voorzitter. Wat vindt D66 ervan dat Hoog Catharijne na twaalf uur 's avonds wordt afgesloten en wij allemaal bezoekers van het uitgaansleven langs zeer donkere wegen naar het station gaan leiden in verband met femicide?

Maarten Koning (D66) [00:59:58]:

Dat is een debat wat we vorige week gevoerd hebben in de commissie VWF, waar mevrouw Hessel niet was. Maar waar we heel uitgebreid bij stil hebben gestaan. D66 heeft daar toen aan gegeven dat we dat niet als een fijne maatregel zien. We hebben toen ook van de burgemeester gehoord waarom zij dit wel echt heel belangrijk acht. We hebben er volgende week nog een keer een debat over, want D66 heeft er een voorstel op aangekondigd.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:00:26]:

Mevrouw Hessel.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair) [01:00:30]:

Dank u wel, voorzitter. Nou, natuurlijk, iedereen zal beamen, femicide. Maar waarom twee ton uitgeven? Want denkt u daarmee... Kijk, wij zijn in Nederland het laagste land in Europa met femicide. De minst aantal moorden. We staan op plaats 32 van de 34 van Europese landen. In



Gemeente Utrecht

Pakistan wordt elke tien minuten een vrouw vermoord. Dan hebben we het over iets anders. Hoe denkt u met twee ton femicide te voorkomen? Want ik hoor altijd van ja, we gooien er wat geld in. Maar ja, rekenkamer laat zien dat dat geld heel vaak bij allerlei projectleiders en communicatiemedewerkers komen. Wat wilt u doen met die twee ton?

Maarten Koning (D66) [01:01:07]:

Ik zou heel graag wat meer urgentie willen horen vanuit mevrouw Hessel over dit onderwerp. En ook dat we hier geld in gaan investeren. Want er zijn eigenlijk drie verschillende financieringsmogelijkheden. Eentje is dat we dat doen met dit amendement. Eentje is wat de burgemeester al heeft toegezegd. Ook te zoeken in de bestaande begroting welke programma's sluiten hierop aan. En kunnen we ook extra hierop inzetten. En rijksmiddelen. En dan hebben we straks gewoon echt een goede pot waar we verschillende maatregelen mee kunnen nemen. En daarover zijn verschillende ideeën in deze raad. En daarvan, ik wil nu met dit amendement het geld regelen. En dat we aan het einde van dit jaar, dat staat al gepland, een debat gaan hebben over hoe we dat dan precies uit gaan geven. En dan weten we ook hoeveel geld dat precies is.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:01:55]:

Gaat u verder.

Maarten Koning (D66) [01:01:57]:

Ja, dan een voorstel.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:01:59]:

Nee, toch niet. Mevrouw Passier.

Charlotte Passier (Volt) [01:02:03]:

Ja, dank voorzitter. Wij herkennen ons helemaal in de woorden van de heer Koning. Alleen, we vragen ons wel af, samen met Stadsbelang Utrecht, dienen we een motie in tegengaan voor een gendergerelateerd geweld en femicide maakt pas echt kansrijk opgroeien. Waarom staat D66 daar niet onder?

Maarten Koning (D66) [01:02:21]:

Wij kiezen echt ook om hier een paar prioriteiten en een paar pakketpalen te slaan. Ik denk dat dit amendement met 2 ton structureel, dat dat ook echt de impact gaat maken. En helemaal in lijn is met wat we vorige week ook in het vorige debat bespraken. En dat is waarom D66 deze keuze maakt.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:02:46]:

Mevrouw Passier.

Charlotte Passier (Volt) [01:02:47]:

En wat maakt dat D66 de burgemeester niet zelf de kans wil geven om met goed beleid te komen?

Maarten Koning (D66) [01:02:55]:

Nou, dat heb ik juist net geprobeerd toe te lichten. Dat wat we precies gaan doen met deze middelen, dat dat ook nog onderdeel van gesprek is in de komende tijd. En ik hoor over gender gerelateerd geweld en dat staat inderdaad specifiek in. Het voorstel wat u doet. Maar die hoort ook wat ons betreft ook in dat bredere stuk over bewustwording. Over het tegengaan van geweldsincidenten. Want dat hangt natuurlijk allemaal samen met het vreselijke fenomeen van femicide. Dus ook hier weer eigenlijk een uitnodiging om ons amendement te steunen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:03:35]:

Gaat u verder.

Maarten Koning (D66) [01:03:35]:

Dan een voorstel over verkeersveiligheid. Op Lagenweide gebeuren nog te vaak ongelukken. Ondernemers maken zich terecht zorgen. Samen met de provincie en de gemeente wordt al gekeken naar oplossingen, maar er is nu geld nodig om echt het verschil te maken. Ons amendement stelt een half miljoen beschikbaar voor één van de gevaarlijkste plekken. We vragen het college om ook ondernemers en provincie te inspireren om bij te dragen. Dit amendement dient D66 samen in met PvdA, Volt, GroenLinks, Student & Starter, ChristenUnie en LINK. En overigens heeft dezelfde dekking namelijk wat er voorgesteld wordt om naar de algemene dekkingsreserve te brengen iets in mindering zodat dit amendement kan worden bekostigd.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:04:19]:

Amendement krijgt nummer 185.

Maarten Koning (D66) [01:04:22]:



Gemeente Utrecht

En we kijken uit naar het amendement over de draaiweg wat de PvdA straks met onze steun indient. Dan, een van de eerste successen in deze raad was de start van een transzorgkliniek. En de afgelopen drie jaar heeft die kliniek transpersonen een veilige plek gegeven, broodnodige zorg geleverd die zij anders niet hadden gekregen. Dat moeten we koesteren en dat moeten we blijven doen. Daarom dienen we het amendement wat daartoe leidt, samen in met BIJ1, Student & Starter, Partij voor de Dieren, Een Utrecht, GroenLinks, Partij van de Arbeid, Volt en LINK.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:04:53]:

Amendement krijgt nummer 186 en een vraag van mevrouw Alblas.

Kirsten Alblas (ChristenUnie) [01:04:59]:

Dank voorzitter. Op zich een mooi voorstel. We hebben wel een vraag, want er zijn ook veel mensen van buiten Utrecht die hier gebruik van maken. Dat laat ook de noodzaken zien van die kliniek. Tegelijk roept dat de vraag op of in elk geval Den Haag en Amsterdam, want daar komen veel mensen vandaan, en mogelijk ook andere gemeentes niet ook zouden moeten of kunnen meebetalen hieraan. Hoe kijkt D66 daarnaar?

Maarten Koning (D66) [01:05:23]:

Ja, aan de ene kant snap ik die vraag. Aan de andere kant zie ik, wij hebben echt wel zorg te dragen voor de mensen ook in onze regio. Kijk, Utrecht heeft gewoon een regiofunctie op heel veel vlakken. Cultureel vlak, maatschappelijk vlak. En ook op vlak van zorg voor deze functie. Wat ik mij meen te herinneren is dat Amsterdam ook zo'n soort functie heeft van een transkliniek. En ja, hem vragen mee te betalen lijkt me niet zo goed. Den Haag en Rotterdam, weet ik niet precies hoe het staat. Maar ik zou het eigenlijk om willen draaien. Ik zou liever willen kijken naar kunnen wij onze ChristenUnie en deze 60 raadsleden in die steden inspireren om daar ook initiatief te nemen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:06:11]:

Alblas?

Kirsten Alblas (ChristenUnie) [01:06:13]:

Nou, dat is een voorstel om zo over na te denken inderdaad. En tegelijk denken wij, als we dit wel zouden doen, zouden we dan niet juist ook vanuit Utrecht, waar we dus dit al hebben, niet meer mensen kunnen helpen in plaats van dat het elders nog opgezet moet worden. Hoe kijkt D66 daar dan naar? Dat het juist voordelen kan hebben om het wel te doen.

Maarten Koning (D66) [01:06:34]:



Gemeente Utrecht

Dat vind ik ook een interessante denkrichting. Dus ook daarin zouden we weer samen kunnen werken en samen kunnen optrekken van zijn er misschien Hagenezen, Hagenaren die hier gebruik van maken in Utrecht om dat gesprek dan te voeren met de raadsleden daar. Ik vind het eigenlijk wel een goed idee. Laten we kijken hoe we daarin kunnen samenwerken buiten dit debat om.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:06:59]:

Mevrouw Ablas, laatste keer op dit punt.

Kirsten Alblas (ChristenUnie) [01:07:01]:

Ja, tot slot... Nou lijkt me goed om nog zover door te praten en tegelijk wil ik ook graag de oproep doen aan D66 om deze vraag wel ook bij de wethouder of bij het college neer te leggen om te kijken wat er wel ook al nu al vanuit het college kan. Zou dat kunnen?

Maarten Koning (D66) [01:07:18]:

Laten we ook vragen, er gaat natuurlijk een antwoord komen op dit amendement, wellicht is het college bereid om daar ook even op te reflecteren. Dan, voorzitter, kraamzorg. Onlangs voerden we hier buiten de programma-begroting.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:07:32]:

Mevrouw Hessel, ik denk nog op het vorige punt, toch? Ja, gaat u gang.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair) [01:07:37]:

Ja, dank u wel, voorzitter. Er is in Utrecht meer transzorg. We hebben meer genderklinieken die mensen helpen. En wat vindt D66 ervan? Waar ik een beetje moeite mee heb met de transkliniek. Dat is, je moet aan een van de voorwaarden voldoen. Of je moet gerationaliseerd zijn of ongedocumenteerd of sekswerker. En ik vind dat allemaal anderen uitsluiten. Ik vind transzorg moet dan gewoon openstaan voor iedereen. En niet voor deze drie groepen. Wat vindt u daarvan?

Maarten Koning (D66) [01:08:10]:

Het hele idee is juist ook dat we kwetsbare groepen hiermee helpen en ondersteunen. En dat vinden wij een uitstekend idee. Kijk, op het moment dat mensen ook zorg kunnen krijgen bij andere organisaties en andere instellingen, dan hoeft het elkaar niet uit te sluiten.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair) [01:08:28]:

Dank u wel voorzitter. Ja, dan heb ik het dus goed begrepen, want ik was drie jaar geleden wel voor, omdat ik hoorde dat er lange wachtlijsten en dat er voor iedereen zorg nodig was. Maar het is dus echt voor ongedocumenteerden. Want het blijkt dus ook dat 44% wat daar geholpen wordt vluchteling is. En ja, kijk, we kunnen niet hier de hele wereld helpen. Wij hebben hier in Nederland ook moeten vechten voor de homorechten. Ik heb ook vele groepen gesteund in het verleden. We zijn al een eind gekomen. En iedereen zal die strijd moeten voeren. Want anders loopt het hier over. Dus wat dat betreft geen steun voor deze transkliniek om dit voor te zetten. Voor zo'n beperkte groep. Kunt u zich daarin vinden?

Maarten Koning (D66) [01:09:09]:

Nee, het gaat echt om een groep van kwetsbare Utrechters. En ook een bredere groep dan dat, dus dat is ook zo. Maar al met al is het gewoon een brede groep. En denken wij dat deze functie in de stad gewoon heel erg belangrijk is. We zijn er heel trots op dat we dit hebben kunnen organiseren aan het begin van deze collegeperiode. En we zouden nog trotser zijn op het moment dat dit amendement kan worden aangenomen en we dit structureel kunnen maken.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:09:37]:

Laatste keer mevrouw Hessel.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair) [01:09:39]:

Dank u wel voorzitter. Ik snap het dat u graag goed wilt doen. Maar snap u dat het heel moeilijk is voor een gemeente waarin bejaarden niet meer goed eten. De hele zorg voor ouderen is helemaal uitgekleed. Mensen die zitten allemaal in nood. Gewone Utrechters die in nood zitten. We kennen de ondernemers die failliet gaan door gemeentebelaid. Zo zijn er heel veel groepen die we in Utrecht moeten helpen. En dan is het toch een beetje raar dat we zeggen, ja sorry, we hebben voor uw maaltijd geen geld, ouderen. We hebben voor uw uitje geen geld meer. Maar we hebben wel geld voor een transzorg, voor een vluchteling die ongedocumenteerd is en in Amsterdam verblijft, maar hier naartoe komt. Begrijpt u dat dat voor mensen heel erg storend wordt in Utrecht?

Maarten Koning (D66) [01:10:28]:

Ik deel helemaal niet het beeld wat er geschetst wordt. En ik wilde het toch ook bij je aangeven. Dank dat u destijds via de voorzitter het voorstel gesteund heeft. En we hopen ook nu weer op steun natuurlijk voor het voorstel. Gaat u verder. Oh, wacht. De heer van...

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:10:49]:

Gaat u verder.

Maarten Koning (D66) [01:10:50]:

Voorzitter, dan over kraamzorg. Onlangs voerden we hier buiten de programmabegroting al een debat over. Maar gezien de tijdslijnen voor de brief aan de formateur moeten we nu echt vaart maken. Samen met het college vinden wij het onacceptabel dat er deze zomer 30 kwetsbare gezinnen, 30 pasgeboren baby's, geen kraamzorg kregen door personeelstekorten. Er is actie nodig en die willen wij ook politiek kracht bijzetten. Daarom dienen wij de motie Utrecht in de pres voor kraamzorg in samen met PvdA, Een Utrecht, BIJ1, GroenLinks, Utrecht Nu!, ChristenUnie, Student & starter, LINK en Partij voor de Dieren. Met het volgende dictum draagt het college op.

1. Met een brede alliantie van zorgpartijen en gemeenten te lobbyen voor de afschaffing van de eigen bijdrage als onderdeel van het nieuwe regeerakkoord. En dit standpunt mee te nemen in de brief richting de informateur en expliciet in de lobby te benoemen dat de Utrechtse gemeenteraad hierachter staat.
 2. Daarnaast te lobbyen voor betere inzet in de wijken met de grootste tekorten in de kraamzorg.
- En gaat over tot de orde van de dag.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:11:47]:

Motie krijgt nummer 541.

Maarten Koning (D66) [01:11:49]:

Een punt nog verdient aandacht in het bijzonder. Over digitale en fysieke weerbaarheid en een trauma-bestendige ICT hebben we het in het commissiedebat gehad en daar de noodklok geluid. Wij steunen het amendement wat ChristenUnie indient om de weerbaarheid van onze gemeente te versterken, want dat is broodnodig. Onlangs nog zagen we dat de meeste mensen bijvoorbeeld niet voorbereid zijn op 72 uur zonder drinkwater. En D66 blijft hier aandacht voor vragen, want in de komende tijd moet er echt in weerbaarheid geïnvesteerd worden in brede zin. Voorzitter, D66 wil dat Utrecht een stad is waarin we laten zien het kan wel. Tegen de stroom in, soms tegen de klippen op. Waar we samenwerken in soms bijzondere en onvermoede verbanden. Omdat we weten dat je alleen verder komt als je over je schaduw heen stapt en soms iets inlevert voor het collectief. We kijken er naar uit om door te werken aan een Utrecht waarin inwoners en bezoekers vrij zijn, maar ook een vangnet hebben als het even moeilijk is. Waar Utrechters tolerant naast elkaar samenleven. Waar van alles te beleven valt en waar het niet uitmaakt wie jij bent of waar je vandaan komt. Dat Utrecht, dat is onze droom. En daar blijven wij onvermoeibaar aan werken.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:13:00]:

Dank u wel. Ik zag mevrouw Passier en daarna de heer Van Steeg.

Charlotte Passier (Volt) [01:13:04]:

Dank u wel, voorzitter. Ik wilde eigenlijk een interruptie plegen op het stuk over kraamzorg. Maar toen hoorde ik water. En u snapt dat ik die kans niet voorbij laat gaan. Dus die grijp ik met beide handen aan. Ja, want ik hoor D66 zeggen, of de heer Koning, dat D66 zich blijft inzetten voor water. En in het verleden hebben wij verschillende moties ingediend om vaart te maken met de watertransitie. Elke keer stemde D66 tegen. Dus ik ben blij met deze woorden. Maar kunnen wij dan ook steun krijgen van D66 voor onze motie met betrekking tot uitgangspunten, notitie, herziening, visiewater en riolering? Wat onder andere hiermee te maken heeft.

Maarten Koning (D66) [01:13:44]:

Ik moet in alle eerlijkheid zeggen, die is langsgesproken bij mij, maar we moeten het daar echt als fractie nog beter over hebben. Hij staat mij onvoldoende voor de geest om daar nu direct een antwoord op te kunnen geven. Als u hem straks indient, dan heb ik hem weer scherp. Sorry, misschien niet het meest bevredigende antwoord, maar ik heb even niet beter.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:14:05]:

Dan gaan we naar de heer Van Steeg.

Bert van Steeg (CDA) [01:14:07]:

Ja, ik hoorde toch de heer Koning grote woorden gebruiken van tegen de stroom in en al dat soort dingen. En tegelijkertijd zien we, er wordt net weer wat geld aan de algemene reserves toegevoegd. En meteen komt D66 met drie voorstellen om al dat geld weer te gaan gebruiken. Waar zijn dan die moedige keuzes? Ik bedoel, dat wordt gewoon samengedaan met alle coalitiepartijen. Dat is toch een beetje het probleem wat hier plaatsvindt. Dat er gewoon, als er weer wat geld is, dat het wordt uitgegeven en dat juist die keuzes uitblijven.

Maarten Koning (D66) [01:14:36]:

Voor D66 zit die moedige keuze in durven kiezen om een heel verkeersonveilig knooppunt aan te pakken. Daarmee ondernemers die daar ook geconfronteerd worden met heftige ongelukken daar in de buurt ook een stuk tegemoet te komen. Dus wij hebben echt gekeken met deze voorstellen over femicide, over verkeersveiligheid en over transzorg. Ook naar wat wordt nou breed in de raad gedeeld als onderwerpen waarop het belangrijk is te investeren. En dat is echt de reden waarom wij ervoor kiezen. Deze drie dingen hebben wij amendementen op. En ik hoop zeker op die van verkeersveiligheid en over femicide ook echt de medewerking van CDA.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:15:19]:

Van Steeg.

Bert van Steeg (CDA) [01:15:20]:

Ja, we zullen er zeker ook kritisch naar kijken. Maar de vraag is vooral, en het laat ook vooral zien, dat juist nu er weer wat ruimte is, dat juist dat geld daarvoor wordt gebruikt. Als u nou echt een moedige keuze had gemaakt, dan had u juist in die begroting gekeken, van dat plan, daar kan wel wat af. En had u ruzie gemaakt met uw coalitiepartners, dat begrijp ik heel goed, maar dat gaat u uit de weg. U zegt gewoon van hier is een pot met geld, we gaan het gebruiken en alle coalitiepartijen doen mee. Ja, dat vind ik geen moedige keuze.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:15:45]:

De heer Koning.

Maarten Koning (D66) [01:15:46]:

Er zitten natuurlijk andere moedige keuzes in. Dus er is ook een keuze om de rekening voor investeringen niet te leggen bij inwoners. In 26 gaat de OZB niet omhoog. Dat had best een keuze kunnen zijn die coalitiepartners heel graag hadden willen maken. Maar die wordt niet gemaakt. Dus ik denk dat je ook naar het grotere plaatje moet kijken. En dat daar heel veel moois in zit waar het het CDA ook zal kunnen waarderen.

Bert van Steeg (CDA) [01:16:16]:

Ik waardeer het zeker dat de OZB een jaar niet omhoog gaat. Dat vind ik mooi. Maar we zien gewoon dat de bodem van de schatkist bereikt is. En ik vind het echt een godsbede dat D66 zegt, wij maken moeilijke keuzes. Maar dat doen we juist niet. Want als dat geld er niet was geweest, als die toevoeging er niet was geweest, hadden we deze voorstellen van D66 niet gezien. Dus die keuze wordt niet gemaakt.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:16:40]:

De heer Koning.

Maarten Koning (D66) [01:16:41]:

Als het geld er niet was geweest, dan hadden we niet kunnen investeren in femicide en in verkeersveiligheid. En dat zijn de keuzes die D66 hier wil maken. Omdat het gewoon grote problemen zijn die daadwerkelijk een gevaar vormen voor Utrechters op dit moment. En dat gevaar willen we wegnemen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:17:02]:

Dank u wel. Volgens mij gaan we daarmee naar een volgende spreker. En dat is de heer Van Heuven namens de Partij voor de Dieren.

Maarten van Heuven (Partij voor de Dieren) [01:17:25]:

Als Partij voor de Dieren roepen we stevast Utrecht kan groener, klimaatbestendiger, diervriendelijker en socialer. En dat is ook echt noodzakelijk. Utrecht groeit als kool en als Partij voor de Dieren zijn wij dol op kool, maar onze stad is geen groente. En stuur op groei vinden wij dus ongezond. We zien overal in de stad de gevolgen daarvan. Dieren komen in de knel, er is veel te weinig groen, de stad wordt steeds heter en de klimaatcrisis dendert maar door. En de reactie van het college is dan vaak, we doen echt alles wat we kunnen, er is niets meer mogelijk. Maar voorzitter, dat klopt natuurlijk niet. Het college blijft kiezen voor meer economie en voor meer steen, voor meer bedrijven, voor meer kantoren en ga zo maar door. En voor minder geld naar de klimaatcrisis. En ook minder geld naar belangrijke sociale uitgaven. We hebben daarom een tegenbegroting gemaakt waarin we laten zien dat het anders kan. En toen we de tegenbegroting overhandigden aan de wethouder Financiën lieten ze zich ontvallen. Ik weet niet of ik het mag citeren, maar ik doe het toch. Mooi document, leesbaar en het meeste kan ook technisch. Kijk, daar waren we blij mee. Hele goede kritiek. En dank ook aan iedereen die keihard heeft meegewerkt aan die tegenbegroting. Zeker ook aan onze steuning en zeker ook aan de afdeling Help met Printen. Want dat was nogal ingewikkeld. Met veel plezier en trots dienen we dan ook onze tegenbegroting in als amendement.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:18:38]:

Amendement krijgt nummer 187.

Maarten van Heuven (Partij voor de Dieren) [01:18:44]:

En in onze tegenbegroting blijkt dat Utrecht niet een beetje, maar veel klimaatbestendiger, diervriendelijker, socialer en ook groener kan. En op dit laatste punt komen we ook met een innovatief voorstel. Laten we de aankoop van bomen zien als een investering. Dus niet meer, we kopen elk jaar een bepaalde hoeveelheid bomen vanuit een veel te krap budget. Nee, we gaan gewoon een hele partij bomen in één keer kopen. En dat doen we als een investering en dat schrijven we af over 50 jaar. Dat is een nieuw idee, vinden wij leuk om mee te gaan experimenteren. En die 50 jaar is ook heel terecht. Want als je bomen goed verzorgt, of juist met rust laat, worden ze met gemak 50 jaar oud. En op deze manier kunnen wij een heel bos Rijnenburg financieren. Dat is ons tweede amendement.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:19:23]:

Amendement krijgt nummer 188.

Maarten van Heuven (Partij voor de Dieren) [01:19:27]:



Gemeente Utrecht

Een doorn in ons oog is hoe wij omgaan met kerstbomen. Ik had het net over een bos en nu over kleine kerstbomen maar symbolisch superbelangrijk, want hartstikke leuk en gezellig. Maar is het niet echt nodig om levende bomen om te hakken naar onze stad te slepen, dan ernaar te kijken terwijl een boom afsterft en de boom daarna te vernietigen. We doen het jaarlijks met 21 bomen betaald uit gemeenschapsgeld. Laten wij dit geld investeren in groen dat gewoon kan blijven. En daarom een amendement samen met Een Utrecht en LINK. Met de wegwerp kerstboom. Waarin wij het dus voorstellen om 19.500 euro anders te gaan besteden. Zodat we geen wegwerp bomen meer hoeven te kopen. Maar gewoon permanente bomen kunnen kopen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:20:05]:

Amendement krijgt nummer 189.

Maarten van Heuven (Partij voor de Dieren) [01:20:08]:

Hier hoort wel een motie bij, ook omdat de kerstbomen meebetalen vanuit het initiatievenfonds. En daar zitten weinig regels aan en er moet dus een extra regel gemaakt worden. En daarom mede namens LINK de motie duurzaamheid in het initiatievenfonds, draagt het college op te onderzoeken op welke juridische gronden duurzaamheid, zoals het kappen van kerstbomen en eventuele andere bomen, onderdeel kan worden van de beoordeling van het aanvragen bij het initiatievenfonds. En dit vervolgens op te nemen in een nadere regel.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:20:35]:

Motie krijgt nummer 542.

Maarten van Heuven (Partij voor de Dieren) [01:20:38]:

Ja, ik zei het net, de stad groeit als kool. Er komt steeds meer economie, steen en het groen en maatschappelijke voorzieningen blijven achter. Bij de ruimtelijke strategie werd door het college een barcode gepresenteerd. Die heb ik nu te weinig tijd voor om uit te leggen, maar de groei zou in balans plaatsvinden. Wel, na vaak doorvragen blijkt die barcode gewoon kapot. Want wat we willen kan niet gerealiseerd worden. En daarmee is de ruimtelijke strategie niet alleen achterhaald, maar wat de Partij voor de Dieren betreft ook failliet. En tegen die RSU waren wij altijd al. Maar laten we gewoon die barcode fixen. Met de volgende motie, samen met Een Utrecht, Volt en LINK: Maak de barcode inzichtelijk, draagt het college op per bouwplan dat aan de raad wordt voorgelegd inzichtelijk te maken welke onderdelen van de barcode in dat bouwplan boven en welke onder de normen van de barcode scoren.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:21:28]:

Motie krijgt nummer 543.

Maarten van Heuven (Partij voor de Dieren) [01:21:29]:

De hoeveelheid reclame in onze stad is overweldigend. De reclames zijn vaak niet goed voor mens en planeet, maar de gemeentelijke begroting is er wel afhankelijk van. Helemaal stoppen met reclame in de openbare ruimte, dat onderwerp zetten we vorig jaar op de agenda in onze tegenbegroting, blijkt duurder dan gedacht. En daarmee is het probleem dus eigenlijk groter dan we vreesden. En wij als Partij voor de Dieren stellen voor om te gaan sparen voor het afbouwen van reclame in de openbare ruimte. En dat zou wat ons betreft kunnen door het invoeren van reclamebelasting, zoals andere gemeentes inmiddels doen. En dat kan je dus doen op uitingen die te zien zijn vanaf de openbare weg. In Utrecht hebben we die reclamebelasting nog niet. En daarom stellen we met bijeen voor en met link tijd voor drastisch minder reclame een motie. Een plan uit te werken voor een reclamebelasting in Utrecht. Waarbij de baten van deze reclame worden geïnvesteerd in de afbouw van reclame in de openbare ruimte.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:22:22]:

Motie krijgt nummer 544.

Maarten van Heuven (Partij voor de Dieren) [01:22:26]:

En dan voorzitter, als Partij voor de Dieren zouden we geen Partij voor de Dieren zijn zonder voorstellen voor dieren. En we hebben er vandaag twee. In de programmabegrotings commissie brachten de productie en de verkoop van vormgratis sprake. De productie in Nederland is niet toegestaan, de verkoop wel. En in Utrecht wordt het ook gewoon verkocht in een aantal restaurants en in de groothandel. Dat kunnen we helaas niet verbieden. Daar hebben we het Rijk voor nodig. Maar wij kunnen wel uitspreken een foie gras-vrije gemeente te willen zijn. En daarom met Een Utrecht, BIJ1 en LINK een motie Utrecht foie gras-vrij. De Raad spreekt uit dat Utrecht een foie gras-vrije gemeente wil zijn. En draagt het college op het standpunt in te nemen en uit te dragen dat Utrecht een foie gras-vrije gemeente wil zijn. Deze uitspraak over te brengen aan Koninklijke Horeca Nederland Utrecht. En de restaurants en de groothandels die vrouwgraaf verkopen. En de restaurants en de groothandel te verzoeken om dat niet meer te doen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:23:19]:

Motie krijgt nummer 545.

Maarten van Heuven (Partij voor de Dieren) [01:23:21]:

En tot slot een amendement voor meer welzijn van duiven. Samen met LINK. Start met duiventillen in de begroting 2026 vast te stellen. Waarbij wij de 70.000 euro gaan besteden aan het realiseren en het onderhouden van duiventillen. En als dekking te gebruiken de extra storting in de algemene dekkingsreserve.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:23:41]:

Even kijken, dat is een motie. Amendement. Amendement, aha precies. Dat wordt 190. Amendement 190.

Maarten van Heuven (Partij voor de Dieren) [01:23:48]:

Deze opmerking over de algemene dekkingsreserve leidt mij wel tot het volgende punt, mijn laatste punt. De coalitie heeft een onderlinge coördinatie geld verdeeld dat naar de algemene dekkingsreserve zou gaan. Het is natuurlijk een goed recht om dit zelf te doen en ook in meerderheid onderling te verdelen, maar wij zijn hier wel een beetje chagrijnig over. Vooral omdat de coalitie bijna altijd oppositievoorstellen over geld wegstemt. En nu worden we geconfronteerd met een lawine aan voorstellen met steeds dezelfde dekking. Waarbij wij niet gevraagd zijn om mee te denken of eventueel te polsen. Wat vinden jullie ervan? Nee, er wordt namens ons gedacht. De heer Koning zei dat net. We hebben onderwerpen op de agenda gezegd waarvan wij denken dat de Raad het goed vindt. Nou vinden wij als Partij voor de Dieren een aantal van die voorstellen ook echt wel goed. Maar hoe deze taart zeg maar gewoon onderling verdeeld is, dat vinden wij niet oké. En wij staan daarmee voor een verdrongen feit. En dat brengt me ook wel weer tot de vrees dat als wij als oppositie gebruik maken van hetzelfde petje, van hetzelfde potje, dat dat glashard zo meteen weggestemd gaat worden door de coalitie. Dus daarom bij deze oproep laten jullie allemaal eens even lekker voor onze duiventillen stemmen. Dank u wel.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:24:54]:

Dank u wel. Mevrouw Passier, wilde u nog een vraag aan de heer Van Heuven stellen?

Charlotte Passier (Volt) [01:24:59]:

Geen vraag, maar wij gaan niet voor de duiven tillen stemmen waarschijnlijk. Maar wel steun aan deze oproep van de heer Van Heuven.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:25:08]:

Oké, goed. Dank u wel. Ik stel voor dat we echt een hele, hele korte mini-break doen van max vijf minuten. En dan zie ik u daarna weer terug. De vergadering is geschorst.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:32:34]:

Ik heropen de vergadering en het woord is aan de fractie van de Partij van de Arbeid, de heer Van der Zweth.

Rick van der Zweth (PvdA) [01:32:44]:

Dank, voorzitter. Hoe vaak mag je nou een bijdrage beginnen als je net een liefdesverklaring te horen hebt gekregen? Ik zat blozend in de bankjes over het huwelijk tussen GroenLinks en PvdA. En dan denk ik, een goed huwelijk is volgens mij dan als je het beste uit elkaar naar boven gaat halen. En ik denk dat dat zeker kan, want wij delen als toekomstige partners altijd die strijd voor sociaal-democratische waarden van gelijkheid en solidariteit. We delen het geloof in een Mooiere toekomst met zorg voor elkaar en zorg voor een gezonde planeet voor de generaties na ons. En samen geloven we in die verandering. Die kan, die moet gebeuren. Juist voor de mensen die dat het hardste nodig hebben. Dus volgens mij komt dat helemaal goed. En dan is het natuurlijk ook voor de PvdA Utrecht het laatste slotdebat. En ik heb bij de voorjaarsnota jullie er al in meegenomen. Over onze oprichting in 1946. Over in de Tivoli dat de PvdA Utrecht werd opgericht. Onze rijke traditie als doorbraakpartij voor een sterke democratische rechtsstaat. En hoe we dat verder vorm hebben gegeven met die eerlijke verdeling van kennis, inkomen, macht. En dat we om dat te halen altijd de sterkste schouders hebben gevraagd om de zwaarste lasten te dragen. Die idealen zijn onverminderd van belang. Juist in de tijd waar die verworvenheden onder druk staan. En met GroenLinks wint dat alleen maar aan kracht. Onze partijen samen hebben afgelopen decennia met verschillende coalitiepartners laten zien hoe effectieve politiek eruit ziet. Dat je als linkse politiek wel iets voor mensen kan betekenen. Dat je wel iets voor elkaar krijgt. En dat je daar een stad voor terug krijgt waar we omkijken naar elkaar en ons ook echt voorbereiden op de toekomst die komen gaat. En ook afgelopen vier jaar hebben we dat als GroenLinks en PvdA, maar ook met andere coalitiepartners gedaan. Ondanks dat Utrecht constant wordt tegengewerkt door die rechtse wind in Den Haag. En dat hebben we kunnen doen hier lokaal door de sterkste schouders de zwaarste lasten te laten dragen. Huiseigenaren betalen 4 euro, ik zei het, een broodje Mario of een wat luxere kop koffie per maand. En daardoor kunnen wij hier in Utrecht voorzieningen overeind houden. En kunnen we de noodzakelijke keuzes voor solidariteit, voor duurzaamheid, die kunnen we hier lokaal maken. En met succes, want onze coalitie heeft afgelopen vier jaar veel neergezet. Ik noem er maar drie, maar er is nog veel meer. Eén, de omslag naar volkshuisvesting is ingezet. We bouwen veel, grotendeels betaalbaar, en niet voor de winst, maar gewoon om in te wonen. Solidariteit staat voorop, dus ondanks het rigoureuze snijden in onze budgetten door het Rijk, gaat er meer geld naar armoede. Kinderen in armoede, de inkomentoeslag, het is allemaal gestegen. En drie, duurzaamheid staat centraal met radicale keuzes. De massale vergroening van de stad, maar ook het oprichten van een publiek warmtebedrijf in eigen handen. We laten in Utrecht al jaren zien wat een fijne stad je terugkrijgt voor die solidariteit. En in Den Haag vinden ze het allemaal nog heel moeilijk en kan het allemaal niet. Maar wij laten hier zien dat we allang zijn begonnen met het werken aan een eerlijke stad die klaar is voor de toekomst. Voorzitter, wij hebben natuurlijk bij deze begroting ook onze eigen voorstellen. Begin het met dakloosheid. Want dat moet tot het verleden behoren. En we hebben steeds discussie in deze raad als er iets moet gebeuren dat er weer geen budget is. En dat moet veranderen voor de acute situaties in de toekomst. Daarom dienen we een amendement in. Voldoende opvang met de reserve. Om een opvangreserve van 2 miljoen in te stellen, die we flexibel kunnen inzetten op acute opvangvragen. En dit te betalen vanuit de storting die je dan niet doet op de algemene dekkingsreserve. Namens mijn collega Raaijmaker, ook namens GroenLinks, D66, ChristenUnie, Een Utrecht en BIJ 1.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:36:11]:

Amendement krijgt nummer 191 en een vraag van mevrouw Hessel.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair) [01:36:16]:

Dank u wel voorzitter. De afgelopen vier jaar bent u onderdeel geweest van dit college. De dakloze opvang is zeer verslechterd. Er slapen veel meer mensen buiten. We hebben net weer dat tentenkamp gehad. De dagopvang voor daklozen is nu van tien uur morgens tot vier uur middags. Het is alleen maar achteruit gegaan. En dan hoor ik u hele mooie dingen voor de toekomst zeggen. Maar waarom zou het straks wel lukken als het de afgelopen vier jaar schijnbaar niet gelukt is?

Rick van der Zweth (PvdA) [01:36:48]:

Voorzitter, landelijk heeft niet meegeholpen daaraan. Alle budgetten die we hadden voor asiel en de LVV en dergelijke zijn eronder uitgetrokken. Dus dat maakt het echt ontzettend lastig. Maar juist zo'n amendement als we nu weer indienen, laat zien waar we voor staan en dat we dat willen doen. Dus juist voor die acute situaties wel weer wat te doen. En dan zie je dat het uitmaakt wie er aan de knoppen zit.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:37:07]:

Gaat u verder.

Rick van der Zweth (PvdA) [01:37:10]:

Helemaal goed. Dan wil ik ook meteen over hetzelfde onderwerp een toezegging vragen. Geen voorstel, geen nummer. En dat is dat we recent een brief kregen en daar werd gezegd dat dan de opvang alleen maar open gaat bij code rood. Wij herinneren ons echt iets anders. Als het onder nul gaat, als het stormt, en dan moet de storm schijnbaar een naam hebben, maar in ieder geval meer dan bij code rood. Dus ik vraag een toezegging van de wethouder dat die brief niet klopt en dat wat ik hier zeg wel klopt of met een accent erbij, maar dat dat de juiste route is die we in Utrecht hanteren. Dan een tweede voorstel over de draaiweg. Ook afgelopen weken zagen we weer een ernstig ongeluk hier plaatsvinden, helaas. En gelukkig is de raad eens gezind dat er op dit kruispunt echt wat moet gebeuren, dat dat heringericht moet worden. En daar wordt al naar onderzocht. Er is geen budget voor om dan uiteindelijk, als er uit onderzoek blijkt wat er moet veranderen, om dat ook te veranderen. En daarom is er nu een voorstel om daar budget voor vrij te maken uit de storting van de algemene dekkingsreserve 7,5 ton. Voor het verbeteren van de verkeersveiligheid van de draaiweg. Dat doet namens collega Stam, mede namens D66 GroenLinks Partij voor de Dieren, Volt, Student & Starter, de ChristenUnie, Stadsbelang Utrecht en Utrecht Solidair.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:38:12]:

Amendement krijgt nummer 192.

Rick van der Zweth (PvdA) [01:38:17]:

Dank u wel. Dan een ander voorstel over de eerste duizend dagen van kinderen. We noemen dat de kansrijke stad. Die zijn cruciaal voor de kansen die zij kregen in hun latere leven. En wat ons betreft moeten we daar ambitie voor hebben om dit uit te breiden. En daar in de volgende periode een besluit over te nemen. Wij dienen daarom een motie in om zich in te spannen voor een sociaal... Eh, verkeerde. Om ons in te spannen... Nee, dat klopt niet. Verzoekt het college om de volgende voorjaarsnota inzichtelijk te maken welke elementen uit de aanpak kansrijke start doorgetrokken kunnen worden naar de aanpak jong kind en wat dit vraagt aan de capaciteit en middelen. En dat daar ook nieuwe elementen die effectief geacht worden voor de aanpak jonge kind inzichtelijk te maken. Namens collega Assen, GroenLinks, D66, Student & Starter en Een Utrecht.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:39:01]:

Motie 546.

Rick van der Zweth (PvdA) [01:39:04]:

Ja, voorzitter. Dan nog een voorstel op ruimtelijke ontwikkeling. Bij sloopnieuwbouw van corporatiewoningen hebben we heel terecht altijd een sociaal plan. Dat is bij particuliere ontwikkelingen niet. Bij de Jan van Galen en huizingalaan hebben we als raad laten zien dat dat wel kan. En dat was een welkome uitzondering. En wat ons betreft moet dat ook voor het krachtstation dienen. En zover wij weten is dat ook behoorlijke eensgezindheid tussen verhuurder en huurder, omdat op een goede manier te doen en daar dus een draagvlakmeting en sociaal plan te krijgen. Een motie draagt het college op zich in te spannen voor een sociaal plan met draagvlakmeting onder de huurders. Dit vast te leggen in anterieure overeenkomst met de eigenaarsontwikkelaar van het krachtstation en je over terug te rapporteren aan de raad. Namens collega Stam, GroenLinks, Volt, Een Utrecht en LINK.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:39:44]:

Motie krijgt nummer 547 en een vraag van de heer Koning.

Maarten Koning (D66) [01:39:49]:

Dat klinkt natuurlijk sympathiek, zoals we dat wel eens noemen. Dat is een draagvlakmeting. Maar zou de PvdA dit ook willen wanneer er zou blijken dat dit toch wel de boel echt stagneert?

Rick van der Zweth (PvdA) [01:40:03]:



Gemeente Utrecht

Voorzitter, bij ons zijn huurdersrechten niet voorwaardelijk aan de uitkomst die we zelf willen. Maar volgens mij hoeft je hier nooit een nee uit te komen. Want het punt van die draagvlakmeting is juist dat je overeenstemming bereikt over dat sociaal plan. Waardoor iedereen aan boord is, je uiteindelijk steunen voor je draagvlakmeting gewoon door kan. Maar wel gedwongen wordt om goed naar de huurders te luisteren.

Maarten Koning (D66) [01:40:24]:

Ja, maar we hebben hier natuurlijk ook gewoon een verantwoordelijkheid over wat afspraken zijn. Dus in 2018 is er al afgesproken dat er hier sprake is van sloopnieuwbouw. En daarnaast is dit krachtstation in een van de tranches over besloten. Dus dit is toch most naar de maaltijd? Het kan toch niet zo?

Rick van der Zweth (PvdA) [01:40:45]:

Dat zeker niet, want we zitten in de fase van de bouwen envelop en daar is hij op absoluut heel logisch. Eerder kan bijna niet, zeg maar in die zin. En wat hier ook speelt, zeg ik tegen de heer Koning, dat bijna alle huurders, of zo niet alle, hebben een vast contract. En kunnen daar ook recht aan ontlenen en kunnen dus rechtszaken starten en de boel gaan traineren. Terwijl als je een draagvlakmeting hebt en je hebt daar de voorwaardelijke steun voor, dan heb je dat dus ondervangen en kan je meteen door. Dus volgens mij zit er zelfs winst in voor het project.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:41:11]:

Laatste keer, meneer Koning.

Maarten Koning (D66) [01:41:12]:

Ik hoop in ieder geval dat PvdA met open vizier ook kijkt naar wat de appreciatie is van het voorstel. Want wij maken ons er echt wel zorgen over. En ik denk dat het niet een voorstel is waar we mee zouden moeten gaan.

Rick van der Zweth (PvdA) [01:41:31]:

Ja, voorzitter. Dat is natuurlijk de eigen afweging van D66. Mijn boodschap is dan toch tweeledig. Eén, vergis je niet. Huurders kunnen zich ook ergens tegen verzetten als je dit niet doet. Dus het is helemaal niet zeker dat dat sneller is. En twee, huurdersrechten zijn echt wat waard. Zou ik ook tegen de heer Koning willen zeggen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:41:48]:

De heer Snijder.

Ruben Snijder (Student & Starter) [01:41:50]:

Ja, en toch, voorzitter, klinkt dit toch wel echt als een geitenpaadje op het moment dat dus toch dat draagvlak er niet ligt. En we hebben wel met elkaar die afspraken gemaakt in de trans. Dus al ruim van tevoren. Dus waarom op dit moment... En geen rekening houden met het grote risico dat we niet die broodnodige studentenwoningen kunnen gaan realiseren.

Rick van der Zweth (PvdA) [01:42:06]:

Voorzitter, wat we in die tranche hebben besloten, dat blijft overeind staan. Dat verandert hierdoor niet. Alleen, je moet die draagvlakmeting dan behalen, zeg maar, als ontwikkelaar en als gemeente. En dat kan gewoon door goed afspraken te maken met de huurders. Ja, als de heer Snijder dat als een risico ziet, dan denk ik, ja, dan doe je dat proces dus ook niet goed. Ga gewoon zitten met je huurders, kom dat overeen. Dan stemmen de huurders voor, heb je draagvlak, kan u voort. Maar over huurrechten heen stappen, wat de heer Snijder nu insinueert, omdat het allemaal anders misschien wel in gevaar komt, daar ben ik echt niet voor.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:42:34]:

De heer Snijder.

Ruben Snijder (Student & Starter) [01:42:34]:

Ja, dank voorzitter. En dat hoort u ons uiteraard ook niet zeggen. Huurrecht is uiteraard belangrijk, dat vinden wij ook. Alleen het is wel zo, op het moment dat de draagvlak er niet blijkt, of er is een conflict, dat we wel tijd en geld aan het verspillen zijn, terwijl die woningen er gewoon moeten komen. Dus ik ben wel benieuwd van de wethouder of dit dan klopt, dat u nu net via de voorzitter in uw betoog aan het verkondigen bent.

Rick van der Zweth (PvdA) [01:42:52]:

Ja, voorzitter, dat moet u aan de wethouder vragen. En ik zeg er maar meteen bij, in het kaststation nu, daar zitten ook al studentenwoningen. Dus het is niet dat er helemaal niks is. En het is vergelijkbaar met andere situaties waar ik de heer Sneijder een heel ander verhaal heb horen opsteken over de huurrechten en hoe we dat met elkaar moeten doen. Volgens mij is het heel helder en roep ik de heer Snijder op, ga staan voor huurrechten, geef huurders positie en het gaat het project ook nog helpen. En laat het niet afhankelijk zijn van of uw eigen ambities daarin haalbaar zijn.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:43:17]:

Ja, nog een keer op dit punt, meneer Snijder.

Ruben Snijder (Student & Starter) [01:43:18]:

Ja, dank voorzitter. Om het dan toch wel even duidelijk te maken. Het zijn twee verschillende situaties. Bij Ravellaan, want daar refereert de heer Van der Zweth aan. Dan gaat het om een pand waar de gemeente ook gedeeltelijk voor verantwoordelijk is geweest. Dat is nu niet het geval. Dus ik wil dat wel even duidelijk markeren. En dat u eigenlijk die woorden ook terugneemt.

Rick van der Zweth (PvdA) [01:43:34]:

Voorzitter, terugnemen dat is wel heel heftig bij zoiets. Dus, zeker niet. Ga ik niet terugnemen. Maar, wat een overeenkomst is. U noemt het een verschil, maar wat een overeenkomst is. Is dat de gemeente hier wel iets kan betekenen voor die huurrechten. En als u dat wil. Moet u gewoon voor de motie stemmen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:43:49]:

Gaat u verder.

Rick van der Zweth (PvdA) [01:43:51]:

Dank voorzitter. Er komen nog andere belangrijke voorstellen mede namens ons. Zo komt er budget voor femicide, voor vaccinaties. De financiering van de transkliniek wordt eindelijk structureel en dat geeft zekerheid. Er komt een flinke impuls voor groen, weer, want dat hebben we afgelopen jaar echt veel gedaan. Hartstikke goed, nu weer. Rondje Stadseiland en Amerhof. En er komt budget voor de broedplaatsen. Goede, wezenlijke wijzigingen en die dienen we dan ook van harte mede in. En een niet financieel voorstel, maar die we toch even willen onderstrepen, die D66 heeft gedaan, mede namens ons, de oproep rondom kraamzorg richting Den Haag, om die eigen bijdrage af te schaffen en vooral op de kwetsbare gebieden te richten. Zeer belangrijk en goed passend bij ongelijk investeren voor gelijk.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:44:30]:

Meeding.

Tess Meeding (VVD) [01:44:39]:

Voorstellen die allemaal extra geld kosten. En dan heb ik eigenlijk weer dezelfde vraag. Is dat nou goed financieel beleid? En lopen we niet dat risico waarvoor gewaarschuwd wordt voor het preventief toezicht van de provincie?

Rick van der Zweth (PvdA) [01:44:50]:



Gemeente Utrecht

Ik ben heel blij dat mevrouw Meerding dat aan mij vraagt. Want ik zat net al. Heel goed. Er wordt helemaal niet gezegd dat er nu preventief toezicht gaat komen. Er wordt gezegd op het moment dat je dat niet zou doen, dus dat er niet extra wordt gestort in de reserve. Want we halen niks uit de reserve. We zeggen doe die extra storting niet. en het blijkt dat je min 12 miljoen krijgt bij de tweede bestuursrapportage, dan zou het kunnen dat er preventief toezicht zou ontstaan. Maar daar heb je eerst allemaal gesprekken over. Dus ik zeg één, we onttrekken niks. Ik zeg twee, dan moet die 12 miljoen zich voordoan. En uit mijn schriftelijke vragen blijkt dat dat elke keer lager uitvalt aan het einde van het jaar dan het nu is. Drie, je moet geen andere meevallers hebben tegen die tijd die dit al oplossen. Vier, we verwerken de tweede bestuursrapportage altijd pas bij de voorjaarsnoten. En dat geeft gewoon kans om bij te sturen en daarmee voorkom je preventief toezicht. Dus geen zorgen mevrouw Meerding, alles komt goed.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:45:42]:

Mevrouw Meerding.

Tess Meerding (VVD) [01:45:43]:

Nou voorzitter, meneer Van der Zweth heeft anders aardig veel tekst nodig om mij uit te leggen waarom dit niet gaat gebeuren. Het staat in de programmabegroting, uw eigen programmabegroting, wordt dit risico aangegeven. En ja, alle dingen die u noemt, als het tegenvalt, dan komt er wel preventief toezicht. En die kans is vrij groot, want we hebben gezien dat er veel tegenvalt deze periode.

Rick van der Zweth (PvdA) [01:46:05]:

Ja, voorzitter. Als mevrouw Meerding een kortere versie wil, dan zeg ik, dit is pas aan de orde als het blijkt dat je inderdaad min 12 miljoen als tegenvaller hebt. En dat moeten we allemaal nog maar zien. En dat zien we altijd op een later moment dan nu. Namelijk bij de voorjaarsnota, pas in juni. En mevrouw Meerding zegt, ik lees heel vaak heel veel tegenvallers. Dat deel ik met haar. Het ravijnjaar en al die malaise uit Den Haag zorgt steeds voor tegenvallers. Maar je hebt hier ook heel vaak meevallers, omdat helaas niet alle ruimteontwikkelingen die we willen op tijd lukken. En dan valt er weer geld vrij. Dus dat weten we allemaal nog niet. Er zit misschien tegen die tijd een nieuw kabinet, dat kan het ook weer anders maken. Dus loop er niet op vooruit, zou ik zeggen tegen mevrouw Meerding. We gaan niet onder preventief toezicht komen. En in juni weegt men af hoe verder. En dan zien we wel of dit zich allemaal voordoet.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:46:54]:

Dank u wel. Volgens mij was u aan het einde van uw bijdrage. Dat betekent dat ik naar Volt ga, naar mevrouw Passier.

Charlotte Passier (Volt) [01:47:25]:



Gemeente Utrecht

Ja, dank voorzitter. Een duurzaam, inclusief en toekomstbestendig Utrecht ligt ons aan het hart. En net zoals we onze leefomgeving niet oneindig kunnen uitputten, kunnen we onze schatkust ook niet oneindig aanspreken. De bodem is bereikt en dat betekent dat we nu echte keuzes moeten gaan maken. Keuzes die Utrecht toekomstbestendig maken. Dat vraagt van ons als bestuur twee dingen. Helder zijn over waar bewoners inspraak op hebben en dan ook echt gehoor geven aan hun stem. En strategisch vooruitkijken en oplossingen bieden voor de uitdagingen die voor ons liggen. Wat ons betreft gebeurt dit nu nog te weinig. Volt wil vooruitkijken. Niet alleen tot het einde van deze collegeperiode, maar 20 en in 100 jaar vooruit. Zodat Utrecht straks nog steeds zo'n fijne plek is om te wonen als nu. Zodat we een goede huis hebben om in te wonen en zodat kinderen in groene straten kunnen spelen. Voor de Utrechters van nu en voor onze kinderen. Dat betekent dat we beter naar Utrechters moeten luisteren en woord bij daad moeten voegen bij participatie en samen stad maken. Dat betekent dat we geld besteden aan de verkeersveiligheid van bijvoorbeeld de draaiweg en projecten waar bewoners enthousiast over zijn en die hard nodig zijn, zoals het vergroenen van de Amerhof. Willen we van de Amerhof een echt groen plein maken met ruimte om elkaar te ontmoeten en te spelen, dan is volgens een grove raming ongeveer een miljoen nodig. Samen met GroenLinks en ChristenUnie dienen we het amendement Startbudget voor Groene Amerhof in om alvast een eerste start te maken.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:48:48]:

Dat wordt amendement 193.

Charlotte Passier (Volt) [01:48:54]:

En daarnaast dienen we nog een motie in om de overige middelen bij de voorjaarsnota te reserveren. Zodat het vergroenen van de Amerhof helemaal kan worden aangepakt. Dit doen we met de motie reserveer aanvullende middelen vergroening Amerhof. Mede ingediend door de Partij voor de Dieren met als dictum. De gemeenteraad besluit om, mits bij de integrale afweging ruimte beschikbaar is bij de voorjaarsnota 2026. De extra benodigde middelen voor het vergroenen van de Amerhof op te nemen in het NPR. En gaat over tot de orde van de dag.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:49:19]:

Motie krijgt nummer 548.

Charlotte Passier (Volt) [01:49:24]:

Dan duurzame huisvesting. Een deel van de oplossing is bouwen en iedereen in deze raad wil dat. Wij ook, het liefst gisteren al in Rijnenburg. Maar zoals ik in de commissie ook al zei, je kan niet wonen in een huis zonder water en elektra. En daarmee maak ik een bruggetje naar strategisch vooruitkijken en oplossingen bieden voor de uitdaging die voor ons liggen. Voorzitter, geen water, geen woning. Het is eigenlijk heel simpel. Al over vijf jaar dreigt een drinkwater tekort in onze regio en dat betekent dat we geen woningen meer kunnen bouwen. Volt heeft al



Gemeente Utrecht

meerdere voorstellen ingediend om vaart te maken met de watertransitie. En tot nu toe ging deze coalitie en ook het college daar niet in mee. Het resultaat is dat er niets is gebeurd sinds de waarschuwingen die over watertekorten binnenkwamen. En des te belangrijker dat we nu versnellen zo hard we kunnen. Ik ben dus echt oprecht blij dat we D66 zojuist worden zeggen dat ze water belangrijk vinden. En ik ga er dan ook vanuit dat ze ons voorstel nu wel steunen. Wat is anders in deze raadzaal nog waar? Daarom vandaag geen voorstel waarmee we het college opdragen om vaart te maken met de watertransitie. Maar we dienen wel met Een Utrecht en Partij voor de Dieren een motie in om de raad beter in positie te brengen. Gezien het enorme belang van de watertransitie met ons dictum draagt het college op. 1. Voorafgaand aan de herzieningsvisie water en riolering een startnotitie aan de raad voort te leggen waarin tenminste de leidende principes en uitgangspunten voor het opstellen van de herziening zijn opgenomen. En deze uiterlijk voor de gemeenteraadsverkiezingen van 2026 aan te bieden in de vorm van een raadsvoorstel. 2. In deze startnotitie tevens de nut en noodzaak van de watertransitie en de toegevoegde waarde ten opzichte van de bestaande beleidsnota's en relevante kaders toe te lichten. En gaat over tot de orde van de dag.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:51:02]:

Motie krijgt nummer 549.

Charlotte Passier (Volt) [01:51:08]:

Dan over naar energie. We zijn blij met de stappen die het college het afgelopen jaar heeft gezet op het gebied van energie. Dat is hard nodig, want vanaf 1 januari komen zelfs woningen op de wachtlijst voor een aansluiting op het net. Op 5 november hebben we een brief gekregen over de septembercirculaire. Maar uit die brief blijkt niet duidelijk of de CDOKE-middelen nu gelabeld zijn of niet. En daarom pleiten wij ervoor om deze middelen te blijven inzetten voor het tegengaan van de klimaatcrisis en de weerbaarheidsopgave waar we met elkaar voor staan. Met de motie vrije CDOKE is niet oké. Mede ingediend door Partij voor de Dieren met als dictum. De gemeenteraad vraagt het college om het volledige bedrag te gebruiken voor het versnellen van de duurzaamheidstransitie. En twee, bij de voorjaarsnota 2026 expliciet duidelijk te maken hoe en waarvoor dit geld gebruikt wordt. En gaat over tot de orde van de dag.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:51:55]:

Motie krijgt nummer 550.

Charlotte Passier (Volt) [01:52:00]:

Voorzitter, zoals ik aan het begin al zei, de bodem van onze schatkist is bereikt. Vorig jaar dienden we een motie in voor meer grip op investeringen en we pleiten er regelmatig voor om kritisch te zijn op investeringen die we doen. Dat is nog onvoldoende gerealiseerd. Tijdens de coalitieonderhandelingen zal dit ongetwijfeld aan de orde komen. Daarnaast hebben we nog altijd te maken met de grote hoeveelheid reserves en in deze voorjaarsnoten komen daar zelfs



Gemeente Utrecht

drie nieuwe bij. Wat ons betreft moeten stevig worden gesneden in het aantal reserves en mogen er geen nieuwe reserves worden ingericht. Daarom dienen wij met Een Utrecht en de ChristenUnie de motie Minder is meer in met als dictum. Draagt het college op om in het voorjaar 2026 vooruitlopend op het aanpassen van de nota reserves en voorzieningen de raad middels een raadsbrief te informeren over de uitwerking van bovenstaande overwegingen waaronder tenminste

- a. het halveren van het aantal reserves
- b. het versterken van het inzicht van de raad Onder andere door in de P&C-producten en bij de programma-begroting meer aandacht te besteden aan de duiding en prognoses van de bestedingen van de reserves.
- c. Voor de doelstelling vorming, opheffing, aanwending, hoogte of maximering, hoogte en looptijd van reserves duidelijker dan nu te monitoren spelregels te formuleren.
- d. Inzicht te geven in wie er precies bevoegd is om reserves aan te wenden.
- e. In te voeren als er twee jaar geen uitputting van de reserve is geweest deze aan de raad ter opheffing voor te leggen.
- f. Hoe de eventuele ruimte in reserves bij de integrale afweging vorm kan krijgen.

En beslis punt 2. Bij het uitwerken van de raadsbrief leden van de adviescommissie, controle en financiën en de account te betrekken. En gaat over tot de orde van de dag.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:53:36]:

Zo, dat kost wat spreektijd. Motie 551.

Charlotte Passier (Volt) [01:53:41]:

Deze motie diende ik in namens Ruud Maas. Voor de volgende keer houden we de tekst wat korter. Voorzitter, ik rond af, Volt wil kansen benutten en verantwoordelijkheid nemen. Kijken vooruit, luisteren naar inwoners en staan voor financieel goed bestuur.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:53:56]:

Dank. Dank u wel. Dan gaan we verder met Student & Starter De heer Snijder.

Ruben Snijder (Student & Starter) [01:54:20]:

Voorzitter, het is 13 november 2025. We zijn hier als raad bij elkaar. In een stad waar jongeren mee besturen en hun stem laten horen. Het voelt alsof we op een kruispunt zijn. Niet alleen politiek, maar maatschappelijk. Er is behoefte aan richting. Begrijpelijk in een tijd van grote onzekerheid. Oorlog in Oekraïne, genocide in Palestina, klimaatverandering, woningnood en mentale druk. Jongeren voelen het aan alles. De toekomst is niet vanzelfsprekend meer. Juist daarom moeten we blijven bouwen aan een stad die wel toekomst biedt. Een stad die weerbaar



Gemeente Utrecht

is. Eerlijk en hoopvol. Besturen in deze tijd is niet eenvoudig. Zeker niet in de afgelopen vier jaar. Waarin we te maken kregen met crisis en moeilijke keuzes. Toch hebben we doorgezet. En dat verdient erkenning. Opa Snijder zei laatst, de stille zee maakt nog geen goede matroos. En dat klopt. Juist in lastige tijden leer je koers houden, verantwoordelijkheid nemen en samen sturen. En dat hebben we deze raadsperiode als partij, met jonge mensen, laten zien. Als we praten over toekomst begint dat bij iets fundamenteels. Een plek om te wonen. Een thuis. En juist daar knelt het. Terwijl wachtlijsten langer worden, verdwijnen studentenwoningen en friendswoningen. In 2024 alleen al werden er 810 particuliere studentenkamers verkocht. Elke verdwenen kamer is een verloren kans van de jongeren om hier te blijven. En in een stad waar één op de vier dakloze mensen jonger is dan 27 is dat een groot alarmsignaal. Utrecht moet laten zien dat we jongeren hier niet alleen welkom zijn om te leren, maar ook om te wonen en een leven op te bouwen. Daarom dienen wij de motie Versnel bouw voor studenten nu particuliere kamers wordt verkocht in met als dictum. Verzoekt het college bij de voorbereiding van de aankomende tranches binnen de Utrechtse aanpak actief te bezien waar projecten met studenten en jongerenhuisvesting met prioriteit versneld kunnen worden. Waar nodig maatregelen, inclusief onconventionele en structurele mogelijkheden in kaart te brengen om versnelling van studenten- en jongerenhuisvesting mogelijk te maken. En de raad hierover te informeren bij de aankomende bouwtranches.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:56:18]:

Motie krijgt nummer 552.

Ruben Snijder (Student & Starter) [01:56:21]:

Maar een stad is meer dan een thuis. Ze moet ook veilig zijn. We moeten meer doen tegen femicide. Na raadsbrede steun hiervoor moeten we wort bij daad voegen. Daarom steunen wij het voorstel van D66 om hier extra middelen voor vrij te maken. En veiligheid vraagt ook om weerbaarheid, want in een stad die weerbaar is, voel je je prettiger.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:56:43]:

Mevrouw Hessel.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair) [01:56:46]:

Dank u wel, voorzitter. Ik hoor nu weer de pleidooi voor femicide, maar wat vindt u ervan dat juist de opvang vol zit? Dat er nu heel veel vrouwen bij familie in moeten, omdat er bijna geen plek meer is in de vrouwenopvang. Want ik denk dat daar de beveiliging tegen femicide mee begint. Dat een vrouw weg kan lopen en onderdak vindt, veilig en beschermd.

Ruben Snijder (Student & Starter) [01:57:10]:

Ja, voorzitter, er wordt gevraagd wat ik daarvan vind en dat vind ik erg.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:57:17]:

Gaat u verder.

Ruben Snijder (Student & Starter) [01:57:21]:

Samen met ChristenUnie dienen we daarom ook een voorstel in om hier ook midden voor vrij te maken. Tegelijk vragen we duidelijkheid. In de commissie gaf de burgemeester aan dat er gewerkt werd aan een lijst met hoge urgente opgaven. Geschat op zo'n 3 miljoen euro. We willen vandaag graag horen wanneer deze nou daadwerkelijk naar de raad komt. Kunnen we ervan op aan dat dit in Q4 2025 daadwerkelijk bekend is aan ons? De toekomst vraagt niet alleen om veiligheid, maar ook om ruimte om te creëren, om te zijn. Utrecht barst van het talent, van jonge makers die onze stad kleur geven. Maar broedplaatsen verdwijnen en nieuwe initiatieven lopen vast in regels en ruimtegebrek. Dat is zonde. Want een stad zonder ruimte om te maken is een stad die stilvalt. En laten we eerlijk zijn, een stad zonder kunst en cultuur is als een fiets zonder zadel. Je komt er misschien op vooruit, maar het wordt er niet echt leuker op. Daarom dienen we een amendement in om structureel te investeren in maakruimte voor jonge makers. Niet als luxe, maar als noodzaak voor een levendige en inclusieve stad.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:58:19]:

Amendement krijgt nummer 194.

Ruben Snijder (Student & Starter) [01:58:20]:

En dan een thema dat letterlijk raakt aan leven en dood. Metale gezondheid. Elke dag overlijden gemiddeld vijf mensen door zelfdoding. Achter elk cijfer schuilt een naam, een klasgenoot, een collega, een kind. Iedere gemiste kans op een tijdige hulp kan één leven te veel kosten. Daarom dienen we samen, DENK, Een Utrecht, de ChristenUnie en de VVD, de motie Suïcidepreventie van vrijblijvendheid naar vanzelfsprekendheid in met ons dictum, inzichtelijk te maken hoe reismiddelen worden ingezet, scenario's uit te werken voor extra inzet van capaciteitsmiddelen en samenwerking en de raad hierover uiterlijk bij de voorjaarsnota in 2026 te informeren.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:58:57]:

De motie krijgt nummer 553 en een vraag van de heer Dijkstra.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [01:59:02]:



Gemeente Utrecht

Betekent dit ook dat de jongerenpartij Student & Starter ons amendement versterkt programma mentale gezondheid voor jongeren gaat steunen?

Ruben Snijder (Student & Starter) [01:59:10]:

Voorzitter, nou dan moeten we eerst even de motie op inhoud nog verder gaan beoordelen en dat zullen we later vandaag met u mededelen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:59:16]:

Dijkstra.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [01:59:20]:

Is de heer Snijders ook bewust dat hier ruim 100.000 op wordt bezuinigd volgend jaar en dat wij dat gaan repareren met dit amendement? En zodat we overwegend kunnen zijn om toch te zeggen nu al publiekelijk dat steunen wij.

Ruben Snijder (Student & Starter) [01:59:34]:

Ja voorzitter en op zich begrijp ik de vraag wel en de wens ook. Terecht de wens van de heer Dijkstra. Maar het is natuurlijk ook zo dat we er schriftelijke vragen over hebben gesteld. Dat we hier ook nog een debat over gaan voeren om te kijken wat er meer mogelijk is. En wat ons betreft hoort die vraag dan ook gedeeltelijk daar thuis. Zonder dat we nu direct het bedrag gaan oormerken aan een specifiek stukje. Dus vandaar dat wij er nog even wat langer over na gaan denken. Ook mede dus omdat we al het debat met elkaar daarover aangaan.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:59:58]:

Laatste keer op dit punt, meneer Dijkstra.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [01:59:59]:

Die vraag stellen we samen. Bedankt, hartstikke fijn. Maar dan komen de antwoorden en dan is het geld niet meer beschikbaar. Kijk, dit is het moment. Nu kan Student & Starter zich uitspreken en zeggen nee, die bezuiniging van ruim 100.000 op mentaal gezondheid jongeren, dat willen we niet. Ik zou eigenlijk verwachten dat we toch steun voor vandaag. Graag een ja.

Ruben Snijder (Student & Starter) [02:00:20]:

Nou voorzitter, we zouden eerst goed met elkaar het gesprek over willen aangaan. Op welke manier we dit met elkaar goed kunnen gaan doen. Want er zijn meerdere punten die besproken



Gemeente Utrecht

zouden kunnen worden. Als we het hebben over mentale gezondheid en het plan dat naar de raad is gekomen. Dus wat bij ons betreft gaan we daar eerst goed naar kijken. Om te kijken wat we vervolgens als gevolg hier aan gaan geven.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:00:36]:

Gaat u, oh mevrouw Hessel.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair) [02:00:41]:

Dank u wel voorzitter. Beseft Student & Starter dat preventie tegen suïcide begint altijd met toegankelijke zorg. Er zijn wachtlijsten bij jeugdzorg, er zijn wachtlijsten bij de GGZ. Dus mensen in nood kunnen nergens terecht. En daar begint het preventie tegen suïcide. Het heeft geen zin om nu geld uit te trekken tegen suïcide als die dingen niet werken. Ziet u dat ook in?

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:01:05]:

De heer Snijder.

Ruben Snijder (Student & Starter) [02:01:07]:

Nou voorzitter, u kent Student & Starter ook als een partij die juist heel veel aandacht vraagt voor zorg en mentale gezondheid. Dus wat ons betreft begint het zeker weten ook daar ja. En moeten we daar ook blijvend aandacht voor hebben.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:01:19]:

Mevrouw Hessel.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair) [02:01:20]:

Dank u wel, voorzitter. Het rekenrapport liet toen al zien dat miljoenen voor mentale gezondheid naar jongeren zouden gaan. Dat daar heel weinig van bij jongeren terecht is gekomen. Vinden Student & Starter ook niet dat we eerst de financiën op orde moeten krijgen? Waar blijft ons geld? Want we hebben niet alleen jaarlijks 10% meer ambtenaren in de hoge klassen. En dan praat je ook al over miljoenen. Maar ook dat al die stichtingen, dat de rekenkamer kon niet meer achterhalen wat er bij jongeren terecht was gekomen. Intussen zaten er jongeren in de zaal die van niks wisten. Gebrek aan hulp, heel veel geld. Als we dat niet op orde brengen, heeft meer geld geen zin. Bent u dat met mij eens?

Ruben Snijder (Student & Starter) [02:02:04]:



Gemeente Utrecht

Ja, voorzitter, wat wij in deze motie, waar u trouwens zelf ook onder staat, doen, is dat we dus echt goed inzichtelijk gaan maken aan de hand van scenario's. Waar gaat het geld naartoe? Waar zijn nou eventueel extra geldstromen voor nodig? Welke extra acties zijn er nodig om uiteindelijk wat te doen aan die suïcidepreventie? Om zo uiteindelijk met elkaar goed het gesprek erover te kunnen voeren richting de voorjaarsnota.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:02:28]:

Gaat u verder.

Ruben Snijder (Student & Starter) [02:02:30]:

Tot slot, zorg die raakt aan bestaansrecht. Transzorg is van levensbelang. Toegang tot zorg betekent voor transpersonen ook toegang tot veiligheid, erkenning en bestaansrecht. Daarom dienen we ook samen met D66 het amendement in voor structurele financiering van de transkliniek. En dan, voorzitter, bij de laatste begroting kijken we met trots terug op onze eerste coalitieperiode. Dank u wel, voorzitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:02:55]:

Hessel.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair) [02:02:55]:

Nog even een vraag. U zegt transzorg is van levensbelang. Hoezo is dat van levensbelang? Want we bezuinigen nu op alles. Er liggen mensen buiten te slapen. Dat is ook van levensbelang. Wat is er zo levensbelang als transzorg?

Ruben Snijder (Student & Starter) [02:03:10]:

Voorzitter, vraagt u mij dit nu echt? Ik vind het eigenlijk lastig om hierop te reageren. Want als u zichzelf misschien verdiept in hoe het is voor transpersonen dit mee te moeten maken en niet de zorg te kunnen krijgen die je wilt, dan is dat echt heel erg heftig. Dus ik ga je nu niet een heel pleidooi houden waarom dit echt een basisrecht hoort te zijn van trans mensen. Ik zou eigenlijk eerder aan u willen vragen om zich meer te verdiepen in hoe het is voor een transpersoon om niet te kunnen krijgen wat je zou willen. En dat is zorg, om te kunnen zijn wie je wil zijn.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:03:43]:

Mevrouw Hessel.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair) [02:03:45]:

Dank u wel voorzitter. Ik kan geruststellen. Ik heb ze zelfs in mijn familie. Dus ik weet heel goed wat het proces is. Alleen het gaat hier om levensbelang. Dat betekent bedreiging van leven. En aangezien we nu mensen werkelijk bedreigen met leven. Door de ouderenzorg te bezuinigen. Van alles. De GGZ. Waardoor de suïcides toenemen. De dakloosheid. Waardoor mensen ook eerder sterven. Dat vind ik levensbedreigend. Ik vraag me alleen af. Wat is er zo levensbedreigend?

Ruben Snijder (Student & Starter) [02:04:19]:

Voorzitter, ik blijf eigenlijk gewoon bij de woorden die ik net hanteerde. En ja, punt.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:04:25]:

Oké, gaat u verder.

Ruben Snijder (Student & Starter) [02:04:28]:

We kijken dus met trots terug op onze eerste coalitieperiode. Waarin we de stad draaien hebben gehouden en bewezen hebben dat jonge mensen aan tafel het verschil kunnen maken. Dat jongeren aan tafel horen. Omdat het beleid ook over hun gemaakt wordt. Daar mogen we echt trots op zijn. Met de voorstellen van vandaag zitten we op nieuwe stappen om Utrecht eerlijker, weerbaarder en hoopvoller te maken. En samen bouwen we daarom graag aan de stad die de toekomst biedt. Tot zover.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:04:50]:

Dank u wel. Dan zijn we qua sprekers nu op de helft van het aantal. En gaan we verder met de fractie van DENK, de heer Sungur.

Mahmut Sungur (DENK) [02:05:09]:

Dank u wel, voorzitter. Een viertal moties vanuit mijn kant en ook een vraag om toezegging. Beginnend met motie 1. Voorzitter, Utrechtse gebedshuizen ervaren bedreigingen en intimidatie. En dit vraagt om een stevigere gezamenlijke aanpak. Een aanpak wat niet blind staart op de veiligheidsanalyse van veiligheidsdiensten. Daarom dienen we samen met BIJ1 de volgende motie in. Verzoekt het college om samen met Utrechtse moskeeën, kerken en andere gebedshuizen, politie en maatschappelijke organisaties een themagesprek te organiseren dat zich richt op de veiligheid, inclusief het veiligheidsgevoel. En de behoefte aan maatregelen bij deze instellingen te verkennen en daar gepast op te acteren. En de raad uiterlijk in het tweede kwartaal van 2026 te informeren over de uitvoering en de eerste resultaten.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:05:56]:

Motie krijgt nummer 554.

Mahmut Sungur (DENK) [02:05:59]:

Voorzitter, als mensenrechtenstad moeten we zorgvuldig omgaan met benamingen die koloniale onderdrukking impliceren. We zien dat vanuit China systematisch wordt ingezet op naamsverandering van gebieden die historisch gezien altijd anders hebben geheten. Denk aan Tibet en Oost-Turkestan. Daarom dienen we samen met BIJ1 deze motie in met als dictum verzoekt het college om in aanduidingen internationale communicatie, samenwerking en stedelijke contacten waar relevant en passend primair de benamingen Oost-Turkestan en Tibet te gebruiken. En indien dit niet mogelijk is, deze benamingen op te nemen naast of toe te lichten bij het officiële gebruik van Xinjiang en Gezang.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:06:36]:

Motie krijgt nummer 555 en een vraag van mevrouw Hessel.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair) [02:06:41]:

Dank u wel, voorzitter. Begrijp ik het nou goed dat DENK nu gaat pleiten voor de namen dat wij hier in de gemeenteraad, terwijl we het hebben over de begrotingen, terwijl er hier zoveel problemen zijn in de stad, dat we het nu gaan hebben over hoe we Tibet gaan noemen?

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:06:59]:

De heer Sungur.

Mahmut Sungur (DENK) [02:07:00]:

Ja, voorzitter. Dat heeft ze goed begrepen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:07:04]:

Mevrouw Hessel.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair) [02:07:07]:

Dank u wel, voorzitter. Ja, dan vind ik het heel jammer voor alle mensen hier in nood, in de stad Utrecht, waar de onveiligheid, de criminaliteit, de armoede, alles toeneemt, dat u



Gemeente Utrecht

deze tijd in mijn ogen misbruikt om Tibet aan de orde te stellen. En mijn hart ligt in Tibet, hoor. Ik ben er geweest, dus dat is het niet. Maar dit vind ik echt niet voor de gemeenteraad.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:07:31]:

De heer Sungur.

Mahmut Sungur (DENK) [02:07:31]:

Ja, voorzitter, dank voor deze bijdrage. Ik zal zo meteen een aantal andere voorstellen indienen die ook toezien op de problemen die Utrecht Solidair ook benoemt. Tegelijkertijd ben ik ook wel benieuwd naar de eigen voorstellen, gelet op de problemen die ze hier vandaag aankaart. Dus daar kijken we ook met smart naar uit.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:07:53]:

Dat wordt dan wel in dertig seconden, zeg ik tegen mevrouw Hessel. Ik ben heel benieuwd ook. Meneer Sungur, gaat u verder.

Mahmut Sungur (DENK) [02:08:02]:

Voorzitter, derde motie. Kosteloos paspoort of identiteitskaart voor U-Pashouders. Voorzitter, een ID-kaart is een basisbehoefte, maar voor mensen rond het sociaal minimum is het een forse kostenpost. Daarom dienen we samen met BIJ1 de volgende motie in. Verzoekt het college om een identiteitskaart of paspoort kosteloos aan te bieden aan upashouders en hier een passende dekking bij te zoeken bij de voorjaarsnood van 2026.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:08:26]:

De motie krijgt nummer 556.

Mahmut Sungur (DENK) [02:08:31]:

Vierde motie, voorzitter. Vandaag konden we teruglezen dat mensen met weinig geld die zijn verzekerd bij Mensis in sommige gemeentes vanaf het komend jaar niet meer hun eigen risico over te betalen wanneer zij zorg nodig hebben. Het schrappen van het eigen risico voor kwetsbare inwoners kan zorgmijding verminderen en de gezondheid verbeteren. Daarom dienen we samen met BIJ1 de volgende motie in. Verzoekt het college om in overleg te treden met zorgverzekeraars, waaronder Mensis, en zorgkantoren om te verkennen of en hoe de regeling waarin het eigen risico wordt kwijtgescholden of vergoed



Gemeente Utrecht

voor financieel kwetsbare Utrechtse inwoners in de gemeente Utrecht kan worden ingevoerd of ondersteund. En de raad hierover uiterlijk in het tweede kwartaal van 2026 te informeren, waarbij in ieder geval wordt ingegaan op de mogelijke samenwerking met zorgverzekeraars en het zorgverzekeringsfonds en de mogelijke kosten en baten voor de gemeente.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:09:22]:

Motie krijgt nummer 557.

Mahmut Sungur (DENK) [02:09:24]:

Tot slot, voorzitter, we hebben begin dit jaar samen met GroenLinks schriftelijke vragen gesteld over de discriminatietoets dat als instrument is ontwikkeld om binnen de gemeenten En de publieke dienstverlening discriminatie te voorkomen en op te lossen. De pilot bij de gemeente Arnhem heeft laten zien dat het werkt. En sinds kort is dit instrument beschikbaar voor alle publieke dienstverleners. Wij willen het college vragen om een toezegging om dit instrument ook in Utrecht in te zetten. En ontvang hierover graag uiterlijk in Q2 van 2026 hoe dit toegepast gaat worden bij de gemeente Utrecht. Graag een toezegging. Dat was hem.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:09:57]:

Dank u wel. Dan gaan we verder met de ChristenUnie. Mevrouw Alblas. We waren even in de vraag of u nu voor het eerst als fractievoorzitter aangeeft. Maar ik dacht zelf van niet. Vorige maand was het. Maar desalniettemin, van harte welkom aan u het woord.

Kirsten Alblas (ChristenUnie) [02:10:34]:

Wel de eerste keer dat ik hier mag staan met een programma begroting. Dank u. Goed, voorzitter. We bespreken vandaag dus de programmabegroting voor het komende jaar en we zitten inmiddels duidelijk in de magere jaren. Maar ook dan willen we als ChristenUnie Utrecht dat we een gemeente zijn waar we dienstbaar zijn aan elkaar. Als overheid naar de samenleving en naar inwoners, maar ook als inwoners naar elkaar. Dat we hier in Utrecht elkaar blijven zien. En naar elkaar blijven luisteren, juist ook als we verschillende meningen hebben of anders in het leven staan. Een Utrecht waarin mensen elkaar de hand reiken, gestimuleerd worden om samen te werken en er te zijn voor anderen. We hebben het dan ook niet voor niets met regelmaat over de kracht van de samenleving. En wat ons betreft is dat niet iets wat geboren is uit financiële nood. Het is een manier van in het leven staan waar wij in geloven. Omdat het Utrecht mooier maakt. En niet de overheid, maar inwoners onderling centraal stelt in het zien en steunen van elkaar. De magere jaren dwingen ons om scherpe keuzes te maken. Om te durven kiezen voor wat echt belangrijk is. En dat hebben we bij de voorjaarsnota gedaan met het oog op de meest kwetsbaren in Utrecht. Want hoewel we geloven in de kracht van de samenleving, geloven we ook dat een dienende overheid nodig is. Om bijvoorbeeld te zorgen voor mensen die in de knel zitten. En daarom steunen we ook het voorstel van het PvdA over de opvangreserve. Die



Gemeente Utrecht

dienende overheid is ook nodig om te zorgen voor de schepping. Bomen, planten, dieren die zelf geen stem hebben en daarom soms te makkelijk tot sluitpost worden gemaakt. Gelukkig zien we dat zij ook steeds meer naar voren gehaald worden. We steunen in dat kader dan ook het amendement Amerhof van Volt en het amendement Rondje Stadseiland van GroenLinks. Voorzitter, bij onze inbreng in het commissiedebat noemden we het ook al even, maar ik herhaal het hier toch graag nogmaals in het kader van zorgdragen voor de schepping. Eind oktober liepen 45.000 mensen mee met de een na grootste klimaatmars van de laatste jaren. Een teken van hoop. Zoveel mensen die het belang van goed klimaatbeleid zien. En daarom zijn we blij dat dit college tegen de landelijke en mondiale tendens in hier volop werk van blijft maken. Dat is niet hetzelfde als dat het allemaal van een laaie dakje gaat. We maken ons bijvoorbeeld nog steeds zorgen om energiararmoede en een energietransitie die vertraagt, doordat we tegen de grenzen van de capaciteit aanlopen. Qua verkeersveiligheid gaat het op sommige plekken in de stad niet goed. En elk slachtoffer is er één te veel. We kunnen niet alles nu oplossen, maar we blijven pleiten voor een snelle invoering van 30 km per uur. En steunen het voorstel van D66 over lage weiden en die van de PvdA over de draaiweg. Dat zijn belangrijke plekken om snel aan te pakken. En ook dat maakt onze gemeente verkeersveiliger. Voorzitter, we komen deze raad ook zelf met twee voorstellen. Om te beginnen bij erfgoed. Want erfgoed, religieus of anderszins, is van grote waarde voor de stad. Zowel qua historische waarde, maatschappelijke waarde als belevingswaarde. Waar er meer wettelijke taken komen, zit in deze begroting juist een bezuiniging op erfgoed. Met de impact van de bezuinigingen kunnen we onvoldoende zorg dragen voor ons religieus erfgoed in onze gemeente. Wat we mede door het verdrag van FARO wel toe verplicht worden. Daarom komt de ChristenUnie samen met Utrecht Solidair met een amendement om dat deels terug te draaien. Omdat we gezien het belang juist zorg moeten dragen voor ons erfgoed. Voor het versterken van de lokale identiteit, gemeenschapsvorming en culturele continuïteit. Juist kerken, moskeeën, synagogen en tempels, die qua ruimte vaak afhankelijk zijn van ons erfgoed, zetten een stap naar voren door hun deuren te openen als dat nodig is. Bijvoorbeeld afgelopen winter. En velen hebben dat gewoon voortgezet na die winter en zijn nog steeds open.

Sharon Dijksma (voorzitter) [02:14:25]:

Amendement krijgt nummer 195.

Kirsten Alblas (ChristenUnie) [02:14:32]:

Ik had nog staan dat we die investering dekken door de voorgestelde toevoeging aan de algemene dekkingsreserve jaarlijks met een klein bedrag te verlagen. Dus dat heb ik dan ook netjes genoemd. Dan hebben we ook nog een amendement over weerbaarheid. Want we leven in een onrustige wereld met grote geopolitieke onzekerheid. Dat vraagt om waardig aan te zijn en goed voorbereid op calamiteiten of situaties waarin onze weerbaarheid getest wordt. Vorige week hadden we al een kleine test hierin, D66 noemde het al, toen we ons drinkwater niet zomaar konden drinken. Het drukte ons met de neus op de feiten als het gaat om hoe kwetsbaar we kunnen zijn. En dat was dan dus nog iets kleins in vergelijking met mogelijk andere zaken. Daarom dienen we samen met Studenten en Starter en D66 een amendement in om ook daar de benodigde noodzakelijke middelen voor vrij te maken.

Sharon Dijksma (voorzitter) [02:15:20]:

Amendement krijgt nummer 196.

Kirsten Alblas (ChristenUnie) [02:15:23]:

En we willen daar 750.000 euro vrijmaken en dekken dat door het college voorgestelde toevoeging aan de algemene dekkingsreserve met dat bedrag te verminderen. Tot slot, we zien dat het college ondanks alle uitdagingen weer tot een sluitende begroting is gekomen. Daarom ook een woord van dank in het bijzonder aan de wethouder Financiën en ondersteunende ambtenaren voor hun werk voor deze begroting, de uitleg en de beantwoording van alle vragen die ze op hun bordje krijgen vanuit ons als raad.

Sharon Dijksma (voorzitter) [02:15:52]:

Dank u wel. Dan gaan we naar de fractie van BIJ1.

Stevie Nolten (BIJ1) [02:16:19]:

Dank voorzitter. Zoals u van BIJ1 gewend bent, zullen we altijd opkomen voor de rechten van de mensen die het hardst nodig hebben. Want hoewel we alle mensen in Utrecht recht te genieten, weten we dat niet iedereen evenredig gebruik kan maken van die rechten. Maar van BIJ1 bent u inmiddels ook gewend dat wij nooit versteekt laten gaan om op momenten als deze, het alles vernietigende kapitalisme aan te kaarten. Want achter alle ongelijkheid en uitbuiting ligt een liberaal systeem ter grondslag waarin onze basisvoorzieningen zijn verkocht aan de markt. En datzelfde systeem voedt zich met groeiende sociale en economische ongelijkheid wat onze planeet en dus ook onze stad uitbuit. Er is dus enorme verbeeldingskracht nodig om een samenleving voor te stellen buiten de spelregels van het kapitalisme, maar daarom is elke vorm van verzet en onderlinge solidariteit ook van levensbelang. Daarom zijn we ook erg verheugd dat we samen met D66 een voorstel indienen om de Utrechtse Transkliniek voort te zetten, zodat we als stad toegankelijk en gemeenschapsgestuurde strandzorg kunnen blijven aanbieden aan hen die dit het hardste nodig hebben. Zoals transpersonen van kleur, met een vluchtachtig rand of sekswerkers. En hoewel dit landelijke wachtrijen voor transzorg niet oplost, ligt vandaag de mogelijkheid voor om als stad onze verantwoordelijkheid te blijven pakken. Zodat zij de zorg krijgen waar ze recht op hebben. Voor en door de transgemeenschap.

Sharon Dijksma (voorzitter) [02:17:33]:

De heer Koning.

Maarten Koning (D66) [02:17:35]:



Gemeente Utrecht

Ja, toch wel mooi dat een liberale partij dan ook met zo'n voorstel komt, toch? En daarin samenwerkt.

Stevie Nolten (BIJ1) [02:17:41]:

Ja, we hebben toch wel een andere mening over het liberalisme, maar ik wil Maarten van Heuven en Maarten Koning graag quoten over dat het dus soms dus ook wel kan.

Sharon Dijksma (voorzitter) [02:17:53]:

De heer Koning.

Maarten Koning (D66) [02:17:55]:

Nou, gaan we dan soms ook wat meer verbindende taal ook horen vanuit de mond van mevrouw Nolten, vraag ik me af.

Stevie Nolten (BIJ1) [02:18:01]:

Volgens mij is het heel verbindend dat wij samen een mooi voorstel hebben ingediend. Ik weet niet of we het eens gaan worden over het kapitalisme, maar dat laat ik dan maar in het midden.

Sharon Dijksma (voorzitter) [02:18:10]:

Ik stel voor dat u uw betoog vervolgt.

Stevie Nolten (BIJ1) [02:18:15]:

Daarna steunen wij een voorstel van de PvdA om de maatschappelijke opvangsplekken te verruimen. En dat is broodnodig, want niemand zou op straat moeten slapen. Maar zolang de opvang vol is en de gemeente vervolgens nog boetes uitdeelt als je noodgedwongen op straat slaapt, is het het minste wat we kunnen doen in een mensenrechtenstad. En samen met Partij voor de Dieren dienen we ook een voorstel in om een van de meest zichtbare uitwassen van kapitalisme in het straatbeeld tegen te gaan, namelijk het beperken van reclame. Dan, onze voorstellen.

Sharon Dijksma (voorzitter) [02:18:39]:

Wacht even, want dat is een amendement, denk ik, hè? Of die is al ingediend, hè? Ja, precies. Helder. Ik ben er weer bij. Gaat u verder. Excuses.

Stevie Nolten (BIJ1) [02:18:48]:

Dan onze voorstellen. Als eerst een amendement om vervoersongelijkheid tegen te gaan. Sinds ons aantreden in de raad strijden we hier al voor gratis OV. Met name voor minima. En we zien langzaamaan dat er draagvlak ontstaat. We zijn ook positief verrast dat er een proef komt vanuit de provincie. Waarbij mensen met een kleine portemonnee met 70% korting kunnen reizen in daluren. Maar we willen natuurlijk dat dit echt gratis is. Daarom dienen we een amendement in genaamd Nu echt gratis OV voor U-Pashouders. Samen met Partij voor de Dieren, LINK en DENK. Met de strekking in samenspraak. Met relevante partners en pilots te ontwikkelen waarmee U-pashouders gratis kunnen reizen binnen Utrecht stad. En hiervoor een eenmalige dekking te zoeken in het reserve van afvalstofverheffing. Dat is aangevuld met de opbrengsten uit single use plastic.

Sharon Dijksma (voorzitter) [02:19:27]:

Amendement krijgt nummer 197.

Stevie Nolten (BIJ1) [02:19:36]:

Dan ook nog een onderwerp waar we ook al langere tijd aandacht voor vragen. Namelijk zorg voor ongedocumenteerde mensen. Specifiek abortuszorg voor deze groep. Want het is helaas zo dat het momenteel niet als mede- en zakelijke en daarmee onvergoede zorg valt. Eerder vroegen wij om een noodfonds op te richten. Maar volgens de wethouder kan dit voor nu ook vanwege een relatief klein bedrag alsnog vergoed worden vanuit de gemeente. En daar zijn we heel blij mee. Maar het is wat ons betreft ook belangrijk dat we hiervoor in de toekomst ook structureel geld blijven vrijmaken om dit vast te stellen. Daarom ont amendement genaamd vergoedkosten voor abortuszorg ongedocumenteerden samen met Partij voor de Dieren, Een Utrecht en LINK met de strekking om structureel een bedrag van 5000 euro per jaar te reserveren voor het vergoeden van kosten abortuszorg voor ongedocumenteerde mensen, zodat deze kosten vergoed kunnen worden, bijvoorbeeld via hulporganisaties in de stad.

Sharon Dijksma (voorzitter) [02:20:22]:

Amendement krijgt nummer 198.

Stevie Nolten (BIJ1) [02:20:26]:

En dan tot slot een motie, want dat solidariteit voor Palestina leeft in onze stad is overduidelijk en bijna iedere week gaan Utrechters de straat op om hun medemenselijkheid te tonen en een oproep te doen om de genocide onmiddellijk te laten stoppen. En ook hier in de Raad zijn we op zoek naar wat we als gemeente kunnen doen. En daarom dienen we een motie in genaamd onderzoek stedenband met Palestijnse stad. Samen met DENK, Een Utrecht en LINK met het dictum. Draagt het college op te onderzoeken of Utrecht een stedenband kan opzetten met een Palestijnse stad. Zoals El Galil, Nablus of Ramallah. Daarbij te kijken hoe kennis en culturele uitwisseling bevorderd kan worden. Bijvoorbeeld door opzet van uitwisselingsprogramma's,



Gemeente Utrecht

studiebeurzen. En andere soorten initiatieven op gebied van stedelijke ontwikkeling, sport en educatie. De raad hierover te informeren. Uiterlijk Q1 2026. En gaat over tot de orde van de dag.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:21:09]:

Motie krijgt nummer 558.

Stevie Nolten (BIJ1) [02:21:14]:

Zolang dat nodig is, zal BIJ1 vurlijk blijven strijden tegen het allesverslindende kapitalisme en het recht van de sterkste. Wij nemen geen genoegen met kruimels van vooruitgang of symbolische gebaren. En wij eisen een samenleving waarin mensen belangrijker zijn dan winst. Waarin zorg, woon en onderwijs en veiligheid niet te koop zijn, maar collectieve rechten. Wij eisen radicale gelijkwaardigheid, economische rechtvaardigheid en onvoorwaardelijke solidariteit, lokaal en internationaal. Want onze strijd stopt niet bij stadsgrenzen. En wij weten... Een andere wereld is mogelijk. En hier in onze stad bouwen we eraan, elke dag, samen van onderop. Want alles is voor iedereen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:21:51]:

Dank u wel. Dan gaan we verder met de volgende spreker. En dat is de heer Dijkstra namens EenUtrecht.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [02:22:26]:

Dank voorzitter. Ja, beste voorzitter, raadsleden en ook alle beste Utrechters die meekijken of laten terugkijken. Als Een Utrecht presenteren we vandaag met trots een volledige tegenbegroting voor 2026. Onder de titel Mensen en buurten op één. Met heel veel dank aan de ondersteuning vanuit Griffie, het stadskantoor en ook de eigen fractieleden natuurlijk. En dat doen wij vandaag om twee redenen. Allereerst, omdat in deze raadsperiode de coalitie van GroenLinks, D66 van de aansteunende stad en ChristenUnie meer dan 38 miljoen structureel heeft bezuinigd op sociaal participatie en groen. En dat kan echt niet. Sterker nog, veel van deze problemen zijn groter geworden, de stad groeit snel en steeds meer mensen hebben ruimte of ondersteuning nodig. Utrecht kiest daarom voor een stad die niemand laat vallen. In onze tegenbegroting draaien we al deze bezuinigingen allemaal terug. Dan de tweede reden, voorzitter. We willen namelijk dik 21 miljoen extra gaan investeren op plekken waar het juist nu wel hard nodig is. Onder andere in meer invloed en zeggenschap voor Utrechters. Investeren in de gemeenschap en ook in een overheid die naast mensen staat en niet tegenover hen. Kortom, Utrecht kiest voor een stad waar iedereen leefbaar kan wonen, meedoet en gehoord wordt. Vandaar dus deze tegenbegroting. Die doen we nu ook in als amendement. Ik heb een nummer op.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:23:59]:

Ja, die krijgt het nummer 199.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [02:24:02]:

Tja, is het dan wel te betalen, zullen sommigen afvragen. Jazeker, want de bijna benodigde 60 miljoen euro financieren we door allereerst het instellen van een 8% inhuurplafond in plaats van 10%. Twee, het ondernemersfonds gelijk te schakelen met een bewonersfonds, een initiatiefonds, zodat daar ruim 10 miljoen euro vrij valt. Drie, 3% versoberen van het fysiek gemeentelijk onderhoud. in plaats van dus 10% bezuinigen op het sociale onderhoud. En vier, door te stoppen met de enorme groei van het aantal ambtenaren met een realistisch plafond van 15 ambtenaren per duizend inwoners allemaal keurig toegelicht in de begroting van onze kant. Dus dat kunt u allemaal teruglezen. Dat zal allemaal niet gemakkelijk zijn, zeg ik erbij. Maar, het is vaker gezegd vandaag, het kan wel. Twee van de zes onderdelen willen we graag even hier afzonderlijk ook vandaag in stelling brengen. Allereerst het amendement lokale democratie versterken.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:25:07]:

Wacht even, u heeft iemand in het bijzonder getriggerd. De heer Koning.

Maarten Koning (D66) [02:25:13]:

Nou, kijk, een greep doen van 10 miljoen uit het fonds van ondernemers, dat kan toch eigenlijk niet?

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [02:25:25]:

Voorzitter, wat ben ik toch blij dat ik soms dit soort vragen krijg, want ik Ik geef me toch de gelegenheid om de dikke onzin hiervan toch eens een keer weer toe te lichten. Het is een verplichte afdracht van eigenaren niet woning. Een verplichte afdracht. Ik zeg zo vaak ook, ik ben ook eigenaar van een niet woning, ik ben ook eigenaar van een woning. Je betaalt OZB en OZB, zowel van beide. Dat is een verplichte afdracht. En alleen voor de niet-woning wordt er hard gerommeld hier op het kantoor. En wordt er dan geld beschikbaar gesteld volgens een afspraak uit 2013-2014. Dit is een belastingafdracht. Dit is niets anders. En het is onbegrijpelijk dat deze 60, ook andere partijen hier, dat ondernemersfonds laat groeien van 2 miljoen naar meer dan 14 miljoen euro. En het initiaf fonds blijft constant. Het neemt zelfs af. Daar halen we 10% uit. Of wij, deze coalitie. Op heel veel plekken bezuinigen we. Overal moet het krap, krap, krap. En alleen op deze plek blijft het al groeien. Veel ondernemers die ik spreek schamen zich hier zelfs voor. Hoe kan het dat in godsnaam dat dit gebeurt? Hier moeten we een keer van af. Ik hoop dat de heer De Koning en ik merk soms ook bij sommige D66-leden daar wel wat opening voor, denk met ons mee, want dit kan anders.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:26:43]:

De heer Koning.

Maarten Koning (D66) [02:26:45]:

Ik vind het bizar hoe dit wordt voorgesteld. Een beetje gerommeld wordt er op het stadskantoor. Er is in 2012, 2013 op voorspraak van ondernemers is er gezegd van doe dit. Want wij willen gewoon intensieve samenwerking. Wij willen kunnen bijdragen in de stad. We willen initiatieven kunnen nemen. We willen kunnen investeren in de stad. En daarvoor is dit een heel goede afspraak. Een stukje extra belastingafdracht. Maar waar ze dan wel zelf over gaan. Dus u heeft het over initiatieffonds. Dat prijst u. Dit is het initiatieffonds voor ondernemers en organisaties. En dat willen we een kopje kleiner maken. Ik begrijp het echt niet.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [02:27:20]:

Dat beeld wil ik ook corrigeren. Want dat wordt vaak. Zo worden we ook wel eens gegeven. Sterker nog, het ondernemersfonds ben ik apetrots op. Ik hoop zelfs dat het initiatieffonds naar het voorbeeld van het ondernemersfonds kan worden ingericht. Want ja, die afspraak was geweldig in 2013. Het ging om een bescheiden bedrag. Die was geweldig. Ondernemers zouden zelf kunnen beschikken over een deel van de OZB-niet woning die zij betalen. En hoe mooi zou het zijn als bewoners daar ook op diezelfde manier over kunnen beschikken? Dat is niet zo. Want het initiatieffonds beschikt de wijkbureau over en niet bewoners gezamenlijk. Maar nu komt het. We zijn apetrots dat deze stad het ondernemersfonds heeft. Het moet blijven. Dat is een voorbeeld voor andere fondsen in deze stad. Hartstikke mooi. Maar dan komt het. Die systematiek die toen afgesproken is, zonder alle ondernemers te raadplegen, waaronder deze persoon hier ook staat. En die wordt nu doorgezet en daardoor groeit het ongebreiderd verder. En dat was niet de bedoeling en hoeft ook niet de bedoeling te zijn. Want wij bepalen hier met elkaar waar het belastinggeld aan wordt besteed. En waarom ziet D66 in hemelsnaam niet dat dat zo ligt en wordt het alleen maar kapot geframed en laten dit enorm hoeveel het geld liggen. Terwijl op heel veel andere plekken moet worden bezuinigd behalve hier.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:28:28]:

Meneer Dijkstra, kunt u misschien iets korter zijn in de beantwoording van de vragen. Het hoeft niet een heel college te worden. De heer Koning.

Maarten Koning (D66) [02:28:35]:

Ja, ik vind het echt kul wat er hier gezegd wordt, want er wordt net het voorstel gedaan om de 10 miljoen uit te trekken. Hij zegt van ja, het is mooi dat het er is voor de ondernemers en dit en dat, maar hij trekt het tegelijkertijd, wil hij het helemaal leeg trekken. En ja, ik kan er gewoon met mijn hoofd niet bij. Ik weet niet wat ik er verder over moet zeggen, maar ik vind het echt zwaar teleurstellend.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:28:56]:

De heer Dijkstra.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [02:28:58]:

Nou, dit vind ik nou teleurstellend en ik zal proberen het korter te houden, voorzitter. Ik vind het echt zeer teleurstellend. Ik trek niks leeg. Ik word hier weer voor de derde keer met de derde interruptie kapot geframed. Ik trek niks leeg. Er blijft dik 5, 6 minuten over. Vergelijkbaar aan het initiatief fonds. Ik noem dat altijd bewonersfonds. Dat plek je gelijk. Gelijke kansen, gelijke monniken, gelijke kappen. Zowel voor ondernemers als voor bewoners. Prachtig fonds. Het moet blijven. Maar niet ongebreideld. In tegenspraak met hoe we de rest van de stad ervoor staan.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:29:29]:

De heer Van Steeg.

Bert van Steeg (CDA) [02:29:30]:

Ja, maar dat kan niet allebei waar zijn. Dan moet u wel eerlijk zijn. U zegt, dit is geld van ondernemers. Dit moet op een betere manier besteed worden. Nou, daar kan ik nog in komen. Maar dan kunt u niet tegelijk een tegenbegroting gaan dekken met 10 miljoen euro. Dat is geen eerlijk verhaal, toch?

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:29:43]:

De heer Dijkstra.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [02:29:44]:

Ja, dat is heel eerlijk. Ik reken er exact voor dat daarmee het ondernemersfonds op een bedrag uitkomt wat nagenoeg gelijk is als wat er nu in het initiatievenfonds zit. Dat noem ik eerlijk. Dus ik koester dat. En het moet blijven groeien met de groei van de stad. Net zoals dat ook zou moeten gelden voor het initiatievenfonds. Maar nee, het initiatievenfonds bepaalt de wijkregisseur en niet de bewoners. Het ondernemingsfonds is daar een goed voorbeeld voor. Maar waarom dan drie keer meer in het een dan in het ander? En het blijft maar groeien. Daar moeten we echt een keer van af, zeg ik ook tegen het CDA.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:30:15]:

Van Steeg.

Bert van Steeg (CDA) [02:30:16]:

Nou, maar daar kan ik, en daar zijn ook al voorstel toe gedaan, daar wordt aan gewerkt volgens mij. Maar dan kunt u niet tegelijkertijd het geld van ondernemers daar weghalen. Dan moet u niet zeggen, ja, ik kom hier van ondernemers op. Nee, u haalt het geld weg en u dicht uw eigen begroting. Dat vind ik geen eerlijk verhaal. Zeker als u zegt, ja, maar het ondernemersfonds is in principe eigenlijk prima. Dat kan niet allebei waar zijn.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:30:34]:

De heer Dijkstra.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [02:30:36]:

Ik haal helemaal geen geld bij ondernemers weg. Dat geld, dat blijft. De ondernemers die betalen keurig in OZB niet woning. En het wordt keurig besteed op allerlei plekken waar het aan besteed moet worden. En natuurlijk, ik zelf zeg ook als ondernemer niet woning. Ik ben hier hartstikke voor. Waarom? Omdat ik niet wil dat wij hier als groep veel meer te besteden hebben dan al die andere groepen die dat niet hebben. Dat is niet zoals wij het hier in deze stad met elkaar moeten verdelen. Het is gewoon puur een afspraak uit 2013 die toen met het huidige, met het klimaat van het vastgoed van toen en heel logisch was, laat het meegeroepen met de OZB niet woning, maar met deze enorme explosie van die OZB's van de WOZ-waardes, van al die objecten is dat niet langer meer houdbaar. En wanneer gaat deze gemeenteraad dat inzien zonder mij als boodschapper voortdurend keer op keer te framen op een manier die niet past, niet klopt met de werkelijkheid.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:31:32]:

De heer Sungur.

Mahmut Sungur (DENK) [02:31:34]:

Ja, voorzitter, het is toch hartstikke onbehoorlijk om aan de voorkant een verplichte afdracht af te spreken met een bepaalde doelbinding waarbij je afsprekt, dit gaan we hiervoor gebruiken om vervolgens te zeggen, dat potje is wel heel erg groot geworden dus laten we maar heel veel andere plannen daarmee gaan dekken. Dat is behoorlijk bestuur.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:31:55]:

De heer Dijkstra.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [02:31:57]:



Gemeente Utrecht

Met alle respect. Ik zeg nogmaals, ik ben zelf, dat is wel mooi dat je het zelf kan zeggen eigenaar van een niet woning. Die afspraak is niet met mij gemaakt. Ik heb mijn aanslag drie keer doorgelezen. Er staat geen spat over in. Als ik de BGU erover bel, geen informatie over. Het staat er gewoon niet. Er zijn behoorlijk wat eigenaren die het niet eens van weten. Die het totaal niet van weten. Dit is niet een afspraak met al die eigenaren niet woning. Waaronder overal ziekenhuizen. Dat is ook allemaal niet woningen. Dat is die afspraak niet. Dat is een afspraak uit 2013. Die is fantastisch. Maar er is een klein foutje gemaakt. Namelijk dat het mee zou groeien met de OZB niet woning. En dat had niet moeten gebeuren. Er had een afspraak moeten gemaakt worden over een vast bedrag. Wat meegroeit met de groei van de stad. Net als het initiaf fonds. Lees bewonersfonds.

Mahmut Sungur (DENK) [02:32:45]:

Voorzitter, het gaat hier ook niet om individueel gemaakte afspraak. Het gaat om een collectieve afspraak waar volksleden zoals u over stemt. Ik bedoel, met mij zijn ook geen afspraken gemaakt persoonlijk over betaald parkeren in deze stad. Maar ik moet het helaas wel. Dat houdt toch in dat je je conformeert aan afspraken die wij hier in Nederland, maar ook in Utrecht met elkaar afspreken. En een van die afspraken was gewoon. Dit is bedoeld voor het ondernemersfonds. En ik denk dat heel veel partijen met u mee kunnen gaan in het idee van dat geld is nu wel heel erg veel. En kunnen we niet kijken of we daaraan moeten sleutelen om tot een nieuwe systematiek te kunnen komen. Maar het is toch denk ik heel onbehoorlijk om de hele afspraak aan de voorkant te vergeten. En het geld van de ondernemers te gebruiken om een deel van uw eigen begroting te dichten.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:33:33]:

De heer Dijkstra.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [02:33:35]:

Kijk. Het was toen een afspraak met een aantal ondernemers die niet konden spreken namens alle ondernemers. Kortom, dit is iets, en daar zijn we ons allemaal van bewust, wat je hier als gemeenteraad juist met elkaar afspreekt. Wij moeten ook in staat zijn hier, en dat doen we hier voortdurend, als wij, je spreekt 10, 12 jaar geleden iets af, en je ontdekt dat een aantal dingen in de markt zodanig evolueren, dat een afspraak moet worden bijgesteld, omdat iets bijvoorbeeld veel te hard groeit dan je had voorzien, of andersom. Daar zijn wij hiervoor als gemeenteraad, om afspraken te maken over de collectieve belastinginning, en dit is een onderdeel van de verplichte collectieve belastinginning, net als de OZB woning.

Mahmut Sungur (DENK) [02:34:17]:

Wat je dan zou moeten doen is gewoon de belasting verlagen voor deze ondernemers. Dan heb je dat grote pot niet meer. En aan de andere kant een nieuwe vorm van belasting afspreken.



Gemeente Utrecht

Waarbij je een ander doel voor oog hebt. Dan ben je ver bezig. Dan ben je behoorlijk bezig als overheid.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [02:34:40]:

Dat is precies wat we voorstellen. Dat is precies wat we voorstellen. Die OZB in de woning, richt je anders in. Voor aanpassing van de systematiek, lees ons amendement, zou ik zeggen. En ook onze begroting.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:34:50]:

Gaat u verder? Oh, mevrouw Alblas.

Kirsten Alblas (ChristenUnie) [02:34:54]:

Het spijt me. Het is een korte vraag. Over die informatievoorziening richting niet-woningeigenaren, die vindt EenUtrecht zo te horen heel belangrijk. Onze vraag is, wat maakt dan dat daar geen losse motie voor gemaakt is om enkel dat aan te passen?

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [02:35:14]:

Ja, dat had ook gekund. Ik hoop dat ik het allemaal weg krijg in die vier minuten die ik nog heb. Maar nee, klopt. Eén van de tientallen moties die we ook nog hadden kunnen indienen. Helemaal terecht.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:35:28]:

Ja, gaat u verder. Want u heeft nog aardig wat amendementen in petto. En u heeft inderdaad beperkt tijd.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [02:35:39]:

Al is het amendement lokale democratie versterken hard nodig omdat het vertrouwen van Utrecht is in de raad, bestuur en de gemeente nog steeds verder afneemt. Daarom 2,44 miljoen extra in een sterke positie voor Utrechtse burgerparticipatie. Een tweede burgerberaad in onafhankelijke onderzoeksmedia, debatpodia, belangenbehartiging, huurdersondersteuning.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:36:01]:

Amendement 200.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [02:36:04]:

Tweede onderdeel uit die begroting in het amendement bewoners aan het roer. Ook hard nodig omdat Utrecht er steeds meer zelf willen en kunnen doen. Waaronder het uitvoeren van een deel van de publieke taken met alle voordelen van dien. Daarom investering van 6,48 miljoen extra in onder andere het versterken van burger- en buurtorganisaties. Het anders inrichten van de inkoop zodat deze organisaties gemakkelijke publieke taken kunnen overnemen. En het nu starten met wijkbudgetten.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:36:28]:

Amendement 201.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [02:36:34]:

dan een vijftal specifieke, die allemaal toevallig 100.000 euro vragen. De eerste starten met het burgerberaad. Met dit amendement maken we 100.000 euro vrij om toch in 2026 te kunnen starten met een volgend tweede burgerberaad te voltooien in 2027. Drie jaar na de eerste. We hebben twee opties voor financiering. Eén uit de veelgehoorde algemene dekkingsreserve, dat is één...

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:37:05]:

Dit is amendement 202.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [02:37:07]:

En de tweede, hetzelfde amendement, maar met een andere dekking, namelijk uit vrijvallende kapitaallasten door 1% minder geplande investeringen voor 2026 in te plannen. Dus graag ook een reactie van het college welke de voorkeur heeft.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:37:26]:

Amendement 203 is dat dan.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [02:37:32]:

Het tweede specifieke amendement onder de titel Geef de stem van Utrechters allemaal een stem. Het gaat om belangenbehartiging door en voor onder andere chronisch zieken, mensen met een verstandelijke beperking, lichamelijke beperking, dak- en thuislozen. Daar bezuinigt het college op, als orde groot, 135.000 euro volgend jaar door strikte vast te willen houden aan het begroten budget. En met dit amendement corrigeert dat met 100.000 euro.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:37:54]:

Amendement 204.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [02:38:02]:

De derde is ondersteun het Utrechtse tegengeluid. We kennen relatief weinig onafhankelijke en kritische onderzoeksmedia en debatpodia. Hart nodig voor het scherphouden van deze macht in de gemeente. Daarom geven we ruimte voor nieuwe initiatieven met 100.000 euro. De vierde, extra investeringen in aanpak, discriminatie en pesten. Dat blijft toenemen, ook het pesten op scholen en pleinen verwoest levens en splijt onze samenleving. Laten we nu laten zien in Utrecht dat we wel één samenleving kunnen zijn, waar iedereen recht heeft op een plek. En dat we anders dan de Nederlandse regering wel bij elkaar komen en wel medeleven tonen met wat er bijvoorbeeld gebeurt met familieleden, vrienden en bekenden van Utrechters in Gaza. Daarom ook hier 100.000 euro extra investeren in deze aanpak.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:38:45]:

Amendement 206.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [02:38:47]:

De vijfde, laatste abonnement dan. Versterken programma mentale gezondheid. We hadden het even over in het debatje met Sinterstart. Het gaat momenteel volstrekt niet goed met de mentale gezondheid van Utrechters. In het bijzonder onder jongeren. En onbegrijpelijk dan ook dat deze coalitie 225.000 euro bezuinigt volgend jaar hierop. Dat betekent dat vooral doelgroepenorganisaties van, voor en door de jongeren zelf, niet zeker zijn of ze volgend jaar nog wel door kunnen. Vandaar ook hier 100.000 euro extra investering in deze aanpak.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:39:16]:

Amendement 207.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [02:39:19]:

Dan nog drie moties. Nu komt hij weer. Hoe kan het ondernemersfonds blijvend het voorbeeld zijn van burgersturing? Met als dictum na te gaan op welke wijze de huidige systematiek van het ondernemersfonds zo kan worden aangepast dat de afdracht niet meer wordt gebaseerd op basis van het percentage van de WOZ-nietwoningen, maar op basis van het jaarlijks vastgestelde vast bedrag. Twee, daarmee in samenhang na te gaan hoe de huidige opslag van 11,1% op de OZB-nietwoningen integraal onderdekken worden en blijven van het tarief van de OZB-nietwoningen. En de raad hier te over informeren uit de Q1 2026.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:39:48]:

Motie 559. Volgende dictum.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [02:39:54]:

Tweede motie heet als titel Inzicht in gevolgen van iets minder onderhoud.

1. Om na te gaan wat de gevolgen zijn van circa 3% structureel jaarlijks bezuinigd op de uitgaan voor het onderhoud aan gemiddelijke gebouwen en infrastructuur.

En ook hier de raad over de informeerde uiterlijk Q226.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:40:08]:

Motie 560. En de laatste.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [02:40:13]:

Laatst als titel, grip op uitbesteden aan de gemeenschap, draagt het college op na te gaan wat er nodig is om bij een volgende programma begroting wel inzicht te kunnen geven hoe per programma onderdeel het geld wordt besteed aan uitgaven voor de uitvoering, respectievelijk

1. eigen medewerkers, gemeenten in loondienst of externe inhuur,
2. bij marktpartijen en
3. door burger- en buurtorganisaties.

En ook hier de raad over te informeren over resultaten uit de Q2126.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:40:36]:

De motie krijgt 561 en u bent door uw tijd heen. Dank u wel. Dan gaan wij verder met de volgende fractie. Dat is Stadsbelang Utrecht. Het woord is aan de heer Bos.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht) [02:41:21]:

Bonjour. Voorzitter. Ja, ik mag gelijk van start. Geweld tegen vrouwen is geen incident, maar een patroon. In Nederland worden gemiddeld iedere acht dagen een vrouw vermoord. Wat we complexe echtscheidingen noemen, is vaak dwingende controle en geweld. En Grevio heeft Nederland daar recent op aangesproken, sterker nog op de vingers getikt. Kinderen worden gebruikt om vrouwen te treffen. En in onze eigen hulpverlening verdwijnen signalen soms uit beeld. Waardoor moeders en kinderen niet krijgen wat ze nodig hebben. Veiligheid. Veiligheid is belangrijk. En daarom steunen we ook het voorstel hierover van D66. Dit is geen conflict tussen ouders. Dit is geweld. En



Gemeente Utrecht

het vraagt om een andere inzet. En daarom dienen wij een motie in samen met Volt, Link en 1Utrecht. Met ons dictum. raagt het college op een gedegen en multidisciplinaire aanpak uit te werken voor gender gerelateerd geweld, dwingende controle en femicide. Met focus op plegersaanpak, dwingende controle, ervaringsdeskundigen en naleven van het verdrag van Istanbul. Veiligheid altijd prioriteren, ook bij scheidingen en omgangen. Dit te bekostigen met middelen voor kansrijk opgroeien door de middelen voor complexe echtscheidingen in te zetten. Voor veiligheid en bescherming. De complexe scheidingen op termijn uit het takenpakket van de GIO's te halen. En vrijvallende middelen in te zetten voor bescherming van vrouwen en kinderen. Volgende punt.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:42:54]:

De motie krijgt een nummer eerst. 562.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht) [02:42:57]:

Overgang en menstruatieklachten zijn geen individueel probleem. Maar onderdeel van de werkvloer. Toch dragen vrouwen vaak zelf de last. Cursussen om hun klachten te managen in plaats van echte ondersteuning door de werkgever. Daar zag ik recent nog een voorbeeld van hier in het Utrechtse. Als gemeente moeten wij het voorbeeld geven. Het verzuim is hoog en het onderwerp staat in de kinderschoenen. Dit is precies het moment om het structureel vast te leggen. Daarom dienen wij een motie in. Samen met LINK, DENK en Partij voor de Dieren met als dictum verzoekt het college binnen 90 dagen een faciliterend spoor te ontwikkelen binnen het vitaliteitsprogramma voor medewerkers met overgang- of menstruatieklachten. Hierbij aandacht te geven aan voorlichting, internetpagina, toolbox, verleiding gevende preventief spreekuur bij de bedrijfsarts en toetsing van facilitaire voorzieningen. En de Raad voor de zomer 2026 te informeren over de voortgang en resultaten. Ik had al een hele mooie beleidsnotitie gemaakt. Die heeft het college al in opvangst genomen. Ik zou zeggen, rol hem uit. Voorzitter, Utrecht...

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:43:53]:

Motie 563.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht) [02:43:57]:

Voorzitter, Utrecht loopt vast op het stroomnet. Niet omdat TenneT en Stedin het werk niet aan kunnen of aan gaan kunnen, maar omdat de stad nog niet ruimtelijk voorbereid is. Als wij niet willen dat Utrecht de komende 20 jaar open ligt, moeten wij nu keuzes maken en vastleggen. Wij dienen daarom drie moties in die samen één programma vormen. Ruimtelijke voorbereiding, dat is een motie dus. Een stedelijk kaartbeeld met hoofdstrategieën en bundelingen langs wegen, spoor en water. Dictum in kwartaal 2 van 2026 een stedelijk kaartbeeld vast te stellen met hoofdstrategieën en knooppunten voor verzwaring. Met bundelingen langs hoofdwegen, spoor en water, met routes naar wijken.



Gemeente Utrecht

Dit kaartbeeld naar besluitvorming te borgen in het omgevingsplan. En standaard voorwaarden bij gebiedsontwikkeling en herinrichting. De uitvoeringsvolgorde af te stemmen op de geplande plaatsing van nieuwe transformatorhuisjes. En vanaf kwartaal 3 van 2026 elk kwartaal met Stedin en TenneT te rapporteren over voortgang, knelpunten, doorlooptijden en keuzes per sectie.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:44:53]:

Motie 564.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht) [02:44:55]:

Opslag en slim laden. Voorkomen van pieken en dalen. En niet onnodig graven. Dictum. Slim laden als ondergrens te borgen bij opwekken bij individuele laadpalen voor woningen, vv's en bedrijven. Boven een objectieve drempel van aansluitvermogen lokale opslagvermogen voor te schrijven en dit uit te werken met een helder veiligheidskader. Voor bestaande bouwen eenvoudig spoor te openen met één loket, standaard voorwaarden en de heldere eisen voor brandveiligheid en milieu. Voor nieuwbouw en sloopnieuwbouw de eisen te verankeren in het omgevingsplan en anterieure overeenkomsten. Vanaf 2026 de monitoren op gemeten piekreductie per wijk en deze KPI's elk kwartaal te rapporteren. Nummer?

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:45:31]:

Motie 565. Gaat u verder.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht) [02:45:34]:

Eerlijke afweging bovengronds leidingen. Omdat sommige routes sneller, doelmatiger en minder hinderlijk bovengronds kunnen. En ik zie de burgemeester knikken. Dictum. Per direct een verkenning te starten met kaart en kies scenario's die aangeven waar bovengronds doelmatig en veilig is en waar niet. Per corridor een transparante vergelijking op te leveren van tijd, hinder en kosten tussen bovengronds en ondergronds. Eisen vooraf vast te leggen voor beeldkwaliteit, geluid, beheer en veiligheid en de raad in kwartaal 4 van 2026 een besluit per sectie voor te leggen op basis van feitelijke vergelijkingen. Met deze drie motie brengen bij structuur en uitvoering voorkomen we dubbel werk en houden we Utrecht draaiend. Utrecht verliest meer betaalbare woningen dan we kunnen bouwen. Zonder publieke borging verdwijnen starterswoningen definitief uit bereik. Met een Utrechts woonbedrijf kiezen we voor Ruyge, zonder een groot gemeentelijke vastgoedportefeuille op te bouwen. Het gaat om tijdelijke verwerving, juridische borging en doorplaatsing indien mogelijk naar partijen die betaalbaarheid vasthouden. Omdat uw grens hier hoog is en de capaciteit beperkt is, starten we met wat het meest effect heeft. Structurele borging van betaalbare koop. En parallel verkennen we andere lijnen, zoals regie op verkoopstromen, middenhuur en betaalbare koop. Daarom dienen wij een motie



Gemeente Utrecht

in samen met PvdA, met als dictum, draagt het college op met prioriteit en voorstel uit te werken voor borging van betaalbare koop als eerste. Uitvoeringsfase van het Utrechtse woonbedrijf. Uitblik Q1 2026. Een verkenning te doen naar de haalbaarheid van de overige lijnen. Regie op verkoopstromen. Tijdelijke verwerving en doorplaatsing. Borging van middenhuur en betaalbare koop. De raad met de voorjaarsnota 2026 te informeren. Zat het gewoon meegenomen in de nieuwe bestuursperiode.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:47:13]:

Motie 567.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht) [02:47:16]:

Zag ik nou een interruptie? Nee, die zag ik niet. Mooi. Dat is fijn, want dan kan ik gelijk door met een van de belangrijkste moties van dit jaar. Voorzitter, Sinterklaas zonder weg. Dat is ieder jaar weer fijn. Maar volgens het journaal bleek plots de vuurtoren kapot te zijn. Op Texel, paniek, de pieten in nood. En duizenden Utrechtse kinderen dachten, komt Sint wel over die sloot? Maar gelukkig woont in Utrecht genoeg kennis en kracht. Dus dachten wij, zo'n lampje fixen, dat hebben we zo gebracht. Daarom deze belangrijke motie. Als het moet kunnen, doen we dit gewoon. Want het Sinterklaasfeest moet altijd door kunnen gaan in onze mooie stad aan de Dom. Met als dictum, indien nodig, een vuurtorenmaker naar Texel sturen. Of extern in te huren. Hier gezamenlijk zorg voor te dragen. En dan hebben we weer hele mooie feestdagen. En dan sluit ik mij af.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:48:12]:

Dank u wel. Motie 568. Onthoud het nummer. Dan gaan we verder met de bijdrage van mevrouw Hessel. U heeft exact 30 seconden. We gaan het zien.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair) [02:48:55]:

Na vier jaar kan ik zeggen, een vervuilde, versteende stad, massale bomenkap, armoede is enorm toegenomen, dakloosheid is toegenomen, er is bijna niets gebouwd. Alles is hier voor de Bühne. De werkelijkheid is veel schraler. Ik zeg, er kan nog maar één ding redden, dat is geen motie meer, want ja, dat redt de boel niet meer. Eén ding kan de boel nog redden, dat is volgend jaar, 18 maart, een revolutie. Een democratische revolutie natuurlijk, hè. Maar een democratie, dat is het enige wat de Utrechtse nog kan redden van een toet. Wat zei je zo laat? Bureau Utrecht, iedereen heeft het gezien. Utrecht is naar de klote. Stond er in de krant. En dat is gewoon waar. Zo wordt het door de meerderheid van de bevolking in Utrecht ervaren. Utrecht is naar de klote. 18 maart, hopelijk een democratische revolutie.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:49:48]:



Gemeente Utrecht

U bent door uw tijd heen. Dank u wel. Goed, wij gaan verder met de fractie van Horizon.

Victor Paalman (Horizon) [02:50:07]:

Ja, voorzitter, ik begin maar dat ik een iets positiever verhaal heb dan de volgende spreker. Dat is voor het contrast misschien wel leuk. Voorzitter, Utrecht is een geweldige stad. Ja.

Ja, het is een hele terechte geroffel inderdaad. In de inbreng van de collega's hoorde u al blijdschap over de manier waarop Utrecht afgelopen Kamerverkiezingen en diegene daarvoor gestemd heeft. En ik wil die blijdschap graag delen. Utrecht blijft de stabiele progressieve haven in een land dat soms alle kanten opduikt. Ik spreek hier de hoop uit dat het nog lang mag duren. Voorzitter, de afgelopen jaren heeft Utrecht mijns inziens een hele verstandige keuze gemaakt. Op het gebied van mobiliteit zien we dat Utrecht wereldwijd het model staat voor hoe de stad van de toekomst eruit ziet. Minder auto's, een binnenstad waar je wandelend langs historische grachten kan lopen en een fietsenstalling onder het centraal station die zo groot is dat ze vanuit Japan op werkbezoek komen om hem te komen bewonderen. Nu het Rijk onlangs heeft toegezegd een super sociale financiering te doen voor de meerwaardelijijn, komt de droom van een Utrechtse metro vooruit, ondergrondse tram, met een flinke stap dichterbij. En dat vormt ook een mooi bruggetje naar Rijnenburg. Het is ongelooflijk belangrijk dat die groene stadswerk er komt, omdat woningen harder nodig zijn dan ooit. Gelukkig is de wooncrisis ondertussen hoofdonderwerp geworden in het landschappelijk debat en is het ook bij de landelijke politiek de hoogste urgentie. Want alleen samen met het Rijk kan dit gigantisch probleem opgelost worden. Voorzitter, ik vind ook dat Utrecht mooie stappen heeft gemaakt op het gebied van IT en digitale zaken. Op veiligheidsgebied snappen we goed dat het fysieke en digitale domein zodanig in elkaar verweven zijn dat je niet meer van elkaar apart kan houden. De samenleving wordt niet digitaal, maar is dat al. De onrust binnen de geopolitiek is de afgelopen jaren gegroeid. Ik ben trots dat Utrecht op IT-gebied haar verantwoordelijkheid neemt. We zijn een van de eerste gemeenten van Nederland die digitaal soeverein worden. En dat ik zie hoeveel andere overheden dat voorbeeld gevolgd hebben, denk dat dat een hele verstandige keuze is geweest. Bij de afgelopen Kamerverkiezingen was er ook voor de eerste keer het initiatief Nerdvote. Waarbij kiezers werden opgeroepen om te stemmen op kandidaten met een technische achtergrond. Ik vind dat een erg goed initiatief en hoop dat het bijdraagt aan een sterke en digitaal competente overheid. Want IT is zo'n gigantisch onderdeel van ons leven dat je dat nooit meer kan negeren. Voorzitter, ik ben er blij mee dat Utrecht werkt aan schone en bereikbare openbare toiletten voor alle genders. Ik ben er blij mee dat we met nieuwe officiële lifthaltes laten zien dat we onze eigen Utrechtse invulling geven aan groene mobiliteit. Ik word trouwens heel graag van de wethouder wanneer jullie precies komen. Ik ben er blij mee dat Utrecht suïcide onder mannen serieus neemt en medewerkers van ons als een soort traint om signalen van suïcide te herkennen en te kunnen helpen. En ik ben er ook maar alvast blij mee dat de wet daardoor hopelijk in Q4 kan mededelen dat de horeca op de Uithof langer open mag blijven. Omdat dat toch wel de meest logische stap is naar meer levendigheid en sociale veiligheid op die Uithof. Voorzitter, ik sluit deze bijdrage af met een wens die ik uitspreek voor de stad. Ik hoop dat de Utrechters in maart weer massaal zullen kiezen voor een progressief en liberaal geluid. Waarin ondernemers de vrijheid krijgen om te ondernemen, de sterke opkomen voor de zwakke



Gemeente Utrecht

en iedereen onvoorwaardelijk zichzelf mag zijn. Dat is het Utrecht waar ik van hou en het Utrecht dat ik denk dat Utrecht verdient.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:53:09]:

Dank u wel. Oh, een vraag van de heer Van der Zweth.

Rick van der Zweth (PvdA) [02:53:12]:

Ja, zeker. Mooie woorden van de heer Paalman. En dan vroeg ik me af, nu ligt ook die begroting voor. Nu kunt u bijna niet anders dan voor deze mooie begroting stemmen, toch?

Victor Paalman (Horizon) [02:53:20]:

Dat gaat u vanavond meemaken.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:53:24]:

Een cliffhanger. Dat kan. Goed, dan gaan we naar de laatste spreker van deze middagochtend, moet ik eigenlijk zeggen, lange ochtend. Dat is de heer Zwanenberg namens de fractie van LINK.

Pepijn Zwanenberg (LINK) [02:53:46]:

Dank u wel, voorzitter. Vandaag presenteert LINK een aantal voorstellen voor een stad die ruimte maakt. Voor mensen, cultuur en gelijkwaardigheid. Utrecht als stad van en voor gelukszoekers. Als eerste, we zijn blij met de leegstandsverordening, maar er staat wat ons betreft nog steeds te veel leeg in onze stad. Wonen is een recht, leegstand een luxe. En daarom dient LINK een motie in, samen met Een Utrecht, Partij voor de Dieren en BIJ1, om de verordening uit te breiden naar leegstaande commerciële ruimtes en etagebovenwinkels. Het dictum luidt, draagt het college op de huidige leegstandsverordening uit te breiden, zodat deze ook geldt voor leegstaande commerciële ruimtes, zoals winkel- en kantoorruimtes, leegstaande etages boven winkels die bewoonbaar of bewoonbaar gemaakt kunnen worden, en twee, te onderzoeken welke juridische en praktische aanpassingen nodig zijn om deze uitbreiding zorgvuldig te implementeren. Maar voorzitter, in België doen ze dat nog veel beter. Daar betaalt een eigenaar namelijk... per belasting per vierkante meter leegstand. En als de landelijke wet aanpak woon- en winkelleegstanden 2026 door de ISK wordt aangenomen, wil LINK dat Utrecht dat voorbeeld subiet volgt. De opbrengst kan dan terugvloeien naar handhaving en naar betaalbaar wonen. En daarom hebben wij een motie samen met Een Utrecht, Partij voor de Dieren en BIJ 1, met als dictum draagt het college op de invoering van de Utrechtse leegstandsbelasting per vierkante meter beleidsmatig voor te bereiden. zodat deze direct kan worden ingevoerd zodra de landelijke wet het toelaat. En twee, daarbij uit te werken mogelijke tariefstafels en de uitvoeringskosten, handhavingstructuur en mogelijkheden om de opbrengst deels in te zetten voor handhaving en uitvoering. Drie, samen te werken met gemeenten in



Gemeente Utrecht

België die hier al mee werken. En vier, uiterlijk in het tweede kwartaal van 2026 een uitgewerkt voorstel van uitvoering voor die leegstandsbelasting in de raad voor te leggen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:55:29]:

Deze motie krijgt nummer 570 en de vorige 569. Want de beroemde Sinterklaasmotie was 568.

Pepijn Zwanenberg (LINK) [02:55:37]:

Kijk, en daar stonden wij trouwens ook onder die Sinterklaasmotie. Voorzitter, wonen is een recht. Geen verdienmodel. Maar de wooncrisis duurt voort. De wachttijden zijn te lang. Het aandeel sociale huur neemt niet toe. En nu mogen corporaties van dit college zelfs ook weer huurwoningen gaan verkopen. LINK wil dat de gemeente het heft aan eigen handen neemt. Daarom een motie samen BIJ1 met ons dictum. Draagt het college op om uiterlijk in het tweede kwartaal van 2026 met een uitgewerkt voorstel te komen voor een gemeentelijk woningbedrijf. Inclusief een juridische, financiële en organisatorische onderbouwing.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:56:11]:

De motie krijgt 571 als nummer.

Pepijn Zwanenberg (LINK) [02:56:14]:

Woonbootbewoners horen bij Utrecht, kan ik uit eigen ervaring zeggen. Toch kregen zij vorig jaar te maken met een exorbitante huurstijging van 50% door de gemeente. Terwijl er al een aantal jaar een wet is die huurprijsbescherming biedt aan woonbootbewoners, lapte Utrecht deze regel aan zijn laars. Nu het Merwede Kanaal onder gemeentelijk beheer komt, is het tijd om die huurprijsbescherming voor alle woonbootbewoners te garanderen. Daarom onze motie. Middels dictum draagt het college op om er zo spoedig mogelijk een voorstel te doen om huurprijsbescherming te garanderen voor alle woonbootbewoners, inclusief huidige pachters van de gemeente en toekomstige pachters van het Merwede Kanaal, en twee in die nodige gemeentelijke regels of verordeningen aan te passen, zodat geen enkele woonbootbewoner meer buiten deze bescherming valt.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:56:57]:

Motie krijgt nummer 572.

Pepijn Zwanenberg (LINK) [02:57:00]:

Cultuur. Voorzitter, als muzikale broedplaats Db's niet bestond, zou het uitgevonden moeten worden. Utrecht mag van geluk spreken dat Db's nog bestaat. Na al die jaren van onzekerheid is



Gemeente Utrecht

er nu een prachtige nieuwe plek in het Werkspoorkwartier. Een thuis voor heel veel prachtige concerten, oefenstudio's en nachtcultuur. Maar de financiële schade van die jaren is nog voelbaar. Niet door slecht beleid, maar door een eindeloos vertraagd proces. In een stad waar de commerciële druk steeds groter wordt zijn plekken als Db's wat LINK betreft onmisbaar. En is het van belang dat Db's toekomstperspectief heeft. En daarom dienen wij samen met de VVD, BIJ1, CDA, Partij voor Dieren en Volt een amendement in om 100.000 euro uit de reserve creatieve huisvesting vrij te maken. Zodat Db's de verbouwing kan afmaken en Utrecht nog jarenlang kan genieten van al het moois wat daar gebeurt en dan gebeuren gaat.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:57:51]:

Amendement krijgt nummer 208.

Pepijn Zwanenberg (LINK) [02:57:53]:

Het kan wel. Voorzitter, ook de exposities in het stadhuis verdienen steun. Voor slechts 20.000 euro brengen ze kunst naar het hart van de stad en zorgen voor een levendig en open stadhuis. Daar een amendement om dit te behouden, te dekken uit de populairste dekking van de dag. De algemene dekkingsreserve, elke coalitiepartij, deed natuurlijk een enorme greep hieruit. Daarom hopen wij ook steun voor een heel klein bedrag uit deze pot.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:58:20]:

Amendement 209.

Pepijn Zwanenberg (LINK) [02:58:21]:

Dan over de dreigende sluiting van de transzorgkliniek. Deze kliniek vervult een cruciale rol. Link kiest zelf voor het scenario met wekelijks kliniekdagen en maandelijkse ontmoetingen. Maar omdat we het voor nu belangrijk vinden dat de kliniek überhaupt open blijft, steunen wij een eerder ingediend voorstelje over. En voorzitter, dan dit. In deze zaal, vlak hierbij, hangt het statieportret van de koning. Wat als je er goed over nadenkt eigenlijk best vreemd is. Want de gemeenteraad legt geen verantwoording af aan de kroon. maar aan de inwoners van Utrecht. En daarom hoort dit portret wat Link betreft niet in onze raadszaal. Sorry, Willy. Vervang het portret door artikel 1 van de grondwet, want gelijkheid, inclusie en rechtvaardigheid, dat zijn onze waarden. En die mogen zichtbaar zijn in onze raadszaal. Daarom hebben wij een motie. Samen DENK, Een Utrecht dan BIJ 1. Spreekt als gemeenteraad uit. Het statieportret van de koning in de raad zal te vervangen door een artistieke en toegankelijke weergave van artikel 1 van de grondwet. Als symbool van de waarden die alle Utrechts verbinden. En verzoekt het college om dit binnen drie maanden te realiseren.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:59:26]:



Gemeente Utrecht

Nou had ik gehoopt dat we om één uur klaar waren. Deze motie krijgt nummer 573. De heer Paalman heeft een vraag.

Victor Paalman (Horizon) [02:59:34]:

Ja, voorzitter. Ik ben een beetje verbaasd over het voorstel om de majesteit uit de raadzaal te verwijderen. We blijven natuurlijk een koninkrijk. Dat is gewoon de staatsvorm waarin we leven met z'n allen. De majesteit hangt in de rechtszalen. Hij hangt geloof ik in elke andere raadzaal van dit land. Weet ik niet zeker, maar dat is een gok vanuit mijn kant. Waarom moet hij verdwijnen? Ik snap het niet zo goed.

Pepijn Zwanenberg (LINK) [02:59:55]:

Volgens mij heb ik het net uitgelegd. Wat ons betreft, artikel 1 van de grondwet geldt echt voor iedereen. En de koning heeft hier geen zeggenschap. Je kunt een fanboy zijn of je kunt er niet zijn natuurlijk. Maar dat is eigenlijk niet relevant. LINK ziet het echt als een reliquie uit het verleden. Net als dat in heel veel radzalen bijvoorbeeld nog kruisjes hangen. Omdat van oudsher natuurlijk mensen religieus waren en dat heel erg belangrijk vonden. En zo zien wij dit staatsieportret ook. En wij vinden het echt veel mooier om dan artikel 1 van de grondwet, met waarden die wij echt heel erg belangrijk vinden en te vuur en te zwaar willen verdedigen, om dat hier in onze mooie raadstuk te hangen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [03:00:27]:

De heer Paalman.

Victor Paalman (Horizon) [03:00:29]:

Maar voorzitter, in diezelfde grondwet staat ook gewoon dat we een koning hebben. Dus de grondwet is ook fan van de koning, laat ik het zo zeggen. En over artikel 1 gesproken, waarom niet en en? Ik ben een groot voorstander van artikel 1. We kunnen niet gewoon een plekje maken in de raadzaal, daar artikel 1 plaatsen. En dat de majesteit dan ook mag blijven hangen, die dan toekijkt over artikel 1.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [03:00:48]:

De heer Zwanenberg.

Pepijn Zwanenberg (LINK) [03:00:49]:

Wij kiezen daar niet voor.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [03:00:51]:

De heer Van Steeg.

Bert van Steeg (CDA) [03:00:53]:

Ja voorzitter, aansluitend bij de heer Paalman. Ik ben het daarmee eens. Dit is toch gewoon een symbool van eenheid, juist de koning. Laten we gewoon die symbolen koesteren. En juist ook hier in de raadzaal. Waarom dan dit voorstel? Dat vind ik toch echt teleurstellend van LINK.

Pepijn Zwanenberg (LINK) [03:01:06]:

Wat ons betreft symboliseert de monarchie niet eenheid. Ook als je ziet, het draagvlak voor de monarchie is niet 100% natuurlijk. Dat is volgens mij rond de 50% of daaronder. Maar ik denk wel dat het draagvlak voor artikel 1 van de grondwet wel heel erg groot is. En wij willen juist iets verbindends. Een staatsieproces van een koning, terwijl heel veel mensen niet in de monarchie geloven, zien wij niet als verbindend. Maar goed, dank voor deze interrupties.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [03:01:29]:

Zijn dit uw bijdragen?

Pepijn Zwanenberg (LINK) [03:01:30]:

Bijna. Tot slot, voorzitter. Wij zijn allemaal gelukszoekers. Zelfs de koning. Of je nou geboren bent of veiligheid zocht en vond, Utrecht is van ons allemaal. Een stad waar iedereen zich vrij kan voelen, thuis mag voelen en helemaal zichzelf kan zijn. Dank u wel.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [03:01:46]:

Dank u wel. Dan zijn wij daarmee aan het einde van de eerste termijn. Dat betekent dat we nu twee uurtjes gaan schorsen. Want het lijkt mij goed dat we om drie uur gewoon weer in deze zaal zijn. Ik zie u dan. De vergadering is geschorst.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [04:58:57]:

Ik heropen de vergadering en aan de orde is de beantwoording van de verschillende amendementen, moties en vragen vanuit de raad door het college. En zoals u van ons gewend bent, spreekt in deze situatie als eerste de wethouder van financiën, mevrouw Schilderman. Het woord is aan de wethouder.

Susanne Schilderman (College) [04:59:42]:



Gemeente Utrecht

Voorzitter, dank u wel voor het woord en bedankt aan de leden van de gemeenteraad voor deze goede en uitvoerige behandeling van onze programmabegroting. Zowel vandaag als tijdens de commissiebehandelingen. Belangrijk moment, deze programmabegroting, want het is de laatste van deze raadsperiode.

Susanne Schilderman (College) [04:59:59]:

Een periode die ook op financieel gebied zeker ook roerig is geweest. Wij zijn heel trots geweest, dat heb ik aan het begin ook aangegeven, om een structureel sluitende begroting neer te leggen die de ambities van deze coalitieperiode goed heeft weergegeven en ook de investeringen die nog gedaan worden de komende jaren ook heeft weten te dekken. Ondanks de tegenwind die wij tegen zijn gekomen met elkaar. En daar zijn wij natuurlijk heel trots op. Ik kan niet anders zeggen dan dat wij hem in eerste instantie natuurlijk al perfect vonden, maar ik begrijp dat u daar nog een aantal zaken aan wilt wijzigen. Wij doen dat in onze spreekvolgorde, daar heeft de burgemeester net wat over gezegd, maar goed om nog even in herinnering te brengen. Als er een voorstel is met dekking vanuit verschillende plekken, komt u mij tegen als wethouder financiën. En voor de rest komt u altijd degene tegen waar u de dekking vandaan haalt. Zodat u maar één keer iets te horen krijgt over een voorstel. In dit geval heeft u zeer veel amendementen ingediend op het algemeen dekkingsreserve. En daarmee kan ik alvast zeggen dat u een zeer geruime tijd naar mij gaat kijken. Hoewel ik natuurlijk zal proberen om een beetje voortgang te maken. Het is goed, denk ik, om eerst even wat uitgebreider stil te staan bij het algemeen dekkingsreserve. En dan zal ik daarna wat korter stilstaan bij alle individuele voorstellen die eigenlijk pogen om daar wat middelen weg te halen. Goed om eerst erbij stil te staan, wat is het? Want het algemeen dekkingsreserve bespreken we hier niet zo vaak. Daar hebben we het vaker over het algemeen reserve. Kan verwarrend klinken, zijn twee verschillende soorten reserves. Het algemeen dekkingsreserve is eigenlijk het reserve waarmee wij mee- en tegenvallers in de begrotingscyclus ook verevenen en bijvoorbeeld ook kasschuiven doen. Dus het is niet degene waarmee we onze tegenvallers opvatten. Hij is dan dus ook geen onderdeel van ons weerstandsvermogen, maar wel onderdeel van onze solvabiliteit. Een onttrekking hieraan betekent dat wij minder in staat zullen zijn om bijvoorbeeld tegenvallers op te vangen als ze zich voordoen. Kijk, daar komen nog collega's bij. Als ze zich voordoen en daarnaast heeft het een negatieve impact op onze solvabiliteit. Zeker wanneer u het in plaats van in het reserve niet naar een andere reserve brengt, maar gewoon uitgeeft hierin. Dat komt u hierin tegen. De reden dat het college eigenlijk heeft gekozen voor een extra storting aan het algemeen dekkingsreserve, dat is omdat we eigenlijk voor ons zien, als wij nou kijken naar de tweede bestuursrapportage, dat wij op dit moment een tegenvaller over het lopende jaar verwachten. En ja, het klopt dat het meestal aan het einde van het jaar echt nog wel een momentje komt dat het is, hé, dit is net niet gelukt dit jaar, dat wordt pas volgend jaar. Dat komen we tegen, maar onze beste inschatting van dit moment is dat die negatief uit zou komen. Dat was de aanleiding voor het college om daar ook extra middelen voor opzij te zetten. Volgens mij, ik zie de bui een beetje hangen. Denkt u in meerderheid met elkaar, nou dat is misschien niet nodig. Dat is niet het voorstel van het college en ik zal u dat dan ook ontraden. Ontraden omdat daarmee de kans groter is dat we daarna bij de voorjaarsnota kijken naar een tekort. Wat op dat moment aangevuld zal moeten worden. Wat daarna de facto in de volgende coalitieonderhandeling terecht komt. Dat was niet het voorstel van het college. Het kan wel, het is ook niet zo dat we daarmee direct onder preventief toezicht komen te staan, want daarvoor moeten nog wel een aantal zaken gebeuren.



Gemeente Utrecht

Dan moet dat tekort er inderdaad zijn en dan moeten we het vervolgens ook niet aanvullen, komen de voorjaarsnota. En pas dan kom je in die situatie terecht. Desalniettemin, wij raden het u niet aan. En dat zal dan ook een ontrading zijn op al die amendementen die daarop zijn. Ik zal ze alsnog voor de zekerheid wel even allemaal langslopen. Want soms wil ik er nog net een woord extra over zeggen. Maar dan weet u wel wat u daarover kunt verwachten. Dan doe ik dus ook eerst de amendementen over het algemeen dekkingsreserve. Dat is het amendement van GroenLinks 176, het Merwede Park. Over het algemeen dekkingsreserve heb ik gezegd waarom wij dat ontraden. Daarmee ontraden we dit amendement. Wij vinden natuurlijk de vergroening wel een mooie besteding. Dan ben ik bij het amendement van GroenLinks 177. Daar zie ik impuls structurele bijdrage aan de vaccinatiegraad. Volgens mij gaat er zo meteen ook nog een ander voorstel over de vaccinatiegraad. Hierbij geldt ook, ik ontraad hem vanwege het algemeen dekkingsreserve. Misschien om daar nog inhoudelijk wat over te zeggen. Er is veel aandacht voor onze vaccinatiegraad, want daar moet zeker iets op gebeuren. Dus in die zin kan het college de besteding goed volgen. Daarbij geldt wel eens dat onze inschatting is dat we aanzienlijk meer middelen nodig zullen hebben om dit aan te pakken. Maar daarvoor lobbyen wij natuurlijk ook in Den Haag om daar meer middelen voor vrij te krijgen. Dan ben ik bij amendement 184 van D66 over de aanpak van femicide. Hiervoor geldt ook dat hij op het algemeen dekkingsreserve zit. Daarom ontraden we hem. Wij vinden de middelen natuurlijk voor een aanpak van femicide wel een goed idee. We zien wel dat het goed is dat het uiteindelijk ook een structurele reeks wordt. Maar we zullen wel in fases ook moeten kijken hoeveel je kan bereiken voor dit bedrag. Dan D66-amendement 185 over verkeersveiligheid van Lager Weide. Ook het algemeen dekkingsreserve, daarom ontraden wij hem eveneens. Hiervoor geldt dat met dit bedrag wat hier wordt vrijgemaakt, er wel een goede inschatting gemaakt zal kunnen worden van wat de kosten hiervoor zijn. Vervolgens zullen er nog wel maatregelen genomen moeten worden die vervolgens ook nog gefinancierd zullen moeten worden. Het lijkt me goed dat wij in het tweede kwartaal van 2026 hierop terugkomen over wat die maatregelen zouden zijn en waar er dan ook nog geen dekking voor is. Dan van D66, amendement 186, de financiering voor de transkliniek structureel. Ook hier weer het algemeen dekkingsreserve en daarom ontraad ik hem over de inhoud. Wij vinden natuurlijk de besteding aan de transkliniek wel mooi. Daarmee biedt het in ieder geval zekerheid dat we door kunnen gaan. Ik hoor echter ook een aantal gesprekken over dat we misschien meer zouden willen uitbreiden, meer zouden willen doen. Dat kan niet voor dit bedrag. Dus we kunnen hem voortzetten en dat is dan ook wat u daarvoor kan krijgen. Dan ben ik bij amendement 190. Start met de duiventillen. Maakt ook gebruik van het algemeen dekkingsreserve. Daarom ontraad ik deze ook vanwege dezelfde dekking. Misschien goed om nog even iets over de duiventil te zeggen. We zien dat je met een duiventil zorg kunt dragen voor een klein deel van de populatie. Voor een deel van die dieren is er dan ook een dierenwelzijnswinst. Maar de dieren die nou eigenlijk rondschuilen in mindere gezondheid, worden daar niet automatisch ook mee geholpen. Dus we hebben er wel ook inhoudelijk misschien een paar opmerkingen bij. Dan PvdA, amendement 191, voldoende opvang met het reserve.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:07:12]:

Mevrouw Sasbrink, excuses.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) [05:07:16]:



Gemeente Utrecht

Ja, fijn dat deze wethouder ziet dat zo'n duiventil wel degelijk iets voor in ieder geval de duiven die daar een rustruimte vinden kan betekenen. Dat is al meer erkenning dan wat we vorige week in de commissie te horen kregen. Maar deelt het college niet dat we dan in ieder geval door één of twee duiventillen te doen, te plaatsen, een deel van de duiven kunnen helpen wat al winst is. Maar ook voor onszelf inzichtelijk krijgen hoe je dit zou kunnen doen, wat het aan beheer vraagt en op die manier een soort pilot kunnen doen.

Susanne Schilderman (College) [05:07:44]:

Ja, een pilot doen zorgt er inderdaad voor dat je beter inzicht hebt op de kosten en dat je daarmee afgewogen iets van kunt zeggen. Wij hadden wel het idee dat we tijdens de commissie dezelfde insteek hebben gegeven, maar wellicht dat het gewoon geholpen heeft. In het geheel zeggen wij nog steeds, we vinden het wel verstandiger om deze middelen in het algemeen dekkingsreserve te laten. Ik was bij het opvangreserve. Ook die maakt gebruik van het algemeen dekkingsreserve. Daarmee grotendeels dezelfde redenering over dat wij u dat niet aanraden. Omdat wij denken dat het geld beter besteedt in het algemeen dekkingsreserve. Daarbij geldt wel dat het nu van een reserve naar een andere reserve gaat. En dat het negatieve effect op de solvabiliteit bij dit amendement er in ieder geval niet is. Dus ik krijg net een iets lichter kleurtje mee als ik dat aan u mee zou kunnen geven. Over de inhoud daarvan kan ik wel aangeven is dat wij het idee van een reserve rondom knelpunt in de opvang zeker goed zouden kunnen volgen. We zien dat de druk op de opvangvoorzieningen groot is. En dat het daarmee ook wel een risico zou kunnen voorkomen wat zich in de toekomst kan voordoen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:08:48]:

De heer Van der Zweth.

Rick van der Zweth (PvdA) [05:08:49]:

Ja, dat lichtere kleurtje van het oordeel, dat was dan positief, toch?

Susanne Schilderman (College) [05:08:55]:

Nee, ik ontraad alles wat een onttrekking doet aan die extra storting voor het algemeen dekkingsreserve. Omdat wij denken dat het verstandiger is om dit apart te houden. Zodat je een kleinere kans hebt op een tegenvaller komende keer. Maar u hoort ook dat er een klein beetje kleurschakking is. Omdat deze in ieder geval wel van reserve naar reserve gaat. En ook nog een kans biedt om in ieder geval eventuele tegenvallers op te vangen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:09:22]:

De heer Van der Zweth.

Rick van der Zweth (PvdA) [05:09:23]:

Ja, voorzitter, want dat geld blijft dan gewoon beschikbaar. Dus de solvabiliteit blijft hetzelfde. En dat is echt niet op voor onze volgende voorjaarsnota. Dus dan heb je weer een nieuw afwegingsmoment. Dus volgens mij dat bij elkaar. Dan hoor ik de wethouder. Dan vind ik het oordeel daar bijna niet passend bij.

Susanne Schilderman (College) [05:09:38]:

Ja, ik denk dat die weergave, dat ik die denk ik aan u zal moeten laten. Ik vind het wel belangrijk om aan te geven dat er dus iets wat van een verschil is in de besteding hierin. Maar Breed, u heeft ook gezien, het voorstel van het college is om dit gewoon in het algemeen dekkingsreserve te laten. Dat is dan ook het voorstel van het college. En daarom raden wij u deze niet aan. Dat neemt niet weg dat u hier een afweging in kan maken. Dan de PvdA-amendement 192, de verkeersveiligheid van de Draaiweg. Nou, hier ook in het algemene stuk op het algemeen dekkingsreserve ontraden wij vanwege die aanleiding. We willen op het gebied van verkeersveiligheid daar wel gaan verbeteren, dus we snappen. Het idee om daar naar te zoeken. Er zijn al kleine ingrepen gedaan en er wordt een onderzoek gedaan naar de maatregelen. Dat is nog niet klaar. Of dit dan vervolgens voldoende zal zijn, dat zal moeten blijken op basis van dat onderzoek. Dus we zien dat dit in die zin een redelijke inschatting is. Maar ook onze inschatting die we op deze termijn hebben kunnen doen is best wel heel beperkt. Dus dat zal dan nog wel verder moeten blijken. Dan amendement 193 van Volt over de vergroening van de Amerhof. Ook deze maakt gebruik van het algemeen dekkingsreserve en krijgt u hetzelfde advies rondom de ontrading daarop vanwege het algemeen dekkingsreserve. Als we dan de vergroening van de Amerhof zelf zien, kunnen we ons daar best veel bij voorstellen vanwege de hittestress daarin. Dat is ook de reden dat er over gesproken wordt met omwonenden. Student & Starter, amendement 194 over maakruimte voor jonge makers. Ook het algemeen dekkingsreserve, dat zal ik niet herhalen, maar daarom ontraden wij hem ook. We zien wel dat de inhoudelijke besteding aansluit bij het gemeentelijk beleid om betaalbare werkruimte voor makers in de culturele sector te ontwikkelen. De nieuw voorgestelde impuls maakt al wat van die realisatie mogelijk dan. De ChristenUnie, amendement 194, waardeer religieus erfgoed. Ook deze maakt gebruik van het algemeen dekkingsreserve en ontraad ik ook om die reden. Voor de rest kunnen wij ons wat voorstellen hierbij bij deze besteding. De ChristenUnie, amendement 196, investeert...

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:11:45]:

Mevrouw van der Wilt heeft een vraag.

Berdien van der Wilt (D66) [05:11:47]:

In het punt van orde is het... Bij ons staat die als 195, dus even een dubbel check of er gaat bij ons iets verkeerd.

Susanne Schilderman (College) [05:11:52]:

Excuus voorzitter, dat is mijn schuld. ChristenUnie was 195 op religieus erfgoed en toen wilde ik doorgaan naar 196 investeren om Utrecht weerbaar te maken, ook van de ChristenUnie. En nou klopt denk ik de administratie weer. Ja, dat wordt geknikt. Nou, dan zijn we weer helemaal bij. Die maakt ook gebruik van het algemeen dekkingsreserve. Daarom ontraad ik hem ook met dezelfde redenering daarin. Daarbij misschien wel belangrijk om te zeggen, we snappen de aandacht voor weerbaarheid van Utrecht heel goed. Dat is ook een reden dat dat best heel uitgebreid, zeker ook door onze burgemeester, natuurlijk aangekaart is. Hier kan je een stuk voor doen. Er wordt natuurlijk ook nog steeds gekeken naar welke maatregelen er allemaal genomen zullen moeten worden. Dus ik kan me voorstellen dat dit niet de laatste keer is, of u het nou aanneemt of niet, dat u hierover komt te spreken. Dan ben ik bij Een Utrecht, amendement 202, het burgerberaad in 2026. Ook deze maakt gebruik van het algemeen dekkingsreserve en ontraad ik dus om dezelfde redenen als degene hiervoor. Voor de rest vind ik het wel belangrijk om aan te geven dat hier wordt een budget van een ton in vrijgemaakt. Maar het totaal benodigd budget is ongeveer een half miljoen, namelijk 525.000 euro. En daarmee voldoet het in ieder geval niet aan hetgeen, denk ik, wat u wilt bereiken. Dan Een Utrecht amendement 204 Geef de stem van Utrechters allemaal stem. Ja, volgens mij klopt dat. Daar wordt ook gebruik gemaakt van het algemeen dekkingsreserve. Ontraad ik daarmee met dezelfde redenering. Nou, we snappen waar de gedachte naartoe uitgaat en we snappen ook dat u kijkt naar hoe kan er van deze subsidie voldoende gebruik gemaakt worden. Nou, we zien dat het niet verstandig zou zijn als mensen daarin zouden vertrekken, maar ik heb het algemene advies meegegeven. Zoals geldt voor het geheel. Dan amendement 205 ook van EenUtrecht. Maakt ook gebruik van het algemeen dekkingsreserve. Ontraad ik daarmee ook met diezelfde reden. Daarbij geldt wel dat ik daar inhoudelijk ook nog wel iets over wil zeggen. Namelijk dat we als gemeente als subsidie beschikbaar hebben gesteld. Voor de lokale omroep met de pijlers professionele journalistiek, wijkbenadering en het stedelijk media platform. En door deze pijlers in te zetten streven we al naar verschillende geluiden van de stad een onderdeel te laten zijn. En een bloeiend Utrechtse medialandschap. Dus dat doen we al. Dus het advies blijft daarmee ook ontraden. Dan ook van EenUtrecht amendement 206. Maakt ook gebruik van het algemeen dekkingsreserve. Ontraad ik dus ook met dezelfde redenering als degene die hier voorafgaan aan voorbij kwamen. Inhoudelijk zou ik ook nog wel willen zeggen dat die in die zin al overbodig is. Wij vinden hem wel sympathiek, maar dat is de reden dat we dit natuurlijk ook al doen. Naar aanleiding van het debat over sociale veiligheid en de ingediende moties. Ook vanuit uw raad is een aantal acties in gang gezet waar u over bent geïnformeerd in de kwartaalbrief van onderwijs afgelopen oktober. En een van die acties is de Week van Respect. Dat is toevallig ook deze week. Daar doen partners zoals DOC, jou, Vreedzaam en Discriminatie.nl aan mee. En er is aandacht voor wederzijds gesprek op scholen, sportclubs en in de verschillende wijken. Dan EenUtrecht amendement 207, het versterken programma mentale gezondheid. Ook deze maakt weer gebruik van het algemeen dekkingsreserve en ontraden wij daarmee. Om die reden, als het gaat over de besteding, zeggen wij wel dit budget neemt pas na 2026 af. Dus de situatie in 2026 is niet anders dan die in 2025. Er is wel minder geld beschikbaar dan eerder vanuit de nadere regel herstel en veerkracht. Misschien goed om dat in de volledigheid nog mee te geven.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:15:48]:

Maar u heeft geen spreektijd meer.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [05:15:51]:

Dat klopt, maar hoe gaan we om met het feit als een technische... ..incorrectheid wordt gedeeld.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:15:57]:

Dat vind ik echt lastig. Ja, deze heb ik wel vaker langs horen komen. Maar ik ben nog erg wakker. Nee, dat gaan we niet doen. Kijk, het is toch zo dat we steeds coulant zijn geweest. We hebben ook afgesproken met elkaar. Iedereen probeert binnen de tijd te blijven. En dat betekent ook dat je gewoon rekening moet houden met dat na het debat tussen de fracties ook gewoon nog tijd moet zijn in je eigen spreektijd om de wethouders te bevragen. En dat is gewoon een kwestie van strategisch plannen.

Susanne Schilderman (College) [05:16:30]:

Dank voorzitter. Ik ga verder. Dan ben ik bij het voorstel van LINK, amendement 209 over exposities in het Stadhuis. Maakt ook gebruik van het algemeen dekkingsreserve en zal ik ook om die reden ontraden. We zien het inderdaad dat het jammer is om over de inhoud wat te zeggen dat de exposities in het stadhuis moeten stoppen. Maar we hebben eerder ook aangegeven dat we vanwege lastige tijden pijnlijke keuzes hebben moeten maken. En daar is dit er. van nou ga ik even kijken of ik daarmee door alle algemeen dekkingsreserve amendementen heen ben en volgens mij is dat het geval dan zie ik nog een interruptie van de heer Bos

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht) [05:17:09]:

Is er een optelsommetje gemaakt van hoeveel we eigenlijk uit die algemene indexen service zouden hebben getrokken als we al die amendementen hadden uitgevoerd? Dat is vraag 1. Vraag 2 is, hoeveel amendementen zijn er dan feitelijk nu weggepoetst omdat alles werd gefinancierd uit die algemene indexen service?

Susanne Schilderman (College) [05:17:29]:

Wat u hiervan aanneemt, dat is aan u. Ik heb staan dat ze in totaal optellen tot een kleine 7 miljoen in 2026, een half miljoen in 2027, een half miljoen in 2028, een half miljoen in 2029 en iets meer dan 6 ton structureel vervolgens. Dus dat is volgens mij de optelling van de voorstellen die u hier hebt gedaan met elkaar. Ik heb ze in geheel aan u ontraden. Dus als u dat allemaal volgt en niet aanneemt, dan is de begroting gewoon zoals die is. En daarna is het aan u welke keuze u hierover maakt. Daarbij geldt, wij ontraden al deze amendementen. Ik zeg daar nog wel



Gemeente Utrecht

bij, als u ook nog verder gaat dan de toevoeging die het college doet, dan bent u natuurlijk het nog verder het onverstandige in aan het brengen. Maar aan de andere kant, ja, dit zijn kleurschakeringen in dingen die ik in zijn geheel heb ontraden.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:18:25]:

De heer Sungur.

Mahmut Sungur (DENK) [05:18:26]:

Ja, voorzitter. Stel, we nemen ze allemaal aan. Wat betekent dat voor de dekking solvabiliteit van de gemeente en die één waar we zo steeds op hameren?

Susanne Schilderman (College) [05:18:36]:

Ja, daar begon ik met de solvabiliteit. En die één, dat zijn twee verschillende dingen. Dus die één, dat gaat over het weerstandsvermogen. En dit maakt geen onderdeel uit van het weerstandsvermogen. Dus daar heeft het geen impact op. Maar op de solvabiliteit zal die verslechteren. Ik heb hem niet helemaal opnieuw berekend. Daar zal het van afhankelijk zijn. Maar hij verslechtert dan de solvabiliteit. Dat verschilt per amendement. Want we hebben er eentje die van een reserve naar een reserve gaat. En die heeft dat effect niet. Dat is ook een relatief grote die daar tussen zit. Dus die heeft in die zin een wat ander effect. De solvabiliteit staat wel onder druk in zijn geheel. Dat is dus ook een van de redenen dat ik het u niet aanraad. De kans dat u daarmee een tekort wat kan ontstaan over dit jaar op zal moeten lossen in een nieuwe raad, neemt dan toe. Wij adviseren u dat niet.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:19:29]:

Gaat u verder.

Susanne Schilderman (College) [05:19:30]:

Dan ben ik op alle andere voorstellen die aan mij zijn om te beantwoorden. Ben ik bij amendement 175 van de VVD over de vaccinatie gaat. Ik ben blij dat het heel even wat verduidelijkt was. Het is voor mij helder dat de VVD's bedoeling is om het budget van wat er voor WAAVA staat te halveren. Dat dat de doelstelling is van dit amendement. Dat kan, maar adviseren wij u niet. Dat is omdat wij het van belang vinden om te gaan werken met die restwaarden. En dat er echt middelen voor nodig zijn om daarmee te kunnen starten. Zodat wij en een getrouwere weergave geven van hoe onze vaste activa ervoor staat. En eveneens ervoor zorgen dat wij eigenlijk de circulariteit in een groter belang zetten. Daarom ontraden wij dat over de vaccinatie gaat in zijn geheel. Daar heb ik richting GroenLinks wat gezegd en dat geldt natuurlijk ook voor de VVD.

Margreet Ramaker (VVD) [05:20:26]:

Ja, alleen een half miljoen gaat naar externe adviseurs toe om iets te onderbouwen. Terwijl dat ook per project kan. En ik heb dat vorige week ook in de commissie gevraagd. Waarom kan het niet per project, dus per investering?

Susanne Schilderman (College) [05:20:42]:

Als u dat gaat doen, gaat u de kosten voor bestaande projecten met een onbekend bedrag verhogen. Als u dat zou gaan doen. Het college stelt u voor om dat niet te doen. Omdat wij enige tijd nodig zullen hebben. Omdat deze werkwijze is echt nieuw. Daarom hebben wij ook gezegd over hoe wij gaan werken. En hoe wij op termijn al deze kennis zelf in huis gaan kunnen hebben. Maar wij weten wel dat wij op de korte termijn daar nog externe partners voor nodig zullen hebben. Waarmee onze bedoeling is om het op termijn gewoon goed te kunnen verwerken.

Margreet Ramaker (VVD) [05:21:12]:

Ja, waar zit hier de urgentie? De urgentie zit in verhoging van de vaccinatiegraad. Dat andere, dat kan toch ook blijven liggen?

Susanne Schilderman (College) [05:21:22]:

Het is altijd aan de raad om te besluiten waar zij de urgentie in voelen en wat zij kunnen laten liggen. Daarbij zal ik wel zeggen dat over circulair omgaan met ons vastgoed, dat is iets waar we in 2016 mee begonnen zijn in onze gemeente, om dat als uitgangspunt te gaan nemen. En daarmee vindt het college het wel hoog tijd om ook te gaan starten met dat, dat werkelijk in onze waardering terug te laten komen en hier echt de structuurverandering mee in gang te zetten. Dan ben ik bij CDA amendement 181, de graffiti regeling. Ik vind het natuurlijk lovenswaardig dat hij inderdaad terug blijft komen. En dat het duidelijk een CDA breed punt is wat we hier verder terug zien komen. Ik denk dat voor de rest mijn beantwoording nu in die zin wat minder zal verrassen. Daarin is namelijk ooit expliciet voor gekozen om dit niet te doen. U stelt er in dit voorstel voor om het te onttrekken aan het reserve voor de afvalstoffenheffing, waarmee wij ook schommelingen in de afvalstoffenheffing ook oplossen en daarmee geld hebben. Die zijn voor het schoonhouden van de openbare ruimte. Wij stellen dat daarmee niet voor en ontraden dit voorstel. Het kan wel, zeg ik daar ook bij. Dan heb ik het toch een keer gezegd al, hè? Leuk.

Bert van Steeg (CDA) [05:22:36]:

Het kan wel, dat is mooi. Ik hoop dat de rest van de raad het ook gehoord heeft. Maar is de wethouder ten principale bereid om dat gesprek aan te gaan? Want die ondernemers die zeggen allemaal, ja we willen graag die graffiti regeling, we willen er zelf ook nog aan meebetalen. Is de wethouder bereid om te zeggen, nou ik ga dat gesprek aan en ik ga kijken of daar een mooie regeling uit kan komen?

Susanne Schilderman (College) [05:22:53]:

We hebben dit echt heel vaak met elkaar eerder besproken. Dus mijn verhaal gaat daar niet in veranderen. Namelijk dat eigenaren van gebouwen dit zelf kunnen betalen. Ik zie ook veel bereidheid. Ik zie het in veel acties. Het inderdaad ook gewoon zelf betalen. En dan is die regeling niet nodig. En we hebben er eerder bewust voor gekozen om deze regeling niet meer te hebben. En daarbij geldt wel dat graffiti die bijvoorbeeld aanstootgevend is, wel direct verwijderd wordt door de gemeente. Dan amendement 182, samen bewust zijn van bijplaatsingen. Hadden wij natuurlijk ook een goed debat over tijdens de commissie hierin. Het voorstel wat gedaan wordt, laat ik daar eerst misschien iets inhoudelijks over zeggen voordat ik daar iets financieels over zeg. We hebben de afgelopen jaren best een heel aantal extra voorlichtingscampagnes gedaan. Wij denken niet dat daarna ook de toegevoegde waarde op dit moment meer in zit om dat weer op een nieuwe manier te doen. We zien wat meer in een aantal van de zaken die we in de aanpak van 11 juni hebben beschreven. Daar zien we eigenlijk wat meer hel in om dat te doen. Voor de rest hebben we de vorige keer ook iets besproken over waar we nou een Overvecht mee aan het werk zijn. We denken dat dat ook in die zin een betere toepassing zou kunnen zijn. Dan misschien ook nog om de financiën hiervan te doen. Het geld wordt onttrokken eigenlijk aan, ja het is een reserve die, nou het heeft technisch iets te maken over wanneer die ingesteld wordt. Want het is eigenlijk een opvolging van de egalisatiereserve toeristische stadspromotie. Dus het was een bestaand reserve dat eigenlijk bestond. anders in die zin genoemd wordt en ook wat helderder in die zin naar voren gaat komen. Wij vinden het wel ook onwenselijk om daar middelen aan te onttrekken, omdat dat juist gebruikt wordt om ook die effecten van de btw-verhoging en ook bijvoorbeeld de zaken rondom de verdere verhoging van de toeristenbelasting in die zin wat te dempen. Dan ben ik bij Partij voor de Dieren, amendement 187.

Hessel Stellinga (CDA) [05:24:44]:

Ja, voorzitter, maar die dekking kan wel. Of zie ik dat verkeerd?

Susanne Schilderman (College) [05:24:49]:

Ja, maar wij ontraden u desalniettemin. Dan de Partij voor de Dieren, amendement 187, de tegenbegroting. Nou, prachtig om te zien. Ik heb daar inderdaad, ik was even gespannen wat de heer Van Heuvel ging zeggen, want ik heb nog wel meer ontboezemingen gedaan in dat gesprek. Maar ik ben blij dat hij het niet hebben gehaald tot deze livestream. Maar de tegenbegroting, ontzettend knap werk, hebben we vaker van u ook gezien. Hij is ook eigenlijk, nou weet je, ik kan een paar punten en komma's zetten, misschien over termijn een aantal stukken hierin. Maar ook haalbaar daarin. Inhoudelijk staan er andere keuzes in. Echte keuzes van Partij voor de Dieren. Een aantal keuzes die wij inhoudelijk u niet zouden aanraden. De lastenverzwaring die er voor ondernemers in zit. Via het ondernemersfonds raden we u bijvoorbeeld ook niet aan wat hierin staat. Zo hebben we er nog een aantal meer hierin. Wij ontraden hem wel, maar u heeft daar mooi werk in gedaan. We zijn natuurlijk benieuwd hoe u daarover denkt. Partij voor de Dieren diende ook amendement 188 in over het Rijnburgse bos. Daar worden ook voor gesteld om dat eigenlijk te dekken uit afspraken met het ondernemersfonds anders te herzien. Wij raden u dat



Gemeente Utrecht

niet aan om dat te doen. Daar ben ik net natuurlijk al even op ingegaan. Daarnaast wordt er ook nog wat gezegd over de toeristenbelasting om die verder te verhogen. Dat adviseren wij u niet vanwege de enorme verhoging die er al hier is geweest, maar ook een enorme verhoging die er is geweest vanwege de btw. Misschien goed om nog even iets over bomen en groen te zeggen. Daar hebben wij in het kader van de nota WAAVA vorige week ook over gehad. Ik kan me voorstellen dat het bij het debat daarover ook nog verder terugkomt. Maar een afschrijvingstermijn in één keer nu naar 50 jaar brengen, adviseren wij u niet. We hebben wel gezegd dat wij werken aan hoe kunnen we dit nou nog anders weer gaan geven. Daar heb ik wel toegezegd om daarop terug te komen. Daarmee, wij vinden natuurlijk uw inzet voor vergroening hartstikke mooi, maar wij ontraden dit voorstel wel.

Maarten van Heuven (Partij voor de Dieren) [05:26:54]:

50 jaar vonden wij een mooie periode. We weten dat andere gemeenten groen ook als investering doen en ook daar wel een afschrijvingstermijn van soms 30, soms 40 jaar gebruiken. Wat vindt de wethouder van zo'n afschrijvingstermijn?

Susanne Schilderman (College) [05:27:08]:

Wij schrijven ook afwerpgroen, dat hebben we eerder ook besproken. Wij hebben een afschrijvingstermijn van 30 jaar daarin. We hebben ook gezegd dat wij een aantal verschillende zaken zouden moeten onderzoeken als wij een andere termijn aan zouden moeten houden. Want we kunnen niet vanwege politieke redenen besluiten om dat anders te doen, omdat die ook in het kader van het BBV een relatie moet hebben tot de verwachte tijd dat iets er echt staat. Nou, ideeën voor oplossingsrichting hebben we toen ook benoemd. Zouden we struiken en bomen bijvoorbeeld los kunnen scheiden van elkaar? En daar heb ik over toegezegd om daar bij u op terug te komen. Dan ben ik...

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:27:42]:

Wacht even, nou gaan we mevrouw Sasbrink krijgen.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) [05:27:47]:

Heel kort, want juist voor een bos kunnen we toch aannemen dat dat daar 50 jaar staat. Dus daarom kunt u nog specifiek. Kan de wethouder daar nog specifiek aangeven waarom het dan voor een bos niet 50 jaar zou kunnen zijn? Dat zien we dus anders dan bijvoorbeeld een stadsboom.

Susanne Schilderman (College) [05:28:01]:

Als we dat voor een bos en stadsbomen anders zouden gaan doen dan zullen we dat ook anders in onze waarderingstabel en zouden we dat anders in ons beleid moeten maken. Dus dat kan ik u nooit via een amendement op de begroting aanraden. Dan zou je daarover beleid moeten aanpassen. Daar komen we natuurlijk wel heel binnenkort over te



Gemeente Utrecht

spreken. Als het dan gaat specifiek over dit bos alle plannen over Rijnenburg zijn nog niet klaar. En daarmee er per definitie van aangaan dat wij er nu al uit kunnen komen dat wij daar een bos kunnen neerzetten waar we de komende 50 jaar niet meer aan kunnen zitten, is niet een inschatting die ik in één keer kan maken. Maar ik kan u wel zeggen, ik vind de gedachte interessant en ik heb u ook toegezegd over hoe ik erop terugkom, maar in één keer deze stap zetten hierin kan ik u echt niet aanraden.

Dan ben ik BIJ 1 amendement 197 over gratis OV over U-pashouders. Deze onttrekt eveneens volgens mij als een voorstel van de CDA aan de afvalstoffenheffing en de middelen daarvoor. Daarmee zouden dan minder middelen beschikbaar zijn voor het schoonhouden van de openbare ruimte. En daarnaast ook voor de schommelingen in het afvalstoffenheffing tarief te doen. Dat raden we u niet aan en daarom ontraden wij deze motie.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:29:11]:

Nolten.

Stevie Nolten (BIJ1) [05:29:12]:

Nou ja, wij hebben het navraag gedaan hoeveel die schommelingen dan zouden zijn. En dat zou dus nooit meer dan 2,2 miljoen euro zijn. Vanuit die subgelden wordt er 4 miljoen aan toegekend. Dus dan kan er toch best 1 miljoen uit missen. Ook al is dat misschien een andere inhoudelijke keuze. Maar het is mogelijk, toch?

Susanne Schilderman (College) [05:29:29]:

Ja, wij raden het u alleen niet aan om dit te doen. En de reden dat we u dat niet aanraden is dat wij volgens mij ook een redelijk uitgebreid debat hebben. Ook in deze gemeenteraad over het schoonhouden van de openbaar ruimte. Over bijplaatsingen, over grof vuil. Wat echt een uitgebreide aanpak van ons ook daarin vraagt. En daarom raden we het u niet aan. Dat betekent niet dat het niet kan. Want het kan wel. Heb ik het nog een keer gezegd. Maar we raden u het desalniettemin niet aan.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:29:51]:

Mevrouw Nolten.

Stevie Nolten (BIJ1) [05:29:54]:

Ja, maar het punt was juist dat het ook om die schommelingen ging. Dus we hebben niet dat we die volledige subgelden gebruiken. Er is nog steeds extra geld wat daar naartoe



Gemeente Utrecht

gaat. Om die ruimte op te vangen en die zaken te kunnen doen. En vervolgens kunnen we ook nog steeds op duurzaam vervoer gratis maken voor minima.

Susanne Schilderman (College) [05:30:11]:

Die schommelingen kunnen wel degelijk voorkomen. U ziet bijvoorbeeld ook de ambitie zijn om anders in te gaan kopen op het gebied van onze vuilniswagens. Die naar zero emissie gaan. Ook de enorme investering die daarmee in het gebied gedaan gaan moeten worden. Of de plek waar de afvalstoffenwagens nu staan. Dat ook grote schommelingen met zich mee zou kunnen brengen. Daarnaast gewoon de grote opgave om grofvuil, bijplaatsing, materiaal dat daarbij hoort. En daarom raden wij het u niet aan.

Dan ben ik bij Een Utrecht, amendement 199. Weer een tegenbegroting ook. Hartstikke mooi, ook mooi werk gedaan door u. Ik zag hem eerst even bij de commissie. Zat hij er nog met een papiertje mee, maar zeker de versie die hij daarna ziet. Natuurlijk echt prachtig uit. Daar zitten ook echt de keuzes van Een Utrecht in. Ik kan ook niet anders zeggen dan dat de begroting best omvangrijk verbouwd wordt in de gedachten van In Utrecht. En dat siert het natuurlijk wel. Ik moet wel zeggen dat er best een aantal dingen in staan die financieel technisch niet haalbaar zijn erin. Dan gaat het bijvoorbeeld over het verlagen van het inhuurplafond dat het op deze termijn dit bedrag in zou leveren. Maar ook de hervormingsbezuiniging, de snelheid waarmee dat ingevoerd wordt. Daarachter waren we echt niet reëel daarin. En daarmee nog even los van de inhoud, want er staan ook echt andere keuzes in. Het zijn natuurlijk niet de keuzes van dit college, maar wel die van EenUtrecht. Is die financieel technisch niet haalbaar? En raden wij het u ook niet aan, maar de keuzes van EenUtrecht staan er heel mooi en helder in.

Dan amendement 200, ook van Een Utrecht. De lokale democratie versterken, eigenlijk ook onderdeel van die tegenbegroting. Daarbij worden een aantal specifieke dekkingen eigenlijk benoemd. Dan wordt er eigenlijk gekeken naar hoe het ondernemersfonds daarin geraakt kan worden, maar ook internationale netwerken. Wij zouden u allebei deze dekkingen niet aanraden. Daar hebben wij het volgens mij eerder ook over gehad, over waarom wij dat niet aanraden. Daarmee is het wel belangrijk dat wij het er wel mee eens zijn dat burgerschap meer is dan eens in de vier jaar stemmen. Dat is overigens ook de reden dat wij daar natuurlijk al op diverse groepen beleid en participatie in brengen ook op hebben. Wij ontraden dit amendement.

Dan amendement 201, bewoners aan het roer, ook onderdeel van de tegenbegroting. Nou, hier komen een aantal dekkingen in die financieel technisch niet haalbaar zijn. Het gaat hier voornamelijk, even kijken, gaat het hier over dat inhuurplafond die ik eerder ook benoemde, die financieel technisch op deze manier niet haalbaar is. Volgens mij zitten daarna ook een aantal keuzes in. Die wij inhoudelijk ook niet kunnen volgen. Die hier voor de rest naartoe komen. Daarin belangrijk om inderdaad het aspect van economie nog even te benoemen. Het ondernemersfonds heeft hier volgens mij ook een uitgebreider debatje over gehad. Waarvan wij eerder ook hebben aangegeven waarom dat juist wel een hele grote meerwaarde geeft aan onze stad. Ontraden wij u dit voorstel.



Gemeente Utrecht

Dan amendement 203. Starten met een burgerberaad in 2026. Hier wordt voorgesteld om dat burgerberaad te doen. Dat is financieel niet haalbaar op deze wijze. We hebben eerder ook al aangegeven in een van de andere voorstellen. Dat we dat niet voor 1 ton kunnen organiseren. Maar dat dat een half miljoen zou kosten. Daarnaast wordt voorgesteld om dat in algemeen lagere kapitaallasten te dekken. En dat is financieel technisch ook niet haalbaar. Omdat het niet helder is over welke kapitaalslasten het dan gaat. En welke reservering hier dan mee bedoeld wordt. Dus dan heeft u eigenlijk alle reserveringen minder gemaakt. En dan is het niet helder welke investeringen niet meer door zouden moeten gaan. Die daaruit volgen.

Dan ben ik bij de moties aangekomen. Motie 533. Experimenteer om bijplaatsingen tegen te gaan. Nou, heel goed dat er gekeken wordt naar inspiratie hiervoor. Ik ben gisteren nog langs geweest in Rotterdam om bij hen nog wat inspiratie op te doen. Viel op dat zij noemen het naastplaatsing. Hoe je toch weer een beetje kan verschillen. Voor de rest is het algemene beeld, komt redelijk overeen bij wat wij hier voor de rest zien met elkaar. Maar toch wel nuttige dingen geleerd. Maar dat hoort vast de komende tijd meer over. Hierin wordt niet aangegeven waar het financieel aan ten koste zou moeten gaan. Want dit kost natuurlijk wel ook wat. Dus daar wordt ook binnen de afvalstoffenheffing geen weergave van gegeven. Dus dat kan ik u financieel technisch niet aanraden. Op de inhoud hiervan is het goed om bij een paar zaken ook even stil te staan. Dat heb ik volgens mij in de commissie ook gedaan. Namelijk dat de ervaring in Overvecht met de vaste container er niet toe leidde dat er op minder plaatsen bijplaatsingen waren. En ook niet dat er minder meldingen gedaan worden. Een permanente aanbiedplek zorgt eigenlijk voor meer overlast. Dat zagen ze in Rotterdam ook. Dat er meer overlast ontstond omdat mensen dan al op andere momenten dat afval ook buiten gaan zetten. Het laagdrempelig anders aanbieden, bijvoorbeeld wat Amsterdam deed, zijn ze juist weer van afgestapt, omdat hun rekenkamer dat ook onderzocht heeft en juist gezien heeft, dit draagt niet bij aan de duurzame doelstelling die de gemeente Amsterdam heeft. Dus ook inhoudelijk kan ik het u niet aanraden. Doen we dan niks? Nee, want dat hebben wij tijdens de commissiebehandeling volgens mij ook met elkaar besproken. Dat we ook weer aan het kijken zijn naar een nieuwe aanpak rondom Overvecht. En we zijn de gevolg van de eerder gemaakte keuze hiervan over hoe we sneller bij bepaalde bijplaatsingen kunnen zijn. Die gaan nog moeten blijken en zal ik u dan ook over informeren.

Dan ben ik bij motie 5... Oh, wacht even.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:35:44]:

We zien de heer Stam en daarna de heer Te Hoonte.

Titus Stam (PvdA) [05:35:47]:

Kijk eens aan. Ja, voorzitter, want we hebben de afgelopen vier jaar gezien dat de afvalstoffenheffing telkens maar door blijft stegen, ook omdat er telkens meer bijplaatsingen waren. Hoe gaan we dan voorkomen dat we volgend jaar wel weer een stijgende afvalstoffenheffing hebben? En dat we dan zeggen, ja, nu gaan we wel



Gemeente Utrecht

experimenteren. Is het dan niet beter om nu alvast nieuwe experimenten uit te voeren, het Rotterdam in Amsterdamse model hier te uit te proberen, voordat wij zeggen, ja, het kan niet en het volgend jaar toch wel moeten doen met een hogere afvalstoffenheffing?

Susanne Schilderman (College) [05:36:13]:

Wij experimenteren zeker. Dat doen we dit jaar ook al. Dat hebben we ook gedaan met wat we in Overvecht hebben gedaan. En ik heb ook een nieuw experiment aangekondigd wat we in Overvecht gaan doen. Om te kijken of we tot een dekkend netwerk van containeradoptanten kunnen komen. Omdat wij daar wel de positieve effecten van zien. Met corporaties een andere aanpak. Daarin gaan communicatief een andere aanpak. Daarin proberen om het zo gericht toe te passen. De reden dat wij niet enthousiast zijn over de voorstellen die hier genoemd worden. Is niet omdat ze uit andere steden komen. Maar dat is omdat ze daar gewoon niet het gewenste effect hebben gehad. Terwijl ze wel dezelfde problemen ervaren als wij.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:36:47]:

De heer Stam.

Titus Stam (PvdA) [05:36:47]:

Voorzitter, dan denk ik aan de IBB waar we het nu al zo doen. En waar het wel heel erg goed werkt. Dus waarom zouden we dan niet in de wijk Kanaleneiland en Overvecht kunnen?

Susanne Schilderman (College) [05:36:56]:

Specifiek van de IBB heb ik op dit moment niet paraat, maar daarbij geldt wel dat wij dus in Overvecht met vaste containers hebben gewerkt en dat leidde niet tot minder meldingen, ook niet tot een minder aantal plekken waarbij plaatsingen zijn. Vervolgens wel tot losse containers die ook gewoon geld kosten, waar relatief weinig tonnages in zaten. En vervolgens mensen die alsnog hun afval op straat neerzetten. Het is een intens frustrerend onderwerp, dit afval. Voor u bekend, voor mij bekend, voor iedereen in onze stad bekend. Want we zien eigenlijk dat wij in de afgelopen jaren gewoon veel meer zijn gaan doen. Sneller bijplaatsingen op zijn geruimen, meer handhaving te doen, hogere boetes. En alsnog krijg je dat mensen meer zooi buiten neer aan het zetten zijn. Dus het gedragsprobleem is intens, maar helaas ook niet beperkt tot Utrecht. Komt in al onze grote steden helaas voor. Het lijkt het college niet verstandig om iets dat aantoonbaar niet gewerkt heeft weer ergens anders te gaan toepassen. Dus wat het college voorstelt is om weer een nieuwe aanpak te gaan proberen. Die heb ik u toegelicht eerder in de commissie. En ik heb ook aanleiding om aan te nemen dat daar onderdelen in zitten waar in ieder geval positieve resultaten van verwacht worden. Maar het is wel een veelkoppig monster.

Gertjan Te Hoonte (VVD) [05:38:27]:



Gemeente Utrecht

Het is denk ik met de huidige resultaten van bijplaatsing oplossen ook wel handig dat de wethouder de raad aan haar zijde houdt. En misschien ook de initiatieven die er vanuit de raad zijn om dingen eens een keer aan te pakken ook gewoon mee te nemen in plaats van alleen maar te ontraden.

Susanne Schilderman (College) [05:38:41]:

Zeker, absoluut. Dat is ook de reden dat wij eerder inderdaad een brief hebben gestuurd met eigenlijk al die onderdelen die de raad eerder aan heeft gedragen. Daar hebben we er ook een aantal van opgenomen waar we iets mee zijn gaan doen. Alleen een voorstel die iets voorstelt wat net in een andere stad is geprobeerd wat een negatief effect had. Dat gaat het college niet overnemen. En als u dat in meerderheid besluit om dat toch te doen, dan zullen we ermee aan de slag gaan. Maar wij gaan het u niet aanraden, omdat wij echt niet de verwachting hebben dat iets dat in Amsterdam en in Rotterdam slecht werkt, dat het in één keer hier wel zal werken. Want onze problemen zijn daarin wel echt grotendeels hetzelfde. Dan ben ik bij motie 534 over investering in transparante debatten aan de raad. En ik heb hier best een beetje op zitten puzzelen. Want ik heb in de commissie ook gezegd dat het idee van met bandbreedtes werken. Dat ik daar best enthousiast over was. Dat we dat mee zouden nemen op grip op investeringen. Maar nou wordt hier inderdaad ook nog wel specifiek toegepast. En eigenlijk heel erg gekoppeld aan hoe transparant is dat dan met elkaar. Nou ik zat nog even naar Defensie te kijken. En wat je dan dus daar krijgt, is dan zie je dat daar een bandbreedte staat. Vervolgens staat er, we kunnen er niet specifieker per jaar op in te gaan, want dat is commercieel gevoelig. Daarmee krijg je dus eigenlijk minder precieze informatie dan dat u nu krijgt. Want u krijgt inderdaad geheim, maar wel specifiek te zien en u autoriseert ook specifiek. Namelijk wat de omvang ervan is. Dus ja, wij dachten dat het op deze manier misschien net niet helemaal zou werken. Dus laten we zeggen, ik haal er inspiratie uit. En ik neem me mee in het programma Grip op investeringen. Maar als u zegt, ja dit is nou per definitie al een goed idee. Dat kan ik u niet meegeven en daarom ontraad ik hem.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:40:18]:

Mevrouw Ramaker.

Margreet Ramaker (VVD) [05:40:20]:

Nou het verrast ons zeer, want het gaat om de bewoners. Voor iedereen die niet bij de geheime stukken kan. En dan is dit echt een verbetering.

Susanne Schilderman (College) [05:40:28]:

Het ligt er inderdaad aan voor wie het belangrijk is om daar meer op te doen. Want totale transparantie ga je niet krijgen. Want wat je nodig hebt is dat als je iets aan gaat besteden. Dat niet degene bij wie je aan gaat besteden al exact weet hoeveel centjes je ervoor opzij hebt staan. Want in dat geval kom je nooit tot een goede marktwerking die daarin zit. Dat zal de VVD vast



Gemeente Utrecht

ook aanspreken. Maar als het vervolgens gaat over het budgetrecht van deze gemeenteraad. Zorgt er wel voor dat als wij preciezer zijn, dat u wel dat budgetrecht ook beter tot in principe uit kan voeren daarin. Maar nogmaals, ik heb al gezegd, wij kijken ernaar om te zien wat we er mee in kunnen nemen. En daar komen we bij u op terug.

Margreet Ramaker (VVD) [05:41:12]:

Ja, het is en en he. Dat kan ook.

Susanne Schilderman (College) [05:41:12]:

Ja, dat kan ook. Dan bent u het allebei aan het toevoegen. Dan bent u meer werk aan het toevoegen om te zeggen we gaan en een geheime bijlage doen die u gaat autoriseren. Dan gaan wij een ander stuk creëren. En dat zal je dan dus samen moeten gaan stellen. Dus dan ga je meerdere investeringen samen moeten voegen. Dan ga je een bandbreedte toevoegen, terwijl u een specifieke inschatting heeft gekregen in de bijlage. Maar dat kunnen we niet laten weten aan de markt. Dus daar gaat wat afwijking in zitten. Uw stukken worden ook langer erin. Dus we raden u dat niet aan. En toch, u kunt daar wel voor stemmen. Dan zijn we bij D66, motie 540, verankerde Utrecht Monitor van Brede Welvaart in de P&C-cyclus. Een interessante gedachte om daar meer naar te gaan kijken. Brede Welvaart ziet u eigenlijk al terugkomen in een heleboel verschillende onderdelen van het werk wat hier gebeurt. Om bijvoorbeeld alvast de nieuwe economie-index te noemen, die u binnen economie ook ziet. Als u dat wil koppelen aan de jaarstukken, vinden wij dat op zich best een logische plek. Waar wij nog een beetje over na zaten te denken is dat in het kader van het duurzaamheidsverslag ook een aantal verschillende vragen zijn gesteld. Dus u kunt er ook overwegen over hoe past dat dan bij elkaar. Maar dat gezegd hebben, dan geef ik u oordeel raad bij. Dan Partij voor de Dieren, motie 544. Tijd voor drastisch minder reclame. De gedachte van minder reclame en daar gewoon budget voor regelen, snappen wij heel erg, omdat het via individuele contracten best heel lastig sturen is waar wij het eerder ook over hebben gehad. Een plan voor een reclamebelasting, daar kunnen wij naar kijken maar vervolgens zegt u eigenlijk wel dat het een plan moet zijn waarin de baten van deze reclame worden geïnvesteerd in de afbouw van reclame. En dan zouden we best een heel specifieke inschatting moeten gaan doen. En die specifieke inschatting zorgt er dan vervolgens ook voor dat we eigenlijk de hele stad in beeld moeten gaan brengen. om een inschatting te gaan maken over wat zouden ze nou individueel in die belasting kunnen opleveren. En dat maakt het toch echt wel een aanzienlijk werkstuk. En dat maakt dat wij daar niet zomaar middelen voor hebben. Dus daarom moet ik hem financieel daarop ontraden. En daarmee ook de termijn van Q2 achten wij daarin dan ook niet haalbaar. Ik snap waar de gedachte naartoe wil, maar in de precisie en de snelheid kan ik u dit niet aanraden. Dan...

Maarten van Heuven (Partij voor de Dieren) [05:43:36]:

Dit zagen we natuurlijk wel een beetje aankomen, dus desalniettemin wat de wethouder zegt, ernaar kijken en een plan maken en de contour in kaart brengen, dat vinden wij natuurlijk ook interessant. Wat kan de wethouder dan daarop toezeggen?

Susanne Schilderman (College) [05:43:48]:

In het eerste kwartaal heb ik u een brief over reclame toegezegd. Ik zou daar ook in kunnen gaan op de reclamebelasting, in ieder geval kort over wat wij daarvan weten op basis van de kennis die we nou hebben. Dus ik zeg u dat toe om daar in ieder geval op terug te komen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:44:04]:

Van Heuven.

Maarten van Heuven (Partij voor de Dieren) [05:44:05]:

En kan daar ook bijvoorbeeld in hoeveel werk het zou kosten om zoiets op te tuigen? Dan moet door BGHU denk ik geïntwoord worden hoe duur dat zou zijn. En ook dus een beetje de kostenbateninschatting erbij kunnen krijgen.

Susanne Schilderman (College) [05:44:19]:

Laten we zeggen, ik zal kijken hoeveel. Als dat wij enigszins overzichtelijk in kaart kunnen brengen, zal ik u met u meedelen. Als ik zeg of ik exacte kosten en baten, dat gaat dus eigenlijk een heel specifieke inschatting vragen. Dus zover me dat lukt binnen de huidige capaciteit, zeg ik u dat toe. Dan ben ik bij Partij voor de Dieren, motie 545, Utrecht, foie gras-vrij. We hebben het natuurlijk in de commissie ook over gehad en toen heb ik u toegezegd om het wel te bespreken met Koninklijke Horeca en Nederland. We bekijken ook naar de evaluatie van het horecakader. Als u echt een statement wil neerzetten, dan lijkt het me handig dat u zich uitspreekt over deze motie en daarom geef ik een oordeel raad mee. Dan ben ik bij Volt, motie 549, een uitgangspunten notitie over de herzieningsvisie en riolering. Daar hebben we het in de commissie natuurlijk ook al over gehad met elkaar. Ik zou wel het beeld van dat er nou niks gebeurt op het gebied van drinkwater, dat is in die zin geen kloppend beeld. We hebben ook gewoon bescherming van ons huidige drinkwater. met het gebied gericht grondwaterbeleid. We zijn aan de handen van Vitens via waar we daar zaken op doen. We hebben op dit moment ook een water- en rioleringsbeleid dat ook gericht is van meer water vasthouden, minder drinkwater gebruiken en daarmee besparing. Dus het beeld dat er nou niks gebeurt is absoluut niet het beeld dat terecht is daarin. Dat neemt niet weg dat wij ook denken dat de visie water- en riolering eigenlijk aan herziening toe kan zijn. En daarom hebben wij natuurlijk al gezegd dat we dat gingen doen. Wat hier echter voorgesteld wordt is, een termijn om in het eerste kwartaal nog een voorstel voor te gaan bereiden hierin. Daar heb ik niet op deze korte termijn de middelen voor. En is ook niet reëel om op deze termijn te halen. Dus wat ik u toezeg is dat ik in het eerste kwartaal een brief stuur over het drinkwatervraagstuk. Bijvoorbeeld stand van zaken over de regionale aanpak rondom drinkwater. Stand van zaken van het gebiedsgericht grondwatergebied. Maar ook thema's die bijvoorbeeld aan orde komen. Dus dat zeg ik u toe. En als u dat dan wil gebruiken in de periode rondom maart, staat u dat natuurlijk vrij. Dan ben ik bij Volt, motie 7...

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:46:24]:

Mevrouw Passier

Charlotte Passier (Volt) [05:46:27]:

Ja, dank voorzitter. Want ik vraag met mijn motie niet om een brief, ik vraag om een uitgangspuntennotitie. Is de wethouder ook bereid om een uitgangspuntennotitie naar de Raad te sturen? En dan wil ik nog best wel in gesprek over de termijn, want dan hoor ik ook graag wat er wel mogelijk is.

Susanne Schilderman (College) [05:46:38]:

Ik heb dat ontraden om de redenen die ik net heb toegelicht, namelijk dat en die termijn niet haalbaar is, maar ook dat ik op deze termijn er nog geen capaciteiten over heb. Maar wat mij ook verstandig lijkt, is dat u ook ziet wat daarin staat en dan ook een richting meegeeft. Dan ben ik bij 500...

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:46:54]:

Mevrouw Passier.

Charlotte Passier (Volt) [05:46:56]:

Ik vind het wel heel interessant, want voor deze motie hebben we natuurlijk ook uitgevraagd van wat is de reden dat het niet sneller kan. En toen kreeg ik terug dat capaciteit daar niet per se een van de redenen was. Extern inhuren zou geen oplossing zijn. Dus vandaar dat ik daar geen ander voorstel voor heb ingediend. Dus volgens mij de wethouder andere informatie dan ik. Maar nogmaals, ik vraag een uitgangspuntennotitie, echt een raadsvoorstel, zodat we op basis daarvan met elkaar in het debat kunnen ingaan en vooraf echt sturing kunnen meegrijpen aan die herziening van de visie.

Susanne Schilderman (College) [05:47:35]:

Ja, en een raadsvoorstel zoals u ook weet vraagt veel voorbereiding. Een uitgangspuntennotitie vraagt veel voorbereiding. U weet ook dat u nog maar in een zeer korte termijn daadwerkelijk zelf aan het vergaderen bent. Dat wij dat niet op een termijn kunnen aanleveren waarin wij dat kunnen opleveren. U dat nog kan bespreken. En daarom zeg ik u een brief toe. Dan kunt u daar ook invulling aan geven. En dan kan u daarna misschien ook met een nieuwe periode aangeven welke invulling u daar aan wil geven. Want het zal altijd een nieuwe raad zijn die hierover gaat besluiten en niet meer deze gemeenteraad.

Charlotte Passier (Volt) [05:48:05]:

Op welke termijn zou een uitgangspuntennotitie wel mogelijk zijn?

Susanne Schilderman (College) [05:48:14]:

Ik zeg u dat ik ook geen uitgangspuntennotitie stuur, omdat u daar nooit in deze raad nog over zou kunnen spreken. En daarom zeg ik u een brief toe, zodat u daar mee om kan gaan. En dat is het advies dat u meekrijgt van het college. Dan ben ik bij motie 551 minder is meer. Daar wordt ingegaan op het aantal reserves. En daar is het al vaker op ingegaan hierin. En daarin hebben wij een aantal voor's en tegen's met elkaar besproken. Maar misschien wel goed dat voor iedereen die daarin meeluistert om dat heel even te benoemen. Namelijk als u onze reservebeleid eigenlijk wil actualiseren, dan zal dat uiteindelijk moeten landen in de nota reserves. Maar dan maakt u daar een keuze over, want wij hebben op dit moment meer reserves en daardoor is het specifiek waar de reserves naartoe gaan. Dus de onttrekkingen en de stortingen daarin kan u specifiek zien. Als u minder reserves wil, dan krijgt u reserves met iets grotere doelstellingen. En daarmee ziet het er wel wat anders uit. Kan het wellicht ook wat lastiger te volgen zijn erin. Aan de andere kant zijn er vervolgens wel minder reserves daarin. Dat is een keuze en ook een halvering daarin. Nou, ik vind het wel een heel specifieke keuze die daarin staat. Maar volgens mij is het aan u om aan te geven welke wens u daarin heeft. En doet deze motie daar een voorstel voor. Dus ik laat hem aan uw raad en geef hem gewoon oordeel raad in om u daarover uit te spreken. Dan EenUtrecht, motie 559. Het ondernemersfonds, kan dat een blijvend voorbeeld zijn voor burgersturing? We hebben dit debat niet zo lang geleden nog gehad. Toen heeft Volt mij hier een vraag over gesteld. En toen heb ik aangegeven dat ik met het ondernemersfonds in gesprek ga over een alternatieve systematiek. Daar is ook een Gedachten over ingebracht en daar kom ik in de raadsbrief van het eerste kwartaal op terug. Daarin wordt een bredere context bekeken en kijken we ook meerdere alternatieve scenario's. Ook wat de behoeftes daarin zijn van de gebruikers op dit moment. Dus als ik dan naar deze motie kijk, denk ik ja het is of overbodig, want dat is al exact wat ik toe heb gezegd. En anders stelt deze misschien eigenlijk al vast dat dit geen juiste opslag is hierin. En dat is eentje die wat ons betreft afhankelijk is van ook het gesprek dat je hebt en de behoeften die ook het ondernemersfonds daarin aangeeft. Dus daarom ontraad ik deze. Maar dit onderwerp komt wel bij u terug, want dat had ik u al toegezegd. Dan motie 561, uitbesteden aan gemeenschap. Ook van Een Utrecht. Daar wordt voorgesteld om na te gaan om inzicht te geven in welk geld wordt besteden aan de uitvoering van Nou ja, medewerkers en wat is er externe inhuur in? Ik heb dat eerder ook aangegeven dat deze administratie niet op deze manier uitgevoerd wordt nu. Dat zal dan dus ook leiden tot meer administratieve lasten en kan ik niet in het eerste kwartaal aangeven. De omvang van het boekwerk zal hier ook aanzienlijk door toenemen wat richting de raad komt. Als u dan vervolgens vraagt om dit toch inzichtelijk te gaan maken, vraagt het echt administratief. administratieve lasten en capaciteit erin die niet geleverd zijn bij deze motie en daarom ontraad ik u deze. Dan ben ik bij LINK motie 569, de uitbreiding van de leegstandsverordening. Waarin eigenlijk voorgesteld wordt om ook naar commerciële ruimtes hierin te kijken. Misschien ook interessant om volgende week te bespreken in de beleidsnota die over werklocaties gaan. Maar het nu opnemen van dit in de leegstandsverordening op deze manier lijkt ons onwenselijk. Er is erg weinig leegstand van kantoorruimte hierin. We zien vervolgens ook dat hieraan gaan werken



Gemeente Utrecht

wel veel geld en capaciteit zal kosten om dat op die manier ook inzichtelijk te maken. Dus daarmee achten wij het niet haalbaar om dit op deze manier te doen en ontraden wij u dit voorstel. Dan ben ik bij motie 570, de leegstandsbelasting. Daarin vind ik dat een interessante gedachte, die leegstandsbelasting. Hebben wij natuurlijk in het college ook over gehad, omdat die mogelijkheid zich nou voor het eerst ontvangt. Wij zijn aan het kijken wat we daarmee zouden kunnen doen. Vervolgens geeft u in uw motie best wel een aantal specifieke zaken mee. Tariefstafels, uitvoeringskosten, samen te werken met België en dan in het tweede kwartaal daarop terug te komen. Dat bij elkaar is het niet haalbaar. Heeft daar ook geen dekking bij geleverd om dit allemaal uit te werken? En dit is best een heel specifieke uitgebreide uitwerking. Wat ik u wel toezeg is dat wij dit inderdaad interessant vinden. Daar voortvarend mee aan de slag gaan. En dat wij in het eerste kwartaal erop terugkomen om te zien wat hiervoor nodig zou zijn. En wat eventuele voordelen zouden zijn daarvan. En dan kunt u op basis daarvan natuurlijk altijd verder kijken. Dan LINK met motie 572, huurbescherming voor woonbootbewoners daarin. Goed om meer mee te geven. Waar komt nou die grote stijging vandaan die er bij woonbootbewoners zijn? Dat is omdat u raad ervoor heeft gekozen om de brugschut en havengelden heel sterk te verhogen. Dat heeft het college u niet aangeraden. Dat heeft u desalniettemin nog gedaan. Daarbij geldt overigens wel dat woonbootbewoners hun lichtplaats huren op deze manier. Maar huurbescherming geldt niet op deze wijze hiervoor. En daar is het dan ook niet van toepassing. En daarom ontraden wij u deze motie. En daarmee ben ik door de voorstellen die bij mij waren heen. En ik zeg u alvast, mijn collega's hebben er niet zoveel als ik. Dus het zal vast sneller gaan zo meteen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:53:50]:

Dat gaan we proberen, want met een beetje geluk kunnen we ook de tweede termijn nog deze middag doen. Ik kijk even of u daar zin in heeft. Volgens mij wel. Voordat ik wethouder Voortman het woord geef, wil ik graag allereerst mevrouw Hornsveld weer van harte welkom heten. En er gaat zo meteen even iemand op de plek van de bode zitten en dat is afgesproken. Dus daar hoeft u zich geen zorgen over te maken. Ja? En ik ga niet uitleggen waarom, want dat is een verrassing. Goed. Wethouder Voortman.

Linda Voortman (College) [05:54:34]:

Ik word ook wel nieuwsgierig, maar goed, we zullen het zien. Voorzitter, ik heb twee amendementen en iets van zes moties. Amendement 178 van het CDA over de woonadviseur, die moet ik ontraden. De reserve grondexploitaties is meerjarig volledig bestemd vanuit het NPR 2025 in het hoofdstuk Financieel grondexploitaties. En die reserve is ook een bestemmingsreserve met als doel het opvangen van risico's die voortkomen uit gemeentelijke grondexploitaties. Daarom past dit voorstel niet in het doel van de reserve.

Hessel Stellinga (CDA) [05:55:03]:

Dus dekking is het enige probleem wat de wethouder ziet, hoe staat de wethouder er verder inhoudelijk in?

Linda Voortman (College) [05:55:17]:

Nou voorzitter, wij hebben natuurlijk, inderdaad die bezuiniging op de verhuisadviseur was iets wat wij ook liever niet hadden gedaan. Maar ja, het is wel als je als raad een structurele dekkingsbron vindt, zetten wij ook heel graag die adviseur graag voort. Maar op dit moment en met dit voorstel lukt het niet om die verhuisadviseur ouderen ook voort te zetten na 2026. Ja, amendement 183, investeer in perspectief voor jongeren. Die moet ik ontraden. We hebben het hier in de commissie ook over gehad. Jongeren zijn al een prioriteitsgroep in de beleidsnota werk en reïntegratie. En we doen daarom ook al extra dingen voor hun. Onder andere specifieke trajecten voor jongeren. En op dit moment zijn we ook als onderdeel van ons uitvoeringsprogramma de basis- en de plusdienstverdeling verder ook aan het uitwerken. Waarbij er ook extra aandacht is, juist ook voor jongeren. En daarom is het onverstandig om nu al, vooruitlopend op het jaarresultaat, extra middelen hiervoor in te zetten. Want daarmee wordt ook vooruitgelopen op een verwacht positief resultaat zonder het kennen van eventuele negatieve resultaten. Dus deze moet ik ontraden. Dan motie 536, compensatie voor medewerkers UWV. Dit is eigenlijk een aansporing aan ons. Ik heb al gezegd dat wij ook heel graag dat geld zo snel mogelijk willen overmaken. Dus ik kan deze motie van een positief advies voorzien. Dan voorzitter, motie Samen Welkom in de praktijk, motie 538. Die is overbodig, want precies wat het CDA vraagt, gaan we al doen. Samen Welkom is een initiatief waar we de afgelopen periode in drie wijken mee hebben geoefend. En met het buurtteam hebben wij voor 2026 al afspraken gemaakt om dit ook uit te rollen naar alle wijken. Dus dat is wat hierin gevraagd wordt. En er is aan WijkWerk Utrecht in de kaderbrief ook meegegeven om een plan te maken met andere partners in de sociale basis, zoals Sport Utrecht, NISU, LML en ook over hoe ze invulling willen geven aan de uitbreiding van Samen Welkom. En hier is dus ook al een ton voor gereserveerd vanuit de transitie-middelen. En wat ik wil aangeven is dat we in het tweede kwartaal van 2026 bij de volgende verzamelbrief Zorg en Welzijn u willen informeren over de stand van zaken. Dus ontraden, maar wel met deze toevoeging dat we eigenlijk al doen wat meneer Van Steeg vraagt.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:57:25]:

Van Steeg.

Bert van Steeg (CDA) [05:57:26]:

Dank, dat was niet de informatie die ik had, maar als dat inderdaad in de toekomst wel zo is, dan is het mooi dat dat gebeurt. Er staat natuurlijk nog meer in die motie en daarom zou ik hem eigenlijk wel in stemming willen brengen, want er wordt ook nog gevraagd om informele zorg om daar iets extra's te doen.

Linda Voortman (College) [05:57:42]:

Ik heb hier, nou ja, dat kunt u zeker doen. Ik zou er nog wel op willen wijzen, want er werd ook een beetje de indruk gewekt dat we nu vanuit de transitiereserve niet zoveel doen aan de sociale basis. Maar we doen daar echt veel aan. Zo is na het programma



Gemeente Utrecht

Gezonde en Levendige Stad ook de sociale basis ook al meer dan 8 ton uitgegaan. En ook voor de inzet van de transitiereserve staat dus ook die sociale basis echt goed op ons netvlies. En ook daarom denk ik ook dat deze motie in die zin overbodig is. Voorzitter, motie open.

Bert van Steeg (CDA) [05:58:14]:

Die suggestie wordt ook niet gewekt in deze motie volgens mij. Het gaat echt om de informele zorg en daar staat nog een expliciet oproep toe. En als de wethouder zegt nou dat gebeurt in principe al, volgens mij is dat niet zo. Dus daarom vind ik toch dat we een stemming moeten brengen.

Linda Voortman (College) [05:58:32]:

De motie vraagt om de bijeenkomsten te faciliteren in iedere wijk in Utrecht. Wij hebben er afspraken over gemaakt met het buurtteam. U kunt de motie ook aannemen, maar dat zal in de praktijk niks veranderen omdat we het dus al gaan doen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:58:45]:

Van Steeg, laatste keer.

Bert van Steeg (CDA) [05:58:46]:

Maar die motie vraagt toch ook om 2 ton beschikbaar te houden vanuit het transitiebudget voor de informele zorg.

Linda Voortman (College) [05:58:52]:

Ja, voorzitter, maar dat is toch met als doel om die samen welkom bijeenkomsten mogelijk te maken. En ik verwijs ook naar Sport Utrecht, NISU, LML en ook hoe zij invulling willen geven aan de uitbreiding van samen welkom. Dus in die zin heb ik het idee dat we elkaar gevonden hebben. Nou ja, goed, ik heb erover gezegd wat ik erover gezegd heb. Voorzitter, motie 539 over de stem van Utrechters. Een debat dat we ook al vaker gevoerd hebben, moet ik ontraden. De motie loopt vooruit op de herziening van de subsidie, waarbij we ook kijken naar het meest kwetsbare geluid dat ondersteuning nodig heeft om ook gehoord te worden. En we denken niet dat opgeteld de stem van Utrechters wordt verzwakt als de middelen worden verspreid over meer organisaties. Nieuwe organisaties kunnen immers ook met innovatieve ideeën anders dan belangenbehartiging komen om bijvoorbeeld ook andere Utrechters dan die nu vertegenwoordigd wordt door de huidige belangenorganisaties een stem te geven. En er zijn ook al veel subsidieregelingen, dat horen we ook vaak vanuit de stad. Er zijn zoveel regelingen, het wordt daar juist ingewikkelder door. Dus het inrichten van een aparte regeling, dat gaat het niet per se



Gemeente Utrecht

duidelijker maken voor organisaties. En het maakt zeker ook de uitvoering binnen de gemeente niet gemakkelijker. Dus die motie wil ik ontraden.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [06:00:03]:

Van Steeg.

Bert van Steeg (CDA) [06:00:04]:

Maar u herkent toch wel dat er inderdaad meer organisaties onder dezelfde regeling gaan vallen en dat het wel moeilijk vol te houden is. U zegt innovatieve middelen, maar het wordt toch wel moeilijk om dan op dezelfde manier de stem van Utrecht op een goede manier door te laten klinken.

Linda Voortman (College) [06:00:21]:

Ja, voorzitter, dat ligt er aan. Misschien kunnen organisaties ook kijken naar andere middelen. Wat wij in ieder geval zelf belangrijk vinden, wat uw raad ook belangrijk vindt, in de noten diversiteit en inclusie, heeft u aangegeven. Wij willen een focus leggen op het meest gemarginaliseerde geluid. Daar willen we ook echt aandacht aan besteden. En dat is wat we hiermee ook doen. En er zitten best wel grote verschillen in hoe de organisaties nu gefinancierd worden. Wij willen met die regeling daar juist ook meer duidelijkheid voor geven.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [06:00:47]:

Meneer van Steeg.

Bert van Steeg (CDA) [06:00:51]:

Ja, maar als dat het doel is, dan is het toch juist goed om te zoeken naar extra middelen voor dat doel. Dat is eigenlijk wat deze motie zegt. Maar u zegt ja, maar ik ga het wel met hetzelfde geld doen. Dan is het ook wel een beetje makkelijk om te zeggen, ja, maar dat kan ook via innovatieve middelen. Juist, dan is dit een oproep om juist dat te doen, toch?

Linda Voortman (College) [06:01:06]:

Voorzitter, u gaat, voorzitter meneer van Steeg gaat ervan uit dat je per definitie altijd meer geld moet geven. Terwijl ik ook denk dat het ook goed is om van organisaties te vragen van kun je nou ook op andere manieren mensen bereiken die je nu niet bereikt. Dat is volgens mij het meningsverschil tussen ons beiden.

Bert van Steeg (CDA) [06:01:23]:

Ja, maar u zegt eigenlijk ja maar voor hetzelfde geld ga ik het met meer organisaties doen. Dat is ook niet een helemaal eerlijke voorstelling van zaken. U zegt ja maar het kan ook via innovatieve middelen. Dat kunnen we ook zeggen. Laten we eerst eens kijken of we iets ruimte kunnen bieden. En dan die innovatie misschien mogelijk maken. Dat vind ik een eerlijke startpunt. En dat u zegt, ik ga het gewoon voor meer organisaties met minder geld doen.

Linda Voortman (College) [06:01:42]:

De motie beoogt een aparte subsidieregeling in te richten voor specifieke organisaties. Dus dat is ook nog weer iets heel anders dan de stem van Utrecht. Dus dat is weer een ander debat. En daarvan heb ik al eerder gezegd, u loopt echt vooruit op de herziening van die regeling.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [06:01:59]:

Gaat u verder.

Linda Voortman (College) [06:02:00]:

Ja, voorzitter. DENK vroeg om een toezegging om het instrument de discriminatietoetsen in te zetten. En de toezegging die ik eerder heb gedaan, kan ik herhalen. In schriftelijke vragen hebben wij toegezegd dat wij zullen onderzoeken of en hoe wij dit instrument kunnen toepassen binnen Utrecht. En welke mensen en willen daarvoor nodig zijn. En ik verwacht daarover in het tweede kwartaal meer aan u te kunnen laten weten.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [06:02:24]:

De heer Sungur.

Mahmut Sungur (DENK) [06:02:25]:

Ja, voorzitter. Ik begrijp niet waar die of vandaan komt. Waarom zou je het niet doen?

Linda Voortman (College) [06:02:29]:

Nou voorzitter, omdat ik eerst wil kijken van wat betekent dit nou voor Utrecht. Wij doen als stad al ontzettend veel als het gaat om discriminatie. Zowel binnen de organisatie als erbuiten. Van hoe kunnen we nou discriminatie actief bestrijden. En ik wil dus zien of



Gemeente Utrecht

deze toets daar ook nog echt iets aan toevoegt. Of dat het iets extra's is. Dus vandaar dat ik zeg of en hoe. Maar de wens om discriminatie te bestrijden die is er, die was er en die zal ook blijven. Voorzitter, motie 548 van Volt over het NPR. We lopen daarmee echt vooruit op de integrale afweging bij de voorjaarsnota. Op zichzelf is het zeer wenselijk, heeft collega Schilderman net ook aangegeven. Maar om hier nu budget voor vrij te maken, moeten we niet vooruit lopen op die integrale afweging. Dus vandaar dat ik deze motie moet ontraden. Voorzitter, dan motie 556 van DENK over gratis ideebewijzen. Voorzitter, die is lastig qua uitvoering, want je hebt geen grond voor gratis verstrekking. Leesjes moeten ook kostendekkend zijn en vergoeden kan eigenlijk ook niet, want het zijn algemene kosten van bestaan. Je weet ook niet wanneer ze verlopen, dus het is in die zin niet anders dan boodschappen en die mogen we ook niet regulier vergoeden. Wellicht zou het dan nog logischer zijn als je dan de individuele inkomentoeslag zou verhogen, als je vindt dat mensen nu niet genoeg middelen hiervoor hebben. Sowieso geldt ook dat hier een behoorlijk kostenplaatje aanhangt. Namelijk van 275.000 structureel. En dat is natuurlijk ook geen klein bier. En tot slot, het is natuurlijk een ongedekte motie. Dus ook daarom moet ik deze motie ontraden.

Mahmut Sungur (DENK) [06:04:05]:

Volgens mij wordt er wel opgeroepen om een dekking te zoeken bij de voorjaarsnota. Maar los daarvan, er zijn gemeentes die dit gewoon wel doen. Denk bijvoorbeeld aan Amsterdam, die het al een paar jaar inmiddels doet. En tegelijkertijd vergoeden we ook de kosten van bijvoorbeeld een ID-kaart of een paspoort wanneer het gaat om mensen die hun geslacht veranderen of hun naam veranderen vanwege het feit dat ze nazaat zijn van mensen die tot slavernij zijn gedwongen. Dus we doen het in Utrecht al ten dele. Waarom zou het hier niet kunnen?

Linda Voortman (College) [06:04:34]:

Ja, voorzitter, bij nazaten van te slaafgemaakte gaat het echt om een heel kleine groep. Volgens mij ging het daar trouwens om naamswijziging en niet zozeer om ideebewijzen. Maar dat weet ik niet zeker. Maar in ieder geval is dat een zeer kleine groep. Hier zou het gaan om een veel grotere groep, bijna drie ton. En wij hebben hier ook gewoon, dat we ook zeggen, van leges moeten kostendekkend zijn. En u noemt inderdaad het zoeken naar een dekking bij de voorjaarsnota. Ja, dat noem ik geen dekking. Dan zegt u tegen ons, zoek maar een oplossing, bekijk maar waar je het uit doet. Ja, dat is toch een klein beetje gratis bier.

Mahmut Sungur (DENK) [06:05:04]:

Dat gratis bier komt van alle kanten, is mijn ervaring in deze gemeenteraad. Dus ik vind het wel heel erg selectief om dat dan wel te benoemen en dan niet. Dat we ook al even gezegd hebben. Tegelijkertijd, wanneer het ging om de nazaten van tot slaafgemaakte, gaat het ook om het vergoeden van paspoort. Dat weet ik wel, omdat het toevallig mijn



Gemeente Utrecht

eigen motie was. Een ander punt wat ik wilde zeggen. Wanneer het gaat om Ik haakte eigenlijk in op de wethouder toen ze zei van dit kan niet om deze redenen. Maar het kan dus wel op het moment dat je daarvoor kiest en gewoon ook zegt dit vind ik belangrijk genoeg om daar ook dekking voor te zoeken bij de voorjaarsnota.

Linda Voortman (College) [06:05:46]:

Ja, voorzitter. Ik heb inderdaad daarover aangegeven dat wij zeggen dat dit eigenlijk algemene kosten van bestaan zijn. Dus op die reden zeggen we dat wij dit niet logisch vinden. Als het gaat om nazaten van tot slaafgemaakte, het is echt een heel klein aantal. Ik weet niet hoeveel het er inmiddels zijn, maar het is echt verwaarloosbaar. Het zijn echt andere getallen dan als je dit voor alle U-pashouders zou willen doen. Drie ton, dus daar blijf ik bij. En voor wat betreft dekking zoeken bij de voorjaarsnota, daar zijn we als college heel consequent over. Dus daar zijn we gewoon zeer consequent in dat we dat ontraden.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [06:06:20]:

Laatste keer op dit punt, meneer Sungur.

Mahmut Sungur (DENK) [06:06:24]:

Ja, voorzitter, dank u wel. Mijn ervaring is dat ook het college daar best flexibel mee kan omgaan wanneer het gaat om de dekking. Los daarvan niet alleen nazaten van tot slaafgemaakte, maar dat zien we ook terug bij mensen die van geslacht veranderen. Daarvan vergoeden wij ook de kosten voor ID-bewijzen en paspoort. Dus we doen het ten aanzien van meerdere groepen. En ja, het kost geld, maar laten we dan ook met elkaar zeggen, jongens, het probleem is hier de dekking. En niet zozeer dat we dit een heel ingewikkeld instrument vinden om te realiseren, want dat is het niet. Is de wethouder dat met mij eens?

Linda Voortman (College) [06:06:57]:

De dekking is sowieso het probleem en het heeft er ook mee te maken omdat de omstandigheden van het nazaten van tot slaaf gemaakten, maar ook inderdaad als je het hebt over mensen die van geslacht veranderen, dat zijn bijzondere omstandigheden. Het zijn heel weinig mensen waar dat om gaat. Dus dat is ook de reden waarom wij ook komen tot dit advies. Het is ook zo dat die mensen waar je het dan over hebt, die moeten een nieuw identiteitsbewijs vanwege iets bijzonders. En dit is iets, iedereen heeft om de zoveel jaar een identiteitsbewijs nodig. Dus in die zin, het is niet een bijzondere omstandigheid.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [06:07:32]:

Mevrouw Passier.

Charlotte Passier (Volt) [06:07:34]:

Ja, dank voorzitter. Ik wilde terug naar de motie over de Amerhof, dus ik weet niet of dit blokje klaar is. Wel in dezelfde lijn, namelijk de integrale afweging bij de voorjaarsnota. Want, ja, ik zit toch wel een beetje te stoeien. Eigenlijk, zeg maar, op het moment als wij deze motie niet aannemen voor de Amerhof of ook andere vergelijkbare moties, dan komt zo meteen de voorjaarsnota onze kant op. En als we dan zeggen, nou, we willen de Amerhof, willen we nog financiën voor, dan krijgen we het terug van het college. Ja, daar bent u nu voor te laat voor, want we hebben alles al verdeeld. Dus hoe moeten we dit formuleren om wel mee te geven dat we graag willen dat, in mijn geval de Amerhof, mee wordt gewogen bij die integrale afweging?

Linda Voortman (College) [06:08:15]:

Door aan te geven ten koste waarvan het dan moet gaan. En ook bij de bespreking van het NPR kunt u aangeven wij hebben liever de Amerhof dan dit. Dus uw raad beslist daarover. Maar u moet inderdaad wel aangeven ten koste waarvan het dan moet gaan. Dat lijkt mij toch vrij logisch.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [06:08:32]:

Gaat u verder.

Linda Voortman (College) [06:08:33]:

Voorzitter, dan de motie schrappen het eigen risico voor uw pashouders. Ik heb dat vanochtend ook in het nieuws gehoord. Ik vond dat bijzonder interessant. Ik moet wel zeggen dat toen ik vervolgens het persbericht van Mensis zag, toch bleek dat het ietsje anders zat. Het is een pleidooi. Om dit regelen. Maar het is niet zo dat het al in het noorden en het oosten van het land ook echt al heel snel gaat gebeuren. Dus we kunnen niet zo al zeggen dat we zo'n regeling gaan inrichten. Bovendien is het ook moeilijk omdat wij geen U-polis meer hebben. Omdat de raad heeft besloten die af te schaffen. Maar ik kan wel het volgende doen. En dat is dat we kunnen kijken van wat, dat ik ook met de armoede coalitie dit zou willen bespreken. Daarin zit onder andere Zilverkruis-Achmea. En dat we kijken wat zouden we kunnen doen. En ik zei al, bemoeilijkend is dat we geen U-polis meer hebben. Maar laten we kijken van wat zou er mogelijk zijn. En het kan ook zijn dat de uitkomst dus is, laten we hiervoor samen met zorgverzekeraars ook gaan lobbyen om dit ook mogelijk te maken.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [06:09:36]:

De heer Sungur.

Mahmut Sungur (DENK) [06:09:37]:

Ja, voorzitter, de motie zegt ook niet ga nu iets doen. De motie zegt juist ga met de zorgverzekeraars in gesprek om te kijken naar de mogelijkheden en het idee hierachter. Dus in dat opzicht denk ik wel dat het in lijn is met wat de wethouder zegt en wellicht zou zo'n positief kunnen adviseren.

Linda Voortman (College) [06:09:53]:

Ja, voorzitter, maar ik wil niet toezeggen dat ik een regeling ga maken. En u zegt wel, ja, u zegt of en hoe, maar u gaat er wel een beetje vanuit dat die regeling komt. Dus dan wil ik heel nadrukkelijk ook hier het verwachtingsmanagement doen, dat het best reëel is, dat de uitkomst gaat zijn, dat het niet gaat lukken. En dat het ook extra moeilijk is, omdat wij geen U-polis hebben. Dus met die nadrukkelijke verduidelijking zou ik dan kunnen zeggen, dan is de motie, dan begrijpen we elkaar goed.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [06:10:20]:

De heer Sungur gaat dat nu bevestigen, denk ik.

Mahmut Sungur (DENK) [06:10:22]:

Ja, voorzitter, dat ga ik bevestigen. Het is hetzelfde of en nu als bij die discriminatietoets. Precies.

Linda Voortman (College) [06:10:32]:

Ben ik aan mijn moties en amendementen?

Sharon Dijksma (Voorzitter) [06:10:34]:

Mevrouw Raaijmakers nog.

Ilse Raaijmakers (PvdA) [06:10:36]:

Ja, voorzitter, heb ik nog een vraag. Eerder hebben we de motie aangenomen om te onderzoeken wat de gevolgen zijn van het afschaffen van de U-Polis. Ik hoor het u nu ook een paar keer noemen, maar dat zou al in Q1 komen. Dus zou dit daar misschien al in meegenomen kunnen worden?

Linda Voortman (College) [06:10:47]:



Gemeente Utrecht

Ja, voorzitter, Sungur vroeg om het tweede kwartaal. Dus op zich vond ik dat wel comfortabel, iets meer tijd. Maar ja, als wij natuurlijk die informatie in het eerste kwartaal hebben, dan is het logisch om het dan ook te doen. Dus als we die informatie hebben, gaan we dat zeker doen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [06:11:05]:

We gaan naar de volgende wethouder, wethouder Eerenberg.

Eelco Eerenberg (College) [06:11:24]:

Ja, voorzitter, goedemiddag. Dank. En inderdaad, een select aantal moties voor mij, dus daar kunnen we hoop ik flux doorheen. Motie 541, Utrecht in de Bres voor de kraamzorg. Nou, u weet, wij hebben er debatten over gehad, maar ook in de media gezien dat eigenlijk de ongelijkheid al bij het allerjongste kind begint in deze stad en dat is onacceptabel. We hebben een brief van de informateur klaar liggen, dus meestal zou ik zeggen deze motie is overbodig. Maar nu zegt deze motie dat de raad graag die brief wil ondersteunen. En ik vind het een hele goede lobby. Maar of u hem wil ondersteunen is aan u. Dus vanuit deze positieve duiding echt oordeel raad dat u gaat over uw eigen ondersteuning. Dan motie 543. De Partij voor de Dieren over de barcode. De barcode hebben we natuurlijk al best vaak met elkaar over gehad. Dat is natuurlijk helemaal geen normatief instrument. Dat je gewoon bij elke tien woningen die je bouwt altijd precies hetzelfde doet. Het is een instrument die helpt om te bewaken dat we de balans in de stad heel houden. Want in sommige buurten is er bijvoorbeeld al heel veel groen en hoeft je met het toevoegen van die woningen geen groen toe te voegen. Op andere plekken is er al een bibliotheek, dus hoeft je met het toevoegen van woningen daar geen bibliotheek toe te voegen. Dus we moeten echt oppassen die barcode niet tot een soort algoritme te maken, want dan helpt die helemaal niet. Maar de worsteling die u heeft, en die hebben we vaker met elkaar, die herken ik natuurlijk wel. Hoe gebruiken we die barcode dan wel? En ik heb daar eigenlijk naar het commissiedebat ook zelf over zitten nadenken. Wat ik denk dat ik u voor... Dus ik ga een motie ontraden, maar ik ga u wel iets anders toezeggen. Wij maken bij grote gebiedsontwikkelingen, want daar speelt het het meest, meer dan 250 woningen, nota van uitgangspunten. En daar kan ik u natuurlijk laten zien hoe ziet de omgeving eruit, want daar begint het. Wat is er al? En hoe verhoudt zich dat tot de barcode? Niet om dan als een robot te zeggen. Overal waar we het precies niet halen gaan we dan weer woningen eraf halen. Totdat het past of wat dan ook. Want dat is ook een politieke afweging. Maar dan kan u dat gesprek ook voeren. Bij de grote gebiedsontwikkelingen. Niet bij de kleine plannetjes. Dan krijgen we ook heel veel administratie. Maar het tweede wat ik u toezeg. Het is niet een toezegging met een datum. Maar een soort werkwijze toezegging. Is dat we u in de MPR. gewoon over de hele pijplijn eens zullen laten zien wat dat nou betekent. En dan weet u dat ik u ga zeggen de hele barcode in de hele stad gaat niet passen, maar dan kunt u het ook op onderwerpen zien en dan kan u ook uw politieke werk doen om dan te wegen wat vinden we dan het belangrijkste met elkaar. Dus ik ga het inzicht verbeteren, maar niet op de manier die de motie beoogt. Motie 546, de aanpak kansrijke start verbreden naar aanpak voor het jonge kind. Nou, dat is echt een prachtig idee. En ik ga graag in kaart brengen wat dat kost. Ik ga u wel vast een winstwaarschuwing geven, net als collega Voortman. Dat zal niet goedkoop zijn. Dus als u alle kinderen tot vier op het moment dat ze aan school beginnen een soort gelijkgesteld speelveld wil geven, dan zullen we grote investeringen



Gemeente Utrecht

als dat moeten doen. Maar dat breng ik graag voor u in kaart. Positief advies. Motie 547 gaat over het krachtstation. Die ga ik een negatief advies geven. En dat zit eigenlijk op het middel en niet op het doel. Want het doel wat u denk ik met deze motie heeft, is dat u graag wil dat de huurders die er nu in zitten, terug kunnen komen. Maar dat hebben we al geregeld. En dat ga ik ook in de anteriore overeenkomst met de ontwikkelaar vastleggen. Daar heb ik ook overeenstemming over met de ontwikkelaar. Als u mij nu terugstuurt naar de ontwikkelaar en u zegt dat zal allemaal wel, maar u moet ook nog een draagvlakmeting doen om te kijken of de bewoners het eigenlijk wel eens zijn met het plan. Dan gaan we echt de vertraging in met alle risico's van die, want we weten natuurlijk ook niet wat daaruit komt. En dat zeg ik ook, voorzitter, omdat u al eerder in 2018 het college en in de tweede tranche hebt gezien dat het een sloopnieuwbouwproject is. Dus ik zou die beginselvraag niet nu willen gaan stellen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [06:15:23]:

De heer Stam.

Titus Stam (PvdA) [06:15:24]:

Nou voorzitter, volgens mij wil je niet vertragen, maar je wil je versnellen. En dan heb je ook niet een risico dat onder bewoners die niet zeker zijn dat ze terugkeren, omdat het geen studenten zijn, dat die geen rechtszaken gaan starten, maar met een draagvlakmeting dus hun goedkeuring geven om wel van start te gaan met het krachtstation.

Eelco Eerenberg (College) [06:15:42]:

Kijk voorzitter, ik heb u net gezegd, uw doel is dat die huurders zekerheid hebben. Daar ga ik gewoon met de ontwikkelaar anteriore overeenkomstafspraken over maken. Dus we hebben dat doel gehaald met elkaar. Gaat u nou zeggen, nou ja dat zal maar wel, maar ik wil toch opnieuw een draagvlakmeting. Nou behalve dat het vertraging oplevert, wordt het een ingewikkeld gesprek met de ontwikkelaar. Wat er ook in uw motie zit is, er is onduidelijkheid bij de bewoners. En ik wil toch iets zeggen, ik ga het heel diplomatiek verwoorden omdat ik er ook echt geen oordeel over heb. Er zijn meerdere aandeelhouders betrokken bij de herontwikkeling van het krachtstation. En die hebben met elkaar een geschil en dat vechten ze bij de rechter uit. Ik weet niet wie er gelijk heeft, wil ik ook niet weten, heb ik ook geen oordeel over. Maar al die aandeelhouders communiceren wel allemaal met die huurders. En die situatie helpt niet om rust, duidelijkheid en perspectief te bieden. Zonder oordeel. Maar ik hoop dat wij dat in ieder geval dan wel kunnen doen. Door gewoon te zeggen, dit is het plan. We hebben er eerder over besloten. Uw zekerheid hebben we in de anteriore overeenkomst gedaan. We gaan gefaseerd ontwikkelen. Dus er gaat eerst iets gebouwd worden. Dan kan iedereen naar het nieuwe gebouwdeel. En dan pas gaat het oude deel gesloopt worden.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [06:16:54]:

Punt. Ik wou de wethoudervraag ietsjes bondiger te antwoorden. De heer Stam

Titus Stam (PvdA) [06:16:58]:

Ik hoor dus dat er heel veel verschillende verhalen richting de huurders gaan. En wat helpt dan meer voor duidelijkheid dan één sociaal plan? Dat alle huurders er even instemmingsrecht over moeten hebben. Huurders weten ook dat het gebouw op is, maar die willen gewoon zekerheid hebben. En dan het regel je zo.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [06:17:12]:

De wethouder.

Eelco Eerenberg (College) [06:17:13]:

Een anterieure overeenkomst is gewoon een bindend document. En nu opnieuw met een sociaal plan, overigens wat niet van toepassing is op de private sector, de hele zullen we dit gaan doen vraag opnieuw stellen, beschouw ik voor de woningbouwproductie hier als zeer risicovol.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [06:17:31]:

Volgens mij heeft u al drie interrupties op een rij gehad. Punt. De wethouder gaat verder.

Eelco Eerenberg (College) [06:17:36]:

Motie 552, versnelbouw voor studenten, et cetera. Oordeel raad, u heeft eerder gezegd gebruik de Utrechtse aanpak nou niet te proactief. Dit zou een proactieve aanpak zijn. De belangrijkste reden dat wij niet nog meer jongerenhuisvesting kunnen bouwen is dat ook de SSH helemaal vol zit. Dus zo'n aanpak zal dan waarschijnlijk ook bestaan uit plannen waar niet de SSH degene is die de woningen verhuurt. En eigenlijk wilt u allemaal het liefst in debatten altijd heel graag dat SSH doet. Als u daar nu anders over denkt moet u zichzelf maar uitspreken. Motie 553, suïcidepreventie, onderzoeksmotie in kaart brengen, kunnen we doen. Belangrijk thema, dus positief advies. En daarmee was ik er doorheen, voorzitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [06:18:21]:

Dank u wel. Gaan we naar wethouder De Vries.

Dennis de Vries (College) [06:18:43]:

Dank u wel voorzitter en ik heb drie moties dus ik ga ze direct af. Begin ik met motie 560 van Een Utrecht. Inzicht in gevolgen van iets minder onderhoud. Deze ontraden wij. Voor zowel de openbare ruimte als het vastgoed werken wij hoofdzakelijk met kwaliteitsniveaus. Waardoor zo'n bezuiniging van 3% financieel technisch ook niet mogelijk is. En besparen op onderhoud



Gemeente Utrecht

kan alleen door het verlagen van het onderhoudsniveau. Bij verschillende bezuinigingsrondes is reeds gekeken naar de gevolgen van bezuinigingen op onderhoud. In de beleidsnota vastgoed is het uitgangspunt niveau 3, dat is sober en doelmatig, door uw raad opgenomen. Aanvullend hierop is reeds de ambitie opgenomen om meer risico gestuurd onderhoud te gaan plegen, waarmee we trachten effectiever onderhoud te plegen. Het verlagen van het onderhoudsniveau wordt sterk afgeraden omdat daarmee ook de functie en het verdienvermogen van het vastgoed wordt aangetast. Een lager onderhoudsniveau leidt dus ook tot meer storingen, hogere kosten voor correctief onderhoud, en dat is ook niet planbaar, lagere klanttevredenheid en dus ook derving van inkomsten. Een verdere verlaging van het kwaliteitsniveau voor de openbare ruimte is slechts beperkt mogelijk. Wij zijn gebonden aan een wettelijke ondergrens die voortvloeit uit de zorgplicht zoals vastgelegd in de Wegenwet. Daarnaast moeten we voorkomen dat verdere bezuinigingen leiden tot achterstallig onderhoud, kapitaalvernietiging en veiligheidsrisico's. Dan kom ik bij Stadsbelang, motie 567, regie op betaalbaarheid via het Utrechts woonbedrijf. Deze ontraden wij. Deels ook gewoon omdat we daar op dit moment de mensen en het geld niet voor hebben. Maar ik wil er wel bij zeggen dat ik veel sympathie heb voor de motie. Maar nogmaals in de huidige vorm moet ik hem ontraden. Zoals u weet zijn we op dit moment bezig met het oprichten van entiteiten. Dus het gaat om het borgen van langjarige betaalbare koop. Dat is erg complex, ook erg omvangrijk. En wat Stadsbelang eigenlijk doet, is dat zij daar een aantal verdere actielijnen aan toevoegen. Wij willen eerst in Q1 ook komen met dit voorstel. En nogmaals, als we die andere actielijnen moeten uitwerken, dan hebben we daar echt wel meer mensen en middelen voor nodig. En dat is op deze termijn dus niet haalbaar. Wat ik wel zou willen toezeggen, is dat we in Q2 met een raadsbrief komen, waarin we wel ingaan op die andere. En ook kijken naar de haalbaarheid en de wenselijkheid. Dus daar willen we dan ook via die raadsbrief op reflecteren, voorzitter. Dan kom ik bij LINK, motie 571. Een beetje vergelijkbaar, oprichting gemeentelijk woningbedrijf. Maar ditmaal zit het hem heel erg ook op dat vastgoedstuk. Dus verwerving onder andere van vastgoed. Hier hebben we het eerder over gehad ook al wel, hè. Nou, mijn argumentatie is vergelijkbaar. Deze ontraden we ook, want we hebben de mensen en de middelen ook niet. We hebben hier ook wel eerder onderzoek naar gedaan. En in het volkshuisvestelijk akkoord heeft dit ook een plek gekregen. Dus ook de corporaties geven aan dat als er kansen liggen, dat zij dat op die manier ook zelf willen en kunnen gaan oppakken. Nou, daar gaan wij verder, ga ik er vanuit, ook het debat nog met elkaar over voeren in de commissie. Maar voor nu, zoals deze motie, is ze ontraden.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [06:21:48]:

De heer Bos, Stadsbelang.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht) [06:21:49]:

Ja voorzitter, het draait dus om geld en het draait om tijd.

Dennis de Vries (College) [06:21:54]:

Ja.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht) [06:21:57]:

En als we de tijd verschuiven, dan ontstaat er een mogelijkheid om geld te creëren. Bijvoorbeeld bij coalitieonderhandelingen.

Dennis de Vries (College) [06:22:05]:

En dan past die wel. Technisch wel, maar dat is natuurlijk nu niet meer aan dit college. Dus daar ga ik ook geen waardering voor uitspreken. Maar wel aan deze raad.

Dennis de Vries (College) [06:22:20]:

Ja, maar het is nu nog heel erg. Kijk, laat ik even duidelijk zijn. Er zijn nu drie mensen al vol tijd bezig met het voorstel wat er nu ligt als het gaat om de betaalbare koop. Het langjarig borgen daarvan. We hopen in Q1 met een voorstel te komen. Het is echt zeer complex. Dus het is echt nog maar de vraag, ook als we kijken naar deze termijn, of dat überhaupt haalbaar is. Ook als je hem zou verzetten naar Q2. Dus dat maakt ook dat ik zeg, laten we het. Nogmaals, ik heb waardering voor uw voorstel en ook een deel van de uitwerking daarvan. Maar laten we er echt even goed naar kijken met elkaar. En dat daar even op reflecteren in de raadsbrief in Q2.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [06:22:57]:

Dank u wel. En we gaan verder met wethouder Van der Graaf.

Rik van der Graaf (College) [06:23:20]:

Ja, voorzitter, dank u wel. En dank voor de inbreng. Inderdaad, een paar korte punten vanuit mij. Allereerst het amendement van BIJ1 .198 over vergoed de kosten voor de abortuszorg. Voorzitter, het amendement moeten we ontraden omdat hier al voldoende budget voor beschikbaar is. En we hebben nu raad ook uitgebreid in de beantwoording van motie 326 laten weten dat de organisatie stil voorziet in vergoeding voor veel typen van niet vergoede medische zorg. We hebben toen ook laten weten dat de gemeentelijke middelen voor stil beschikbaar hebben. Als het huidige budget niet voldoende is, we daarvoor extra reserveren. En tot slot dat we, als we dit ook goed monitoren, dat noodfonds, en als daar iets extra's nodig is, we daar direct ingrijpen en klaarstaan. En het budget beschikbaar is.

Stevie Nolten (BIJ1) [06:24:06]:

Ja, daar refereerde ik natuurlijk ook al aan in mijn bijdrage. Dat het natuurlijk een toezegging is geweest en daar zijn wij blij om. Ook omdat we hier al langer ons op inzetten. En het is natuurlijk ook goed dat het ook zonder dat noodfonds geregeld kan worden. Maar het punt is dat wij het noodzakelijk vinden om het ook vast te leggen. Want nu is dat zo geregeld, maar voor de



Gemeente Utrecht

toekomst zou dat ook zo moeten zijn. Dus dat zijn we met elkaar eens. Dus ik hoop dan juist dat de wethouder vanuit die beredenering het gewoon positief kan adviseren.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [06:24:33]:

De wethouder.

Rik van der Graaf (College) [06:24:34]:

Ja, voorzitter, dat kan ik niet, omdat ook het budget dat u hiervoor aangeeft, dat er op dit moment niet beschikbaar is op de plek waar u het in het amendement regelt. Tegelijkertijd zeg ik wel, ook wij vinden als college dat dit structureel geborgd moet worden. En dat doen we ook via deze constructie. En er is budget voor, dus inhoudelijk heeft u het gewoon geregeld en staan we inderdaad naast u.

Stevie Nolten (BIJ1) [06:24:54]:

Behalve dat het feit is dat wij na hebben gevraagd van waar is dat dan precies in geregeld. We willen eigenlijk ook dat dat terug te vinden is voor de toekomst. Juist ook voor als de heer Van der Graaf of ik hier niet meer in de raak zit. Of mijn commissielid Noua Oul Fakir die daarvoor strijdt. Om dat gewoon op die manier goed fatsoenlijk te regelen. Dus nogmaals, waarom kan hij dat niet positief adviseren?

Rik van der Graaf (College) [06:25:18]:

Ja, voorzitter, dan val ik in herhaling. Ik heb gezegd hoe we het structureel regelen en hoe we het willen borgen. Nou, deze notulen zijn ook terug te vinden, ook voor de toekomst. Dus op die manier doen we dat en is dat dus ook opgeschreven. Voorzitter, met uw welbevinden ga ik toch verder.

Dat is naar de motie 563 van Stadsbelang. Dat gaat over het faciliterend beleid op menstruatie en overgangsklachten. Voorzitter, laat ik daar beginnen met te zeggen dat we de motie positief kunnen adviseren en uw toezeggen hierover in Q2 te informeren. Het is goed dat we met elkaar, dat heb ik ook in de commissie gezegd, het taboe op deze klachten doorbreken. En dat we er normaal gesprek over kunnen voeren op het werk en ook wat de impact is van deze klachten op het werk wat mensen uitvoeren. Dus om die reden informeren we u daar graag, ook langs de lijnen van de motie, hoe u die heeft ingediend en de punten die u daar noemt in Q2.

Dan tot slot, voorzitter, een belangrijk punt van de Partij van de Arbeid. Die vroeg om een toezegging. We hebben recent een brief gestuurd over de koudweerregeling. Waarin we hebben opgeschreven wanneer de koudweerregeling open gaat. En dat doen we inderdaad als de gevoelstemperatuur onder nul is. Maar dat doen we ook als het stormt. En dat doen we op die wijze. Dat als de storm een naam krijgt, dat we dan gaan naar de koudweerregeling opengaan. En dat betekent dus niet code... Dat kan zijn bij code geel, code oranje of code rood. Maar wat we met elkaar in de G4 hebben afgesproken is inderdaad, op het moment dat een storm een naam krijgt, gaan we de koudweerregeling openen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [06:26:39]:

U bent klaar?

Rik van der Graaf (College) [06:26:40]:

Dat was het, voorzitter. Tempo.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [06:26:42]:

Juist, zo is dat. Wethouder Oosters.

Eva Oosters (College) [06:27:14]:

Dank u wel voorzitter en ook dank aan de raad voor het debat over de programmabegroting. Ik heb een aantal moties en amendementen en ik begin bij motie 535 van GroenLinks over het voorzorgsprincipe bij staatslakken. Die motie krijgt een positief advies. We gaan inderdaad als er in Q4 2026 nog geen duidelijkheid is vanuit het Rijk ook echt aan de slag met regels voor staatslakken in het omgevingsplan. Die hebben we dan nog niet in Q4 gerealiseerd, maar dan gaan we wel aan de slag. Voorzitter, dan Partij voor de Dieren, amendement 189, weg.

Gertjan Te Hoonte (VVD) [06:27:49]:

Voorzitter, want dat verbaast mij dan toch een beetje. Er is aangekondigd dat de Rijksbeleid komt. Nou, dat zal even geformeerd moeten worden, maar dan komt dat. En dan gaan we dat toch nu al vooruit trekken en daar hebben we dan blijkbaar wel geld voor.

Eva Oosters (College) [06:28:06]:

Nou, dat is niet helemaal waar. Wij hebben juist ook in de commissie aangegeven dat we het niet vooruit willen trekken, omdat we juist wachten op het rijksbeleid. Wij hebben de verwachting dat dat echt binnen een paar maanden er al is. En eigenlijk draagt de motie op, als dat er niet is, dan vinden wij dat dusdanig ernstig, omdat we deze zaak heel ernstig vinden, dat we dan wel ook in het omgevingsplan Utrechtse regels daarvoor willen opnemen. En ik zou zeggen, dat is een goed idee. Voorzitter, dan amendement 189, weg met de wegwerpkerstboom. Die gaan we ontraden. De toevoeging is namelijk juridisch niet mogelijk in de nadere regel van het initiatievenfonds. Juist omdat deze regel eigenlijk veel te specifiek is voor het doel van de subsidieregeling van het initiatievenfonds. De aanvragers moeten zelf ruimte hebben om keuzes te maken en daarom kunnen we deze hier niet bij toevoegen. Motie 542, duurzaamheid...

Sharon Dijksma (Voorzitter) [06:28:58]:

Mevrouw, wacht even hoor. Tien seconden, mevrouw Sasbrink.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) [06:29:01]:

De wethouder reageerde alleen op punt 2 van de dictum, kan punt 1 van de dictum wel.

Eva Oosters (College) [06:29:10]:

Goed, dat moet ik u even schuldig blijven in deze snelheid eerlijk gezegd. Want ik neem dat dictum natuurlijk in zijn geheel. Ik kan niet maar een deel van het amendement beoordelen. Dus het hele amendement is iets wat we ontraden. Voorzitter, dan ga ik door met...

Sharon Dijksma (Voorzitter) [06:29:25]:

Misschien kunt u gewoon even dat stukje dictum er dan bij pakken. Want dat helpt gewoon in de beantwoording.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) [06:29:34]:

Punt 2 van het dictum ging over zo snel mogelijk het financieren van die bomen als weigeringsgrond opnemen. Punt 1 van het dictum ging alleen maar het verplaatsen van het budget van het initiatiefonds dat nu aan bomen wordt uitgegeven. Daar weghalen en richting het programma Groene Leefomgeving doen.

Eva Oosters (College) [06:29:56]:

Ik zou willen zeggen dat juist ook het initiatievenfonds er aan bijdraagt dat veel mensen eigen initiatief kunnen nemen op het gebied van groen. En dat heeft ook best wel een positieve bijdrage aan het toevoegen van groen. Dus ik zou niet dat budget willen verplaatsen van het initiatievenfonds naar groen in de openbare ruimte.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [06:30:15]:

Mevrouw Sasbrink, laatste keer.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) [06:30:18]:

De wethouder zegt, dit gaat over het toevoegen van groen, maar deelt de wethouder niet dat door te financieren dat daar wegwerpbomen komen, we juist het weghalen van groen aan het financieren zijn?

Eva Oosters (College) [06:30:29]:

Ja, voorzitter. Ik zie het met name niet als een heel groot onderdeel van het initiatieffonds. En ik zou niet het geld dat in het initiatieffonds zit voor initiatieven voor bewoners, waar zij dus zelf iets kunnen bedenken, wat die inhoud dan ook is, om dat over te hevelen aan weer iets dat de gemeente zelf gaat doen op het gebied van groen. Dus ik zou dat eigenlijk echt wel bij het initiatieffonds willen behouden.

Motie 542, duurzaamheid initiatief fonds, die gaan we ook ontraden. En dat komt eigenlijk, en dat was ook bij de vorige motie natuurlijk met betrekking tot gifbloemen, dat ik ook echt ervoor sta dat dat initiatief fonds uiteindelijk iets is wat laagdrempelig is en blijft. En iedere regel die we daar nu extra aan gaan opleggen, die heeft een hele beperkte impact, maar wel een groot impact op het aantal mensen dat die aanvraag kan doen in dat laagdrempelige initiatieffonds. Dus ik zou echt willen oproepen om daar niet meer eisen aan toe te voegen en hem juist laagdrempelig houden. Die motie lijkt er wel op aan te sturen en daarom gaan we die ontraden.

Voorzitter, Stadsbelang Utrecht vraagt in motie 565 over het slim laden, een aantal dingen. Dat voorstel moeten we helaas ontraden. Het is absoluut nodig, en dat ben ik met de fractie eens, dat bewoners en bedrijven zich anders gaan gedragen om netcongestie tegen te gaan. Nu gaan we dat probleem juist met financiële prikkels proberen te doen in plaats van het te verplichten. We hebben direct invloed op de publieke laadpalen en die gebruiken we ook, bijvoorbeeld door afspraken te maken met exportanten om de vermogens in de piek omlaag te brengen. Bij nieuwbouw kunnen we al meer sturend zijn, maar om deze regels die u voorstelt nu thuis en bij bedrijven zo ver door te voeren, dat gaat ons wel echt een paar stappen te ver en daarom ontraden we de motie.

Dan een amendement van LINK, amendement 208 over steun Db's. Die ga ik ook helaas ontraden. Financieel technisch is het mogelijk, maar de historie van dit vraagstuk is natuurlijk een rijke. Er is ontzettend veel gemeentelijk geld ook in de locatie geïnvesteerd. Misschien eigenlijk zelfs wel onevenredig veel ten opzichte van andere culturele instellingen in de stad. U heeft ook gezegd. Met de raad, de laatste euro is uitgegeven aan Db's. En ik vind het daarom onverstandig om nu zo zonder formele aanvraag of duiding een bedrag vrij te stellen voor Db's. En dat is ook niet hoe we het doen voor andere instellingen in de stad. En terecht ook wat mij betreft. Dus een eerlijk proces is dan wel echt belangrijk en een gesprek. Met een formele aanvraag is daarbij noodzakelijk. En de dekking is overigens ook niet pijnloos. Het gaat uit een reserve waarvoor veel betaalbare culturele vierkante meters ook gerealiseerd worden in andere projecten. Denk aan het Adliplantsoen, Paardenveld, Koningsweg, de kelders van Berlijnplein. Het zou dus betekenen dat je wel met dit voorstel een beetje op die voorstellen zou moeten versoberen. En daarom zullen we hem ontraden. Voorzitter, dat was het.

Pepijn Zwanenberg (LINK) [06:33:17]:

Ja, dank u wel. U zegt dat de raad heeft gezegd geen geld meer naar Db's. Maar de laatste keer dat we het over hadden was natuurlijk alleen maar een overbrugging. Er was geld wat zes weken later terug is gegaan naar de gemeente. Wethouder Eerenberg ging daar toen over. Er was een overleg tussen drie partijen. Dat ging dus volgens mij niet over subsidie. Dat ging gewoon uiteindelijk over brugging. Dat is één.



Gemeente Utrecht

Ten tweede is het zo dat als we dit zouden doen. Lopen dan projecten gevaar? Of is het alleen dat alles effect heeft op het budget? Maar ik ben benieuwd of er dan ook projecten gevaar gaan lopen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [06:33:51]:

De wethouder.

Eva Oosters (College) [06:33:51]:

Er is natuurlijk wel een vergunningsbudget geweest, maar er is ook wel echt geïnvesteerd in die locatie. Dus dat moeten we ook niet over toosten. En dat is terecht, want u heeft gezegd, we willen het redden. En het heeft natuurlijk ook wel echt iets dat het moest verhuizen, ook door natuurlijk een ontwikkeling. Dus ik snap ook echt wel dat die inzet er is geweest. Maar het is niet zo dat het alleen maar budget is geweest dat teruggegeven moest worden. En het tweede is inderdaad, projecten zullen niet niet door kunnen gaan. Dus het gaat echt om versoberen van die projecten. En dat is dus ook echt een afweging aan uw raad.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [06:34:24]:

U bent klaar volgens mij, hè? Dan gaan we naar wethouder Maatoug

Senna Maatoug (College) [06:34:47]:

Dank voorzitter. Het is al de hele dag genieten vanuit dat vak C om de raad te horen over wat men goede plannen vindt en hoe je 2 miljard het beste kunt besteden. In algemene zin sluit ik me aan bij de woorden van collega Schilderman, maar ook vanuit mijn plekje daar is het een feestje. Ik ga nu stap voor stap door het amendement in de moties heen.

Amendement 174 van de VVD. Voorzitter, ik begin even met een compliment aan de heer De Pagter. Want naast dat we volgens mij veel mensen hebben die vandaag voor het eerst spreken, is het voor sommige mensen misschien de laatste keer bij de programmabegroting. En bij zo'n zwaargewicht als de heer De Pagter in de commissie bij mobiliteit, dan weet je altijd alles dubbel lezen, want voor je het weet haalt hij er een foutje uit, voorzitter. Dus als je dan het bericht krijgt, hij heeft weer een punt, dan word je zenuwachtig, zeg ik even vanuit hier.

Dan het technische antwoord, voorzitter. Want de heer De Pagter heeft gelijk en scherp gezien, maar u weet ook, voorzitter, in de programmabegroting lopen wij niet vooruit op besluitvorming die de raad nog niet heeft genomen. En we hebben vorige week ook een goed debat gehad over het uitstel wat we hebben voorgesteld als college. En mocht de Raad volgende week besluiten dat uitstel in te stellen, dan zou dat inderdaad betekenen dat een deel van dit budget wordt



Gemeente Utrecht

doorgeschoven naar 27. Daarmee komt het niet vrij te vallen. Daarmee hebben we het nog steeds nodig. En via de nette manier komt er dan een aanpassing bij de volgende begrotingsrapportage, voorzitter. En daarmee ontraad ik dus ook dat amendement. Ik ga door. Kijk even, hier zijn geen vragen over.

Ik ga door, voorzitter. Ja, nee, ik dacht... Amendement 179. We hebben hier uitgebreid over gesproken tijdens het commissiedebat. Het beleidsuitgangspunt hebben we toen ook met elkaar gewisseld. Voorzitter, ik wil dat niet herhalen, maar we ontraden ook dit amendement.

Voorzitter, ik ben nu bij amendement 185. Nee, die is al gedaan door mijn collega, dus ik ga lekker door. Dan ben ik aangekomen bij de moties. Dan ben ik bij motie 532 voor de structurele parkeeroplossing voor de bewoners van de Bernadottelaan. Ook hier hebben we uitgebreid bij stilgestaan tijdens het commissiedebat, voorzitter. En hier zit in de appreciatie is het ontraden. Waarom is dat? Dat is omdat de eerste parkeervergunning echt een andere juridische basis heeft, voorzitter, dan die tweede parkeervergunning. Dus wij kunnen op basis van de regelgeving dit niet doen. En dat is dus ook ontrading, voorzitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [06:37:27]:

De heer De Pagter.

Marijn de Pagter (VVD) [06:37:29]:

Hier loopt de opname vast.

Senna Maatoug (College) [06:37:42]:

Voorzitter, dat klopt. Er waren drie dicta. Het eerste dictum over structurele oplossingen, volgens mij afspraken maken met de verhuurder, kan ik toezeggen. Dus dat wil ik bij deze doen. En ook over de raad informeren, maar dat had ik al toegezegd bij het commissiedebat. Dus goed dat u dat nog even benadrukt.

Voorzitter, ik ben dan bij motie 564 over netcongestie. Voorzitter, eerder heb ik in de commissievergadering de toezegging gedaan om aan de slag te gaan om stadsbreed een kaart te maken. Dat is eerder toegezegd en dat kan ik hier nog een keer herhalen, dat is onderdeel van deze motie. Als ik de motie zo mag lezen dat de onderdelen die gaan over waar Stedin voor verantwoordelijk is, dus dat is de ruimtelijke inpassing van die travelhuisjes, want daar gaan wij niet over. Ik vind het een beetje moeilijk om daar een positief advies over te geven of te zeggen dat is oordeel raad. Maar als ik die motie zo mag lezen, dat de dingen waar wij zelf over gaan in lijn met de toezegging die ik u eerder gedaan heb, dan kan ik hem overnemen. Want dan zie ik de rest als een aanmoediging in mijn gesprekken met andere partijen. Maar ik vind het wel belangrijk dat de raad heel goed weet dat er onderdelen in de moties zijn over dingen waar wij niet over gaan. Maar met deze lezing, voorzitter, kan ik hem advies overnemen geven.

Ik ben dan bij motie 566. Dat gaat pas hier.

Charlotte Passier (Volt) [06:38:55]:

Nou, punt van orde, want volgens mij deden we niet meer aan overnemen, alleen...

Sharon Dijksma (Voorzitter) [06:38:59]:

Nee, nee, nee, klopt. Positief adviseren wordt dat.

Senna Maatoug (College) [06:39:02]:

Oordeelraad, voorzitter. Dat mocht wel, toch? Oké. Zo leren we elke dag weer nieuwe dingen, nog steeds. Dus motie, met de lezing die ik gaf, motie 564, oordeelraad.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [06:39:17]:

Dat leidt alsnog tot een vraag.

Senna Maatoug (College) [06:39:22]:

De lezing die ik gaf, er zitten onderdelen aan waar andere organisaties over gaan. Als ik dat als een aanmoediging zie om hen daarop te wijzen, met die lezing, geef ik hem oordeelraad. Ik ga door.

Voorzitter, ik ben nu bij motie 566. Deze moet ik ontraden. Ik heb daar twee reacties op. Landelijk is ervoor gekozen om kabelverbindingen ondergronds aan te brengen vanwege redenen vanuit kostefficiëntie op de langere termijn. Netbeheerders voeren dit beleid ook zo uit. Wij gaan er niet over, daarom is het ontraden. Wat ik wel meeneem uit de motie, zeg ik tegen de Raad, is dat wij landelijke partijen ook blijven wijzen op creativiteit. Dus niet alleen maar blijven vasthouden aan vaststaande uitgangspunten. Dat kan ik teruggeven, maar ik zal hem toch moeten ontraden, voorzitter.

Dan ben ik bij motie 550 over de CDOKE-middelen. Voorzitter, in de jaarplanbrief Energie '26 die in Q4 naar uw raad wordt verzonden, gaan we ervan uit dat de middelen ingezet zijn in gelijk deel als voorgaande jaren voor energie. Daarmee krijgt de raad feitelijk in Q4 al informatie over de voorgenomen besteding voor energie vooruitlopend op de formele besluitvorming om de CDOKE-middelen op de begroting te plaatsen in '26. Voor de oogonderdelen moet deze informatie dan bij de voorjaarsnota in '26 worden gegeven. Dus ik geef hem met deze informatie oordeel raadvoorzitter. Ik ben dan aan het einde gekomen. En ik zie geen vragen, dus ik geef het woord terug aan de voorzitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [06:40:47]:

Ja, dank u wel. En dan kijk ik even voor een voorzitterswissel naar mevrouw Dada Anthonij.

Ja, u mag hem ook nu even stellen hoor, snel.

Victor Paalman (Horizon) [06:41:08]:

Ja, ik had een hele korte. Ik vroeg nog aan de wethouder waar de lifthaltes bleven in mijn inbreng.

Senna Maatoug (College) [06:41:17]:

Ja, voorzitter. Dat ga ik nu niet uit mijn hoofd doen. Dus dan neem ik die mee in tweede termijn als dat er komt, voorzitter.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [06:41:45]:

Dan hervatten we nu de vergadering met...

Dan hervatten we nu de vergadering met een reactie op de motie van de burgemeester.

Sharon Dijksma (Burgemeester) [06:42:00]:

Ja, voorzitter. Ik heb een aantal moties en een amendement waar ik een advies over moet geven. Allereerst de motie van GroenLinks om zoveel mogelijk zieke kinderen uit Gaza op te vangen in Utrecht. Wij hebben inderdaad uitstekende voorzieningen in huis om kinderen met kanker uit oorlogsgebieden te behandelen. En de eerste kinderen zijn uit Gaza inmiddels ook behandeld in het Prinses Maxima vanwege de expertise daar. En we zijn zeer bereid om ook te lobbyen landelijk om te faciliteren dat meer kinderen behandeld kunnen worden. Want ik merk wel, zeg ik heel eerlijk, dat het niet makkelijk is en het Rijk er best een beetje de handrem op lijkt te zetten om kinderen hier naartoe te halen. Als je dat ook vergelijkt met de aantallen kinderen die we bijvoorbeeld uit Oekraïne mochten opvangen. En dus is het welkom dat u als raad dit ook uitsprekt. En ik kijk wel even naar de indieners naar GroenLinks, want ik interpreteer de motie zo, en volgens mij staat dat er ook wel dat dat wel altijd is op kosten van het Rijk en niet op kosten van gemeenten of ziekenhuizen. Want dat is wel hoe wij in ieder geval tot nu toe werken. En ook de veiligheidsregio Utrecht speelt een belangrijke rol in de bemiddeling. Niet alleen voor de kinderen die we in deze stad opvangen, maar ook voor de kinderen in heel Nederland. Dus ik ben daar vanuit een andere rol ook direct bij betrokken.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [06:43:31]:

Mevrouw Fattal, GroenLinks.

Mahaar Fattal (GroenLinks) [06:43:33]:

Ja, voorzitter, zo bedoelen wij hem ook. En dat vinden we ook volkomen eerlijk natuurlijk, dat het Rijk daarvoor opraait. Het is ook goed dat de burgemeester dat verhelderd. Met die interpretatie graag met een positief oordeel aan uw raad.

Sharon Dijksma (Burgemeester) [06:43:46]:

Dan kom ik bij het amendement 180, het buitengewoon opsporingsamendement. Het is natuurlijk wel een hele verleidelijke titel, zeg ik tegen de heer Van Steeg, maar ik ga hem toch ontraden. Want uw dekking, daar ontstaan uitvoerings- en continuïteitsproblemen mee met betrekking tot het cameratoezicht. Want als we niet langer over deze reserve beschikken dan kan die continuïteit in het geding komen als er bijvoorbeeld extra verplaatsingen nodig zijn. We gaan wel zicht krijgen op een structurele begroting zodra de aanbesteding voor cameratoezicht is afgerond. En dan gaan we u ook vertellen wat we eventueel dan met het reservedeel nog wel doen als dat er is. Maar nu daarop vooruit lopen, voorzitter, dat is onverstandig. Dus om die reden ontraden.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [06:44:35]:

Van Steeg, CDA.

Bert van Steeg (CDA) [06:44:35]:

Maar voorzitter, dat doet de burgemeester toch zelf ook door die structurele dekking uit deze reserve te halen?

Sharon Dijksma (Burgemeester) [06:44:40]:

Ja, dat is een reserve voor camera en niet voor BOA's. En dat is precies het punt. Wij rekenen daarop dat die er is. En zodra u die weghaalt, dan kan ik niet meer de flexibiliteit die ik nu nodig heb hanteren. En het punt is wel, daar heeft u gewoon gelijk in, we moeten dit wel structureel gaan inbedden. Dus u legt wel degelijk ook de vinger op de financieel zere plek.

Bert van Steeg (CDA) [06:45:07]:

Dus is die reserve niet nodig voor de financiering waar die nu voor wordt gebruikt? En kan die ook ergens anders voor gebruikt worden?

Sharon Dijksma (Burgemeester) [06:45:14]:

Nee, dat beschrijf ik nou juist. Voorzitter, ik kom bij de motie van DENK. Dat is 554. Bescherm gebedshuizen tegen geweld en intimidatie. Ik ga hem ontraden, maar ik ga ook iets toezeggen. Ik ga hem ontraden, omdat uw motie eigenlijk ervan uitgaat dat er sowieso een investering nu moet komen in de beveiliging van gebedshuizen. En dat is niet zo. Dat gesprek ga ik heel graag aan met de religieuze instelling, want ik merk ook, we hebben het daar eerder ook over gehad dat zij echt onder druk staan. Er zijn ook vaak incidenten. We hebben recent ook bij bijvoorbeeld de moskeeën juist zo'n veiligheidscheck al gedaan. En op basis van het dreigingsbeeld handelen we. En wij doen dat nooit in een situatie als dat niet nodig is. Maar andersom, als het wel nodig is, dan gaan we ook handelen. Dus dat is hoe we het beleid hebben. En daarom vind ik uw motie niet goed genoeg geformuleerd. Maar wat daaronder zit, dat wil ik heel graag beetpakken. Dus ontraden, maar wel met, hoop ik, voor de heer Sungur een belangrijke toezegging.

Dan kom ik bij motie 555, geen koloniale namen. Nou, ook die ontraad ik. Kijk, we hebben vorige week de boycott van Soedan gehad. Eerder hadden we ook nog de boycott van producten uit Israël. Nu hebben we dit punt. We hebben u toegezegd om in het eerste kwartaal van 2026 met een afwegingskade mensenrechten te komen. Mijn voorstel zou zijn, laten we dat nou in zijn geheel daar binnen bezien en ook met een navolgbaar verhaal komen op verschillende van dit soort onderwerpen en niet per casus. Deze is nu wel even ergens in mijn laden. Als ik het zo mag zeggen. Maar ik zou u nu willen zeggen of trek hem in. Aanhouden kan niet in onze raad. Maar anders moet ik hem ontraden.

Dan kom ik bij motie 558 BIJ 1. Een stedenband met een Palestijnse stad. Nou, ik ben recent, dat weet mevrouw Nolten denk ik ook, in Ramallah en de westelijke Jordaanoever geweest vanuit mijn rol als VNG-voorzitter. En wij hebben als VNG International daar ook al acht jaar lang een eigen kantoor met eigen mensen. En wij ondersteunen vanuit die positie eigenlijk de meeste Palestijnse steden op de westelijke Jordaanoever. En wij waren daar om ook te verkennen of we niet bijvoorbeeld meer voor Gaza kunnen doen op het moment dat de wederopbouw plaatsvindt. Stedenbanden is echt, ik zeg het even heel onaardig, oude politiek. Dat doen wij niet meer aan, al heel lang niet, omdat het vaak heel ineffectief is. De burgemeester van Ramallah heeft bijvoorbeeld ons wel gevraagd om een aantal dingen gezamenlijk verder op te pakken. Dat doen wij in VNG-verband. We doen het ook vanuit steun van Utrecht. Mooi voorbeeld, er is een start-up club daar aan de slag gegaan. Wij hebben dot slash. We gaan zorgen dat er uitwisseling van ideeën komt. Dus wij handelen in de geest van uw motie. Maar ik moet dit echt ontraden, want die stedenbanden, sorry, maar dat doen we niet meer.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [06:48:44]:

Mevrouw Nolten, BIJ1.

Stevie Nolten (BIJ1) [06:48:45]:



Gemeente Utrecht

Nou, BIJ1 zal nooit voor oude politiek kiezen, dus daar loop ik wel warm voor. Maar het punt natuurlijk wat wij wilden maken is dat we kunnen doen wat we helpen. En die kennisuitwisseling, die culturele uitwisseling is voor ons daar ook heel belangrijk. Dus ik waardeer ook het werk dat de burgemeester daarin doet. En wij horen ook graag van haar wat wij daar als stad dan extra in kunnen betekenen. Ik weet dat ze vanuit de VNG ook in haar kracht is gezet. Maar als daar van Utrecht nog een extra aanmoediging nodig is, dan horen wij dat van harte.

Sharon Dijksma (Burgemeester) [06:49:15]:

Nou, voorzitter, dat beloof ik. En ik overweeg ook om mijn collega uit Ramallah uit te nodigen om naar Utrecht te komen. En ik kan me heel goed voorstellen dat dat ook een moment kan zijn dat u als raad zelf met hem, en zijn mensen in gesprek gaat. Dus dat kan natuurlijk niet toezeggen dat die komt. Maar ik wil het wel proberen.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [06:49:38]:

Mevrouw Nolten, tweede interruptie.

Stevie Nolten (BIJ1) [06:49:38]:

Mocht dat inderdaad zo aan de hand zijn, dan staan wij daar zeker voor open. Ik wil misschien nog even duidelijk maken dat wij gekozen hadden om een stad juist niet in Gaza. Omdat we dachten, mensen zijn daar natuurlijk met andere dingen bezig nu. Maar we zijn wel tevreden met het antwoord van de burgemeester.

Sharon Dijksma (Burgemeester) [06:49:56]:

Dank. Dan kom ik bij de motie 562 van Stadsbelang. Ook die moet ik ontraden. Dat is niet vanwege het onderwerp. Want het tegengaan van gender gerelateerd geweld en femicide is iets wat belangrijk is. Ik heb u toegezegd dat we binnen onze eigen begroting ook zelf aan een herschikking gaan doen. Maar de wijze waarop er nu voorstellen worden gedaan om dat bij een aantal andere programma's weg te halen, dat vind ik niet verstandig. Ik denk dat de aandacht die Stadsbelang vraagt voor de thema's die in de motie worden genoemd, ook terug kunnen komen in het debat wat wij als het goed is nog voor de kerst gaan hebben over dit onderwerp. En dan hebben we ook wat meer zicht waarschijnlijk op hoeveel geld is er precies beschikbaar en wat kunnen we daarvoor doen. En er ligt voor de kerst nog een raadsbrief ook over dit onderwerp. Er werd in het debat net gevraagd, komt die nog? Ja, die komt. Dus het is...

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [06:51:00]:

Meneer Bos, Stadsbelang.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht) [06:51:04]:

Even wennen aan het gezicht van de voorzitter, die heb ik nog nooit gezien daar. Heel simpel, zou in die brief ook kunnen worden ingezoomd op hetgeen we bespreken hier in de motie die u ontgaat?

Sharon Dijksma (Burgemeester) [06:51:18]:

Voorzitter, dat lijkt mij een goed plan. En we hebben natuurlijk allemaal het pleidooi van uw commissielid ook in het eerdere debat gezien. En ik heb gemerkt dat de hele raad daar bijzonder veel waardering voor heeft. Dus dank wel ook voor het feit dat ook uw fractie dit zo prominent agendeert.

Dan kom ik als laatste zo meteen, maar dat doen we echt als allerlaatste, bij 568, de Sinterklaasmotie. En dan kijk ik nu eerst even, voorzitter, ook naar een hulptroep van het dagelijks bestuur. Want wij hebben ook nog motie 573. Ik mag daar als adviseur van uw raad ook iets over zeggen, over het portret hier in de zaal. Maar volgens mij gaat de heer Snijder dat namens het DB becommentariëren. En het lijkt mij, de protocollaire volgorde lijkt mij dat hij eerst mag. En dan kom ik daarna.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [06:52:14]:

Dan geef ik nu de heer Snijder het woord. De heer Snijder namens het DB.

Ruben Snijder (Student & Starter) [06:53:10]:

Ja, dank voorzitter en ook dank burgemeester voor het vasthouden van mijn naambordje. Ja, ik ga het er heel even bij pakken, want ik heb natuurlijk samen met het DB hier goed over nagedacht. En allereerst gaan we het hebben over het ingediende voorstel. Ik kan even de tekst niet vinden, maar dan ga ik het gewoon eventjes zomaar uit mijn hoofd doen. We zijn de indiener uiteraard dankbaar dat dit voorstel is ingediend. We zijn wel van mening dat dit eigenlijk een onderwerp is wat niet thuishoort in de raadzaal op deze manier. We zien het echt als iets wat eerst via de fractievoorzitters en daarna via het dagelijks bestuur besproken moet worden. Want het gaat namelijk om iets wat te maken heeft met de werkwijze van de raad. Dus dat is punt 1. Het punt 2, wat ik dan nu ook even ga vertellen, gaat over het feit dat we als we dit doen in Utrecht de eerste stad zullen zijn in Nederland die echt actief een wijziging maakt met betrekking tot het ophangen van het statieportret. Daarbij is het wel zo dat er ook in andere steden bijvoorbeeld een andere vorm wordt gekozen. Dus bijvoorbeeld een kunstwerk. Maar u kunt ook voorstellen dat dat ook geld gaat kosten. In hetzelfde voorstel ook, wat LINK voorstelt, wordt ook omschreven dat er dus een alternatief zou moeten komen. En daar is dus helaas geen dekking voor. Dat zijn eigenlijk de twee punten die het DB wil meegeven. En daarom laten we het wel aan de oordeelraad. Maar zijn we dus wel van mening dat het hier niet thuis wordt. Tot zover.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [06:54:34]:

Dan dank ik de heer Snijder en geef ik het woord aan de burgemeester.

Sharon Dijksma (Burgemeester) [06:54:54]:

Ja voorzitter, over ditzelfde punt, want het college wordt ook het een en ander opgedragen. Kijk, ik zou eigenlijk vanuit mijn positie u niet willen aanraden om dit nu zo te doen. En niet zozeer omdat we de eerste in Nederland zouden zijn, dat zijn we soms wel vaker. Maar u bent met elkaar bezig belangrijke wijzigingsvoorstellen te bespreken voor een begroting van 2 miljard. En ik kan een beetje uittekenen hoe dat dan gaat. Dan zijn we met heel veel dingen bezig die heel veel mensen in deze stad ongelooflijk raken, ook persoonlijk. En dan is de afdrank van zo'n debat, als je niet uitkijkt, dat we vooral bezig zijn met welke foto er van wie in deze zaal hangt. En ik vind dat, maar dat is aan u. Als u bezig bent met nadenken over hoe we het contact met de mensen in de stad houden, dan zou u ook kunnen nadenken dat dit misschien daar niet het belangrijkste onderdeel van is. Maar dat is aan u. Maar ik vind er wel wat van. Dat gezegd hebbend, dan wil ik toch last but not least komen bij motie 568...

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [06:56:06]:

Er is mij bekend dat er nu toch een korte voorzitterswissel komt. En dat de heer Zwanenberg weer hier naar voren komt om het van mij over te nemen.

Sharon Dijksma (Burgemeester) [06:56:15]:

O ja, oké. Daar wacht ik dan even op.

Sharon Dijksma (Burgemeester) [06:56:45]:

Zal ik ondertussen dan maar gewoon het oordeel op 568 geven? Want ja, daar is namens u allen het een en ander gevraagd, omdat de Sint in de problemen is gekomen met een vuurtoren. Maar ik zou graag in antwoord op deze motie het volgende willen zeggen. De Sint werd zo lang geleden geboren, hij was misschien nog getuige van de bouw van de Domtoren. De noodkreet uit Texel kan daarom niet onbeantwoord blijven. In die zin kunnen wij uw motie onderschrijven. Mocht de toren zich in het donker blijven hullen, gaan wij uw wens vervullen. In Utrecht hoeven wij hier natuurlijk niemand voor in te huren. Want wat gaan we doen? We gaan Sint Maarten sturen. Met een lampion in de hand brengt hij Utrechts licht in heel het land. En omdat Sint Maarten de democratie ook aan het hart gaat, laten wij het oordeel over deze motie aan uw raad.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [06:58:12]:

Dat is in ieder geval goed nieuws voor Sinterklaas, lijkt me.

Victor Paalman (Horizon) [06:58:16]:

Ja, voorzitter. Dit raadslid had nog een vraag. En die stel ik dus graag. Utrecht is de mooiste stad van het land. Dus wanneer is de dag dat de landelijke indruk van de Sint in Utrecht belandt?

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [06:58:32]:

Burgemeester.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [06:58:33]:

Daar moet de burgemeester even heel lang over nadenken. Want dan moet de raad daar eerst wat middelen voor schenken.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [06:58:35]:

Horizon. Horizon.

Victor Paalman (Horizon) [06:58:52]:

Het wordt een soort van rap battle. Ik moet even nadenken.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [06:58:56]:

We hebben hier een battle, mensen. We hebben een rijm battle.

Victor Paalman (Horizon) [06:58:57]:

Ik denk dat deze raad daar prima toe is bereid. Alleen... Ik weet niet meer tot mijn spijt. Nou, dan hou ik hem hierbij.

Sharon Dijksma (Burgemeester) [06:59:12]:

Nou, voorzitter. Ik kan er wel iets aan doen. Maar ik zeg u, het kost heel veel poen. Misschien wel meer dan een miljoen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [06:59:22]:

Dus zet vooral uw schoen, zou ik willen zeggen. Sungur, DENK. Ik ben benieuwd naar uw dichtkunsten, meneer Sungur.

Mahmut Sungur (DENK) [06:59:34]:

Ik ben benieuwd, ja. Ja, ik durf het bijna niet. Maar ik ga toch echt een politieke vraag stellen, voorzitter, als het mag. Ja, het spijt me, sorry. Heel nog even over de bescherming van gebedshuizen, die motie. Ja, het spijt me. Flauw, hè? Ja, mijn spreek... Ja, dit telt niet. Ik wil hem wel even afmaken. In die motie roep ik niet op tot het nemen van concrete maatregelen. Er staat letterlijk de behoefte aan maatregelen bij deze instellingen te verkennen en daar gepast op te acteren. Dat kan betekenen dat er dus ook niet per se een concrete maatregel uitvloeit. En dat is volgens mij wel in lijn met wat de burgemeester zelf in haar toelichting ook zei. Dus kan ze met dit gegeven wel positief adviseren. Dat is ook ook een bedoel.

Sharon Dijksma (Burgemeester) [07:00:23]:

Nou, voorzitter, nee, want ik vertaal dat toch als een soort vertelt u mij maar wat u aan extra hang- en sluitwerk, ik doe het expres een beetje flauw, hè, zou willen hebben omdat u dat een beter veiligheidsgevoel geeft. En als daar geen concreet dreigingsverhaal onder zit, dan is dat toch een extra blanco check die u daarmee aan dat proces afgeeft. En het probleem daarvan is, dat geld heb ik nu niet. Dus ik moet het echt ook uitgeven op basis van reële bestuurlijke rapportages waaruit blijkt dat het nodig is en dan is het eigenlijk een tegenvaller. En de manier waarop u het formuleert is net iets te open en iets te vrijblijvend, waardoor je ook verwachtingen wekt bij de religieuze instellingen die ik dus niet per definitie waar kan maken. En dat is even een wat langer genuanceerd antwoord op een overigens begrijpelijke vraag van de heer Sungur. Maar ik wil wel graag binnen mijn eigen manier van daarmee omgaan blijven.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [07:01:31]:

Dank voor uw beantwoording. Ja, iemand nog een gedichtje? Nee? Poetry slam, mensen.

Sharon Dijksma (Burgemeester) [07:01:41]:

Voorzitter, ik ga mij heel even zo meteen. Misschien mag ik dat via u even doen. Ik verontschuldig mij even omdat de voorzitter van het college van bestuur van de universiteit afscheid neemt. Nu eigenlijk. En ik daar om een bepaalde reden even word verwacht. Daar kunt u zich wellicht iets bij voorstellen. Maar dan weet u ook dat het geen desinteresse is. En de collega's nemen de tweede termijn top waar, dat weet ik zeker.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [07:02:12]:

Dank. En over die tweede termijn gesproken, kunnen wij nou gelijk doorgaan naar die tweede termijn. VVD.

Tess Meerdering (VVD) [07:02:23]:



Gemeente Utrecht

Ja, helaas heeft een collega van mij wat schorsing nodig om een amendement aan te passen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [07:02:28]:

En wat schorsing dat behelst?

Tess Meerding (VVD) [07:02:31]:

Kan het tot half zes?

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [07:02:34]:

Ik schrijf ze sneller hoor, dus wanneer u nog hulp nodig heeft. Zullen we proberen het eerste tien minuten te doen en dat dan verlengd wordt? Want stel nou dat hij eerder klaar is, dan kunnen we nooit eerder... Oh, CDA.

Bert van Steeg (CDA) [07:02:45]:

Ja, even een punt van orde. Volgens mij mis ik nog een appreciatie van één amendement van ons over jongeren aan het werk houden.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [07:02:54]:

Nummer? Ja, we gaan. Ik ga even kijken wie wat gemist heeft. Maar ik neem aan dat het niet bij de burgemeester was. Dus dan had u eigenlijk eerder natuurlijk kans daarvoor al. Toch? Maar welk nummer is het? Weet u dat? Oh, ontraden. Is ontraden, hoor ik. Ja. Heel makkelijk, ontraden. Een Utrecht.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [07:03:15]:

Ja, de gemiste, die krijgen we toch het rondje nog? Het algemene rondje gemiste moties, amendementen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [07:03:20]:

Of ben ik dat... Ik dacht, ja, ik ging er eigenlijk vanuit dat iedereen dat zou doen per wethouder wat er gemist was. Maar als u iets heeft gemist. Denk ik wel dat dit dan het moment is om dat aan de orde te brengen.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [07:03:32]:



Gemeente Utrecht

Dan heb ik, dat kan aan mij liggen, gemist een reactie op motie 560. Motie 560.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [07:03:38]:

Een onderzoeksmotie over minder onderhoud, wat het zou betekenen. Ik kijk even naar mijn assistent. Volgens mij is die ook ontraden inderdaad. Ja, ontraden. Nog iemand iets gemist? Ontraden denk ik.

Bert van Steeg (CDA) [07:03:50]:

Nee, maar even serieus. Dat hoor ik nu. Maar volgens mij is er niet op ingegaan. Dus dan wil ik, als dat zo is. Dan wil ik wel even van de wethouder horen waarom dat zo is en wat daar de achterliggende gedachte van is. En dat geldt ook voor andere motie en amendementen die dan niet zijn genoemd. Moeten hier niet nu dingen gaan ontraden terwijl die gewoon niet aan nodig zijn geweest?

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [07:04:06]:

Volgens mij zijn ze dus wel genoemd, begrijp ik van iedereen. Alleen kan het natuurlijk zijn dat iemand iets mist. Het is een lange dag natuurlijk. Het is dus wel genoemd meneer Van Steeg. Het zou natuurlijk raar zijn om het überhaupt niet te noemen. Maar er wordt verschillend over gedacht volgens mij hier in de raad. Sommige mensen zeggen dat wel gehoord is en anderen niet. Ja, ik ga geen scheidsrecht spelen. Misschien kan er in de tweede termijn nog even kort door de betreffende wethouder op ingegaan worden. Puur praktisch gezien denk ik dan. Ik zag Student & Starter.

Ruben Snijder (Student & Starter) [07:04:36]:

Dank voorzitter. We hadden ook aan de burgemeester nog gevraagd wanneer die brief nou zou komen over weerbaarheid. We hadden gevraagd in Q4 en er is volgens mij geen reflectie opgegeven.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [07:04:45]:

Dat gaat waargenomen worden door iemand hier links van mij en dat zal dan in de tweede termijn denk ik gebeuren. Want de burgemeester is er nu natuurlijk niet meer, dus we kunnen het nu niet vragen. DENK.

Mahmut Sungur (DENK) [07:04:57]:

Ik wil alleen zeggen dat we wel behoefte hebben aan een schorsing voor de tweede termijn.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [07:05:00]:

Twintig minuten. Zei u dat?

Mahmut Sungur (DENK) [07:05:03]:

Nee, voor de tweede termijn.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [07:05:05]:

Oh, excuses. Ja. Succes.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [07:19:49]:

De schorsing is verlengd met vijf minuten.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [07:28:14]:

Heren, nog vijf minuten schorsing is aangevraagd. We kunnen gewoon net zo goed gaan eten volgens mij. Te veel praten is gewoon niet goed voor de mens.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [07:34:13]:

Als iedereen wil gaan zitten. De schorsers zijn eruit gekomen, zullen we dan maar zeggen. En ik denk dat het fijn is als we dit nog even kunnen doen voor de dinerpauze. We gaan het op dezelfde volgorde doen. Er kunnen moties ingetrokken worden, amendementen kunnen wijzigingen zijn. We hebben nu een nieuwe beleidsregel, dat als u bijvoorbeeld heeft de motie 100 en u dient de nieuwe in, dan wordt het motie 100a deze keer. Dan weet u dat alvast. Als eerst het woord VVD.

Tess Meerdink (VVD) [07:34:53]:

Ja, voorzitter. Kort over de beantwoording. Het feit dat zojuist alle voorstellen die een dekking uit de algemene dekkingsreserve hebben, zijn ontraden door de wethouder financiën, is wat ons betreft veelzeggend. En voelt ook als een ondersteuning van ons betoog van vanochtend. Namelijk dat die dekking echt onverantwoord is. Dat gezegd hebben, dan ga ik nu over naar een amendement. Nog een nieuw amendement indienen. Dan ga ik kijken dat hij in mijn mailbox zit. Investeren in veiligheid Meer brug en ja het is een vervanging van amendement 174.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [07:35:32]:

Dus dat wordt 174a, dank. GroenLinks wat al nee. Dan gaan we naar het CDA.

Bert van Steeg (CDA) [07:35:48]:

Want ja wij willen graag het amendement over de verhuisadviseur is volgens mij 178 intrekken en opnieuw indienen met een nieuwe dekking, namelijk de algemene dekkingsreserve, gaat op een heel klein bedrag. En dat doen we hierbij.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [07:35:56]:

Welk nummer had het ook alweer? Excuses.

Bert van Steeg (CDA) [07:35:58]:

178.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [07:35:59]:

Dus nu 178A. Oké, dank. Dan gaan we naar D66. Niks. Partij voor de Dieren. Van Heuven.

Maarten van Heuven (Partij voor de Dieren) [07:36:12]:

Ja, amendement 189, dat over die wegwerp kerstbomen via het initiatievenfonds. We hebben een nieuwe versie ingediend waarbij we de duurzaamheid als juridisch criterium hebben verwijderd. Dat was dictum 2. En we hebben bij punt 1 duidelijker gemaakt dat we van het plafond initiatievenfonds verlagen om vervolgens echt duurzaam groen te kunnen kopen. Dus dat is 189.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [07:36:32]:

En dat wordt dan 189a. PvdA.

Rick van der Zweth (PvdA) [07:36:40]:

Ja, voorzitter. Wij neigen ernaar om motie 547 over het draagvlak kaststation in te trekken. Maar daar vraag ik wel eerst twee toezeggingen. De eerste is, de wethouder zei, alle huurders die kunnen terugkomen en met de juiste huurgroepen, zeg maar, kan die toezeggen dat die dan volgens mij eind dit jaar, maar in ieder geval zo snel als het kan, bij de raad terugkomt met een brief waarin die dat ook laat zien dat dat zo geregeld is, dan zien wij dat ook op die manier. En de tweede toezegging is, dit is een particuliere ontwikkeling. Volgens mij moeten we hier dus in de breedte over gaan nadenken met draagvlak, sociaal plan, urgentie, et cetera. Hoe doen we dat bij particuliere ontwikkelingen? En of hij een raadsbrief kan toezeggen waarin hij schetst wat zijn daar de smaken, de voor- en nadelen en hoe zou je dat als Utrecht wellicht kunnen doen om het



Gemeente Utrecht

breder te doen en niet op individuele projecten. Daar een raadsbrief met een termijn die de wethouder mij mag vertellen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [07:37:28]:

Dank, Volt. Nee, geen tweede termijn? Prima hoor. Ik word zo vragend aangekeken. Student & Starter. Ook een mooie vragende blik, ook geen behoefte aan een tweede termijn. Heel goed. DENK, u bent door uw tijd heen, dus hou daar rekening mee.

Mahmut Sungur (DENK) [07:37:46]:

Ja, ja, dat weet ik. Rustig.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [07:37:51]:

Rustig is niet mijn eerste natuur, maar gaat u wel.

Mahmut Sungur (DENK) [07:37:54]:

Ik heb een eerdere motie ingediend. Motie 554. Ik bescherm gebedshuizen tegen geweld en intimidatie. Daar wil ik een gewijzigde versie van indienen. Waarin het dictum luidt. Verzoekt het college om samen met Utrechtse moskeeën, kerken, andere gebedshuizen, politie en maatschappelijke organisaties een thema-aspect te organiseren dat zich richt op de veiligheid, inclusief het veiligheidsgevoel en de behoefte aan maatregelen bij deze instellingen te verkennen. En de raad uiterlijk in het tweede kwartaal van 2026 te informeren over de uitvoering en eerste resultaten. Mede door BIJ1.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [07:38:25]:

En die krijgt de aanduiding 554a.

Mahmut Sungur (DENK) [07:38:29]:

En ik wil de andere motie, even kijken welke dat was. 555, geen koloniale namen voor Oost-Turkestan en Tibet voor nu intrekken. Rekening houden met het gesprek wat we begin volgend jaar gaan hebben om dan mogelijk weer wel in te dienen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [07:38:45]:

Dank 555 wordt ingetrokken. ChristenUnie, nee. BIJ1.

Stevie Nolten (BIJ1) [07:38:52]:



Gemeente Utrecht

Dank voorzitter. Ondanks het, even opnieuw hoor. We trekken de motie over stedenband in. Wat betreft, omdat het positief, nou niet positief, maar wel een positief antwoord was van de burgemeester. Wat betreft abortuszorg voor ongedocumenteerden is het staand beleid dat wij structureel willen invoeren. En we zien ook dat de coalitie dat soort voorstellen ook indient. Om eerdere toezeggingen voor de raad ook vast te stellen. En we vinden het dan ook vreemd de wethouder deze motie ontraadt, terwijl het over zijn eigen eerdere toezeggingen gaat. Dus we twijfelen nog over wat we daarmee gaan doen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [07:39:24]:

Dank. Dan gaan we naar Een Utrecht. Geen behoefte. Stadsbelang Utrecht.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht) [07:39:31]:

Ja, voorzitter. Hangende het gesprek in december over de brief die we nog krijgen vanuit het college ter zaken femicide, zullen wij motie 562 gaan aanhouden. Daarnaast heb ik een nieuwe versie van 568 geloof ik.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [07:39:57]:

Aanhouden kan niet trouwens, dat is intrekken. Maar goed, dat is een detail.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht) [07:40:00]:

Voorzitter, ik hou hem gewoon aan. Punt.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [07:40:04]:

Dus wat u ook zegt, ik ga hem aanhouden. Succes.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht) [07:40:08]:

Heel goed, dank u. Dan wil ik motie regieren betaalbaarheid via het Utrechtse woonbedrijf. Daar wil ik eigenlijk een nieuwe motie voor indienen. En dan heb ik een vraag, want ik zag dat DENK het vanaf zijn plek deed. Kan ik dat vanaf het kathedr doen of moet dat nu vanaf zijn plek?

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [07:40:26]:

Ik zeg doe. Vanaf het Katheder. Nee, wat vindt u fijn? U houdt liever aan dan intrekken, dus wat doet u liever? Doet u liever vanaf uw plek of doet u liever vanaf hier? Het is mij om het even.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht) [07:40:29]:

Nou, dan doe ik het vanaf hier. Voorzitter, dan zal ik het dictum even voorlezen. Wij willen het college graag opdragen het volgende met prioriteit invulling te geven aan een voorstel voor borging en organisatie van langjarige betaalbare koop als eerste uitvoeringsfase van het Utrechtse woonbedrijf. En daarbij, dat is bullet point 2, uiterlijk in het tweede kwartaal van 2026 een verkenning uit te voeren naar de juridische, financiële en organisatorische haalbaarheid van de lijnen. A. Regie op verkoopstromen. B. Tijdelijke verwerving en mogelijke doorplaatsing. C. Borging van middenhuur en betaalbare koop. Met expliciete aandacht voor samenwerking met corporaties, maatschappelijke SPV's en institutionele beleggers. De Raad, het bullet point 3, voor het voorjaarsnota 2026, of zoveel eerder of later als mogelijk, gezien ook coalitieonderhandelingen, te informeren over de voortgang en vervolgstappen zodat besluiten kunnen worden meegenomen in de coalitieonderhandeling en de nieuwe bestuursperiode. En gaat over tot de orde van de dag. Voorzitter, dit is motie 568. En ik heb het verzoek om motie 568 en 567 om te nummeren. En ik heb de vraag aan de raad of ze daarmee kan instemmen. Motie 567, dat is de... Sinterklaasmotie. Sorry, 568 is de Sinterklaasmotie en 567 is de woonmotie. En ja, dat moet je natuurlijk een beetje aanpassen. Ook aan de manier waarop kinderen, want ik heb gehoord dat heel veel kinderen hier positief tegenover staan.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [07:42:35]:

Meneer Bos zit hier op TikTok. En vanuit dat perspectief zou ik graag dat op nummeren, zou ik graag toch plaats zien te vinden. En dan vraag ik u steun voor me. Oké, Partij voor de Dieren, Sasbrink.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) [07:42:48]:

Ja, punt van orde. Want de burgemeester zei net iets over wat willen we nadat we hier over 2 miljard aan serieuze zaken hebben besproken. Wat er aan het eind van de dag in de krant staat. En alle waardering voor ieder zijn rijm kunsten en waardering voor Sinterklaas. Maar moeten we echt hier zoveel aandacht aan besteden op deze manier en dit ook met gelach belonen.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht) [07:43:12]:

Het verzoek ligt er, voorzitter. En ik hoop dat partijen ermee kunnen instemmen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [07:43:23]:

Ja, er zijn twee meningen, begrijp ik inderdaad. Wie steunt het verzoek? Zullen we dat dan zo doen? Lijkt me gewoon het simpelst. Wie steunt het verzoek van de heer Bos? Ja, oké. Ik zie... Ik zie wel een aantal mensen die het steunen ook, maar er is geen meerderheid die het steunt.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht) [07:43:43]:

Ja, het was een kans.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [07:43:44]:

Zeker, het was zeker een kans. Was dat uw tweede termijn? Dank. Dan zijn wij, Utrecht Solidair is niet aanwezig. Dan gaan we naar Utrecht Nu!, die was verhinderd vandaag inderdaad, wisten we. Dan gaan we naar Horizon.

Victor Paalman (Horizon) [07:44:23]:

Ja, dank voorzitter. voorstel doen die toch te maken heeft ook met, hebben we natuurlijk terecht gezegd, dat wordt eigenlijk in het fractievoorzetsoverleg, maar de motie van LINK is ingediend hier en daarmee is ook hier de discussie geopend. Ik wil graag een motie indienen, ik zal hem straks voorlezen, dat mensen die toch artikel 1 een groot hart toedragen, maar ook graag de majesteit in de raad zou willen blijven hangen, dat die ook iets te kiezen hebben. Dus ik spreek het dictum uit, maar ook de overweging dat het tentoonstellen van dit artikel 1 niet in kost hoeft te gaan van andere symbolen van eenheid en verbinding in dit huis. Spreekt als gemeenteraad uit binnen het stadhuis van Utrecht op een zichtbare plek het eerste artikel van de Nederlandse grondwet tentoonstellen. Bijvoorbeeld bij de ingang of op een andere voor alle bezoekers zichtbare plek. Dus met nadruk dat deze motie wel voor artikel 1 is uiteraard, maar ook. voor het statusportret van de majesteit. En deze motie is mede ingediend door Maarten Koning van D66. Dat was hem, voorzitter.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [07:45:27]:

Ik onthoud me van commentaar natuurlijk. Hierbij, niet makkelijk. Maar goed, ik vind er wel iets van. Welk nummer zijn we? Ik weet het niet. Weet iemand welk nummer we zijn? Iemand in de microfoon. 573. 574. 574. Ik was wel heel warm. 574. En dan geef ik het woord aan de vertegenwoordiger van het dagelijks bestuur.

Ruben Snijder (Student & Starter) [07:45:55]:

Ja, dank voorzitter. En eigenlijk de appreciatie die we net gegeven hebben namens het dagelijks bestuur gaan we nu weergeven. Dus het lijkt ons nog steeds geen verstandig idee. Ook hierom niet.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [07:46:07]:

Dank voor uw beantwoording. Dan moeten we een voorzitterswissel doen.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [07:46:46]:

Dan geef ik nu het woord aan de heer Zwanenberg van LINK.

Pepijn Zwanenberg (LINK) [07:46:53]:

Dank u wel voorzitter. Het is altijd even schipperen natuurlijk. Als eerste nog over statieportretmotie. Nou, het roept discussie op. Politiek gaat er ergens over. Denkt LINK dan. Op zich hadden we het natuurlijk prima volgende week kunnen indienen. Wij vonden vandaag ook een heel erg mooi moment. De burgemeester zei dat Utrecht dan de eerste stad zou zijn waar dit zou gebeuren. Utrecht was ook de eerste stad met een regenboogzebrapad. Goed voorbeeld doet soms goed volgen. Dus wat ons betreft staan we nog steeds achter deze motie. Dan hadden wij een amendement voor DB's. Wat ontraden is. We hebben nu een motie voor steun DB's. Met heel veel partijen eronder. Ik heb volgens mij heel veel mensen heel erg bezig gehouden vandaag. En met als dictum draagt het college op om met DB's te bespreken welke financiële middelen nodig zijn om de verbouwing af te ronden. Daarnaast ook te spreken over het indienen van een formele aanvraag voor een laatste eenmalige bijdrage conform beslispunt 2a van het raadsvoorstel in relatie tot de reserve creatieve huisvesting. Het gaat over tot de orde van de dag. Deze motie wordt gesteund door LINK, VVD, BIJ1, CDA, Partij voor de Dieren en Volt, die ook natuurlijk onder het amendement stonden. Maar deze motie wordt nu ook gesteund door GroenLinks, Student & Starter, Partij van de Arbeid en D66.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [07:48:10]:

En deze motie krijgt nummer 575. En dat was het. Dan kijken we nu naar het college en wie mag het woord geven? Wethouder Schilderman.

Susanne Schilderman (College) [07:48:30]:

Dank u wel voorzitter dat ik had er eentje dat was de aanpassing van CDA namelijk 178 a volgens mij was het die wisselt van dekking dus over de inhoud hoef ik volgens mij niks te zeggen voor die dekking geldt dat daar hetzelfde voor geldt voor alle andere zaken Die dekking zoeken uit algemeen dekkingsreserve, namelijk dat we dat ontraden. Wat mij wel opviel is dat er nou niet iets in staat over het bedrag. En volgens mij zou dat dan vanaf 2027 moeten zijn. En dat was wel handig geweest als u dat wellicht had opgenomen. Ik laat het hierbij, want het advies staat hoe dan ook.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [07:49:13]:

Dank, wethouder Voortman. Sorry, u krijgt een interruptie van de heer Stellinga.

Hessel Stellinga (CDA) [07:49:19]:



Gemeente Utrecht

Geen interruptie, want ik heb geen tijd meer. Maar even een punt van orde. Ik heb dus nu twee versies met twee verschillende dekking die ik in stemming wil brengen. Dat is helder, toch? Of niet? 178 en 178a.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [07:49:32]:

Dat is bij deze helder.

Hessel Stellinga (CDA) [07:49:33]:

Er is een derde versie en die heb ik weer ingetrokken, want daar stond de verkeerde berekening in. Dus dat is even voor de goede orde. Er zijn twee versies die in stemming moeten komen. 178, de oorspronkelijke, en 178a, die de wethouder zojuist heeft geduid.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [07:49:52]:

Dan krijgt hij een nieuw nummer en dan wordt het geen a-nummer.

Hessel Stellinga (CDA) [07:49:56]:

Nee, je had de tweede versie ingetrokken.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [07:50:04]:

Dan wordt het amendement 210. En dan geef ik nu wel het woord aan wethouder Voortman.

Linda Voortman (College) [07:50:12]:

Ja, voorzitter. Volgens mij heb ik alleen nog dingen die ik namens de burgemeester naar voren breng. En dat is motie 554a van Denk. Met die aanpassing die gedaan is, kunnen we akkoord gaan. Dus die kunnen we positief pre-adviseren. En motie 574a van Horizon. Of ja, is dat. Nee, dat is dus niet van. Motie 544, maar niet A, volgens mij. Motie 544 over artikel 1 van de Gondwet Zichtbaar in Stadhuis. Ja, het is natuurlijk het huis van de Raad. Wij zijn hier slechts te gast. Dus ja, ik zou hier echt het oordeel aan de Raad laten. En er was nog gevraagd over de brief maatschappelijke weerbaarheid. Wanneer die uw kant op komt. En dat zal in het vierde kwartaal zijn.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [07:51:00]:

Dan dank ik wethouder Voortman en dan kijk ik nog even rond of er nog wethouder De Vries.

Dennis de Vries (College) [07:51:12]:

Ik had nog motie 567a. De aangepaste motie. En in die zin is hij in lijn met de toezegging die ik eigenlijk net deed. Dus Q2, waarin wij komen met een raadsbrief die ook ingaat op de drie lijnen. En ook de wenselijkheid en de haalbaarheid. Dus daar zullen wij op reflecteren. Wel nog even met de winstwaarschuwing. Ik heb dat net ook even gezegd in mijn beantwoording. Het is nogal complexe materie, dus we zien ook hoe complex het nu al is, dus het zal echt een eerste reflectie zijn. Maar met die aanpassing, ik zie ook de heer Bos meeknikken, dus die begrijpt dat ook, kunnen wij hem positief adviseren, voorzitter.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [07:51:53]:

Dan gaan we nu over naar wethouder Eerenberg.

Eelco Eerenberg (College) [07:51:56]:

Ja, voorzitter, dank over het krachtstation. Ik zeg u toe dat u in begin januari het stukje uit het A.O. wat gaat over de huurdersrechten ontvangt. En dan krijgt u aan het begin van het tweede kwartaal de hele anterieure overeenkomst. Daar staan ook veel meer afspraken in, maar dat kan u dan helemaal zien. Inclusief beleidsopties voor een kader die geschikt is voor herontwikkeling en sloop in de particuliere sector.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [07:52:25]:

Dank. Dan kijk ik als volgende naar wethouder Van der Graaf. Die heeft geen inbreng meer. Wethouder Oosters.

Eva Oosters (College) [07:52:32]:

Ja, twee voorstellen. Amendement 189a over de wegwerpkerstboom van Partij voor de Dieren. Er is al een behoorlijk grote bezuiniging gedaan op het initiatievenfonds bij een vorige begrotingmoment. En wat u de facto met dit voorstel doet, is die bezuiniging eigenlijk nog verder ophogen. Zonder de zekerheid dat er dan geen kerstbomen meer uit het initiatievenfonds kunnen worden gefinancierd. Het alternatief dat u voorstelt is daarbij ook hoogstwaarschijnlijk niet haalbaar. En daarom zou ik die verdere bezuiniging op het initiatievenfonds echt willen ontraden. Dan de motie van LINK over DB's, motie 575. Die is financieel technisch in ieder geval mogelijk. Maar ik heb gezegd wat ik heb gezegd bij de advisering over het eerder amendement. Ik zie inmiddels dat er wel een brede coalitie binnen uw raad zich heeft verzameld onder dit voorstel. Ondanks de eerdere uitspraak van de raad dat er geen euro meer naar DB's zou gaan. Dat is best een lastige lijn. Ook voor ons als college om, nou ja, aan vast te kunnen houden. Voor ons is het met name belangrijk dat we dit echt eerlijk kunnen wegen als aanvraag met de juiste feiten en cijfers. De motie biedt die ruimte wel en daarom zou ik hem gezien alle historie wel echt aan oordeel raad willen laten. Dat was het.

Senna Maatoug (College) [07:53:46]:



Gemeente Utrecht

Voorzitter, ik had nog een gemiste vraag. In Q2 26 gaan we liftborden plaatsen en zullen we de Raad daarover informeren. Dat is het antwoord voor de fractie Horizon. En voorzitter, amendement 174a volgens mijn overzicht die net is opnieuw is ingediend in tweede termijn. Daar kan ik zeggen dat het klopt dus dat er kapitaallasten vrijkomen voor dat ene jaar. Daarmee is de dekking van dit amendement technisch haalbaar en geef ik het oordeel raad, voorzitter.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [07:54:23]:

Dank. De heer Paalman, Horizon.

Victor Paalman (Horizon) [07:54:25]:

Ja, leuke voorzitter. Korte vraag. Er werd al eerder in een brief gezegd dat de liftplekken in een liftseizoen geplaatst zullen worden, maar dat is uiteindelijk niet gebeurd. Dus is het echt een toezegging dat die in Q2 2026 dat zullen komen?

Senna Maatoug (College) [07:54:39]:

Voorzitter, de wereld kan veranderen, maar onze poging is echt Q2, zodat ze op tijd zijn voor het liftseizoen. Dat is de intentie. Mocht dat nou veranderen, dan melden we dat aan uw raad. Maar dat is echt de inzet.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [07:54:49]:

EenUtrecht, de heer Dijkstra.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [07:54:51]:

Even een technische vraag. Welke motie ging die laatste, die dus oordeelraad was? Die heb ik even gemist.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [07:54:57]:

Dat was amendement 174a van de VVD.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [07:55:04]:

Dan kijk ik nog even rond in de zaal of er nog gemiste zaak zijn. Dat lijkt niet het geval. We gaan zo schorsen voor het diner. We hervatten de vergadering om acht uur voor de stemmingen over de ingediende voorstellen. Ik wens u allen eet smakelijk.



Gemeente Utrecht

De opname van deze vergadering is opgedeeld in twee delen, waardoor vanaf hier de tijd niet meer klopt.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [00:00:07]:

Beste mensen, het is een paar minuten na acht uur. En wij gaan beginnen met de stemagenda. De stilte in de zaal, alsjeblieft. En ook in vak C natuurlijk. Hoi. We gaan stemmen. We hebben flink wat amendementen, raadsvoorstellen en moties natuurlijk hiervoor liggen. We gaan eerst beginnen met stemverklaringen. Er is een vraag van BIJ1.

Stevie Nolten (BIJ1) [00:00:34]:

Nou, punt van orde. Wij zouden nog terugkomen over of we een motie zouden intrekken of niet. Dus ik vroeg me af of daar nog een rondje voor was.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [00:00:39]:

Oké. We gaan even een rondje maken wie er nog een motie wil intrekken. We beginnen bij BIJ1.

Stevie Nolten (BIJ1) [00:00:45]:

Ja, wij gaan motie 198 niet intrekken, want we vinden het wel bizar dat de wethouder niet een aanmoediging omarmt om zijn eigen beleid vast te stellen voor de toekomst. Dus daarom een oproep aan de Raad om een signaal af te geven en daarvoor abortusrecht te staan.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [00:01:00]:

En dat is een amendement, geen motie. Ja, amendement 198 is dat. Ja, Partij van de Arbeid. Mensen, amendement 198. Hij wordt niet ingetrokken, nee. Nee, hij wordt niet ingetrokken. Het was eigenlijk een soort stemverklaring over uw eigen amendement, bedenk ik

Rick van der Zweth (PvdA) [00:01:19]:

Ja, dat is ook wel bijzonder in een rondje intrekken. Aankondigen dat je ze niet intrekt. Ik ga wel iets intrekken.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [00:01:27]:

Ik kan niet wachten.

Rick van der Zweth (PvdA) [00:01:29]:

Maar het is heel onrustig. Ik trek motie 547 in. Draagvlak krachtstation vanwege de twee toezeggingen die wij hebben gehad van wethouder Eerenberg.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [00:01:38]:

Motie 547 is ingetrokken. Andere fracties? Nee? Dan zijn we aangekomen bij de stemverklaringen. Dat is nieuw, hè? Sinds de vorige keer zijn er fracties die stemverklaringen willen doen. Nu is het moment. En ik ga gewoon de rijen af. Lijkt me het meest praktische. Partij voor de Dieren.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) [00:01:55]:

Dank, we hebben er drie. Bij amendement 176 over het Merwede Park vinden wij eigenlijk dat dit gewoon uit de grondexploitaties van de Merwede Kanaalzone moet komen. Bij het bespreken daarvan hebben we al gewaarschuwd dat het groen goed moet meegroeien met het aantal woningen. Dat is een voorziening waar de bouw gewoon aan mag meebetalen. Maar goed, we vinden de biodiversiteitscrisis erg genoeg om hier wel gewoon een miljoen voor uit te trekken. Dus gaan we toch voorstemmen. Dan over amendement 194, dat gaat over investeren in maakruimte voor jonge makers. Daarover zijn wij ervoor om als gemeente inzet te tonen voor de maakruimte voor jonge makers. Maar dit amendement noemt ook tussen de rails als locatie en de Partij voor de Dieren is tegen het bouwen daar. En gaat daarom ook tegen dit amendement stemmen. En tenslotte over het raadsvoorstel rioolheffing. Daar gaan we ook tegenstemmen. Wel om twee redenen. Als eerst is dat omdat de rioolheffing hard nodig is voor klimaatmaatregelen en de watertransitie. En we vinden daarom het verlagen van die rioolheffing een slecht idee. En daarnaast vinden we ook dat het principe de vervuiler betaald toegepast moet worden. In plaats van zoals het nu in het voorstel staat dat grootverbruikers juist minder betalen. En daarom stemmen wij tegen dit raadsvoorstel.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [00:03:00]:

Horizon.

Victor Paalman (Horizon) [00:03:02]:

Dank voorzitter. Ik heb nog één ding over de Sinterklaas-motie. Ik zal hem heel snel doen. Iedere raad zit, gunt de Sint een veilig aankomen. Maar van de unanieme steun in deze raad kan de Goedheiligman helaas enkel dromen. Het bespreken van de motie was een vrolijk en fijn moment. Maar het aanzien van de motie als serieus instrument moet ook worden beschermd. Dus hoewel ik houd van kruidnoten en een lach, kan men voor mij een nee noteren in het geschreven verslag. En hoop ik desondanks, misschien ijdeler,



Gemeente Utrecht

misschien ontdaan dat de Sint vanavond niet stilletjes langs mijn huis zal gaan. Dus een nee op de Sinterklaas-motie. En wat betreft de Foie gras-motie, daar heb ik over nagedacht. Want aan de ene kant vind ik het lastig om als overheid te zeggen dat je iets niet wil op dat gebied. Maar als je ziet hoe gruwelijk het is met de ganzen, heb ik erop besloten om hier voor te gaan stemmen. Dat was hem.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [00:03:47]:

EénUtrecht.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [00:03:51]:

Ja, bedankt voorzitter. Vermoedelijk gaan de coalitiepartijen gezamenlijk vanavond 1,9 miljoen aan eigen voorstellen aan een meerderheid helpen. Ten laste van de algemene dekkingsreserve. Alle voorstellen van de oppositie vermoed ik zullen worden weggestemd. Inclusief die van ons. En waar we nu ernstig bezwaar tegen maken is dat we als oppositiepartij vandaag totaal zijn genegeerd. Nul vragen over aan ons om mee te denken hoe je van die 7 miljoen aan wensen komt tot 1,9 miljoen bestemmen. En ook nul vragen over onze tegenbegroting en onze voorstellen. Met uitzondering dan van het kapot framen van ons genonceerde voorstel over het ondernemersfonds. Toch, voorzitter, een beetje goed nieuws. We zullen met frisse tegenzijn voorstemmen als het gaat om bijvoorbeeld vaccinatiegraad verhogen groen links. Verkeersveiligheid lager wijde verbeteren D66. Idem draaien weg Pvd A. Omdat we voor zijn. Maar tegelijkertijd weten we, onze stem voor of tegen doet er volstrekt niet toe vanavond. En we hopen dat het de volgende keer anders is.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [00:04:55]:

Het was een beetje een lange harte kreet waar u mee begon, maar u eindigde met de stemverklaring. Dank daarvoor. CDA.

Bert van Steeg (CDA) [00:05:01]:

Ja, een harde kreet die ik wel deel, zoals het gaat over die algemene dekkingsreserve. Ook wij zullen niet overal tegenstemmen, omdat we ook de politieke realiteit zien en een aantal onderwerpen voor ons belangrijk zijn. Dus dat zult u dan ook zien in onze stemmen. Als het gaat over de motie over de kinderen in Gaza, daar staan echt een aantal overwegingen in waar we moeite mee hebben. Maar we zien wel dat dat belangrijk is, dus daar zullen wij voor stemmen. Nog één motie over de reserves. Eigenlijk vonden we het een hele sympathieke motie, maar het doel op zich om tot de halvering van reserves te komen, leidt er bij ons toch toe dat we tegenstemmen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [00:05:33]:

Nog een keer CDA.

Hessel Stellinga (CDA) [00:05:35]:

Ja, dank voor de flexibiliteit. Amendement 176, realiseer het Merwede Park. Dat vinden we op zich heel belangrijk, groen in Merwede, maar we stemmen toch tegen in verband met het feit dat dat weer uit de dekkingsreserve komt en wij daar andere plannen mee hebben.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [00:05:54]:

Ik zag volgens mij een hand van GroenLinks.

Melody Deldjou Fard (GroenLinks) [00:05:57]:

Dank u wel voorzitter. Als GroenLinks hebben we voor één amendement staan verklaring. Dat is van bijeen nummer 198. In het eerdere zorgdebat heeft BIJ1 ditzelfde punt al ingebracht en een toezegging gekregen. Als GroenLinks waren we daar toen blij met het agenderen van dit onderwerp en de toezegging. Omdat het ontzettend belangrijk is dat deze vrouwen gesteund worden. Voor ons is die toezegging voor nu stevig genoeg en daarom stemmen we tegen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [00:06:25]:

We gaan naar de andere kant van de zaal, VVD.

Tess Meerding (VVD) [00:06:28]:

Ja, en ik heb gelijk één stemverklaring voor de hele programma-begroting. Voorzitter, vanmorgen hebben wij flinke kritiek geleverd op het dekken van voorstellen uit de algemene dekkingsreserve. En wij zijn om die reden ook bewust als VVD niet op voorstellen gaan staan die die dekking gebruiken. We hebben vandaag echter ook gezien dat een meerderheid van deze raad negatieve advies van de wethouder in de wind slaat en de reserve toch gewoon gebruikt. En daarom kiezen we er nu voor om de voorstellen bij het stemmen op inhoud en urgentie te beoordelen. En we kijken ernaar uit hoe de wethouder financiën de problemen bij de voorjaarsnota gaat oplossen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [00:07:08]:

De wethouder heeft dat goed gehoord. PvdA.

Hester Assen (PvdA) [00:07:12]:

Ja, ook op amendement 198 van BIJ 1. Wij hebben de wethouder goed gehoord dat er nu genoeg budget is om te zorgen dat ook alle vrouwen die voor een abortus kiezen en ongedocumenteerd zijn gebruik kunnen maken van veilige abortuszorg. Daarom stemmen we nu tegen. Maar we delen wel de behoefte dit structureel te borgen via beleid. Dus kijken graag hoe we dit kunnen inbedden voor de toekomst.

Rick van der Zweth (PvdA) [00:07:35]:

En een stemverklaring op motie 573, dat is over het staatsportret van die kerel daar. Wat ons betreft mag het portret van de koning uit de raadzaal worden gehaald, maar niet met de korte klappen en een motie. Dat is gewoon een gesprek via het DB en met de fracties. Dus wij stemmen nu tegen de motie.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [00:07:51]:

Volt.

Charlotte Passier (Volt) [00:07:55]:

Voor ons ook een vrij algemene stemverklaring voor de voorstellen die gebruik maken van de algemene reserve. We stemmen het liefst tegen de voorstellen, echter sommige voorstellen van de coalitie dreigen te halen. En de voorstellen waar we inhoudelijk mee eens zijn en die urgent zijn, die steunen we in dat geval. We staan ook onder enkele. En nog een stemverklaring voor het amendement uitbreiding leegstandsverordening. We steunen het doel en zien de potentie en ook de noodzaak van meer woningen. Maar we zouden dit positief willen stimuleren in plaats van af te straffen met belasting. En meteen dus vandaar dat we tegenstemmen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [00:08:33]:

D66.

Nadia Stylianou (D66) [00:08:34]:

Ja, we willen ons graag aansluiten bij de stemverklaringen over abortus over ongedocumenteerde.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [00:08:41]:

Dank. Dat waren alle stemverklaringen, begrijp ik. Ah, excuses. Student & S starter.

Ruben Snijder (Student & Starter) [00:08:47]:

Dank voorzitter. Over motie 544. We zijn voorstander van de terugdringing van reclame in de openbare ruiten. De wethouder heeft een toezegging gedaan om aan de plan te komen. Daar kijken we naar uit. Daarom stemmen we voor nu tegen. De motie over abortuszorg in navolging van wat D66 zegt, daar sluiten wij ons bij aan. En dan over motie 574 over artikel 1 in de raadzaal. Hoewel wij artikel 1 belangrijk vinden is deze motie ongedekt en daarom stellen wij voor om het graag met de DB en ook de fractievoorzitters te bespreken. Dit is niet iets wat terug en thuis hoort in de raadzaal. We stemmen dus daarom tegen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [00:09:19]:

Dat waren volgens mij wel alle stemverklaringen. Ja, dan gaan we stemmen. We beginnen met de programmabegroting. Daar hebben jullie meerdere amendementen op ingediend. We beginnen met amendement 187 tegen begroting natuurlijk.

Marijn de Pagter (VVD) [00:09:36]:

Oh. Even in orde, voorzitter. Ik heb contact gehad met de griffie over het ontbreken van een motie op de stemlijst. Het lijkt me wel handig als het even aan de orde komt dat iedereen wel zich voorbereidt dat die straks wel aan de orde komt.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [00:09:47]:

En welke is dat? Die motie die onder agentpunt14 staat? Maar die ontbreekt dan toch niet op de stemlijst? Wel op de stemlijst die er ons is gestuurd. Oh, een e-mail bedoelt u. Ja, ik vaar gewoon helemaal blind op dit natuurlijk. Oké, dus let op onder agentpunt14. Er staat nog motie 532 en dat is abusievelijk niet terechtgekomen in Ibabs. Oké, kunnen we dan nu beginnen? Heel goed. Amendement 187, tegenbegroting natuurlijk. Jullie stemmen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [00:10:35]:

Volgens mij zijn dat alle stemmen. We zijn met 42 mensen vanavond. Dat betekent dat 4 mensen voor worden gestemd en 38 tegen. Het amendement is verworpen. Amendement 199. Tegenbegroting Een Utrecht, mensen en buurten op 1. We gaan stemmen. 1 stem voor, 41 tegen, verworpen. 174A, investeren in veiligheid Meernbrug. We gaan stemmen. Het moet 174A zijn. Ik denk dat jullie wel weten waar jullie over stemmen, dus ik weet niet zo goed of dit nou. Ik ga ervan uit dat jullie weten waar jullie over stemmen. Dat we voor 174A nu jullie allemaal voor hebben gestemd. Dat is ook 174A. Ja, kijk. Gaan we het gewoon nog een keer doen. Alle 42 stemmen voor.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [00:11:34]:

Voor mensen die misschien later zijn ingetuned. Mevrouw Zwinkels is afwezig omdat ze beëdigd is in de Tweede Kamer natuurlijk. De heer Bosch van UtrechtNu! was verhinderd vandaag. Utrecht Solidair is afwezig zonder volgens mij vermelding. Dus dat zijn de drie mensen en daarom zijn we dus met z'n 42e. Dat betekent ook dat stemmen kunnen staken. Daar hebben jullie al informatie over gehad. Wat er dan gebeurt. Dus laat het niet zover komen, meneer Sungur. We gaan verder met 177. Impuls structurele bijdrage aanpak vaccinatie graad. Gaan stemmen. Ik weet niet of mensen thuis het scorebord kunnen zien, maar het is tot op het laatste moment spannend, zou ik maar zeggen. Wat de partijen doen. Maar uiteindelijk zijn het 40 stemmen voor en 2 tegen aangenomen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [00:12:51]:

175. Vaccinatiegraad moet omhoog. Trek extra budget uit. We gaan stemmen. 16 stemmen voor, 26 tegen, verworpen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [00:13:27]:

176 realiseren het Merwede Park. 29 voor, 13 tegen, aangenomen. 178 behoudt de woonadviseur ouderen ook langjarig. Nog twee stemmen. Ja, 16 voor, 36 tegen. Verworpen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [00:14:03]:

Amendement 210 behoudt de woonadviseur ouderen, ook langjarig. Ah, 210 is een andere. Nee, is ook toch wel, zie je. Niet aan twijfelen brengen. God, ik ga gelijk twijfelen aan wat ik hier voor me heb. Eerst kijken. Er zijn nog twee mensen. 16 stemmen voor, 26 tegen. Verworpen. Amendement 179. Vollere garages, legere straten. 9 voor 33 tegen verworpen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [00:15:00]:

180 behoudt BOA's voor de binnenstad. 16 voor 36 tegen verworpen. 181 maak graffiti-regeling met de stad. 7 stemmen voor, 35 tegen, verworpen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [00:15:35]:

7 stemmen voor, 35 tegen, verworpen. 182, samen bewust van bijplaatsingen. 15 voor, 27 tegen, verworpen. 183, investeer in perspectief voor jongeren. 14 stemmen voor, 28 tegen, verworpen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [00:16:12]:

184, structurele middelen voor de aanpak van femicide. U heeft allen voorgestemd aangenomen. 185, verkeersveiligheid Lage Wei de. 38 voor, 4 tegen, aangenomen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [00:16:43]:

186 maakt de financiering voor de transkliniek structureel. 34 voor, 8 tegen, aangenomen. 188, amendement Rijnenburgse Bos. Het bekt niet helemaal lekker eigenlijk. Rijnenburgse Bos? Nou, misschien wel. We gaan stemmen. Ja, 6 voor 36 tegen verworpen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [00:17:22]:

189 A, weg met de wegwerp kerstboom. Nog 1. 9 voor 33 tegen verworpen. 190 start met duiventillen. 5 voor, 37 tegen, verworpen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [00:18:01]:

191, voldoende opvang met reserve. 33 voor, 9 tegen, aangenomen. 192, verbeteren verkeersveiligheid van de Draaiweg. U heeft alle voorgestemd aangenomen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [00:18:30]:

Ah, daarom zit hij op de tribune. Gefeliciteerd. Heel goed. 193 Startbudget vergoeding Amerhof. Mensen van de Amerhof ook? Nee, niet de tribune. Oké. We gaan toch stemmen. Nog één. 33 voor, 9 tegen. Aangenomen. 194. Investeren in maakruimte voor jonge makers. 26 stemmen voor, 16 tegen. Aangenomen. 195 Waardeer religieus erfgoed. 32 stemmen voor, 10 tegen. Aangenomen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [00:19:27]:

196 Investeer om Utrecht weerbaar te maken. Nog twee. Ja, 29 stemmen voor, 13 tegen. Aangenomen. 197 Nu echt gratis OV voor U-pashouders. 9 stemmen voor, 33 tegen, verworpen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [00:20:05]:

198 Vergoedkosten voor abortuszorg ongedocumenteerde. 9 stemmen voor, 33 tegen, verworpen. 200 Lokale democratie versterken tegen begroting van Een Utrecht. 4 stemmen voor, 38 tegen, verworpen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [00:20:37]:

Amendement 201 Bewoners aan het roer tegen begroting Een Utrecht. 1 stem voor, 41 tegen, verworpen. Amendement 202 Starten met burgerberaad in 2026. Drie stemmen voor, 39 tegen, verworpen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [00:21:13]:

En amendement 203 Starten met burgerberaad in 2026. Zes stemmen voor, 36 tegen, verworpen. Amendement 205, ondersteunen het Utrechtse tegengeluid. 7 stemmen voor, 35 tegen, verworpen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [00:21:52]:

206 Extra investeringen in aanpak, discriminatie en pesten. 3 stemmen voor, 39 tegen, verworpen. Amendement 207 Versterken, programma mentale gezondheid. 4 stemmen voor, 38 tegen, verworpen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [00:22:23]:

Amendement 209, behouden exposities in het stadhuis. 6 stemmen voor, 36 tegen, verworpen. En dan het raadsvoorstel van de Programmabegoting 2026 zelf gaan we nu overstemmen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [00:22:58]:

We moeten hem alleen nog even in beeld krijgen. Kijk. Te Hoonte. 24 stemmen voor, 18 tegen, aangenomen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [00:23:26]:

We gaan naar de moties. We beginnen met motie 533, experimenteer om bijplaatsingen tegen te gaan. 22 stemmen voor, 20 tegen, aangenomen. Motie 534, minder geheim over investeringen voor transparante debatten in de Raad. Nog één. 18 stemmen voor, 24 tegen. Weer woordpunt. Motie 535, voorzorgsprincipe bij staalslakken. 36 stemmen voor, 6 tegen, aangenomen. Motie 536, compensatie voor medewerkers UW nog dit jaar uitkeren. Het kan zijn dat uw knopje wat minder goed werkt. U heeft alle voorgestemde moties aangenomen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [00:25:00]:

Motie 537, zoveel mogelijk zieke kinderen uit Gaza opvangen in Utrecht. 37 stemmen voor, 5 tegen. Aangenomen. 538, maak samen welkom de praktijk. 18 stemmen voor, 24 tegen, verworpen. Motie 539, Borg, stem van Utrechters. 16 stemmen voor, 26 tegen, verworpen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [00:26:09]:

540, veranker Utrecht Monitor voor brede welvaart in de P&C-cyclus. 41 stemmen voor, 1 tegen, aangenomen. Motie 541, Utrecht in de Bres voor kraamzorg. 35 voor, 7 tegen, aangenomen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [00:26:48]:

542, duurzaamheid in het initiatievenfonds. 9 stemmen voor, 3 net tegen, motie is verworpen.

543, barcode inzichtelijk. 13 stemmen voor, 29 tegen, verworpen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [00:27:26]:

Motie 544, tijd voor drastisch minder reclame. 9 stemmen voor, 33 tegen, verworpen. Motie 545, Utrecht, foie gras vrij. 27 stemmen voor, 15 tegen. Motie is aangenomen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [00:28:01]:

546, van aanpak kansrijke start door naar aanpak jong kind voor meer gelijke kansen. Nog één stem. Hornsveld. Ja. Alle 42 heeft u voorgestemd. Motie is aangenomen. Dan motie 548, reserveer aanvullende middelenvergoeding Amerhof. 16 stemmen voor. 26 tegen. Moties verworpen. 549, Raad aan Zet. Uitgangspunten notitie, herziening, visie, water en riolering. Elf stemmen voor, 31 tegen, verworpen. Motie 550, vrije CDOKE is niet oké. 33 stemmen voor 9 tegen motie is aangenomen

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [00:29:33]:

551, minder is meer. Nog een paar stemmen. 32 stemmen voor, 10 tegen. Aangenomen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [00:30:00]:

Motie 552, snel bouw voor studenten nu particuliere kamers worden verkocht. 24 stemmen voor, 18 tegen. Motie is aangenomen. 553. Suïcidepreventie van vrijblijvend naar vanzelfsprekend. U heeft alle voorgestemd. Motie is unaniem aangenomen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [00:30:41]:

Gaan we verder met motie 454a. Bescherm gebedshuizen tegen geweld en intimidatie. 34 stemmen voor, 8 tegen. Motie is aangenomen. 556, kosteloos paspoort of identiteitskaart voor uw pashouders. CDA?

Hessel Stellinga (CDA) [00:31:18]:

Ja, voorzitter, we hadden tegengestemd omdat dat een 554A was en daar wilden we voor stemmen. Dus we hadden... Dus ja, als er maar alleen een 554 is, dan worden wij geacht als nog voorgestemd te hebben.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [00:31:30]:

We gaan opnieuw stemmen voor 554A.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [00:31:35]:

Ja, het stond 554, dus... Ik weet het niet. Nu staat u er goed, dus succes met stemmen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [00:31:56]:

En dat kunnen jullie ook gewoon in stilte doen, toch? Dat opnieuw stemmen. Ramaker? Ramaker? 41 stemmen voor, 1 tegen. Motie is aangenomen. Te Hoonte?

Gertjan Te Hoonte (VVD) [00:32:14]:

Ja, voorzitter. Wij zijn nu even benieuwd wat er nu met 554 gaat gebeuren. Want het is nu de tweede keer dat er een... Of een amendement of motie toch in stemming gebracht wordt. Terwijl er een A-versie is. Terwijl bij het CDA geacht werd toen er een nieuw nummer kwam. Dus hebben we nu over twee amendementen en moties gestemd? Of hebben we nu over één gestemd?

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [00:32:37]:

Over één. Deze stemming helemaal geschrapt. Ja, die andere wordt geschrapt. Dit is nieuw natuurlijk. Ik kan me voorstellen dat het net als bij jullie soms een keertje mis kan gaan. Mensenwerk.

Gertjan Te Hoonte (VVD) [00:32:44]:

Het is fijn, denk ik, de volgende keer als dat dan de conclusie is dat het even dan door de voorzitter wordt bevestigd voor de notulen, dat dat geschrapt wordt.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [00:32:56]:

Ik bevestig het voor de notulen. Dank u wel, meneer Te Hoonte. We gaan verder met motie 556. Kosteloos paspoort of identiteitskaart voor U-pashouders. Zes stemmen voor, 36 tegen. Verworpen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [00:33:12]:

557, Schrap eigen risico voor U-pashouders. Bode. 27 stemmen voor, 15 tegen. Aangenomen 559, Hoe kan ondernemersfonds blijvend het voorbeeld zijn voor burgersturing? Zes stemmen voor, 36 tegen. Verworpen. 560, Inzicht in gevolgen van iets minder onderhoud. 6 stemmen voor, 36 tegen, verworpen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [00:34:10]:

6 stemmen voor, 36 tegen, verworpen. 561, grip op uitbesteden aan gemeenschap. 16 stemmen voor, 36 tegen, verworpen. Motie 563, faciliterend beleid bij overgangs- en menstruatieklachten. 37 stemmen voor, 5 tegen. Aangenomen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [00:34:49]:

Motie 564, netcongestie, ruimtelijke voorbereiding. 15 stemmen voor, 27 tegen. Verworpen. We hebben nog een aantal. Motie 565, opslag en slim laden bij opwek en individuele laadpalen. Volt ook hier staat een motie 565a dit is gewoon 565 hoor waar we over stemmen ik heb geen 565a dus we moeten nog een stem hebben van u meneer Maas dank. 10 stemmen voor 32 tegen, verworpen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [00:35:30]:

Motie 566, eerlijke afweging van bovengrondse secties. 7 stemmen voor, 35 tegen, verworpen. 567a, regie op betaalbaarheid via het Utrechts woonbedrijf. 27 stemmen voor, 15 tegen. Aangenomen

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [00:36:31]:

568, de Sint naar Texel redt hij dat wel. 37 stemmen voor, 5 tegen. Motie is aangenomen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [00:37:03]:

Oké, en we gaan weer verder. Motie 569, uitbreiding leegstandsverordening. Nog één, Vasters. 6 stemmen voor, 36 tegen, verworpen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [00:37:32]:

570, leegstandsbelasting. 10 stemmen voor, 32 tegen, verworpen. Motie 571, oprichting gemeentelijk woningbedrijf. 8 stemmen voor, 34 tegen, verworpen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [00:38:09]:

572, huurbescherming voor alle woonbootbewoners. 7 stemmen voor, 35 tegen, verworpen. 573, geen statieportret, wel de grondwet. 7 stemmen voor, 35 tegen, verworpen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [00:38:44]:



Gemeente Utrecht

574, artikel 1 van de grondwet, zichtbaar in het stadhuis. 17 stemmen voor, 25 tegen, verworpen. En motie 575, steun db's. 38 stemmen voor en 4 tegen, motie is aangenomen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [00:39:22]:

We zijn nog niet klaar. Agenda punt 6, raadsvoorstel nog lang niet klaar. Raadsvoorstel tweede bestuursrapportage 2025. Oh, CDA.

Hessel Stellinga (CDA) [00:39:39]:

Ja, voorzitter, zet mij toch maar bij de voorstemmers van die Sinterklaasmotie, anders krijg ik thuis problemen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [00:39:49]:

Had u twee uur dinerpauze, hè? En dan komt het pas na de stemming. Goed, het staat in de notulen, zeg ik dan. Succes thuis. Amendement 208, steun DB's. Mensen, denk even na, kijk even naar je lijstje, abonnement 208. Dat abonnement is niet ingetrokken, dus daar gaan we over stemmen. 13 stemmen voor, 29 tegen, amendement is verworpen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [00:40:21]:

Kunnen we stilte in de zaal alsjeblieft. Dan gaan we voor het raadsvoorstel tweede bestuursrapportage 2025 stemmen. 33 stemmen voor, 9 tegen, aangenomen. Agentpunt 7, het raadsvoorstel, verordening afvalstofheffing 2026. 33 stemmen voor, 9 tegen. Aangenomen. Agentpunt 8, het raadsvoorstel, verordening begraafplaatsrechten 2026. 34 stemmen voor, 8 tegen. Aangenomen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [00:41:19]:

Agenda punt 9. Het raadsvoorstel voor ordening Brug, Schut en Havengelden, gemeente Utrecht 2026. 33 stemmen voor, 9 tegen. Aangenomen. Agenda punt 10. Raadsvoorstel voor ordening Hondenbelasting 2026. Nog één iemand. 31 stemmen voor, 11 tegen. Aangenomen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [00:41:54]:

Agentpunt 11, Raadsvoorstel, Verordening Leges 2026. 41 stemmen voor, 1 tegen. Aangenomen. 12, Raadsvoorstel, Verordening Leges, Omgevingsvergunning, Gemeente Utrecht 2026.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [00:42:34]:

Nog een iemand? Stylianou? 41 voor, 1 tegen. Aangenomen. Agendapunt 14, raadsvoorstel, verordening parkeerbelasting 2026. Oh, excuses, marktgelden, marktgelden. Ik ga te snel. Verordening marktgelden 2026. Het staat goed op het bord. Mensen, blijf er even bij. We zijn bijna klaar. 35 stemmen voor, 7 tegen. Aangenomen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [00:43:09]:

Zijn we nu wel bij agenda punt 14, het raadsvoorstel voor ordening parkeerbelastingen 2026. 25 stemmen voor, 17 tegen. Aangenomen. Hier is ook een motie bij. En dat is die motie 532, structurele parkeeroplossing voor bewoners bij de Daltonlaan. 14 stemmen voor, 28 tegen, motie is verworpen. Dan agenda punt 15, raadsvoorstel verordening precario belasting 2026. 35 stemmen voor, 7 tegen, aangenomen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [00:44:11]:

Agentpunt 16, raadsvoorstelverordening Rioolheffing 2026. 34 voor, 8 tegen, aangenomen. En tot slot, agentpunt 17, raadsvoorstelverordening Toeristenbelasting 2026. 35 stemmen voor, 7 tegen. De raadsvoorstel is aangenomen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [00:44:42]:

Is het einde gekomen aan de behandeling van de programma begroting 2026. Kwart voor negen, netjes. Fijne avond, wel thuis.

Raadsvergadering van 13 november 2025

Lijst van toezeggingen, gedaan in de raadsvergadering van 13 november 2025.

Programmabegroting 2026

Wethouder Schilderman

- Zegt toe, in het eerste kwartaal een brief te sturen over de stand van zaken van het drinkwatervraagstuk.

Wethouder Eerenberg

- Zegt toe, bij grote gebiedsontwikkelingen een nota van uitgangspunten mee te geven.
- Zegt toe, de raad mee te nemen in de MPR.

Burgemeester Dijkema

- Zegt toe, in gesprek te gaan met religieuze instellingen over dreigend geweld en intimidatie en daar naar te handelen indien nodig.

Wethouder de Vries

- Zegt toe, in Q2 met een raadsbrief te komen waar in wordt gegaan op de juridische, financiële en organisatorische haalbaarheid van actielijnen omtrent betaalbaarheid van koopwoningen.

Wethouder de Graaf

- Zegt toe, de raad in Q2 te informeren over het faciliterend beleid op menstruatie en overgangsklachten.