# Raadsvoorstel

| | |
|---|---|
| Raadsvergadering d.d. | 2 maart 2026 |
| Zaaknummer | 468234 |
| Portefeuillehouder | Wethouder T. van Mourik |
| Onderwerp | Bindend advies Dorpsstraat 152 |

## Beslispunten

1. In te stemmen met de reactienota inloopmiddag.
2. Een positief advies aan het college af te geven met betrekking tot het bouwplan voor een woongebouw met 8 sociale huur woonappartementen en 2 sociale huur eengezinswoningen op het perceel Dorpsstraat 152.

## Samenvatting

WoonFriesland heeft een omgevingsvergunning aangevraagd voor de bouw van een woongebouw met 8 sociale huur woonappartementen en 2 sociale huur eengezinswoningen op het perceel Dorpsstraat 152. De aanvraag is in strijd met het tijdelijke omgevingsplan. Om in afwijking van het tijdelijke omgevingsplan de omgevingsvergunning te kunnen verlenen, heeft het college een positief advies van de gemeenteraad nodig.

## Aanleiding

WoonFriesland heeft een omgevingsvergunning aangevraagd voor de bouw van een woongebouw met 8 sociale huur woonappartementen en 2 sociale huur eengezinswoningen op het perceel Dorpsstraat 152. De aanvraag is in strijd met het tijdelijke omgevingsplan. Om in afwijking van het tijdelijke omgevingsplan de omgevingsvergunning te kunnen verlenen, heeft het college op grond van het door de raad vastgestelde bindend adviesrecht een positief advies van de gemeenteraad nodig.

## Beoogd resultaat

Het beoogd resultaat is de afgifte van een positief advies zodat de procedure voor de verlening van de omgevingsvergunning kan worden voortgezet.

## Relatie met omgevingsvisie

In de Omgevingsvisie en het daaruit voortvloeiende Programma Wonen is ingezet op het realiseren van betaalbare woningen. De meerderheid van de betrokkenen heeft aangegeven de woningbouwopgave zoveel mogelijk binnen de grenzen van het bestaande dorp te realiseren. De vervanging van de oude bibliotheek door een woongebouw met sociale huurwoningen staat al langere tijd op de planning. Hier wordt nu invulling aan gegeven.

Daarnaast wordt in de Omgevingsvisie veel waarde gehecht aan de omgevingskwaliteit van de fysieke leefomgeving en de cultuurhistorische waarden. Met het bouwplan is veel

aandacht besteed aan de inpassing op een bijzondere locatie in het cultuurhistorisch hart van het dorp.

## Argumenten

1. *Om de omgevingsvergunning te kunnen verlenen is een positief advies van de gemeenteraad nodig. Er zijn geen beletselen om dit positieve advies te verstrekken.*

### 1.1. De aanvraag omgevingsvergunning is in strijd met het tijdelijke omgevingsplan

Omgevingsplan en benodigde afwijking van de regels
Dorpsstraat 152 is in het tijdelijke omgevingsplan, deel bestemmingsplan Vlieland Kom, aangewezen voor 'Maatschappelijk'. Binnen die bestemming mag binnen een bouwvlak een gebouw ten behoeve van maatschappelijke doeleinden worden gebouwd met een goothoogte van 3,50 m en een dakhelling van maximaal 60 graden, wat tot een bouwhoogte van ca 11,50 m kan leiden. De aangrenzende gronden van het Kerkeglop zijn aangewezen als 'Verkeer – Verblijf'. Daarbinnen mag geen gebouw worden gebouwd. Beide bestemmingen laten de bouw van een woongebouw niet toe. De aanvraag omgevingsvergunning is daarmee in strijd met het omgevingsplan.

De gemeenteraad heeft in haar vergadering van maart 2025 ruimte geboden om de voetprint van het woongebouw te vergroten ten opzichte van de voetprint van de bestaande bibliotheek door een deel van het Kerkeglop te benutten voor de bouw, zodat het gewenste aantal woningen op de plek gerealiseerd kan worden. De raad heeft besloten om een kadastrale wijziging door te voeren en in te stemmen met het verwijderen van de vier bomen in het Kerkeglop. Op basis van dat besluit en de ruimte die daarmee is gegeven, heeft WoonFriesland een plan uitgewerkt dat na meerdere commissiebehandelingen bij de ruimtelijke adviescommissie, in samenspraak met de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed en met inachtneming van eerste bezwaren vanuit de omgeving, heeft geleid tot het plan dat nu ter plaatse passend en in overeenstemming met een goede omgevingskwaliteit wordt geacht. Een plan waarmee 8 sociale huur woonappartementen en 2 sociale huur eengezinswoningen voor Vlielanders beschikbaar kunnen komen.

Medewerking aan de omgevingsvergunning kan alleen plaatsvinden door toepassing van een buitenplanse omgevingsplanactiviteit (bopa) dan wel een wijziging van het omgevingsplan. Er is gekozen voor een bopa, omdat het niet voorstelbaar is dat nog invulling wordt gegeven aan de maatschappelijke bestemming. Op grond van het bindend adviesrecht moet de gemeenteraad een advies aan het college verstrekken over het wel of niet verlenen van de omgevingsvergunning.

Reguliere of uitgebreide procedure
Een bopa volgt in beginsel de reguliere procedure. Het college mag beslissen om een uitgebreide procedure te volgen als de impact op de fysieke leefomgeving groot is en/of wanneer er veel weerstand tegen het plan wordt verwacht. De uitgebreide procedure houdt een ter inzage legging in gedurende welke termijn mensen al op voorhand zienswijzen in kunnen dienen. De aanvrager moet instemmen met de toepassing van de

uitgebreide procedure. De impact op de fysieke leefomgeving is aanvaardbaar en niet zodanig dat een uitgebreide procedure noodzakelijk wordt geacht, gezien het gebouw dat er nu al staat en het gegeven dat er al lange tijd plannen bestaan om de oude bieb te vervangen door een woongebouw. In de directe omgeving, alsmede her en der verspreid over de Dorpsstraat staan meerdere grotere gebouwen, zodat het gebouw zich voegt in het omgevingsbeeld en in het bebouwingsbeeld van de Dorpsstraat en de directe omgeving. Er is wel de nodige weerstand vanuit de directe omgeving. Tijdens een inloopmiddag heeft een ieder de gelegenheid gekregen om zijn of haar mening achter te laten. Deze reacties, inclusief alle brieven die al vanuit omwonenden naar de raad en het college zijn gestuurd, zijn per onderwerp samengevat en in een reactienota beantwoord. Het college acht een uitgebreide procedure niet zinvol, omdat een gelegenheid tot het indienen van zienswijzen niet tot nieuwe, nog niet bekende reacties zal leiden. Materieel is met de inloopmiddag al gelegenheid geboden om zienswijzen in te dienen en gaan de stukken al vergezeld van een uitgebreide reactienota. De uitgebreide procedure zal daarmee een herhaling van stappen zijn die binnen de procedure al zijn gevoerd. Extra stappen die niet tot nieuwe inzichten zullen leiden.
Op basis van vorenstaande overwegingen heeft het college besloten vooreerst vast te houden aan het doorlopen van de reguliere procedure. Belanghebbenden zijn daarmee niet in hun rechten aangetast.

Programma en omvang
In 2017 is in de Woonvisie aangegeven dat in het gebouw van de bibliotheek woonappartementen gerealiseerd zouden kunnen worden. De locatie was daarmee vanaf dat moment aangemerkt als een woonlocatie. Begin 2018 heeft WoonFriesland op verzoek van de gemeente een plan uitgewerkt voor minimaal 10 sociale huur woonappartementen in twee bouwlagen met een kap (normaal hanteert WoonFriesland een minimum van 20 woonappartementen, maar vanwege de specifieke volkshuisvestingsdoelstellingen en de eilandsituatie is hier een minimum aantal van 10 woonappartementen aangehouden, waardoor WoonFriesland in dit geval bewust onrendabel investeert). Het plan is vervolgens stil komen te liggen in verband met de ontwikkeling van Boswijk. Medio 2023 is vervolgens de vraag gesteld of WoonFriesland wederom naar het plan zou willen kijken in combinatie met het gemeentehuis. In deze gesprekken heeft WoonFriesland als uitgangspunt meegegeven dat voor hun het minimum aantal sociale betaalbare huurwoningen voor een realiseerbaar, maar desondanks onrendabel project 10 woningen is. Het aantal van 10 woningen is in een volumestudie op het perceel realiseerbaar gebleken. In 2023 is dat aantal ook in afspraken vastgelegd. De gemeenteraad heeft recent een aantal van 12 vastgelegd in het programma Wonen.
In maart 2025 heeft de gemeenteraad vervolgens een kadastrale voetprint aan Woon-Friesland aangeboden waarbinnen het plan ontwikkeld kon worden. Een motie om de bomen te behouden is toen verworpen. Tegen al deze beleidsintenties en besluiten zijn tot op dat moment nooit reacties ontvangen. Het is dan ook voor het college en Woon-Friesland het uitgangspunt geweest om hier een plan te ontwikkelen dat recht doet aan de beleidsintenties, afspraken en besluiten die hier in de tijd zijn genomen. Daarbij is uitgegaan van de vastgelegde voetprint en het programma om 12 sociale betaalbare huurwoningen te realiseren.

Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed (RCE) en Ruimtelijke adviescommissie Hûs en Hiem (HenH)
Ieder nieuw bouwwerk roept verschillende meningen op. Schoonheid wordt in veel gevallen subjectief ervaren. Dat is de reden waarom er organisaties in het leven zijn geroepen waarin deskundigheid is ondergebracht om te oordelen over de inpasbaarheid en het aanzien van bouwwerken. Voorheen werd HenH ook wel de schoonheidscommissie genoemd.
Het hier ontwikkelde plan heeft een langdurig traject doorlopen met de RCE en HenH. Daarbij geldt dat ook voor deze organisaties in de beoordeling rekening moet worden gehouden met de besluiten die er reeds zijn genomen. Meerdere malen is het plan beoordeeld in een grote commissie waarin alle disciplines, zoals stedenbouw, architectuur, cultuurhistorie, landschap, e.d., zijn ondergebracht. Deze beoordelingen hebben, mede ook in reactie op eerste bezwaren vanuit de omgeving, uiteindelijk tot aanpassing van het programma geleid (van 12 naar 10 woningen) en tot een bouwplan waarvan is geoordeeld dat deze recht doet aan de plek (waarbij sprake is van een pand dat met drie zijden naar de openbare ruimte is gekeerd), aan de positie in het cultuurhistorisch hart van het dorp, rekening houdt met de omgeving en passend is in het beschermd dorpsgezicht. Daarbij is wel gevraagd om bij de uiteindelijke uitvoering aandacht te hebben voor de aansluitende openbare ruimte, zodanig dat het gebouw daarmee beter aansluit op de openbare ruimte.

Participatie
Gedurende het proces van ontwikkeling van het bouwplan in samenspraak met HenH en de RCE is er de nodige ophef ontstaan, met name onder de direct omwonenden van de Dorpsstraat en het Kerkplein. Vanuit die bewoners zijn brieven gestuurd naar de gemeenteraad en het college en is bij de raadscommissie ingesproken. Ook zijn er alternatieve tekeningen gemaakt. Die ophef speelde zich in eerste instantie af naar aanleiding van een bouwplan dat nog geen instemming had van betrokken instanties en nog niet bedoeld was om publiekelijk op te reageren. Het plan is uiteindelijk aangepast naar een plan dat qua situering, bouwvolume en ontwerp de instemming van de ruimtelijke adviescommissie en de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed krijgt en waarbij rekening is gehouden met de eerste bezwaren van omwonenden.

Op grond van het gemeentelijk participatiebeleid vindt de participatie raadplegend plaats in de vorm van een bijeenkomst met open uitnodiging voor een ieder die meent in zijn of haar belangen geschaad te worden, die belangstelling hebben voor het plan en mensen die het plan willen ondersteunen. De gemeente moet bij die bijeenkomst aanwezig zijn om te zorgen dat de juiste informatie wordt verstrekt en om een eerste indruk te krijgen van de reacties die er zijn. Woon-Friesland heeft samen met de gemeente een inloopmiddag georganiseerd waar iedereen de plannen in kon komen zien, vragen kon stellen en waarbij iedereen een mening, voorstellen, en dergelijke, kon achterlaten.

Uit al de reactieformulieren is een lijst van punten gehaald die als reactie zijn achtergelaten. Het college heeft op al die punten een reactie gemaakt. In de bijlagen is een reactienota opgenomen waarin de ingebrachte reacties zijn verwoord en waarin ook een reactie van het college is te lezen. De raad wordt voorgesteld om in te stemmen met die reactienota. In die reactienota komen aspecten als de bouwhoogte, de breedte van het

perceel, het kappen van de bomen, de relatie met het beschermd dorpsgezicht, en dergelijk aan de orde. Zaken die ook in eerdere brieven van omwonenden aan de orde zijn gesteld. De inhoud van de reactienota wordt hier als inhoudelijke afweging herhaald en ingelast beschouwd.

Daarmee is het voor het college en de raad duidelijk waar de punten van bezwaar zich op toespitsen.

### 1.2. Realisatie van de 8 sociale huur woonappartementen en 2 sociale huur eengezinswoningen past binnen het gemeentelijk woonbeleid

Al enige tijd geleden is de bibliotheek verplaatst en ligt er het plan om op de plek van de oude leegstaande bibliotheek sociale huurwoningen te bouwen. In het recent vastgestelde programma Wonen is voor de locatie uitgegaan van realisatie van 12 betaalbare woningen. Uiteindelijk is gebleken dat een programma van 12 betaalbare woningen niet realiseerbaar is met een plan dat voldoende inpasbaar is in de omgeving. Het verkleinen van het programma naar 10 betaalbare woningen heeft geleid tot een plan waarmee deskundigen hebben aangegeven dat dit inpasbaar is in de omgeving en de omgevingskwaliteit ten goede komt. Voor de bouw van 10 betaalbare woningen in het binnen stedelijk gebied van het dorp is geen instemming van Gedeputeerde Staten vereist. Ook anderszins zijn er geen instructieregels vanuit het Rijk en de provincie van toepassing op dit project.

### 1.3. Er zijn geen omgevingsaspecten die zich tegen de functieverandering en de nieuwbouw verzetten

Er is in het vooroverleg nadrukkelijk aandacht gevraagd voor de bijzondere bouwlocatie in het cultuurhistorische hart van het dorp en het naar drie zijden georiënteerd zijn van het gebouw op de openbare ruimte. Het ontwerpatelier dat vorig jaar plaats heeft gehad met betrekking tot de waarden van het beschermd dorpsgezicht en de ruimte voor ontwikkelingen daarbinnen, bepaalt mede de kwaliteit die er is om ter plaatse een gebouw te vervangen. WoonFriesland heeft veel aandacht besteed aan de kwaliteit en inpasbaarheid van het gebouw en heeft in samenspraak met de gemeente het plan ontwikkeld. Daarbij is relevant dat er sociale betaalbare huurwoningen gebouwd moeten worden, zodat de bouwkosten beheersbaar moeten blijven om een en ander ook daadwerkelijk te kunnen realiseren en voor Vlielanders beschikbaar te maken en te houden.
Het plan is meermaals besproken met HenH en de RCE. In die discussie is voortdurend aandacht gevraagd voor de invloed die het plan heeft op de directe omgeving en de relatie met de openbare ruimte, bestaande uit de Dorpsstraat, het Kerkeglop en het Kerkplein, de geschiedenis van de plek en de omvang van het gebouw. Herinrichting van die openbare ruimte in relatie tot de nieuwbouw is na realisatie van dit plan een belangrijk aandachtspunt. Dat komt in een later stadium bij de raad terug.
Daarnaast zijn ook in een vroeg stadium door omwonenden al bezwaren ingebracht. Bij de uiteindelijke planvorming is binnen de randvoorwaarden die er liggen, rekening gehouden met die eerste bezwaren, zoals het inpandig maken van het trappenhuis, het aanpassen van het bouwplan aan het Kerkplein, etc.

Het bouwplan dat nu voorligt, heeft nog geen definitief positief advies van de welstandscommissie. Er hebben twee besloten zittingen plaatsgehad met de grote commissie. Vanuit de commissie zijn adviezen meegegeven. De opmerkingen zagen vooral op de omvang, de relatie met de geschiedenis van deze plek en de relatie met de openbare ruimte en de bebouwing rondom het Kerkplein. Uiteindelijk heeft dat met verkleining van het programma geleid tot een ontwerp waarmee qua situering, volume en ontwerp is ingestemd. Het vervolg ziet nu nog op de detaillering van de gevelindelingen, de dakkapellen en de relatie met de openbare ruimte.

Nu er instemming is met het bouwplan qua volume en hoofdvorm, heeft er een inloopmiddag plaatsgevonden waar bewoners hun inbreng hebben kunnen geven. Er is vanuit de zorgvuldige totstandkoming van het plan en het raadplegen van de inwoners voldoende aanleiding om de procedure van het vooroverleg voort te zetten en de gemeenteraad te benaderen voor een bindend advies. Voor dat bindend advies is de detaillering van de gevelbeelden minder relevant. Het gaat om de fysieke ingreep en de afwijking van het omgevingsplan waarvoor het bindend advies is bedoeld.

Woon-Friesland stelt een ruimtelijke onderbouwing op waarin alle omgevingsaspecten tegen het licht worden gehouden. Dit zal pas na het advies van de gemeenteraad worden opgesteld, omdat daarvoor ook enkele onderzoeken gedaan moeten worden, zoals bodem en archeologie. Die onderzoeken brengen de nodige kosten met zich mee. Het is niet zinvol om die kosten al te maken als de raad zich nog niet over het plan uit heeft gesproken. Het vervolmaken van de ruimtelijke onderbouwing volgt derhalve na het advies van uw raad, mocht er in positieve zin geadviseerd worden.

Er is al wel een stikstofonderzoek uitgevoerd. Hieruit blijkt dat in de gebruiksfase van het woongebouw geen sprake zal zijn van emissie. Echter in de sloop- en aanlegfase zal wel sprake zijn van een kortdurende toename van emissie. Als gezamenlijke Waddeneilanden hebben wij een generieke ecologische beoordeling laten maken op grond van uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak waarin een kortdurende toename tijdens de aanlegfase aanvaardbaar is geacht, mits daarvoor een goede onderbouwing kan worden overlegd. De ecoloog die bij die zittingen aanwezig is geweest, heeft voor ons die beoordeling gemaakt en daarvoor een uitgebreide zorgvuldige wetenschappelijke onderbouwing op papier gezet. Uit deze beoordeling blijkt dat een kortdurende toename van emissie tijdens de aanlegfase geen significant negatieve gevolgen heeft voor de Natura 2000 gebieden op Vlieland. De nu geconstateerde toename bij de sloop en bouw aan de Dorpsstraat 152 blijft binnen de marges die in de beoordeling als aanvaardbaar zijn aangemerkt. Om die reden kan worden geconcludeerd dat er geen sprake is van een significant negatieve invloed op de Natura 2000 gebieden en dat er dus ook geen natuurvergunning nodig is voor de uitvoering van de werkzaamheden. Stikstof is daarmee geen belemmering voor de realisatie van het woongebouw.

**1.4. Voorgesteld wordt een positief advies te verstrekken zodat de vergunningenprocedure kan worden voortgezet.**

Op grond van vorenstaande overwegingen met betrekking tot het bouwplan en de reacties die daarop zijn ontvangen, zijn er geen beletselen om aan het bouwplan mee te werken.

De raad wordt voorgesteld om in te stemmen met de reactienota van de inloopmiddag en een positief advies aan het college te verstrekken. Het college heeft dat positief advies nodig om uiteindelijk de omgevingsvergunning te kunnen verlenen.

Na afgifte van het advies kan het college de verdere afronding van de reguliere vergunningenprocedure oppakken. Daarvoor is nog een definitief welstandsadvies nodig en moet de bouwtechnische toetsing nog plaatsvinden. Voorts moet er een volledige ruimtelijke onderbouwing worden aangeleverd. De bouwtechnische toets ligt bij de gemeente, omdat een woongebouw met 10 woningen onder gevolgklasse 2 valt waarvoor de Wet kwaliteitsborging nog niet in werking is.

Op basis van alle voorhanden zijnde informatie maakt het college de definitieve afweging omtrent het wel of niet verlenen van de omgevingsvergunning.

## Kanttekeningen/risico's

### 1.1. Programma en omvang

Hiervoor is aangegeven om welke reden er een bouwplan is ontwikkeld dat is uitgegaan van een programma van minimaal 10-12 betaalbare sociale huurwoningen. Het is gerechtvaardigd om nu, nu een groep omwonenden het plan o.a. te fors van omvang vinden, na te denken om het programma en de omvang te verkleinen. Hoeveel woningen er dan gerealiseerd kunnen worden, hangt af van het plan dat er dan ontworpen wordt, maar het zal dan maximaal om 5 of 6 woningen gaan. De vraag is of dat tot een passender en fraaier bouwplan leidt op deze bijzondere en markante plek. Ook komt dan de vraag aan de orde wie het plan dan nog wil en kan ontwikkelen. Het kan zijn dat de gemeente dat zelf vanuit de volkshuisvestingsopgave moet doen of dat het aan iemand anders verkocht gaat worden. Dat de gemeente het zelf gaat doen is onwaarschijnlijk, omdat de gemeente daarvoor niet de deskundigheid in huis heeft. Als iemand anders het koopt, is de vraag of er betaalbare sociale huurwoningen gerealiseerd gaan en kunnen worden. Als risico moet hier tevens worden aangegeven dat WoonFriesland zich in verregaande mate heeft uitgerekt om hier een zo passend en mooi mogelijk ontwerp te maken vanuit de intenties, afspraken en besluiten die er lagen. Daarvoor zijn veel kosten gemaakt. Als dat plan nu geen doorgang vindt, kan WoonFriesland een tegemoetkoming in de schade bij de gemeente neerleggen.

### 1.2. Nadeelcompensatie

Bij omgevingsvergunningen kan nadeelcompensatie worden geclaimd. Omdat het besluit na inwerkingtreding van de Omgevingswet is genomen, is de Omgevingswet van toepassing. Op basis daarvan is geen sprake meer van een planologische vergelijking, maar wordt gekeken naar het verschil tussen de feitelijke situatie en de vergunde situatie. Voorzienbaarheid speelt nog wel een doorslaggevende rol.
Door WoonFriesland is een risico analyse gemaakt. Hieruit blijkt dat er in een worst case sprake kan zijn van waardedaling van enkele woonhuizen in de Dorpsstraat. In een best case is er geen sprake van nadeelcompensatie. De risico analyse is niet zodanig dat dit een verdere voortzetting van de plannen in de weg staat. In overleg met Woon-Friesland wordt op deze analyse geanticipeerd en worden afspraken gemaakt over de kostenverdeling. Vanuit de realisatiestimulans die voor de woningen vanuit het Rijk kan worden verkregen kan een eventuele worst case worden gefinancierd.

## Uitvoering
De uitvoering is uiteindelijk gericht op het verlenen van de omgevingsvergunning.

## Communicatie
Het positief advies wordt aan het college meegedeeld.

## Financiën
N.v.t.

## Juridische Zaken
Tegen het verstekken van een positief advies staan geen rechtsmiddelen open.

## Bijlagen
1. Bouwtekeningen met analyse
2. Reactienota inloopmiddag en brief omwonenden

Burgemeester en wethouders van Vlieland, 27 januari 2026
M. Schrier, burgemeester
A. Idema, gemeentesecretaris

De raad van de gemeente Vlieland,

1. heeft het voorstel van burgemeester en wethouders van 27 januari 2026 gelezen;

2. heeft nagedacht over:
   - de bouwaanvraag die voorligt voor de bouw van een woongebouw met 8 sociale huur woonappartementen en 2 sociale huur eengezinswoningen op het perceel Dorpsstraat 152;
   - de strijdigheid van de bouwaanvraag met het tijdelijke omgevingsplan;
   - de afweging dat de bouwaanvraag moet worden aangemerkt als een buitenplanse omgevingsplanactiviteit;
   - de instemming van de ruimtelijke adviescommissie en de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed met de situering, het bouwvolume en de vormgeving van het gebouw;
   - de punten die door bewoners zijn ingebracht tijdens de inloopmiddag op 1 december 2025 en de brief van 5 december 2025 zoals verwoord en van een reactie voorzien in de Reactienota inloopmiddag;
   - het bindend adviesrecht op grond waarvan de raad een bindend advies aan het college moet verstrekken omtrent het wel of niet verlenen van de omgevingsvergunning;

3. heeft rekening gehouden met:
   - de artikelen 5.1. en 16.15 van de Omgevingswet

## Besluit

1. In te stemmen met de reactienota inloopmiddag.
2. Een positief advies aan het college af te geven met betrekking tot het bouwplan voor een woongebouw met 8 sociale huur woonappartementen en 2 sociale huur eengezinswoningen op het perceel Dorpsstraat 152.

Besloten in de openbare raadsvergadering van 2 maart 2026

De griffier, De voorzitter,

G. van Essen M. Schrier