

Addendum

Samen voor Kaag en Braassem wil graag beginnen met een reactie op laatste onderdeel van het proces. Aangekondigd was dat er selectiegesprekken gevoerd zouden worden met alle kandidaten voor een wethouderspost. Zeer kort van tevoren (vrijdagavond met geplande gesprekken op maandag) zijn deze gesprekken eenzijdig door de formateur geannuleerd, omdat de formateur aangeeft dat 'er alleen maar goede kandidaten zijn'.

Wij vinden het niet getuigen van respect naar de verschillende kandidaten om op zo een korte termijn de gesprekken te annuleren, zeker omdat wij in durven te schatten dat alle kandidaten zich ongetwijfeld al aan het voorbereiden waren op het eerste selectiegesprek. Deze plotselinge, eenzijdige, wijziging van het proces, heeft het vertrouwen van Samen voor Kaag en Braassem ernstig geschaad.

Voor Samen voor Kaag en Braassem betekent de aanwezigheid van meerdere goede kandidaten een uitstekende reden om juist selectiegesprekken te voeren, met daarbij een neutrale externe partij ter begeleiding van de formateur. Het gaat naar onze mening om de beste kandidaat voor de functie, niet vanuit welke partij de kandidaat wordt voorgedragen. Dit is ook in de geest van de samenwerkingsagenda van de afgelopen jaren en het huidige raadsakkoord.

Het selecteren van de beste kandidaten is nooit enkel op een CV te baseren, zeker wanneer er kandidaten zijn die nog geen ervaring als wethouder hebben of potentieel zelfs geen ervaring in Kaag en Braassem. Motivatie en competenties van de beschikbare kandidaten zijn juist dán van groot belang en belangrijk voor de uiteindelijke keuze voor de beste kandidaten.

De formateur geeft echter aan: 'Een selectiegesprek op kwaliteit met de kandidaten zal daarom onvoldoende onderscheidend zijn om alleen op basis daarvan een eindoordeel te kunnen vellen hoe het nieuwe college wordt samengesteld.'. Wij vragen ons dan ook zeer af waar de formateur dan haar keuze voor de kandidaten uit gemaakt heeft. Het lijkt een iene miene mutte keuze.

Ook heeft de formateur aangegeven dat 'het voeren van selectiegesprekken niet tot een andere uitkomst zouden leiden'. Ofwel, er was al een besluit genomen. De verdere gesprekken met de verschillende partijen en de formateur waren dus een farce.

De objectiviteit van de formateur komt met dit proces in het geding en volgens Samen voor Kaag en Braassem moeten we dat altijd proberen te voorkomen. De, door haar zelf aangegeven onervarenheid met een formatieproces, zou zeer geholpen kunnen zijn met de aanwezigheid van een neutrale externe partij. Deze partij had de formateur in haar keuzes kunnen begeleiden, met uiteindelijk een sterke motivatie. Voor welke uitkomst dan ook.

Verder wil Samen voor Kaag en Braassem aangeven zich op verschillende punten niet te herkennen of zich te storen aan opmerkingen in het rapport Tussenrapportage collegeformatie.

Wij storen ons er aan dat er in het rapport niet voldoende aandacht wordt gegeven aan de continuïteit van het gemeentebestuur. Met een 'nieuwe' burgemeester en een 'nieuwe' gemeentesecretaris, is het naar onze mening van belang dat er ook een welgemeende poging tot continuïteit in het bestuur wordt gedaan. Onze positie in de verschillende samenwerkingsverbanden is daarbij ook van groot belang.

Samen voor Kaag en Braassem heeft aangegeven met elke partij mogelijkheden te zien voor samenwerking in een college. En hoewel wij de samenwerking met de VVD natuurlijk zeer waarderen, hebben wij niet gezegd dat de VVD per se deel uit zou moeten maken van het college. Er zijn verschillende combinaties mogelijk.

Daar wij begrijpen dat er een wens is om partijen met zetelwinst een wethouderspost te gunnen, vinden wij dit niet de enige mogelijkheid die er is om een stabiel college te formeren. Er is ook wat voor te zeggen om, bijvoorbeeld, de drie grootste fracties als college te presenteren. Met als reden dat zij uiteindelijk nog steeds de grootste groepen inwoners vertegenwoordigen.

Het is verwonderlijk dat de grootste partij, die twee wethoudersposten claimt, blijkbaar geen personen kon vinden die beter voldoen aan een evenwichtig beeld van de samenleving. Zoals man/vrouw-verhouding, leeftijdsopbouw etc.

Ook zijn er vooraf geen afspraken gemaakt over de verdeling van de vierde wethouderspost.

Waarom is deze direct naar PRO gegaan? Als we gaan voor de beste kandidaten?

En als laatste; Samen voor Kaag en Braassem heeft tijdens het gesprek een sterke mening uitgesproken over de potentiële 'externe wethouder' of 'wethouder van buiten'. Deze opmerkingen zijn in eerste instantie volstrekt genegeerd in het rapport, terwijl het onderwerp met minimaal drie partijen besproken is. Pas na aandringen zijn er enkele zinnen in het rapport genoteerd. Deze zinnen zijn voor ons echter niet voldoende. Duidelijk mag zijn dat wij, als lokale partij, een wethouder van buiten alleen in uiterste noodzaak voor ons zien. En dus niet bij aanvang van een nieuw college, terwijl er nog meer lokale kandidaten beschikbaar zijn.