Gemeente Utrecht

2021

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 14 oktober 2021

Vragenuur, gehouden op donderdag 14 oktober 2021 te 17.00 uur.

Het vragenuur vindt in verband met de coronamaatregelen niet plaats in de raadzaal, maar digitaal.

Voorzitter: de heer Wijmenga.

Aanwezig zijn de leden: Assen, Van Heuven, Te Hoonte, De Pagter, Rood, Schipper, Schreuder, Sturkenboom en Van Steeg.

Namens het college zijn aanwezig: de wethouders Eerenberg, Van Hooijdonk, Van Ooijen en Verschuure.

Opening van het vragenuur.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Hartelijk welkom bij het wekelijkse vragenuur van de Utrechtse gemeenteraad. De eerste vraag wordt gesteld door de heer Rood.

1. Vragen van mevrouw Heijne (GroenLinks) en de heer Van Heuven (PvdD) over de schaatsbaan op het Brusselplein die worden gesteld door de heer Rood (GroenLinks).

De heer **ROOD** (GroenLinks): Voorzitter! De fracties van GroenLinks en PvdD ontvingen signalen dat er een vergunningaanvraag was ingediend voor een schaatsbaan op het Brusselplein. In de aanvraag staat dat de schaatsbaan vier weken lang van 9.00 – 17.00 uur is geopend en dat er versterkte muziek zal zijn. De fracties van GroenLinks en PvdD vinden dat een schaatsbaan in de winter voor veel mensen een leuke attractie is, maar maken zich ook zorgen over de gevolgen ervan voor het klimaat en de leefbaarheid rondom het Brusselplein. Daarom hebben de fracties van GroenLinks en PvdD de volgende vragen.

1. Voor een schaatsbaan is veel energie nodig. In de aanvraag staat dat aggregaten worden ingezet. Aggregaten werken op fossiele brandstoffen. Is het college het met de fracties van GroenLinks en PvdD eens dat het niet wenselijk is om vier weken lang aggregaten op volle toeren te laten draaien?
2. Welke mogelijkheden ziet het college om ervoor te zorgen dat gebruikgemaakt wordt van bestaande stroompunten?
3. In het conceptlocatieprofiel staat: "Direct aan het Brusselplein grenzen woningen. De mogelijkheden voor evenementen met versterkt geluid zijn daarom beperkt". Is het

college het met de fracties van GroenLinks en PvdD eens dat het derhalve niet wenselijk is om vier weken lang een evenement met versterkt geluid te laten plaatsvinden? Zo nee, waarom niet?
4. Kan de vergunning worden geweigerd? Zo ja, gaat het college daartoe over? Zo nee, waarom niet?
5. Indien de vergunning wél wordt verleend, kan de gemeente dan erop toezien dat overlast voor omwonenden wordt beperkt, bijvoorbeeld door geen versterkte muziek toe te laten? Zo nee, waarom niet?
6. Welke andere mogelijkheden ziet het college om overlast voor omwonenden tot een minimum te beperken?

De heer VERSCHUURE (wethouder): Voorzitter! Veel dank voor de vragen.

Het antwoord op de vragen 1 en 2. De vergunningaanvraag voor de schaatsbaan is nog volop in behandeling. Samen met hulp- en adviesdiensten toetsen wij de verschillende aspecten over de aanvraag. Vanzelfsprekend heeft zo'n langdurig evenement gevolgen voor de omgeving. Er is over de aanvraag nog geen besluit genomen. In dat kader moet de beantwoording worden gezien.

Het college is het met u eens dat de organisator gebruikmaakt van de op het Brusselplein aanwezige stroompunten. Die hebben echter onvoldoende capaciteit om een ijsbaan volledig te laten draaien. De organisator onderzoekt daarom de mogelijkheid om aanvullend gebruik te maken van de krachtstroomvoorziening van de nabijgelegen parkeergarage. Als dat lukt, is geen aggregaat nodig. Indien nodig is er de aanvulling van vaste stroompunten. Ook is er één aggregaat dat niet op volle toeren zal draaien. Die zal ook zo stil mogelijk zijn.

Het antwoord op vraag 3. Wij vinden een evenement overdag met een schaatsbaan in Leidsche Rijn Centrum in principe passend. De nabijheid van woningen, de aard van het evenement en de duur ervan betekenen wel dat het geluidsniveau kritisch wordt bekeken. Het geluidsniveau moet zich richten op mensen uit de omgeving. Dat zijn voor een deel kinderen. De organisatie heeft gezegd dat er sprake is van rustige achtergrondmuziek. Het geluidsniveau is niet vergelijkbaar met een muziekconcert.

Het antwoord op vraag 4. Wij beoordelen dit op basis van de APV. Dat geldt voor alle vergunningaanvragen. Dat is nu niet anders.

Het antwoord op vraag 5. Op het geluidsaspect van een eventueel aggregaat heb ik in de eerder gegeven antwoorden al gereageerd. Over het geluid zullen voorschriften worden opgenomen die overlast moeten voorkomen.

Het antwoord op vraag 6. Het evenement wordt georganiseerd mede in opdracht van de winkeliersvereniging. Die zal graag zien dat klanten, buren en bezoekers op een goede manier worden bediend. Naast de voorschriften van de vergunning en het toezicht daarop van de gemeente zullen beveiligers worden ingezet met als doel het goed verlopen van het evenement. Zij zullen duidelijk communiceren met omwonenden en bedrijven in de omgeving.

De heer VAN HEUVEN (PvdD): Voorzitter! De wethouder zegt dat in het gunstigste geval er maar één aggregaat nodig is. Misschien meer. Men probeert die zo stil mogelijk te laten zijn. Welke mogelijkheden ziet de wethouder om de aggregaten niet alleen zo stil mogelijk te laten zijn, maar ook zo schoon mogelijk?

De heer VERSCHUURE (wethouder): Voorzitter! Bekeken wordt of het mogelijk is om het zonder aggregaten te doen, bijvoorbeeld door gebruik te maken van krachtstroom van de parkeergarage. Als dat onvoldoende is, wordt er een aggregaat neergezet dat waarschijnlijk niet

volledig hoeft te draaien. Daarbij zal gebruikgemaakt worden van een zo stil mogelijk exemplaar. Wij zullen aangeven dat het aggregaat ook zo schoon mogelijk moet zijn.

Mevrouw **ASSEN** (PvdA): Voorzitter! Kan de wethouder zeggen of omwonenden en winkeliers deze gebeurtenis inderdaad ervaren als iets dat vooral overlast geeft, of als iets dat men misschien ook wel waardeert?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Dat is een goede vraag. Ik ben er vanmiddag nog geweest. Ik heb met omwonenden en winkeliers gesproken. Zij vinden dit een fijn en plezierig plan. Zij vinden het leuk als in Leidsche Rijn Centrum iets wordt georganiseerd. Er zijn ook omwonenden die zich zorgen maken. Wij zullen ook die moeten bedienen. Wij moeten zorgvuldige afspraken maken.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Volgens mij is het een hartstikke leuk initiatief. Het is fijn dat dit in Leidsche Rijn is. Ik merk dat er meer initiatieven zijn op het Brusselplein. Op het Berlijnplein is ooit evenementenstroom aangelegd. Is het een goed idee om voor de toekomst plannen te maken om op het Puzzelplein evenementenstroom aan te leggen, zodat wij deze discussie niet vaker krijgen?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Ik zeg vaker "tussen droom en werkelijkheid staan wetten en praktische bezwaren". Dat is nu helaas ook zo. Het aanleggen van een stevige krachtstroomverbinding is kostbaar. Wij hebben in discussies over locatieprofielen bekeken of wij niet op méér plekken dit soort stroomverbindingen zouden kunnen aanleggen. Ze staan zeker op het verlanglijstje. De financiering is er echter nog niet.

2. <u>Vragen van de fracties PvdD, PvdA en Student & Starter inzake dienstreizen naar München</u>.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Maandag werd de raad per brief ingelicht over een dienstreis van de wethouder Economische Zaken naar München. In de brief, die overigens pas werd verstuurd toen de wethouder al was vertrokken, lezen wij dat de wethouder naar een vastgoedbeurs gaat - met duurzaamheid als een van de thema's - en daarvoor met het vliegtuig reist. Dat München perfect met trein te bereiken is, weet de wethouder Emissieloos Vervoer, die onlangs de trein wél nam naar een beurs in dezelfde Zuid-Duitse stad. München ligt op een afstand van 780 km van Utrecht en valt daarmee net buiten de regel dat dienstreizen tot 750 km per trein moeten worden afgelegd. Het schuurt echter op allerlei manieren dat de heer Verschuure ging vliegen. Onze fracties zijn hier verbolgen over en hebben daarom de volgende vragen.

1. Waarom reisde de wethouder per vliegtuig en niet per trein?
2. Is de wethouder ermee bekend dat München echt prima, zelfs met een directe verbinding, per trein is te bereiken?
3. Is de wethouder het met ons eens dat het een gemiste kans is dat hij ging vliegen, terwijl zijn directe collega recent wel het goede voorbeeld gaf en daarmee ook goede sier maakte op social media? Zo nee, waarom niet?
4. Is deze wethouder bereid om voortaan eerder te kiezen voor de trein dan voor het vliegtuig, zeker als duurzaamheid een onderwerp van gesprek is? Zo nee, waarom niet?
5. Wat vindt de wethouder, en daarmee het college, van het idee om de afstand waarmee dienstreizen per trein worden afgelegd op te rekken van 750 km naar 1200 km (waarbij in

incidentele gevallen van de norm afgeweken kan worden bijvoorbeeld vanwege de reisduur)?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Het antwoord op de vragen 1 en 2. De regels voor buitenlandse reizen bieden de mogelijkheid voor afstanden van boven de 750 km om met het vliegtuig te reizen. München valt binnen deze categorie. Ik heb uiteraard de optie om per trein te reizen overwogen, maar de reistijd in combinatie met verplichtingen in München en op de terugweg in Utrecht hebben geleid tot de keuze om te vliegen. Overigens wil ik ten overvloede zeggen dat wij deze vlucht net als andere vluchten compenseren via het planten van bomen in het kader van "trees for travel".

Het antwoord op vraag 3. Ik ben ermee bekend dat men per trein naar München kan reizen. Ik waardeer het dat mijn collega met de trein is gegaan. Dat is hartstikke goed. Ik heb serieus overwogen om hetzelfde te doen. Deze keer was dat gezien mijn agenda echter niet haalbaar. Daarom ben ik gaan vliegen. Dat is met de raad afgesproken. Er is daarover in 2018 door de raad een motie aangenomen. Ik heb dat gedaan om mijn tijd zo efficiënt mogelijk te kunnen indelen.

Het antwoord op vraag 4. Reizen per trein is ongeacht het onderwerp altijd de eerste optie. Ik zal die optie altijd als eerste bekijken.

Het antwoord op vraag 5. Wij proberen nu zo veel mogelijk te kiezen voor het reizen per trein, ook voor afstanden van meer dan 750 km. In de praktijk komen daarbij de reisduur en de agenda's aan de orde. Als zowel reisduur als agenda passen, maken wij gebruik van de trein. Als de afweging voor de agenda en de reisduur ongunstig uitvalt, zullen wij soms het vliegtuig nemen. Daarmee respecteren daarmee de door de raad vastgestelde richtlijn van motie 79 uit 2018, "Internationale dienstreizen tot 750 km per trein". Deze regeling is vergelijkbaar met wat andere steden doen en is ruimer dan de landelijke regeling, die op 500 km staat.

De heer **SCHREUDER** (D66): Voorzitter! Zou het geen aanvullende afspraak kunnen zijn om bij het aankondigen van een dienstreis te motiveren wanneer van de regel wordt afgeweken?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Ik denk dat dit een heel goede suggestie is. Dat stond wel in het collegebericht, maar niet in het bericht dat naar de raad is gegaan. Dat had wellicht geholpen.

Mevrouw **ASSEN** (PvdA): Voorzitter! Het doel van de reis. De wethouder ging naar München om beleggers te trekken. Wij vroegen ons af welke beleggers hij trekt en of dat de betaalbaarheid van de woningen in onze stad ten goede komt.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Deze vraag is een beetje buiten de orde. Ik weet niet of de wethouder in de gelegenheid is om erop te reageren.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Dit stond juist wél in het memo dat naar de raad is gestuurd. Het doel van de reis was om te spreken met mijn collega in München over samenwerking tussen München en Utrecht. Overigens heb ik ook mijn collega's uit Porto en Stockholm gesproken. Wij doen dit samen met Amsterdam, Den Haag, Rotterdam en Eindhoven. Institutionele beleggers – pensioenfondsen en ontwikkelaars – en bouwers proberen samen te werken. Eén van de onderwerpen waarover wordt gesproken, is hoe wij de betaalbaarheid van

woningen kunnen verbeteren en hoe wij cowboys uit de markt kunnen houden. Daar zijn ideeën over gewisseld, maar dat voert nu misschien een beetje te ver.

Mevrouw **STURKENBOOM** (Student & Starter): Voorzitter! De Student & Starter-fractie is benieuwd of men, als men per vliegtuig naar een bijeenkomst gaat, bereid is om extra te compenseren ten opzichte van de compensatie van de motie die door de raad is aangenomen.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Ik zou zeggen: ja. Maar ik ben wel benieuwd waar mevrouw Sturkenboom dan aan denkt. Wij doen dit standaard volgens de regels die de raad heeft vastgesteld. Als men meer wil, zullen wij daarover moeten spreken.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik stel een vraag namens de ChristenUnie-fractie. In de motie die de wethouder aanhaalde, wordt alleen 750 km genoemd, maar niet hoe die afstand is berekend. Als men dit hemelsbreed bekijkt - vanuit Amsterdam is het 670 km - vraag ik mij af wat de maatstaf is die voor de 750 km wordt gehanteerd.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Ik moet het antwoord op die vraag schuldig blijven. Volgens mij is de maatstaf van deur tot deur.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! De wethouder schetst met zijn antwoord het beeld dat internationaal treinreizen inefficiënt is. Is dit een overweging geweest om niet zijn agenda aan deze reis aan te passen?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Wij hebben reistijd, vertrektijd, privé-tijd en aankomsttijd afgewogen en hebben bekeken wat het best in de agenda past. De reis liep van zondag tot woensdag. Daarbij hebben verscheidene overwegingen een rol gespeeld, zoals de aankomst- en vertrektijden en veel andere overwegingen. Uiteindelijk hebben wij ervoor gekozen om met het vliegtuig te gaan.

3. Vragen van de heer Van Steeg (CDA), de heer Schipper (SP), de heer De Pagter (VVD) en mevrouw Raaijmakers (PvdA) inzake Reparatie Fietspad Croeselaan.

De heer **VAN STEEG** (CDA): Voorzitter! Afgelopen winter is het fietspad aan de Croeselaan beschadigd als gevolg van een korte vorstperiode in februari jl. Het was teleurstellend te moeten constateren dat het nieuwe en "meest duurzame fietspad" een periode van vorst niet kon doorstaan. Eerder stelden de fracties van CDA, SP, VVD en PvdA hier vragen over. Uit de antwoorden bleek dat onderzoek moest worden gedaan naar de herstelmethode en dat dit 10 weken zou duren. Inmiddels zijn wij 18 weken verder, is de beschadiging nog niet hersteld en is de raad ook niet geïnformeerd over het moment van herstel. De fracties van CDA, SP, VVD en PvdA zijn hier teleurgesteld over en hebben de volgende vragen.

1. Wat is het resultaat van het onderzoek naar de herstelmethode? Waarom laat dit onderzoek zo lang op zich wachten?
2. Wanneer zal de reparatie van het fietspad plaatsvinden?
3. Is reparatie van het fietspad in de winterperiode mogelijk of zal dit moeten wachten tot na de winter?

4. Leidt het feit ertoe dat bij dit fietspad is gekozen voor experimentele materialen en dat het herstel derhalve aanzienlijke vertraging oploopt?
5. Zo ja, welke lessen trekt de wethouder uit de toepassing van deze materialen en welke gevolgen heeft dit voor de constructie van nieuwe fietspaden op andere plekken in Utrecht?

De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Hierover zijn al eerder schriftelijke vragen gesteld.

Het antwoord op de vragen 1, 2 en 3. Ik ben dat met de vragenstellers eens. Hoe komt dat nou? Dat komt omdat het materiaal dat is gebruikt, het zogeheten Ramac, ontzettend nieuw en innovatief is, maar dat het bij de producent tot de vraag leidt hoe het kan dat de vorst van de afgelopen winter ervoor heeft gezorgd dat deze schade is ontstaan. Dat heeft ertoe geleid dat er allerlei testen in laboratoria zijn gedaan, waarbij het materiaal is aangebracht om te zien hoe het zich gedraagt. De producent heeft nu drie alternatieven voor herstel voorgesteld. Die moeten echter eerst worden getest om te zien welke daarvan het best is. Wij wijzen hem echter telkens op de oorspronkelijke garantievoorwaarden.

Wat betekent dit voor de planning? Vóór de kerst ligt er weer een keurig fietspad, als het de producent lukt om erachter te komen wat ervoor heeft gezorgd dat de Ramac bij ons de vorst niet heeft overleefd, zodat hij het in één keer kan oplossen. Dan komt er een nieuwe laag Ramac die wél wintervast is, of er komt een tussenoplossing. Dan komt er eerst een andere laag overheen. Dan hebben wij in de winter een net en glad fietspad.

Het antwoord op vraag 4. Het feit dat wij voor innovatief materiaal hebben gekozen, zorgt ervoor dat wij een ingewikkeld proces hebben, maar het zorgt er verder niet voor dat wij onze standaarden verlagen. Het moet gewoon in orde zijn. Het duurt echter veel langer dan wij allemaal willen. Dat hoort ook wel bij de keuze voor innovatie.

Het antwoord op vraag 5. Wij zijn – samen met een andere gemeente – de plek waar dit is gebeurd. Op 18 andere plekken in het land heeft het materiaal de vorst wél doorstaan. Wij zijn nu kennis aan het vergaren wat dit voor het materiaal betekent. Met deze ervaring kunnen wij bekijken of het kan worden gebruikt of niet. Als wij besluiten om het te gebruiken, moet er sprake zijn van een tien met een griffel, maar op dit moment kunnen wij dat nu nog niet concluderen. Tegenvallers horen nu eenmaal bij innovatie en vooroplopen. Als het lukt, hebben wij echt een duurzaam en circulair fietspad dat ook voor allerlei andere doeleinden een goede beweging is.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Waarom informeert de wethouder de raad niet als de wachttijd van 10 weken wordt verdubbeld? Kan dat voortaan anders?

De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! De heer Schipper refereert aan de schriftelijke antwoorden. Daarin was sprake van 10 weken. Vanwege de doorlooptijd van de laboratoriumgroep heeft de producent nog niet de goede hersteloperatie bedacht. Daar zijn drie alternatieven voor. Daar is kennelijk – en tot mijn spijt – deze verwarring ontstaan.

De heer **DE PAGTER** (VVD): Voorzitter! De wethouder zegt dat het fietspad er vóór de kerst ligt. Wanneer valt het besluit daarover? Voor welk type asfalt wordt gekozen?

De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! Wij zijn echt afhankelijk van het feit of de producent garanties kan geven voor één van de drie manieren waarop de schade kan worden hersteld. Wij verwachten dat dit binnen een maand het geval zal zijn.

De heer **VAN STEEG** (CDA): Voorzitter! Wij danken de wethouder voor zijn antwoorden. Zijn met de producent afspraken gemaakt over de tijd van herstel en of er consequenties zijn als dat te lang duurt?

De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! De afspraak die wij met de producent hebben gemaakt, is dat ook wij vinden dat dit vóór de winter moet zijn geregeld. Als de heer Van Steeg bedoelt dat wij daar juridische consequenties aan kunnen verbinden – in termen van in gebreke stellen – dan overvraagt hij mij. Ik weet niet of wij die afspraak hebben gemaakt. Wat ik mij goed kan voorstellen, is dat zodra wij weten hoe wij herstellen, ik de raad een kort briefje stuur en daarin kort op de juridische positie inga. Dan is de raad weer helemaal op de hoogte.

4. Vragen van de heer De Pagter (VVD), de heer Van Steeg (CDA), de heer Bosse, (PvdA), mevrouw Sturkenboom (Student & Starter) inzake Zorg voor een goed voetbalveld bij Hercules.

De heer **DE PAGTER** (VVD): Voorzitter! Het hoofdveld van sportvereniging Hercules is in extreem slechte staat. Door de hevige regenval staat het veld blank en kan er niet op gevoetbald worden, terwijl dat bij andere clubs tegelijkertijd wel kon. Het lijkt alsof de afwatering onvoldoende op orde is. De velden zijn van de gemeente en worden door Hercules gebruikt. De fracties van VVD, CDA, PvdA en Student & Starter willen weten wat de gemeente doet om dit probleem snel te verhelpen.

1. Is de wethouder op de hoogte van de wateroverlast op het voetbalveld van Hercules? Zo nee, waarom niet?
2. Wat wil de wethouder doen om de wateroverlast op het voetbalveld van Hercules op te lossen?
3. Wanneer kan Hercules dit hoofdveld weer met goed fatsoen gebruiken?

Eerder is ook gesproken over de aanleg van een kunstgrasveld als hoofdveld. Hercules zegt dat hierdoor de capaciteit van het hoofdveld kan worden vergroot zonder dat dit extra ruimte kost, tegen dezelfde of lagere onderhoudskosten en met ruimte voor andere sporten.

4. In hoeverre is vervanging door kunstgras een oplossing voor dit veld en wanneer zal eventuele vervanging plaatsvinden?
5. Is de wethouder bereid om met Hercules in overleg te gaan over de invulling van het sportpark? Zo nee, waarom niet?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Ik ben op de hoogte van de wateroverlast. Dat is een vervelende situatie voor Hercules. Bovendien vindt die plaats tijdens een speelweekend.

Het antwoord op vraag 2. Wij zijn de afgelopen dagen de drainage aan het controleren: de relatie met het grondwater, het aanleggen van extra drainage en het maken van verticale drens. Daarmee wordt veel water afgevoerd, maar de natuur zal ook veel zelf moeten doen.

Het antwoord op vraag 3. Het hoofdveld van Hercules was vorige week weer bespeelbaar. Afgelopen dinsdag was een medewerker ter plaatse. Het veld zag er goed uit. Wij gaan er dus van uit dat de genomen maatregelen voldoende waren om de regen van dinsdag jl. snel genoeg af te voeren. Dat is hoopvol, maar wij houden de vinger aan de pols. Het is van belang ons te realiseren dat dit geen garantie is. Bij extreme weersomstandigheden, zoals twee weken geleden, kunnen op de velden

opnieuw plassen staan, zowel op natuurgras als op kunstgras. Er is dan extra tijd nodig om de extreme regen te verwerken. Dat is niet altijd te voorkomen.

Het antwoord op vraag 4. Ook bij kunstgras moet het water via de bodem worden afgevoerd. Wel blijft de toplaag bij hevige regenval beter bespeelbaar. De gemeente zet vooral kunstgras in om daarmee het aantal bespeelbare uren van het veld te vergroten als dat nodig is voor de trainingscapaciteit, en niet zozeer voor het vergroten van de wedstrijdcapaciteit. Voor het bepalen waar een tekort aan trainingscapaciteit is en of extra kunstgras nodig is, gebruiken wij een behoefteraming. Die is bekend als de trainingsbehoefte van het Mulier Instituut. Daarnaast gebruiken wij ook het Utrechtse wegingskader.

Bij de afweging om al dan niet natuurgras naar kunstgras om te zetten, speelt niet alleen de belasting een rol, maar ook onze ambities om voldoende groen in de stad te realiseren. Sportparken maken onderdeel uit van de Utrechtse hoofdgroenstructuur. De toepassing van kunstgras heeft verder invloed op de hittestress, de waterdoorlatendheid van de bodem en de biodiversiteit.

De gemeente heeft op Sportpark Voordorp in 2019 één kunstgrasveld gerenoveerd en tweeënhalf nieuwe kunstgrasvelden aangelegd. Daarmee zijn er zesenhalf kunstgrasvelden en drie natuurgrasvelden. De capaciteit is daarmee redelijk vergroot. Voor de komende jaren is voor dit park geen vervanging van het natuurgrasveld geprogrammeerd in dit park.

Het antwoord op vraag 5. Als wethouder ga ik graag met alle sportverenigingen in gesprek over de wensen en ideeën, zeker ook met Hercules. De gemeentelijke organisatie heeft op het sportpark regelmatig met de sportverenigingen gesproken. Het overleg is onlangs verbreed door over het hele sportpark in een bredere alliantie te spreken. In november 2021 wordt samen met Sport Utrecht, ook met Hercules, gesproken over de brede invulling van het sportpark.

De heer **VAN STEEG** (CDA): Voorzitter! De wethouder zegt dat bij keuze voor een kunstgrasveld ook de groenstructuur een rol speelt. Kan de wethouder toezeggen dat de groenstructuur in dezen geen rol speelt en dat de oplossing voor een goede groenstructuur en meer biodiversiteit ook zal worden gezocht in de wijken? Ook in de wijken zouden op dit punt alternatieven kunnen worden gevonden. De groenstructuur zou geen belemmering moeten zijn om een kunstgrasveld aan te leggen.

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Wij bekijken primair de Mulier-rapportage, die aanduidt waar behoefte is aan extra trainingscapaciteit. Op die manier bekijken wij of er een omzetting moet plaatsvinden van een natuurgrasveld naar een kunstgrasveld. Dat is de primaire insteek. Vervolgens bekijken wij of er nog neveneffecten zijn, waardoor wij moeten bekijken of wij een andere oplossing kunnen inzetten en of wij de oplossing kunnen vinden door op een andere plek de groencompensatie te bewerkstelligen. Wij bekijken primair waar sportcapaciteit nodig is. Secundair bekijken wij wat daar de neveneffecten van zijn en of wij daardoor een andere keuze moeten maken, of dat wij moeten compenseren.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Het laatste antwoord van de wethouder roept vragen op. Zojuist zei hij dat kunstgras niet aan de orde is, maar nu zegt hij dat hij wél positief zal adviseren over het idee van de heer Van Steeg, dat wellicht nadelig is voor de groenstructuur. Is de heer Van Ooijen nu wel of niet van plan om kunstgras aan te leggen?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Ik geef een antwoord in algemene zin, niet over dit park. Wij zijn niet voornemens om op dit park in de komende jaren kunstgras toe te passen.

Mevrouw **STURKENBOOM** (Student & Starter): Voorzitter! Wij horen de wethouder zeggen dat voor het programmeren van het omzetten van natuurgrasvelden naar kunstgrasvelden ook de sportcapaciteit wordt bekeken. Daarom wordt het Mulier-rapport aangehaald. Als wij dat erbij nemen en zien dat het veld is ondergelopen, is de wethouder dan bereid om op korte termijn de sportcapaciteit te herzien en om de omzetting eerder te laten plaatsvinden?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Als men de ramingen van de sportcapaciteit bekijkt, dan ziet men dat er op dit moment urgentere opgaven op andere plekken zijn. Die krijgen voorrang. Daarom is Voordorp wat dit aspect betreft niet aan de beurt. Het college werkt er keihard aan om op andere plekken in de stad sportcapaciteit toe te voegen. Daar ben ik op aanspreekbaar. Ik word daarbij graag geënthousiasmeerd en gestimuleerd.

De heer **DE PAGTER** (VVD): Voorzitter! Het is fijn dat de afgelopen dinsdag het er al goed heeft uitgezien. Op welke wijze zal de wethouder dit monitoren? Welke maatregelen ziet hij voor zich?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Wij houden de vinger aan de pols. De velden zijn kwetsbaar. Als er opnieuw hevige regen valt, moeten wij sneller ingrijpen. Wij zullen extra controleren of alles op dit veld goed gaat.

5. Vragen van de heer Schreuder (D66), mede gesteld door mevrouw Heijne (GroenLinks), de heer Te Hoonte (VVD), mevrouw Assen (PvdA) en de heer Van Heuven (PvdD) inzake Elektriciteitsnetwerk Utrecht vol?

De heer **SCHREUDER** (D66): Voorzitter! "Elektriciteitsnetwerk Utrecht vol, Geen plek voor nieuwe wind- of zonneparken" was de kop van de NOS afgelopen dinsdag bij een artikel waarin beschreven werd hoe landelijk netbeheerder TenneT de regio's Utrecht en Friesland voor vol verklaarde. De fracties van D66, GroenLinks, VVD, PvdA en PvdD hebben zich over dit bericht verbaasd. Aan de vooravond van de Energietransitie, op weg naar hernieuwbare energie, lijkt nu de netcapaciteit ontoereikend, terwijl hier eerder nog positieve signalen over zijn gegeven. In de concept-RES in overleg met TenneT zelf stond dat: "De hoofdconclusie is dat er voldoende netwerkcapaciteit in de regio beschikbaar is of op korte termijn beschikbaar komt, om de hoeveelheid van 1,8 TWh grootschalige opwek in de regio op het netwerk te kunnen zetten". Vorige week nog stelde de raad het raadsvoorstel RES 1.0 vast, waarin stond dat de netcapaciteit geen belemmering zou zijn op korte termijn, in dat geval bij monde van regionale netbeheerder Stedin.

Dit roept de volgende vragen op.

1. Was de boodschap van TenneT in het nieuwsitem nieuwe informatie voor het college? Zo nee, sinds wanneer was het college hiervan op de hoogte?
2. Hoe rijmt deze boodschap met de informatie die eerder is verstrekt over de netcapaciteit in het kader van en bij de behandeling van de RES en zon-op-dak?
3. Zijn de knelpunten die TenneT benoemt oplosbaar, zoals in de ontwerp-RES werd gesteld? Wat zijn de effecten hiervan op vergunningverlening voor 2025?
4. Heeft dit nieuws invloed op de mogelijkheid de projecten in het kader van de RES voor 2030 te realiseren?
5. Zit er licht tussen de beoordelingen van TenneT en Stedin voor wat zij denken dat aangesloten kan worden?

6. Specifieker, omdat de uitspraken van TenneT zijn, betekent dit dat een project van kleinere omvang wel door Stedin aansluitbaar is?
7. Welke stappen zal het college zetten zodat op het net meer ruimte ontstaat?

Mevrouw VAN HOOIJDONK (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Ik weet niet meer uit mijn hoofd welke dag dit in het nieuws was, maar ik weet nog wel dat wij de dag ervoor ergens tegen middernacht het bericht hebben ontvangen. Na de zomer heeft Stedin al wel een keer gezegd dat het misschien voller op het net was dan ze dacht, maar in deze volle glorie is dit bericht ons wat rauw op het dak gevallen. Met deze precisie, deze scherpte en met deze urgentie hebben wij dit bericht een dagdeel eerder dan het NOS-bericht gelezen. Dat is dus een tegenvaller, ook voor de netbeheerders zelf en zeker voor Stedin, omdat in dit geval de oorzaak buiten de regio Utrecht ligt. Die heeft echt te maken met de netvlakken eerder in Flevoland en in Gelderland op het niveau van de hoogspanning. Daardoor heeft Stedin dit inzicht pas laat gekregen door meldingen van TenneT.

Het bericht dat eerder is gedeeld over de RES was natuurlijk niet: het is een eitje. Eerder is gezegd: het past, maar het is sowieso goed om zo veel mogelijk te bundelen, dus er moeten wel wat dingen gebeuren. Wat dit bericht daaraan toevoegt, is dat alles alleen nog maar veel urgenter is geworden. Het bundelen en het slim aanbieden op het net wordt nog belangrijker dan het al was. Wij wisten al dat er wat dingen in het netwerk, in de infrastructuur moesten gebeuren, maar dat wordt nu alleen maar urgenter. Daar lopen wij sneller tegen grenzen aan.

Het beeld is nog steeds dat de RES gerealiseerd kan worden zoals wij die gezamenlijk hebben opgesteld, maar met de kanttekening: misschien niet altijd precies op het moment dat wij zouden willen. Dat heeft dan niet zozeer te maken met vergunningverlening en subsidieverlening, maar meer met het feit dat het moment waarop teruglevering van grootschalige energieproductie daadwerkelijk mogelijk is, later zou kunnen plaatsvinden dan ons lief is, namelijk ergens in de jaren '20.

Uiteindelijk is het probleem altijd oplosbaar. Het lastige is alleen, zeker op hoogspanning, dat infrastructurele werkzaamheden een lange doorlooptijd hebben. Wij moeten daar zo snel mogelijk mee beginnen. Een deel van die werkzaamheden vindt ook op het grondgebied van de gemeente Utrecht plaats, omdat één van de stations die moet worden opgewaardeerd - het station Oudenrijn - in polder Rijnenburg ligt. Daar zal ook de gemeente Utrecht een rol bij kunnen spelen door procedures soepel te laten verlopen. Daarnaast heeft TenneT gezegd te zullen bekijken of congestiemanagement mogelijk is. Dat wil zeggen: het zodanig met vraag en aanbod spelen dat ruimte kan worden gecreëerd. Het zou ook kunnen dat er op die manier toch weer nieuwe ruimte komt, ook om projecten te laten aansluiten.

Eén van de andere lastige dingen - het telt allemaal op - is dat er personeel mee gemoeid is.

De VOORZITTER: Wethouder, kunt u richting een eind van uw beantwoording gaan? U bent ruim over uw spreektijd.

Mevrouw VAN HOOIJDONK (wethouder): Voorzitter! Ik wil nog een paar dingen zeggen, ook voor de service.

De bestaande projecten in Utrecht, met name de Meijewetering en de A12-geluidswal, hebben al een aanvraag gedaan. Die worden gewoon gehonoreerd. Het gaat nu alleen om nieuwe aanvragen. Daarvoor geldt dat hoe eerder een aanvraag wordt gedaan - dat mag wel, alleen wordt die nog niet gehonoreerd - hoe hoger men op de wachtlijst komt. Dan blijven wij met elkaar een prikkel hebben om processen soepel te organiseren.

Er zit niet per se licht tussen TenneT en Stedin, maar ze hebben natuurlijk het meeste inzicht in hun eigen netwerk. Daar zit wel een verschil in. Het gaat echt alleen maar over grootschalige energieproductie, dus niet over energieproductie door particulieren, niet geen kleine projecten. Het gaat alleen maar om de teruglevering op het net. De enige stap die wij nog kunnen zetten, is ervoor zorgen dat wij onze kant van het verhaal soepel regelen voor het station in Oudenrijn.

De **VOORZITTER**: Bedankt voor de beantwoording, wethouder.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Ik kwam ook tegen dat TenneT vindt dat ze Oudenrijn moet uitbreiden. Dat verbaast mij, gezien het tijdelijke energielandschap Rijnenburg. In het uitnodigingskader voor het tijdelijke energielandschap Rijnenburg was opgenomen dat Oudenrijn juist niet kon worden uitgebreid, omdat dit vijf tot zeven jaar zou duren en niet zou passen bij het tijdelijke karakter van dat energielandschap. In dat kader ben ik er wel benieuwd naar hoe de wethouder nu aankijkt tegen het tijdelijke karakter. Kan er nog wel sprake zijn van tijdelijkheid en zou het dan niet beter zijn om met het project te stoppen?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Dit waren een heleboel vragen, ook wel retorische vragen, denk ik. Los daarvan hebben wij altijd gezegd: in de tijd. Er is dus nooit een uitspraak gedaan dat Oudenrijn niet vergroot zou mogen worden. Dat verhoudt zich alleen slecht met de tijdelijkheid. Nog steeds kan het zijn dat er op de bestaande aansluiting kan worden aangesloten. Dat zal de tijd leren. Maar dat Oudenrijn uitgebreid moet worden, weten wij al een tijdje. Het is nu echter nog urgenter geworden en staat nu nog hoger op de agenda.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Wat betekent dit probleem concreet voor de doorlooptijd en de uitvoerbaarheid van het project energielandschap Rijnenburg?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Wij weten nu nog niet alles. TenneT gaat de komende tijd studeren en komt over een aantal maanden met meer helderheid. Ik weet niet of wij daarna voortdurend weten hoe de toekomst er precies uitziet. In ieder geval kan het project gewoon doorgaan. Het heeft voordelen als procedures snel worden doorlopen, want hoe hoger je komt in een lijstje, hoe eerder je wordt aangesloten. Het is ook heel erg afhankelijk van hoe snel andere projecten aanvragen doen, maar in ieder geval tot en met vergunningverlening en subsidieverlening kan het allemaal doorlopen. De aanvraag voor de aansluiting kan ook gewoon doorlopen. De vraag is alleen wanneer die kan worden gehonoreerd. Daar zou vertraging op kunnen zitten, maar dat is nu nog heel ongewis. Dat kunnen wij in onze glazen bol nu nog niet zien.

De heer **SCHREUDER** (D66): Voorzitter! Kunnen wij alles nog vóór 2030 realiseren? Als ik de wethouder goed heb gehoord, sprak zij over "in de loop van de jaren '20".

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Stedin zegt dat het nog steeds kan. Daar vaar ik op. Wij hebben daar zelf geen inzicht in. De boodschap is dat de RES uitvoerbaar is, en ook vóór 2030. Het zou echter kunnen dat de aansluiting zelf later wordt gerealiseerd dan de initiatiefnemer en ons lief is. Het beeld is op dit moment wel: in de jaren '20.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Dit was de laatste set vragen van dit vragenuur. Ik dank iedereen voor haar of zijn medewerking.

Hierna sluit de voorzitter, te 17.42 uur, het vragenuur.

Lijst van toezeggingen, gedaan tijdens het vragenuur van 14 oktober 2021.

Vragen van de heer Van Steeg (CDA), de heer Schipper (SP), de heer De Pagter (VVD) en mevrouw Raaijmakers (PvdA) inzake Reparatie Fietspad Croeselaan.

Wethouder Eerenberg

- zal de raad informeren zodra bekend is op welke wijze het fietspad zal worden hersteld, waarbij hij tevens zal ingaan op de eventuele juridische consequenties.