

Arnhem, 13 mei 2025,

Geachte mevrouw,

Hartelijk dank voor uw uitnodiging om met wethouder Bouwkamp in gesprek te gaan over artikel 58 bij het TAM-Omgevingsplan Schaapsdrift e.o.

Na zorgvuldige afweging hebben wij besloten hier geen gevolg aan te geven. De afgelopen drie jaar is ons vertrouwen in deze bestuurder herhaaldelijk en op ingrijpende wijze geschaad. Na ooit ruim een half jaar met haar in overleg te zijn geweest kwam de wethouder plotsklaps met het voornemen om huizen te slopen. In de vele uren overleg die wij als bestuur van de Vereniging voor Behoud van de Schaapsdrift e.o. met de wethouder hebben gehad heeft zij herhaaldelijk verklaard dat sloop van woningen in de Schaapsdrift 'niet aan de orde' was en dat de Wet voorkeursrecht gemeenten (Wvg) enkel bedoeld was om speculatie te voorkomen. Echter, Woo-documenten die de *Arnhemse Courant* na veel tegenwerking van haar in handen kreeg, tonen ondubbelzinnig aan dat grootschalige sloop vanaf het begin het uitgangspunt was van de gemeente. Dit bleek bijvoorbeeld uit plannen voor 1000 woningen en 1000 werkplekken, wat alleen mogelijk was door sloop van de bestaande buurt.

Ondanks haar met de mond beleden pleidooi voor participatie, ervaren bewoners keer op keer dat ze niet serieus worden genomen. Met name wijzen wij op het door haar niet willen ondertekenen van de intentieovereenkomst, nadat deze tussen het bestuur en de gemeentelijke vertegenwoordiging was afgesproken. Sterker nog: het stuk werd op de valreep van A tot Z herschreven om de overeengekomen participatie de nek om te draaien.

De geschiedenis van misleiding van bewoners (en niet te vergeten de gemeenteraad!), het stelselmatig negeren van rechterlijke uitspraken rond de WOO, haar gebrek aan empathie voor mensen die hun huis dreigen te verliezen, dit en nog veel meer maakt het voor ons als bewoners onmogelijk om nu ineens weer met haar in overleg te gaan alsof er niets zou zijn gebeurd. Tot op heden is er vanuit haar kant immers geen sprake geweest van enige reflectie op, begrip voor of erkenning van de door ons ervaren vertrouwensbreuk, hetgeen voor ons essentieel is alvorens een nieuw gesprek zinvol en geloofwaardig zou kunnen zijn.

Bovendien bekruipt ons het gevoel dat deze uitnodiging niet zozeer voortkomt uit een intrinsiek gemotiveerde wens tot echte dialoog, maar veeleer ingegeven is door een extern advies, waarschijnlijk vanuit de gemeenteraad. Mocht die inschatting inderdaad juist zijn – waarom immers enkel in gesprek gaan over Artikel 58 nadat de raad dat aan haar voorlegde? – dan sterkt dat eens te meer onze terughoudendheid ten aanzien van deze uitnodiging.

Een open en oprechte dialoog vergt een fundament van wederzijds vertrouwen. Hoewel de wethouder politiek gezien onbegrijpelijkerwijze nog gesteund wordt door de coalitie, is haar geloofwaardigheid bij de Schaapsdriftbewoners als sneeuw voor de zon verdwenen. Voor een herstel van vertrouwen zou een fundamentele verandering in haar aanpak nodig zijn, zoals volledige openheid en oprechte betrokkenheid bij de zorgen van bewoners, maar onze ervaringen van de afgelopen drie jaar maken dit zeer onwaarschijnlijk. Zolang dat alles ontbreekt, achten wij het niet opportuun om een dergelijk gesprek met haar aan te gaan.

Hoogachtend,
Bestuur Vereniging voor behoud van Schaapsdrift e.o.