

Artikel 30 vragen

Raadslid Alperen Yilmaz (GBWP) over Subsidiebeleid:

Vraag
1. Kan het college onderbouwen waarom voor 2027 circa €4,8 miljoen wordt gereserveerd voor sociaal-maatschappelijk werk en slechts circa €424.000 voor overige initiatieven?
2. Is onderzocht welk effect deze subsidieverdeling heeft op wijkgerichte, kleinschalige initiatieven, met name in prioriteitswijken?
3. In hoeverre is de keuze om activiteiten via wijkteams te organiseren gebaseerd op aantoonbare effectiviteit, en welke evaluaties liggen hieraan ten grondslag?
4. Welke concrete maatregelen heeft het college getroffen om te voorkomen dat het werken met wijkteams leidt tot een gesloten systeem waarin nieuwe partijen niet kunnen toetreden?
5. Welke ruimte blijft er binnen deze systematiek voor zelfstandige initiatieven buiten de wijkteams?
6. Kan het college toelichten waarom voor bepaalde activiteiten eisen worden gesteld zoals: * ervaring in wijkteams * beheer van grootschalige voorzieningen * certificering of kwaliteitskeurmerken en hoe deze eisen zich verhouden tot het principe van een open en toegankelijk subsidielandschap?
7. Kan het college onderbouwen in hoeverre deze eisen geen uitsluitende werking hebben voor nieuwe of kleinere organisaties? En is dit effect bewust beoogd beleid?
8. Klopt het dat de criteria onder artikel 3 lid 2 van de nieuwe subsidieregeling cumulatief zijn bedoeld, en dat een organisatie dus aan alle genoemde voorwaarden tegelijk moet voldoen?
9. Hoe verhoudt de open formulering dat de subsidieregeling van toepassing is op alle organisaties zich tot de feitelijke toegangseisen (zoals ervaring in wijkteams, beheer van grootschalige voorzieningen en certificering), en kan het college inzichtelijk maken hoeveel organisaties in Bergen op Zoom hierdoor in de praktijk daadwerkelijk toegang hebben tot subsidie?
10. Hoe onderbouwt het college de proportionaliteit van de eis van ervaring binnen wijkteams, terwijl deze werkwijze binnen de gemeente zelf recent is ingevoerd?
11. Kan het college toelichten hoe nieuwe of nog niet aangesloten organisaties in de praktijk aan deze eis kunnen voldoen?
12. Is het college bekend met de kosten die gemoeid zijn met het behalen en

onderhouden van certificeringen of kwaliteitskeurmerken, en heeft het college deze kosten meegewogen bij het stellen van certificering als subsidievereiste?
13. Is het college bereid om organisaties die nog niet beschikken over de vereiste certificering, subsidie te verstrekken voor het behalen daarvan, zodat certificering een realistisch bereikbare voorwaarde wordt in plaats van een uitsluitmechanisme?
14. Is het college het ermee eens dat zolang die bereidheid ontbreekt, de certificeringseis voor nieuwe en kleine organisaties feitelijk functioneert als een permanente toetredingsdrempel en niet als een inhoudelijke kwaliteitswaarborg?
15. Achten het college het wenselijk dat bestaande partijen een doorslaggevende invloed kunnen hebben op het al dan niet tot stand komen van samenwerking, en daarmee indirect op de subsidiekansen van andere partijen?
16. In het eerdere subsidiebeleid lag de nadruk op het voorkomen van dubbelingen en werd samenwerking gevraagd als middel om tot bundeling te komen, zonder expliciete inhoudelijke selectiecriteria zoals kwaliteitskeurmerken, bereik en prijs. In het nieuwe beleid is toegevoegd dat bij het uitblijven van samenwerking een inhoudelijke selectie plaatsvindt tussen aanbieders op basis van deze criteria. Kan het college toelichten waarom deze selectiecriteria zijn toegevoegd, welk probleem hiermee wordt beoogd op te lossen en welke gevolgen dit heeft voor de mogelijkheid dat meerdere initiatieven naast elkaar kunnen bestaan?
17. Kan het college aangeven hoe vaak zich in de afgelopen jaren situaties hebben voorgedaan waarin meerdere organisaties subsidie hebben aangevraagd voor als soortgelijke aangemerkte activiteiten, hoe in die gevallen is gehandeld, en in hoeveel gevallen dit heeft geleid tot samenwerking, afwijzing of een keuze tussen aanbieders?
18. Kan het college toelichten hoe wordt voorkomen dat de combinatie van een samenwerkingsverwachting en een daaropvolgende inhoudelijke selectie tussen aanbieders er in de praktijk toe leidt dat één aanbieder wordt bevoordeeld en andere initiatieven structureel worden uitgesloten?
19. Hoe verhoudt deze systematiek zich tot het uitgangspunt van “doen wat nodig is”, waarbij maatwerk en inhoud leidend zouden moeten zijn?
20. Is het college bekend met signalen dat bepaalde organisaties of bestuurders in een eerder stadium op de hoogte waren van de richting van dit nieuwe beleid?
21. Indien dit juist is, hoe verklaart het college dat zij eerder over deze informatie beschikten dan andere (potentiële) subsidieaanvragers en/of de gemeenteraad?
22. Hoe waarborgt het college dat er geen sprake is (geweest) van een ongelijke informatiepositie tussen subsidieaanvragers?
23. Kan het college uitsluiten dat het nieuwe beleid zodanig is ingericht dat het aansluit op of voordeel biedt aan deze fusieorganisatie?

24. Hoe wordt voorkomen dat door deze beleidsrichting een situatie ontstaat waarin feitelijk sprake is van een monopolie of dominante positie binnen het sociaal domein?
25. Kan het college aantonen dat de cumulatieve vereisten uit artikel 3 lid 2 zijn geformuleerd vóórdat de fusie tussen SVW en WijZijn bij de gemeente bekend was, en zo ja, welke documenten onderbouwen dat?
26. Hoe onderbouwt het college de keuze om het gesubsidieerde jongerenwerkaanbod in de praktijk bij één aanbieder te concentreren?
27. Is het college het ermee eens dat bij volledige concentratie van jongerenwerk bij één aanbieder, kwaliteitsproblemen bij die aanbieder direct en zonder buffer doorwerken op de jongeren die van dat aanbod afhankelijk zijn?
28. In hoeverre onderkent het college dat wanneer bepaalde activiteiten niet door de enige aanbieder worden aangeboden, er feitelijk geen alternatief beschikbaar is voor jongeren?
29. In de raadsbrief van 25 juni 2025 geeft het college aan dat in 2025 wordt teruggekoppeld over de kwalitatieve resultaten van de aanpak in 2024, onder andere op het gebied van jongerenwerk, en dat hiervoor eind tweede kwartaal 2025 de verantwoording van WijZijn werd verwacht, waarna dit via de P&C-cyclus aan de raad zou worden teruggekoppeld. Kan het college aangeven of deze verantwoording inmiddels is ontvangen, en zo ja, wanneer en op welke wijze de raad hierover is geïnformeerd? Indien deze terugkoppeling nog niet heeft plaatsgevonden, kan het college toelichten wanneer de raad deze informatie alsnog ontvangt en wat de reden is van de vertraging?
30. Welke risicoanalyse heeft het college gemaakt ten aanzien van de bestuurlijke, financiële en maatschappelijke risico's van volledige afhankelijkheid van één aanbieder voor jongerenwerk, en kan deze analyse met de raad worden gedeeld?