

Conceptnotulen raadsvergadering

Presentielijst

Vergadering:
Gemeenteraad Heerlen

Vergaderdatum:
16 april 2025

Tijdstip vergadering:
18.00 uur

Aanwezig:

Leden:

K. Adema, S. Bayraktar, M.M.M. van den Berg, M.T. Bosch, S. Bottenberg-Brylka, M.T.A. Butink, F.W.S. Daamen, A. Damen, T. Dragstra, J.L.M. Ermers, E.A.N.M. Géron, T.G.M.M. de Groot, J.A. Heine-van Dartel, A.M.G. Hendriks-Berg, J.T.M. Hendriks, .E.J. Hoogers, S. Jacobs, A.L.B. Janssen, B. Karabacak, P.C.C. Kastrop, A.W.A. Keulen, R.J.A. Kockelkorn, R.H.F. Leers, T. Nefjodov, A. Oulad Lmaroudia, P. M. van Oosterhout, P.A. Pauwels, R.W.T.A. Rozestraten, A.A.W.G.M. Santegoeds, M.H. Schreurs, A.A.M. Stöcker-Bus, P.S.G.M. Vaessen-Stollman, I.J. Vermeulen-Klamerek, H.M.A.M. Verreck en P.M.A. van Zutphen

Wethouders:

M.E.E. De Beer, J.M.M. Clemens, C. Gelderblom, M.P.G.M. Peters en A.E.H.T. Vrusch

Voorzitter:

R. Wever

Griffier:

T.W. Zwemmer

Verslaglegging:

J.H.C.J. Toirkens

Afwezig:

Leden:

J.P. Bertholet en T. Reijnders

Agenda

1. Opening en vaststellen agenda raadsvergadering	3
2. Vragenuur	4
3. Vaststellen notulen raadsvergadering d.d. 26 maart 2025	16
4. Vaststellen van de ingekomen stukken en de wijze van afdoening	16
5. Burgeradvies	16
6. Gunning accountantsdiensten	29
7. Bedrijventerreinenvisie Heerlen inclusief uitvoeringsprogramma	31
8. Aanpassing – lopende beroep - BP "Heerlerbaan en omgeving"	44
9. Zienswijze uitbreiding van renteloze lening aan SVn t.b.v. de starterslening	44
10. Benoeming plv. commissielid OPH	50

1. Opening en vaststellen agenda raadsvergadering

De voorzitter

Dames en heren, het is 18.00 uur. Ik open de vergadering. Welkom allemaal. Fijn dat we hier weer zijn. Ik heb u een tijd gemist als ik heel eerlijk ben. Dus laten we het ook vanavond weer gezellig houden. We hebben ...

De heer Leers, Hart-Leers

Voorzitter, een punt van orde voordat we beginnen aan de vergadering.

De voorzitter

Oei.

De heer Leers, Hart-Leers

Ik zie hier een persbericht. Ik neem aan dat daar dadelijk iets over gezegd gaat worden, maar ik zou graag op enig moment voordat er wat gezegd wordt, kennis willen nemen van het persbericht.

De voorzitter

Ik neem aan van niet, omdat het niet op de agenda staat. Met alle respect, ik volg de agenda van deze vergadering.

De heer Leers, Hart-Leers

Dan moeten we het punt misschien opvoeren op de agenda. Ik weet het niet. Ik gooi dat bij deze eens in de groep.

De voorzitter

Het lijkt mij niet. Ik denk: als je zo'n punt opvoert, dan moet je voorbereid zijn. Ik zou dat in het presidium willen bespreken als ik jullie was.

De heer Leers, Hart-Leers

Voorzitter, dat ben ik met u eens: erop voorbereid zijn. Daarom had ik ook graag het stuk even gelezen.

De voorzitter

Maar ik agendeer het dus niet vanavond. Laat ik daar duidelijk in zijn. Welkom allemaal. Welkom ook aan de mensen op de publieke tribune, want ik zie ook allemaal vertegenwoordigers van het burgerberaad. Ik herken u van de keer dat ik daar geweest ben. Leuk dat u er bent. Volgens mij monitort en klankbordt u ons. Dus hou ons in de gaten, zou ik zeggen. We hebben bericht van verhindering van de heren Bertholet en Reijnders. U heeft de vlaai zien staan en ik zie hem bij sommigen ook al staan. Die is van mevrouw Butink die jarig is en die natuurlijk gezegd heeft dat er niet naar haar gezongen moet worden. Dat gaan we dus doen.

Alle aanwezigen zingen lang zal ze leven.

Voor we aan het vragenuur beginnen, loop ik even de agenda met u door. Het vaststellen van de agenda van 16 april hebben we gedaan. Dan kom ik bij de besluitenlijst en de notulen van de raadsvergadering van 26 maart. Kunnen we die vaststellen met elkaar? Dat is het geval.

Dank u wel. Dan kom ik bij het vaststellen van de lijst met ingekomen stukken. Meneer Leers, bespreken. Dan het burgeradvies. Bespreken. Dan de gunning accountantsdiensten. Bespreken. Dan de bedrijventerreinenvisie. Bespreken. Aanpassing – lopend beroep – bestemmingsplan “Heerlerbaan en omgeving”. Kan ik die vaststellen? Dank u wel. Dan is die vastgesteld. De zienswijze uitbreiding van renteloze lening. Bespreken. Ten slotte benoeming plaatsvervangend commissielid voor de OPH. Akkoord. Prima.

2. Vragenuur

De voorzitter

Dan is het nu 18.03 uur en gaan we beginnen met het vragenuur. Dan begin ik met de vragen van de heer Rozestraten van de OPH inzake de uitbreiding van het aantal laadpalen. Meneer Rozestraten.

De heer Rozestraten, Ouderenpartij Heerlen

Dank u wel, voorzitter. Ik ben recent door een aantal burgers benaderd over de nieuwbrief met betrekking tot de uitbreiding van het aantal laadpalen. Ik denk eigenlijk dat de vragen voor zich spreken. Dus ik heb daar eigenlijk niet veel aan toe te voegen. Dus graag de reactie van de wethouder op de vragen.

De heer Rozestraten stelt de volgende vragen:

- 1. Hoeveel nieuwe laadpalen gaat de gemeente plaatsen tot 2030 en is in dit plan rekening gehouden met de recente ontwikkelingen in de wereldpolitiek en de terugloop van de aanschaf van elektrische auto's?*
- 2. Voor zover bekend is de gemeente bereid voor vervangende parkeerplaatsen te zorgen indien er laadpalen geplaatst worden. Klopt deze stelling? Is het bijvoorbeeld niet beter om extra parkeerplaatsen aan te leggen waar dan tevens een laadpaal bij gezet wordt?*
- 3. Als voorbeeld noem ik de Professor van Itersonstraat waar volgens het (voorlopige) overzicht vijf laadpalen bijkomen op een parkeerplaats dicht op elkaar, terwijl er al twee laadpalen in de betreffende straat staan. Begrijpt u dat het verlies aan reguliere parkeerplaatsen voor de inwoners niet acceptabel is?*

De voorzitter

Prima. Dan geef ik het woord aan wethouder Peters.

Wethouder Peters

Meneer de voorzitter, dank u wel. Ik zal de vragen gewoon even oplezen, ook in de richting van meneer Rozestraten en de rest en dan het antwoord geven.

1. Hoeveel nieuwe laadpalen gaat de gemeente plaatsen tot 2030 en is in dit plan rekening gehouden met de recente ontwikkelingen in de wereldpolitiek en de terugloop van de aanschaf van elektrische auto's?

We hebben natuurlijk al op meerdere momenten in deze raad gesproken over laadpalen, zowel vorige maand in het vragenuur van de raadsvergadering, als ook artikel 33 vragen over hetzelfde onderwerp. We hanteren – dat is meteen ook het antwoord op vraag 1 – altijd ... We gebruiken altijd ons gezond verstand. Wat houdt dat in? Dat we echt alleen maar gaan plaatsen op basis van behoeften. Tegelijkertijd wordt het gebruik – dus op het moment dat er iets staat – op basis van een laadrukanalyse gemonitord. Op het moment dat er geen behoefte meer is aan een laadvoorziening, wordt de laadpaal ook verwijderd. We hebben ook heel duidelijk gezegd dat wat ons betreft het heel belangrijk is dat mensen in een buurt en

zeker in een buurt waar bijvoorbeeld een hoge parkeerdruk is, op een fatsoenlijke manier moeten kunnen parkeren. Dat is het uitgangspunt.

Vattenfall: we hebben natuurlijk die concessie. Die loopt tot en met 2028. Wat in principe de bedoeling is, uitdrukkelijk wel alleen als die behoefte er ook is, dat elk halfjaar 30 laadpalen worden gerealiseerd in de periode tot juli 2028. Daarna kan eventueel weer een nieuwe concessie komen. Dat zullen we te zijner tijd ook met elkaar moeten bezien.

2. Voor zover bekend is de gemeente bereid voor vervangende parkeerplaatsen te zorgen indien er laadpalen geplaatst worden. Klopt deze stelling? Is het bijvoorbeeld niet beter om extra parkeerplaatsen aan te leggen waar dan tevens een laadpaal bij gezet wordt?

We hebben natuurlijk duidelijk gezegd dat op het moment dat de parkeerdruk erg hoog is, we bij de plaatsing van de laadpaal ook zullen compenseren en er dus in ieder geval voor zullen zorgen dat auto's die op fossiele brandstoffen rijden wel gewoon fijn kunnen blijven parkeren en dat wederom hetzelfde aantal plekken beschikbaar zal zijn, dus niet dat een laadpaal leidt tot minder beschikbare plekken.

3. Als voorbeeld noem ik de Professor van Itersonstraat waar volgens het overzicht vijf laadpalen bij komen op een parkeerplaats dicht op elkaar, terwijl er al twee laadpalen in de betreffende straat staan. Begrijpt u dat het verlies aan reguliere parkeerplaatsen voor de inwoners niet acceptabel is?

Ik heb zojuist uitgelegd wat onze werkwijze is als het gaat over het compenseren van parkeerplekken op het moment dat het ergens onverhoopt zou worden geplaatst waar een hoge parkeerdruk is. Daarnaast, op het moment dat er een laadpaal wordt geplaatst, zijn er twee laadpunten. In de regel begonnen we ook met een laadpunt en dus ook een plek die gereserveerd wordt. Daarna pas bij blijk van voldoende behoeften, gaat ook dat tweede laadpunt aan de andere kant gebruikt worden. Dus ook daar hebben we een knop om aan te draaien als het gaat over de behoefte, om in ieder geval de behoefte die er is te faciliteren. Dat was het volgens mij, meneer de voorzitter.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Rozestraten, heeft u behoefte aan een aanvullende vraag? Gaat uw gang.

De heer Rozestraten, Ouderenpartij Heerlen

Nog heel even. Bij vraag 2 zegt u: bestaande parkeerplaatsen worden elektrisch en daarnaast gaan we dan nieuwe parkeerplaatsen aanleggen en eventueel compenseren. Mijn vraag is: waarom pak je dan niet een gecompenseerde parkeerplek waar je dan tevens een elektrisch punt of een elektrische laadpaal bij plaatst? Dus net even omdraaien.

De voorzitter

Wethouder.

Wethouder Peters

Volgens mij is dat het kip-en-ei-verhaal, want uiteindelijk gaat het erom dat in het betreffende gebied waar je een laadpaal zet het ook gegarandeerd moet zijn dat daar de reguliere bezetting weer mogelijk is met de niet-elektrische auto's.

De voorzitter

Ik zie in ieder geval nog behoefte aan aanvullende vragen bij meneer Leers, meneer Damen en meneer Jacobs. Ja? Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Dank u wel, meneer de voorzitter. Ook de vorige raadsvergadering hadden we het over dit punt, maar mij was niet bekend dat er kennelijk een interactieve kaart is waar tot 6 april op gereageerd kon worden. Het kan zomaar zijn dat dat wat breder leeft dan bij mij alleen, dus ik zou graag willen weten hoe dat bekend gemaakt is en of er ook veel reacties zijn geweest, want ik kan me zomaar voorstellen dat er grote behoefte is om die interactieve kaart wat meer onder de aandacht te brengen, zodat veel meer mensen er kennis van kunnen nemen dat er mogelijk bij hen in de buurt zo'n plek beoogd is en men daar alsnog iets over wil zeggen. Staat het college daarvoor open? Is men dat van plan?

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Damen.

De heer Damen, Fractie Damen

Voorzitter, ik wilde de wethouder vragen op het proces c.q. de procedure. Ik heb begrepen dat er inderdaad ook door bewoners bezwaar ingediend wordt naar aanleiding van het weghalen van een parkeerplaats en daarvoor in de plaats zetten een laadpaalparkeerplaats. Laat ik het dan maar zo noemen. Om dat nu te voorkomen, is de wethouder het met mij eens dat je veel beter aan de voorkant ook die bewoners kunt informeren dat er inderdaad een parkeerplaats verdwijnt en dat er daarvoor in de plaats een laadpaal neergezet wordt? Is de wethouder dat met me eens?

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Jacobs.

De heer Jacobs, FVD

Dank u wel, voorzitter. Ik heb even een vraag aan de wethouder. Vandaag stond er op het nieuws over Zuid-Limburg en Midden-Limburg meen ik: opnieuw twee jaar extra vertraging voor oplossing overvol stroomnet. Is de wethouder het met mij eens dat we die laadpalen sowieso maar op een heel laag pitje moeten zetten en helemaal naar achter schuiven? Want het stroomnet ... Als je dat stuk leest, dan zie je al dat we dadelijk zelfs met nieuwbouwwoningen problemen krijgen. Dus is een laadpaal dan niet een laagste prioriteit? Bent u dat met mij eens?

De voorzitter

Dank u wel. De wethouder.

Wethouder Peters

Meneer de voorzitter, om meteen met dat laatste te beginnen: wij acteren op basis van de behoefte die er is. Dus op het moment dat er meer behoefte is aan meer laadpalen, dan proberen wij dat zo goed mogelijk te faciliteren. Tegelijkertijd zijn we natuurlijk ook bezig met de verzwaring van het net. Daar gaan we binnenkort al in een gedeelte van deze stad mee aan de slag. In ieder geval, Enexis gaat ermee aan de slag. Dus uiteindelijk zorgen we er ook voor dat zaken zo veel mogelijk samen op kunnen lopen, waarbij het niet zo is dat als er een bewezen behoefte is naar elektrisch rijden, dat je dat niet zou kunnen faciliteren. Tegelijkertijd – dat heb ik ook gezegd – gaan we het net ook niet onnodig belasten. Want op het moment dat er ergens een laadpaal gerealiseerd is waar geen of veel te weinig gebruik van wordt gemaakt – we hebben die laadrukanalyse – dan wordt die op een gegeven moment weggehaald. Dus we zijn ons heel erg bewust van de positie als het gaat over dat stroomnet.

We proberen te faciliteren waar mogelijk en tegelijkertijd proberen we ook te verzwaren waar mogelijk.

Meneer Damen, als het gaat over dat informeren van de mensen die in ieder geval rondom een locatie wonen waar een laadpaal zou worden geplaatst, dan is dat precies de bedoeling van hoe wij dat voor ons zien. Dus we gaan dat nu ook doen naast ... Je wil natuurlijk ervoor zorgen dat je mensen ook meeneemt in dat verhaal, dat je mensen dat ook uit kunt leggen en dat je mensen duidelijk maakt – zeker waar het bijvoorbeeld ook plekken betreft die problemen hebben met parkeercapaciteit – dat je daar wel ook de juiste maatregelen voor treft. Dus dat gaan we ook doen. Wat meneer Leers zegt, is denk ik ook een hele goede als het gaat over dat verdere informeren. Ik wil daar even schriftelijk op terugkomen. Ik wil ook heel graag bij u terugkomen met de hoeveelheid reacties die aangaande dit participatieproces in ieder geval tot dusver zijn opgehaald, zodat u daar ook een beeld van heeft.

De voorzitter

Wanneer gaat u dat doen?

Wethouder Peters

Zullen we zeggen over uiterlijk een maand?

De voorzitter

Over een maand. Dank u wel. Dan kom ik bij agendapunt 2.2: de vragen van de heer Van Zutphen van de SP inzake Versiliënbosch. Meneer Van Zutphen.

De heer Van Zutphen, SP

Voorzitter, goed nieuws de laatste tijd in de media over de financiële situatie van woningcorporatie Woonpunt. Er wordt namelijk gemeld dat ze weer gezond zijn en dat ze zelfs ook weer commerciële leningen kunnen aantrekken. Dat is natuurlijk hoe dan ook goed nieuws, omdat in het verleden vaak door Woonpunt investeringen werden uitgesteld en op het noodzakelijke onderhoud werd beknipt met het argument: wij verkeren in financieel zwaar weer. Maar die financiële ruimte die Woonpunt nu heeft, heeft natuurlijk wel diverse mogelijkheden om dat geld dan in te zetten. Wij zijn erg benieuwd of dat in de goede richting gaat of in de verkeerde richting gaat. Volgens ons zou een van de goede richtingen zijn dat de financiële ruimte die ze hebben, gebruikt wordt in de waardevolle arbeidersbuurten die wij in Heerlen hebben, de oude arbeidersbuurten, om in overleg met de huurders het behouden van erfgoed, uiteraard als dat technisch mogelijk is, inclusief renovatie en het energiezuinig maken van de woningen ... De keuze zou vooral niet andersom moeten zijn. De mensen die dat bericht gelezen hebben, maken zich een beetje zorgen of die financiële ruimte nu gebruikt gaat worden om daar nog rücksichtsloser als al de bedoeling was te slopen zonder technische noodzaak en nieuwbouw verrichten. Zeker voor Versiliënbosch is dat nu een actuele keuze. Vandaar dat wij die vragen nu stellen.

De heer Van Zutphen stelt de volgende vragen:

- 1. Deelt u onze mening dat de financiële ruimte die Woonpunt nu heeft extra investeringsruimte biedt voor Versiliënbosch?*
- 2. Deelt u onze mening dat de vraag of het technisch mogelijk is om een woning te renoveren ook samenhangt met de bereidheid daar meer of minder geld voor beschikbaar te stellen, en dat een grotere financiële ruimte dus meer mogelijkheden biedt woningen te behouden?*
- 3. Natuurlijk wachten wij nu met spanning het resultaat van de second opinion over Versiliënbosch af. Maar bent u bereid om straks bij uw gesprekken met Woonpunt over de*

resultaten daarvan de ruimere financiële mogelijkheden te betrekken die Woonpunt heeft om woningen te behouden?

De voorzitter

Dank u wel. Het woord is aan wethouder Peters.

Wethouder Peters

Voorzitter, het nieuws dat een woningcorporatie weer financieel gezond is, is natuurlijk alleen maar fijn. Tegelijkertijd is vandaag ook alweer de voorjaarsnota vanuit Den Haag naar 35 uur onderhandelen naar buiten gekomen. Daarin worden de sociale huren voor twee jaar bevroren. Datgeen betekent natuurlijk ook dat dit weer een effect heeft op de financiële posities van de corporaties. Desondanks meneer de voorzitter, begin ik even met vraag 1.

1. Deelt u onze mening dat de financiële ruimte die Woonpunt nu heeft extra investeringsruimte biedt voor Versliënbosch?

Technisch gezien natuurlijk wel, maar daarnaast is het natuurlijk wel zo dat de inzet voor deze extra investeringen in Versliënbosch de keuze natuurlijk daarbij wel primair bij de corporatie ligt. Wij vinden het wel belangrijk dat de beschikbare middelen ingezet worden voor de taak die de corporatie heeft. Dat is zorgen voor goede huisvesting.

2. Deelt u onze mening dat de vraag of het technisch mogelijk is om een woning te renoveren ook samenhangt met de bereidheid daar meer of minder geld voor beschikbaar te stellen, en dat een grotere financiële ruimte dus meer mogelijkheden biedt woningen te behouden? Grotere financiële ruimte biedt inderdaad meer mogelijkheden. Tegelijkertijd moeten woningcorporaties bij een investering natuurlijk ook rekening houden met een aantal zaken als het gaat over het minimaal 50 jaar vooruit kijken, verschillende maatschappelijke doelstellingen, verduurzamen, betaalbaarheid en leefbaarheid.

3. Natuurlijk wachten wij nu met spanning het resultaat van de second opinion af, maar bent u bereid om straks bij uw gesprekken met Woonpunt over de resultaten daarvan ruimere financiële mogelijkheden te betrekken die Woonpunt heeft om woningen te behouden? Wij wachten die resultaten van die second opinion net als u met heel veel belangstelling af. In de vervolgesprekken met Woonpunt zullen we het hier zeker over hebben. Wat natuurlijk wel daar van belang is, is dat de belangen van de huurders, de leefbaarheid van de buurt en de ambities uit de nota van uitgangspunten waaronder dat maximale identiteitsbehoud en waaronder ook het behoud van gemeenschap, centraal staan. Financiële ruimte is daarbij geen doel op zich, maar een middel om juist die maatschappelijke meerwaarde te kunnen realiseren. Dat was het voorzitter.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Van Zutphen.

De heer Van Zutphen, SP

Voorzitter, de wethouder meldt het nieuws van vandaag dat de huurverhoging voor dit jaar en volgend jaar bevroren zou zijn. Als dat zo is, dan is dit geweldig nieuws. De huurders van Woonpunt hebben dit bericht gekregen dat hun huur per 1 juli weer met 5 procent omhoog zou gaan. Als de woningcorporaties daardoor in de financiële problemen komen, dan bewijst dat alleen dat de overheid volstrekt ten onrechte in de negentiger jaren via de zogenaamde bruteringsoperatie van het Paarse kabinet, het kabinet Kok, hele woningcorporaties totaal heeft verzelfstandigd, waardoor woningcorporaties financieel helemaal afhankelijk zijn van de huurders. De schuld van het feit dat de investeringsruimte nu wellicht weer afneemt, omdat die huurverhoging niet doorgaat, ligt dus bij het kabinet Kok en al diegenen die daarna dat

volgehouden hebben. Maar dat die huurverhoging van 5 procent niet doorgaat is goed voor de verhuurders. De vraag aan de wethouder is of hij het daarmee eens is.

De voorzitter

Meneer de wethouder.

Wethouder Peters

Natuurlijk ben ik het ermee eens dat het goed nieuws is. Tegelijkertijd, waar we het in deze vragen over hebben, is natuurlijk wel aangaande de financiële positie in het algemeen die ook weer z'n weerslag heeft op de investeringen die men kan doen. Dat is de opmerking die ik net aan het begin heb proberen te maken en geen ander.

De voorzitter

Ik kijk even om ons heen. Meneer Janssen. Nee? Dank u. Dan was het dit.

Wethouder Peters

Fijn.

De voorzitter

Dan ga ik naar 2.3 de beantwoording van de vragen van de heer Daamen van de Partij Hoensbroeks Belang inzake vertraging oplevering centrum veiligheid, leefbaarheid en zorg. Gaat uw gang, meneer Daamen.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang

Dank u wel, voorzitter. De gemeenteraden zijn in oktober 2024 geïnformeerd over de aankoop van het pand aan de Kouvenderstraat 70 te Hoensbroek voor het veiligheidscentrum. Eergisteren kregen we een memo dat de oplevering mogelijk 9 tot 12 maanden wordt vertraagd door ecologische onderzoeksverplichtingen. Met stijgende verbazing namen wij kennis van de inhoud van die memo. Het roept vragen op over de voorbereiding, risicomanagement en voortgang van het project dat nota bene van groot belang is voor Hoensbroek, waarover de raad eerder met gepaste trots werd geïnformeerd. Het is ronduit beschamend dat pas na de aankoop van de weg voor de plannen blijkt dat een verplicht ecologisch onderzoek en mogelijke vleermuisonthefing de plannen met 9 tot 12 maanden doet opschuiven. Dat dit risico niet eerder is onderkend, noch tijdig met de raad is gedeeld, is voor ons onbegrijpelijk.

Tijdens de afgelopen commissievergadering van ROLO kwamen ook al de nodige aandachtspunten met betrekking tot communicatie en uitgezette of beter gezegd: niet-uitgezette acties aan het licht. We vragen het college dan ook met klem om deze situatie niet te bagatelliseren, maar juist aan te grijpen als een serieuze wake up call. Het belang van dit centrum voor leefbaarheid en veiligheid van onze inwoners kan niet genoeg benadrukt worden en vraagt om bestuurlijke scherpste en niet om vergetelheid en vertraging. De vragen spreken voor zich.

De heer Daamen stelt de volgende vragen:

1. Welke ecologische risico's waren voorafgaand aan de aankoop en bekendmaking van het CVLZR geïnventariseerd, en waarom is niet eerder onderkend dat een verplicht vleermuisonderzoek de gehele planning substantieel zou kunnen vertragen?

2. Kunt u aangeven op welk moment het college precies op de hoogte raakte van de mogelijke aanwezigheid van vleermuizen, en waarom de gemeenteraad hierover pas nu wordt geïnformeerd, ondanks de impact op de opleverplanning?

3. Welke concrete stappen worden momenteel ondernomen om het vervolgonderzoek en eventuele ontheffingsprocedure te versnellen, en welke lessen trekt het college hieruit voor toekomstige vastgoedprojecten met ecologische randvoorwaarden?

De voorzitter

Dank u wel. Ik ga in op de vragen. Laat ik overigens beginnen met te zeggen dat dat centrum voor mij net zo belangrijk is als voor u. Ik bedoel, als er iets een belangrijk onderdeel is in de portefeuille veiligheid en integrale aanpak van problemen in Hoensbroek, dan is dit het wel.

1. Welke ecologische risico's waren voorafgaand aan de aankoop en bekendmaking van het centrum geïnventariseerd, en waarom is niet eerder onderkend dat een verplicht vleermuisonderzoek de gehele planning substantieel zou kunnen vertragen?

Het antwoord: een maand na aankoop van het pand is in het kader van de vergunningprocedure opdracht gegeven voor het ecologisch onderzoek. Om de ecologische effecten te inventariseren is in de maand januari 2025 dat ecologisch onderzoek verricht. Dat gaat over ecologische effecten die kunnen optreden ten aanzien van planten, vogels, vleermuizen en alle andere beschermde natuurwaarden. Die ecologische onderzoeken – lekker om zes keer ecologisch ... - zijn inderdaad altijd een risico voor de planning, maar de resultaten hiervan en daarmee het effect op de planning zijn van tevoren nooit helemaal goed in te schatten.

2. Kunt u aangeven op welk moment het college precies op de hoogte raakte van de mogelijke aanwezigheid van vleermuizen, en waarom de gemeenteraad hierover pas nu wordt geïnformeerd, ondanks de impact op de planning?

Op 17 februari jongstleden ben ik zelf geïnformeerd in mijn portefeuillehouderoverleg over de resultaten van de ecologische rapportage. Eigenlijk ging ik een beetje door het dak, een lelijk woord, hoe kan het in vredesnaam dat dit gebeurt? Vervolgens heb ik gevraagd: jongens, is er een andere procedure? Is er een alternatieve route, waardoor we met snelheid toch door kunnen? Is er een minder tijdrovend waarnemingsonderzoek? Dat zijn de mensen gaan onderzoeken samen met de provincie, want die is daarvoor verantwoordelijk. Maar uiteindelijk bleek dat er geen alternatief van toepassing is op het gebouw waar het centrum wordt gevestigd. Ook was er nog onduidelijkheid over de mogelijkheden voor een grotere stroomaansluiting met meer capaciteit, maar na contact met Enexis bleek die ruimte op het net er gelukkig toch te zijn. Dus daar zat geen vertraging in. Hoewel er in een bouwproces altijd onzekerheden zitten heb ik op dat moment dat deze zaken wat meer duidelijk werden, na dat onderzoek en dergelijke en nadat de partners waren ingelicht en geïnformeerd, de mensen die dus in het centrum zouden komen, besloten om u te gaan informeren. Dan ben je ... Als je uitgaat van 17 februari dat ik het hoor: na de onderzoeken en het informeren van de partners kom je op de tijd uit dat de raadsinformatiebrief en de memo naar u worden gestuurd.

3. Welke concrete stappen worden momenteel ondernomen om het vervolgonderzoek en eventuele ontheffingsprocedure te versnellen, en welke lessen trekt het college hieruit voor toekomstige vastgoedprojecten met ecologische randvoorwaarden?

We hebben met de provincie de afgelopen week afgesproken dat we gelukkig nu al kunnen starten met het reguliere vervolgonderzoek. Het eerste getal wat ik kreeg voor de start van het onderzoek – dat had dan weer allemaal met broedsituaties en weet ik veel wat te maken – zou pas in het najaar zijn, maar we kunnen gelukkig nu al die start ondernemen. Dat gaan we dan ook in samenwerking met een ecooloog doen. Dat betekent dat we nu gaan monitoren of er

daadwerkelijk vleermuizen zitten, want dat weten we niet eens zeker. Dat is het gekke van dit. U kunt zich ongetwijfeld de korenwolf nog wel herinneren van heel lang geleden hier op een bedrijventerrein die vanaf een autosnelweg is gezien. Ik vind het heel knap. Ook hier weten we niet zeker of ze er zitten. We gaan dat dus monitoren en als ze er zitten, dan gaan we snel adequate maatregelen nemen. Dat moet dan weer in overleg met de provincie. Als er geen vleermuizen zitten, dan is dat nog mooier en beperkt dat ook de vertragingen en hopelijk dat het niet negen tot twaalf maanden worden. Voor de toekomst blijkt dus dat we nog alerter moeten zijn op de planningen in relatie tot die ecologische risico's. Als u het mij vraagt, ik had er nooit bij stil kunnen staan dat in het centrum in dat pand vleermuizen zouden zitten. Ik denk dat heel veel mensen zich niet gerealiseerd hebben dat dit waar zou kunnen zijn, maar weet dat ik dit centrum net zo snel als u wil realiseren, dus alles wat kan helpen om de vaart er weer in te brengen en met de provincie de boel weer te versnellen, zal ik niet nalaten om dat na te jagen, maar ik baal er echt enorm van. Meer kan ik er niet van maken. Meneer Daamen.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang

Wat gaat u in de tussentijd nou doen om de veiligheid in Hoensbroek – want er speelt het nodige – te garanderen? De vraag is: de nodige nieuwbouw heeft daar plaatsgevonden in nabijheid. Er is ook vleermuizenonderzoek geweest. Kan er niet naar gekeken worden om die vleermuisonderzoeken daarvoor te gebruiken om misschien nog sneller aan de slag te kunnen?

De voorzitter

We doen al van alles in Hoensbroek. We zijn heel druk bezig. We hebben echt intensieve controle in de Hoofdstraat en in de Hoofdstraat West. We hebben een Samen in de Buurt-pand geopend. Ik kan die hele riedel weer opnoemen van de intensivering die we hebben gedaan, ook in overleg met de inwoners. Daar blijven we bovenop zitten. We blijven ook met de wijk-BOA en de wijkagent zo strak mogelijk en zo veel mogelijk daar waar we kunnen patrouilleren, maar daar zit wel een grens aan. Dat centrum gaat juist helpen om nog intensiever daar aanwezig te kunnen zijn. Als er geen vleermuizen zitten, dan is dat gewoon harstikke goed nieuws, want dan kunnen we echt snel aan de gang. Dan kunnen we snel door en dat is wel wat ik eigenlijk nodig heb op dit moment. Ik zag in ieder geval een iemand, twee mensen, drie mensen. Mevrouw Géron.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren

Dank u. Ik zou graag misschien naar aanleiding hiervan informatie krijgen over het soorten managementplan. Er is ook sprake van een pre-SMP. Dat heeft te maken met de monitoring van beschermde diersoorten. In dit geval heeft dat met isoleren en verbouwingen te maken.

De voorzitter

Wat wilt u precies?

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren

Soorten informatie daarover hoe wij als gemeente daarin staan.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Jacobs.

De heer Jacobs, FVD

Dank u, voorzitter. U kent mij onderhand wel een beetje. Ik zit een beetje op de centen. Ik vroeg mij af: als je negen tot twaalf maanden uitstelt, wat dat voor financiële consequenties voor ons heeft. Ik kan me voorstellen dat dit een behoorlijk financieel nadeel teweeg gaat brengen. Ik denk dat u daar nu geen paraat antwoord op heeft, maar is het voor ons als raad mogelijk om daar enigszins een overzicht van te krijgen? Dan bedoel ik niet alleen het onderzoek zelf, maar ook het uitstel van de bouw van negen tot twaalf maanden.

De voorzitter

Helder. Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer Jacobs vat de koe bij de hoorns. Ik had die vraag precies ook. Ik vroeg mij daarbij af of die centen dadelijk ten laste gaan van het veiligheidsbudget, want dat zou natuurlijk extra cru zijn.

De voorzitter

Dank u wel. Ik zal zowel het onderzoek waar u om vraagt als de financiële gevolgen schriftelijk aan u doen toekomen, want het is terecht wat u zegt: dat weet ik nu ook nog niet. Dat moeten we nu uitzoeken en dat gaan we uitzoeken. Ik ga dan ook aangeven wat het ongeveer is en uit welk budget dat komt binnen twee maanden. Ja? Dan ga ik naar de beantwoording van de vragen van de heer Leers van de fractie Hart-Leers inzake een bericht in de Limburger inzake het aantal verdachten van misdrijven. Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Voorzitter, dank u wel. Uit CBS-cijfers blijkt – het was een publicatie in dagblad De Limburger – dat ondanks dat het aantal verdachten van misdrijven in het grootste gedeelte van de Nederlandse gemeenten daalde, Heerlen opnieuw de Nederlandse lijst aanvoert als het gaat om het aantal door de politie verdachten van misdrijven. In verhouding tot het aantal inwoners staat Heerlen wederom bovenaan de lijst, gevolgd door Rotterdam, Den Haag, Vlissingen, Amsterdam, Arnhem en Kerkrade. Daar waar onze stad landelijk gezien in 2023 ook al op kop stond, waren er toen 147 verdachten per 10.000 inwoners, terwijl dit er inmiddels 149 zijn. In absolute aantallen voert Heerlen ook de lijst van de provincie Limburg aan met 1.170 verdachten, terwijl het in Venlo 800, Sittard-Geleen 770, Maastricht 730 en Roermond 510 zijn. Aangaande het voorgaande de volgende vragen.

De heer Leers stelt de volgende vragen:

- 1. Waarom torent onze stad er dermate bovenuit en gaan de cijfers in/van/over Heerlen tegen de landelijke trend -daling- in? Hoe verklaart u dit?*
- 2. Hoe duidt u een stijgende lijn ten opzichte van velerlei (lokale) actieprogramma's en diverse (lokale) acties die juist beogen misdaad en criminaliteit de kop in te drukken en, liefst danig, te laten afnemen?*
- 3. Wie onderneemt, per wanneer en hoe, wat zodat ook Heerlen -zo spoedig mogelijk- de dalende landelijke lijn volgt -en zeker geen koploper blijft- en de situatie qua door de politie verdachten van misdrijven in de pas gaat lopen en aldus de veiligheid in Heerlen toeneemt?*

De voorzitter

Dank u wel. Ik zal uw vragen proberen te beantwoorden en de vragen voorlezen. Natuurlijk zijn wij niet blij dat we wederom op zo'n lijst staan en dat al sinds jaar en dag.

1. Waarom torent onze stad er dermate bovenuit en gaan de cijfers in/van/over Heerlen tegen de landelijke trend van daling in? Hoe verklaart u dit?

Laat ik beginnen met te zeggen dat een specifieke duiding van de cijfers van het CBS niet echt makkelijk en eenduidig te geven is. Dat komt omdat je bij deze cijfers eigenlijk geen achtergrondinformatie hebt die je nodig hebt om die data goed te kunnen duiden. Doordat die informatie ontbreekt is het eigenlijk niet mogelijk, voor mij ook niet, om er verder op in te zoomen wat die verdachten nou precies zijn. Dan kan je dus geen sluitende verklaring geven waarom die stijging nou waarneembaar is in Heerlen. Daarmee weet je niet: komt dat nou doordat je bevolking criminel wordt, wat heel raar zou zijn, of komt het doordat er een toestroom van verdachten is die in onze gemeente is komen wonen? Als je dan nog eens – daarmee zeg ik niet dat het zo is – bijvoorbeeld nadenkt over de cijfers die we in het kader van Heerlen Noord hebben laten zien over de in- en uitstroom van mensen en dat je ziet dat mensen die het iets beter krijgen vooral die uitstroom verzorgen en mensen die het slechter hebben de instroom komen doen, dan zou daar een punt van een verklaring kunnen liggen. Dat durf ik niet met zekerheid en hardheid te verklaren, omdat ik daarmee heel erg diep inga op een duiding van cijfers die het CBS zelf ook niet geeft. Maar daar zou wel iets kunnen liggen.

Op basis van de voorliggende data wordt inderdaad gesteld dat in Heerlen een matige stijging te zien is in de absolute aantallen: van 1.160 naar 1.170 in 2024 en per 10.000 inwoners van 147 naar 149 verdachten. Die cijfers van per 10.000 inwoners worden daarnaast ook beïnvloed door de stijging en daling van het totale aantal inwoners in de betreffende gemeenten. Op basis van het aantal inwoners per 1 januari is er in Heerlen bijvoorbeeld sprake van een hele lichte stijging van het aantal inwoners in 2024 ten opzichte van 2023. Dat zou bij de afronding van tientallen van die absolute cijfers ook kunnen laten zien hoe de grote toename nu werkelijk is. Maar duidelijk is wel dat de toename gering is. Tegelijkertijd zien we dat in andere gemeenten in Parkstad vergelijkbare uitkomsten te zien zijn met een sterke toename in Beekdaalen, een redelijke toename in Kerkrade en een redelijke toename in Landgraaf. Evenmin kan ik die verklaren, want Brunssum – ik weet niet hoe vaak Brunssum, Kerkrade en Heerlen in een oogopslag ... vergelijkbare gemeenten met vergelijkbare problematiek. Die laat in datzelfde lijstje een lichte daling zien. Kortom, dat maakt het voor mij echt moeilijk om het te duiden.

2. Hoe duidt u een stijgende lijn ten opzichte van velerlei (lokale) actieprogramma's en diverse (lokale) acties die juist beogen misdaad en criminaliteit de kop in te drukken en het liefst te laten afnemen?

Aanvullend op mijn antwoord op de eerste vraag: natuurlijk proberen we samen met al onze partners alles te doen om die negatieve trend in die veiligheidscijfers te laten keren. Die stijging betekent niet per se dat onze aanpak niet goed werkt, want het zou wel heel kort dag zijn dat je op basis van drie jaar aanpak nu al verandering in die cijfers zou kunnen zien. Want dat zou echt betekenen ... Het zal betekenen dat we een fantastisch resultaat hebben gehad. Een mooi voorbeeld om dit aan te tonen: wij stonden sinds jaar en dag en staan nog steeds sinds jaar en dag een op de lijst van SES-scores, de sociaaleconomische status. Sinds jaar en dag stond Rotterdam op nummer twee. In Rotterdam-Zuid is vergelijkbare problematiek. Sinds dit jaar staat Rotterdam op nummer zes na tien tot twaalf jaar aanpak Rotterdam-Zuid. Dan zie je ... Als dit al waar is, want ook hier kan ik weer niet direct relateren dat die daling op die lijst veroorzaakt wordt door de aanpak Rotterdam-Zuid, maar het is wel een mogelijke verklaring waarom Rotterdam opeens verandering krijgt te zien.

Kortom, het is echt ingewikkeld om die relatie tussen wat je lokaal doet en dit soort landelijke verdachtencijfers die uit de politiebronnen komen te kunnen leggen, maar door onze intensievere inzet en door het feit dat we eerder en dichter op signalen zitten, krijgen we wel

meer criminaliteit in beeld. Dat merk ik ook bij de politie. Dat hoor ik ook: doordat je er dichter op zit, krijg je meer in beeld. Dat zou ook weleens kunnen leiden tot dat we in eerste instantie dus een piek gaan bereiken en dat we meer mensen in beeld krijgen, meer verdachten te zien krijgen en meer misdaad te zien krijgen. Alleen als die aanpak heel goed lukt met ook al die andere delen met een Rotterdamwet en met et cetera, dan moet dat gaan keren.

3. Wie onderneemt, per wanneer en hoe, wat, zodat ook Heerlen zo spoedig mogelijk de dalende landelijke lijn volgt en zeker geen koploper blijft en de situatie qua door de politie verdachten van misdrijven in de pas gaat lopen en aldus de veiligheid in Heerlen toeneemt? Nogmaals, ik deel uw zorgen echt volledig over dat relatief hoge aantal verdachten. Met al onze partners en gezamenlijk met het hele college en met de aanpak Heerlen-Noord is dit onze gezamenlijke ambitie om die veiligheid te vergroten en om met dat pakket aan maatregelen dat u heel goed kent – denk daarbij aan Sociaal Veilig, het Nationaal Programma en Preventie met Gezag, een interventieteam - dit naar beneden te krijgen. Dus dit blijft gewoon een kwestie van lange adem, doorpakken, vasthouden en met z'n allen hier achter blijven staan. Heeft u behoefte aan aanvullende vragen, meneer Leers? Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Dank u wel, voorzitter. Het CBS is een partner van de gemeente Heerlen en niet zomaar een partner, maar prominent partner. Niet alleen is het CBS in Heerlen gevestigd, maar ook zeer betrokken om allerlei zaken in onze stad in kaart te brengen. U geeft aan: de CBS-cijfers zijn niet makkelijk te duiden. Nu vroeg ik me af: hoelang kent u deze cijfers al en heeft dan wellicht iemand als de cijfers niet te duiden zijn door u, contact opgenomen met het CBS met: hoe zit hier de vork in de steel? Graag wat meer informatie, zodat wij er nog wat meer actie op kunnen zetten en er misschien wat beter mee om kunnen gaan. Hoe zit dat?

De voorzitter

Dat is het mooie van het CBS natuurlijk. Het CBS duidt in principe geen cijfers. Het is een Centraal Bureau voor de Statistiek. De duiding is aan onszelf en in dit geval aan de politie om te duiden met: hoe zien wij dit nou met dat aantal verdachten? Dat is het gesprek dat wij natuurlijk wel voeren: vanaf het moment dat we het weten, spreken we in de driehoek met de officier van justitie en met de teamchef van politie over wat dit nou betekent. Moeten we nou ons beleid met de prioriteiten die we hebben op drugs en op aanpak jeugdoverlast bijstellen of niet? Die analyse zit in wat ik net zeg. Alleen door langjarig en langdurig vasthouden aan al die maatregelen – ik merk dat langzamerhand bij de politie wat instroom begint te komen van jongere mensen die ook bovenop drugsdelicten zitten – krijg je wel een aanpak waardoor er wat meer stijging is. Dat is de verklaring die wij dan op dit moment geven. Meneer Rozestraten zag ik en meneer Nefjodov. Meneer Rozestraten en meneer Van den Berg.

De heer Rozestraten, Ouderenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. Misschien een hele eenvoudige: als er verdachten worden aangehouden die een misdrijf hebben gepleegd eventueel, dan lijkt het mij heel makkelijk om te vragen - u heeft de naam en u heeft het adres waar de betreffende woont - hoelang iemand al in Heerlen woont. Is dat drie maanden? Is dat zes maanden? Is dat een jaar? Dus je zou op die manier heel makkelijk kunnen achterhalen of de nieuwe aanwas van mensen die hier komen wonen zich bezighouden met criminele activiteiten. Of is dat te eenvoudig gedacht?

De voorzitter

Dat is helaas te eenvoudig gedacht. Het gaat hier om verdachten. Dus de mensen zijn niet aangemerkt als iemand die een misdrijf heeft begaan. Dat betekent dus ook dat we alle

rechten rondom de AVG en zo zullen moeten respecteren. Dan kunnen we dus niet gaan shoppen met de gegevens van deze mensen.

De heer Nefjodov, GroenLinks

Voorzitter. In het hoofdlijnenakkoord ontbreken serieuze maatregelen om de capaciteitstekorten bij de politie terug te dringen. Voorzitter, los van de duiding en puur op de verantwoordelijkheid: uit de vraag kan de indruk worden gewekt dat de huidige cijfers liggen aan ons lokaal beleid. Die indruk heb ik zelf niet, maar kunt u meer inzichtelijk maken over uw onmacht in dit dossier of om het concreet te verwoorden zoals ik het hier verwoord heb: in hoeverre ziet het college een relatie tussen het gefaalde radicaal rechtse kabinetsbeleid, bijvoorbeeld een politiecapaciteit, en het feit dat Heerlen ondanks uw lokale inspanningen al jarenlang koploper blijft in het aantal verdachten van misdrijven? In andere woorden: valt hier ons landelijk beleid ook wat kwalijk te nemen?

De voorzitter

Het is heel verleidelijk om daar meteen ja op te zeggen, omdat u ook weet dat ik me zeer boos heb gemaakt over onze politiecapaciteit en ben dat nog steeds. Ik blijf dat nog steeds een enorme faux pas vinden van, met alle respect, iedereen in Nederland die denkt dat we op deze manier politiesterkte moeten meten. Ik denk dat deze cijfers in ieder geval bewijzen dat er in Heerlen nog steeds wat aan de hand is en dat we niet voor niks op deze lijstjes staan. Dan is het wel bizar dat je hoeveelheid politie zodanig beperkt is. Ik zie dus – wat ik net zei – heel voorzichtig en dan zit ik nog heel ver onder de cijfers van de politie waar ik oorspronkelijk recht op had. Ik zit nog steeds ver onder de cijfers waar ik volgens het onderzoek van AEF recht op heb. Maar doordat ik wat nieuwe agenten heb en doordat er een aantal mensen zijn die er echt bovenop zitten, zie ik dat er meer mensen opgepakt worden. Dus het zou best kunnen zijn dat dit wel helpt in het vergroten van het lijstje. Dat is in eerste negatief en moet op termijn positief zijn, maar het bewijst des te meer dat we nog meer recht hebben op mensen en dat er meer mensen bij zouden moeten komen. Er komt een landelijk onderzoek met hetzelfde bureau helaas om te kijken of we niet toch eens moeten kijken of we niet anders moeten omgaan met die verdeling door Nederland. Dan gaat dat natuurlijk nog wel weer even duren en gaat natuurlijk elke regio benadrukken hoe belangrijk zij zijn. Dan is er weer het gevecht tussen elke regio. Dan ben ik benieuwd of onze regio echt een keer telt. Daar ga ik me nu keihard voor maken, want ik denk dat dit keihard nodig is. Meneer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD

Voorzitter, cijfers zijn natuurlijk de naakte waarheid. Die hebben een negatief imago op onze stad. Wat ik merk en wat ik in ieder geval constateer, is dat we er keihard aan werken. Dat zien we ook met de BOA's, dat zien we ook met de politie en dat soort zaken. Maar wordt het ook niet eens tijd om nadrukkelijker de successen te melden? Wordt het niet tijd om te vertellen dat er weer een woning gesloten is, dat er mensen aangehouden zijn en dat overlastgevende jongeren uit elkaar gedreven zijn? Want het is ook een manier om te vertellen in de stad hoe wij hier in de wedstrijd zitten. Daar zou ik graag uw reflectie op willen hebben.

De voorzitter

Ik snap deze heel goed, want je zou bijna denken: het gaat alleen maar slecht en er gebeurt niks. Ik hoor echt medewerkers van me zeggen: we hebben nog nooit zo veel beeld gehad op wat er speelt als nu. Dus dat betekent ook dat we heel veel goede dingen doen. Ik ga echt even met u kijken – dat wil ik best gewoon ook in de commissie delen – hoe we wat beter kunnen delen welke successen we boeken en hoe we met bepaalde zaken omgaan, maar in

een soort evenwicht, zodat we niet elke week in de krant staan als: hier is dit gebeurd en daar is dat gebeurd, want dat is ook weer slecht voor de uitstraling die je als gemeente wil hebben. Maar ik ben het wel met u eens: we moeten wel die successen laten zien. Als je naar zo'n informatieavond kijkt die we een aantal weken geleden hadden over handhaving. De mensen die daarbij waren hebben gezien wat we allemaal doen en hoe we in bepaalde panden bezig zijn en hoe we met prostitutie, mensenhandel et cetera bezig zijn. Dan zie je dat er heel veel goede dingen gebeuren en dat vertellen we aan u, maar ik denk dat de buitenwereld het inderdaad niet weet.

3. Vaststellen notulen raadsvergadering d.d. 26 maart 2025

Hamerstuk.

4. Vaststellen van de ingekomen stukken en de wijze van afdoening

De voorzitter

Ik zag dat meneer Leers daar een vraag over wilde stellen als enige volgens mij. Ja. Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Voorzitter, dank u wel. Brief 15 gaat wederom over de Van Waningweg, het oude terrein van het politieopleidingscentrum. Ook in de commissie is daarover gesproken, maar omdat die brief hier nu opgevoerd staat: nogmaals wordt daar die claim van 12,5 miljoen euro genoemd en die deadline van 1 mei. In de commissie is daar ook al naar gevraagd en ik zal het niet nalaten dit wederom te doen. Wat is de laatste stand van zaken? Want ik ben hier zeer ongerust over.

De voorzitter

Dank u wel. Als er een laatste stand van zaken is, ga ik ervan uit dat we u onverwijld zullen informeren. Kan ik daarmee de lijst in afdoening vaststellen? Dan is dat het geval.

5. Burgeradvies

De voorzitter

Voordat u uw handen opsteekt, wil ik er nog even op wijzen dat dit geen inhoudelijk voorstel is. Wat u doet: dit is een raadsvoorstel dat van uzelf afkomstig is waarmee u het college de opdracht geeft om de adviezen die het burgerberaad heeft opgeleverd van waarde te voorzien en te zeggen: deze gaan we overnemen, want dit is heel makkelijk. Dat kunnen we doen. Deze gaan we aanpakken. Dat kost wat meer tijd, maar er zijn ook een aantal adviezen die we met redenen omkleed niet op kunnen pakken. Dat zou het ravijnjaar kunnen zijn. Dat weet u gewoon allemaal. Dus u geeft opdracht. We hebben in de commissie al gezegd: als we dingen snel kunnen laten weten aan u, dan zullen we het snel laten weten. Maar kortom, dit is een procesvoorstel. Het is een procesvoorstel van u aan het college. Als u al vragen heeft over het proces, dan vraag ik ook aan de leden van de klankboordgroep om die te beantwoorden, want dit voorstel is niet van het college. Dat gezegd hebbende: wie wil hierover het woord voeren? Houdt uw handen even omhoog. Meneer Nefjodov, mevrouw Géron, meneer Dragstra, meneer Hoogers, mevrouw Butink, meneer Leers, mevrouw Stöcker, meneer Pauwels en meneer Rozestraten. Sorry. Over het hoofd gezien. Schande. Dan begin ik bij u, omdat ik u over het hoofd heb gezien. Mevrouw Schreurs.

Eerste termijn

Mevrouw Schreurs, Partij Hoensbroeks Belang

Dank u, voorzitter. Inderdaad, dit is een stuk wat wij aanbieden aan het college om verder uit te werken, maar ik wil de gelegenheid wel even gebruiken om iedereen te bedanken die hieraan heeft meegewerkt, de begeleiding vanuit de gemeente en vanuit de begeleidende organisatie, maar vooral onze inwoners. Ze kwamen door de sneeuw met heel veel gladheid en op allerlei mogelijke manieren de eerste keer bij elkaar in Hoeve de Aar. Ze hebben meerdere zaterdagen van hun tijd hieraan geïnvesteerd en het was ook heel indrukwekkend hoe gedisciplineerd die laatste vergadering over het stemmen verliep met de blauwe petjes die ze hadden om keuzes te maken. Dus ik vond het een heel mooi proces, waarbij mensen mee werden genomen in de politiek en het feit dat er ook weer dertien of veertien mensen zich vrijwillig hadden gemeld om het proces te blijven begeleiden. Dat was natuurlijk ook heel erg mooi. Het geeft ook aan dat het iets teweeg brengt bij onze inwoners. Dus we willen vooral het college oproepen als ze de stukken krijgen en in ontvangst nemen om hier heel serieus mee aan de slag te gaan, vooral de dingen die snel kunnen naar voren te trekken en ook heel snel terug te brengen hier in de raad. De dingen die wat langer duren, zouden dan eventueel op langere termijn komen. Maar pak ze serieus op, want daar zitten hele goede adviezen tussen. Zover vanuit PHB.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Nefjodov.

De heer Nefjodov, GroenLinks

Voorzitter, het burgerberaad is een waardevol experiment en wat GroenLinks betreft nog maar het begin. Inwoners kregen de ruimte om na te denken over de vraag: hoe maken we Heerlen leefbaarder voor iedereen? Wat eruit komt laat zien: mensen, veel mensen, willen weldegelijk meedenken en kunnen dat ook. Het voorstel van vandaag vraagt het college inderdaad om in september met een inhoudelijke reactie te komen op de adviezen. GroenLinks steunt die lijn. We hoeven niet per se overhaast te werk te gaan. Zorgvuldigheid is in dit geval wat ons betreft belangrijker dan snelheid.

Tegelijkertijd – dat werd al benoemd – weten we dat het ravijnjaar aanstaande is. We hebben niet al te veel geld en niet al te veel fte's. Ik wil zeker weten dat het burgerberaad niet alleen een papieren exercitie wordt. Hun woord, onze daad. Daarom vraag ik me af of het college kan toezeggen dat er bij de uitwerking van de reactie in september ook gekeken wordt naar specifiek het financieel plaatje en het fte-plaatje. Nog belangrijker: kan het college hier nadrukkelijk creatief en oplossingsgericht naar kijken? Bijvoorbeeld door bestaand beleid slim te combineren, externe subsidies te benutten of wijkbudget in te zetten voor de daadwerkelijke uitvoering. Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Rozestraten.

De heer Rozestraten, Ouderenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. Ook de OPH is heel positief over dit burgeradvies en dit proces wat wordt aangeboden. Ook onze dank namens de OPH naar alle inwoners die hieraan hebben meegewerkt. Ik heb een tweetal punten. Er staan een aantal zaken in wat we al doen, wat we op korte termijn gaan doen en wat langer gaat duren. Die punten worden genoemd. U heeft in de commissie ook aangegeven wat we niet gaan doen. Dat wordt ook aangegeven. Ik zou

concreet willen voorstellen aan het college – wij monitoren dat dan ook als het goed is als raad – om in ieder geval voor eind september en eigenlijk zou ik zeggen: liever nog voordat de grote vakantie gaat spelen, dus eind juni, om in ieder geval voor die tijd aan te geven wat we al doen en ook wat we niet gaan doen. Want wachten tot eind september is wel een hele lange periode voor al die enthousiaste mensen. Dus probeer in ieder geval die twee punten aan te pakken voor de zomervakantie. Tot zover.

De voorzitter

Mevrouw Géron.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren

Dank u. Ik sluit me aan bij de woorden van dank aan onze inwoners die hier toch een aantal weken bij elkaar zijn gekomen en serieus mee hebben gewerkt aan de eerste proeven van ons burgerberaad hier in Heerlen. Ik heb vertrouwen in de afwerking dat die serieus opgepakt gaat worden en dat er duidelijke standpunten komen, over de uitwerking, de mogelijkheden en de onmogelijkheden. Tot zover.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Verreck.

De heer Verreck

Dank u wel, meneer de voorzitter. We hebben een lange weg afgelegd in de afgelopen jaren om tot dit resultaat te komen. Er hebben zich heel veel mensen aangemeld om mee te denken in de uitvoer van het burgerberaad. Ik denk dat we heel trots mogen zijn dat we het als stad hebben aangedurfd om dit te gaan doen. Ik denk dat we nog trotser mogen zijn op alle inwoners van de stad die hebben deelgenomen aan deze bijeenkomst. Ik ben er zelf een zaterdagochtend bij geweest, namelijk de laatste zaterdagochtend. Ik was heel enthousiast over de ideeën die er waren, over het enthousiasme van de mensen zelf en dat soort zaken. Ik vond er een hele positieve sfeer hangen bij deze mensen die daar aanwezig waren. Ik denk dat het goed is dat we ook op korte termijn – dat ben ik met meneer Rozestraten eens – wel een eerste overzicht krijgen van wat we nu wel gaan doen, wat we niet gaat doen en wat we al doen. Of dat nu in juni is, dat zou natuurlijk de voorkeur hebben, of begin september, dat zou ook kunnen, maar wel op redelijke termijn. Dan kunnen we ook aan de slag gaan met de inhoudelijke kant van het stuk waar ik denk goede adviezen in staan. In ieder geval dank aan alle mensen. Er zitten een aantal op de tribune die zich hiervoor ingespannen hebben. Een aantal hebben zich gemeld om te blijven monitoren wat we aan het doen zijn als raad en gemeente. In het najaar hebben we een evaluatie. Dan moeten we gaan kijken of we het nieuwe gaan doen, hoe we het gaan oppakken, waar we van leren en dat soort zaken. Dus naast dat we aan de slag met de uitvoering moeten gaan met alle ideeën die er nu leven, denk ik ook dat we moeten gaan evalueren en van daaruit kijken hoe we de volgende gaan opzetten. Tot zover.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Pauwels.

De heer Pauwels, CDA

Dank u, voorzitter. Of je nu kiest voor burgerberaad of een andere vorm: voorop staat dat de kloof tussen politiek en onze Heerlense inwoners verkleint moet worden. Los van onze opbouwende kritiek tijdens de commissievergadering wil het CDA heel graag toevoegen dat

door de enorme klus die in de afgelopen maanden is geklaard het erop lijkt dat we op de goede weg zijn. Ik zeg bewust lijkt, omdat nog moet blijken wat wij straks vanuit het burgerberaad daadwerkelijk kunnen realiseren. We wachten graag de adviezen af waarover wij in september gaan besluiten.

Verder zouden wij graag vanuit het college vernemen of de huidige vorm van het burgerberaad nog houdbaar is, uiteraard met het respect voor een aantal adviezen vanuit het burgerberaad die inderdaad toezien op de vorm van een toekomstig burgerberaad, maar nu ligt het antwoord bijna voor de hand. U zult ons waarschijnlijk verwijzen naar de begroting voor 2026, waarbij ik nog maar even het ravijnjaar 2026 in herinnering breng. Hoe dan ook voorzitter, elk initiatief en ook het burgerberaad dat op zoveel enthousiasme kon rekenen – dan hoeft je maar te kijken naar de tribune – verdient zeker een grote kans. Zoals ik al zei, in september aanstaande zal dat blijken. Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Dragstra.

De heer Dragstra, D66

Dank u wel, voorzitter. Ik wil ook graag beginnen met het bedanken van alle inwoners die bijgedragen hebben, waarvan een deel op de tribune zit en ook natuurlijk alle medewerkers die het mogelijk hebben gemaakt met professionele ondersteuning. Vandaag staan we dan ook stil bij een bijzonder moment in onze lokale democratie. Namens D66 Heerlen wil ik graag het enthousiasme uitspreken over het burgerberaad en het advies wat daaruit is voortgekomen. Dat traject is wat ons betreft een tastbaar voorbeeld van hoe we inwoners kunnen betrekken als experts bij hun eigen leefomgeving. De bijeenkomst in Hoeve de Aar werd net natuurlijk ook al een paar keer benoemd. Ik mocht er ook bij aanwezig zijn. Het vormde een prachtig slot voor dit burgerberaad. Als je merkt hoeveel betrokkenheid er is, welke goede presentaties er zijn gehouden, wat voor een respectvolle gesprekken met elkaar gevoerd worden en de energie die daar ook voelbaar was, dan geeft dat ons heel veel vertrouwen in deze vorm van democratie. Wij gaan ook vandaag niet inhoudelijk op het advies in. Het college is aan zet en wat ons betreft is het inderdaad ook belangrijk dat we de zaken die al snel opgepakt kunnen worden, dat daar ook al snel een reactie van het college op komt, zoals net ook al benoemd werd. We kijken ook vooral met veel trots terug op het proces van de afgelopen jaren, want er is inderdaad een heleboel gedaan. We zijn begonnen met een klankbordgroep waarin ook een heleboel betrokken inwoners, raadsleden en medewerkers hebben gezeten en er een heleboel kennis en inspiratie is opgedaan. We zijn in gesprek gegaan met Eva Rovers. We zijn op bezoek gegaan bij andere burgerberaden, bijvoorbeeld in Eupen. Daarmee was de voorbereiding ook heel zorgvuldig en doordacht. Ik denk dat het daardoor ook zo'n groot succes is geworden, het burgerberaad zelf. We moeten natuurlijk inderdaad wel gaan borgen dat die adviezen ook daadwerkelijk uitgevoerd gaan worden, want dat hebben we als raad ook beloofd. Het is ook essentieel voor het vertrouwen van de deelnemers aan het burgerberaad dat we daar ook gestalte aan gaan geven.

Natuurlijk zijn er uitdagingen. Er is een ravijnjaar wat eraan komt, maar ik wil ook graag aansluiten bij collega Nefjodov: we moeten daar creatief mee omgaan hoe wij dat kunnen gaan borgen. Tot slot, er kwam uit het burgerberaad natuurlijk ook wel een duidelijke boodschap naar voren. Die hebben we denk ik ook allemaal gehoord. Dat is dat er heel veel gebeurt in deze stad, maar dat ook veel inwoners vaak niet weten wat er precies speelt en dat we als gemeente, maar ook onze partners – daar hebben we het al vaker over – goed moeten communiceren wat er allemaal gebeurt. Deze constatering mogen we niet naast elkaar neerleggen, want we moeten juist alle inwoners kunnen informeren om te laten zien wat er

allemaal in onze stad gebeurt. Ik denk dat dit ook wel heel duidelijk naar voren kwam uit in ieder geval de laatste bijeenkomst. Daar moeten we zeker mee aan de slag.

De voorzitter

Dank u wel. Mevrouw Stöcker.

Mevrouw Stöcker-Bus, SP

Dank u wel, voorzitter. Hoewel het niet gebruikelijk moet zijn om telkens in herhaling te vervallen, vind ik het wel belangrijk genoeg om ook namens de SP uit te spreken dat wij echt vol trots en waardering en ook dank willen uitspreken in de richting van in ieder geval al die burgers die zich hebben ingespannen om tot dit resultaat te komen en inderdaad ook de ondersteuning die daarbij geleverd is. Ik mocht zelf een aantal keren deel uitmaken van het hele proces. Ik vond dat heel interessant om te volgen. Ik vind het dan ook heel mooi dat er dan ook nu een resultaat ligt. Ik zie met belangstelling uit naar de bespreking in september. In de commissie had ik daar ook al even aandacht voor gevraagd en dan met name over de representativiteit van de cijfers: starten met 10.000 en uitkomend op een aantal van 30 plus een die dan uiteindelijk de voorstellen accordeert, wat overigens niets zegt over die voorstellen, maar het is wel een punt van aandacht wat ook in de evaluatie zou moeten worden meegenomen. U heeft al toegezegd dat die er ook gaat komen, maar ik heb toen niet meegekregen wanneer die te verwachten is. Misschien dat daar ook al iets over gezegd kan worden. Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Hoogers.

De heer Hoogers, PVV

Voorzitter, bij deze wil ik namens de PVV Heerlen een stemverklaring afgeven, want vandaag gaan wij stemmen over het advies van het burgerberaad of zoals ik het liever noem: het duurste buurtfeestje waar bijna niemand komt opdagen. Sta mij toe om u mee te nemen door de cijfers. Wij begonnen ambitieus. 10.000 uitnodigingen verstuurd, dat is 11,4 procent van Heerlen, maar daarna begon de krimp. Slechts 560 mensen meldde zich aan. Dat is 5,6 procent van die 10.000, oftewel 0,64 procent van alle Heerlenaren. Van die groep zijn uiteindelijk 136 mensen ingeloot. Dat is 0,16 procent. Maar wacht, dat is nog niet alles. Bij de eindstemming over de voorstellen hebben we uiteindelijk 61 stemmen ontvangen. Dat is 0,07 procent van de inwoners van Heerlen. Voorzitter, ik weet niet hoe u het ziet, maar dat is nog minder dan de opkomst bij een buurtbarbecue in de regen zonder bier.

De voorzitter

Interruptie van de heer Dragstra.

De heer Dragstra, D66 (interruptie)

Dank u wel, voorzitter. Ik heb een vraag aan meneer Hoogers, want hij noemt het het duurste buurtfeestje. Waar was meneer Hoogers om dit oordeel te vellen? Hij was niet op die dag zelf. Van een afstand geeft hij dit oordeel.

De voorzitter

Meneer Hoogers.

De heer Hoogers, PVV

Ik kijk puur naar de cijfers zoals die ons ook verstrekt zijn in de raadsinformatiebrieven, in het raadsvoorstel en in het raadsvoorstel van 2023.

De voorzitter

Interruptie van de heer Nefjodov.

De heer Nefjodov, GroenLinks (interruptie)

Voorzitter, wat verwacht de PVV specifiek? Dat al die duizenden mensen in een zaaltje behoren te passen? Het gaat erom dat iedere buurt van Heerlen met maximale diversiteit vertegenwoordigd is in dat burgerberaad om voor ons tot een gezamenlijke oplossing te komen. Het gaat er niet om dat we zo veel mogelijk Heerlenaren proberen in een zaaltje te proppen. Dus dan toch de vraag aan de PVV hoe ze het anders hadden ingebeeld.

De voorzitter

Meneer Hoogers.

De heer Hoogers, PVV

Ik zal heel kort dat percentage nog een keer herhalen. Dat zegt denk ik wel alles: 0,07 procent van de inwoners van Heerlen. Ik heb het door.

De voorzitter

Nog een interruptie van de heer Nefjodov, van de heer Verreck en van de heer Ermers.

De heer Nefjodov, GroenLinks (interruptie)

Voorzitter, had de PVV anders verwacht dat 70 procent van Heerlen zich in een zaaltje zou bevinden? Tuurlijk kom je uit op een 0,7 procent, want je gaat niet meer dan een paar honderd mensen ... Je gaat niet tienduizenden mensen in een gebouwtje of een zaaltje uitnodigen. Je moet het limiteren, vooraan staat dat ieder gebied in Heerlen en ieder soort mens in Heerlen is vertegenwoordigd. Is de PVV het daar niet mee eens? En zo nee, waarom niet?

De voorzitter

Ik laat de andere twee ook meteen even, dan kunt u in een keer antwoorden. Meneer Verreck.

De heer Verreck, PvdA (interruptie)

Meneer de voorzitter, via u aan de heer Hoogers: wat de heer Hoogers hier aan het doen is, is de inwoners van Heerlen afzeiken. Dat is wat hij aan het doen is. Hij neemt ze niet serieus. Hij gaat niet eens inhoudelijk in op het verhaal. Als hem een vraag gesteld wordt, dan zegt hij: ik ga maar eens een keer de getallen herhalen. Ik denk: dit is zoals ik de PVV ken. Geen belang voor de inwoner in Heerlen en alleen maar een beetje lopen rellen. Dank u wel. Kan de heer Hoogers het met me eens zijn?

De heer Ermers, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Dank u, voorzitter. Ik vraag me af ... Aan de heer Hoogers: twijfelt u aan de representativiteit van de mensen die uitgeloot zijn en die ook mee hebben gedaan? Want dat is namelijk heel zorgvuldig gebeurd. Ik kan vertellen op de manier waarop het gebeurd is, ook vanuit de klankboordgroep. Dus ik vraag me af: je kunt schermen met percentages. Het gaat er uiteindelijk om of die groep die daar zat een voldoende vertegenwoordiging was van de Heerlense bevolking.

De voorzitter

Nog een kleintje van meneer Pauwels.

De heer Pauwels, CDA (interruptie)

Meneer de voorzitter, dit is een nieuw initiatief waar we mee komen en waar we lang mee zijn bezig geweest. Vindt de PVV dat dit traject op z'n minst een kans verdient?

De voorzitter

Meneer Dragstra ook nog.

De heer Dragstra, D66 (interruptie)

Voorzitter, twee dingen. Allereerst: met die logica die meneer Hoogers nu volgt, is dit ook geen goede representatie van de bevolking en deze raad. Daarnaast, het is ook een hele diskwalificatie van alle mensen die hier keihard voor hebben gewerkt, al die bijeenkomsten. Dat zijn die mensen die hier al hun tijd, ziel en zaligheid in hebben gestoken om tot een goed advies voor ons te komen. Dat vind ik toch wel heel stuitend.

De voorzitter

Bent u dat meneer Dragstra eens, was de vraag. Meneer Hoogers, aan u het woord.

De heer Hoogers, PVV

Even een kleine correctie, het was niet 0,7, maar 0,07. Het antwoord op de PvdA: nee. Wij twijfelen aan de opkomst, niet aan de mensen. Dit is een pilot. Volgens mij ben ik nog altijd democratisch gekozen als raadslid. Dus wij waarderen zeker de mensen die hier aan mee hebben gedaan of hieraan mee hebben ondersteund.

De voorzitter

Gaat u verder. Zullen we even ... Met alle respect, u heeft nu met z'n allen zes keer eenzelfde interruptie ongeveer gegeven. Ik laat nu de stemverklaring afmaken. Meneer Hoogers.

De heer Hoogers, PVV

En dan praten we over een project dat 120.000 euro begroot is. Dat is ongeveer 1.967 euro per stem. Voor dat bedrag hadden we elke stemmer een weekendje Heerlen kunnen aanbieden inclusief wellness pakket en een driegangendiner. Daar hadden ze zich waarschijnlijk ook beter bij betrokken gevoeld.

Ik zal niet te diep ingaan op de inhoud, maar wat kregen we ervoor terug? Een rapport waarin de rode draad is: de overheid staat te ver van de burger. Dat is alsof je een dure cursus koopt, verbeter je huwelijk volgt en als ze de conclusie krijgt: u praat te weinig met elkaar. Ja, dat wisten we al. Daarvoor hadden we het geld niet hoeven uitgeven. Weet u wat het mooiste is? In het oorspronkelijke raadsvoorstel van 2023 stond dat we de adviezen in principe overnemen. Nu staat er: we geven een reactie of en in welke vorm we de adviezen opvolgen. Dat is de bestuurlijke versie van: dank voor uw input, we gooien het op de stapel met goede bedoelingen, wij beoordelen wel wat ons goed uitkomt en we schuiven het vooruit.

Voorzitter, als dit het instrument moet zijn om het vertrouwen van de burger te herstellen, dan wil ik toch voorzichtig voorstellen om de volgende keer wat directer te werk te gaan. Misschien een koffiekarretje op de markt of heel ouderwets met de mensen in gesprek gaan in de wijk, want 120.000 euro uitgeven om tot de conclusie te komen dat we ver van de burger afstaan, voelt toch een beetje alsof we een hele dure goudomrande spiegel kopen en dan verbaasd zijn

dat we onszelf erin zien. Maar ik wil wel nog benadrukken dat wij iedereen die mee heeft gedaan en z'n kostbare tijd heeft ingezet voor onze gemeente respecteren en waarderen. Wij stemmen tegen dit voorstel.

De voorzitter

Dank u wel. Dan zie ik nu meneer Nefjodov.

De heer Nefjodov, GroenLinks (interruptie)

Voorzitter, allereerst wilde ik een punt van orde maken, want volgens mij is dit iets te uitgebreid voor een stemverklaring. Ik zou het eerder een betoog noemen. Dat gezegd hebbende: de PVV heeft weliswaar enkele vragen van enkele interrupties beantwoord, maar niet nog steeds die van ons. Namelijk: hoe hadden ze het anders voor hen gezien dan dat je 0,07 procent van Heerlen in een kamertje propt. Je ziet toch niet voor je dat je half Heerlen in een kamertje propt? Hoe hadden ze anders het burgerberaad ingebeeld en waarom hadden ze dat niet aangegeven tijdens de stemming over het burgerberaad?

De voorzitter

Meneer Hoogers.

De heer Hoogers, PVV

Volgens mij zijn wij altijd heel kritisch geweest op het burgerberaad, ook zowel in stemming als met schriftelijke vragen. Volgens mij heb ik al een heel praktisch voorstel aangegeven, namelijk om met een koffiekarretje op de markt te gaan staan en dat we dan meer mensen bereiken. Dank u wel.

De voorzitter

Mevrouw Schreurs.

Mevrouw Schreurs, Partij Hoensbroeks Belang (interruptie)

Ik vind het heel apart dat de heer Hoogers tegen een voorstel gaat stemmen wat nog niet is uitgewerkt. Dus de adviezen die onze burgers hebben geformuleerd, zouden nog moeten worden uitgewerkt en hij stemt aan de voorkant al tegen wat onze burgers ons hebben aangereikt. Vindt de PVV dat je op die manier mensen goed vertegenwoordigd?

De voorzitter

Meneer Hoogers.

De heer Hoogers, PVV

Wij geven aan hoe wij stemmen. Wij stemmen tegen dit voorstel op de argumenten zoals ik die heb gegeven.

De voorzitter

Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Butink voor haar eerste termijn.

Mevrouw Butink, Jongerenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. De Jongerenpartij is trots op dit raadsvoorstel, het burgerberaad en het proces rondom de pilot waar het doordrenkt van positivisme wat ons enorm verheugt. In het begin waren wij ook sceptisch en kritisch, maar we hebben geleerd dat vertrouwen in een goed afgesproken proces en in de kracht en het talent van onze inwoners essentieel is. Er was geen

gebrek aan betrokken inwoners. Die waren divers en uit alle delen van onze stad. Ook de mix tussen jong en oud vonden wij zeer positief. Nogmaals: dank en complimenten aan hen. Tijdens de commissie hebben we het raadsvoorstel dat we samen met de griffie en G1000 hebben opgesteld uitvoerig besproken. Het is duidelijk dat het college nu aan zet is om te reageren op de adviezen van het burgerberaad. We zijn blij met de toezeggingen dat dit in een logische fase zal gebeuren. Eerst reageren op de adviezen die snel te beantwoorden zijn, omdat ze wellicht al onderdeel zijn van beleid of uitvoering en vervolgens de adviezen meenemen in de raadsvoorstellen die voor september in de agenda staan.

Vandaag zagen we al een persbericht dat hier specifiek om vraagt. Zonder inhoudelijk op dit bericht in te gaan, omdat we hebben gesproken dat de bal bij het college ligt, benadrukken we nogmaals dat wij van het college een goede en tijdige terugkoppeling verwachten richting het burgerberaad. Je kunt niet bij de eerste en het beste raadsvoorstel de adviezen negeren. Dat geldt wat ons betreft ook voor de raadsvoorstellen van de komende vergaderingen hieromtrent. Dus voorstellen prima, maar de Jongerenpartij wil hier graag nog een stapje in verder gaan. Dus kunnen we met elkaar afspreken en kunnen we toezeggen dat om dat wellicht een onderbouwingonderdeel te laten zijn van deze stukken en deze ook te delen met de klankbordgroep van het burgerberaad, zodat de leden ook de komende periode in contact blijven met de gemeente, zodat zij echt betrokken zijn, blijven en met de gemeente het verloop van de adviezen verder kunnen opvolgen. Tot zover.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter, zonder quorum houden wij hier geen vergadering. Of er nu een commissievergadering of een raadsvergadering is, dan gaat de vergadering niet door. Ik meen dat wij hadden afgesproken dat er een burgerberaad zou zijn van 150 personen. Uit de stukken die ik gelezen heb, blijkt dat er 130 mensen zijn ingeloot. Dus er valt kennelijk te verklaren waarom die 150 afgenomen is naar 130. Duidelijker dan de heer Hoogers het zei, kan ik het niet maken. Van die 10.000 ...

De voorzitter

Interruptie van mevrouw Géron.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren (interruptie)

Dank u, voorzitter. Meneer Leers, dit is een punt voor de evaluatie naar mijn idee. We behandelen hier de procedure. Mevrouw Stöcker had het ook over het aantal personen dat bij de telling was. Ik was daar ook bij. Ik wil in ieder geval aangeven dat alle werkgroepen daar vertegenwoordigd waren. 's Ochtends waren er meer mensen dan 's middags, maar alle werkgroepen waren daar vertegenwoordigd in de stemming. Dat is denk ik wat ter zake doet. De overige zaken zijn echt voor de evaluatie.

De voorzitter

Interruptie van de heer Hoogers op mevrouw Géron.

De heer Hoogers, PVV (interruptie)

Behoort de loting niet tot de procedure?

De voorzitter

Mevrouw Géron.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren (interruptie)

Ik heb het niet goed verstaan.

De voorzitter

Nog een keer meneer Hoogers.

De heer Hoogers, PVV (interruptie)

Hoort de loting niet tot de procedure?

De voorzitter

Mevrouw Géron.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren (interruptie)

Het gaat nu over wat wij hier namens de burgers overdragen aan het college en dat is over de inhoud. Het overige is procedure. Dat mag in de evaluatie behandeld worden.

De voorzitter

Meneer Leers, gaat u verder.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter, de vraag is heel simpel. Had deze bijeenkomst wel moeten doorgaan als je beoogt met 150 mensen te starten? Dat worden er 130 om vervolgens met 61 mensen, minder dan de helft van het aantal waarmee je gestart bent, in stemming te gaan. Ik denk dat je daarmee een hele grote fout maakt en op basis daarvan niet door kan gaan. Dus wat mij betreft valt de basis weg voor het verhaal. Er is duidelijk gecalculeerd: met dit percentage starten we en met zoveel mensen. Ik kan me ook niet voorstellen dat als je gaandeweg meer dan de helft van de starters kwijt raakt, dat je dan toch maar doorgaat en niet zegt: doen we iets verkeerd, moeten we iets anders doen of moeten we niet op de stopknop drukken? Want zo zijn 61 stemmers diegenen die uitmaken wat er dadelijk moet gebeuren. Ik ben vooral benieuwd waar al die andere mensen gebleven zijn en waarom die afhaakten.

De voorzitter

Interruptie van mevrouw Géron.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren (interruptie)

Meneer Leers, aan wie stelt u de vraag? Het college is hier niet aan zet. Dat zijn wij als raad en nogmaals, dit was een proef en een pilot. Dit is een vraag aan de klankboordgroep wat daar uiteindelijk van wordt gevonden.

De voorzitter

Een interruptie aanvullend van de heer Hoogers. Gaat uw gang.

De heer Hoogers, PVV (interruptie)

Vindt u het ook bewonderenswaardig dat de reservelijst bijvoorbeeld niet is ingezet?

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter, het lijkt mij niet meer dan normaal dat als er 560 mensen reageren en er dan vervolgens maar 130 gekozen worden, je vervolgens bij het aantal wat overblijft gaat kijken: zijn er nog mensen geïnteresseerd? Dat dat allemaal niet gebeurd is, dat is wat mij betreft dat je het fundament eronder wegslaat en er niet mee moet doorgaan.

Wat mevrouw Géron zegt: u bent de voorzitter van deze vergadering, dus ik richt me tot u en via u aan mijn collega's hier. Volgens mij is dat hier gebruikelijk. Ik vind het jammer dat op deze manier mensen misschien van alles voorgehouden is, waarvan ik denk dat het niet legitiem is, want dat aantal van 150 is niet zomaar bepaald. Dat gaat over de afspiegeling van onze Heerlense samenleving. Het is bewonderingswaardig dat die 61 mensen wel zijn gebleven

en hebben volgehouden, maar bij mij ligt juist het probleem: waar waren al die anderen? Want je wil dit verspreiden over allemaal. Het is kennelijk niet gelukt. Om op basis daarvan door te zetten, denk ik dat een heel fout signaal zou zijn.

De voorzitter

Dank voor al uw vragen in de eerste termijn. Ik geef graag het woord aan de heer Janssen namens de klankbordgroep om antwoorden te geven. Meneer Janssen.

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen

Goedenavond. Dank je wel en ook welkom aan de leden van het burgerberaad. Dank voor alle vragen, maar ook voor alle complimenten en ook voor al die raadsleden die ook een bijdrage hebben geleverd aan het burgerberaad en ook die raadsleden die aan het begin, zoals ik misschien, wat sceptisch en kritisch waren, maar die nu hier net zoals ik hartstikke positief zijn over het gene wat het opgebracht heeft. Want het mag wel duidelijk zijn: ook als wij nu de cijfercritici gaan zijn, dan zijn we begonnen met 150, met 120 en met 130. Uiteindelijk gaat het ook om het proces en laten we ook niet vergeten dat we met z'n allen in september 2023 afgesproken hebben om dit pilotproject aan te gaan en dat we met z'n allen op een partij na – dat geef ik toe – ingestemd hebben met de middelen die daarmee gepaard gingen en dat we nu op de avond zijn dat we een concreet raadsvoorstel hebben. We hebben zelf het raadsvoorstel geformuleerd in samenwerking met de griffie en G1000. Wij dragen het college de adviezen – we gaan het nu niet over inhoud hebben, dus daar ga ik het ook niet over hebben – in volgorde op zoals we dat geformuleerd hebben: wat kan direct. Wat voor september nog aan de orde is hier in de raad, wordt dan toegelicht en beargumenteerd en wat later is, dat komt na september. Dat hebben we met elkaar afgesproken. Zo gaan we er ook van uit.

Een aantal vragen gingen bijvoorbeeld over het aantal personen dat is ingeloot. Laten we even teruggaan naar het proces. 10.000 mensen hebben een brief gekregen. Dat was om te kunnen waarborgen dat we een evenwichtige verdeling van onze inwoners hebben: Noord, Zuid, jong, oud, etniciteit en noem het maar op. Waar ze ook vandaan kwamen, dat hebben we ook terug gezien. We hebben ook met elkaar afgesproken dat onze ambitie was om 100 mensen ingeloot te krijgen. We hebben in de werkgroep aan de voorkant ook met z'n allen afgesproken: om die 100 mensen over te houden in zo'n proces, dan loten we liever 130 personen in, wetende dat zo'n proces ook anders kan lopen en dat mensen misschien gedurende het proces maar halverwege mee kunnen doen of niet alle data aanwezig kunnen zijn. Dat is gelukt. Wij hebben op verschillende momenten ook deel uit kunnen maken in die zin dat wij als panelleden hebben mogen fungeren en hebben kunnen luisteren naar de adviezen van de burgerberaadsleden. Daar ben ik best wel trots op. Alle groepen waren inderdaad vertegenwoordigd. Dan kan het zo zijn en ik denk altijd maar: door die reis van het burgerberaad verlies je altijd lopende het traject weleens mensen. Ik weet niet of het u opgevallen is, ook vanavond zijn wij niet compleet. Dat is ook onderdeel van zo'n proces.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Voorzitter?

De voorzitter

Interruptie van de heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Ik moet hier toch eventjes op inbreken. Inderdaad, ook vanavond zijn wij niet compleet, maar het is niet zo dat de helft niet aanwezig is. Er zijn enkele mensen ... Volgens mij is vanavond een iemand niet aanwezig. Daar weten we allemaal de reden van. Dat is niet de eerste keer, maar u geeft nu aan: van die 150, 130, dat werd 100. Uiteindelijk heeft u gezegd: 61 is ook

goed toen u van 100 uitging. Dan was u al op een min van 39 procent. Heeft u niet op enig moment gezegd: hoe representatief is deze groep nog en moeten we nu gaan kijken in die mensen die 560, dat totaal, of we daar nog wat extra mensen kunnen vinden? Neem ons mee in dat moment, want dat benieuwt mij.

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen

Dat is heel helder. Wij hebben afgesproken dat we bij voorkeur 100 mensen overhouden en dus 130 mensen ingeloot hebben en dat uiteindelijk de helft van degene die op de eindbijeenkomst aanwezig waren plus een, als die voor een voorstel stemden, dan werd het aangenomen. Dus dat was het democratisch proces. Daar zat geen ondergrens aan, aan het minimaal aantal uiteindelijke deelnemers bij de laatste bijeenkomst. Dat wil niet zeggen ... Nogmaals, dit was een pilot proces. Daar kunnen we het in de evaluatie in oktober nog een keer over hebben of de raad of wij allen dat belangrijk genoeg vinden om dat wel toe te voegen, mochten wij dat continueren. Maar dat ligt nu niet voor. Zo zijn we het proces niet aangegaan. U heeft destijds ook voor het pilot project gestemd en u heeft ook voor gestemd in hoe we dit aan gingen vliegen. Dan is dit het resultaat en dan moet je ook het vertrouwen hebben dat we het hiermee gaan doen.

De voorzitter

Nog een interruptie van de heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Voorzitter, via u aan de heer Janssen. Maar als je voor stemt voor 150 mensen en dat wordt bijgesteld naar 130 en dat vervolgens bijgesteld wordt naar 100 en het worden er 61, dan wijkt dat volgens mij af van het gene waar ik toen mee in heb gestemd. Als dat afwijkt, dan voldoet dat niet meer aan het gene wat ik toen voor ogen had. U heeft daar kennelijk een invulling aan gegeven wat mogelijk was, maar wat mij betreft was dat zeker niet de bedoeling geweest. Het kan wel goed zijn, maar dit is totaal anders als wat mij voor ogen staat waar ik voor heb gestemd. Dus zoals kan niet.

De voorzitter

Dit is een statement wat u ook in de eerste termijn heeft gemaakt. Dit is geen interruptie en dit is geen vraag. Daar hoeft u niet op te reageren. Meneer Oulad.

De heer Oulad Lmaroudia, D66

Bedankt, meneer de voorzitter. Dus even voor mijn beeldvorming: mijn gewaardeerde collega meneer Leers, als het 150 mensen waren, dan was het wel voldoende voor u? Dan was dat wel representatief genoeg?

De voorzitter

Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter, we hebben van tevoren de afspraken gemaakt: 10.000 brieven, 150 mensen erin en op basis van die 150 gaan we werken. Die 150 werden er uiteindelijk 61. Dan zeg ik: dat vind ik wel heel erg uit elkaar liggen en dan klopt het verhaal niet meer. Dus wat dat betreft, met die 150 had het voldaan aan onze afspraken en had ik gezegd: laat die proef maar doorgaan. Maar deze proef is in de praktijk heel anders uitgevoerd als ik hem in ieder geval voor ogen had.

De voorzitter

Meneer Nefjodov.

De heer Nefjodov, GroenLinks

Voorzitter, in het verlengde van de vraag van de heer Leers vraag ik met toch wel af: destijds toen we stemden over het burgerberaad, daarvan kan ik me niet herinneren dat er iets van een quorumvereiste voorbij kwam. Als dat voorbij was gekomen, dan was het burgerberaad en de commissie toch niet te beroerd geweest om dat over te nemen? Wij zijn akkoord gegaan met de huidige regels. We hebben niets van een quorumvereiste afgesproken. Dus als het goed is zou er niks aan de hand moeten zijn, toch?

De voorzitter

Meneer Janssen.

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen

Ik kan alleen maar zeggen en ik snap: iedereen is vrij om kritisch op het proces te zijn. Dat mag u ook. Daar kunnen we in oktober eindeloos over door discussiëren. Ik kan u ook aanbevelen om met die pak 'm beet 20 mensen van dit burgerberaad dadelijk het gesprek aan te gaan over hoe zij dat beleefd hebben. Dat is aan u om dat te doen. Ik hoor hier vooral heel veel positivisme. Dat deel ik. Daar ga ik vanuit. Wij roepen hiermee ook vooral het college op om het raadsvoorstel zoals we dat precies geformuleerd hebben in de volgorde waarin we dat geformuleerd hebben om dat ter harte te nemen, daarop te reageren en die burgers van het burgerberaad een antwoord te geven op hun adviezen.

De voorzitter

Gaat u verder.

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen

Dan ten aanzien van de PVV en in het kader van het optimisme: het staat u volledig vrij om destijds tegen het burgerberaad te stemmen en ook nu tegen te stemmen, maar ik kan me in alles voorstellen dat straks bij de uitwerking van de adviezen ... Dat wil ik wel even scherp hebben, want ik hoorde ook het CDA en ik hoorde ook de OPH wat kritische vragen stellen: we hebben als Heerlen wat minder middelen en als het college straks komt, van dit past wel of dit past niet, dan moet het burgerberaad het daarmee doen. Ik wil u heel duidelijk maken dat wij de gemeenteraad zijn. Dus u kunt zich voorstellen dat het college straks een voorstel doet met wat financieel nu wel of niet past, maar het is aan u en dus aan ons, aan de raad, om de afweging te maken of wij andere keuzes en andere prioriteiten gaan stellen. Als dat u voldoende comfort biedt om ieder voorstel op z'n eigen merites te beoordelen, dan staat u dat natuurlijk vrij. Dat zou ik ieder raadslid mee willen geven en dan gaan we ervan uit dat wij de komende periode een heel mooi voorstel van het college daarvan krijgen. Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. Ik heb nog een paar opmerkingen aanvullend vanuit het college, omdat er heel nadrukkelijk naar is gevraagd deze kant op. Meneer Nefjodov, natuurlijk gaan wij creatief om met voorstellen en gaan we zoeken wat kan en waar de rek in zit en waar die niet in zit en of we geld kunnen vinden et cetera. Terecht zei meneer Janssen: het is aan u om dat uiteindelijk te beoordelen en aan u om dat besluit te nemen. Het is aan ons om voorstellen te doen. En als wij – dat heb ik in de commissie toegezegd en dat zal ik nog een keer benadrukken – tussentijds al voorstellen kunnen doorgeleiden die we over kunnen nemen, dan zal ik dat met het college niet nalaten, omdat dit ook getuigt van een stukje voortgang. We zullen ook in de tussentijd de klankbordgroep en de monitorgroep van het burgerberaad daarvan op de hoogte houden, zodat ze niet pas medio september een vervolgstap van ons horen. U weet ook dat de ambtelijke organisatie dit moet voorbereiden. Daar zitten ook mensen die bij het burgerberaad betrokken zijn geweest. Dus we zullen die communicatie ook goed houden. Mevrouw Stöcker, die evaluatie hebben we toegezegd in oktober. Op basis van de evaluatie kunt u al dit soort procesvoorstellen meenemen, kijken of het verbetering behoeft of dat je

zegt: dit is helemaal niks en we doen het nooit weer. Dat is aan u. Dan is het ook aan u om te zeggen: of we doen het in 2026 weer en stellen daar geld voor beschikbaar bij de begroting of we nemen het mee naar de coalitieonderhandelingen voor de nieuwe coalitie die daar dan ook een paar maanden voor de deur staat. Dus dat is aan u.

Ik denk: die moest ik wel even toevoegen met ook vanuit het college natuurlijk heel veel dank aan onze inwoners die daar echt in grote getalen zijn geweest. Pas op het laatst waren er afvallers. Er hebben 61 mensen gestemd, maar die hebben weldegelijk meer mensen vertegenwoordigd die deel hebben genomen aan de voorbereiding van de adviezen die in stemming werden gebracht. Ook dat zult u mee moeten wegen in de evaluatie. Is dat voldoende of wilt u echt bij een stemming 130 mensen zien? Dan zou u er misschien meer moeten uitnodigen.

Het was een hele uitgebreide eerste termijn voor een procesvoorstel dat we ook in de commissie hebben behandeld. Dus ik ga er nog van uit dat we nu gaan stemmen, want anders maken we er wel een potje van met z'n allen vind ik. Zullen we gaan stemmen? Dan weet ik dat de stemmen van de PVV tegen zijn en van Hart-Leers tegen zijn. Kan ik daarmee het voorstel aanvaard verklaren? Dank u wel. Dan is dat gebeurd.

6. Gunning accountantsdiensten

De voorzitter

Daar wilde mevrouw Stöcker had woord over voeren volgens mij en meneer Rozestraten en meneer Pauwels. Mevrouw Stöcker.

Eerste termijn

Mevrouw Stöcker-Bus, SP

Dank u wel. Ik had er een paar misschien feitelijke vraagjes over die ik uit de stukken die wij ontvingen zelf niet voldoende op kon maken. Ik las dat het een Europese aanbesteding betreft met betrekking tot twee percelen, Maastricht en Heerlen, en dat voor het perceel Heerlen maar een inschrijver is binnengekomen.

Wat ik daarin mis, is hoeveel inschrijvers er zijn binnengekomen voor het perceel in Maastricht en wat dat betekent als Maastricht weer meerdere inschrijvers heeft en als de keuze ... Is dat onlosmakelijk verbonden aan elkaar of moeten zij dan automatisch meegaan met die ene inschrijver die bij ons is binnengekomen? Hoe dat proces er verder uit ziet, kon ik niet hieruit opmaken, zeker als Maastricht penvoerder is. De insteek zal niet zijn dat er met twee accountants wordt gewerkt. Dan had je het ook zelf kunnen doen.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Pauwels.

De heer Pauwels, CDA

Voorzitter, een interessante term in dit stuk: marktfalen. Ik ken wel de term hartfalen, maar marktfalen is voor mij althans nieuw. Wat ik me ook afvraag in dit kader: hoe kan het nou dat er één inschrijver is? Met name omdat het een samenwerkingsverband is tussen de gemeente Maastricht en de gemeente Heerlen. Dan zou je toch verwachten dat elk bedrijf z'n cv kan opvijzelen door dit werk te doen voor dit samenwerkingsverband. Kan daar een verklaring voor gegeven worden?

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Rozestraten.

De heer Rozestraten, Ouderenpartij Heerlen

Eigenlijk aanvullend op de vorige vragen: ook wij maken ons zorgen als OPH dat er maar één inschrijving is. Ik denk dat het toch heel goed is om vanuit de gemeente na te denken hoe dat kan, want één inschrijving betekent dat je ... Als ze 250.000 euro hadden gevraagd de komende periode, dan hadden we dat ook moeten accepteren. We zien nu een stijging van 34 procent ten opzichte van 2023. Dat wordt ook enigszins uitgelegd, maar dan toch 34 procent is wel een ontzettende stijging. Dus dat is onze zorg en we hebben in ieder geval ook graag toch wat uitleg: waarom dan nu ineens 194.000 euro ten opzichte van 145.000 euro? Want een indexatie van 34 procent is wat ons betreft heel erg fors.

De voorzitter

Dank u wel. Het woord is aan wethouder De Beer.

Wethouder De Beer

Voorzitter, volgens mij is het onderwerp in de WFA besproken en het is ook iets wat een besluit is van uw raad en de commissie. Dit zijn wat specifieke vragen voor de raadsvergadering met het risico dat ik niet alles goed kan beantwoorden of niet mag beantwoorden. Bijvoorbeeld de vraag van ...

De voorzitter

Dan kijk ik naar de heer Van den Berg even zo meteen.

Wethouder De Beer

Bijvoorbeeld de vraag: hoeveel inschrijvers zijn er binnengekomen in Maastricht? Daarvan krijg ik te horen dat dit vertrouwelijke informatie is, dus ik ga me daar niet aan wagen om dat te delen. Heerlen gaat alleen over perceel een. Dus er zijn weliswaar twee percelen uitgevraagd, maar Heerlen is apart beoordeeld.

Op de vraag van de heer Rozestraten: als je het hebt over het feit dat er maar één inschrijver is, dan heeft dat natuurlijk ook te maken met dat de prijs die we in de markt hebben uitgezet ertoe heeft geleid dat maar een partij heeft gezegd: daar wil of kan ik het voor doen. Dus als je inderdaad het plafond optrekt, dan krijg je wellicht meer inschrijvingen, maar ook het risico dat die tot aan het plafond gaan om het zo maar even te zeggen. Dus het zijn twee kanten van de medaille.

We merken sowieso de afgelopen tijd dat de accountantsdiensten fors duurder uitvallen. Dus we hebben op basis van de stijgingen die we ook elders zien de prijs wat aangepast. U zegt: het is inderdaad veel meer dan een indexering. Dat klopt ook, maar wij dachten hiermee voldoende scherp aan de wind te zeilen. We zijn blij dat we in ieder geval een inschrijving hebben gekregen, want anders hadden we de hele procedure opnieuw moeten doen. Maar wellicht dat vanuit de WFA daar ook nog iets over gezegd wordt.

De voorzitter

Vanuit de WFA, meneer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD

Voorzitter, we zijn een zeer zorgvuldig proces ingegaan in het beoordelen van de accountantsdiensten. Hoe spijtig dan ook, maar Heerlen is kennelijk voor de accountants niet zo interessant. Onze stad is niet van die omvang dat er veel partijen willen inschrijven. Dat heeft enerzijds te maken met de niche dat het een overheidsdienst betreft en daar ook maar

relatief beperkte capaciteit bij de accountants voor is en daar ook relatief beperkt specialisme in is. Wat ook wel belangrijk is, is dat de omvang van het uitbestede bedrag daar ook een rol in speelt. Dus we hebben niet maar een eindeloze omvang van geld daar neergegoid, maar ook wel binnen specifieke kaders.

De accountant die zich ingeschreven heeft, doet dat eigenlijk ook alleen omdat die de gemeente Heerlen kent. Het is dezelfde accountant waar we nu op dit moment zaken mee doen en omdat er medewerkers van dit accountantskantoor in de regio wonen. Want laat ik heel eerlijk zijn: hadden die niet in de regio gewoond, dan hadden wij geen inschrijving gehad. Enkel het feit dat ze ook mee konden inschrijven met Maastricht was voor hun aanleiding om daar ook naar een goed model te kijken om zich in te schrijven daarvoor.

We hebben tijdens de inschrijvingsbeoordelingen en ook de gesprekken die wij vervolgens gehad hebben nadrukkelijk gevraagd naar de prijsstijging. Het is correct wat de heer Rozestraten zegt dat er een substantiële prijsstijging is. Maar let op: het is een inschrijving waar een prijsbijstelling is gezet ten opzichte van een aantal jaren geleden. Wij vonden bijvoorbeeld ook de opmerking belangrijk ten aanzien van het meerwerk daarin. Dat is een substantieel bedrag, maar de afgelopen periode is er geen enkele euro aan meerwerk uitgegeven in deze gemeente. Deze gemeente heeft het goed voor elkaar op de afdeling Financiën. Dat zien we ook elke keer in de uitleggen bij de WFA door de accountantsdiensten. Ik denk dat we blij mogen zijn dat we deze accountant binnen huis kunnen halen die van naam en faam is. Daar zal ik het even bij willen laten.

De voorzitter

Dank u wel voor uw toelichting. Is er behoefte aan een tweede termijn? Ik zie mevrouw Stöcker. Mevrouw Stöcker.

Tweede termijn

Mevrouw Stöcker-Bus, SP

Ik wil even benadrukken dat het absoluut niet aan de orde is over de voordracht die nu gedaan wordt. In feite omdat het ook in EBF aan de orde is geweest dat deze vragen van mij spelen. Ik blijf het wel vreemd vinden dat ook niet eens het aantal genoemd mag worden, maar het betekent in elk geval wel dat het reëel is om te denken dat in Maastricht voor een ander gekozen kan worden. Dan vraag ik mij af wat dat penvoerderschap van Maastricht over Heerlen dan inhoudt. Dus die vraag blijft dan toch voor mij overeind.

De voorzitter

Heeft u daar nog iets over te zeggen, meneer Van den Berg?

De heer Van den Berg, VVD

Ik kan geen antwoord geven op het penvoerderschap, want dat is volgens mij helemaal niet aan de orde. Daar heb ik het niet goed gelezen, maar het is niet zo dat Maastricht iets over Heerlen gaat zeggen. Dus daar durf ik geen antwoord op te geven.

De voorzitter

Is er behoefte aan stemming? Dat is niet het geval. Dan is het voorstel aanvaard.

7. Bedrijventerreinenvisie Heerlen inclusief uitvoeringsprogramma

De voorzitter

Wie wil er daar het woord over? Meneer Kockelkorn, mevrouw Schreurs, meneer Janssen, mevrouw Géron, meneer Leers, meneer Rozestraten en meneer Pauwels. Meneer Pauwels, gaat uw gang.

Eerste termijn

De heer Pauwels, CDA

We hebben dat aanvullend memo van wethouder De Beer gekregen. Dat lijkt veelbelovend te zijn wat betreft gebruikmaking en de gelijkschakeling van alle bedrijven met betrekking tot de smart energy hub. Maar als je dan gaat lezen: wat levert dat dan op en zit er schot in de zaak? We weten onderhand alles over netcongestie. Daar hebben we pas een presentatie over gehad van Enexis waar de knelpunten zitten, dus je zoekt naar oplossingen voor de bedrijventerreinen. Nu blijkt dat de adviseur van de smartservice hub om advies is gevraagd. Voor de rest, we gaan het inzichtelijk maken. Ik had eerder verwacht dat dit memo een handleiding biedt voor de manier waarop we dat gaan doen, maar vervolgens gaan we weer in de memo wat betreft tekstueel over tot de orde van de dag. Dat wil zeggen: waarover we het al hebben gehad in de raadsstukken en in de commissie zelf. Dus de vraag is eigenlijk: hoe luidt dat advies dan? Wat gaan we nu concreet doen behalve het inzichtelijk maken? Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Kockelkorn.

De heer Kockelkorn, VVD

Dank u, meneer de voorzitter. Zoals aangegeven in de commissie: de VVD is zeer verheugd met het voorliggend stuk. Het is een goede basis om naast Heerlen dit ook Parkstad breed verder te gaan uitdragen. We hebben nu al veel aandacht voor de oostflank van Brunssum, maar we zien daar nog meer mogelijkheden om ook binnen Parkstad weer voor de komende jaren een brede visie op te zetten.

We zijn ook heel blij om te zien dat het economisch beleid – als we kijken naar de cijfers – de opbrengst onder dit college vruchten afwerpt en het beleid en een visie ook passen bij het nieuwe narratief van Heerlen. We zien dat het zeker van belang is -het is ook goed dat hier aandacht voor is - het optimaal besteden van de ruimte op de bestaande terreinen, ook het in de hoogte gaan van bebouwing eventueel op bestaande bedrijventerreinen. Het is goed dat we keuzes durven te maken als het gaat over profilering van bedrijventerreinen. Complimenten voor de sprekers in de commissie die daar ook problemen met netcongestie hebben aangehaald en ook het memo van het college daarover.

Een punt van zorg van de VVD-fractie is wel nog de aandacht voor de ontsluiting van de gebieden. Dan denken wij voornamelijk aan Avantis/Trilandis, de verkeersafhankelijkheid daar en de ontsluiting naar Duitsland. Ook daar is in de commissie uitgebreid aandacht voor geweest. De laatste vraag van onze kant is: hoe gaat de wethouder met dit document nu de boer op om een stukje acquisitie te doen, om die profilering richting de markt te brengen en bij mogelijke nieuwe ondernemers onder de aandacht te brengen. Als het gaat over de MedTech is het ons volledig duidelijk, hebben we dat profiel heel duidelijk, maar hoe gaat hij met die profilering van de andere terreinen om? Tot zover in eerste termijn.

De voorzitter

Dank u wel. Mevrouw Schreurs.

Mevrouw Schreurs

Zoals we al in de commissie hadden aangegeven, hadden we problemen met de tegenstrijdigheid. Die is nu ondervangen door een risicoparagraaf toe te voegen dat er een probleem kan ontstaan als het gaat over eenzelfde soort profilering op een terrein in combinatie met een smart hub. Het is dus fijn dat dit is opgenomen. Dank daarvoor. We stonden al positief ten opzichte van het stuk, maar we willen wel graag dat de wethouder ons bijvoorbeeld in de commissie EBF een keer per halfjaar kan meenemen over de ontwikkelingen en met name over hoe deze discrepantie uitpakt op onze bedrijventerreinen. We weten dat in de Beitel het experiment al loopt met de smart hub, maar misschien kunnen we daar wat meer informatie over krijgen, iedere keer om het halfjaar.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Janssen.

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen

Voorzitter, dank u wel. De Jongerenpartij gelooft in de drie basisvoorwaarden voor een toekomstbestendig Heerlen: wonen, onderwijs en werken. 'Wow' noemen we dat misschien ook wel. Deze drie-eenheid vormt de kern van onze regio en moet elkaar versterken. Alleen door deze elementen naadloos op elkaar aan te laten sluiten, kunnen we ook die kwaliteitsverbetering realiseren die we ook nastreven. Deze visie is dan ook cruciaal voor een toekomstige groei van de regio. Uit onderzoek blijkt wel dat praktisch geschoolde mensen vaak in Heerlen werken en wonen, terwijl de hoger opgeleiden elders wonen vanwege het waarschijnlijk minder aantrekkelijke woonmilieu. Dit moeten we aanpakken door geschikte woningen te bouwen, het onderwijs te verbeteren en de juiste werkgelegenheid aan te trekken en te versterken. Heerlen en Parkstad moeten een duidelijke signatuur krijgen. Er zijn tekenen: bijvoorbeeld door de komst van het UM en de RWTH in combinatie met het ambitieuze woonfundament, dat we hierin al de juiste keuzes aan het maken zijn. Het concretiseren van deze initiatieven moet dan ook voorop staan in de praktijk.

Het idee dat bedrijven alleen bestaansrecht hebben als ze werkgelegenheid bieden aan langdurig werklozen is niet de juiste weg naar vooruitgang wat ons betreft. Er is al voldoende werkgelegenheid voor laagopgeleiden. Veel bedrijven doen hun best - dat zie je ook in de visie - om mensen die nu nog aan de zijlijn staan op te nemen. Dit hebben we vorige week gezien tijdens een werkbezoek aan de Bovengrondse Vakschool. Wij zien vooral veel meer kansen in kwalitatieve werkgelegenheid, innovatie op het gebied van AI en de zorg en medtech sector en de verbinding met ontwikkelingen zoals de Einsteintelecoop. Het college moet vooruit kijken en een werk- en leefmilieu creëren dat jonge mensen aantrekt en talent behoudt. Dit vereist samenwerking met kennisinstellingen en grote werkgevers en ook een goede afstemming in de regio, want wonen en werken in Parkstad loopt naadloos in elkaar over. Daarom steunen wij ook de ambitie om de oostflank in Brunssum op termijn te ontwikkelen, omdat dit ook goed is voor de gehele regio. Maar bij logistieke processen, zelfs in de medtechsector, zijn banen zoals orderpickers en heftruckchauffeurs nodig. Niet iedereen hoeft wat ons betreft een universitaire opleiding te volgen.

Voorop gesteld dat we positief zijn over deze visie hebben we daarom wel nog enkele vragen: waarom is er niets opgenomen over arbeidsmigranten, terwijl de provincie hier uitgebreid onderzoek naar heeft gedaan? Hoe denkt u deze groep medewerkers duurzaam te integreren in onze stad? Want die prognose voor noodzakelijke arbeidskrachten bij onze werkgevers zijn gewoon groot vanwege de vergrijzing. Hoe gaat het college hiermee om? Hoe denkt het college deze arbeidsplaatsen in te vullen als kwalitatieve huisvesting en integratie niet gewaarborgd zijn? Wat vinden de werkgevers hiervan? Daarnaast baart ons de netcongestie en de stikstofproblematiek zorgen. Kan het college zich blijvend inzetten voor een versnelling van een oplossing van deze problemen en aandacht vragen voor de stadsregio? Want op dit moment hangen wij - dat mag je niet zeggen - in ieder geval aan het einde van de ...

De voorzitter

Zegt u nou gewoon: letste mem. Dat is toch veel makkelijker. Moet ik dat nou gaan doen? Kom. Mevrouw Géron, aan u het woord.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren

Dank u. Natuurlijk zijn we blij met een herziening van wat we gaan doen met de bedrijventerreinen en waar onze focus komt te liggen. In het rapport lees ik: "er wordt geëvalueerd en de vervolgstappen worden dan geformuleerd", maar in het uitvoeringsprogramma zie ik niets staan over concrete doelen. Dus wat gaan we dan evalueren? Dan heb ik het ook nog even over vergroening waar wij graag een focus op zien liggen en dat we de eigen openbare ruimte gaan vergroenen. Het is nodig in verband met de temperatuur en het water waar we al aan gewend zijn geraakt, maar wat ons wel problemen oplevert.

De voorzitter

Interruptie van de heer Jacobs.

De heer Jacobs, FVD (interruptie)

Een vraag via de voorzitter en een vraag aan mevrouw Géron: als ik deze visie lees, waar moet ik dan nu de focus op leggen? Op vergroening of op energietransitie? Want dat zie ik hier veel terugkomen. Of moet ik niet echt m'n focus gaan leggen op de economie? Als je ergens de focus moet leggen volgens mevrouw Géron, waar zou ik die focus dan moeten leggen volgens dit stuk waarvoor dit geschreven is? Mij lijkt de economie. Bent u dat met me eens of niet?

De voorzitter

Mevrouw Géron.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren

Dat ben ik niet met u eens. Als wij niets doen aan klimaatverandering en klimaatadaptatie en als wij – laat ik het maar zeggen – overstromen, dan komen er kosten op ons af die in feite niet nodig zijn. Dus het een kan niet zonder het ander.

De voorzitter

Nog een interruptie van de heer Jacobs.

De heer Jacobs, FVD (interruptie)

Via de voorzitter aan mevrouw Géron: maar snapt u ook dat op het moment dat we de focus daar te veel op gaan leggen, we dadelijk onze economie niet meer draaiende hebben. Snapt u dan dat we dadelijk met z'n allen op een hutje op de hei zitten?

De voorzitter

Mevrouw Géron.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren

Voorzitter, ik verwacht niet dat de kosten van klimaatadaptatie, vergroening et cetera zo enorm zijn dat bedrijven ten onder gaan. Laat ik het maar even zo concreet zeggen. Wat de vergroening betreft: ik zou willen pleiten voor een pilot.

De voorzitter

Uw buurman wil ook graag een interruptie maken.

De heer Nefjodov, GroenLinks (interruptie)

In het verlengde daarvan: is mevrouw Géron het met GroenLinks eens dat je niks hebt aan een hele sterke economie als de stad van die economie onder water staat?

De voorzitter

Mevrouw Géron.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren

Ja, ik kan het daar alleen maar mee eens zijn.

De voorzitter

Dit was een beetje een voetballer die voor open goal mocht scoren. Gaat uw gang.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren

Ik zou willen pleiten voor een behoorlijke pilot op het industrieterrein om daar te vergroenen. Ik vraag eigenlijk of wij het programma ... Er is een landelijk programma dat Werklandschappen van de Toekomst heet, waarbij klimaatadaptatie, biodiversiteitsherstel en energietransitie et cetera centraal staan. Daar is in iedere geval hulp te krijgen en informatie te vinden. Dus ik zou dat graag willen aanbevelen: Werklandschappen van de Toekomst.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Leers, aan u het woord.

De heer Leers, Hart-Leers

Voorzitter, dank u wel. Laat ik eens advocaat van de duivel spelen: vandaag – de heer Jacobs had het daar al over – werd wederom het nieuws bekend dat het nog slechter gesteld is met onze stroomvoorzieningen en de situatie nog met twee jaar verslechterd is. Als je dan gaat voor groei, meer bedrijvigheid, meer bedrijfsterreinen en noem maar op en je weet onder welk gesternte we nu leven, dan zou je je kunnen afvragen: als die bedrijven al groeien, wie moet daar gaan werken? Als er al iemand gaat werken, hoe krijgen we die vacatures gevuld? En als we die daar gevuld krijgen, betekent dit dan dat andere bedrijven werknemers kwijtraken of ook hun vacatures niet meer gevuld krijgen? Als wij naar die 100.000 inwoners gaan middels de groei van de economie, hoe zit dat dan met onze woningmarkt? We hebben al huizen te weinig en het is al moeilijk om woningen te creëren en noem maar op. Dat als advocaat van de duivel. Dan de andere kant van het verhaal. Want je zou ook kunnen zeggen dat wat we al doen, gaan we kijken of we dit beter kunnen doen, of we dat slimmer kunnen doen, of we dat mooier kunnen doen, fijner kunnen doen en daar Heerlen aantrekkelijker mee maken. Want als het heilige punt is: hoe dan ook moeten we die 100.000 mensen krijgen, dan moet je ook kijken naar de bijverschijnselen daarvan. Daar heb ik er een heel aantal van genoemd. Ik vraag me af: als je ziet hoe de groei heeft plaatsgevonden in onze stad ... Nogmaals, ik zei: je kan advocaat van de duivel spelen en zeggen: eerst was er geen vraag naar kavels in Heerlen, maar omdat alle kavels opgedroogd zijn, is ook bij ons de vraag aangetrokken. Dat zou je kunnen zeggen. Dat hoeft niet zo te zijn, maar het kan een verklaring zijn. Want ik ken ondernemers die graag in onze stad wilden investeren, maar vervolgens hier geen poot aan de grond krijgen en naar een andere locatie gingen, maar dat tot daaraan toe.

Je zou er ook op een hele andere manier naar kunnen kijken. Daar is bewust niet voor gegaan. Ik kan dat begrijpen. Misschien is dat wel moeilijker en wat onconventioneler, maar misschien zou juist Heerlen kunnen uitblinken in wat meer kwaliteit en wat meer renoveren van wat er al is. Dat herbestemmen ben ik het helemaal mee eens. Dat heeft u mij ook tientallen keren de afgelopen jaren horen zeggen: in plaats van dat nieuwe stukje grond daaraan te breien, kijk eens naar die bestaande locaties om die mogelijk een nieuwe invulling te geven. Gelukkig is dat gebeurd.

Ik wil met deze gedachtegang als min of meer advocaat van de duivel ook die andere kant van de medaille belichten, want dat kan ook een manier zijn waar wij als stad profijt van hebben,

want het zou wel fijn zijn als al die bedrijven met een hele hoop vacatures om te beginnen die vacatures al ingevuld kunnen krijgen. Als al die bedrijven die wij in onze stad hebben misschien ook al kijken naar mogelijkheden om uit te breiden, dan moet je misschien die wat eerder laten uitbreiden dan de markt te verdringen door mensen van buiten binnen te halen en daardoor problemen te vergroten in plaats van te verkleinen. Ik probeer daarmee de focus een beetje te verdraaien, want ik denk dat we allemaal aan dezelfde kar trekken. Hoe krijgen we Heerlen op een hoger niveau? Hoe maken we die stad beter? Niet alleen voor de inwoners, maar ook voor de bedrijvigheid en noem het maar op in het algemeen.

Afsluitend: ik las hier in het voorstel dat er ook gewerkt moet worden richting – wat staat hier – het opstellen van de beleidsregel voor garageboxen. In de stad zie je – ik geloof op twee of drie plekken, bijvoorbeeld bij C-mill op de Molenberg – een garageboxenpark waar mensen de kans krijgen om te investeren in eigen ruimte met een eigen postadres en noem het maar op. Er zijn vele mensen die bedrijvig zijn, ondernemen in onze stad en die in de groei van hun bedrijf zo'n locatie kopen, omdat dit te doen is en omdat men daardoor door kan groeien. Dus ik hoop niet dat de bedoeling is dat we daar een negatieve draai aan geven, maar misschien moet je die dingen die beter kunnen beter maken en het zeker niet als belemmering gaan opwerpen voor de mensen in de kans van een ontwikkeling in het ondernemerschap.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Rozestraten.

De heer Rozestraten, Ouderenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. We hebben het eigenlijk ook al vrij uitgebreid besproken tijdens de commissievergadering en ook al vanavond uiteraard. Dus veel vragen zijn al langsgekomen. De OPH is blij met het visiestuk. Van de andere kant maakt het ook wel pijnlijk duidelijk dat de groei op de bedrijventerreinen natuurlijk heel beperkt is. Het nieuwe bedrijventerrein alleen nog maar in Brunssum. Op de bestaande bedrijventerreinen is de ruimte uiteraard enorm schaars. Dus dat baart ons enorm veel zorgen. Dus onze vraag is ook: hoe creatief kan het college zijn op dit gebied? Wij wensen hun daar in ieder geval alle creativiteit toe.

In het kader van de stikstof en de netcongestie: ook tijdens de commissievergadering hebben we het daar al uitgebreid over gehad. Toch nog graag het beeld van de wethouder hoe hij daar tegenaan kijkt en welke mogelijkheden of onmogelijkheden hij ziet op basis van deze visie. Als laatste, ook dat is heel even benoemd: de leegstand van de bedrijven is gestegen naar 6,3 procent. Onze hoop is dat ook daar heel snel duidelijk is welke opties en welke mogelijkheden daar zijn om weer te groeien. Tot zover.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Dragstra.

De heer Dragstra, D66

Dank u wel, voorzitter. D66 Heerlen is ook erg blij met deze visie op toekomstbestendige bedrijventerreinen. Onze bedrijventerreinen zijn een belangrijke economische motor in onze stad en dragen bij aan goede werkgelegenheid en verduurzaming. We benadrukken ook het belang, zoals ook al eerder is benoemd door anderen, van een slimme ruimtebenutting, zoals bijvoorbeeld ook de hoogbouw en ook gedeeld parkeren, maar ook natuurlijk de smart energy hub en hubs hopelijk zoals al op de Beitel al mooie stappen in gezet zijn, zoals we vorige maand gehoord hebben. We lopen daarin voorop als innovatieve stad. Zoals net ook al genoemd werd, is ook de samenwerking met onderwijsinstellingen cruciaal, zeker bij de kennisintensieve sectoren. Mede daardoor bouwen we aan sterke economische clusters die bijdragen aan onze innovatieve stad. Tot slot is de duidelijke profilering per terrein heel belangrijk. We vinden daarin belangrijk dat er gericht wordt op de medische maakindustrie en dat er daar ook de gerichte acquisitie bij komt en de kwalitatieve banen die daarbij horen. Ook aansluitend bij de vragen van de VVD: hoe gaat de wethouder daarmee de boer op? Tot zover.

De voorzitter

Dank u wel. Volgens mij zijn wij rond. Nee? Meneer Bayraktar.

De heer Bayraktar, SP

Ik had mij ook aangemeld, voorzitter. Ik wil positief blijven voorzitter, namelijk: de afgelopen jaren zijn er in Heerlen steeds meer bedrijven bij gekomen en zijn er meer banen gecreëerd. Dat laat toch in ieder geval zien dat de regio Heerlen steeds economisch sterker wordt. Dat geeft weer vertrouwen voor de toekomst.

Voorzitter, de SP ziet ook dat deze groei zorgt voor een schaarste aan bedrijventerreinen. De SP vindt dat we hier zorgvuldig en rechtvaardig mee moeten omgaan en dat de samenwerking met de omliggende gemeenten binnen Parkstad kansen biedt. Zo kunnen bedrijven de ruimte krijgen die ze nodig hebben en voorkomen we dat Heerlen in de toekomst vastloopt door gebrek aan plek.

Verder vindt de SP dat het college goed moeten nadenken over welke bedrijven zich hier vestigen. De focus moet vooral liggen op bedrijven die werkgelegenheid bieden aan onze inwoners. Dit betekent ook dat we nee durven te zeggen en kunnen zeggen tegen bedrijven die weinig of niets bijdragen aan onze werkgelegenheid hier, maar wel nadelige effecten hebben voor onze regio. De wethouder economie heeft tijdens de commissie duidelijk bevestigd dat hij het eens is met deze twee punten van de SP. Het geeft vertrouwen dat onze uitgangspunten worden meegenomen in de uitvoering van het plan voor bedrijventerreinen.

Ook afsluitend voorzitter: de SP vindt dat dit voorstel een goede basis is en steunt het volledige raadsvoorstel. Dat was het.

De voorzitter

Dank u wel. Wethouder De Beer.

Wethouder De Beer

Dank u wel. De heer Pauwels refereert aan het memo wat wij hebben nagestuurd, ook naar aanleiding van de opmerking van mevrouw Schreurs in de commissievergadering over de vraag: staat een te nauwe – om het zo maar even te zeggen – doorgevoerde profilering niet haaks op proberen te vormen van energy hubs? We hebben daar in de memo aandacht aan gegeven. Natuurlijk is profilering maar een variabele, want ik heb ook in de commissievergadering uitgelegd dat het vormen van een energy hub heel veel haken en ogen heeft. Een van de technische haken is dat je op eenzelfde middenstation moet zijn aangesloten, want anders kan er überhaupt al geen sprake zijn van het vormen van een energy hub. Dus we hebben dat vooral als een variabele in het spel benoemd zal ik maar zeggen, maar daarmee hebben we geen oplossing. Het is ook niet zo dat het vormen van een energy hub per definitie uitgesloten is, helemaal niet. Maar het is een van de aandachtspunten waar je wel rekening mee moet houden in het geheel, dat als je bedrijven bij elkaar gaat zetten of bij elkaar probeert uit te dagen om te komen tot het delen van energiec capaciteit en het gezamenlijk gebruik van netwerken, dan helpt het als ze enige diversiteit in hun energiehuishouding hebben. Dus ik heb daar geen oplossing voor. Het is meer dat je daar bewust van moet zijn.

De voorzitter

Interruptie van de heer Pauwels.

De heer Pauwels, CDA (interruptie)

Dus u kunt ook niet aangeven hoeveel tijd ermee gemoeid is voordat de zaak rond is, want u weet het niet.

Wethouder De Beer

Nee, dat kwam ook in de presentatie van die meneer die is komen presenteren over die smart energy hub. Dat is in eerste instantie vooral ook investeren in het goede gesprek onderling, het ophalen van de data, kijken hoe de energiehuishouding van die bedrijven eruit ziet, hoe de toekomstvisie van de bedrijven eruit ziet en dan die bedrijven proberen te bewegen om gezamenlijk te gaan delen. Dat is best wel een bewerkelijk proces. De gemeente kan daar verder niks in forceren, behalve dan dat we partijen bij elkaar kunnen brengen en vooral als een soort facilitator op de achtergrond proberen te acteren dat die bedrijven ook onderling echt iets met elkaar willen doen. Dat lijkt te gaan lukken op de Beitel, maar zover zijn we nog niet dat het ook daadwerkelijk tot resultaat komt.

De voorzitter

Interruptie van de heer Jacobs.

De heer Jacobs, FVD (interruptie)

Via de voorzitter aan de wethouder, ik snap dat. Even voortbordurend op de vraag van meneer Pauwels: daar is natuurlijk heel moeilijk een termijn aan te zetten. Dat is drie jaar. Dat is vijf jaar, want aan de ene kant zit natuurlijk die hele energietransitie. Die loopt vast. We moeten dan naar energiehubbs om het draaiende te houden, maar dat is denk ik heel moeilijk te zeggen of dat drie jaar of vijf jaar is. Ik neem aan dat u daar ook geen termijn aan kunt plakken van ongeveer.

Wethouder De Beer

Ja. De inzet is binnen drie jaar of minimaal binnen drie jaar, omdat je natuurlijk ook wil dat die bedrijven perspectief hebben op een verbetering van hun energiehuishouding en energieverbruik. We weten ook dat bedrijven die langer dan drie jaar over een vraagstuk moeten praten, dat meestal niet lang volhouden. Dus we zijn vorig jaar februari begonnen. Die bedrijven zelf zijn in de lead om het tot een succes te maken samen in de afstemming met Enexis, maar er zitten heel veel haken en ogen aan, zowel technisch, juridisch als de vertaling in hun eigen bedrijfshuishouding. Dus wij kunnen daar niks in forceren. Dat moeten ze vooral zelf doen. Wij hebben mee met die bedrijven een projectleider op de rails geholpen en we leveren ambtelijke bijstand.

De voorzitter

Interruptie van de heer Jacobs.

De heer Jacobs, FVD (interruptie)

Een vervolgvraag, wethouder. Stel voor dat een aantal bedrijven zegt: die energiehubbs, bekijk het. We hebben de huidige energie. Verbindt u daar consequenties aan of is een bedrijf en blijft een bedrijf vrij om te kiezen hoe ze aan hun energiebehoefte voldoen?

Wethouder De Beer

Ja, uiteraard. Behalve als ze zouden zeggen: we gaan een – ik zeg maar wat – kerncentrale of een olie gestookte centrale bouwen. Dan kom je natuurlijk wel in allerlei vergunningentrajecten et cetera. Daar moeten we natuurlijk naar kijken, maar het vormen van een energy hub is een vrijwillige beslissing van de bedrijven. Sterker nog, er zitten ook gewoon nadelen aan, want als je heel veel contractuele ruimte op het net hebt en je gaat onderdeel vormen van een energy hub, dan kan het zijn dat je een deel van die contractuele ruimte gaat afstaan ten gunste van het collectief in die energy hub. Dat zijn allemaal afwegingen die bedrijven zelf moeten maken. Wij faciliteren daarin.

De heer Kockelkorn ging nog even in op de ontsluiting. Daar hebben we ook nog op gereageerd via een memo. Hoe gaan we de boer op, ook in termen van acquisitie? We hebben in de commissievergadering ook nog een keer benadrukt dat als we het hebben over actieve acquisitie, dat we dan opzoek gaan naar bedrijven die een positieve bijdrage leveren aan de

sociaaleconomische ontwikkeling van Heerlen en de regio, zodat die aanvullend zijn op het ecosysteem of een bijdrage leveren aan de versterking van het ecosysteem op het gebied van smart services, medtech, leisure en zorg en dat we daar in het bijzonder ook kijken naar bedrijven die circulair en duurzaam ondernemen. Hoe gaan we daarmee de boer op? We maken die proposities per bedrijventerrein en we gebruiken die proposities ook in ons netwerk naar buiten en vragen soms ook actief uit of reageren op verzoeken van buiten. Dat kan meestal zijn in samenspraak met partners als het LIOF of The Netherlands Foreign Investment Agency als het internationale bedrijven zijn, maar ook via beurzen zoals de PROVADA in Amsterdam of de EXPO REAL in München en via het netwerk van makelaars en ontwikkelaars waar we dagdagelijks mee in verbinding staan.

De heer Dragstra vraagt – ik maak meteen even de verbinding – of er dan ook een gerichte acquisitie komt op medische maakindustrie. Althans, in die termen vroeg u dat ongeveer. Dat is een heel interessant punt, want dat zou echt een aanvullende versterking zijn van die medtech. Dus niet alleen maar op logistiek, maar met name ook gebruikmakend van het netwerk wat in Zuid-Limburg is als het gaat over ontwikkeling, bijvoorbeeld de Health Campus in Maastricht. Daar zou het heel interessant kunnen zijn om specifiek ook te kijken of we die medtech kunnen verleiden tot ook een stuk maakindustrie, omdat daar een wat een hogere toegevoegde waarde aan zit dan alleen maar logistiek. Dus dat is wel een speerpunt wat we willen verkennen onder andere ook met het netwerk van Medlands, de bedrijven zelf.

Mevrouw Schreurs vraagt: kunt u ons elk half jaar informeren over het punt wat u zelf heeft ingebracht? Ik stel voor dat we, want dat doen we bijvoorbeeld rondom retail en kantoren, elk jaar een kantorenmonitor en een retailmonitor uitbrengen. Daar hangen we ook de uitvoeringsagenda achter en de acties die zijn opgestart. Dat moeten we ook met de bedrijventerreinen gaan doen en dan ook specifiek op dat punt daar aandacht aan zullen besteden. Maar dan wordt de frequentie in principe een keer per jaar als dat ... Voor zover er zaken te melden zijn, komen we uiteraard eerder naar u toe.

De heer Janssen vraagt: waarom is er niks opgenomen over arbeidsmigranten? We hebben afgesproken dat als we nieuwe bedrijven laten landen die groter zijn dan 250 medewerkers en waar een vermoeden is dat die ook een nadrukkelijk beroep zullen doen op arbeidsmigranten, we daar een apart onderzoek aan wijden naar de impact voor de stad en de regio en dan met name ook de impact op wonen, sociale leefomgeving et cetera. Ik heb in de commissie al gezegd dat dit soort bedrijven die daar met nadruk op leunen, dat we daar niet actief op acquireren en als het kan dat we die bedrijven ook ontmoedigen om hiernaartoe te komen, omdat het echt een versterking en verbreding moet zijn voor de sociaaleconomische opgave. Dat zijn niet alleen maar banen aan de onderkant – dat wil ik eigenlijk niet zeggen – maar aan de kant van de meer praktisch opgeleiden, maar dat zijn ook banen aan de kant van de wat meer theoretisch opgeleiden.

De voorzitter

Interruptie van de heer Janssen.

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen (interruptie)

Dank je wel, voorzitter. De heer De Beer geeft aan: vanaf 250 medewerkers, maar we hebben natuurlijk wel een heel groot aantal werkgevers op die industriegebieden. Heel vaak 50 stuks maakt ook een paar duizend medewerkers. Volgens mij praten we nu al over dik ruim 3.000 arbeidsmigranten alleen al in de Heerlense industriegebieden of bij Heerlense werkgevers. Waarom heeft u dan specifiek voor nieuwe werkgevers met meer dan 250 werknemers gekozen en waarom kijkt u daar niet wat scherper na?

Wethouder De Beer

Omdat dat de afspraak is in het kader van nieuwe acquisitie, want dat zijn nieuwe bedrijven die dan hier landen. Daar willen we en moeten we iets van vinden, bedrijven of werkgevers die al actief zijn in de stad. Dat draagt gewoon mee aan het woonbeleid van hoe je omgaat met de

woningopgave. Daar hebben het college en de raad de afgelopen maanden uitvoerig met elkaar over gediscussieerd. Dit gaat sec over de bedrijventerreinenontwikkelingen. Natuurlijk moet je het wel in samenhang zien, maar wij zien het ook nadrukkelijk in samenhang, omdat wij zeggen: we willen in het kader van het nieuwe narratief opgaan naar meer inwoners van Heerlen en Parkstad, maar vooral ook naar een meer diverse samengestelde bevolking van Parkstad. Daar hoort naast wonen ook werken bij. Dus we hebben het over wonen gehad en nu komt werken. Dus als u vraagt: waarom staat wonen er niet in, dan zou ik zeggen: volgens mij hebben jullie het daar uitgebreid met elkaar over gehad.

De voorzitter

Was dat nog een interruptie?

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen (interruptie)

Mag ik daarmee afhechten dat als de wethouder Economie door de ondernemers in Heerlen of door de nieuwe ondernemers die naar Heerlen willen komen aangesproken wordt, zo van het beleid past niet helemaal bij de doorontwikkeling die we economisch willen maken, ook als dat gaat over wonen, dat u dan bij uw wooncollega op de stoep staat, u daar samen over in gesprek gaat en vervolgens terugkomt naar de raad, mits dat dit niet past of dat dit tot problemen leidt op economisch gebied om met een aangepast voorstel te komen. Dat kan ik me alleszins voorstellen. Mag ik dat zo concluderen?

De voorzitter

Gaat uw gang.

Wethouder De Beer

Nee, want ik weet niet waar ik ja tegen zeg. Dus dan moet u me even helpen wat u precies bedoelt.

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen (interruptie)

Als u in ieder geval meeneemt: wij verwachten als Jongerenpartij dat u die voelsprietten bij die ondernemers uithangt en dat u als dat niet past met het beleid wat wij als gemeenteraad vast hebben gesteld op welk beleidsterrein dan ook, dan komt u terug naar de raad en geeft u natuurlijk bij ons aan dat er verbeteringen nodig zijn. Mag ik dat van u verwachten?

Wethouder De Beer

Wij kijken altijd kritisch naar ons eigen beleid. Dus als er ontwikkelingen zijn waarvan we zeggen: hier schuurt het beleid of het past misschien eens een keer niet in het beleid, dan zullen we het in het college daarover hebben en zullen we ook interdisciplinair ernaar kijken. Als dat betekent dat de beleidskaders moeten worden aangepast, dan gaan we daarvoor naar de raad. Dus volgens mij is dat geen toezegging om op te schrijven, maar is het wel in die zin volgens mij wat we bedoelen.

Netcongestie stelde de heer Janssen ook nog aan de orde: de versnelling van de problemen. We hangen aan de laatste ... Ik heb even niet opgeschreven wat u zei, maar zowel over netcongestie als stikstof hebben we het in de commissievergadering over gehad. Dat zijn landelijke problemen. Als het over stikstof gaat, daar moet het kabinet eindelijk een ei over gaan leggen hoe ze die problematiek denken te gaan oplossen. Dat kunnen wij als gemeente niet. Zelfs een provincie is vooral uitvoerend op dat gebied en die moet afwachten met welke nieuwe kaders het kabinet gaat komen.

Hetzelfde geldt in andere zin voor netcongestie, omdat we daar gewoon heel erg afhankelijk zijn van de techniek en van de verzwarende van het net. Wij kunnen daarin alleen maar versnellen als het gaat over het vernieuwen van het net, het verbreden van het net. Dat kwam de vorige keer ook in de presentatie naar voren. Het vergunningsverleningsproces met die groene huisjes zal ik maar even zeggen, waar er heel veel van in de regio moeten worden

uitgerold. Daarvan hebben we ook een convenant met Enexis afgesloten om te zorgen dat dit redelijk soepel en snel kan worden uitgerold. Maar meer dan dat kunnen we niet. Wij trekken de kabels niet. Wij gaan niet over het investeringsvolume van Enexis, laat staan over TenneT. Dat is echt landelijk beleid.

De voorzitter

Interruptie van de heer Damen van de Fractie Damen.

De heer Damen, Fractie Damen (interruptie)

Dank u wel, voorzitter. In hoeverre is de opmerking die we vanuit de provincie nu op ons bordje krijgen dat de komende twee jaar er nogal wat problemen zijn in het kader van inderdaad die stroom. Want wat betekent dat dan, los van de smart hub en allerlei constructies, voor investeringen et cetera? Staan we dan op nul of hebben we toch nog mogelijkheden om in ieder geval die expansie door te zetten?

De voorzitter

Dank u wel.

Wethouder De Beer

Ja, het is echt een hele zware belemmerende factor. Daar lopen bedrijven - we hebben het nu over de bedrijventerreinenvisie, maar het speelt natuurlijk breder - elke dag tegenaan. Dus er zijn bedrijven die een beetje willen uitbreiden en dat lukt al niet, omdat ze geen uitbreiding op het net krijgen, laat staan als je een nieuwe vestiging wil openen, want dan krijg je helemaal geen aansluiting. Maar nogmaals, het is een bijna landelijk probleem. Zo'n beetje 80 procent van Nederland heeft daarmee te maken en ook investeerders worden wel creatiever daarin. Dus die gaan kijken: hoe kun je de energiehuishouding zo aanpassen en hoe kun je je pand en je energiehuishouding dermate aanpassen dat je bijna zelfvoorzienend kan worden. Dus er zijn ook bedrijven die zeggen: doe maar een kleingebruikaansluiting en dan zorg ik binnen m'n bedrijf dat ik dit op de een of andere manier efficiënt kan opwerken en dat ik m'n bedrijfsproces toch kan draaien. Heel veel waardering voor die creativiteit. De markt staat natuurlijk niet stil, dus ook aan de technologiekant is er steeds meer mogelijk met batterijen et cetera.

De voorzitter

Ik zie aan de pen van de heer Janssen dat hij een interruptie heeft.

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen (interruptie)

Misschien een laatste opmerking dan. Ik weet dat meneer De Beer misschien niet degene is die dan zelf aan de boom letterlijk gaat rammelen, maar binnen Limburg speelt natuurlijk ook een stukje activisme en protest een rol als het gaat om Graetheide en netcongestie en hoe we die stroom deze kant uitkrijgen. Maar volgens mij hebben best wel weinig mensen op hun netvlies wat dat voor Zuid-Limburg en specifiek voor onze regio betekent op het moment dat daar ontzettend geprotesteerd wordt tegen die verbinding. Daar verwacht ik wel van u dat u misschien niet letterlijk aan die boom gaat rammelen, maar wel figuurlijk heel duidelijk laat merken wat de impact van het frustreren van dat soort plannen voor onze regio kan zijn. Mag ik dat van u aannemen?

Wethouder De Beer

Het antwoord is ja, want ik mag naast wethouder in Heerlen ook nog voorzitter van de regionale energiestrategie zijn en daar wordt met de provincie en met netbeheerders nadrukkelijk gesproken over de verzware van het net. Met name de vertraging van de hele uitbreiding van Graetheide is echt een hele vette dikke steen in de schoen van de energiehuishouding van Zuid-Limburg. Dus daar hebben we ook aandacht voor gevraagd en

via de provincie ook naar Den Haag aandacht voor gevraagd, maar ook daar lopen ze aan tegen een deel van de technische uitrol. Dus protesteren: zeker, maar we hebben maar beperkte invloed.

Dan mevrouw Géron: hoe evalueren we aan de hand van concrete doelen? Want u zegt: ik zie het uitvoeringsprogramma, maar hoe kunnen we nu voortgang monitoren? Dus ik heb net ook toegezegd, ook in de richting van mevrouw Schreurs om net zoals we dat bij de kantorenmonitor en de retailmonitor doen om met een bedrijventerreinenmonitor te komen, waarin die aspecten in het uitvoeringsprogramma dan concreet op activiteitsniveau kunnen worden teruggekoppeld. Als u zegt: ik heb daar nog ideeën over op welke punten we graag gerapporteerd willen hebben, breng dat dan vooral in aan de hand van de eerste monitor, want dan kunnen we hem altijd bijstellen.

U vroeg ook aandacht voor de werklandschappen van de toekomst. Daar duiken we in. Ik heb daar niet een, twee, drie een antwoord op. Ik weet ook even niet of dat ambtelijk mee is gewogen, maar we gaan ernaar kijken.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren (interruptie)

Voorzitter, bent u het met mij eens dat dit nou net een punt is in alle problematieken die we hebben met netcongestie en stikstof et cetera, dat we daar wel actief op kunnen werken? Dat is ook voor het welzijn, niet alleen voor het klimaat en voor biodiversiteit, maar ook voor de mensen die er werken. Dat het een groenere omgeving wordt, dat is goed voor hun geestelijk welzijn.

Wethouder De Beer

Als u zegt: onder werklandschappen van de toekomst verstaan we groenere omgevingen, biodiversiteit, klimaatbestendigheid et cetera, dan weten we dat we daar weldegelijk aan werken, ook op de bedrijventerreinen.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren (interruptie)

Maar dat is een club in Nederland die de gemeente daarmee helpt.

Wethouder De Beer

Wij gaan ernaar kijken en komen daarop terug.

De heer Leers, een beetje een dilemma. Aan de ene kant: gaan we voor groei? Maar wat betekent groei dan voor de bestaande bedrijven en kunnen die dan hun vacatures wel invullen of moeten we de bestaande bedrijven gewoon prioriteit geven en niet te veel druk zetten op de verdere groei uitrol? Wij kiezen voor beide: aan de ene kant bestaande bedrijven natuurlijk de mogelijkheid geven om te groeien en ook om hen te helpen met het aantrekken van nieuw talent, of dat nou hoogopgeleid talent is wat ook natuurlijk heel erg past bij de agenda van het nieuwe narratief of de samenwerkingen met de kennisinstellingen, met de Universiteit Maastricht en met Zuyd Hogeschool, maar het bijvoorbeeld ook heel concreet wordt als het gaat over de medische logistieke bedrijven in de samenwerking van Medlands. Daar zitten kennisinstellingen bij. Daar zitten de overheden bij en daar zitten de bedrijven bij om na te denken of we met elkaar een programma kunnen vormen waardoor het aantrekkelijker om in deze regio te blijven, maar ook naar deze regio toe te komen, ook voor hogeropgeleiden. Dat vraagt ook iets aan de kant van de woningmarkt. Het is niet voor niks dat Parkstad en Heerlen hebben gezegd: we willen ook in termen van het aantal woningen groeien. Als je wil groeien aan de woningkant, dan moet je iets aan het werken doen. Als je wil groeien in werken, dan moet je iets aan de woningkant doen. Dus vandaar dat we ook meer en meer samen zijn opgetrokken en dat het niet meer alleen de agenda economie en de agenda wonen is of alleen

maar de sociaaleconomische agenda, maar dat de verbinding daartussen heel nadrukkelijk naar voren is gekomen, ook de afgelopen tijd.

De voorzitter

Interruptie van de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD (interruptie)

Ik zou de wethouder een suggestie willen meegeven om dat als input ook te gebruiken voor het groeifonds wat in onderzoek is op dit moment.

Wethouder De Beer

Ja, want daar zocht u nadrukkelijk de verbinding tussen die economische dynamiek en de groei op de woningmarkt.

De heer Leers stelt de vraag, maar ik denk dat hij dat ook best wel als een stelling bedoelt: kunnen we ook niet gewoon uitblinken in kwaliteit en herbestemming? Het antwoord is: ja. Althans, dat zou de ambitie moeten zijn. Ruimte is schaars, hoorde ik net al de heer Rozestraten zeggen. Dus als je dan schaarse ruimte hebt en je moet kiezen en je moet afwegen, kies dan in godsnaam voor kwaliteit, toegevoegde waarde en ook voor een goede herbestemming van bestaande bedrijfskavels. In plaats van dat je weer gaat uitbreiden, kun je beter gaan inbreiden.

Dan het opstellen van de beleidsregels over garageboxen. Gaan we daar een negatieve draai aan geven? Leidt dat wellicht tot het afremmen van ondernemerschap? We willen in ieder geval regie hebben op waar we dat soort ontwikkelingen wel en waar we dat soort ontwikkelingen niet willen hebben. Want wat we gemerkt hebben, is dat er nogal veel ruimte binnen de bestemmingsplannen aanwezig is om dat op een plek te realiseren waar wij van denken: maar dat zou toch grond zijn of een kavel zijn wat we veel productiever zouden kunnen inzetten? Het sluit aan bij uw eerste punt: kunnen we niet uitblinken in kwaliteit en herbestemming? Dus het is niet zo om ondernemerschap in de kiem te smoren, zeker niet en dat willen we helemaal niet, maar we willen wel wat meer regie hebben op de vraag van waar je dat soort ontwikkelingen wel wil toelaten. Waar is dat logisch om dat toe te laten, ook vanuit een stukje veiligheid en sociale controle?

De heer Rozestraten: ruimte is schaars. Hoe creatief kunnen we zijn bij het uitbreiden? Beperkt creatief, want aan de andere kant willen we ook een mooie groene omgeving houden waar we prettig kunnen leven en wonen. Bovendien zijn dat best wel zware procedures als je bedrijventerreinen wil uitbreiden. De provincie zal ook in het kader van het provinciale omgevingsplan er altijd op drukken dat je eerst moet gaan herbestemmen en gaan kijken dat je je ruimte efficiënt gebruikt. Je moet kunnen onderbouwen dat je ook vanuit de sociaaleconomische opgave van de regio dan echt toegevoegde waarde creëert. Dus we willen niet uitbreiden om uit te breiden. Maar we willen dat goed kunnen onderbouwen, omdat het echt toegevoegde waarde heeft op alle leefgebieden. Daar willen we best creatief in zijn om dat goed te onderbouwen. Stikstof en netcongestie heb ik net al gezegd.

Draagt de visie bij aan die oplossing? Het antwoord is: nee, maar we hebben wel in de visie die problematiek aangestipt en met name dan die energy hubs als een onderdeel van een oplossing aangedragen. Het is niet dé oplossing, maar een radartje in de oplossing.

En de leegstand van bedrijfsgebouwen: hoe kunnen we zorgen dat die leegstand naar beneden gaat? Die leegstand valt best mee. Die zit zo rond de 6 procent. Over het algemeen gaan we normaal gesproken ook uit van een frictieleegstand van om en nabij de 6 procent. We hebben de lijst van leegstaande bedrijfsgebouwen in beeld. Op grond van acquisitie en gesprekken

met de markt, of dat makelaars of ontwikkelaars zijn, hebben we die lijst nadrukkelijk ook op het vizier om te kijken naar herontwikkelingsmogelijkheden.

De heer Bayraktar heb ik alleen maar positief commentaar horen zeggen. Hij vond het een goede basis en daar kan ik het alleen maar mee eens zijn.

De voorzitter

Dank u wel. Na deze uitgebreide ronde: is er behoefte aan een tweede termijn? Ik zie alleen mevrouw Géron met een korte vraag nog. Mevrouw Géron.

Tweede termijn

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren

Ja, een korte vraag. Met die vergroening van de bedrijfsterreinen en een pilot eventueel ... Ik zou graag een toezegging hebben van de wethouder op welke termijn hij daar naar gaat kijken. Het is dus ook een onderdeel van ons coalitieprogramma waar we het hebben over vergroening. In de uitvoeringsagenda staat hier ook dat we de vergroening gaan aanpakken. Kan dat op een paar maanden bekeken worden? Kunnen we terug horen wat daar aan gedaan gaat worden?

De voorzitter

Kunt u een termijn noemen, wethouder? Het mag ook daar inderdaad.

Wethouder De Beer

Mag dat?

De voorzitter

Ja.

Wethouder De Beer

Ik stel voor dat we daar na de zomer op terugkomen. Is dat goed? Ja.

De voorzitter

Dank u wel. Wenst u stemming over dit onderwerp? Ja? Geacht tegen te hebben gestemd? Dan is het voorstel aangenomen met de PVV en Forum voor Democratie tegen.

8. Aanpassing – lopende beroep - BP "Heerlerbaan en omgeving"

Hamerstuk.

9. Zienswijze uitbreiding van renteloze lening aan SVn t.b.v. de starterslening

De voorzitter

Meneer Nefjodov, aan u het woord.

Eerste termijn

De heer Nefjodov, GroenLinks

Voorzitter, de grens voor een starterslening ligt nu op 280.000 euro, maar in de praktijk is dat bedrag vaak niet voldoende om een woning te kunnen kopen. Het gaat dan vooral om woningen van het laagste segment. Ik bedoel dan niet alleen de koopsom van het huis. Nee, het gaat om het totaalplaatje, want boven op de prijs van de woning komen ook nog de makelaarskosten, de notariskosten, advieskosten en taxatie. Het kost al gauw klauwen vol met

geld. Zelfs bij een woning van boven de 280.000 euro, laten we zeggen 310.000 euro, kan een starterslening het verschil maken, niet omdat de woning goedkoper wordt, maar omdat we mensen net dat extra duwtje geven om al die bijkomende kosten op te vangen. Zonder dat extra steuntje haken veel mensen namelijk af. Dat zijn mensen met een sociaaleconomisch profiel dat nou net gewenst is conform onze woonvisie. Dat is zonde voor hen en voor Heerlen. Daarom is mijn vraag aan het college: zou Heerlen bij de provincie kunnen aandringen op een verhoging van de woninggrens naar bijvoorbeeld 350.000 euro? Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Jacobs.

De heer Jacobs, FVD

Dank u wel, voorzitter. Ik weet nog toen ik heel jong was, toen ik afstudeerde en m'n eerste baan kreeg, toen was het in Nederland gewoon nog mogelijk om een fatsoenlijke woning te kopen. Je kreeg een hypotheek en de huizenprijzen waren nog betaalbaar. Als je dan dit voorstel ziet, want dat gunnen wij natuurlijk ook starters dat zij ook hun eerste woning kunnen kopen. Als u mij vier jaar geleden had gevraagd: kijk eens naar dit voorstel en wat zou u daarmee doen, dan zou ik volmondig zeggen: ja, uiteraard ga ik daarmee akkoord. Maar als je er wat dieper over gaat nadenken, dan denk je en dat zie ik wel eens vaker hier: dit is eigenlijk gewoon een doekje voor het bloeden. Want waar komt – daar kan een gemeente natuurlijk niks aan doen – die explosieve stijging van de woning vandaan? Dat is natuurlijk door de geldexpansie en dat is door een hele lage rente. Daarom krijg je natuurlijk hele hoge huizenprijzen. Op het moment dat we die oorzaken – ik snap dat we die als gemeente niet kunnen aanpakken – niet gaan aanpakken, dan blijft het gewoon een doekje voor het bloeden. Ik hoor wel eens vaker dat bepaalde partijen dan zeggen: dat zijn die huisjesmelkers die al die huizen opkopen. Die huizenprijzen, dat die stijgen, dat heeft niks te maken met huisjesmelkers, dat heeft gewoon te maken met beleid. Dus alleen al van daaruit zeg ik: ik kan niet instemmen met dit voorstel.

De voorzitter

Interruptie van de heer Nefjodov.

De heer Nefjodov, GroenLinks (interruptie)

Hoe ziet de FVD het anders voor zich? Want kijk naar al die prijzenstijgingen van woningen, dat is natuurlijk niet iets wat Heerlen heeft gedaan. Dat is een landelijk fenomeen. Dan kan het wel een doekje voor het bloeden worden genoemd. Dat is het in wezen ook wel. Maar wat is het alternatief waar de FVD mee komt wat Heerlen zou verbeteren binnen het kader van die woningprijsdiscussie?

De voorzitter

De heer Jacobs.

De heer Jacobs, FVD

Als ik daar de kant en klare oplossing voor had, dan was dat natuurlijk makkelijker. Maar naar mijn mening – dat is ook tijdens de commissie aangehaald – werkt dat averechts. Dan kun je zeggen: de gemiddelde woninglening die je via de gemeente krijgt is 8.000 euro, dus dat zal geen effect hebben op de woningmarkt. Ik denk dat dit wel het geval is. Dus we kunnen doorgaan met blijven lenen en leningen blijven geven. Dat is niet de oplossing. Nogmaals, als

ik die oplossing had Ik heb de oplossing, maar ik heb het helaas niet voor het zeggen nationaal en internationaal. Dus die oplossing heb ik niet.

De voorzitter

Dank u wel. Interruptie van de heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Nu ik de heer Jacobs hoor zeggen: die oplossing heb ik niet, vraag ik mij af of hij zich niet beseft dat die oplossing mogelijk kan zijn het herbestemmen van de vele lege kantoren en andere ruimtes die ook in de stad zijn, waardoor je woonruimte creëert zonder extra ruimte in beslag te nemen en daardoor misschien ook iets doet aan de marktprijs, waardoor de instap ietsje gemakkelijker is. Of zie ik het dan helemaal verkeerd?

De voorzitter

Meneer Jacobs.

De heer Jacobs, FVD

Daar ben ik het wel deels eens met u eens, meneer Leers. Alleen het grote probleem is naar mijn mening het monetaire probleem. Daar kunnen wij heel weinig als gemeente aan doen. Als ik even met mijn betoog verder mag gaan, dat is deel een. Dan is deel twee – ik heb daar ook al in de eerste keer dat we die lening verlengd hebben, ik meen dat dit ergens in 2022 of 2023 was – dat ik het een heel raar systeem vind. Tijdens de commissie hebben we daar ook vragen over gesteld. Ik heb daar niet zo'n goed antwoord op gekregen. Wat het systeem is, is dat wij eigenlijk geld inlenen als gemeente. We betalen dat geld. Daar betalen wij een bepaalde rente op. Laten we zeggen: 3 procent. Vervolgens lenen wij dat geld renteloos door aan SVn. Daar betalen wij een afsluitprovisie voor en daar betalen wij uiteraard onze rekeningcourant jaarlijks 3 procent voor. Vervolgens, het SVn, die gaan die bedragen gewoon doorlenen tegen de huidige marktrente.

Nu heb ik eens even gekeken naar de jaarrekening van het SVn, want ik snap het niet. We moeten het nu weer uitbreiden met 2,2 miljoen. Ik heb drie keer moeten kijken en misschien dat ik het toch nog verkeerd zie, maar ik zie hier bedragen keer 1.000 staan. Dan kijk ik naar de balans van het SVn: per 31 december 2023 – ik moet het verkeerd zien en ik hoop dat de wethouder dadelijk ook zegt dat ik het verkeerd zie – staat daar bij SVn 572 miljoen euro aan liquide middelen. Als ik dan naar het eigen vermogen kijk van SVn, dan zie ik een eigen vermogen van bijna 69 miljoen euro. Dan vraag ik mij af, want dat is ook in het eerste voorstel gezegd: dit heeft een revolverend effect. We maken geld, dus we krijgen geld terug. Maar als ik het als leek, zou ik maar zeggen, hier die balans van SVn zie, dan zie ik dat ze in 2023 een winst hebben behaald van 6 miljoen euro. Ze hebben 572 miljoen euro in kas. Waarom moeten wij als arme gemeente geld inlenen tegen 3 procent en dat vervolgens aan deze stichting doorlenen tegen 0 procent, terwijl zij gewoon een marktrente krijgen?

De wethouder gaf een antwoord op een vraag van tijdens de commissie. Onze vraag was tijdens de commissie: zijn we het SVn niet aan het spekken? Ik heb wel het gevoel dat we het SVn aan het spekken zijn, want nogmaals: als ik 6 miljoen heb, 572 miljoen in kas en ik zie twee directeurs - iedereen mag van mij verdienen waar die recht op heeft – van 230.000 euro op de loonlijst staan, dan denk ik aan de ene kant: we willen onze starters helpen met gemiddeld 8.000 euro en daar is dan een of ander instituut voor opgericht waar het wel lijkt alsof het geld tot aan de bomen groeit. Nogmaals, wij zijn een arme gemeente. We hebben volgend jaar het ravijnjaar. Waarom is dit? Ik snap niet: waarom moeten wij nu weer die 2,2

miljoen storten naar het SVn? Waarom is daar geld tekort, terwijl ik die balansen per 31 december zie wat een florerende stichting is? Tot zover.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Daamen van Partij Hoensbroeks Belang.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang

Dank u wel, voorzitter. De starterslening in Heerlen is sinds de introductie in september 2021 zeer effectief gebleken. Tot maart 2024 zijn er 193 leningen verstrekt met een totaalwaarde van ruim 6 miljoen. Vanwege deze succesvolle resultaten hebben we besloten om deze regeling te verlengen. Mede ook gezien het feit dat de provincie op termijn een terugtrekkende beweging maakt van 75 procent bijdrage naar 50 procent, wordt het budget ook iets verhoogd. De regeling heeft in ieder geval bijgedragen aan het verbeteren van de doorstroming op de woonmarkt. Doordat hier meer starters een koopwoning hebben kunnen aanschaffen, zijn er ook meer huurwoningen vrijgekomen en werd de druk op de huurmarkt verminderd. Bovendien sluit de regeling aan bij de ambitie van Heerlen om te groeien naar 100.000 inwoners in 2050 door jonge mensen aan te moedigen om zich in de stad te vestigen. Samenvattend, de starterslening kan zoals bekend en tijdens de commissie ROLO gezegd is, een beperkt prijsopdrijvend effect hebben, vooral in het beperkt – lees wel beperkt – lage prijssegment. Tegelijkertijd biedt het echt de kansen aan starters die anders niet aan bod zouden komen. Als we dan moeten kiezen voor een balans, dan kiezen we ervoor om in te stemmen met dit voorstel.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Hendriks.

De heer Hendriks, Jongerenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. Voor de Jongerenpartij Heerlen is de starterslening een belangrijk instrument. Het helpt starters om toch een woning te kunnen kopen, onlangs de hoge prijzen. Ook kunnen ze zo investeren in verduurzaming, wat hun woonlasten verlaagt. De lening draagt bij aan een jonge, duurzame en levendige stad. Daarom zijn we hier zeer enthousiast over. Toch hebben we nog een paar vragen. De lening is gebaseerd op zo'n 80 aanvragen per jaar, maar we zien dagelijks voormalige huurwoningen op Funda verschijnen. Heerlen behoort zelfs tot de landelijke top als het gaat om verkochte huurwoningen die voorheen particulier verhuurd werden. Kunt u inzicht geven in het aantal van dit soort verkochte huurwoningen in onze gemeente en waar die vooral liggen? Want als het aanbod stijgt, verwachten we ook meer aanvragen. Hoe gaat het college hiermee om? Dan tot slot: roept u de provincie op om ook na 2026 te blijven investeren in deze regeling? Tot zover.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Rozestraten.

De heer Rozestraten, Ouderenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. De OPH is in principe positief over dit stuk. Ook wij hopen dat dit een steuntje in de rug is voor de starters die zich in Heerlen willen vestigen. Ik heb een korte vraag. Ik zie dat de provincie teruggaat van 75 naar 50 procent, waardoor wij dus meer budget moeten gaan aanleveren. Weet de wethouder toevallig wat de reden is waarom de provincie teruggaat van 75 naar 50?

De voorzitter

Dank u wel. Mevrouw Heine.

Mevrouw Heine-van Dartel, CDA

Dank u, voorzitter. Onze CDA-fractie heeft in de commissie al aangegeven dat wij altijd al voor de startersleningen zijn geweest, zodat jonge mensen en starters niet naar buurgemeenten hoeven te gaan om daar te gaan wonen, omdat ze net niet genoeg hypotheek krijgen voor een huis in onze gemeente dat net iets boven hun begroting staat. Wij zijn blij met de uitbreiding van het budget.

De voorzitter

Dank u wel. Ben ik nog iemand vergeten? Dat is niet het geval. Het woord is aan wethouder Gelderblom.

Wethouder Gelderblom

Dank u wel, voorzitter en dank voor de vragen.

De eerste vraag was van GroenLinks: kunnen we bij de provincie bepleiten om het subsidiebedrag te vergroten? Kort gezegd, ja dat kan, maar wel met een winstwaarschuwing. Dat is namelijk dat de verordening die hier onderligt al voor 2026 is vastgesteld. Dus dan is de vroegste gelegenheid voor de provincie om dat bedrag bij te stellen in 2027. Ik neem aan dat ze dan sowieso een bovenwaartse bijstelling – als ze daar voor gaan – zullen opnemen. Dus dan wordt natuurlijk de vraag aan ons of we die dan ook relatief mee willen nemen, maar die toezegging wil ik graag doen. Het gaat dus eigenlijk over een lobby richting de provincie, want dat is in deze het bevoegde gezag.

Forum voor Democratie: een aantal vragen die me bekend voor kwamen zoals de heer Jacobs zelf ook al aangaf. Ik kan me nog herinneren dat we een vrij spannende uitwisseling van argumenten hadden in de Bernardinuskapel, dus dat moet inderdaad 2022 zijn geweest dat dit in eerste instantie aan de orde kwam. Het is zo en dat is wel goed om te benadrukken, dat we het destijds hadden over de invoering van dit stelsel en dat we het nu hebben over een zienswijze op een verhoging van het budget, dus het is een fundamenteel ander gesprek. Ik denk dat we even moeten uitkijken dat we niet twee discussies over gaan doen. Daar wil ik me dan ook echt graag even toe beperken, namelijk: de ene discussie is de vragen over de jaarrekening van de SVn die ook in de commissie aan de orde zijn gekomen en de bedrijfsvoering met verwijzing naar de directeurssalarissen van SVn enerzijds.

Het is overigens wel even belangrijk om te benadrukken en dan houd ik er ook over op, dat de SVn significant meer doet dan startersleningen verstrekken. Ik zie ook herkenning in het gezicht van de heer Jacobs, dus dat beeld wil ik wel even rechtzetten of in ieder geval duidelijk neerzetten. Die discussie hebben wel al gehad en daar heb ik van gezegd: ik voel me niet geroepen om verantwoording af te leggen over de jaarrekening of de bedrijfsvoering van SVn. Wel over het stelsel als zodanig. Daar hebben we ook nog een publieksvriendelijke uitleg bij. Bijvoorbeeld, de tabel en de voorwaarden van de leningen hebben we aan de raad doen toekomen op basis van de toezegging in de commissie. Dus dat is relevant voor ons aandeel, even los van het voorstel zelf en de verduidelijkingen daarin.

Maar de vraag die nog aanvullend gesteld werd vanuit de FVD was: is dit stelsel nou eigenlijk wel revolverend? Daarin wil ik verwijzen naar de andere discussie die wel al gevoerd hebben. Dat was inderdaad die discussie in de Bernardinuskapel, toen ik nog jong en onbezonnen was, voorzitter. Daarin hebben we destijds ... Dat vond ik ... Dat is nu beduidend minder het geval. Er is een moment waarbij je niet meer jong bent. Ik denk dat 30 ongeveer ... Toen hebben we dat helemaal uitgewerkt met elkaar en is daar ook schriftelijk beantwoording op gekomen over

de al dan niet revolverende aard van het stelsel. Daar wil ik het graag bij laten, bij een verwijzing naar die discussie, te meer, even als herhaling, omdat nu niet de invoering ter discussie staat, maar de ophoging van het budget, nota bene als zienswijze.

De voorzitter

Interruptie van de heer Jacobs.

De heer Jacobs, FVD (interruptie)

Dat snap ik helemaal wethouder, maar het blijft mij bevreemden. Het gaat niet over de bedrijfsvoering van SVn. Maar ik heb een hele grote pot met geld. Dat staat er. Toch moeten wij als gemeente er weer 2,2 miljoen renteloos instorten. 'Renteloos', het kost ons rente, terwijl dat geld weer wordt gebruikt door SVn waar weer een marktrente op komt. Naar mijn mening is dat een hele vreemde gewaarwording. Bent u dat met me eens?

Wethouder Gelderblom

Ik wilde net zeggen: waarvan akte, maar daar was u me net te snel af. De verleiding is groot, maar ik wil toch weer verwijzen naar precies de discussie die we hier eerder over hebben gevoerd en de antwoorden daaromtrent, want die zijn schriftelijk ook toegestuurd. Dus ik zou denken: doe uw voordeel daarmee en laten we vooral – want dat is ook wel belangrijk – een instrument, al is daar dus in ieder geval vanuit de kant van de FVD discussie over ...

De voorzitter

Interruptie van Mevrouw Géron. Het is af en toe lastig in dat hoekje.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren (interruptie)

Sorry, ik heb nog even een vraag aan meneer Jacobs. Meneer Jacobs, als ik u goed hoor, is dit fenomeen een soort marktwerking waar u altijd zo voor bent. Zie ik dat juist?

De voorzitter

Meneer Jacobs.

De heer Jacobs, FVD (interruptie)

Nee, mevrouw Géron, dan ziet u het helemaal niet juist. Ik had het over geldexpansie. Er is maar één instelling die kan doen aan geldexpansie. Ik verraad u: het antwoord is niet de markt.

De voorzitter

Dank u wel. Wethouder, gaat u verder.

Wethouder Gelderblom

Ik was klaar. Ik wilde nog een lans breken voor toch onze morele plicht om ook juist starters juist op basis van het volgens mij unaniem aangenomen Nieuw Heerlense Woonfundament het mogelijk te maken om zich in onze stad te vestigen. Met alle respect voor degene die zeggen: ik heb ook geen snelle oplossing. Dat getuigt van intellectuele eerlijkheid, maar ik denk dat het aan ons is om toch een poging te doen om die mensen te helpen. We hebben gezien de afgelopen jaren, waar de PHB op een mooie manier aan refereerde, dat het ook zoden aan de dijk zet.

De Jongerenpartij vroeg: is er inzicht in de verkochte huurwoningen in Heerlen? Dat verwijst naar een overzicht denk ik, want er werd gezegd dat Heerlen in een bepaalde top stond die in een landelijke krant heeft gestaan. Dat overzicht heb ik ook gezien. Dat ging over een top 50. Nu staat Heerlen natuurlijk ook in de G40, dus dat hoeft in die zin niet per se te verrassen, maar ik denk dat in datzelfde landelijke overzicht ook enig inzicht wordt gegeven in het aantal

verkochte huurwoningen. Over de spreiding kan ik in ieder geval op deze plek niet zo snel wat zeggen van die verkochte huurwoningen. Maar de vraag die daarachter lag en dat werd net ook duidelijk gemaakt, is: er wordt in ieder geval flink uitgepond. Zal dat er niet toe leiden dat de vraag naar de lening toe zal nemen? Ik snap die vraag. Die hebben we ook in een andere context in de commissie de revue laten passeren, namelijk: als de vraag nou zo snel toeneemt dat het budget niet meer toereikend is, wat doen we dan om een kloof te voorkomen?

Daarover hebben we volgens mij met elkaar afgesproken dat we niet alleen goed monitoren, maar daarover ook terugkoppelen, zodat we precies dat in de gaten kunnen houden. Dus dat lijkt mij de vraag achter de vragen en ook het relevante antwoord.

De tweede vraag van de Jongerenpartij was: roepen wij de provincie ook op – als ik het goed gehoord heb voorzitter – na 2025 door te gaan hiermee? Ik zou zeggen: ja. Ze hebben die oproep niet zo zeer nodig, want ze hebben dus de verordening voor 2026 ook al genomen. Maar als we toch gaan lobbyen voor de bijstelling van het bedrag, dan gaan we natuurlijk ook bepleiten dat we hem zo lang nodig voortzetten. Dat zou ook kunnen betekenen: na 2026. Dus die toezegging doen we graag, maar uiteindelijk – misschien ontmoeten de heer Jacobs en ik elkaar daar een beetje – hoop je natuurlijk dat zo'n maatregel niet meer nodig is, omdat we allemaal hopen dat de woningnood op termijn gewoon gaat afnemen en dat dit ook niet meer noodzakelijk is. Maar ik denk dat we dat allemaal met elkaar eens zijn.

Tot slot, afgezien van de blijdschap van mevrouw Heine waar ik niet zomaar aan voorbij wil gaan: een vraag van de Ouderenpartij. Die vroeg: waarom gaat die provincie nou terug in dat percentage van 75 naar 50? Heel eerlijk, dat is soms ook het geval, niet eerlijkheid, maar het volgende, namelijk ik weet het niet. Eerlijk gezegd, als je kijkt naar wat de implicaties zijn voor ons, dat gaat om – dat heeft u gezien in het voorstel – hele behapbare bedragen die we in de huidige begroting makkelijk mee kunnen nemen. Dan afgezet tegen het succes van de regeling de afgelopen jaren maken we ons daar ook vooralsnog niet zo heel erg veel zorgen over. Ik wil wel het volgende zeggen: als we toch zoals gezegd gaan lobbyen bij de provincie op tal van punten, dan gaan we dit denk ik ook weer meenemen, want zij willen juist ook dat Limburg bijvoorbeeld via Limburg Centraal een aantrekkelijke woonregio blijft en daar horen dit soort maatregelen ook gewoon bij.

De voorzitter

Dank u wel. Is er behoefte aan een tweede termijn? Dat is niet het geval. Is er behoefte aan stemming? U had al aangekondigd dat u tegen was?

De heer Jacobs, FVD

Ik denk dat mijn betoog heel duidelijk was. Ik sta in principe niet tegen die lening en ik gun de starter van alles zoals ik in m'n betoog ook zei. Ik gun ook de starter zoals ik ben begonnen. Alleen vind ik dit niet het juiste instrument en daarom stem ik tegen.

De voorzitter

Kunnen we met de stem van FVD tegen het voorstel aannemen? Dat is het geval. Dank u wel.

Sluiting

Dan ben ik aan het einde van de vergadering. Er rest mij niets anders dan een borrel te drinken met mevrouw Butink en u vooral hele fijne paasdagen te wensen. Dank u wel voor de inbreng. De vergadering is gesloten.

10. Benoeming plv. commissielid OPH

Hamerstuk.

De voorzitter sluit de vergadering.

Aldus vastgesteld tijdens de openbare vergadering van de gemeenteraad van Heerlen van
28 mei 2025,

griffier,

voorzitter,

drs. T.W. Zwemmer

drs. R. Wever