VERSLAG

Vergadering
Raadscommissie 3
25 mei 2022

Index verslag vergadering raadscommissie 3 woensdag 25 mei 2022

Algemeen

1.	Vaststellen agenda	3
2.	Mededelingen van de voorzitter	3
3.	Mededelingen en toezeggingen van wethouder Voorink(inclusief de mededelingen inzake regionale aangelegenheden	3
4.	Beeldvorming Structuurvisie Bruisend Hart	3
5.	Oordeelsvorming Structuurvisie Bruisend Hart	6
6.	Beeldvorming Technische herziening Welstandsnota 2022	11
7.	Oordeelsvorming Technische herziening welstandsnota 2022	12
8.	Beeldvorming Welstandsnota: aanpassing objectcriteria dakramen	13
9.	Oordeelsvorming Welstandsnota: aanpassing objectcriteria Dakramen	14

RAADSCOMMISSIE 2 WOENSDAG 25 MEI 2022

Locatie: Dudokkamer raadhuis
Voorzitter: S.J. Hexspoor
Griffier: mw. W.G.J. Drenth

Aanwezigen bij aanvang:
fracties: Hart voor Hilversum: mw. C. Jansson; D66: P. van den Brink VVD: H.H. Fennema; GroenLinks: J.A. van Waarden; CDA: T. de Jong; Democraten Hilversum: R. Docter; PvdA: C. Bakker; SP: mw. B. Verweij; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: --.
College: F.G.J. Voorink, wethouder.

1. Vaststellen agenda
De **voorzitter** opent de commissievergadering en heet iedereen welkom.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen van de voorzitter
Er zijn geen mededelingen.

3. Mededelingen en toezeggingen wethouder Voorink (inclusief de mededelingen inzake regionale aangelegenheden)
Wethouder **Voorink**:
- deelt mee dat maandag 23 mei jl. de vergunning is verleend voor de nieuwbouw van het Carolushuis, welke vergunningaanvraag bijzondere aandacht heeft genoten, zodat hij daarvan melding maakt;
- heeft omwonenden beloofd dat zij de vergunningverlening niet uit de krant hoefden te vernemen, maar dat hij ze zou uitnodigen voor een toelichting op het proces en de vergunning, welk gesprek vorige week heeft plaatsgevonden; zij zijn ook gewezen op hun rechten inzake en beroep;
- geeft aan dat de vergunningverlening op 2 juni a.s. in de Gooi en Eembode zal worden gepubliceerd; de bezwaarprocedure start wel op de dag van vergunningverlening; belanghebbenden zijn daarop actief gewezen.

Democraten Hilversum:
- vraagt of de vergunning is verleend conform het ter visie gelegde plan; wethouder **Voorink** denkt dat wel; wel is het plan zeven keer de Welstandscommissie gepasseerd en in die zin is het wel veranderd.

Wethouder **Voorink**:
- vermeldt ernaar te hebben gestreefd de toezeggingenlijst leeg op te leveren.

De **SP**:
- informeert naar mededelingen over regionale aangelegenheden die te maken hebben met het fysieke domein; wethouder **Voorink** heeft geen voor de gemeente Hilversum belanghebbende informatie; mocht dat wel zo zijn kan die middels een informatiebrief vanuit de regio naar de gemeente toe komen.

4. Beeldvorming Structuurvisie Bruisend Hart (0.7)
Woordvoerders:

fracties: Hart voor Hilversum: mw. C. Jansson; D66: P. van den Brink; VVD: H.H. Fennema; GroenLinks: J.A. van Waarden; CDA: T. de Jong; Democraten Hilversum: R. Docter; PvdA: C. Bakker; SP: mw. B. Verweij; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: --.
College: F.G.J. Voorink, wethouder.

De **voorzitter**:
- licht toe dat de structuurvisie op hoofdlijnen richting geeft aan de gewenste ontwikkelingen die de komende tien jaar in het gebied plaatsvinden;
- legt uit dat de structuurvisie niet het einde van de besluitvorming is; erna komen nog een stedenbouwkundig plan, een beeldkwaliteitsplan en een bestemmingsplan, die de komende jaren volgen;
- benadrukt dat eerdere commissiebehandeling heeft plaatsgevonden op 2 maart jl.; de structuurvisie stond geagendeerd voor de raadsvergadering van 9 maart, maar toen is besluitvorming uitgesteld in verband met nadere verkeerskundige informatie, welke informatie nu nieuw is toegevoegd aan de vergaderstukken voor vanavond.

D66:
- vraagt de wethouder de toekomstvisie te schetsen als de structuurvisie niet wordt vastgesteld; wethouder **Voorink** laat weten dat de gemeenteraad het gemeentelijke voorkeursrecht op het gebied heeft uitgesproken, zodat pandeigenaren niet anders dan hun pand aan de gemeente mogen aanbieden; nieuwe ontwikkelingen liggen daarom stil; de voorwaarde van een gemeentelijk voorkeursrecht is wel een ruimtelijk kader te moeten stellen, zijnde de nu te bespreken structuurvisie; als de raad dat niet doet binnen drie jaar na vestigen van het gemeentelijke voorkeursrecht, dan vervalt dat voorkeursrecht, wat betekent dat de gemeente voorlopig geen nieuwe plannen voor dat gebied mag maken; dat betekent dat eigenaren hun panden kunnen slopen en nieuwe panden kunnen bouwen; die panden zijn dan duurder om te verwerven; de komende jaren kan de gemeente werken richting een bestemmingsplan;
- informeert op basis waarvan wordt gekozen wanneer welke panden worden aangekocht en waarom dat niet al is gebeurd; wethouder **Voorink** licht toe dat traject loopt via vastgoed en wethouder Scheepers; eenieder moet zijn of haar pand aan de gemeente aanbieden; de gemeente heeft ook al panden verworven; de gemeente moet een prijs op basis van een taxatie bieden; de gemeente is inmiddels eigenaar van een tiental panden in het gebied;
    - **Democraten Hilversum** vraagt waarom het drie jaar heeft gekost om een ruimtelijk kader te schetsen; wethouder **Voorink** antwoordt dat dat te maken heeft met drukte in het fysieke domein; er is uitgebreid met de buurt gesproken en met de raad is besproken wat belangrijk is in het gebied; ook corona heeft tijd gekost; het heeft een jaar geduurd eer de gemeente projectmatig aan de slag is gegaan.

GroenLinks:
- is benieuwd of er nog geen formele reactie is van ProRail over een ruimtereservering; wethouder **Voorink** bevestigt dat er nog geen formele claim vanuit de NS is.

De **ChristenUnie**:
- wil weten wat een benadering vanuit fietsers en voetgangers zegt over de voorkeur voor een variant; wethouder **Voorink** weet dat de fietsverbinding onder het spoor het drukst bereden fietspad van Hilversum is; als men doorstroming en veiligheid van fietsers centraal stelt volgt daaruit automatisch een autoluw plein; de fietsintensiteit zal in de komende jaren toenemen en beleid is erop gericht om mensen vanuit de auto in het OV of op de fiets te krijgen; de fietsroute wordt dus drukker en men kan zich daarom afvragen wat de rol van de auto daar is.

De **PvdA**:
- informeert naar maatregelen bij de Jan van der Heijdenstraat en Seinhorst; wethouder **Voorink** voorziet sowieso problemen bij de Jan van der Heijdenstraat als de Kleine Spoorbomen worden afgesloten; dat is de voornaamste reden dat de verkeersdruk aldaar oploopt; daarvoor is een oplossing nodig in de uitvoeringsnota Mobiliteitsvisie;

- de **ChristenUnie** informeert naar mogelijkheden voor de Jan van der Heijdenstraat; wethouder **Voorink** heeft in het verleden wel eens iets gehoord over het verhogen van de kruising, maar bij hem is echter geen concreet plan daarvoor bekend.

Democraten Hilversum:
- vraagt of NS/ProRail bereid is om de grond aan het Oosterspoorplein te verkopen, omdat het wordt volgebouwd; wethouder **Voorink** ontkent dat het plein helemaal wordt volgebouwd, omdat er wordt gegaan voor een groen plein met bebouwing; hij merkt bij de NS een ontwikkeling in denken en die heeft meer oog voor stationsomgevingen, die moeten uitnodigen tot OV-gebruik, waarbij klanten zich welkom en veilig voelen; er zijn nog geen afspraken gemaakt dat de gemeente gronden van de NS verwerft of dat NS zelf gaan ontwikkelen; dat is onderwerp van volgende gesprekken.

Het **CDA**:
- vraagt of in de structuurvisie variant 1 van het onderzoek van Royal Haskoning is verwerkt; wethouder **Voorink** beaamt dat die variant als voorkeursvariant is verwerkt.

D66:
- vraagt of uitbreiding van het perron of spoor betekent dat een nieuwe structuurvisie nodig is of dat de voorkeursvariant aanpassing behoeft; wethouder **Voorink** vindt dat een beetje koffiedik kijken; gezien de huidige informatie denkt hij dat de hoofduitgangspunten van de structuurvisie in stand kunnen blijven; wel wordt het plein wat kleiner en bij het handhaven van bebouwing is er potentieel minder openbare ruimte; niet alle uitgangspunten gaan dan op de schop; wijzigingen kunnen dan binnen de huidige structuurvisie plaatsvinden.

Democraten Hilversum:
- meent dat bij afwijking van het stedenbouwkundig plan van de structuurvisie een nieuwe structuurvisie moet worden vastgesteld; wethouder **Voorink** ziet altijd wel dat er accenten veranderen en verschuiven; alleen bij radicaal andere inzichten over gebruik van de ruimte moet men terug naar de tekentafel.

De **VVD**:
- brengt een punt van orde naar voren en verzoekt de aanwezigen zich vanavond te beperken tot het verkeer, omdat andere punten al eerder zijn besproken; **Democraten Hilversum** werpt tegen dat de structuurvisie in zijn geheel op de agenda staat, zodat alle onderdelen besproken moeten kunnen worden; de **voorzitter** stelt voor om door te gaan met de beeldvormende sessie, opdat de commissieleden een goed oordeel kunnen vormen; wel verzoekt hij hen goed te wegen of de beeldvormende vragen van toegevoegde waarde zijn voor hun oordeelsvorming.

Hart voor Hilversum:
- vraagt of de nota van uitgangspunten een tussenfase is naar het stedenbouwkundig plan; wethouder **Voorink** beaamt dat zaken als gevelgroen, bouwhoogten, percentages sociale woningen en parkeernormen aan de orde komen bij het stedenbouwkundig plan; hij vindt het verstandig om eerst een vervolggesprek over hoofdlijnen te hebben.

Democraten Hilversum:
- ziet dat het plan voorziet in de sloop van de driehoek Kleine Drift, Zuiderweg, Larenseweg, alles bij elkaar 38 panden en 60 woonadressen, een nogal rigoureuze maatregel om ondermijning te bevechten; gevraagd wordt of is overwogen om de bestaande bebouwing te renoveren, de woonfunctie te verbeteren en de bonafide ondernemers te ontzien; wethouder **Voorink** antwoordt dat ondermijning niet de reden is voor een grootscheepse ruimtelijke ingreep in het gebied; het Oosterspoorplein is nu een vrij naargeestige openbare ruimte in de stad en nu is er de kans om daaraan wat te doen; het college is ook volop bezig met

handhaving; veel woningen in de driehoek zijn eigendom van Dudok Wonen, die ook plannen voor het gebied heeft; qua energie en duurzaamheid is er ook nogal wat te doen.

Hart voor Hilversum:
- vraagt aandacht voor de continuïteit van het proces vanwege het vertrek van de projectleider; wethouder **Voorink** bevestigt dat, maar is al een opvolger aan het werven; de continuïteit komt dus niet in gevaar.

Democraten Hilversum:
- vraagt hoe bouwhoogteaccenten van 25 meter te rijmen zijn met het uitgangspunt van de menselijke maat en traditionele uitstraling, die ook bij bewonersparticipatie als belang genoemd werd en ook door de wethouder zelf bij de afsluiting van het stadsdebat in De Vorstin; wethouder **Voorink** noemt dat een politieke afweging; hoogtes komen uit het eerdere raadskader Gebiedsagenda 1221 en de structuurvisie van de gemeente Hilversum; tot nu toe is er dus geen sprake van nieuw beleid;
- vraagt of akkoord gaan met de structuurvisie betekent vast te zitten aan vermelde bouwhoogten en of die nog aangepast kunnen worden; wethouder **Voorink** stelt dat dat al bij het stedenbouwkundig plan kan; bij het bestemmingsplan wordt hoogte definitief geregeld; hij zou de bouwhoogte echter al eerder regelen; tegen die tijd zijn er ook een coalitieakkoord en een omgevingsvisie.

De **SP**:
- is benieuwd waarom het college op basis van het onderzoek van Royal Haskoning niet voor variant 2 kiest; wethouder **Voorink** licht toe dat die een behoorlijk ruimtebeslag kent en een viaduct heel duur is; het is alleen een verbinding voor mensen die vanuit de Kleine Drift en de Larenseweg richting de Zuiderweg willen, het is dus bestemmingsverkeer;
- leest in het rapport dat variant 2 positief kan uitwerken voor de Jan van der Heijdenstraat en vraagt of het vele geld een rol heeft gespeeld om te kiezen voor variant 1; wethouder **Voorink** stelt dat de grootste verkeersstroom op de Jan van der Heijdenstraat wordt veroorzaakt door sluiting van de Kleine Spoorbomen; voordeel van variant 2 is het scheiden van langzaam en snelverkeer, maar wel is het een heel dure oplossing.

De **voorzitter:**
- wijst op een schriftelijke inspraakreactie die op iBabs staat.

5. Oordeelsvorming Structuurvisie Bruisend Hart

Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: mw. C. Jansson; D66: P. van den Brink; VVD: H.H. Fennema; GroenLinks: J.A. van Waarden; CDA: T. de Jong; Democraten Hilversum: R. Docter; PvdA: C. Bakker; SP: mw. B. Verweij; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: --.
College: F.G.J. Voorink, wethouder.

De **VVD**:
- ziet nog steeds hetzelfde plan als de vorige keer voorliggen;
- is bang voor de effecten van het afsluiten van de verbinding Larenseweg-Zuiderweg, ook omdat nog niet bekend is wat de sluiting van de Kleine Spoorbomen gaat doen en omdat Hilversum verkeerstechnisch al onbegrijpelijk genoeg is, zodat zij het prematuur vindt nog een knip aan te leggen op dit punt in de tijd;
- had de variant ingediend om aldaar een fietsstraat met auto te gast te maken, zodat langzaam verkeer voorrang krijgt;
- vindt de ChristenUnie-variant te duur vanwege de kosten en vanwege wat je nog kunt doen met het plan na het aanleggen van een weg;
- constateert dat de uitgewerkte variant 3 naar aanleiding van het VVD-amendement ten koste gaat van verkeersveiligheid en verkeer op andere plekken ten opzichte van variant 1;
- stelt ook vast dat alle varianten een enorme verbetering zijn van de situatie op het plein;

- concludeert dat het in het VVD-amendement open laten van het stukje goed past in het voorliggende verhaal en komt daarop niet terug;
- vindt nu het VVD-amendement nog steeds op de agenda staan en kiest daarom voor variant 3.

De **SP**:
- heeft de inspraakreactie van de heer Weening namens de buurt gelezen, die zorg heeft over de nog komende informatie van ProRail;
- heeft zich eerder uitgesproken voor de verbinding langs het spoor, waartegen er slechts één argument is, namelijk dat die heel duur is;
- vindt die verbinding langs het spoor het geld waard en houdt daaraan vast, ook omdat die iets doet met de verkeersafwikkeling in andere wijken;
- houdt vast aan de Noord-Zuidverbinding en de daarbij horende geldelijke investering, wat vraagt om keuzen maken, zoals het Mediaplein niet uitvoeren en de € 7 miljoen voor het Media Park anders te investeren;
- gelooft dat het Oosterspoorplein deze investering ook verdient.

Democraten Hilversum:
- herinnert eraan dat in de gebiedsagenda en bij het vestigen van het gemeentelijke voorkeursrecht sprake was van vergroening van het Oosterspoorplein;
- weet sinds de presentatie van de ontwikkelvarianten dat het Oosterspoorplein niet wordt vergroend, maar wordt bebouwd en verderop de driehoek wordt gesloopt om plaats voor een plein te maken;
- stelt vast dat slopen van bestaande bebouwing een investering van € 12,7 miljoen vergt, wat veel is voor de aanleg van een plein, waarvan er al een is; terugverdienen zou moeten plaatsvinden door bebouwen van grond die van NS/ProRail is, die in haar zienswijze wijst op het belang van veiligheid, geluid en trillingen, die het college doorschuift naar een volgende planfase, waarin kan blijken dat de gewenste bebouwing langs het spoor niet kan doorgaan;
- weet nu al dat het voorliggende plan hoogstwaarschijnlijk aanpassing behoeft, waardoor een nieuwe variant voor besluitvorming aan de raad moet worden voorgelegd;
- maakt het meest bezwaar tegen het met bebouwing langs het spoor verder accentueren van de scheiding tussen Centrum en Oost;
- vreest dat de doorvertaling van Royal Haskoning naar 50% minder verkeersbewegingen zeer zorgwekkend en een veel te geflatteerd beeld geeft van de feitelijk te verwachten verkeersdruk op de omliggende woonstraten, waar het Bruisend Hart tot een infarct dreigt te leiden;
- concludeert dat het plan allerminst voldragen is en acht dat niet rijp voor besluitvorming;
- wil het plan zonder bebouwing op het Oosterspoorplein volgende maand opnieuw laten agenderen; als dat plein daarin als nader uit te werken gebied wordt aangegeven zijn alle opties nog open, kan het voorkeursrecht verlengd worden en kan daarna alsnog een goed plan gemaakt worden.

De **ChristenUnie**:
- is niet voor een autonome ontwikkeling, omdat die is gebaseerd op ontwikkelingen betreffende hoe men met auto's en het verkeer omgaat;
- is wel voor een transitie naar schoon, veilig en sociaal verkeer, wat aansluit op uitgangspunten van het plan, gericht op ontmoeting, groen en veiligheid;
- meent dat op een veilig en groen plein geen auto's horen;
- constateert de goede ontwikkeling van het plan om de auto buiten het plan te drukken;
- maakt zich zorgen over wat er op de Jan van der Heijdenstraat en de Ampèrestraat gaat gebeuren;
- ziet goede uitgangspunten in de structuurvisie, maar wil wel ontwikkelingen in de komende jaren in het oog houden;
- raadt aan de voorkeursvariant aan te houden, die ook voor de fiets de beste oplossing is;
- wil ook de ChristenUnie-variant openhouden als er wellicht een vijfde spoor komt; wel zijn er zorgen dat er dan alles opschuift, zodat ten koste gaat van het groen op het plein; dan wil de

fractie een andere keuze maken, die de gemeente extra geld gaat kosten, omdat er dan minder grond uit te geven is.

GroenLinks:
- vindt de structuurvisie alle kans bieden om de verbinding tussen Oost en Centrum te versterken, waar ook in de hoogte bouwen bij past;
- wijst erop dat de laatste jaren veel kennis over bouwen bij het spoor is opgebouwd;
- stelt dat de ChristenUnie-variant een enorme ruimtelijke impact heeft op de gewenste verbinding onder het spoor;
- ziet wel kansen voor het laten doorsteken van fietsen op het plein;
- geeft voorrang aan fietsers en voetgangers;
- kan zich vinden in variant 3 met de realisatie van een auto te gast-straat, waarbij fietsers en voetgangers leidend zijn in de uitwerking, waarbij er een veilige en groene situatie moet blijven.

De **PvdA**:
- noemt de twee alternatieven geen duidelijke verbeteringen ten opzichte van de voorkeursvariant en geven op onderdelen zelfs verslechtering te zien;
- blijft bij het standpunt dat het plan niet rijp is voor de raad; cruciaal is wat ProRail van plan is; een extra spoor en perron gooien het hele plan overhoop;
- raadt het college aan intensief contact met NS en ProRail op te nemen om daarmee tot bindende afspraken te komen en verandering op een later moment te voorkomen; pas daarna kan het proces verder gaan;
- vindt de ontwikkeling van Oost nadrukkelijk verbonden met de Centrumzijde, welke samenhang nog steeds ontbreekt.

D66:
- sluit zich aan bij degenen die hebben genoemd dat de situatie van de structuurvisie niet ideaal is en had liever niet te maken gehad met het gemeentelijke voorkeursrecht;
- deelt de zorgen over de onduidelijkheid over ProRail en dat de aannames het lastig maken om de exacte uitwerking te bepalen, zoals wat de sluiting van de Kleine Spoorbomen betekent;
- is het duidelijk geworden dat de voordelen van de varianten 2 en 3 niet opwegen tegen de voorkeursvariant;
- vindt de leefbaarheid op het plein voorop staan en wil fietsmobiliteit stimuleren;
- is van mening niet uit te gaan van een statische situatie en wil daarom ook fietsmobiliteit stimuleren;
- gaat het aan het hart dat varianten 2 en 3 een negatief effect hebben op de verkeersveiligheid;
- ziet een aantal onduidelijke factoren die een grote invloed hebben op het stedenbouwkundige plan, maar is uiteindelijk wel positief over het vaststellen van de structuurvisie met voorkeursvariant 1.

Het **CDA**:
- ziet in de structuurvisie de verwerking van de voorkeursvariant van 6 oktober;
- is blij met het verkeerskundig onderzoek om te duiden welke variant de voorkeur krijgt.

Hart voor Hilversum:
- voelt de tijdsdruk in verband met het verlopen van het voorkeursrecht in het gebied;
- begrijpt wel door te moeten gaan met het vaststellen van de structuurvisie;
- doet het goed dat er ruimte voldoende is om alles waarover zij zorgen heeft bij het stedenbouwkundig plan mee te nemen;
- sluit zich wat betreft het verkeer aan bij de VVD, met wie Hart voor Hilversum samen het genoemde amendement heeft ingediend;
- houdt ook een voorkeur voor variant 3;
- wil het Oosterspoorplein graag heel mooi laten zijn, maar wil ook oog blijven houden voor mensen die op een iets grotere afstand daarvan wonen.

Debat

Democraten Hilversum:

- hoorde van de heer Weening dat in de ChristenUnie-variant de weg net zo breed is als het fietsparkeren, zodat het niet zo moeilijk zou moeten zijn om die in te passen en vraagt de mening van GroenLinks daarover; **GroenLinks** beaamt dat dat in het profiel best kan, maar het gaat om een ongelijkvloerse kruising, wat een viaduct met beton inhoudt, wat impact heeft op hoe het voelt om van Oost naar West te fietsen en te wandelen; zij gelooft niet in het positieve effect daarvan.

De **PvdA**:

- hoorde dat het sluiten van de Kleine Spoorbomen in de voorliggende berekeningen is meegenomen en vraagt wat de VVD dan nog niet weet; de **VVD** wijst erop dat het om modellen en prognoses gaat, maar wil echt afwachten of de modellen in de praktijk ook kloppen; men zou niet tegelijkertijd allerlei wegen moeten afsluiten.

De **ChristenUnie**:

- hoopt dat er goede ontwikkelingen mogelijk zijn en baseert zich daarbij op ontwikkelingen elders; door de fiets binnen de stad verbetert het verkeer tussen wijken en wordt dat veel minder, zoals in Utrecht;
- vraagt of de VVD de Hoge Naarderweg als een weg ziet waar de auto echt te gast is; de **VVD** vindt auto te gast een manier om een straat zo in te richten dat het voor iedereen duidelijk is dat langzaam verkeer er prioriteit heeft; men kan de openbare ruimte zodanig inrichten dat het een straat is voor fietsers; men moet echter ook rekening houden met mensen die een auto hebben, zoals ouden van dagen; op termijn kan wellicht de verbinding geschrapt worden, maar nu moet de wijk niet helemaal worden afgesloten; de **ChristenUnie** meent dat men met de voorliggende voorkeursvariant nog prima de wijk in en uit kan komen.

D66:

- meent dat er geen nieuwe structuurvisie hoeft te komen als aanpassingen nodig zijn bij het spoor; **Democraten Hilversum** sluit niet uit dat de bebouwing langs het spoor niet of slechts deels kan doorgaan, wat betekent wel een nieuwe structuurvisie te moeten maken; daarom stelt zij voor het voorstel terug te nemen met een uit te werken Oosterspoorplein; dan kan men het voorkeursrecht verlengen en een nieuw plan maken;
    - **D66** vraagt zich af of een nieuwe structuurvisie nodig is als bebouwing langs het spoor aanpassing behoeft; wethouder **Voorink** moet een ruimtelijk kader voorleggen in de periode dat het voorkeursrecht geldt; bij een nader uit te werken gebied voldoet men echter niet aan de minimale indieningscriteria; er zijn nu plannen met groen en bebouwing, belangrijke ingrediënten; verkeer, bouwhoogte en auto's te gast betreffen uitwerking; de voorkeursvariant is er uitgekomen na gesprek met bewoners;
    - **Democraten Hilversum** vraagt wat er gebeurt als bebouwing langs het spoor geen goed idee is, zodat blijkt dat er een plan is dat niet kan doorgaan; wethouder **Voorink** vindt er technisch gezien geen enkele reden om niet langs het spoor te bouwen; wat NS inbrengen kan impact hebben op de openbare ruimte die overblijft en dan kan men concluderen te weinig plein over te houden, wat kan leiden tot een nieuw politiek gesprek; NS gaan niet alleen bepalen wat er gebeurt, uiteindelijk bepaalt de raad van Hilversum dat.

De **SP**:

- vraagt of Hart voor Hilversum kiest voor variant 3; **Hart voor Hilversum** bevestigt dat;
- informeert vervolgens wat Hart voor Hilversum met het collegevoorstel doet; **Hart voor Hilversum** zal daar dan niet tegenstemmen; eventueel kan nog worden geamendeerd dat de raad voor voorkeursvariant 3 is;

- wil weten of Hart voor Hilversum variant 2 ook nog bespreekbaar vindt; **Hart voor Hilversum** vindt dat lastiger, maar zal haar best doen om GroenLinks ook voor variant 3 te laten kiezen;
- vraagt hoe GroenLinks een stevige toevoeging van beton en stenen in dichtbevolkte buurten ziet en hoe zij rijmt dat dat aan de weg niet kan en in de buurt wel; **GroenLinks** weet dat er tegenwoordig ook in een andere buurt gebouwd kan worden en heeft het niet over enorme hoogbouw; op sommige punten kan de hoogte acht lagen en 25 meter zijn; de **SP** wijst erop dat omwonenden geen hoogbouw willen en geen maximale verkeersdruk; **GroenLinks** heeft het over Hilversumse hoogte; op sommige plekken kan men hoger bouwen, maar zij heeft nooit gezegd Oost vol te bouwen met beton;
- vraagt hoe GroenLinks denkt over haar uitnodiging aan Hart voor Hilversum om te praten over variant 3; **GroenLinks** vindt een auto te gast-straat bespreekbaar, mits voetgangers en fietsers op nummer een staan;
- wethouder **Voorink** beschikt met verkeersmodellen nu over de best mogelijke informatie, waarbij sluiting van de Kleine Spoorbomen is meegenomen; het gemeentelijk voorkeursrecht is opgelegd, omdat de gemeente het tijd vond dat er wat gaat gebeuren en vanwege op stapel staande ontwikkelingen, onder andere van de zijde van Dudok Wonen; de tijdsdruk ervaart hij ook wel; ondernemers en bewoners moet men echter op een gegeven moment ook duidelijkheid geven; Over 't Spoor is volgens hem niet een van de dichtsbevolkte wijken van Nederland; de **SP** stelt voor dat samen met de wethouder na te gaan.

De **VVD**:
- meent dat de weg van Noord-Zuid in variant 2 een forse hap uit de bebouwing neemt en vraagt of het € 1,5 miljoen kostende viaduct ook de derving van inkomsten bevat vanwege het aldaar niet kunnen bouwen van woningen; wethouder **Voorink** antwoordt dat het bedrag alleen de kosten van de brug behelzen; de **VVD** neemt dan aan dat de daadwerkelijke kosten van niet kunnen bouwen vele malen meer zijn dan € 1,5 miljoen;
- denkt nu dat variant 2 niet financieel uitkomt en vraagt of de SP amendement A 22-27 kent; de **SP** kent dat amendement en vindt dat de tientallen miljoenen winst vanuit Anna's Hoeve prima te investeren zijn in een tunnel; de **VVD** wil vanuit goed bestuur zorgen dat plannen financieel niet te veel kosten; variant 3 vindt zij een mooi gemiddelde van de varianten 1 en 3: men lost een deel van het circulatieprobleem en de overbelasting van de Ampèrestraat op, maar zonder meteen miljoenen aan een brug uit te geven waarover weinig verkeer rijdt; voor ligt nu variant 1 en amendement A 22-27 maakt daarvan variant 3; de **SP** gaat het ook om de veiligheid in omliggende buurten; opgehaald geld in Anna's Hoeve kan men investeren in het Oosterspoorplein, wat kan met variant 2; wethouder **Voorink** geeft de SP daarin gelijk, maar stelt dat de opgehaalde tientallen miljoenen al zijn uitgegeven aan cultuur, sport, uitkeringen en het niet laten stijgen van het ozb-tarief; de **SP** repliceert dat de gemeente € 63 miljoen in de algemene reserve heeft zitten en ook grondopbrengsten in de stedelijke reserve zitten; die politieke discussie wil zij op een ander moment voeren; wethouder **Voorink** wijst op de € 13 miljoen die de gemeente stopt in het aankopen van panden.

De **ChristenUnie**:
- vindt de kern van de discussie de vraag wat er langs het spoor gebeurt en denkt er niet aan te ontkomen bij het stedenbouwkundige plan een variant daarvoor mee te nemen; zij vraagt of dat volgens de **SP** een oplossingvoor de discussie zou kunnen zijn; de **SP** vindt dat goed om uit te zoeken, zodat een beter doorwrocht besluit genomen kan worden.

De **VVD**:
- sluit zich aan bij het betoog van de wethouder, ondersteunt het Calimero-verhaal van de SP over Oost niet en vraagt haar dat verhaal te stoppen; het Oosterspoorplein wordt volgens de fractie fantastisch.

D66:

- vraagt of de SP tegen vaststelling van de structuurvisie is als niet variant 2 wordt gekozen en of dat dan in het belang van Oost is; de **SP** kan vanwege kritische kanttekeningen tegen een voorstel stemmen; nu kan zij echter niet zeggen per definitie tegen te zijn.

Democraten Hilversum:
- informeert welke mogelijkheid de wethouder ziet om iets aan de fietserstunnel te doen als die niet wordt verbreed; wethouder **Voorink** memoreert dat een verbreding van anderhalve meter € 15 miljoen kost en de verkeersveiligheid met name wordt beïnvloed door de kruising met de Kleine Drift, de plek waar auto's en fietsers elkaar kruisen; dat was de overweging om de voorkeursvariant voor te leggen, waarmee de kruising tussen langzaam en snelverkeer verdwijnt.

Advisering aan de raad
De **VVD** en **D66** maken voor de vorm een voorbehoud vanwege een in te dienen amendement, maar zijn eigenlijk positief zonder debat.

Hart voor Hilversum, GroenLinks en het **CDA** maken een voorbehoud in verband met een in te dienen amendement.

De **ChristenUnie** maakt een voorbehoud met debat.

De **PvdA**, de **SP** en **Democraten Hilversum** vinden het voorstel niet rijp voor de raad.

Wethouder **Voorink** vermeldt nog dat de drukste buurt van Hilversum de Havenstraatbuurt is, die op de 351e plek van Nederland staat.

6. Beeldvorming technische herziening Welstandsnota 2022
Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: mw. C. Jansson; D66: P. van den Brink; VVD: H.H. Fennema; GroenLinks: J.A. van Waarden; CDA: T. de Jong; Democraten Hilversum: R. Docter; PvdA: C. Bakker; SP: --; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: --.
College: F.G.J. Voorink, wethouder.
Ambtelijke ondersteuning: E. van Schaijk.

De **voorzitter**:
- licht toe dat de herziening voornamelijk beoogt het vergroten van het gebruiksgemak, correcties en updates;
- deelt mee dat voor inhoudelijke herziening in 2021 een afzonderlijk traject is opgestart.

Democraten Hilversum:
- vraagt waarom de nieuwe Commissie voor Ruimtelijke Kwaliteit en Monumenten, die per 1 juli a.s. aantreedt, niet om een reactie op de herziening is gevraagd alvorens die aan de raad voor te leggen; wethouder **Voorink** had dat kunnen doen, maar het gaat in dezen om louter technische aanpassingen; bij de totale herziening van het welstandsbeleid zal de genoemde commissie worden meegenomen; technische onvolmaaktheden worden gerepareerd.

De **PvdA**
- informeert wanneer de inhoudelijke wijziging van de Welstandsnota is te verwachten; wethouder **Voorink** antwoordt dat kort na de zomer afzonderlijk een voorstel over zonnepanelen wordt voorgelegd; wanneer er een totale herziening komt weet hij niet; de heer **Van Schaijk** vult aan dat de eerste voor te leggen wijziging de dakopbouwen betreft en zonnepanelen volgen zo kort mogelijk na de zomer; daarna staan dakkapellen en reclame op de planning; vervolgens komen er nog vier onderdelen; gekozen is om niet alle onderwerpen in één grote nota te vatten, maar alle onderwerpen los naar de raad te brengen.

Democraten Hilversum:
- vraagt zich af waarom in de Jan van der Heijdenstraat de bestaande bouwhoogtes zijn geschrapt; de heer **Van Schaijk** antwoordt dat bouwhoogtes in het bestemmingsplan geregeld zijn; daarom zijn ze uit de Welstandsnota gehaald.

De **PvdA**:
- informeert hoe het college bewonersparticipatie bij de grote wijzigingen zal faciliteren en om welke mate van participatie het zal gaan; wethouder **Voorink** weet dat veel mensen bij de omgevingsvisie over duurzaamheid hebben gesproken; over zonnepanelen is met een aantal groeperingen gesproken, zoals erfgoedclubs en H100; voor andere ontwikkelingen, zoals reclame, zal met ondernemers worden overlegd; een aantal trajecten behoeft nog opstarten en uitwerken; het is altijd verstandig met stakeholders te praten; er zal echter niet per wijk met mensen worden gesproken.

Democraten Hilversum:
- informeert waarom niet alle drie de door het Rijk aangewezen beschermde gebieden dezelfde status krijgen; de heer **Van Schaijk** stelt dat ze allemaal een beschermde status hebben Oost en Zuid worden niet als beschermd genoemd, omdat het daar gaat om dakkapellen, daken worden daar getoetst aan de criteria van bijzonder; de kappen van die wijken zitten totaal anders in elkaar dan in het villagebied; gekozen in om die twee wijken onder het bijzondere niveau te houden; dat is een van de te veranderen zaken in de inhoudelijke fase; dan wordt ook aan dakkapellen een beschermde status toegekend;
- vraagt of een dakkapel in het villagebied niet kan of daar een heel andere welstandsbeoordeling aan de orde is; de heer **Van Schaijk** legt uit dat daar andere maten gelden; in plannen Oost en Zuid betreft het in heel veel gevallen zadeldaken, waarop een dakkapel zou kunnen; in het Villagebied moet elke kap individueel bekeken worden, omdat villa's nu eenmaal individueel zijn vormgegeven.

7. Oordeelsvorming technische herziening Welstandsnota

Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: mw. C. Jansson; D66: P. van den Brink; VVD: H.H. Fennema; GroenLinks: J.A. van Waarden; CDA: T. de Jong; Democraten Hilversum: R. Docter; PvdA: C. Bakker; SP: --; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: --.
College: F.G.J. Voorink, wethouder.
Ambtelijke ondersteuning: E. van Schaijk.

D66:
- is voor het voorstel, omdat zij denkt dat het om een goede technische herziening gaat;
- geeft het college urgentie mee met betrekking tot de wijziging voor zonnepanelen.

GroenLinks:
- sluit zich aan bij D66 en beschouwt het voorstel als een hamerstuk.

De **ChristenUnie**:
- vindt de actualisatie goed en hecht belang aan digitalisering, zodat de regels voor inwoners goed inzichtelijk worden en er wordt gewerkt aan een efficiencyverbetering.

De **PvdA**:
- vindt de technische verbeteringen en digitalisering goede verbeteringen van de Welstandsnota en ziet uit naar de inhoudelijke herziening, met name over duurzaamheidsmaatregelen, in het bijzonder zonnepanelen;
- vindt participatietraject met Hilversummers cruciaal en wil dat goed laten vormgeven.

Democraten Hilversum:

- is van mening dat door het laten gelden van verschillende regimes de indruk wordt gewekt dat die niet gelijk zijn; alle beschermde gezichten zijn voor de wet even belangrijk en daar moeten bouwactiviteiten getoetst worden aan de cultuurhistorische waarden, wat geen interpretatievrijheid laat aan eigen inzicht;
- vindt het daarom onjuist om onderscheid te maken tussen drie beschermde stadsgezichten en op de een wel en op de ander geen of minder kwaliteitsbewaking op te leggen; nu is de indruk gewekt dat dat wel het geval is;
- vraagt om de toezegging dat verschil in de inhoudelijke wijzigingsnota te corrigeren, omdat zij anders een amendement voorbereidt; Wethouder **Voorink** zegt toe de kleur in de grafische verbeelding te corrigeren, zodat helder is dat hetzelfde regime geldt in de beschermde gebieden.

Hart voor Hilversum:
- kan zich vinden in de technische herziening.

Advisering aan de raad
De **SP** maakt een technisch voorbehoud, maar is overwegend positief.

De **voorzitter** stelt vast dat het voorstel rijp is voor de raad zonder debat.

8. Beeldvorming Welstandsnota: aanpassing objectcriteria dakramen
Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: mw. C. Jansson; D66: P. van den Brink; VVD: H.H. Fennema; GroenLinks: J.A. van Waarden; CDA: T. de Jong; Democraten Hilversum: R. Docter; PvdA: C. Bakker; SP: --; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: --.
College: F.G.J. Voorink, wethouder.
Ambtelijke ondersteuning: E. van Schaijk.

D66:
- las in het stuk dat in de wijken waarom het gaat er al een aantal woningen is die wel al een dakopbouw hebben en vraagt of zij aan de criteria voldoen en daarom een dakopbouw hebben of het ook om woningen gaat die zonder vergunning een dakopbouw hebben geplaatst; in dat geval wil de fractie inzicht in om welk aantal woningen het gaat; wethouder **Voorink** bevestigt dat er zeker illegale dakopbouwen tussen zitten, waarvan een aantal inmiddels is verjaard; de kern van het probleem is gelijke behandeling van gelijke gevallen; veranderd is de manier waarop de Welstandscommissie regels interpreteerde, wat slecht aan bewoners is uit te leggen; zij maken daarom terecht bezwaar bij de Bezwaarschriftencommissie; daarom worden de regels aangepast.

De **ChristenUnie**:
- informeert naar het risico dat dakopbouwen ook in andere buurten worden geplaatst; wethouder **Voorink** antwoordt dat in alle wijken dakopbouwen aangevraagd mogen worden; die worden in de meeste gevallen vergund; in voorliggende wijken werden ze geweigerd door de Welstandscommissie vanwege een minimale stahoogte; in deze wijken zijn de vlieringverdiepingen heel laag; dat criterium laat men nu vallen; in andere wijken was stahoogte al geen beletsel;
- vraagt of bij een monument of beschermd dorpsgezicht altijd een vergunningaanvraag nodig is; wethouder **Voorink** bevestigt dat voor elke dakopbouw een vergunning nodig is.

Hart voor Hilversum:
- verneemt dat bewoners onduidelijkheid proeven over de materiaalkeuze, wat hen frustreert, omdat bij niet goed indienen van een aanvraag die opnieuw moet worden ingediend; wellicht kan in de criteria op de website worden opgenomen wat wel mag; wethouder **Voorink** werkt al steeds meer met voorbeelden en wil daar zeker naar kijken; het gaat vooral om een

communicatieve opgave; bij niet toegestaan materiaal zal men een aanvraag moeten aanpassen.

Het **CDA**:
- is benieuwd naar de belangrijkste wijzigingen; wethouder **Voorink** antwoordt dat de belangrijkste wijziging in de betreffende gebieden is het laten vervallen van de stahoogte, teneinde de rechtszekerheid voor inwoners weer te herstellen; zij mogen dan hetzelfde doen als hun buren.

Democraten Hilversum:
- vraagt of de bijgevoegde objectcriteria het toetsingskader zijn; de heer **Van Schaijk** corrigeert dat die het toetsingskader worden als het besluit is genomen; er zijn twee documenten bijgevoegd: de mogelijkheid om bij de CWM het onderwerp te bespreken en de A4'tjes met de criteria; op de site zullen nog voorbeelden en thema's worden toegevoegd, teneinde het aanvragers duidelijk te kunnen uitleggen.

9. Oordeelsvorming Welstandsnota: aanpassing objectcriteria dakramen
Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: mw. C. Jansson; D66: P. van den Brink; VVD: H.H. Fennema; GroenLinks: J.A. van Waarden; CDA: T. de Jong; Democraten Hilversum: R. Docter; PvdA: C. Bakker; SP: --; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: --.
College: F.G.J. Voorink, wethouder.

D66:
- dankt de wethouder voor diens werk en is positief over het voorstel, gezien het gelijktrekken van rechten voor burgers

De **ChristenUnie**:
- stelt dat het voorstel de praktijk beter maakt en stemt daarmee van harte in.

De **voorzitter**:
- concludeert dat het stuk rijp is voor de raad zonder debat;
- dankt wethouder Voorink voor alles wat hij in de afgelopen jaren voor de gemeente heeft gedaan.
- sluit de vergadering om 22.17 uur.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 9 juni 2022,

De griffier, De voorzitter,

mr. P.M.H. van Ruitenbeek CMC dr. ir. G.M. van den Top